

사회적 자본과 지역사회 통합과의 관계*

- 농촌마을 지역리더 인터뷰를 중심으로 -

The Relationship between Social Capital and Community Integration
in Rural Tourism Development: Focused on Interviews with Rural
Community Leaders

박 용 순**

Park, Yong-Soon

ABSTRACT

This study explored the relationship between social capital and community integration as a collective aspect, conducting face-to-face interviews with eight rural community leaders in South Korea. Findings from the interviews indicate that structural and cognitive social capital are both equally as important to community integration. In particular, an organization's operation on structural social capital, and formation of trust among residents on cognitive social capital, are both important in rural tourism development. The major contribution of this study is that it confirms differences of perception between community leaders and residents about rural tourism development, and it provides useful data towards future rural tourism development studies.

핵심용어(Key words) : 농촌관광개발(Rural tourism development),
지역리더의 역할(Role of community leader),
구조적 사회적 자본(Institutional social capital),
인지적 사회적 자본(Cognitive social capital),
지역사회 통합(Community integration)

www.kci.go.kr

* 이 논문은 2011년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음 (NRF-2011-356-B00057)

** 경기대학교 산학협력(관광개발) 조교수. e-mail: yspark0722@kyonggi.ac.kr

I. 서 론

신뢰(trust), 규범(norms), 사회적 네트워크(social network)를 바탕으로 하고 있는(Putnam, Leonardi & Nanetti, 1994) 사회적 자본은 지역사회에서 상호간의 협동과 갈등의 조정을 통하여 지역공동체의 사회적 관계 향상과 이익을 도모하는 것으로 정의할 수 있다. 이러한 사회적 자본과 관련하여 Ko & Stewart(2002)는 지역공동체를 기반으로 하고 있는 지역사회의 경제적, 사회문화적 환경에 긍정적인 영향을 미치며, 이는 향후 지속적으로 중요한 이슈로 자리매김 할 것이라고 언급하고 있다.

관광개발로 인한 지역사회의 사회적 영향은 지역주민의 참여와 갈등, 협력 및 권한관계에 영향을 미쳐 커뮤니티의 정체성과 지역주민의 분화, 그리고 지역주민의 결속력의 변화를 초래한다(Huang & Stewart, 1996; Hwang, Stewart, & Ko, 2012; Perdue, Long & Kang, 1995; 박용순, 2014). 따라서 지역관광개발로 인한 지역사회의 분열을 최소화하면서 지역사회를 활성화시킬 수 있는 방법으로 대두되고 있는 것이 지역사회의 통합을 유도할 수 있는 사회적 자본의 형성이라고 할 수 있다. 왜냐하면 사회적 자본은 행동을 조율하여 사회의 능률성을 제고시킬 수 있고(Putnam *et al.*, 1994), 지역공동체의 이익을 도모하기 위한 네트워크, 규범 및 사회적 신뢰와 같은 사회조직의 특징과 관련이 있다(소진광, 1999; 박용순·고동완, 2010).

이러한 사회적 자본의 특징은 지역 공동체를 기반으로 지역주민이 참여하는 지역 사회 통합과 밀접하게 연관되어 있는데, 지역사회 통합은 구성원의 동의와 규범의 적용, 그리고 동등함을 인정하는 것으로서(Bauer, Bodner, Erdogan Truxillo & Tucker, 2007; 박용순, 2014), 그들의 다양한 요구를 반영한 지역관광개발은 지역사회의 긴장과 마찰을 감소시키고 구성원간의 합의에 이르게 하는데 도움을 준다(Panyik, Costa & Ratz, 2011). 특히, 지역관광개발의 주체로서 의사결정과정에서의 참여와 지역주민 간의 결속(Mitchell & Reid, 2001), 책임의식과 같은 사회적 관계를 중요시하는 지역사회 통합은 지역사회에서 주민들 간의 관계의 다양한 측면을 반영하고 있는 사회적 자본과 관계가 있다(Putnam, 1995).

이처럼 사회적 자본과 지역사회 통합은 지역사회 관광개발에서 매우 중요한 요소로 작용하고 있음에도 불구하고 각각의 주제를 가지고 지역사회 관광개발을 다는 거의 없는 실정이다. 특히, 분석관점에서 살펴보면 사회적 자본의 경우 개념의 모호성으로 인해 연구자에 따라서 개인적 측면과 집단적 측면이 혼재되어 연구가

이루어지고 있는데, 개인적 측면에서의 사회적 자본은 개인이 속한 집단의 연결망 자원에 접근함으로써 얻을 수 있는 자산을 의미한 반면에 집단적 측면의 사회적 자본은 조직 간의 상호신뢰, 도덕적 규범, 공동체 의식을 총칭하는 것으로 협력적 네트워크, 규범, 신뢰, 호혜성 등을 의미한다(김주희, 2011). 따라서 본 연구에서는 농촌마을은 지역주민의 삶의 터전이자 주민 간에 공유된 의식을 형성하고 있는 공동체적인 공간이기에 사회적 자본의 집단적 측면에서 지역사회 통합과의 관계를 다루고 있다.

본 연구를 통해서 농촌관광개발에서 지역사회의 지속가능한 발전을 도모하기 위해서 사회적 자본과 지역사회 통합을 구성하고 있는 요인 중에 중요하게 고려하여야 할 요인이 무엇인지 파악함으로써 향후 농촌관광개발과정에서 기초자료로써 활용될 수 있을 것이다.

II. 이론적 고찰

1. 농촌관광개발에서 지역리더의 역할

도시와 농촌을 연결하는 농촌관광개발은 의사결정과정에서 마을 공동체를 구성하고 있는 지역주민의 참여의 중요성을 인식하게 되면서 구성원의 역량을 강화하기 위한 다양한 역량강화 사업을 진행하고 있으며, 농촌관광개발에서 지역주민이 상호신뢰를 가지고 적극적으로 참여할 때 성공가능성이 높다는 기존의 많은 연구 사례(Koscak, 1998; Michell & Reid, 2001; Sharpley & Telfer, 2002; 고동완, 2009; 류시영·김혜영, 2012; 박용순·고동완, 2010; 윤유식, 2009)에서처럼 지역주민이 농촌관광개발의 핵심임을 강조하고 있다.

농촌관광개발이 행해지는 농촌마을은 관광객의 활동공간이기 이전에 과거이래로 지역주민이 살아오고 있는 전통적인 삶의 터전이기에 때문에 성공적인 농촌관광개발을 위해서는 지역주민의 참여를 강조하고 있다(고동완, 2009; 박용순, 2014). 특히 외부의 지원유도와 네트워크 형성, 마을에서의 합의도출과 조정기능을 담당할 지역리더의 역할은 매우 중요하다고 할 수 있다(박한식·김남조, 2008).

지역리더의 역할과 관련하여 Moore & Rudd(2005)는 인간관계, 개념적 기술, 전문적 기술, 감성지능 기술, 의사소통 및 산업지식 기술 등 농촌마을 리더에게 요구되는 6가지 리더십 역량이 필요하다고 언급하고 있으며(오승영·박천오·

전종순, 2010; 허장·정기환, 2003)은 마을주민과의 인간관계와 적극적인 대외 활동력 등 사회적 관계를 잘 유지해야 하며, 오승영 등(2010)은 지역주민과의 의사소통과 감성적 인간관계 형성, 조직의 운영과 벤치마킹 등에 있어서 주도적인 역할을 필요로 하고 있다고 언급하고 있다. 박한식·김남조(2008)는 신뢰를 바탕으로 개인적인 헌신을 할 수 있어야 하고, 윤리성과 투명성, 그리고 공동체를 우선적으로 고려하는 역량을 갖추어야 한다고 언급하고 있다. 박은식·이채식·고정숙(2005)은 변화의 촉진자, 의사소통자, 혁신가, 협상가, 창출자, 조직가, 관리가, 점점자 등의 8가지 유형으로 제시하면서 다양한 역할수행에 필요한 리더의 역량개발 및 발휘와 주민과의 동반자적인 관계형성이 전제되어야 한다고 주장하고 있다.

선행연구를 토대로 농촌관광개발에서 지역리더는 지역주민과의 신뢰를 바탕으로 관계형성과 의사소통 능력, 조직의 운영 등에 있어서 주도적인 역할을 수행할 때, 농촌관광개발은 지역주민의 삶의 질을 개선하고 농촌공동체를 재건과 소득분배의 구조적 불균형을 해소할 수 있다(Britton, 1982; 유인혜·고동완, 2009). 따라서 농촌지역사회에서의 지역리더의 역할은 향후 농촌관광개발의 성공여부를 결정하는 핵심적인 변인이 될 것이다.

2. 집단적 측면에서 사회적 자본에 대한 논의

사회적 자본에 대한 견해는 학자마다 조금씩 다르지만, 공통적으로 신뢰와 관계, 네트워크(연결망), 규범과 결속 등의 개념을 이용하여(고동완, 2009) 개인 또는 집단(공동체)의 관계 속에서 형성된 사회적 관계망(Fukuyama, 1995; Putnam *et al.*, 1994)에 기초하여 신뢰와 상호호혜성과 같은 사회문화적 요소들이 결합하고 활용하여 생성된 자본형태라고 할 수 있다(박용순·고동완, 2010).

사회적 자본은 사회적 통합이론과 사회관계망에 대한 연구방법(Lin & Wescott, 1991; Jeong, 2008) 등이 도입되면서 지역사회의 사회구조관계의 다양한 측면을 반영한 다차원적인 개념으로 제시되고 있으며(House, Kahn, & McLeod, 1985) 집단 간의 사회적 관계를 중시하고 있다. 이러한 사회적 관계는 역사적으로 장소감과 지역정체성을 기초로(Kneafsey, 2001) 지역의 보편적 인식을 공유하고 상호 협력하는 것으로 지역사회 기반형 관광개발에서 매우 중요한 전제조건이다(Blackstock, 2005). Coleman(1988)에 의하면 사회적 구조 안에서 집단을 형성하고 있는 모든 사람들에게 이익이 되어야 사회적 자본은 누적되고 이전될 수 있다고 주장하고 있는 것처럼 본 연구는 지역사회의 개념적 틀로 집

단적 측면에서 사회적 자본에 접근하고 있다.

집단적 측면에서 사회적 자본을 언급하고 있는 선행연구를 살펴보면, Uphoff (2000)와 Grootaert & Bastelaer(2001)는 네트워크, (법칙의)규칙, 공식적인 제도, 조직구조, 선례 등을 포함하고 있는 구조적 측면과 공유된 규범, 가치, 신뢰, 상호간의 인지, 태도 등을 포함하는 인지적(혹은 관계적) 측면으로 구분하고 있다. Park & Feiock(2007)는 Grootaert & Bastelaer(2001)의 연구모형을 근거로 하여 제도적 및 개인적 측면을 포함하여 4가지로 형태(제도적/구조적, 제도적/인지적, 개인적/구조적, 개인적/인지적)로 구분하고 있다. 또한 Jeong(2008)은 환경, 호혜, 관계의 3가지 성분에 의해 인지적, 관계적 및 구조적 측면으로 구분하고 있지만, 관계적 측면을 구성하고 있는 내용을 보면 책임과 기대, 규범, 사회적 구속력 등으로 앞의 선행연구에서 학자들이 구분하고 있는 구조적 및 인지적 측면을 세분화한 것으로 볼 수 있다.

선행연구(Grootaert & Bastelaer, 2001; Jeong, 2008; Park & Feiock, 2007; Uphoff, 2000)의 고찰을 통해 집단적 측면에서의 사회적 자본의 구성을 구조적 측면과 인지적 측면으로 구성해 볼 수 있으며, 구조적 측면은 지역사회에서의 규칙, 제도, 조직구조 등과 관련이 있는 구조적 및 제도적 측면과 관계가 있고, 인지적 측면은 지역사회에서의 규범, 상호관계, 개인 간의 신뢰, 사회적 구속력 등 지역사회 구성원 간의 인지 및 관계적 측면과 관계가 있다.

본 연구에서는 선행연구를 기초로 하여 사회적 자본의 구성을 구조적 사회적 자본(structural social capital)과 인지적 사회적 자본(cognitive social capital)으로 구분하고 있는데, 구조적 사회적 자본은 농촌관광개발을 추진하는 지역사회의 체계적인 시스템 형성과 관련이 있는 네트워크의 구성 및 결합여부, 공식적인 제도, 조직의 형성 및 운영 등을 포함하고 있다. 반면, 인지적 사회적 자본은 농촌 지역사회에서 지역주민 간 공유되는 사회적 관계형성과 관련이 있는 개인 간 신뢰형성, 상호관계 촉진, 사회적 규범 준수, 의무의 인지 등을 포함하고 있다.

3. 지역사회 통합에 대한 논의

농촌관광 개발에서 지역사회 통합이 중요한 이유는 지역사회 중심에 지역주민이 있기 때문이다. 따라서 통합은 지역의 환경적, 경제적 및 사회적 지속가능성을 우선적으로 고려해야 하며, 이를 위해서는 점차 다양화 되어가고 있는 농촌공간에서 일어나는 다양한 요구와 지역사회 구성원의 참여를 바탕으로 농촌의

지속가능성을 염두에 두어야 한다(Mitchell & Eagles, 2001; Page & Thorn 1997; Selin, 1999; 박용순, 2014).

지역사회 통합과 관련한 선행연구를 살펴보면, Friedmann(1992)은 지역사회가 지역주민의 삶의 공간이 되는 대안적인 개발을 위해서는 지역주민의 권한강화가 포함되어야 하며, 권한강화를 지역사회 통합과 동등한 의미로 받아들이고 있다(유인혜고동완, 2009). Mitchell & Reid(2001)는 페루의 한 마을을 대상으로 한 그의 연구에서 지역주민은 개발의 주체가 아닌 대상이 되는 상황에서 지역주민이 개발의 주체가 되기 위해서는 의사결정권한을 가짐으로서 지역사회가 추구하는 공통의 목적을 이룰 수 있다고 주장하고 있다. 이러한 지역주민의 권한강화는 지역주민의 역량과 주민 간의 결속강화와 관련이 있다.

Dekker & Bolt(2005)는 지역사회의 문화를 지역주민 간에 공유할 때 비로소 지역사회는 강한 사회적 결합을 형성한다고 하였으며, Procter(2005)는 공유된 정체성과 지역적 행동의 코드에 암묵적으로 동의하는 것이 지역사회의 본질적 요소로서 연대감을 강화해야 한다고 주장하고 있다(강대선·류기형, 2007). 이러한 주장은 지역사회에서 주민 간의 관심을 공유하고 집단적 행동을 통해 책임의식을 갖는 것(Kearns & Forrest, 2000)으로서 유인혜·고동완(2009)은 지역사회가 유기적이라는 의미에서 볼 때 지역주민의 연대감은 지역사회 기반형 관광에서 중요한 요인이라고 언급하고 있다. 한편, Lev-Wiesel(2003)은 자신이 거주하는 지역사회에 대하여 긍정적인 정서와 친숙함을 느끼고, 공유되는 가치와 규범을 인식하는 등 장소에 대한 지속적인 유대감과 소속감을 지역통합의 요인으로 강조하고 있다. 이러한 지역사회에 대한 장소애착성은 집단의 정체성 형성과 관련이 있으며(Dekker & Bolt, 2005), 지역사회개발에서 지역주민의 삶의 질과 태도에 유의한 영향을 미치고 있다(박용순, 2014).

지역사회 통합과 관련하여 학자들마다 다양한 관점에서 연구를 하고 있지만, 선행연구를 바탕으로 지역사회 통합은 권한강화와 연대감, 장소애착성으로 구분해볼 수 있다. 그리고 이러한 지역사회 통합의 요인은 지역사회가 추구하는 공통의 목적을 이루고 효과적인 내생적 발전을 위해서 지역주민이 참여할 때 비로소 지역사회는 통합적인 힘을 발휘할 수 있다.

Ⅲ. 연구방법

1. 인터뷰 설계

본 연구는 집단적 측면에서 사회적 자본을 구성하고 있는 2개의 요인(구조적 및 인지적 사회적 자본)과 지역사회 통합을 구성하고 있는 3개의 요인(권한강화, 연대감, 장소애착성)과의 관계를 8개 농촌마을 지역리더(이장, 사무장, 추진위원장)와의 인터뷰(정성적 연구)를 통해 파악하고 있다.

본 연구에서 지역리더를 대상으로 인터뷰 조사를 한 이유로는 대부분의 농촌마을의 경우 지역주민 간에 형성된 공동체적 연대의식과 고령화, 농촌관광에 대한 인식의 미흡 등으로 인해 마을의 의사결정에 대해서 절대적으로 지역리더에게 의존하는 경향이 있다. 따라서 지역리더의 역할에 따라 농촌마을이 추구하는 방향과 목표가 결정되기 때문에 지역리더의 인지상태를 파악하는 것은 매우 중요한 연구 과정이라고 할 수 있다. 이를 위해 본 연구에서는 공식적으로 마을을 대표하는 지역리더의 입장에서 농촌관광개발에 대한 인지상태의 파악을 통해 사회적 자본과 지역사회 통합과의 관계를 검증하고 있다.

본 연구를 수행하기 위한 인터뷰 조사항목의 구성은 총 7개의 문항으로 구성하였는데, 인터뷰는 농촌관광의 일반적인 상황에서부터 점차 구체적인 내용으로 들어가는 자유대화 형식으로 구성하였다. 또한 사전에 주제에 맞는 질의/응답 형태로 인터뷰 문항에 대해 답을 유도하는 형식이 아닌 자연스럽게 대화를 하면서 키워드를 도출할 수 있는 형태로 구성하였다. 예를 들면, “농촌관광을 시작한 이유가 무엇인가?”라고 물어봤을 때, 마을리더가 설명하는 내용을 연구자가 보이스 레코딩을 통해 녹음한 후, 향후 분석단계에서 본 연구의 주제와 맞는 키워드를 추출하는 방식으로 설계하였다.

지역리더와의 인터뷰를 통해 도출된 키워드의 구분은 기존의 선행연구(Grootaert & Bastelaer, 2001; Jeong, 2008; Park & Feiock, 2007; Mitchell & Reid, 2001; 강대선·류기형, 2007; 유인혜·고동완, 2009)에서 언급되고 있는 내용을 토대로 연구자가 재구성하였다. <표 1>은 본 연구와 관련한 인터뷰 설계항목의 구성내용이다.

〈표 1〉 인터뷰 설계항목 구성내용

인터뷰 문항	주요 파악내용	키워드 도출	구분
농촌관광개발 추진배경	마을조직 구성 및 운영	정책협조, 조직구성, 조직운영, 네트워크	구조적 사회적 자본
마을조직의 구성 및 활동 여부	외부와의 네트워크 구축 및 행정적 지원	행정/외부지원	
마을규범에 대한 인식 정도	마을조직의 농촌관광 경험 주민 간의 협력 정도	마을규범 인식 마을사업 경험 믿음의 공유	인지적 사회적 자본
주민간의 신뢰 정도	주민 간의 상호신뢰 정도	주민 간 신뢰 주민 간 협력	
마을회의 참석 및 의견 개진 여부	마을에 대한 소속감과 자부심 정도 농촌관광사업 참여 정도	의사결정 참여 주민결속 회의 시 의견개진	권한강화
마을에 대한 지역주민의 인식정도	마을회의에서 의사결정 과정 마을회의의 참여 및 의견개진	인식의 공유 공정한 의견수렴 책임감 인식	연대감
마을사업에의 참여정도	사업에 대한 주민 간 협력 정도	소속감 가치와 규범 공유 자부심	장소에착성

2. 연구대상지

본 연구의 진행을 위한 대상지 선정은 농촌관광 전문가 3인의 추천을 받은 10개 마을을 최초 연구 대상지로 선정하였으나, 인터뷰 요청과 관련하여 마을 리더(이장, 사무장)와의 사전협의 과정에서 개인적인 일정 및 마을행사 관계로 인터뷰에 응할 수 없는 2개 마을을 제외한 총 8개 마을을 본 연구의 대상지로 선정하였다. 선정된 8개 마을은 주민의 80% 이상이 농업에 종사하고 있는 전형적인 농촌 마을로써 지역의 농업자원과 역사·문화자원, 자연자원을 활용하여 다양한 농촌관광 체험 프로그램과 도시민과의 자매결연, 마을 농·특산물의 직거래 활동을 활발히 전개하고 있다.

연구대상지로 선정한 각 마을의 특징을 살펴보면, A 마을은 포도를 주 작목으로 수려한 자연경관과 역사적 인물을 테마로 엮어서 농촌관광을 전개하고 있고, B 마을은 지역의 문화유산과 민속문화를 바탕으로 한 전통 민속문화체험을 특화하여 농촌관광을 진행하고 있다. C 마을은 주민들과 공감대를 형성한 후 팜스테이, 자연학습장, 농사체험 프로그램 등 주민공동사업 위주로 진행하고 있으며, D 마을은

서울에서 1시간 거리에 위치한 지리적 이점을 활용한 당일 체험객 위주의 농촌관광 프로그램을 운영하고 있다. E 마을은 폐교를 리모델링한 자연학교를 중심으로 접근성의 불편함을 감안하여 숙박 체험객 위주로 사업을 운영하고 있으며, F 마을은 300년 역사를 가진 계단식 논을 관광 자원화하여 주민소득 증대에 기여하고 있다. G 마을은 산간계곡의 지리적 특성을 살려서 친환경 농업과 휴식·휴양 체험 등 가족과 단체위주로 농촌관광을 진행하고 있으며, H 마을은 뗏목, 설피만들기, 풍물배우기 등 지역의 전통문화 복원에 초점을 맞추어 농촌관광을 시작하고 있다.

3. 자료수집

본 연구를 위한 인터뷰 데이터 수집은 2009년 3월 20일부터 4월 4일까지 총 15일 동안 8개 마을을 직접 방문하여 마을리더를 대상으로 인터뷰 조사가 이루어졌다. 인터뷰 조사는 사전에 마을리더와 전화통화를 통해 방문일정과 시간을 조정 한 후 해당 일시에 연구자가 직접 방문하여 인터뷰 조사를 실시하였다. 이 과정에서 최초 선정한 10개 마을 중 2개 마을은 당일 마을리더의 급한 일정으로 인해 인터뷰가 취소되어 최종적으로 8개 마을을 대상으로 하였다. <표 2>는 인터뷰 조사에 협조해준 마을리더의 특성과 인터뷰 일시이다.

<표 2> 인터뷰 조사에 응한 응답자의 특성

대상마을	직책	직업	인터뷰 일시
A 마을	마을 사무장	-	2009.3.20. 오후 1시
B 마을	마을 이장/추진위원장	농업	2009.3.21. 오후 3시
C 마을	마을이장	농업	2009.3.21. 오후 7시
D 마을	마을 총무	농업	2009.3.22. 오후 2시
E 마을	전 추진위원장	농업	2009.3.25. 오후 2시
F 마을	추진위원장	농업	2009.3.28. 오후 7시
G 마을	추진위원장	농업	2009.4.3. 오후 7시
H 마을	마을 이장/추진위원장	농업	2009.4.4. 오후 3시

지역리더를 대상으로 한 인터뷰 조사는 마을 이장이 인터뷰에 응한 경우와 농촌 관광사업 추진위원장 및 사무장이 인터뷰에 응해준 것으로 나눌 수 있으며, 짧게는 1시간에서 길게는 3시간까지 진행되었는데 평균적인 인터뷰 시간의 경우 약 2시간 정도 진행되었다. 인터뷰 시간이 각 마을별로 차이가 발생한 이유로는 오후 늦게 인터뷰 약속을 잡은 경우에는 농업활동으로 인해 피곤한 상태에서 인터뷰가 진행된 관계로 대체적으로 1시간에서 1시간 30분 정도 짧게 진행된 반면에 낮 시

간대에 인터뷰를 진행한 경우에는 2시간 30분에서 3시간에 걸쳐 시간적으로 충분히 여유 있게 인터뷰가 진행되었다.

지역리더와의 인터뷰 조사는 본 연구자에 의해 보이스 레코딩을 통해 현장을 기록하였으며, 인터뷰 진행은 자유대화 형식으로 진행되었기 때문에 인터뷰 과정에서 의도하지 않게 본 연구와 관련이 없는 부분에 대해서는 이후 대화내용을 분석하는 과정에서 제외시켰다.

4. 분석방법

본 연구의 인터뷰 분석은 질적연구 분석방법 중 하나인 내용분석 방법(contents analysis method)을 활용하여 인터뷰 내용을 분석하였다. 본 연구에서 수집된 자료는 2단계에 걸쳐 분석을 진행하였는데, 1단계에서는 본 연구자에 의해 인터뷰 현장에서 기록되고 녹음되어진 대화내용에 대해서 전사를 한 이후에 연구의 주제와 관련이 있는 인터뷰 내용만을 별도로 분류하였다. 이 과정에서는 농촌관광 전반에 관하여 공통성을 가지는 내용에 초점을 맞추어 폭넓게 분류하였다.

2단계에서는 전 단계에서 분류되어진 인터뷰 데이터를 본 연구의 주제와 맞게 사회적 자본(인지적 및 구조적)과 지역사회 통합으로 재분류를 실시하였다. 분석과정에서 데이터를 얻기 위해 직접적으로 사용되어진 질문, 예를 들어 구조적 사회적 자본과 관련하여 '조직의 구성 및 활동여부'와 같은 질문에 대해서 응답자가 '주민들이 참여할 수 있는 마을 운영체가 성공적인 운영체라는 생각'은 지역사회에 결속력을 강화하는 내용으로 지역사회 통합에서 '권한강화' 요인으로 분류할 수 있다.

인터뷰 분석과정에서 기록되고 녹음되어진 데이터 중에서 본 연구와 맞지 않은 응답자 개인의 불평이나 불만 등의 내용에 대해서는 본 연구 데이터를 분류하면서 제외시켰다. 또한 분석과정에서 인터뷰 대상자가 언급한 중요한 내용에 대해서는 이중 따옴표를 이용하여 인터뷰 내용을 직접 본 연구논문에서 이야기체로 기술하였다.

IV. 결과 및 고찰

본 연구는 농촌관광개발에서 집단적 측면에서 사회적 자본의 구조적 및 인지적 측면이 지역사회 통합과의 관계를 지역리더의 인터뷰를 바탕으로 파악하고 있다. 구조적 사회적 자본이 지역사회의 구조적 형성과 관련된 사회적 관계라고 한다면 인지적 사회적 자본은 지역사회에서 주민 간에 공유되는 내부적 요인과 관계가 있다.

1. 사회적 자본과 권한강화와의 관계

지역사회 통합을 구성하고 있는 요인 중 권한강화는 지역사회를 구성하고 있는 주민 간의 결속강화와 의사결정과정의 주체로서 적극적인 참여와 관련이 있다. 구조적 사회적 자본과 권한강화와의 관계와 관련하여 지역리더의 인터뷰 결과를 보면, 지역주민은 의사결정과정에 참여할 수 있는 합리적인 조직의 구성과 운영을 무엇보다도 중요하게 생각하고 있는 것을 알 수 있는데, 이는 역설적이게도 마을에서 운영되고 있는 협의체가 지역주민의 의견을 제대로 수렴하지 못하고 있다는 반증이기도 하다. 특히, 특정한 사람에 의해 마을협의체가 형식적으로 운영되다보니 회의에는 참여하지만 의사결정 과정에서 제대로 된 의견을 표출하지 못하고 소극적으로 참여함으로써 마을 주민이 배제되는 모습을 나타내고 있다고 언급하고 있다.

“형식적인 협의체가 아닌 실패를 하든 성공을 하든 마을 한 사람에 의해 좌지우지 되지 않는 실질적인 마을협의체가 구성되어야 마을 주민들도 참여할 수 있고 의견도 개진할 수 있을 것이다.” (A)

“농촌관광은 조직이 체계화되어야 하며, 한 사람(이장)에 의해서만 행해지는 것이 아닌 주민의 의견도 수렴할 수 있는 체계가 필요하다. 그렇지 않으면 갈등이 생기고 조직이 깨져버린다.” (B)

또한 인터뷰에 응한 지역리더의 경우 공히 마을의 농촌관광개발을 위해서는 행정이나 정부의 제도적 지원, 외부와 네트워크 형성이 필요하다고 느끼고 있다. 그렇지만 주민협의체 회의를 통해 결정한 사항(의사결정 권한)에 대하여 마을의 특성을 고려하지 않고 행정적 절차에 의한 획일적인 지원은 마을주민과 행정과의 관계를 소원하게 하며, 행정에 대해서 다소 간의 불만을 표출하고 있는 것으로 나타나고 있다.

“농촌관광은 우리 마을 고유의 것을 가지고 있어야만 되는데, 현재 행정이 지원하고 있는 농촌관광마을의 경우 과연 자기 마을만의 고유한 특성을 살릴 수가 있는가가 문제이고, 너무 실적위주로만 접근하고 있다는 느낌이 든다.” (F)

“행정에서 진행하는 획일적인 모습이 오히려 우리 마을 같은 경우는 화가 많이 나게 만든다 주민들의 의견을 충분히 수렴하지 않고 저렇게 획일적으로 진행된 부분이 우리 마을이 많이 불만을 갖고 있는 부분이다.” (F)

한편, 인지적 사회적 자본과 권한강화의 관계를 살펴보면, 주민과 주민, 주민과 리더 간에 약간의 갈등이 내포되어 있는 것을 엿볼 수 있었는데, 인터뷰 결과를 보면 지역리더의 경우 지역주민이 의사결정 과정에서 적극적인 의견 개진을 통해 갈등을 해소하고 상호 간에 신뢰를 형성해주시기를 원하고 있지만, 실질적으로는 소극적인 참여를 함으로써 주민 간에 결속의 약화를 초래하고 있다고 느끼고 있다.

“마을회의에 주민들이 많이 모이긴 하지만 주로 일방적으로 듣기만 할뿐 자발적으로 어떤 것을 해보자는 의견을 내 놓은 사람이 없어 문제다.” (A)

“우리 마을이 어려운 게 그거야. 이장이 대표가 되고 개발위원들이 의사결정권을 가져가니 좋은 사업도 주민과 소통 안하고 마을이장과 개발위원과 결정을 하니까 주민들이 뒤에서 발목을 잡는 거지.” (E)

“농촌관광 사업에 대해서 주민들이 따라와 주지를 않아. 마을회의를 하면 주민들이 또 반대하고 의견이 부딪히면 의욕이 상실돼. 주민 간의 갈등이 있으면 앞에서 일하기가 귀찮아.” (G)

반면, 농촌관광을 추진함에 있어서 마을 주민 간에 상호 신뢰감을 형성한 경우에는 주요 사업을 논의하는 의사결정 과정에서의 참여 역시 적극적으로 이루어지고 있으며, 주민들이 농촌관광에 대한 인식과 의무감의 인지 또한 공감하고 있는 것으로 나타났다.

“주민 한 사람의 불만이 전체 주민의 불만이라는 것을 깨닫지 못했다. 지금은 아주 작은 불만이라도 들어주려고 하며, 자주 대화를 함으로써 (농촌관광)사업에 대한 이해도와 주민전체가 잘 어우러져 가고 있다.” (B)

“처음에는 개인주의로 흘러가는 것에 대해서 갈등과 경쟁이 심했는데, 점차적으로 자기 개인 생각에서 조금 배제된다거나 불리하다는 생각에 대해서 전체 마을 회의에서 결정된 사안에 대해서는 개인들이 감수해주시니까 고맙죠.” (F)

사회적 자본과 권한강화의 인터뷰 결과를 종합해 보면, 구조적 사회적 자본을 구성하고 있는 요인 중에 조직의 구성과 운영, 그리고 일방적인 행정적 지원에 있어서 다소 문제가 있는 것을 확인할 수 있었으며, 인지적 사회적 자본에서는 주민 간에 신뢰감의 형성이 무엇보다도 중요하다는 것을 알 수 있었다.

권한강화와 관련하여 마을 구성원 간에 인식을 공유하고 있지 못하는 경우에는

의사결정 과정에서 주민 간의 갈등을 야기하고, 이는 곧 지역주민의 권한의 약화를 초래하고 있는 것을 알 수 있다. 따라서 성공적인 농촌관광개발을 위해서는 주민 간의 신뢰감 형성을 바탕으로 주어진 상황에 대한 인식과 협력적 상호관계를 형성하는 등 마을조직의 내·외부적인 결속을 강화하는 것이 필요하다는 것을 확인할 수 있었는데, 이는 선행연구(Friedmann, 1992; Michell & Reid, 2001)에서 언급하고 있는 지역주민의 권한강화와 맥을 같이 한다고 할 수 있다.

2. 사회적 자본과 연대감의 관계

연대감은 지역사회에서 주민 간의 관심을 공유하고 암묵적 합의에 기반 한 집단적 행동과 지역사회에 대해서 책임의식을 갖는 것과 관련이 있다. 구조적 사회적 자본과 연대감과 관련한 인터뷰 결과를 살펴보면, 마을의 조직 운영체계의 미흡과 그로 인한 주민들의 책임의식의 결여를 가장 많이 우려하고 있는 것을 확인할 수 있었다. 이러한 책임의식의 결여는 곧 농촌관광의 성공과 실패에 영향을 미칠 것이라고 언급하면서 자발적인 조직운동을 통한 주민 간에 인식을 공유하고 책임의식을 갖는 것이 무엇보다도 중요하게 느끼고 있는 것으로 나타났다.

“공동체를 합리적으로 만들어 주민들이 참여할 수 있는 기회를 주어야 주민들이 더 단합해서 일을 잘 추진할 수 있다. (농촌관광은) 나 혼자만의 일이 아닌 주민들 간의 유기적인 관계가 형성되어 운영하는 사업이 되어야 한다.” (A)

“주민들이 단합을 통해 협의체를 구성하고 자체적으로 해결하려는 사업기반을 갖추고, 타인에 의해서가 아닌 자발적으로 참여해야 만족감을 느낄 수 있는데 아직까지는 끌려 다니는 모습이 보인다.” (C)

“마을에 건물을 짓고 나면 그 후에 누가 책임을 질 거냐에 대해서는 아무도 책임을 안 지려고 해...(중략)... 새로운 이장이 바뀌면 운영에 문제가 생기지. 운영자가 있느냐 없느냐에 따라 (농촌관광)의 승패가 나타나.” (H)

또한 지역리더들은 농촌관광개발이 성공하기 위해서는 지역주민의 관심을 공유하고 암묵적인 합의를 유도하기 위해 외부와의 네트워크 및 행정적 지원이 지속적으로 필요하다고 언급하고 있는데, 이는 다음의 인터뷰 결과에서 확인할 수 있다.

“외부 전문가에 의한 네트워크는 필요하다고 생각하는데, 멘토처럼 서로가 상호 유기적 관계를 갖고 마을의 일에 대해서 이야기도 하고 자문도 구할 수 있는 조

언이 필요하다.’ (C)

“주민들은 마을지도자가 말하는 것보다 외부 전문가가 말하는 것에 순응하는 편이다. 외부 전문가에 의해 교육받을 때 신뢰도는 올라간다.” (D)

“농촌에서 한 가지 잘못된 생각이 뭐냐 하면, 안되면 정부에서 지원을 해 주겠지 하는 안일한 생각들을 가지고 있는 거다.” (G)

한편, 인지적 사회적 자본과 연대감과의 관계에서 지역리더의 경우 마을주민의 책임의식을 강화하기 위해서는 주민의식의 변화를 통해 주민 간의 신뢰감과 상호관계를 형성하는 것이 중요하다고 생각하고 있는데, 실질적으로 농촌관광을 통해서 지역주민들이 마을의 규범과 의무를 인지하고 주민 간의 상호관계가 형성됨으로써 사업에 대한 책임감을 느끼고 있음을 알 수 있다.

“농촌관광을 하면서 주민들의 의식이 개선되었다. 실제로 고객들의 불편한 점을 수렴해서 마을 사람들이 스스로 고치려는 의식이 강해졌고 화합하려는 모습도 강해졌다... 마을의 전체적인 화합을 위한 공동체적인 의식이 강화됐다.” (B)

“우리는 주민들에게 농촌관광은 마을꺼다라는 인식을 시키죠... (중략)... 다 같이 마을을 가꾼다는 것이 참여고 농촌관광의 일부라고 느끼고 있고 그리고 그 일부는 선택된 것이 아니라 스스로 선택한거지.” (H)

“농촌관광을 하다 보니 아무 생각없이 자연스럽게 온 것 같지만 마을 주민들 생각이 많이 바뀐 것 같다. 처음에는 왜 고생을 하느냐 하는 의견도 있었지만, 점차 필요성을 느끼기 시작했고 보람이 된다고 생각하고 있다.” (D)

반면, 농촌관광으로 인해 주민 간에 의심과 갈등이 생겨나 서로 신뢰할 수 없게 된다면 마을주민으로서의 동질성이나 책임감이 감소되는 것을 볼 수 있으며, 이는 지역주민 간의 연대감을 약화시키는 것으로 나타났다.

“농촌관광에 필요한 것은 주민들의 의식구조 변화이다. 이러한 기초가 미흡하면 창조력이 떨어지고, 공동체 의식이 어려워질 것이다. 농촌관광을 함으로써 공동체 의식이 강해지고 활발하게 활동할 수 있는 기반마련이 필요하다.” (A)

“농촌관광을 시작한 이후로 농촌다운 모습의 인정이 메말라가고 있다. 너무 많은 사람들이 오고 가니까 의심이 생겨나고 인정이 점차 낮아지는 것 같다. 그리고 품앗이 풍습도 점차 사라지고 있다.” (D)

사회적 자본과 연대감과 관련하여 인터뷰 결과를 종합해 보면, 구조적 사회적 자본과 관련하여서는 마을 조직운영의 미흡한 운영체계 개선과 외부 전문가 및 행정의 지원이 필요하며, 인지적 사회적 자본과 관련하여서는 주민의식 변화를 통한 신뢰감과 상호협력관계의 형성이 중요하게 생각하고 있는 것을 알 수 있다.

따라서 지역주민의 연대감 형성을 위해서는 주민이 신뢰 저하를 나타내고 있는 조직운영체계의 합리적 운영으로 지역주민 간에 농촌관광에 대한 인식을 공유할 수 있도록 해야 하며, 지역주민 간의 신뢰감과 협력적인 상호관계의 촉진을 필요로 한다는 것을 알 수 있었다. 이러한 인식의 공유는 지역주민으로 하여금 마을의 규범과 의무감을 인지시키는데 도움이 되며 마을의 집단적인 연대적 행동과 책임 의식을 느끼게 하는 것으로 기존의 선행연구(Dekker & Bolt, 2005; Kearns & Forrest, 2000)에서 언급하고 있는 내용과 부합한다고 할 수 있다.

3. 사회적 자본과 장소애착성과의 관계

장소애착성은 개인이 살아온 장소에 대하여 긍정적인 정서와 친숙함을 느끼는 것으로 주민 간의 소속감을 의미하며 지역의 정체성 형성과 관련이 있다. 구조적 사회적 자본과 장소애착성과의 관계에 대하여 인터뷰 결과를 살펴보면, 지역리더의 독선적인 운영으로 인해 농촌관광 사업이 마을사업이 아니라 개인사업이라는 인식을 갖고 있으며, 이로 인해 다소 방관자적인 입장을 취하고 있는 것을 알 수 있으며, 이는 곧 참여와 소속감의 결여로 나타나고 있다.

“회의진행에 있어서도 항상 통보식이다. 안건에 대해서 의견을 물어보는 것이 아닌 이장이 전파만 해줄 뿐이다. 그러다 보니 자꾸 구경하는 모습만 보인다.” (A)
“농촌관광을 하고 있지만 마을에 대한 자부심이나 생활이 개선되었다는 것은 느끼지 못하고 있다. 왜냐하면 사람들이 와도 우리 마을 사람이라는 느낌이 들지 않는다.” (A)

또한 농촌관광을 주민의 소득을 향상시키기 위한 경제적인 측면으로만 바라보다 보니 주민의 참여를 유도하지 못하고 있으며, 과거에 비해 마을주민 간의 끈끈한 유대감이 점차 약화되어 가는 것을 보여주고 있는데 이는 곧 지역주민의 장소에 대한 애착심이 약화되는 것으로 나타나고 있다.

“공동체 거거는 단지 복원돼 보이는 것일 뿐이야. 어르신들은 마을을 위한 거니까, 이장이 하자니까 옛날에 해왔던 거니까 참여하지만 젊은 사람들은 돈이 안되기 때문에 참여하지 않아.” (E)

“솔직히 옛날이 신뢰도가 더 좋았죠. 농촌관광 사업을 하기 저에는 니것 내것 없었으니까. 서로 도와주고 서로 힘드니까. 그게 점차 사라지는 거예요. 그게 제일 안타까운 문제인데...” (G)

한편, 인지적 사회적 자본과 장소애착성과의 관계를 살펴보면, 지역리더들이 농촌관광을 추진하는 이유로서 지역주민의 소득증대와 같은 경제적 측면이 아닌 지역사회에 대한 애정과 주민 간의 상호협력 관계 향상을 위해 농촌관광이 필요하다고 언급하고 있는데, 이러한 관계 향상을 통해 지역 공동체가 활성화되기를 기대하고 있다는 것을 알 수 있다.

“돈으로 따진다면 농촌관광을 하면 안돼. 농촌관광으로 돈을 벌겠다는 것은 불가능해요. 농촌관광을 통해서 마을의 공동체가 형성이 되고 살아가는 건 가능해요. 돈을 목적으로 농촌관광을 시작했다면 분열될 가능성이 더 높아.” (E, H)
 “기존의 농촌은 이웃 간의 정이 있었잖아요. 그런 것들은 우리가 농사를 지으면서 두레를 한다든지 품앗이를 하면서 그런 형태의 단합보다도 농촌관광을 하면서 마을 단체의 화합이나 단결이 돼야지.” (G)

또한 마을이 과거에 가졌던 훈훈한 인심과 이웃 간의 신뢰관계를 회복하기 위해서는 농촌관광이 필요하다고 느끼고 있으며, 농촌관광의 궁극적인 목적이 주민 간에 신뢰관계를 바탕으로 마을에 대한 소속감과 마을주민으로서의 자부심 등의 형성을 통해 마을 공동체의 복원과 활성화라고 언급하고 있다.

“우리 마을의 경우 주민들 단합이나 유대감을 강화시키기 위해 마을 추진협의회에서 전통놀이도 하고 사물놀이도 하면서 일 년에 4번 정도 머리도 식힐 겸 주민견학을 보내주는데, 농촌관광에 참여하지 않던 주민들도 다 포함시켜요.” (G)
 “주민의 참여를 위해서 문화가 필요했다... (중략)... 뗏목을 만들 때 주민 75명이 참여해서 만들어야해. (전부)다 민복을 입고 한 달을 연습해야 돼. 매일 두 시간씩 나와 가지고 민복입고 생전 해보지 않던 노래를 부르면서... (중략)... 그래가지고 버스 두 대 타서 나가서 공연하고 내려오는데 야~ 그 기분. 그건

나만이 느끼는 게 아니라 참여했던 마을주민 모두가 느껴.” (H)

장소에착성에 대한 사회적 자본과의 관계를 살펴본 결과 구조적 사회적 자본에서는 합리적인 운영체계를 만들어 농촌관광 사업에 대한 지역주민의 참여와 가치를 공감할 수 있도록 하는 게 중요하며, 인지적 사회적 자본에서는 마을의 정체성 형성을 위해서 주민 간의 상호관계 촉진을 통해 신뢰감과 동질성의 회복이 선행되어야 한다는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 기존의 선행연구(Lev-Wiesel, 2003)에서 언급하고 있는 지역사회에서의 가치의 공유와 장소에 대한 소속감과 맥을 같이 한다고 할 수 있으며, 궁극적으로는 지역에 대한 정체성 형성(Dekker & Bolt, 2005)과 연결되어 진다.

따라서 마을에 대한 소속감과 자부심, 가치를 공유하는 장소에착성을 형성 위해서는 무엇보다도 지역주민의 참여가 중요하며, 이러한 주민참여를 유도하기 위해서 지역주민이 공감할 수 있는 마을 조직의 합리적인 운영체계를 만드는 것과 더불어 지역 공동체가 가지고 있는 오랜 전통과 주민의 삶의 질 향상이라는 사회·문화적 측면에서 주민 간의 상호 협력적 네트워크 구축이 필요할 것으로 판단된다.

V. 결 론

본 연구는 농촌관광개발을 추진하고 있는 8개 마을 지역리더와의 인터뷰 결과를 바탕으로 집단적 측면에서 사회적 자본과 지역사회 통합과의 관계를 살펴보았다. 지역리더와의 인터뷰 결과를 토대로 도출된 분석결과를 살펴보면, 지역사회 통합을 위해서는 사회적 자본의 합리적인 조직운영(구조적 사회적 자본)과 주민 간의 신뢰형성(인지적 사회적 자본)을 가장 중요하게 여기고 있는 것을 알 수 있다. 즉, 투명한 조직운영과 주민 상호 간의 신뢰감을 바탕으로 의사결정과정에서 지역주민의 적극적인 참여와 의견개진, 마을에서 행하는 농촌관광개발 사업의 주체로서 일정부분의 역할을 수행할 필요가 있다고 생각하고 있다. 이러한 농촌관광 개발에 대한 지역리더의 생각은 기존의 선행연구(Friedmann, 1992; Michell & Reid, 2001; 고동완·유인혜, 2009)에서 언급하고 있는 지역개발사업에서 지역주민의 권한강화와 결속강화가 이루어져야 지역의 내생적 발전을 이룰 수 있다는 내용과 부합한다고 할 수 있다.

그럼에도 불구하고 현재 우리나라의 농촌관광개발과정에서 운영되고 있는 조직

운영은 다분히 형식적으로 운영되고 있으며, 이로 인해 의사결정과정에서 지역주민의 참여 역시 주체로서의 역할이 미흡하다는 것을 인터뷰결과 알 수 있었다. 이러한 결과는 아직까지 지역주민의 역량정도가 마을의 농촌관광개발을 주체적으로 수행할 수 있는 단계에 까지 이르지 못했다는 것을 의미한다. 따라서 농촌마을의 지속가능한 발전을 위해서는 지역주민의 역량을 더욱 강화해야 할 필요가 있음을 확인할 수 있었다.

본 연구는 농촌마을의 지역리더를 대상으로 정성적 연구방법을 채택함으로써 우리나라의 농촌관광을 다루고 있는 기존의 선행연구와는 다른 방식으로 접근하고 있다. 농촌관광개발 혹은 지역사회 개발에서 기존의 선행연구(박용순·고동완, 2010; 윤유식·박덕병, 2008; 윤주·최승담, 2013)에서 사회적 자본의 형성정도는 중요하게 언급하고 있는데, 전반적으로 지역주민의 신뢰나 공통적인 규범의 준수 등의 인지적 사회적 자본의 요인이 농촌관광개발에 있어서 매우 중요하게 작용하고 있는 반면에 상대적으로 조직운영과 행정적 지원 등과 같은 구조적 사회적 자본은 다소 중요도가 떨어진다고 언급하고 있다. 그렇지만 지역리더와의 인터뷰 결과에서는 구조적 사회적 자본과 인지적 사회적 자본을 구성하고 있는 모든 요인들이 농촌관광개발에 있어서는 동등하게 중요하다고 언급하고 있어 기존의 선행연구와는 다소 다른 결과를 도출하고 있다. 이러한 연구결과의 차이는 본 연구가 지역리더를 대상으로 한 연구이기 때문으로 지역주민과 지역리더 사이에 농촌관광개발을 바라보는 인식의 차이가 존재하고 있음을 확인할 수 있었다.

사회적 자본과 지역사회 통합과의 관계를 다루고 있는 본 연구에서는 사회적 자본을 개인적 측면이 아닌 집단적 측면에서 다루고 있는데, 이는 농촌관광개발이 주민 개개인의 이익보다는 집단(마을)의 이익을 우선시 하는 관점에서 바라보고 있고, 마을의 가치와 목적에 대한 공통의 목표를 공유하기 때문에 집단적 측면에서 접근하는 것이 타당하다고 판단되어진다.

지역리더와의 인터뷰 결과는 사회적 자본을 구성하고 있는 2개의 요인(구조적 및 인지적 사회적 자본)은 지역사회 통합을 구성하고 있는 3개의 요인(권한강화, 연대감, 장소애착성)에 공히 중요한 관계가 있다고 언급하고 있으며, 특히 지역리더가 얘기하는 인터뷰의 흐름을 보면 그 중에서도 장소애착성을 가장 중요하다고 생각하고 있는 것을 알 수 있었다. 이러한 지역리더의 생각은 지속적으로 인구가 줄어들고 있고, 마을 구성원의 고령화로 인해 시간이 지남에 따라 농촌마을이 가지고 있는 고유한 전통과 문화가 사라질 수 있다는 우려감이 반영된 결과로 농촌마을의 어려운 현실과 관련이 있다. 실제로 인터뷰에 응한 지역리더 모두가 농촌

관광을 추진하는 근본적인 이유로 지역의 공동체 복원을 들고 있다. 따라서 향후 농촌관광개발의 방향을 설정할 때 지역이 보유하고 있는 공동체 문화를 어떻게 보전하고 전승할 것인가에 대한 고민이 필요할 것으로 보여 진다.

본 연구는 집단적 측면에서 사회적 자본과 지역사회 통합과의 관계정도를 심층 인터뷰라는 정성적 연구를 통해 살펴보고 있다. 비록 지역리더와 심층 인터뷰를 진행했다고 하지만 일회성 인터뷰로 지역리더가 가지고 있는 농촌관광개발에 대한 고민과 생각을 전부 반영했다고 하기에는 다소 한계를 가지고 있다. 또한 본 연구에서 대상지역의 선택한 8개 마을 역시 당시에는 전문가의 추천에 의해 성공적으로 농촌관광이 진행되고 있는 마을을 대상으로 하고 있지만, 각각의 마을별로 처해 있는 환경이 다르므로 인해서 마을별로 지역리더의 생각이 다를 수 있기 때문에 이를 농촌관광개발을 추진하는 지역리더의 보편적인 생각으로 결론짓기에는 무리가 있다. 또한 연구에 활용된 자료의 경우 5년이 경과된 상태로 당시 연구대상 마을의 농촌관광 상황과 현재의 상황이 다를 수 있는데, 이는 본 연구가 가지고 있는 본질적인 연구의 한계라고 할 수 있다.

그럼에도 불구하고 본 연구는 정량적 연구에 편중된 농촌관광개발에서 사회적 자본의 역할을 정성적 연구방법으로 접근함으로써 농촌관광개발에 대한 관점의 다양화를 제시하고 있다는데 의의가 있다. 따라서 후속연구에서는 본 연구의 한계점을 보완할 수 있는 다중적 접근과 시간의 흐름에 따른 사회적 자본과 지역사회 통합과의 관계를 살펴볼 수 있는 후속연구를 기대한다.

참고문헌

- 강대선·류기형(2007). 지역사회복지계획의 기반조성을 위한 지역사회 응집력과 지역사회 참여의 관계에 관한 연구. 『한국사회복지학』, 59(1), 27-53.
- 고동완(2009). 사회적 자본 구축을 위한 지속가능한 농촌관광개발 모형. 『관광학연구』, 33(5), 411-431.
- 김주희(2011). 농촌여성의 사회적 관계의 변화. 『농촌사회』, 21(2), 7-48.
- 류시영·김혜영(2012). 지역사회개발에 대한 주민인식과 지도도. 『Tourism Research』, 37, 249-266.
- 소진광(1999). 사회적 자본 형성을 위한 지역사회 개발논리. 『지역사회 개발연구』, 24(1), 29-47.
- 박용순(2014). 커뮤니티 통합과 주민지각과의 관계. 『관광연구』, 28(6), 181-202.

- 박용순·고동완(2010). 농촌관광마을에서 사회적 자본이 주민통합과 삶의 질 만족에 미치는 영향. 『관광학연구』, 34(8), 33-55.
- 박은식·이채식·고정숙(2005). 농촌리더의 특성 및 리더십 역할수행 분석. 『한국농촌지도학회보』, 12(1), 1-15.
- 박한식·김남조(2008). 농촌관광마을 리더의 역량분석과 역량모델 개발. 『관광연구』, 23(3), 239-256.
- 오승영·박천오·전종순(2010). 농촌관광정책사업 마을리더의 핵심역량에 관한 실증연구. 『한국인사행정학회보』, 9(1), 191-217.
- 유인혜·고동완(2009). 지역사회 기반형 관광개발에 있어서 지역주민의 환경인식, 참여와 통합의 관계. 『관광학연구』, 33(1), 157-179.
- 윤유식(2009). 농촌관광마을 사회자본에 따른 관광개발태도 및 관광개발 지도도에 관한 연구. 『농촌관광연구』, 16(3), 41-61.
- 윤유식·박덕병(2008). 농촌관광마을 지역주민의 사회자본이 농촌관광개발 효과 인지에 미치는 영향분석. 『관광학연구』, 32(2), 193-211.
- 윤주·최승담(2013). 사회적 자본이 지역사회 관광개발 성과에 미치는 영향. 『관광학연구』, 37(4), 77-95.
- 허장·정기환(2003). 농촌마을의 발전과 새로운 리더십. 『농촌사회』, 13(1), 51-83.
- Bauer, T. N., Bodner T., Erdogan B., Truxillo, D. M., & Tucker J. S.(2007). Newcomer adjustment during organizational socialization: A meta-analytic review of antecedents, outcomes, and methods. *Journal of Applied Psychology*, 92(3), 707-721.
- Blackstock, K.(2005). A critical look at community based tourism. *Community Development Journal*, 40(1), 39-49.
- Britton. S. G.(1982). The political economy of tourism in the third world. *Annals of Tourism Research*, 9(3), 331-358.
- Coleman, J. S.(1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, S95-S120.
- Dekker, K., & Bolt, G.(2005). Social cohesion in post-war estates in the Netherlands: Differences between socioeconomic and the ethnic groups. *Urban Studies*, 42(13), 2447-2470.
- Friedman, J.(1992). *Empowerment: The Politics of Alternative Development*. Cambridge MA: Blackwell.
- Fukuyama, F.(1995). *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: Free Press.
- Grootaert, C., & Van Bastelaer, T.(2001). Understanding and measuring

- social capital: A synthesis of findings and recommendations from the social capital initiative. *Social Capital Initiative Working Paper*, (24).
- House, J. S., Kahn, R. L., & McLeod, J. D.(1985). Measures and Concepts of Social Support. *Social Support and Health*, Eds. by W. D. Cohen, and S. L. Syme. San Diego, CA, US: Academic Press, pp.83-108.
- Huang, Y. H., & Stewart, W. P.(1996). Rural tourism development: Shifting basis of community solidarity. *Journal of Travel Research*, 34(4), 26 - 31.
- Hwang, D. H., Stewart, W. P., & Ko, D. W.(2012). Community behavior and sustainable rural tourism development. *Journal of Travel Research*, 51(3), 328-341.
- Jeong, S. H.(2008). *Assessing Social Capital and Community Involvement: Social Network Analysis for the Sustainable Amish Community Tourism Development*. Ph.D. Dissertation, University of Illinois.
- Kearns, A., & Forrest, R.(2000). Social cohesion and multilevel urban governance. *Urban Studies*, 37, 995-1017.
- Kneafsey, M.(2001). Rural cultural economy: Tourism and social relations. *Annals of Tourism Research*, 28(3), 762-783.
- Ko, D. W., & Stewart, W. P.(2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23(5), 521-530.
- Koscak, M.(1998). Integral development of rural areas, tourism and village renovation, Tru-bnju, Slovenia, *Tourism Management*, 19(1), 81-86.
- Lev-Wiesel, R.(2003). Indicators constituting the construct of perceived community cohesion. *Community Development Journal*, 38(4), 332-343.
- Lin, N., & Wescott, J.(1991). *Marital Engagement/ Disengagement, Social Networks and Mental Health*. The Social Context of Coping, edited by J. Eckenrode. New York: Plenum Press.
- Mitchell, R. E., & Eagles, P. F. J.(2001). An integrative approach to tourism: Lessons from the Andes of Peru. *Journal of Sustainable Tourism*, 9(1), 4-28.
- Mitchell, R. E., & Reid, D. G.(2001). Community integration: Island tourism in Peru. *Annals of Tourism Research*, 28(1), 113-139.
- Moore, L. L., & Rudd, R. D.(2005). Leadership skills and competencies for extension directions and administrations. *Journal of Agricultural Education*, 45(3), 22-33.

- Page, S. J., & Thorn, K. J.(1997). Towards sustainable tourism planning in New Zealand: Public sector planning responses. *Journal of Sustainable Tourism*, 5(1), 59-77.
- Panyik, E., Costa, C., & Ratz, T.(2011). Implementing integrated rural tourism: An event-based approach. *Tourism Management*, 32(6), 1352-1363.
- Park, H. J., & Feiock, R. C.(2007). Institutional collective action, social capital and regional development partnership. *International Review of Public Administration*, 11(2), 57-69.
- Perdue, R. R., Long, P. T., & Kang, Y. S.(1995). Resident support for gambling as a tourism development strategy. *Journal of Travel Research*, 34(2), 3-11.
- Procter, D. E.(2005). Building community through communication: The case for civic communion, *Journal of the community Development society*, 35(2), 53-72.
- Putnam, R. D., Leonardi, R., & Nanetti, R. Y.(1994). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, New Jersey: Princeton University Press.
- Putnam, R. D.(1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of democracy*, 6(1), 65-78.
- Selin, S.(1999). Developing a typology of sustainable tourism partnerships. *Journal of Sustainable Tourism*, 7(3), 260-273.
- Sharpley, R., & Telfer, D. J.(2002). *Tourism and Development: Concepts and Issues*. Bristol: Channel View Publication.
- Uphoff, N.(2000). Understanding social capital: Learning from the analysis and experience of participation. *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, 215-249.

2014년 4월 12일 최초투고논문 접수

2014년 4월 29일 최종심사완료 및 게재확정 통보

2014년 5월 12일 최종논문 도착

3인 익명심사 특