

# 의사소통 활동의 인지적 부담과 학습자 수준이 초등 영어 학습에 미치는 영향

이승민(정주교육대학교)

---

## ◀◀ 요약 ▶▶

---

초등학교 영어 교육의 목표로서 기초적인 의사소통 능력을 기르기 위해서는 다양한 의사소통 활동을 적용하여 영어를 수단으로 의미를 주고 받으면서 상호작용할 수 있는 기회를 제공해야 한다. 일반적으로 의사소통 활동은 언어적, 비언어적 의사소통 결과를 바탕으로 실제적인 영어 사용에 대한 요구를 높이고 적절한 인지적 부담을 주면서 상호작용을 촉진하므로 의사소통 능력을 효과적으로 신장시킬 수 있다. 그런데 의사소통 활동에 의해 야기되는 인지적 부담의 수준은 개별 활동과 학습자의 특성에 따라 달라질 수 있어 이와 관련된 다양한 연구가 필요하다. 이러한 관점에서 본 연구에서는 영어 교육 분야에서 의사소통 활동과 인지적 부담, 학습자의 특성을 중심으로 제안된 주장들을 정리하고 이를 바탕으로 후속 연구를 위한 이론적 토대를 마련해 주고자 하였다. 우선 의사소통 활동의 언어적, 의미적, 상호작용적 특성에 의해 야기되는 인지적 부담의 수준은 상호작용과 영어 학습 결과에 중요한 영향을 미칠 수 있다. 또한 같은 의사소통 활동을 수행하더라도 학습자의 특성, 특히 학습자의 영어 수준에 따라서 상호작용과 영어 학습 결과가 달라질 수 있다. 이러한 관점에서 의사소통 활동이 영어 학습에 미치는 영향을 타당하게 검증하기 위해서는 의사소통 활동과 학습자 특성이 영어 학습과 관련된 인지적 부담, 상호작용, 영어 사용 능력에 미치는 영향을 알아보는 후속 연구가 필요하다.

**주제어** : 의사소통 활동, 인지적 부담, 학습자 수준

---

## I. 서론

초등학교 영어는 일상생활에서 사용하는 기초적인 영어를 이해하고 표현하는 능력을 기르는 교과로 음성 언어를 사용한 의사소통 능력 함양에 중점을 둔다(교육부, 2015). 여기에서 의사소통이란 의사소통 목적을 달성하기 위해서 주로 언어를 사용하여 의미를 주고받는 상호작용으로(Brumfit, 1984), 외국어로서 영어를 효과적으로 학습하려면 목표어인 영어를 사용하여 의미를 주고받는 상호작용을 촉진할 필요가 있다. 이와 관련하여 의사소통 활동은 영어 학습을 위한 교육적 수단으로서 상호작용을 촉진하면서 자연스러운 영어 학습을 유도하는 활동을 말한다. 새로운 패러다임으로서 영어 교육에 대한 상호작용 중심 접근법이 대두되면서 효과적인 영어 학습 방법을 알아내기 위해 상호작용을 촉진할 수 있는 다양한 의사소통 활동에 관한 연구가 수행되고 있다(Brandl, 2008). 의사소통 활동은 의사소통 연습과 의사소통 과업으로 분류할 수 있는데 영어 교육에 대한 형식 또는 의미 중심 접근법에서는 목표어 사용에 필요한 기저 능력을 기르기 위한 의사소통 연습이 주로 사용된 반면에, 상호작용 중심 접근법이 대두되면서 실제적인 목표어 사용 능력을 강조하여 의사소통 과업을 적용하려는 시도가 늘고 있다(Ellis, 2003). 이와 같이 의사소통 활동의 중요성이 대두되면서 영어 학습 측면에서 의사소통 활동의 효과를 알아보기 위한 연구들이 수행되어 왔다. 이 연구들은 주로 의사소통 활동이 영어 학습 과정으로서 상호작용 촉진과 영어 학습 결과로서 의사소통 능력 신장에 미치는 영향을 알아보았다(Ellis, 2003; Mackey, 2012; Nunan, 2004; Skehan, 1998).

최근에는 영어 학습과 관련하여 학습자의 두뇌에서 일어나는 인지 과정과 특성에 관한 관심이 증가하면서 의사소통 활동 수행과 관련된 인지적 부담으로 의사소통 활동의 효과를 설명하려는 시도가 있었다(Skehan, 1998; Robinson, 2011). 과거에는 의사소통 활동의 효과를 비교하여 단순히 과업이 연습보다 효과적이다라고 주장하면서도 그 이유를 설명하는데 한계가 있었다. 최근에는 영어 학습과 관련된 인지 과정에 관한 연구가 활발히 이루어지면서 인지적 특성으로서 인지적 부담의 개념이 제안되고 이를 토대로 의사소통 활동의 효과를 좀 더 타당하게 설명하고자 하는 것이다. 일반적으로 의사소통 활동은 언어적, 비언어적 의사소통 결과를 바탕으로 실제적인 영어 사용에 대한 요구를 높이고 적절한 인지적 부담을 유발하면서 활동에 대한 인지적 몰입을 촉진시키고 활발한 상호작용을 유도하여 그 결과 영어 사용 능력을 효과적으로 신장시킬 수 있다. 그런데, 의사소통 활동을 수행하면서 나타나는 인지적 특성으로서 인지적 부담은 개별 활동의 특성에 따라 달라질 수 있다. 의사소통 활동의 특성은 내적 특성 측면에서 활동을 수행하는데 필요한 언어적, 의미적, 상호작용적 특성에 의해 야기되는 인지적 부담을 고려하여 분석할

수 있다(Brown, Hudson, Norris & Bonk, 2002).

한편, 같은 의사소통 활동을 수행하더라도 학습자의 특성에 따라서 상호작용과 영어 학습 결과가 달라질 수 있다. 예를 들어, 영어 수준이 높은 학습자는 인지적 부담이 많은 활동에서도 더욱 몰입하고 상호작용하면서 의사소통 능력을 효과적으로 신장시킬 수 있다(Robinson, 2011). 반면에, 영어 수준이 낮은 학습자는 동일한 활동에서 중도에 활동을 포기하거나 인지적 지향을 보이면서 특정 능력만을 부분적으로 발달시킬 수 있다(Skehan, 1998). 이와 같이 의사소통 활동이 인지 과정과 영어 학습에 미치는 효과는 학습자 특성에 따라 달라질 수 있다. 영어 학습 측면에서 중요한 학습자의 특성은 인지적 특성과 정의적 특성으로 나눌 수 있는데, 인지적 특성 측면에서는 학습자의 목표어 수준, 지능, 적성, 학습 양식과 전략 등, 정의적 특성 측면에서는 동기, 흥미, 태도, 자신감 등이 중요한 영향을 줄 수 있다. 따라서 의사소통 활동이 영어 학습에 미치는 영향을 타당하게 검증하기 위해서는 의사소통 활동과 학습자 특성이 영어 학습과 관련된 인지적 부담, 상호작용, 의사소통 능력에 미치는 영향을 알아보는 연구가 필요하다.

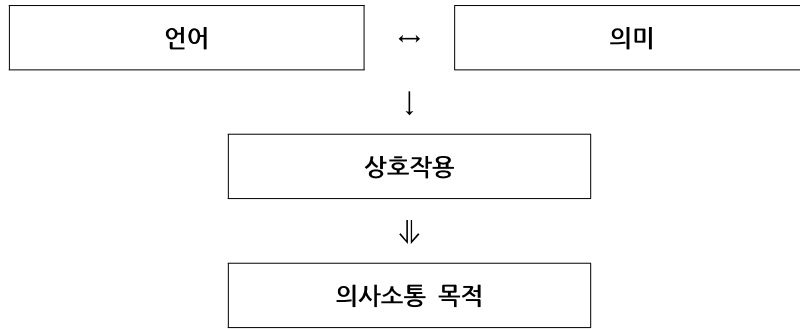
인지적 부담과 관련되는 의사소통 활동과 학습자의 특성을 알고 있으면 활동 수행을 하면서 나타나는 상호작용 양상과 영어 학습 효과를 타당하게 설명하거나 예상할 수 있다. 그런데 현재 수준으로는 의사소통 활동과 관련된 인지적 특성으로서 인지적 부담은 가설 수준에서 제안된 주장으로서 이와 같은 가설을 실제 영어 학습에 적용하여 검증하는 다양한 연구들이 필요하다. 또한 이 연구들을 수행하기 위해서는 우선 가설 수준에서 제안된 주장을 좀 더 명료하게 정리하고, 구체적인 예를 제시하여 후속 연구의 토대를 마련해주어야 한다. 본 연구의 목적은 영어 교육 분야에서 의사소통 활동과 인지적 부담, 학습자의 특성을 중심으로 그동안 제안된 가설 수준의 주장들을 정리하고 이에 근거하여 초등학교 영어 교육에서 적용할 수 있는 예를 바탕으로 향후 실증적인 연구를 위한 이론적 토대를 마련해 주는 것이다.

## Ⅱ. 의사소통 활동과 영어 학습

### 1. 의사소통 활동으로서 연습과 과업

사람들은 어떤 목적을 이루기 위하여 주로 언어를 사용하여 다른 사람과 생각을 주고받는데 이를 의사소통이라 한다. 즉, 의사소통이란 일반적으로 두 사람 이상이 특정 의사소통 목적을 달성하기 위해서 주로 언어를 사용하여 의미를 교환하는 상호작용이다. 따라서 의사소통을 구성

하는 핵심 요소는 언어, 의미, 상호작용이라 할 수 있으며, 이를 그림으로 나타내면 다음과 같다 (Brandl, 2008).



[그림 1] 의사소통의 구성 요소(Brandl, 2008)

초등학교 영어는 일상생활에서 사용하는 기초적인 영어를 이해하고 표현하는 능력을 기르는 교과로 음성 언어를 사용한 의사소통 능력 함양에 중점을 둔다(교육부, 2015). 즉, 초등학교 영어 교육의 목표는 음성 언어 중심의 기초적인 의사소통 능력을 신장시키는 것이라 할 수 있다. 이를 위해서는 의사소통 관점에서 학습 내용과 활동이 구성되어야 하는데 활동 측면에서는 상호작용을 촉진하는 의사소통 활동을 적극 활용할 필요가 있다. 이와 관련하여 효과적인 영어 학습 방법으로서 상호작용을 촉진할 수 있는 다양한 의사소통 활동에 관한 연구가 수행되고 있다 (Brandl, 2008). 여기에서 의사소통 활동은 의사소통 목적을 달성하기 위해서 목표어인 영어를 수단으로 의미 교환을 위한 상호작용을 촉진하면서 영어 학습을 유도하는 활동으로서 거시적 관점에서 의사소통 연습과 의사소통 과업으로 분류할 수 있다.

의사소통 연습은 의사소통에 필요한 기저 능력으로서 언어 지식과 기능을 분석적으로 익히는 활동으로 지식 중심 연습과 기능 중심 연습으로 나눌 수 있다. 의사소통 과업은 실제적인 의사소통 상황 속에서 언어를 사용할 수 있는 능력을 강조하면서 언어 지식과 기능을 통합적으로 사용할 수 있는 능력을 기르는 활동으로 의사소통의 실제성의 정도에 따라 활성화 과업과 리허설 과업으로 나눌 수 있다(Nunan, 2004). 이러한 관점에서 의사소통 연습으로서 지식 중심 연습과 기능 중심 연습, 의사소통 과업으로서 활성화 과업과 리허설 과업의 예는 다음과 같다.

○ 지식 중심 연습(Nunan, 2004: 23)

Complete the conversation. Then practice with a partner.

A: What ..... you .....
B: I'm a student. I study business.
A: And ..... do you ..... to school?
B: I ..... to Jefferson College.
A: ..... do you like your class?
B: ..... them a lot.

○ 기능 중심 연습(Nunan, 1995: 96)

Look at the survey chart and add three more items to the list. Go around the class and collect as many names as you can.

Find someone who has ...	Name
... driven a racing car	
... been to a Grand Prix race	
... played squash	
... run a marathon	
... had music lessons	
... ridden a motorcycle	
... flown an airplane	
... been to a bullfight	
... been scuba diving	
... played tennis	

○ 활성화 과업의 예(Nunan, 2014: 463)

A. You are going on a weekend hiking trip with your friends to a remote part of the countryside. The weather forecast is for hot sunny days and cold nights. Look at the following list of items and decide on 10 items to take.

flashlight	warm jacket	map of the area
energy bars	plastic rain coat	large plastic sheet
umbrella	spare pair of hiking shoes	matches
cell phone	compass	first-aid-kit
watch	1 bottle of water	pair of shorts
pair of sunglasses	flares	hunting knife

B. Work with two other students. Share your lists and come up with a composite list of 10 items.

C. Now join with another group of students. Share your two composite lists and come up with a single composite list.

○ 리허설 과업의 예(Nunan, 2014: 463)

A. Work in groups of three to five. Brainstorm, and come up with a list of the five most helpful inventions and the five most annoying inventions.

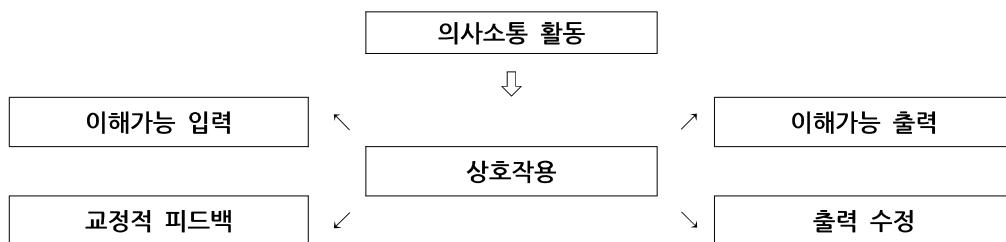
<p><b>Helpful inventions</b></p> <p>Example: <i>Satellite navigation systems for cars</i></p> <p>1. _____</p> <p>2. _____</p> <p>3. _____</p> <p>4. _____</p> <p>5. _____</p>
<p><b>Unhelpful inventions</b></p> <p>Example: <i>Downloadable cell phone ring tones</i></p> <p>1. _____</p> <p>2. _____</p> <p>3. _____</p> <p>4. _____</p> <p>5. _____</p>

B. Share your lists with the class, and give reasons for your opinions.

## 2. 상호작용과 영어 학습

영어 학습에 있어서 의사소통 활동이 강조되면서 다른 활동과 비교하여 의사소통 활동의 효과를 알아보기 위한 다양한 연구들이 수행되었다(Ellis, 2003; Nunan, 2004; Mackey, 2012; Skehan, 1998). 이 연구들은 주로 의사소통 활동이 영어 학습을 위한 상호작용 촉진과 의사소통 능력 신장에 미치는 영향을 알아보았다. 이 연구들의 전제는 영어 학습 목표는 목표어를 사용하여 자연스럽게 의미를 주고받는데 필요한 의사소통 능력을 기르는 것이며, 이를 위해서는 의사소통 활동을 적용하여 상호작용을 촉진해야한다는 것이다. 즉, 의사소통 활동이 영어 학습에 미치는 효과와 관련된 핵심 구인을 상호작용과 의사소통 능력으로 보고, 이 구인들에 미치는 영향을 중심으로 효과를 검증한 것이다(Mackey, 2012; Skehan, 1998).

상호작용 관점에서는 영어 학습에 필요한 상호작용으로서 이해가능 입력, 이해가능 출력, 교정적 피드백, 출력 수정 등을 측정하였다(Mackey, 2012). 즉, 의사소통 활동을 수행하면서 이와 같은 상호작용이 촉진될수록 영어 학습이 더욱 효과적으로 일어난다고 보는 것이다. 여기에서 이해가능 입력은 학습자의 현재 영어 수준을 약간 넘어서며 의사소통 상황과 경험, 선행 지식 등의 도움 등으로 자연스럽게 이해할 수 있는 수준의 입력이다(Krashen & Terrell, 1983). 이해가능 출력은 이해가능 입력의 도움으로 학습된 지식을 이용한 학습자의 발화로서 오류가 있더라도 의미를 전달하는데 별 어려움이 없는 출력을 말한다(Swain, 2005). 교정적 피드백은 오류가 있는 출력에 대하여 제공되는 명시적 또는 암시적 피드백으로서 오류를 수정하는데 도움을 준다. 출력 수정은 교정적 피드백의 도움으로 학습자가 오류를 수정한 출력을 말한다(Mackey, 2012). 의사소통 활동에 의해 촉진되는 영어 학습에 필요한 상호작용을 그림으로 나타내면 다음과 같다.

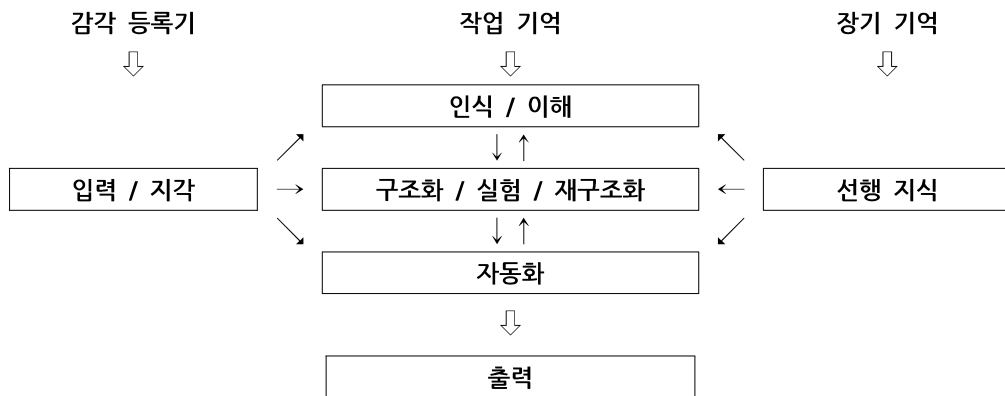


[그림 2] 의사소통 활동과 영어 학습에 필요한 상호작용(Mackey, 2012)

### Ⅲ. 의사소통 활동과 인지적 부담

#### 1. 인지 과정과 인지적 부담

의사소통 활동은 영어 학습에 필요한 이해가능 입력, 이해가능 출력, 교정적 피드백, 출력 수정 등의 상호작용을 촉진시키면서 효과적인 영어 학습을 유도할 수 있다(Ellis, 2003; Nunan, 2004). 의사소통 활동에 의해 촉진되는 상호작용들이 어떠한 원리로 영어 학습에 영향을 주는가를 이해하려면 영어 학습과 관련된 인지 과정을 알아볼 필요가 있다. 의사소통 중심 영어 교육이 대두되기 이전에 대세를 이루던 행동주의에 따른 영어 교육이 비판을 받으면서 인지주의와 구성주의가 영어 학습을 보다 타당하게 설명하는 원리로 주목을 받았다(Richards & Rogers, 2014). 인지주의와 구성주의 관점에서 효과적인 영어 학습은 영어 학습에 필요한 인지 과정을 촉진하는 것이며, 학습자들이 협력 학습을 통하여 서로 도움을 제공하면 인지 과정을 촉진할 수 있다는 것이다(Brown, 2007). 이러한 관점에서 의사소통 활동은 상호작용을 통하여 협력 학습을 유도하면서 영어 학습에 필요한 인지과정을 촉진할 수 있는 중요한 수단이다. 영어 학습 과정으로서 인지 과정에 관한 연구들을 종합하면, 영어 학습에 필요한 인지과정은 다음과 같이 나타낼 수 있다(Robinson, 2003; Schmidt, 2001).



[그림 3] 영어 학습에 필요한 인지과정(Robinson, 2003; Schmidt, 2001)

우선 새로운 영어 학습이 일어나려면 학습자들은 자신의 현재 영어 수준을 약간 넘어서는 이해가능 입력을 접하여 이를 지각해야 한다. Krashen(1989)은 부모에 의해 제공되는 이해가능

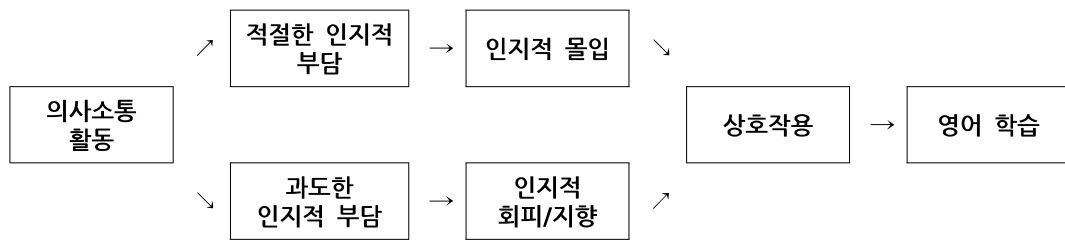
입력이 모국어 습득에 핵심적인 역할을 한다는 점에 주목하면서 영어 학습에서도 이해가능 입력의 중요성을 강조하였다. 이해가능 입력에 대한 지각은 영어 학습에 필요한 인지과정을 유발시키는 영어 학습의 출발점이라 할 수 있다. 다음으로 이해가능 입력을 인식하고 목표어 형식과 내포된 의미 관계를 이해해야 한다. 인식이란 입력에 대해 관심과 주의를 기울이면서 자신의 현재 목표어 수준과 차이가 있음을 아는 것을 말한다(Schmidt, 2001; Skehan, 1998). Schmidt(2001)에 의하면 지각된 입력에 대한 높은 수준의 인식은 이해를 촉진하는 반면에, 낮은 수준의 인식은 이해에 별 도움이 되지 않는 것으로 나타났다.

한편, 언어 입력을 받으면 시각과 청각을 담당하는 눈과 귀를 통하여 입력이 지각되고 지각된 정보는 감각 등록기에 저장되며, 이 정보는 작동 기억으로 이동하여 처리된다. 그런데 입력에 대한 지각, 인식, 이해가 일어나는 감각등록기와 작동기억에 저장되는 정보는 한계가 있어서 선택된 정보만이 짧은 시간동안 저장되어 처리된다(Dörnyei, 2009). 따라서 학습자가 새로운 목표어 입력을 접하면 처음에는 과도한 인지적 부담으로 인하여 다음 단계로 진행되지 않거나 인지적 지향이 일어나면서 보통 의미 중심으로만 입력을 처리하고, 이후에 입력을 반복해서 접해야 언어 형식을 처리할 수 있게 된다(Ellis, 2005). 다른 측면으로는 적절한 인지적 부담은 인지적 몰입 수준을 높여서 영어 학습의 효과를 더욱 높일 수 있다. 기본적으로 의사소통 활동은 인지적 몰입 수준을 높여서 영어 학습에 도움을 줄 수 있지만, 개별 활동의 특성에 따라서는 과도한 인지적 부담을 주면서 부정적인 영향을 줄 수도 있다(Robinson, 2011; Skehan, 1998).

인식과 이해 과정을 거친 지식은 구조화되는데, 구조화란 새로운 지식이 기존 지식에 동화되거나 기존 지식을 바꾸는 조절이 일어나면서 그 결과가 장기 기억에 저장되는 것을 말한다(Brown, 2007). 한편, 소수의 입력만으로는 새로운 지식을 정확하게 구조화하기 어려우므로 구조화된 지식에는 오류가 있을 수 있다. 구조화된 지식은 이해가능 출력을 통하여 의미와 형식이 정확한지 실험하고, 오류가 있는 경우에는 교정적 피드백을 받아 출력 수정을 하면서 재구조화하게 된다. 마지막으로 재구조화된 지식을 반복하여 사용하면 자동화되면서 새로운 입력에 대한 학습이 완성되는 것이다. 자동화란 구조화된 지식을 다양한 의사소통 상황에서 별 어려움 없이 자연스럽게 사용할 수 있는 수준을 말한다(Brown, 2007). 즉, 효과적인 영어 학습이란 새로운 입력을 지각하여 인식하고 이해하며 구조화하고, 구조화된 지식을 실험하여 필요한 경우 재구조화하며 자동화할 수 있는 여건을 마련해 주는 것이다.

의사소통 활동은 학습자들에게 의사소통에 대한 흥미와 동기를 부여하여 인지적 몰입 수준을 높여서 상호작용을 촉진시키고, 이러한 상호작용은 영어 학습에 필요한 인지 과정을 촉진하여 영어 학습 효과를 높일 수 있는 것이다. 그런데 의사소통 활동에 따라 학습자가 느낄 수 있는

인지적 부담의 수준은 영어 학습과 관련된 인지 과정과 상호작용에 긍정적 또는 부정적 영향을 주면서 그 결과 영어 학습에도 영향을 줄 수 있다. 적절한 인지적 부담은 인지적 몰입 수준을 높이면서 긍정적 영향을 줄 수 있는 반면에, 과도한 인지적 부담은 인지 과정을 멈추게 하거나 인지적 지향을 일으키면서 부정적인 영향을 줄 수 있다(Robinson, 2011; Skehan, 1998). 인지적 부담과 상호작용, 영어 학습의 관계를 그림으로 나타내면 다음과 같다.

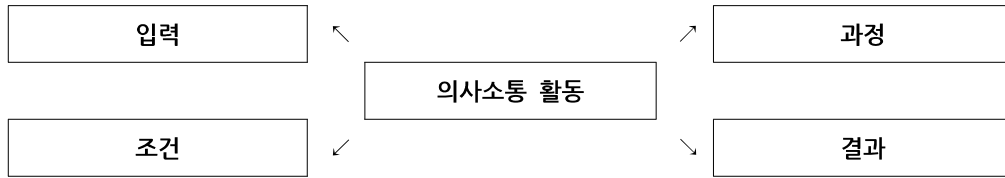


[그림 4] 인지적 부담과 상호작용, 영어 학습(Robinson, 2011; Skehan, 1998)

## 2. 의사소통 활동과 인지적 부담

의사소통 활동은 의사소통 목적을 달성하기 위한 의미 교환 측면에서 영어 사용에 대한 동기를 부여하고 이에 따라 적절한 인지적 부담을 주면서 인지적 몰입을 촉진하여 활발한 상호작용을 유도하고 그 결과 효과적으로 영어 학습을 유도할 수 있다. 그런데, 의사소통 활동이 상호작용과 의사소통 능력에 미치는 효과는 인지적 부담에 따라 달라질 수 있다.(Schmidt, 2001; Skehan, 1998; Robinson, 2011). 상호작용과 영어 학습 결과에 영향을 미치는 의사소통 활동의 특성을 알아보려고 다양한 기준으로 분류하고 영어 학습 과정과 학습 결과에 어떤 영향을 주는가를 파악하려는 시도가 있었다(Brown, Hudson, Norris, & Bonk, 2002).

의사소통 활동을 의미있는 범주로 적절하게 나누기 위해서는 우선 의사소통 활동을 구성하는 요소를 이해할 필요가 있다. Ellis(2003)는 의사소통 활동의 구성 요소를 입력, 조건, 과정, 결과로 제시하였다. 여기에서 입력은 활동 수행에 필요한 자료의 특성으로서 활동 수행에 필요한 언어적, 의미적 특성을 말한다. 조건은 활동 수행을 위한 정보 제시와 의미 처리 방식과 관련되며, 과정은 활동 수행을 위한 절차를 말한다. 결과는 비언어적 결과물로서 활동 수행 목표를 말한다. 일반적으로 의사소통 연습에서는 영어 학습 측면에서 언어적 결과물을 강조하는 반면에, 의사소통 과업에서는 실제적인 언어 사용 측면에서 비언어적 결과물을 강조하는 것이다.



[그림 5] 과업 구성 요소(Ellis, 2003)

의사소통 활동이란 의사소통 목적을 달성하기 위해서 주로 언어를 사용하여 의미를 주고받는 상호작용이라 할 수 있다. 따라서 의사소통 활동의 핵심 요소는 의사소통 목적 달성을 위한 언어, 의미, 상호작용이라 할 수 있는데, 의사소통 활동의 유형은 활동 관련 내용 요소로서 언어적, 의미적 특성을 중심으로 나눌 수 있다. Richards(2001)는 과업 수행을 위한 의미적 특성과 관련하여 의미 처리 방식에 따라 나눈 과업의 예를 ‘jigsaw task’, ‘information-gap tasks’, ‘problem-solving tasks’, ‘decision making tasks’, ‘opinion exchange tasks’로 제시하였다.

- Jigsaw tasks: These tasks involves learners in combining different pieces of information to form a whole.
- Information-gap tasks: These are tasks in which one student has one set of information and another student has a complementary set of information. They must negotiate and find out what the other party's information is in order to complete an activity.
- Problem-solving tasks: Students are given a problem and a set of information. They must arrive at a solution to the problem. There is generally a single resolution of the outcome.
- Decision-making tasks: Students are given a problem for which there are a number of possible outcomes and they must choose one through negotiation and discussion.
- Opinion exchange tasks: Learners engage in discussion and exchange of ideas. They do not need to reach agreement.

Willis(1996)는 의사소통 활동 수행을 위한 의미를 중심으로 경험과 직관에 의한 의미 처리의 복잡도를 고려하여 대표적인 의사소통 활동의 유형을 ‘listing’, ‘ordering and sorting’, ‘comparing’, ‘problem solving’, ‘sharing personal experiences’, ‘creative tasks’로 제시하고 이를 단순한 활동에서 복잡한 활동 순으로 다음과 같이 제시하였다.

○ Willis(1996)의 의사소통 활동 유형

<p style="text-align: center;"><b>Listing</b></p> <p>Students can:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hear/read other pairs' lists and consolidate their own to see how many items they get altogether;</li> <li>• vote on the most comprehensive list.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>Comparing</b></p> <p>Students can:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• see how many have done the task the same way, or have things in common with the presenter;</li> <li>• find out how many agree/disagree with the content of the report and why.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>Experience sharing</b></p> <p>Students can:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• note points of interest and compare them later;</li> <li>• write questions to ask speakers;</li> <li>• set quiz questions as a memory challenge;</li> <li>• keep a record of main points or themes mentioned for a review or classification later;</li> <li>• select one experience to summarise or react to in writing.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>Creative</b></p> <p>Students can:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• say what they most enjoyed in the other groups' work;</li> <li>• write a review of another group's product for them to read.</li> </ul>
<p style="text-align: center;"><b>Ordering, sorting</b></p> <p>Students can:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• publicly justify their priorities to persuade each other.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>Problem solving</b></p> <p>Students can:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• compare (and list) strategies for solving the problem;</li> <li>• justify/evaluate solutions;</li> <li>• vote on the best/cheapest solution;</li> <li>• recommend one solution.</li> </ul>		

의사소통 활동에 의해서 야기되는 인지적 부담은 영어 학습에 필요한 인지 과정에 영향을 주면서 상호작용과 영어 학습에 긍정적 또는 부정적 영향을 미치므로, 인지적 부담과 관련된 요소를 기준으로 검증해볼 필요가 있다. 한편, 인지적 부담은 활동의 난이도 또는 복잡도와 관련이 되는데, Brown과 Yule(1983)은 'description', 'description/instruction', 'storytelling', 'opinion-expressing' 활동에서 활동의 난이도에 영향을 줄 수 있는 요인을 아래와 같이 제시하였

다. 이를 보면 활동 관련 요소나 특성, 관계, 인물 등이 많을수록 과업 난이도가 높음을 알 수 있다.

	<i>description</i>	<i>description/ instruction</i>	<i>storytelling</i>	<i>opinion- expressing</i>
↑ more difficult	many elements, properties, relationships, characters or factors which may be difficult to distinguish from each other			
↓ less difficult	few elements, properties, relationships, characters or factors which are easily distinguished one from the next			

[그림 6] 활동 난이도에 영향을 미치는 요인(Brown & Yule, 1983)

Nunan(2004)는 의사소통 활동의 난이도를 학습자, 활동, 텍스트 또는 입력 요인으로 나누어 다음과 같이 제시하였다.

**Easier**

**Leamer**

- is confident
- is motivated to carry out the task
- has necessary prior learning experiences
- can learn at pace required
- has necessary language skills
- has relevant cultural knowledge

**Activity**

- low cognitive complexity
- has few steps
- plenty of context provided
- plenty of help available
- does not require grammatical accuracy
- has as much time as necessary

**More difficult**

- is not confident
- is not motivated
- has no prior experiences
- cannot learn at pace required
- does not have language skills
- does not have relevant cultural knowledge

- cognitively complex
- has many steps
- no context
- no help available
- grammatical accuracy required
- has little time

**Easier**

**Text / Input**

is short, not dense (few facts)  
clear presentation  
plenty of contextual clues  
familiar, everyday content

**More difficult**

is long and dense (many facts)  
presentation not clear  
few contextual clues  
unfamiliar content

Skehan(1998)은 의사소통 활동의 복잡도를 언어적 복잡도, 인지적 복잡도, 의사소통 부담 측면으로 분석하고 이러한 요인들이 말하기 과정에 주는 인지적 부담에 주목하였다. 여기에서 언어적 복잡도는 과업 수행에 필요한 언어적 특성, 인지적 복잡도는 의사소통 목적 달성을 위한 의미적 특성과 의미 처리 방식, 의사소통 부담은 과업 수행 조건과 관련된다. 즉, 아래에 제시한 요인들이 활동 수행 관련 인지 과정에 긍정적 또는 부정적 영향을 주면서 학습자의 영어 사용이 다르게 나타날 수 있다.

- 언어적 복잡도(Code complexity)
  - 구조적 복잡도와 다양성(structural complexity and variety)
  - 어휘 부담과 다양성(vocabulary load and variety)
  - 텍스트의 길이(length of texts used)
- 인지적 복잡도(Cognitive complexity)
  - 인지적 친숙도(Cognitive familiarity)
    - 주제 친숙도(familiarity of topic)
    - 장르 친숙도(familiarity of genre)
    - 과업 친숙도(familiarity of task)
  - 인지적 과정(Cognitive processing)
    - 정보 유형과 조직(information type and organization)
    - 인지적 처리의 양(amount of 'computation')
    - 정보의 명료성과 양(clarity and sufficiency of information given)
- 의사소통 부담(Communicative stress)
  - 시간 제한과 부담(time limits and time pressure)
  - 참여자의 수(number of participants)

- 의사소통 통제 기회(opportunities to control interaction)

Brown과 Hudson, Norris, Bonk(2002)는 의사소통 활동의 복잡도에 영향을 주는 요소를 ‘code command’, ‘cognitive operations’, ‘communicative adaptation’으로 나누고 각 요소별 세부적인 특징을 추가하여 제시하고 있다. 여기에서 ‘code command’는 과업 수행과 관련된 언어적 특성을 말하는데 세부 특징으로서 ‘range’는 언어 사용의 범위, ‘input/output sources’는 입력과 출력과 관련된 언어 사용 방식을 말한다. ‘cognitive operations’는 과업 수행과 관련된 의미적 특성을 말하는데 세부 특징으로서 ‘input/output organized’는 의미 구조, ‘input/output available’은 의미 처리 방식과 관련된다. ‘communicative adaptation’는 과업 수행과 관련된 활동적 특성을 말하는데 세부 특징으로서 ‘mode’는 음성 언어 또는 문자 언어와 같은 과업 수행 방식, ‘response level’은 활동 수행 조건과 관련된다.

〈표 1〉 활동 구성 요소와 인지적 부담(Brown, Hudson, Norris & Bonk 2002)

Components	Characteristics	
Code command	Range +/-	Input/Output sources +/-
Cognitive operation	Input/Output organized +/-	Input/Output available +/-
Communicative adaptation	Mode +/-	Response level +/-

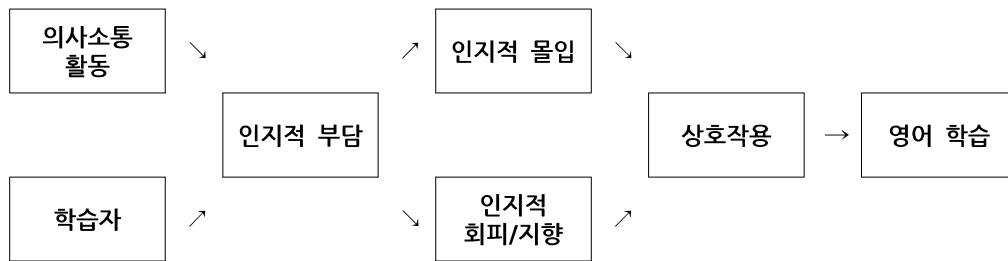
의사소통 활동 구성 요소를 기준으로 인지적 부담에 영향을 주는 세부 요소의 정도를 +/-로 구분하여 활동을 유형화할 수 있는데, 그 예를 들어 제시하면 다음과 같다(Brown, Hudson, Norris & Bonk 2002).

〈표 2〉 인지적 부담을 고려한 과업 유형(Brown, Hudson, Norris & Bonk 2002)

Task type	Code command		Cognitive operation		Communicative adaptation	
	Range	Input/Output sources	Input/Output organized	Input/Output available	Mode	Response level
6	+	+	+	+	+	+
5	+	+	+	-	+	+
4	+	+	-	-	+	+
3	-	-	+	+	-	+
2	+	+	-	-	-	-
1	-	-	-	-	+	-

#### IV. 학습자 특성과 인지적 부담

같은 유형의 의사소통 활동을 수행하더라도 학습자에 따라서 영어 학습 과정과 결과가 달라질 수 있다. 예를 들어, 영어 수준이 높은 학습자는 인지적 부담이 많은 활동에서도 더욱 몰입을 하면서 활발하게 상호작용하고 그 결과 영어 사용 능력을 신장시킬 수 있다(Robinson, 2011). 반면에, 영어 수준이 낮은 학습자는 활동 수행을 중도에 포기하거나 인지적 지향을 보이면서 특정 능력만을 제한적으로 발달시킬 수 있다(Skehan, 1998). 즉, 학습자의 영어 사용 능력이 매우 높다면 활동에 의해 야기되는 인지적 부담을 느끼더라도 별 어려움 없이 영어 학습을 할 수 있는 것이다. 이러한 측면에서 학습자 특성은 의사소통 활동이 영어 학습에 미치는 영향을 알아보는 데 중요한 역할을 한다. 의사소통 활동과 학습자 특성, 인지적 부담의 관계를 그림으로 나타내면 다음과 같다.



[그림 7] 의사소통 활동과 학습자 특성, 인지적 부담(Robinson, 2011; Skehan, 1998)

Skehan(1989)은 영어 학습 과정과 영어 학습 결과에 영향을 주는 요인을 교수, 학습자, 상황으로 나누고 학습자 요인을 구성하는 세부 요인을 나이와 지능, 적성, 동기, 인성, 태도, 인지 양식으로 제시하였다. 아울러 이 요인을 인지적 특성과 정의적 특성으로 구분하였는데, 나이와 지능, 적성, 인지 양식은 인지적 특성, 동기, 태도, 인성은 정의적 특성과 관련된다. Ely(1986)는 제이언어 학습 상황에서 상호작용에 영향을 주는 학습자의 인지적, 정의적 특성에 관하여 연구를 하였는데, 상호작용에 영향을 주는 학습자 관련 요인을 목표어 수준, 적성, 태도, 동기, 염려, 모험심, 불안, 사교성으로 제시하였다.

## V. 결론

영어를 효과적으로 학습하려면 목표어인 영어를 사용하여 의사소통 목적을 달성하기 위한 의미를 주고 받는 상호작용을 촉진할 필요가 있다. 이와 관련하여 의사소통 활동은 영어 학습을 위한 상호작용을 촉진하면서 자연스러운 영어 학습을 유도할 수 있다. 일반적으로 의사소통 활동은 실제적인 의사소통의 요구를 높이고 영어 사용에 대한 적절한 인지적 부담을 유발하면서 인지적 몰입을 촉진시키고 그 결과 활발한 상호작용을 유도하여 의사소통 능력을 효율적으로 신장시킬 수 있다. 그런데, 의사소통 활동 수행과 관련된 인지적 부담은 개별 활동의 특성과 학습자의 수준에 따라 달라질 수 있으므로 이와 관련된 다양한 연구가 필요하다. 본 연구에서는 영어 교육 분야에서 의사소통 활동과 인지적 부담, 학습자의 특성을 중심으로 제안된 주장들을 정리하고 이에 근거하여 초등학교 영어 교육에 적용할 수 있는 실제적인 예를 제시하여 후속 연구를 위한 이론적 토대를 마련해 주고자 하였다.

우선, 의사소통 활동은 실제적인 의사소통 목적을 달성하기 위한 의미 교환 측면에서 목표어로서 영어 사용에 대한 동기를 부여하고 이에 따라 적절한 인지적 부담을 주면서 인지적 몰입을 촉진하여 활발한 상호작용을 유도하고 그 결과 효과적으로 의사소통 능력을 기를 수 있다. 그런데, 의사소통 활동이 상호작용과 의사소통 능력에 미치는 효과는 의사소통 활동의 유형에 의해 야기되는 인지적 부담에 따라 달라질 수 있다. 특히, 의사소통 활동의 내적 특성 측면에서 활동을 수행하는데 필요한 언어적, 의미적, 상호작용적 특성에 의해 야기되는 인지적 부담을 고려하여 분석할 수 있다. 또한 같은 의사소통 활동을 수행하더라도 학습자의 특성에 따라서 상호작용과 영어 학습 결과가 달라질 수 있다. 영어 학습 측면에서 중요한 학습자의 특성은 인지적 특성과 정의적 특성으로 나눌 수 있는데, 인지적 특성 측면에서는 학습자의 목표어 수준, 지능, 적성, 학습 양식과 전략 등, 정의적 특성 측면에서는 동기, 흥미, 태도, 자신감 등이 중요한 영향을 줄 수 있다. 이러한 관점에서 의사소통 활동이 영어 학습에 미치는 영향을 검증하기 위해서는 의사소통 활동과 학습자 특성이 영어 학습과 관련된 인지적 부담, 상호작용, 의사소통 능력에 미치는 영향을 알아보는 연구가 필요하다. 아울러, 인지적 부담과 관련되는 의사소통 활동과 학습자의 특성을 알고 있으면 활동 수행을 하면서 나타나는 상호작용 양상과 영어 학습 효과를 타당하게 설명할 수 있다.

※ 논문 투고일: 2017. 12. 29.    ※ 논문 수정일: 2018. 1. 30.    ※ 게재 확정일 : 2018. 1. 31.

## 참고문헌

- 교육부. (2015). *영어과 교육과정*. 서울: 교육부.
- Brandl, K. (2008). *Communicative language teaching in action: Putting principles to work*. Upper Saddle River: Pearson Education.
- Brown, D. (2007). *Principles of language learning and teaching*. White Plains: Pearson Education.
- Brown, G. & Yule, G. (1983). *Teaching the spoken language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Brown, J., Hudson, T., Norris, J. & Bonk, W. (2002). *An investigation of second language task-based performance assessments*. Honolulu: University of Hawai'i Press.
- Brumfit, C. (1984). *Communicative methodology in language teaching: The roles of fluency and accuracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dörnyei, Z. (2009). *The psychology of second language acquisition*. Oxford: Oxford University Press.
- Ellis, N. (2005). At the interface: dynamic interactions of explicit and implicit language knowledge. *Studies in Second Language Acquisition*, 27(3), 305-352.
- Ellis, R. (2003). *Task-based language learning and teaching*. Oxford: Oxford University Press.
- Ely, C. (1986). An analysis of discomfort, risktaking, sociability, and motivation in the L2 classroom. *Language Learning*, 36(1), 1-25.
- Krashen, S. (1989). We acquire vocabulary and spelling by reading: additional evidence for the input hypothesis. *The Modern Language Journal*, 73(4), 440-464.
- Krashen, S. & Terrell, T. (1983). *The natural approach*. Hayward: The Alemany Press.
- Mackey, A. (2012). *Input, interaction, and corrective feedback in L2 learning*. Oxford: Oxford University Press.
- Nunan, D. (2004). *Task-based language teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Richards, J. (2001). *Curriculum development in language teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Richards, J. & Rodgers, T. (2014). *Approaches and methods in language teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Robinson, P. (2003). The cognition hypothesis, task design, and adult task-based language learning. *Second Language Studies*, 21(2), 45-105.
- Robinson, P. (2011). Second language task complexity, the cognition hypothesis, language learning, and performance. In Robinson, P. (Ed), *Second language task complexity: researching the cognition hypothesis of language learning and performance* (pp. 3-37). Amsterdam: John Benjamins.
- Schmidt, R. (2001). Attention. In Robinson, P. (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 3-32). Cambridge: Cambridge University Press.
- Skehan, P. (1998). *A cognitive approach to language learning*. Oxford: Oxford University Press.
- Swain, M. (2005). The output hypothesis: Theory and research. In Hinkel, E. (Ed.), *Handbook of research in second language teaching and learning* (pp. 471-483). Mahwah: Lawrence Erlbaum.
- Willis, J. (1996). *A framework for task-based learning*. Harlow: Pearson Education.

**<Abstract>**

---

---

**The Cognitive Load of Communicative Activities and the Level of Learners Influence on Elementary English Learning**

---

---

**Lee, Seungmin** (Cheongju National University of Education)

In order to enhance communication competence, it is necessary to apply various communicative activities and promote interaction to exchange meaning by means of English. In general, communicative activities can enhance communicative competence by increasing the needs for communication and facilitating interaction with appropriate cognitive load for English use. However, the cognitive load caused by the communicative activities may vary depending on the characteristics of individual activities and the English level of learners. From this point of view, this study summarizes the suggestions based on communicative activities, cognitive load, and learner characteristics in English education field. Based on this, practical examples are presented to provide the theoretical basis for further studies. The cognitive load caused by linguistic, functional, and interactive characteristics needed to perform communicative activities can have a significant impact on interaction and English learning results. Even if the same communication activities are performed, interaction and English learning results may vary depending on the characteristics of learners, especially their English level. In order to verify the effect of communicative activities on English learning, further studies are needed to verify the effect of communicative activities and learner characteristics on cognitive load, interaction, and English language results.

**Key Words** : communicative activities, cognitive load, learners' English level