

문화다양성 프로그램 개발 및 효과 검증*

박기향 (오송초등학교)

<< 요약 >>

우리 사회의 구성원의 변화와 함께 다문화사회로의 진입이 이루어짐에 2009 개정 교육과정에서 다문화교육 관련 내용은 중요성이 강조되었다. 그렇지만 국내 다문화교육 관련 교육활동의 대부분은 다문화가정 자녀를 대상으로 하는 한국어교육, 한국문화 및 적응 교육을 중심으로 운영되고 있다. 현행 초등학교 교과서를 분석해보면 외국 곡 익히기, 외국에 있는 친구에게 우리나라의 우수한 문화 소개하기 등의 단편적인 내용을 담고 있다. 본 연구는 현행 다문화교육에 대한 비판적 문제의식 하에 문화다양성의 관점이 반영된 교육프로그램을 개발하고 적용한 후 그 효과를 검증하는 데 목적이 있다.

이를 위해 다음과 같이 연구를 진행하였다. 초등학교 3학년 2학기 각 교과별로 나누어져 있는 다문화교육 내용을 분석하여 문화다양성 영역별로 재구성하고, 이를 바탕으로 교수학습 과정안을 구안하였다. 그리고 이 프로그램을 적용한 후에 학생들의 문화다양성 인식 및 다문화수용성 태도 변화를 파악하고자 하였다.

연구 결과 문화다양성 프로그램은 학생들의 문화다양성 인식을 크게 개선시켰으며 다문화 수용성 태도도 일부 개선시켰다. 그러나 이 문화다양성 프로그램이 일반화되기 위해서는 좀 더 다양한 집단을 대상으로 한 추후 연구가 필요하다. 또, 이 연구에서는 단기간의 적용 효과를 검증하였으므로 보다 장기적인 계획 아래 프로그램의 효과를 검증할 필요가 있다고 보인다.

주제어 : 다문화교육, 문화다양성, 다문화 수용성, 교육과정 재구성

*이 논문은 2017학년도 청주교육대학교 교육대학원 다문화교육 전공 교육학 석사학위논문을 기초로 작성되었음을 밝힌다.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

교통수단과 통신의 발달로 전 세계적으로 인종, 민족, 종교, 문화는 다양성이 증가하는 방향으로 변화하고 있다. 우리나라 역시 경제 발전과 더불어 다른 국가로부터의 인구 유입이 크게 확대되었다. e-나라지표에 따르면 2017년 체류 외국인 현황은 약 218만 명으로 이제 우리나라도 다양한 인종과 민족적 배경의 사람들을 주변에서 어렵지 않게 볼 수 있다. 여성가족부(2015)의 조사결과, 우리나라 사람들은 다양한 문화가 공존하는 것에 찬성하는 비율이 36.2%로 유럽 18개국의 평균 찬성비율 73.8%와 비교해 낮은 수치를 나타내는데, 이런 사회적 배경으로 인해 다문화교육을 권장하고 있다.

교과서 내용 속에서는 등장하는 다문화교육 내용을 보면 ‘여러 나라의 노래를 듣고 따라 부르기’, ‘세계 여러 나라 사람들에게 우리나라의 자랑거리 소개하기’ 등으로 단편적·교과별로 따로 나타난다. 또, 박순덕 외 2인(2013)¹⁾이 경기도 지역 중점학교를 연구한 결과를 살펴보면 주로 일회적인 프로그램이 다수인 것으로 나타나며, 음식이나 의상 등 특정 민족에 대한 이해와 관련된 프로그램이 운영되었다고 한다. 학생들의 다문화역량을 강화하고 인식을 개선하기 위해서는 여러 프로그램이 연계적으로 이루어지거나, 장기 프로젝트 형태²⁾로 진행될 필요가 있다.

따라서 본 연구는 학생들의 다문화 인식과 다문화 수용성을 개선하기 위해서 우리 사회 내부의 ‘다양성’에 관심을 가지고 서로 다른 문화의 가치를 인정하고 존중할 수 있도록 초등학교 교육과정을 사회과를 중심으로 재구성하여 14차시로 문화다양성 프로그램을 개발하여 적용 후 교육적 효과를 확인하는 데 목적이 있으며, 연구 과제는 다음과 같다.

첫째, 문화다양성 프로그램을 활용한 교수·학습 활동의 사전과 사후를 비교하였을 때 학생들이 문화다양성 인식에 영향을 미치는가?

둘째, 문화다양성 프로그램을 활용한 교수·학습 활동의 사전과 사후를 비교했을 때 학생들이 다문화를 수용하는 태도를 함양하는 데 기여하는가?

1) 박순덕, 민기연, 이영선(2015). “초등학교 다문화교육의 실행과 과제: 경기도 다문화 중점학교를 중심으로”, 『한국초등교육』, 제26권 제2호, pp. 315-335.

2) 주용영(2012) 프로젝트 수업으로 진행할 때, 한 주제나 문제에 적어도 12차시 이상의 수업 계획을 구안할 수 있어야 한다고 한다.

2. 연구 대상 및 방법

가. 연구 대상

연구대상은 충청북도 C시 O읍에 위치하고 있는 O초등학교 3학년으로 총 33명이다. 남학생 16명, 여학생 17명으로 구성되어 있으며 3학년 2학기 9월부터 매주 1시간 다문화언어 강사로부터 다문화교육을 받은 경험이 있다.

나. 연구 방법 및 절차

본 연구는 2016년 9월~12월에 걸쳐 이루어졌으며, 수업설계를 위한 기초 자료 수집 및 분석, 프로그램 개발, 프로그램의 현장 적용 및 결론 도출의 단계로 진행되었다.

첫째, 문화다양성 개념 및 역량, 핵심 가치 등을 파악하고, 프로그램의 효과 측정을 위한 다문화 수용성 측정 도구에서 다문화 수용성 개념 및 이론을 탐색한다.

둘째, 문화다양성 교육의 목표와 개정 교육과정 핵심 역량과의 관련성을 알아보고, 관련교과와 문화다양성 교육의 영역, 그리고 성취기준을 중심으로 내용체계를 문화다양성 영역별로 재구성하여 프로그램을 14차시로 구안한다.

셋째, 교실 수업에 적용하고 그 결과를 기술·분석한다. 양적 연구로는 다문화 수용성 검사 도구 및 문화다양성 인식 설문지 및 수업에 대한 만족도 조사를 하고, 질적 연구로는 학습 일기의 서술 내용을 분석한다.

효과 검증을 위해 다문화수용성 척도 설문지³⁾⁴⁾⁵⁾와 다문화 인식 설문지⁶⁾를 투입하여 사전과 사후 결과를 비교하였다. 연구 설계 모형은 동질 통제집단 사전-사후검사 설계의 방법을 사용하였다. 이 연구에서 독립 변인은 문화다양성 프로그램 활동이며 종속 변인은 다문화수용성과 문화다양성 인식 변화이다. 양적 연구에 더하여 학생들의 다문화 인식이 어떻게 변화되어 가는가를 살피기 위해서 질적 연구 방법으로 학습 일기 분석의 방법을 사용했다.

3) 안상수, 민무숙, 김이선, 이명진, 김금미(2012). 『국민 다문화 수용성 조사 연구』, 여성가족부.

4) 안상수, 김이선, 마경희, 문희영, 이명진(2015). 『국민 다문화 수용성 조사 연구』, 여성가족부.

5) 3)과 4)를 참고하여 설문지를 초등학교 3학년 학생들이 이해할 수 있도록 재구성하였음.

6) 본 연구에서는 문화다양성 영역의 교육 목표 및 핵심 내용, 사회과 성취 기준 등을 고려하여 문항을 자체 제작하였음.

3. 검사 도구

가. 다문화수용성 척도 설문지

『2012 국민 다문화 수용성 진단 도구 개발』에서는 한국사회의 다문화현실 수준을 반영하여 ‘다양성’, ‘관계성’, ‘보편성’이라는 3개 차원의 구성요인을 설정하였다. ‘다양성’ 차원의 구성 요인은 문화개방성, 국민 정체성, 고정 관념 및 차별이며, ‘관계성’ 차원의 구성 요인은 일방적 동화 기대, 거부 회피 정서, 상호 교류 행동 의지가 있다. 그리고 ‘보편성’ 차원의 구성 요인은 이중적 평가, 세계 시민 행동의지가 있다. 여성가족부에서는 2012년과 2015년 국민 다문화 수용성 검사를 실시했고, 다문화 수용성 조사 설문지의 주요 측정 내용은 <표 1>과 같다.⁷⁾

〈표 1〉 다문화수용성 척도 및 주요 내용 측정(안상수 외, 2015)

구성 요소(문항 수)		주요 측정 내용
다양성	문화개방성 (4)	다양한 문화적 배경의 외국 이주민 유입·정주에 대한 인정
	국민 정체성 (4)	국민이 될 자격 기준에 대한 다양성 인정
	고정 관념 및 차별 (5)	외국인 및 이주민에 한 고정 관념과 차별
관계성	일방적 동화 기대 (4)	이주민의 우리 문화 동화 및 순응 기대
	거부 회피 정서 (4)	이주민 접촉 상황에서 비합리적인 부정적 정서
	상호 교류 행동 의지 (5)	이주민과 친교를 맺고자 하는 의지와 행동
보편성	이중적 평가 (4)	인종·민족 경계 개발 수준, 문화적 배려 등에 차등을 두어 평가
	세계 시민 행동 의지(4)	인류애와 같은 보편적 가치 추구 및 실천 의지

프로그램 효과를 검증하기 위하여 SPSS Statics 19를 활용하여 대응 표본 t검정을 실시하였고, 역문항은 역으로 응답 코딩을 변환하였다. 각 영역에 해당하는 문항 중 일부는 역문항(이탈릭체, 진하게)으로 제작되었다.

7) 안상수, 민무숙, 김이선, 이명진, 김금미(2012). 『국민 다문화 수용성 조사 연구』, 여성가족부. pp. iii에 제시된 표를 재구성하였음.

〈표 2〉 다문화 수용성 조사 문항(안상수 외 2015 재구성)

척도	차원	다문화 수용성 요인	문항 번호
다문화 수용성	다양성	문화 개방성	1, 2, 3, 4
		국민 정체성	5, 6, 7, 8
		고정 관념 및 차별	9, 10, 12, 13, 14
	관계성	일방적 동화 기대	15, 16, 17, 18
		거부 회피 정서	19, 20, 22, 11
		상호 교류 행동 의지	21, 23, 24, 25, 26
	보편성	이중적 평가	27, 28, 29, 30
		세계 시민 행동 의지	31, 32, 33, 34

나. 문화다양성 인식 설문지

사회 교과서의 성취 기준과 문화다양성 교육의 핵심가치와 교육 목표를 재구성하여 3학년 수준에 맞는 ‘문화다양성 인식 설문지’를 제작하였다.

〈표 3〉 문항 구성과 3학년 성취 기준(박기향, 2017)

종속 변인	문화다양성 인식	문항 구성	3학년 사회과 성취기준
문화 다양성 인식	문화의 의미와 특징 (5)	-문화의 의미 -문화의 보편성, 특수성 -문화의 다양성의 인정	사4091. 사회과 성취기준에서 우리나라 또는 다른 나라의 다양한 생활 모습을 조사하고 각 생활의 유사점과 차이점에 대해 설명할 수 있다.
	문화다양성의 요소 (4)	-문화다양성 요소에 따라 달라지는 생활양식의 차이와 존중	사4092. 문화 형성의 특징을 환경적 특성과 관련지어 설명하고 서로 다른 문화를 존중하려는 자세를 가질 수 있다.
	문화다양성의 확산 (5)	-문화다양성 확산으로 인해 나타나는 모습 파악	사4093. 문화가 시간의 흐름에 따라 변화하거나 유지한다는 것을 사례를 들어 설명할 수 있다.
	문화다양성 인정과 존중 (9)	-다른 문화에 개방적이고 포용적인 자세 -문화적 차이에 대한 차별과 불평등 문제 인식	사4094. 문화적 차별과 편견이 나타난 사례를 조사하여 이것이 가진 문제점을 설명하고, 일상생활에서 이를 해결하기 위한 실천 방안을 제시할 수 있다.

문화다양성 인식 조사 문항은 문화의 의미와 특징, 문화다양성의 요소, 문화다양성의 확산, 문화다양성의 인정과 존중 네 영역으로 구분되어 제작되었다. 각 영역에 해당하는 문항 중 일부는 역문항(이텔릭체, 진하게)으로 제작되었으며 다문화수용성 검사와 마찬가지로 프로그램의 효과성을 검증하기 위하여 SPSS Statics 19를 활용하여 대응표본 t검정을 실시하였다. 역문항은 역으로 응답 코딩을 변환하여 결과를 도출하였다.

〈표 4〉 문화다양성 인식 조사 문항(박기향, 2017)

범주	영역	문항
문화 다양성 인식	문화의 의미와 특징	1, 2, 3, 20
	문화다양성의 요소	6, 7, 8, 9,
	문화다양성의 확산	5, 12, 13, 16, 19
	문화다양성의 인정과 존중	4, 10, 11, 15 , 17, 18, 21, 22, 23

II. 선행 연구

1. 문화와 다양성의 의미

가. 문화의 의미와 속성

자연 상태에서 벗어나 일정한 목적 또는 생활 이상을 실현하고자 사회 구성원에 의하여 습득, 공유, 전달되는 행동 양식이나 생활양식의 과정 및 그 과정에서 이룩하여 낸 물질적·정신적 소득을 통틀어 이르는 말로 의식주를 비롯하여 언어, 풍습, 종교, 학문, 예술, 제도 따위를 모두 포함하는 것을 사전적 의미로 ‘문화’⁸⁾라고 한다. 문화다양성 프로그램과 관련한 문화의 속성을 제시하면 다음과 같다. 문화는 고유성, 학습성, 축적성, 전체성, 변동성, 보편성 다양성을 가진다.⁹⁾

8) 네이버 사전에 등록되어 있는 문화의 의미로 눈에 보이는 것과 보이지 않는 것, 우리 인간 사회에 자연 현상을 제외한 대부분을 일컫는다고 할 수 있다. <http://krdic.naver.com/detail.nhn?docid=14437200>

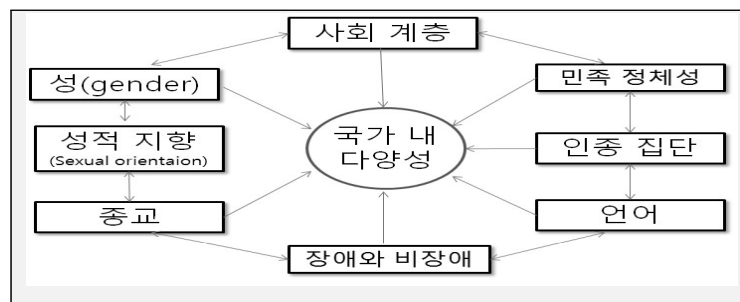
9) 임철일, 성상환, 설규주, 최유미, 김선희, 최소영, 정유신, 박지은(2012). “문화다양성교육 커리 컬럼 및 매뉴얼 개발 연구-초중등 학생 대상”, 『한국문화예술교육진흥원』, p. 13-14

나. 다양성의 의미

문화의 속성에서 문화는 다양성을 가진다고 하였다. Banks(2008)는 다양성에 관해 다음과 같이 설명하고 있다.¹⁰⁾

다양성이란 다문화 국가 안에서 살고 있는 집단들의 내부 및 집단들 간에는 존재하는 인종, 문화, 민족, 언어, 종교의 광범위한 편차를 나타낸다고 한다. 이 보고서에는 다양성에 관한 폭넓은 관점을 제시하며, 다양성의 변수들은 복잡한 양상으로 상호작용하고 있고, 상호작용성과 상호관련성이 매우 높다는 것을 지적하고 있다고 하였다.

이러한 다양성 변수의 역동적인 관계를 나타내면 [그림 1]와 같다.¹¹⁾



[그림 1] 다양성 변수(J.A. Banks, 2008)

‘다양성’의 요소에는 민족 정체성, 인종, 언어, 종교, 사회계층, 장애와 비장애, 성, 성적 지향 등이 있으며, 국가 내에서 볼 수 있는 다양성 가운데 대표적인 것들이다. 우리 개개인은 민족 집단의 구성원으로 하나의 문화, 가치, 일체감, 역사적 경험을 공유하고 있기는 하지만 집단 내 구성원들 간에 상당한 차이가 존재한다. 우리가 어떤 민족 집단에 대해 공부를 한다면 문화다양성의 변수 및 집단 내 구성원들의 차이를 항상 염두에 두어야 한다. 만약 그렇게 하지 않을 경우 우리는 새로운 고정관념이나 오개념을 형성할 수 있다(Banks, 2010).

10) J.A. Banks(2008)는 『다문화교육 입문』에 국제협회의위원회에서 세계화 시대의 민주주의와 다양성을 위한 시민교육의 4가지 원칙과 10가지 개념을 구상한 보고서 『민주주의와 다양성: 세계화 시대의 시민교육의 원칙과 개념』이라는 보고서의 결론을 언급하며 다양성에 대해 설명하고 있다. 이 때 10개의 개념에는 민주주의, 다양성, 세계화, 이주, 다양한 관점, 지속가능한 발전 등이 있다.

11) J.A. Banks(2001), Cultural Diversity and Education: Foundations, Curriculum, and Teaching(4th ed.). Boston: Allyn and Bacon, p.76

2. 문화다양성 교육

문화다양성 교육은 단지 문화가 다양하다는 의미를 넘어 우리 내부의 다양성을 인식하고 모든 학생들이 문화적, 민족적 다양성이 증대되는 현대를 살아가는데 필요한 지식, 기술, 태도를 말한다. 현재 연구되고 있는 문화다양성 연구들은 공통적으로 ‘문화적 다양성’의 중요성에 대해 인식하고 나아가 그것에 대한 존중, 수용, 상호보완, 융합, 공존, 소통 등의 구체적인 태도와 행동까지 확장되는 것을 목표로 하고 있다고 한다(임철일 외, 2012에서 재인용). 문화다양성 교육은 사회 내 다양성을 증진시킨다는 점에서 다문화교육과 차이점이 있으며 국제이해교육과 다문화교육, 문화다양성 교육의 차이점을 살펴보면 <표 5>와 같다.¹²⁾

<표 5> 다문화교육, 국제이해교육, 그리고 문화다양성 교육의 비교 (김영천 외, 2012)

	다문화교육	국제이해교육	문화다양성 교육
목표	평등 의식	평화 교육	인권과 평등 의식
강조점	비판의식 고양	문화이해 강조	다양성에 기초한 사회 통합
방법	교육과정 개혁	국제관계 이해 지구적 문제의 평화적 해결을 위한 적극적 참여	통합적 교육과정
대상	소수자, 다수자	다수자	모든 사회구성원
문화를 보는 시각	인식 전화 수단	문화이해교육	인간 집단의 본질적 특성
발생 배경	사회 내의 인종과 민족 간의 불평등 해결	전쟁방지, 국제 문제 해결	사회 내 내적 다양성 증진
공통점	문화 간 이해, 문화적 다양성, 인권, 환경, 지속 가능성		

즉, 문화다양성 교육은 ‘다양성’의 가치를 긍정하며, 서로 다른 문화를 수용하고 존중할 수 있는 태도를 기르며 더불어 살아갈 수 있는 교육을 지향한다. 그러므로 본 연구에서는 여러 교과를 통합하여 우리 문화와 다른 문화의 공통점과 차이점을 알아보고 차이를 긍정적으로 인식하며, 서로에 대한 존중과 이해를 바탕으로 더불어 살아가는 태도를 함양할 수 있는 교육을 ‘문화 다양성 교육’이라 하겠다.

12) 김영천 외(2012). 『2012 문화다양성 교육 추진을 위한 기초연구』. 서울: 한국문화예술교육진흥원. p.89.

3. 국내 다문화교육 현황 및 문화다양성 교육 선행연구

박순덕 외(2013)의 『초등학교 다문화교육의 실행과 과제: 경기도 다문화 중점학교를 중심으로』에서 경기도 지역 중점학교를 연구한 결과를 보면 연간 5시간 이상 창의적 체험활동 시간에 다문화교육을 다루고 있던 학교는 17%였고, 주로 일회적인 프로그램이 다수인 것으로 나타났고, 주로 음식이나 의상 등 특정 민족에 대한 이해와 관련된 프로그램이 운영되었다고 한다. 각 교과 교육 안에서 재구성을 통해 다루어지는 학교는 약 42%로 절반에 미치지 못하고 있었으며, 어느 교사는 교육과정 안에 다문화교육을 넣어서 재구성하라는데 몰라서 못한다는 응답도 있었다.

임철일 외(2012) 『문화다양성 교육 커리큘럼 및 매뉴얼 개발 연구-초중등 학생 대상』¹³⁾ 자료를 살펴보면 문화다양성 교육의 개념과 관련 이론 그리고 초등학교에서부터 중등까지 사용해볼 수 있는 자료가 마련되어 있으나 4차시로 짧으며, 학생들의 인식 변화를 확인할 수 있는 척도가 마련되지 않았다. 하지만 문화다양성 교육의 영역과 핵심가치, 교육 목표 및 핵심 내용이 제시되어 있어 이것을 바탕으로 3학년 사회과 3단원을 중심으로 여러 교과의 내용을 녹여내어 문화다양성 교육 프로그램으로 구안하였다.

손선영, 김향인(2015)은 2001 유네스코 ‘문화다양성 선언’에 기초하여 문화다양성 역량 교육 프로그램을 개발하였다. 문화다양성의 네 가지 원칙, 즉 정체성·다양성·다원주의, 인권, 창의성, 국제연대를 토대로 문화다양성 역량과 교육을 설명하였으며, 문화다양성 교육과 소극적 다문화주의에 기초한 다문화교육과의 비교를 통해 그 의미를 명료화하였다. 문화다양성 교육의 실시를 위해 학습자의 발달 수준별 문화 다양성 교육 내용 세분화, 범 교과와의 유기적인 연계지도, 역량별 구체적인 교수학습 방법 개발, 교육프로그램의 효과 검증이 후속 연구를 통해 이루어져야 함을 지적하였다.

정예슬(2013)은 『문화다양성교육 프로그램을 통한 학생의 인식 변화 : 초등학교 사례』에서 문화다양성교육 프로그램을 활용한 후 학생들의 언어, 인종, 장애, 종교, 성, 계급, 북한이탈주민에 대한 인식 변화에 대해 연구하였다. 초등학교 4학년 대상으로 동영상 및 체험 활동을 중심으로 구성된 문화다양성 프로그램을 적용하였다. 문화다양성 교육이 교과 시간과 창의적 체험활동을 연계하여 통합적으로 운영하기 위해서는 교육과정의 체계적인 분석이 필요하다고 한다.

이에 본 연구에서는 학교 현장에서 교사들이 활용할 수 있는 문화다양성 교육 프로그램을

13) 임철일, 성상환, 설규주, 최유미, 김선희, 최소영, 정유선, 박지은(2012). 『문화다양성 교육 커리큘럼 및 매뉴얼 개발 연구-초중등 학생 대상』, 한국문화예술교육진흥원. KACES-1240-R024

개발하여 교사들이 활용할 수 있도록 제안하고자 한다.

Ⅲ. 문화다양성 프로그램의 개발

1. 문화다양성 프로그램의 구성 원리 및 체계

Banks(1993)는 다문화교육을 위해 학교 교육과정을 통합하는 방법으로 기여적 접근, 부가적 접근, 변환적 접근, 사회적 행동 접근법과 같은 네 가지 접근을 제시하고 있다¹⁴⁾. 이러한 네 가지 접근법 중에서 변환적 접근이나 사회적 행동 적 접근 수준으로 사회과 교육과정 및 수업에서 다문화 교육의 관점을 통합해 나가는 것이 필요하다고 한다. 본 연구의 대상은 3학년으로 저학년에 속하며, 다문화교육 내용 요소를 문화다양성 교육 영역별 주제를 중심으로 재구성할 예정이기 때문에 ‘변화적 접근’을 통해 교육과정을 통합하고자 한다.

〈표 6〉 다문화교육을 위한 학교 교육과정의 통합 방법(Banks, 1993)

접근	다문화 교육 내용의 통합 방법
기여적 접근	여러 문화 집단의 영웅이나 인종과 민족에 대한 특색 있는 문화적 요소를 특정 명절이나 국경일 등을 전후하여 주제로 선정하여 다루는 방법
부가적 접근	교육과정의 기본 구조의 변화 없이 다양한 문화 집단과 관련한 내용, 개념, 주제, 관점을 추가하는 방법
변환적 접근	단순히 현존하는 교육과정에 다문화적 내용을 덧붙이는 것이 아니라 교육과정의 구조를 바꾸어서 학생들이 다양한 문화 집단의 관점에서 개념이나 문제, 사건, 주제 등을 파악할 수 있도록 하는 방법
사회적 행동 접근법	다문화적 관심사나 주제에 학생들을 참여시켜 중요한 사회적 문제에 대해 의사를 결정하고 그것을 해결하기 위해 행동을 취하도록 하는데 주안점을 두는 방법

가. 문화다양성 교육의 목표

문화다양성 교육목표는 문화와 문화다양성의 의미를 아는 인지적 차원과 다른 문화를 수용하

14) 교육부(2014). 사회 3-2 초등학교 교사용 지도서. 서울: 천재교육. p. 66.

고 존중하는 정의적 차원, 문화다양성 보호와 공존을 위하여 실천할 수 있는 행동적 차원으로 구성되어 있다. 이에 본 연구에서는 문화의 의미와 특징을 이해하고, 문화 다양성이 증가하는 원인과 양상을 파악할 수 있으며, 다양한 문화에 대해 존중하는 태도를 바탕으로 문화적 공존을 위해 실천하는 자세를 가질 수 있도록 목표를 세운다.¹⁵⁾

나. 문화다양성 교육의 내용체계

문화다양성 교육의 목표를 달성하기 위해 문화다양성 교육의 영역과 핵심가치, 목표 및 내용을 정리하면 아래 <표 7>과 같다.

<표 7> 문화다양성 교육의 영역과 핵심가치, 목표 및 핵심 내용 (임철일 외, 2012)

영역	핵심 가치	교육 목표	핵심 내용
문화의 의미와 특징	차이	문화의 의미를 이해하고, 문화의 보편성과 다양성을 파악한다.	-문화의 의미 -문화의 특징 (보편성, 다양성)
	존중	다양성을 인정하고 존중하는 태도를 기른다.	-다양한 하위문화
문화 다양성의 요소	문화적 민감성	문화다양성의 요소에 따른 삶의 방식의 차이를 안다.	-인종(민족) -계층 -지역 -연령 등
	존중	문화다양성의 요소에 따라 달라지는 생활양식을 존중하는 태도를 기른다.	-성 -신체 -종교
문화 다양성의 확산	연대, 협력, 상호이해성	국내와 국외의 변화로 인해 문화다양성 확산에 끼친 영향을 분석한다.	-세계화로 인한 변화 양상 -한국 사회의 다문화화로 인한 변화 양상
	문화적 민감성	문화다양성 확산으로 인해 나타나는 모습을 파악한다.	
문화 다양성 인정과 존중	인권, 정의	차별과 불평등 문제를 인식하고 이를 해소하는 방안을 찾아 실천한다.	-문화적 차이로 인한 차별의 문제점 인식 및 해소 방안 모색 -문화 다양성 인정 및 존중 방안 모색 및 실천
	대화, 관용	개방적이고 포용적인 자세를 기른다.	
	존중, 공존	문화적 공존을 위해 실천한다.	
	시민성	합리적이고 능동적인 자세로 노력하는 시민적 자질을 기른다.	

15) 임철일, 성상환, 설규주, 최유미, 김선희, 최소영, 정유선, 박지은(2012). 『문화다양성 교육 커리 쿨럼 및 매뉴얼 개발 연구-초중등 학생 대상』, p. 29-35.

다. 목표 및 영역별 성취기준

문화다양성 교육은 ‘문화의 의미와 특징’이라는 같은 영역을 다루더라도 연령 및 대상에 따라 목표 및 성취기준, 주제를 다르게 제시할 수 있다. 학생들의 발달수준과 학습 성향을 고려한 것으로, 연령이 증가할수록 해당 영역에 대한 보다 심도 깊은 내용을 다룰 수 있도록 재구성할 수 있다. 하지만 모든 연령의 대상에서 네 영역을 골고루 다루도록 하되 특정 영역을 조금 더 중점적으로 다룰 수 있다.

예를 들어 저학년(1~3)에게는 구체적인 경험으로 시작하여 문화의 의미와 특징을 이해하는 것에서 시작한다. 그리고 그로 인해 다양한 문화와 그러한 문화의 양상에 영향을 미치는 요소들을 파악한다. 초등학교 고학년(4~6)에게는 문화다양성 자체의 경험 등 다양한 양상을 스스로 조사하고 분석할 수 있다. 중고등학생에게는 토의와 토론 등의 수업 방법을 통해 실천적인 방안을 모색하는 것을 중점적으로 다룰 수 있다.

대상별 목표를 구체적으로 나타내면 다음과 같다.¹⁶⁾

〈표 8〉 대상별 목표 (임철일 외, 2012)

대상	목표
초등학교 저학년 (1~3학년)	문화의 의미와 특징을 이해하고, 문화의 다양성 양상을 파악하여 타문화를 존중하기 위한 기본 태도를 기른다.
초등학교 고학년 (4~6학년)	문화다양성의 여러 요소들에 의해 나타나는 문화 간 차이를 조사, 분석함으로써 공존을 위한 방법을 모색할 수 있다.
중고등학생	문화적 정체성을 확립하고 다양한 문화가 조화롭게 공존하기 위한 방안을 논의하고 실천할 수 있다.

이번에 재구성하고자 하는 중심 단원은 사회과 ‘3. 다양한 삶의 모습들’로 이 단원은 지역마다 서로 다른 문화적 특성이 있음을 알고, 우리 문화에 대한 정체성을 가지면서 다른 문화에 대한 존중하는 마음을 지니도록 설정하였다. 자료를 보고 다양한 생활 모습을 찾고, 문화에 대한 생각과 행동의 차이를 파악한다. 문화 형성 배경을 다양한 환경과 관련지어 설명하고 옛날과 오늘날

16) 임철일, 성장환, 설규주, 최유미, 김선희, 최소영, 정유선, 박지은(2012). 『문화다양성 교육 커리 쿨럼 및 매뉴얼 개발 연구-초·중·등 학생 대상』, 한국문화예술교육진흥원. p37

을 비교하여 변화한 점과 변화하지 않은 점을 파악하고 우리 문화와 다른 나라 문화의 유사점과 차이점을 비교하여 문화의 다양성을 이해한다. 또 문화적 편견과 차별로 생기는 문제점을 파악하고 서로 다른 문화를 이해하고 수용하는 자세를 지닌다는 것이 단원의 개관으로¹⁷⁾ 대상별 목표의 저학년과 흡사하다.

3학년 성취기준을 미술, 음악, 국어, 도덕과 단원을 중심으로 통합할 수 있다. 학습 주제별 관련교과와 문화다양성 교육의 영역, 성취기준을 살펴보면 아래<표 9>와 같다.

<표 9> 문화다양성 교육의 영역, 관련 교과, 성취 기준, 핵심 역량(박기향, 2017)

영역	관련 교과	성취 기준	주요 핵심역량 요소(2009)
문화의 의미와 특징	사회 국어 미술	사4091. 우리나라 또는 다른 나라의 다양한 생활 모습을 조사하고 각 생활의 모습의 유사점과 차이점에 대해 설명할 수 있다. 국1415-1. 내용을 이해하기 쉽게 발표할 수 있다. 미211. 자유로운 발상을 통해 다양한 주제를 탐색할 수 있다.	국제사회 문화 이해 창의력 의사소통 능력 정보처리 능력 기초학습능력
문화 다양성 의 요소	사회 국어 음악	사4092. 문화 형성의 특징을 환경적 특성과 관련지어 설명하고 서로 다른 문화를 존중하려는 자세를 가질 수 있다. 국1415-1. 내용을 이해하기 쉽게 발표할 수 있다. 음4122. 악곡에 어울리는 신체 표현을 할 수 있다.	국제사회 문화 이해 의사소통능력 문제해결능력 기초학습능력
문화 다양성 의 확산	사회	사4093. 문화가 시간의 흐름에 따라 변화하거나 유지한다는 것을 사례를 들어 설명할 수 있다.	국제사회 문화 이해 의사소통능력
문화 다양성 의 인정과 존중	도덕 사회 국어	도434. 문화에 대한 종합적인 관점에서 올바르게 이해하고, 다문화사회에서의 타인의 인권을 존중하는 바람직한 생활 태도를 지닐 수 있다. 사4094. 문화적 차별과 편견에 나타난 사례를 조사하여 이것이 가진 문제점을 설명하고, 일상생활에서 이를 해결하기 위한 실천 방안을 제시할 수 있다. 국1422-1. 글을 읽을 때에 글쓴이의 마음이나 인물의 마음을 짐작할 수 있다.	국제사회 문화 이해 창의력 시민의식 문제해결능력 대인관계능력

관련 교과 성취 기준과 문화다양성 영역을 고려하여 차시별 주제, 세부 지도 내용을 적절히 배치하여 문화다양성 프로그램을 개발하고자 하였다.

17) 교육부(2014). 『사회 3-2 초등학교 교사용 지도서』, 서울: 천재교육. p. 264.

2. 문화다양성 프로그램 개발

문화다양성 영역과 교과별 성취기준을 분석하여 초등학교 3학년 사회과 3단원 ‘다양한 삶의 모습들’을 중심으로 문화다양성 프로그램을 14차시로 개발한 자료는 아래와 같다

〈표 10〉 문화다양성 프로그램 개발(박기향, 2017)

3. 다양한 삶의 모습들			
차시	주제	세부 지도 내용	관련교과
1	어느 나라 사람일까요?	· 레인보우 합창단 노래를 들은 후 소감 이야기하기 · 세계 여러 나라 전통 노래에 맞춰 율동 만들고 부르기 · 한국 내 외국인 거주 및 다문화학생 현황 살펴보기	사회 음악 수학
2	다양할수록 좋아요	· 색깔 이미지 게임 · 색종이로 만든 나무 숲 만들기 · 다양함의 의미와 다양한 것의 장점 이야기하기	사회 미술
3	문화란?	· 문화인 것과 아닌 것 카드로 구별하고 맞히기 · 문화의 어원과 문화의 의미 · 집집마다 다른 규칙과 반찬, 주말에 하는 일 소개하기 · ‘문화’ 생각 그물 만들기	사회 국어 과학
4	이 신발의 주인은 누구?	· 여러 신발을 보고 어느 나라의 구두인지 맞혀보기 · 신발의 주인 생각해보기 · 전 세계 ‘신데렐라류의 이야기 공통점과 차이점 이야기하기 · 나라별로 이렇게 신발과 이야기가 다 다른 이유, 또 비슷한 내용의 이야기가 있는 이유 유추하기	사회 국어 미술
5-6	축제는 즐거워	· 다양한 세계의 축제 소개하기 · 가면 만들어 보기 · 세계 여러 나라의 춤, 축제, 종교, 놀이, 명벌 등 조사한 것을 바탕으로 모둠별로 발표하기 · 실제로 다른 나라의 놀이 해보기	사회 미술 체육
7	설날에 뭐 먹니?	· 지역별로 다른 설날 음식을 알아보기 · 떡국의 재료가 지역별로 다른 이유 알아보기 · 조상들이 살았던 집 비교(산, 들판) · 세계 여러나라 의상 보고, 의상의 모습이 모두 다른 이유	사회 국어
8	돼지고기를 안 먹는다면?	· 돼지고기를 먹지 못하는 사람들의 생활 모습 알아보기 · 소고기를 먹지 못하는 사람들의 이야기 알아보기 · 이슬람교, 불교, 기독교 등 모둠별로 조사해서 발표하기	사회 국어

3. 다양한 삶의 모습들			
차시	주제	세부지도내용	교과
9	내가 잡은 것은 연필	· 돌 때 자신이 잡은 물건 발표하기 · ‘옛날과 오늘날’ (모둠별로 조사 발표하기) · 옛날과 오늘날의 결혼식, 장례식, 돌잔치 비교하기 · 이어지는 문화, 달라지는 문화 O, X 퀴즈 풀기	사회 국어
10	김치는 원래 무슨 색깔이었을까?	· 삼국시대-고려시대-현재 김치의 변천사 · 고추가 들어온 경로 지도로 살펴보기 · 간장게장을 좋아하는 일본인, 삼겹살을 좋아하는 영국인 · 우리가 받은 문화, 우리가 전해 준 문화	사회 국어
11	다양한 얼굴	· 내가 생각하는 ‘얼굴’하면 떠오르는 이미지 그리기 · 얼굴을 보고 어떤 일을 했던 사람인지 알아맞히기 · 인종별로 다양한 사진과 그들의 직업을 알아맞히기 게임 · 우리가 가지고 있던 편견 이야기해보기 · 다시 ‘얼굴’을 그려보고 처음 그렸던 ‘얼굴’과 비교해보기	사회 미술
12	여자라서? 남자라서?	· 남녀에 대한 고정관념과 차별 · 남자라서 받았던 차별, 여자라서 받았던 차별 · 남자vs여자 누가 더 억울하다고 생각하나요? · 전 세계적인 성차별 문제	사회 국어
13	‘틀리다’가 아니라 ‘다르다’	· 우리나라에 온 외국인 노동자들의 실제 임금의 실태 · 나와 같은 일을 하는 사람에게 같은 월급을 주어야 할지에 대해 이야기하기 · 내가 바꿀 수 없는 타고남으로 인해 불이익을 당하는 경우, 어떤 기분일지 직접 체험하기(역할극)	수학 국어
14	함께 사는 세상	· 우리나라의 자랑거리 소개하는 글쓰기 · 행사를 보며 우리나라에 온 외국인들의 모임과 그들의 음식에 대해 우리가 어떻게 대해야 할지 이야기하기 · 다양한 구성원과 함께 살아가기 위한 마음 다짐하기 (희망나무에 메시지 달기)	도덕 사회

가. 문화다양성 프로그램 교수·학습 과정안 예시

단원	3. 다양한 삶의 모습들	차시	4/14
소단원	(2) 다른 환경 다른 문화	관련 교과	사회, 미술
학습주제	이 신발의 주인은 누구?		
학습목표	문화의 공통점과 차이점을 알 수 있다.		
문화다양성 영역	문화다양성 요소	수업 모형	탐구 학습 모형

학습 단계	학습 과정	교수학습 활동	자료(●) 및 유의점(❖) 연계(※)
탐구 문제 파악	신발 나라 맞추기	- 어느 나라 신발일까? - 여러 가지 신발을 보고 신발이 어느 나라 문화를 반영한 것인지 나라 이름을 맞추어 본다. - 나라별로 신발을 살펴본다.	● 나라별 신데렐라 신발 그림 ¹⁸⁾
가설설정 및 탐색	신발 주인공 예상	- 신발 주인공 맞추기 - 이 신발들의 주인공은 한명이라고 힌트를 주고 나라별로 이 친구가 있었다면 주인공을 맞춰볼 수 있도록 한다.	
정보 수집 및 처리하기	이야기 듣기	- 나라별 신데렐라 이야기 듣기 - 콩쥐팍쥐, 신데렐라, 악어의 선물 각각 다른 나라의 신데렐라 이야기를 들어보기 ☐ 공부할 문제 확인하기 ♣ 문화의 ()과 ()을 알아봅시다.	● 콩쥐팍쥐, 신데렐라, 악어의 선물 등 그림책
	공통점과 차이점 찾기	- 나라별 신데렐라 이야기의 공통점과 차이점 - 모둠별로 나라별 신데렐라 이야기의 공통점과 차이점을 이야기해서 발표해 본다.	
결론 및 일반화	문화의 공통점과 차이점	- 문화의 공통점과 차이점 - 전 차시에 집집마다 다른 문화를 가진 이야기를 끌어와, 서로 다르기도 하지만 공통점도 있다는 것을 찾아보고 모든 문화에는 공통점(보편성)이 있고, 차이점(특수성)도 있다는 것에 대해 이야기한다.	

18) Christine I. Bennet(2009). 『다문화 교육 이론과 실제』, 학지사. p.490의 그림 재구성하여 제시

IV. 결과 분석

1. 다문화 수용성 결과 분석

본 연구에서 결과분석에 사용한 대응표본 t-검정은 연구의 사전과 사후 데이터를 수집한 후 두 데이터 간 평균 차이를 검증하는 방법으로 학생들의 다문화 수용성 변화를 측정하고자 사용하였다. 다문화 수용성 변화를 사전과 사후로 비교해보았을 때 사전검사와 사후검사의 변화가 크게 높아지지 않았음을 알 수 있다.

〈표 11〉 다문화 수용성 척도 검사 결과(박기향, 2017)

척도	사전검사		사후검사		t값
	평균 (표준편차)	참여자	평균 (표준편차)	참여자	
다문화수용성	3.44 (0.53)	33	3.69 (0.49)	33	-1.95

* p<.05

다문화 수용성 척도 검사에서 긍정적인 변화가 잘 관찰되지 않은 이유로는 다음과 같은 이유가 있다고 판단되어진다. 첫째, 학생들의 다문화 수용성 사전 검사의 초기 값이 이미 높았다고 본다. 둘째, 인식 변화에 비해 태도 변화는 더 어렵다는 점에서 약 삼 개월 가량의 프로그램 투입만으로는 태도 변화를 이끌어 내기 어려웠다고 판단된다. 셋째, 검사를 실시하기 전 초등학교 3학년 연령을 고려하여 간결하게 표현으로 재구성했음에도 불구하고 여전히 다문화 수용성 척도의 문항이 학습자들에게 다소 어렵게 느껴져 정확한 태도 측정에 어려움이 있었던 것으로 보인다.

사전·사후 검사로 함께 실시한 ‘다문화 수용성 척도 검사’의 경우 총 34문항으로 문항 수가 많았고, 문장의 길이 또한 길었다. 문항 당 글자 수가 많은 경우 학생들이 느끼기에 어렵게 느껴질 수 있으므로 다문화 수용성 변화에 영향을 미친 것으로 보인다.¹⁹⁾

19) 학생들이 문장을 보았을 때 길다고 느껴지는 길이를 임의로 33글자로 설정하고 분석하였다. 이는 설문 문항에서 두 번째 줄이 넘어가면서 첫 줄의 반을 넘어가는 경계가 33글자였다. 학생들에게 설문이 끝난 후 면담을 실시한 결과 문항의 두 번째 줄까지 모두 가득 차 있을 때 설문지에 있을 경우 글자가 많다고 느꼈다고 하였다. 문화다양성 인식 설문의 문장 길이를 분석해보면 전체 문항 중 12 문항 정도가 약 33글자를 초과했지만, 다문화 수용성 척도 문항의 문장을 분석해보면 34문항 중 26문항이 약 33글자를 초과했다.

다문화 수용성 차원별 변화를 살펴보면, 전체적으로는 유의미한 변화를 보이지 않지만, 다양성, 관계성, 보편성 중에서 관계성의 경우 유의미한 변화가 나타난 것을 확인할 수 있다.

〈표 12〉 영역별 다문화 수용성 변화(박기향, 2017)

차원	사전검사		사후검사		t값
	평균 (표준편차)	참여자	평균 (표준편차)	참여자	
다양성	3.58 (0.63)	33	3.83 (0.67)	33	-1.51
관계성	3.38 (0.71)	33	3.79 (0.52)	33	-2.70*
보편성	3.30 (0.58)	33	3.31 (0.61)	33	-0.05

* $p < .05$

다문화 수용성 척도 검사의 차원별 세부 결과를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 13〉 다양성 차원의 다문화 수용성 변화(박기향, 2017)

차원	하위 요인	사전검사		사후검사		t값
		평균 (표준 편차)	참여자	평균 (표준 편차)	참여자	
다양성	문화개방성	3.45 (0.83)	33	3.87 (0.74)	33	-2.00
	국민 정체성	3.61 (0.95)	33	3.67 (0.98)	33	-0.27
	고정 관념 및 차별	3.67 (0.70)	33	3.93 (0.69)	33	-1.68

* $p < .05$

다양성 차원은 자기가 속한 집단의 정체성과 우리 문화만 우수하다고 생각하는 것에서부터 다양한 문화적 가치를 인정하고 이를 받아들이며, 이주해 온 집단의 정체성과 문화가치도 우리 문화와 마찬가지로 우수하다고 생각하는 것에 이르기까지의 의미를 담고 있다. 다양성은 자신과 다른 여러 문화나 가치를 우리 문화가 소중하듯 다른 나라의 문화도 소중하다고 인정할 수 있다고 생각하는 것이다. 혹은 다른 나라의 문화에 대해 부정적인 고정관념이나 편견을 가지지 않고, 차별하지 않는 것까지 의미한다. 특히 척도의 하위 요소인 국민 정체성에서는 거의 변화가 없음을 알 수 있다.

〈표 14〉 보편성 차원의 다문화 수용성 변화(박기향, 2017)

차원	하위 요인	사전검사		사후검사		t값
		평균 (표준 편차)	참여자	평균 (표준 편차)	참여자	
보편성	이중적 평가	3.10 (0.72)	33	2.95 (0.88)	33	0.81
	세계 시민 행동 의지	3.50 (1.04)	33	3.66 (0.84)	33	-0.73

* $p < .05$

보편성 차원은 한국인이 가진 다른 문화권에 대해 가지는 일관된 기준의 보편적 태도를 측정하기 위해 고안된 개념이다. 사람들이 가진 우리와 다른 이질적 문화를 가진 집단과 동등하다고 생각하고, 인류에 등과 같은 높은 도덕적 규범에 따르려는 경향을 보이고, 문화적 차이에 대한 존중과 이해, 다른 문화에 대한 편견 없는 공감 능력을 측정하기 위한 개념이다(민무숙 외, 2010). 보편성 차원의 이중적 평가 및 세계 시민 행동 의지의 경우 사전 및 사후에 변화가 거의 없는 것으로 나타났다.

〈표 15〉 관계성 차원의 다문화 수용성 변화(박기향, 2017)

척도	하위 요인	사전검사		사후검사		t값
		평균 (표준 편차)	참여자	평균 (표준 편차)	참여자	
관계성	일방적 동화 기대	3.27 (0.86)	33	3.86 (0.87)	33	-3.28*
	거부 회피 경서	3.49 (0.95)	33	3.82 (0.72)	33	-1.37
	상호 교류 행동 의지	3.38 (0.96)	33	3.72 (0.82)	33	-1.44

* $p < .05$

관계성 차원은 주류집단과 이주민 집단 간의 관계 설정 및 거리감과 관련된 개념이다. 이주해 온 사람들과 가까운 사이로 지내고자 하며, 그러한 관계를 맺고자 하는 정도를 나타낸다. 새로 이주해온 이웃과 적극적으로 관계를 맺고자 하는지에 대한 개념이다(민무숙 외, 2010).

안상수 외(2015)의『국민 다문화 수용성 조사 연구』에 따르면 전체적으로는 다문화교육 경험 이 있는 사람들이 비슷한 양상을 보였다. 또, 이주민과의 일상생활에서 만남이 늘어나면서, 이주민 증가로 인한 위협인식을 느끼고 한국인으로서의 정체성을 옹호하는 태도를 취하면서도, 다른 한편으로는 다문화사회로의 이행에 대해 동의하는 태도가 함께 드러나는 양상을 보였다.

그리고 세 영역 중 관계성에 해당하는 일방적 동화 기대가 가장 낮은 결과를 보였다. 국민 다문화 수용성 조사 연구에서는 ‘일방적 동화기대’나 ‘이중적 평가’ 요소 등, 변화에 저항이 큰

구성요소들의 다문화수용성 제고를 위한 심화교육 프로그램 개발·보급이 적극적으로 검토될 필요가 있다고 한다. ‘일방적 동화 기대’의 경우 변화에 저항이 큰 구성 요소라고 하는데 본 연구에서 개발한 문화다양성 프로그램의 경우 ‘일방적인 동화 기대’의 영역에서 유의미한 변화가 나타났으므로 학생들의 다문화 수용성 변화에 긍정적인 영향을 미쳤다고 볼 수 있다.

2. 문화다양성 인식 변화

〈표 16〉 문화다양성 인식 변화(박기향, 2017)

	사전검사		사후검사		t값
	평균 (표준편차)	참여자	평균 (표준편차)	참여자	
문화다양성 인식	2.40 (0.55)	33	3.84 (0.40)	33	-11.12*

* $p < .05$

문화다양성 프로그램을 적용한 후 학습자들의 문화다양성에 대한 인식은 높아진 것으로 결과가 나왔다. 문화다양성의 인식의 경우 인지적인 요소가 포함된 문항이 많아 사전과 사후의 결과 차이가 크게 나타났다고 보여 진다. 본 연구의 대상자가 초등학교 3학년이라는 연령적 특성을 가지기에 설문 문항의 길이 또한 영향을 미친 것으로 보인다. 문화의 의미와 특징, 문화다양성의 요소, 문화다양성의 확산 세 영역은 문화다양성의 인정과 존중에 비해 t값이 매우 높게 나왔다. 문화다양성 인식 설문에서는 문화다양성의 인정과 존중의 경우 다른 영역에 비해 사전검사의 평균이 높은 편이고, 사후검사의 경우 다른 영역보다 더 낮은 점수를 보이고 있다. ‘문화다양성의 인정과 존중’ 영역에서 긍정적인 변화를 크게 얻기 위해서 어떤 점을 더 개선시키고 발전시켜야 할지 후속 연구가 필요하다.

〈표 17〉 영역별 문화다양성 인식 변화(박기향, 2017)

영역	사전검사		사후검사		t값
	평균 (표준편차)	참여자	평균 (표준편차)	참여자	
문화의 의미와 특징	1.73 (0.55)	33	3.80 (0.62)	33	-12.88*
문화다양성의 요소	2.11 (0.64)	33	4.02 (0.50)	33	-12.88*
문화다양성의 확산	2.17 (0.71)	33	4.04 (0.56)	33	-11.45*
문화다양성의 인정과 존중	2.97 (0.66)	33	3.68 (0.48)	33	-4.80*

* $p < .05$

V. 결론

본 연구는 문화다양성 프로그램을 개발·적용한 후 학생들의 다문화 수용성 및 문화다양성 인식에 미치는 영향을 알아보고자 하였다.

다문화 중점학교의 프로그램을 연구한 박순덕 외(2015)에 의하면 다문화역량을 강화하고 인식을 개선하기 위해서는 여러 프로그램이 연계적으로 이루어지거나, 장기 프로젝트 등의 형태로 진행될 필요가 있음에도 불구하고, 학교 현장에서 이루어지는 다문화 교육 프로그램은 우선 학생들이 흥미 있고 참여율이 높아야 하므로 학생들이 원하는 음식 만들기, 문화공연 관람이나 체험활동으로 이루어질 수밖에 없는 실정이라고 하며, 그 운영방식 역시 일회성인 참여형 프로그램이 다수인 것으로 나타났다. 장인실과 유영식(2010)은 다문화 시대가 도래한 우리나라 현실에서 다문화 의식 및 태도 함양의 성숙을 위해서는 교육과정 내에서 다문화교육 프로그램이 반드시 포함되어야 한다고 한다.

초등학교 현장에서 이루어지고 있는 다문화교육에 대한 비판의식을 바탕으로 본 연구는 『2012 초·중등학생대상 문화다양성 교육 커리큘럼 및 매뉴얼 개발 연구』라는 기존 연구를 활용하되 대상 학년을 3학년으로 설정하고 다문화교육 내용과 가장 밀접한 사회 교과를 중심으로 국어, 도덕, 수학, 음악, 체육, 미술 등의 교과와 통합하여 문화다양성 프로그램을 구안하여 적용하였다. 또 이 연구의 효과성을 검증하기 위해 안상수 외 4명(2012)이 개발한 다문화 수용성 척도 검사를 활용하였다. 또한 3학년 교과별 성취 기준 및 문화다양성 교육의 목표를 반영하여 문화다양성 인식 설문을 함께 진행하여 학생들의 변화를 관찰하여 효과를 검증하고자 하였다. 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 사전과 사후 검사를 비교하였을 때 다문화 수용성 척도의 차원 중 ‘관계성’에 해당하는 ‘일방적 동화 기대’에서 유의미한 결과를 얻을 수 있었다. 그 외 ‘개방성’ 및 ‘보편성’ 차원에서 긍정적인 결과를 얻기 힘들었던 원인은 다문화 수용성 검사의 초기 값이 높은 편이었고, 인식 변화에 비해 정의적 영역에 해당하는 태도 변화는 더 어려운 편인데 연구 기간이 약 삼 개월 정도로 짧은 기간 동안 태도 변화까지 이끌어내기는 힘들었으며, 3학년 특성을 고려하여 설문지 문항을 수정했음에도 불구하고, 문항 수가 많았고 문장 길이가 긴 편이라 학생들에게는 어렵게 느껴져 정확한 측정에 어려움이 있었다고 판단된다. 하지만 2015 국민 다문화 수용성 지수 연구 보고서에는 다문화 수용성 구성요소 중 ‘일방적 동화 기대’ 지수가 낮아 국민 인식 개선을 위해서 내면화된 변화가 요구가 필요하므로 심화교육 프로그램을 개발·보급할 필요가 있다고 하는 점에서 본 연구가 ‘일방적 동화 기대’ 영역에서 유의미한 결과가 나왔다는 것은 주목할 만하다.

3학년을 대상으로 개발한 본 문화다양성 프로그램을 학년별로 확대·편성 재구성하여 장기간 연구할 필요가 있다.

둘째, 총 14차시 동안 사회, 국어, 도덕, 수학 등 여러 과목을 문화다양성 영역별 주제로 재구성하여 운영한 결과 앞서 논의한 대로 기간이 짧아 전체적인 다문화 수용성에 큰 변화를 얻을 수는 없었지만 문화다양성 인식 변화에 있어서는 크게 효과적인 것으로 드러났다.

셋째, 학생들이 작성한 학습 일기 내용을 살펴보았을 때 앞선 양적 연구로는 인식 변화에 비해 큰 변화를 보이지 않았던 태도 변화와 관련된 서술들이 많았다.²⁰⁾ 문화적 차이에 대한 차별과 불평등에 대해 학생들은 인식하게 되었고 이를 해소하는 방안으로 능동적으로 대처하고 개선하려는 태도와 의지를 보였다.

이 연구의 대상이 3학년 교과 내용과 밀접하게 연관을 맺고 있지만 이 연구를 발판 삼아 일선 초등학교 현장에서 실질적인 문화다양성 교육의 체계적인 프로그램을 개발하는 데 있어 도움이 되기를 바란다.

※ 논문 투고일: 2018. 8. 14. ※ 논문 수정일: 2018. 8. 28. ※ 게재 확정일: 2018. 8. 30.

20) 학습 일기를 제출한 학습자 12명 모두 문화적 차이에 대한 차별과 불평등을 해결하려는 의지와 태도를 보이고 있다. 문화다양성 인정과 존중에 해당하는 학습 일기의 내용에서 양이 많아진 것도 주목할 만하며 학습 일기 마지막 부분을 다음과 같이 다짐하는 말로 작성하였다.

“.....나는 차별을 더 깊게 알 수 있었다. 차별을 하지 말아야겠다. 나는 장애인이 돼서 장애인 차별을 받는다면 속상할 것 같고.....”

“.....성차별을 당했다면 기분이 무척이나 나쁠 것 같다. 나는 이 차별을 다시는 하지 않도록 노력할 것이다.”

“.....기분이 정말 나쁠 것 같다. 그런 상황을 보면 같은 한국인으로서 앞장서서 도와주겠다.” “.....차별은 인종차별, 성차별, 장애인 차별이란 것이 있었다. 억울하고 자신도 장애인이 되고 싶어서 된 것도 아닌데 억울하고 기분이 나쁘다. 앞으로는 차별을 안 하겠다.”

다문화 수용성 척도에서는 유의미하지 않다고 나왔던 다양성 차원의 고정관념과 차별에서 변화가 드러났음을 학습 일기를 통해 알 수 있었다.

참고문헌

- 강선경, 김현진(2011). “다문화교육 프로그램이 초등학생의 다인종 및 다문화에 대한 태도에 미치는 효과성 연구”, 『청소년학연구』, 제 18권 제11호, pp.259-282.
- 강혜원(2014). 교과서를 재구성한 다문화교육 프로그램 적용이 초등학생의 다문화 인식에 미치는 영향. 경인교육대학교 대학원 석사학위논문.
- 교육부(2014). 『사회 3-2 초등학교 교사용 지도서』, 서울: 천재교육.
- 구정화, 박윤경, 설규주(2010). 『다문화교육의 이해와 실천』. 서울: 동문사
- 김다원(2011). “청소년 글로벌 리더십 교육의 문제점과 방향 논의-글로벌 리더십 역량 및 교육 경험 분석을 중심으로-”, 『한국지역지리학회』, 제17권 제4호, pp. 477-492.
- 김미진(2010). 아동의 다문화 수용성 척도 개발에 한 연구. 고려대학교 대학원 박사학 논문. pp.17~20.
- 김설리(2015). 해외거주경험 초등학생의 다문화수용성 변인 연구. 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김무정(2011). “초등학교 통합 교과서의 다문화 교육 내용 분석 -2009 개정 교육 과정을 중심으로-”, 『초등도덕교육』, 제36집, pp. 335-360.
- 김문수(2014). “청소년 공동체 의식이 다문화 수용성에 미치는 영향에 관한 연구:포래에착의 매개효과를 중심으로”, 『현대사회와 다문화』, 제4권 제2호, pp.37-64
- 김정숙(2016). “문화다양성정책과 교육의 연계에 관한 고찰”, 『공주대학교 교육연구소』, 제30권 제2호, pp. 1-23.
- 김상무(2010). “독일의 상호문화교육정책이 한국 다문화교육정책에 주는 시사점”, 『교육사상연구』, 제24권 제3호, pp. 65-89.
- 김연권, 한용택, 손영희, 이민정(2016). 『교실에서의 다문화교육』, 서울: 고요아침.
- 김영인, 설규주(2008). 『시민교육론』, 서울: 한국방송통신대학교출판문화원.
- 김영천, 주재홍, 이동성, 김필성, 황철형, 박창민(2013). 『2012 문화다양성 교육 추진을 위한 기초연구』, 서울: 한국문화예술교육진흥원
- 김정순(2012). 『다문화사회의 문화다양성 증진을 위한 문화예술법제 개선 연구』, 서울: 한국법제연구원.
- 김현식, 류은숙, 신재일, 전희정(2014). 『우리 모두 틀림없이 다르다』, 서울: 한우리북스.
- 다문화교육방법연구회(2010). 『교실 속 다문화교육』, 서울: 학이시습.
- 모경환, 임정수(2014). 『사회과 다문화교육의 현황과 과제. 교육문화연구』, 제17권 제1호, pp. 261-290.
- 문미선, 박창언(2015). “다문화 연구학교 교육과정 재구성 실태 분석”, 『한국초등교육학회』, 제22권 제2호, pp. 363-386.
- 문승호, 김영천, 정정훈(2009). 『다문화교육의 탐구: 다섯 가지 방법들』, 서울:아카데미프레스
- 민무숙, 안상수, 김이선, 김미, 조기, 류정아(2010). 『한국형 다문화 수용성 진단도구 개발』, 서울: 사회통합위원회,
- 박선웅, 이민정, 구정화, 박길자(2010). “다문화교육 연구학교의 프로그램에 대한비판적 분석”, 『시민교육연구』, 제42권 제2호, pp. 29-60.
- 박순덕, 민기연, 이영선(2015). “초등학교 다문화교육의 실행과 과제: 경기도 다문화 중점학교를 중심으로”, 『한국초등교육』, 제26권 제2호, pp.315-335.
- 박윤경, 성경희, 조영달(2008). “초,중등 교사의 문화다양성과 다문화가정 학생에 대한 태도”,

- 『시민교육연구』, 제40권 제3호, pp. 1-28.
- 박윤경, 류상희, 이은주(2015). “지역 사회의 문화다양성 및 외국인주민에 대한 태도: 충북 지역을 중심으로”, 『다문화와 평화』, 제9권 제3호, pp. 24-43.
- 세이브더칠드런 국내사업부(2016). 『다양한국만들기』, 서울: 세이브더칠드런.
- 송선영, 김항인(2015). “문화다양성 역량 교육프로그램 개발1 -이론적 논의와 내용 체계-”, 『윤리연구』, 제100집, pp. 257-282.
- 송영호(2009). 한국인의 국민정체성과 다문화 수용. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 신재한, 김재광, 김현진 윤영식(2014). 『다양성과 차이를 존중하는 다문화 수업 설계의 이론과 실제』, 경기도: 교육과학사.
- 안상수, 민무숙, 김이선, 이명진, 김금미(2012). 『국민 다문화 수용성 조사 연구』, 여성가족부.
- 안상수, 김이선, 마경희, 문희영, 이명진(2015). 『국민 다문화 수용성 조사 연구』, 여성가족부.
- 유네스코한국위원회(2008). 『유네스코와 문화다양성』. 서울: 유네스코한국위원회.
- 윤택림(2004). 『문화와 역사연구를 위한 질적 연구 방법론』. 강원도: 아르케.
- 이덕희(2015). 다문화 주제중심 통합학습이 초등학생 다문화수용성에 미치는 영향. 서울교육대학교 석사학위 논문.
- 이수정(2014). “대학생의 다문화 감수성 및 태도 분석 연구”, 『한국다문화교육학회학술대회지』, pp. 231-239.
- 이지영(2013). 중학생들의 다문화 수용성에 대한 연구. 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이혁규(2008). “다문화교육과 교육과정”, 『다문화교육의 이해를 위한 교양교재 저술』, 서울: 교육과학기술부 중앙다문화교육센터 연구보고서, pp.31-84.
- 이혜영, 설규주(2011). “초등학교 저학년 다문화교육 프로그램 개발 적용에 관한연구”, 『다문화 교육』, 제2권 제2호, pp. 19-41.
- 이효정, 최현정, 김성숙, 김민경, 원경희, 김명정(2011). “2011 다문화 교육인력 양성사업 평가 연구”, 『한국문화예술교육진흥원』. KACES-1130-R004
- 임정수(2015). 다문화 쟁점 활용 사회과 수업이 다문화 시민성에 미치는 효과. 서울대학교 박사학위 논문.
- 임철일, 김성욱, 김선희, 최소영(2013). “문화다양성 교육을 위한 지속적 성찰 중심 교수설계 모형 개발 연구”, 『교육공학연구』, 제29권 제4호, pp.751-782.
- 임철일, 성상환, 설규주, 최유미, 김선희, 최소영, 정유선, 박지은(2012). “문화다양성교육 커리큘럼 및 매뉴얼 개발 연구-초중등 학생 대상”, 『한국문화예술교육진흥원』. KACES-1240-R024
- 장기범(2010). “문화의 정의와 특성에 기반한 문화교육의 내용과 방법”, 『문화예술교육연구』, 제5권 제2호. pp. 19-37.
- 장인실, 유영석(2010). “다문화 교육 모형과 교과서에 근거한 다문화 교육과정 개발 방법의 효과성 연구”, 『초등교육연구』, 제23권 제1집, pp. 141-161.
- 정예슬(2013). 문화다양성교육 프로그램을 통한 학생의 인식 변화: 초등학교 사례 연구. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정용진(2011). 다문화사회의 시민성 육성을 위한 초등학교 3학년 사회과 생활 문화사 교육과정의 재구성 방안. 공주대학교대학원석사학위 논문.
- 조영달, 박윤경, 성경희, 이소연, 박하나(2010). “학교 다문화교육의 실태 분석”. 『시민교육연구』, 제42권 제1호, pp. 151-184.
- 주웅영(2012). “초등 사회과 역사수업에서 문제중심학습과 프로젝트 접근의 실제”, 『역사교육

- 논집』, 제48권, pp29.
- 중앙다문화교육센터(2013). 『다문화교육 콘텐츠 발표회 자료』. 서울: 국가평생교육진흥원
- 중앙다문화교육센터(2013). 『세상보기, 생각 넓히기』. 서울: 국가평생교육진흥원.
- 최종임, 박인옥(2015). “초등 다문화교육 중점학교의 운영 프로그램 분석”, 『교육문화연구』, 제22권 제3호, pp. 179-201.
- 최지영, 김재철(2015). “연구논문 : 초등학생의 다문화수용성에 대한 심리, 사회적 요인 탐색”, 『청소년학연구』, 제22권 제2호, pp. 389-411.
- 최진영, 조현희, 이선민(2014). “다문화교육 접근법에 따른 다문화교육 정책 및 실행 분석”. 『초등교육연구』, 제27권 제4호, 295-322.
- 최현섭, 이인규(2003). “사회과 교육에 있어서 활동중심 프로그램 개발연구:이론적, 실제적 위상과 개발 과정을 중심으로”, 『시민교육연구』, 제35권 제2호, pp. 227-248.
- 추병완(2014). 『다문화 사회와 글로벌 리더』. 서울: 대교.
- 충청북도교육청(2016). 『다문화교육지원단 및 담당자 역량강화 워크숍』. 충북:충청북도교육청.
- 황성욱, 조운용, 이철한(2014). “다문화수용성, 어떻게 평가할 것인가?: 다문화 수용성 측정지수 개발”. 『분쟁해결연구』, 제12권 제3호, pp. 167-196.
- Banks, J. A.(2010). *Teaching strategies for the social studies(4rd ed)*. 모경환외 옮김(2010). 『다문화교육 입문』. 서울: 아카데미프레스
- Bennett, Christine. I.(1999). *Multicultural Education Theory and Practice(6rded)*. 문승호 외 옮김(2009). 『다문화교육의 탐구: 다섯 가지 방법들』. 서울: 아카데미프레스
- Nieto, Sonia.(2010). *Language, Culture, and Teaching: Critical Perspectives*. 김영순 외 옮김(2016). 경기도: 북코리아

<Abstract>

Development, Application, and Verification of Cultural Diversity Program

Park kihyang (o-song elementary school)

As Korea becomes a multicultural society with the change in the members of the society, the demand for substantial multicultural education is increasing at schools. The contents related to multicultural education have been increased and more emphasized in the 2009 Reformed Curriculum in comparison with the 2007 Reformed Curriculum. However, most of the educational activities related to multicultural education are focused on teaching of Korean language and culture, and adaptation to Korean society for the children in multicultural families in Korea. Current used textbooks for the third graders of elementary schools include only fragmental contents, such as learning a foreign musical piece and introducing excellent Korean culture to friends in foreign lands. The need for accessing multicultural education from the viewpoint of cultural diversity is increasing to improve the current multicultural education.

Recognizing the problems of the current multicultural education from a critical point of view, the present study aimed at the development of an education program reflecting the perspective of cultural diversity as well as the application and verification of the program. For this purpose, the multicultural education contents found in different subjects for the second semester of the third graders of elementary schools were analyzed and reconstructed for individual cultural diversity areas to develop a teaching and learning program. The developed program was applied to the students to investigate the changes in their recognition of cultural diversity and their attitude of accepting diverse cultures. The research questions of the present study are as follows: 1) Is the recognition of cultural diversity changed by the application of the cultural diversity teaching and learning program?; 2) Does the application of the cultural diversity teaching and learning program contribute to the cultivation of the attitude of accepting diverse cultures by the students?; and 3) What are the advantages of the cultural diversity teaching and learning program in comparison with the previous multicultural education?

The study conducted to find the answers to these questions showed the following results. First, the multicultural contents found in the society subject as well as other subjects for the third graders of elementary schools were comprehensively reviewed to develop a cultural diversity program through the reconstruction of the contents with reference to the areas and core values of the cultural diversity education. The application

of the developed cultural diversity program showed that the students' recognition of cultural diversity was positively changed. The students' recognition was increased in all the four areas of cultural diversity, including the meaning and features of culture, the elements of cultural diversity, the diffusion of cultural diversity, and the recognition and respect of cultural diversity. The improvement of the recognition was particularly significant in the three areas of the meaning and features of culture, the elements of cultural diversity, and the diffusion of cultural diversity.

Second, the multicultural acceptance test performed after the application of the cultural diversity education program showed that a positive change was found only in the area of relationship out of the three areas of universality, relationship, and diversity. No positive change was found in the other two areas probably because the baseline values of the students were already high in the multicultural acceptance test, and the period of three months was too short to draw a change in the attitude only by the application of the developed program. In addition, although revised to the level of understanding of the students, the acceptance test items might have been slightly difficult to the students, and thus the attitude might have not been measured accurately by the test.

Third, the multicultural education contents dispersed in various subjects were integrated and reconstructed to the cultural diversity program, and the students' degree of satisfaction with the multicultural learning was increased. The students expressed in their learning dairies their understanding of and satisfaction with the learning contents, when the contents of the society, art, physics, and mathematics subjects were integrated to and provided through the cultural diversity program. The students also displayed the attitude to solve the problems of discrimination caused by cultural diversity elements in the society.

Generally, the developed cultural diversity significantly improved the students' recognition of cultural diversity and partly improved their attitude of accepting diverse cultures. However, generalization of this cultural diversity program requires further studies with various subjects groups. In addition, since the present study only verified the effects of the program through a short-term application, a long-term study may need to be conducted to further verify the effects of the program.

Key Words : cultural diversity, curriculum reconstruction, multicultural acceptance, multicultural education