

경인 지역 중등 사회 교사의 교육과정 지지가 수업 및 평가방법별 중요성 인식에 미치는 영향

구정화¹, 박새롬²

《〈 요약 〉》

이 연구의 목적은 중등 사회과 교사의 수업 및 평가방법의 중요성 인식에 교육과정에 대한 지지와 같은 인식이 미치는 영향을 분석하기 위한 것이다. 이를 위해 2019년에 경인 지역 중등 사회과 교사를 대상으로 그들의 수업 및 평가방법별 중요성 등에 대한 인식을 조사하여 자료를 수집하였다. 자료는 t-검증과 다중회귀분석을 적용하여 분석하였다. 분석 결과는 다음과 같다. 첫째, 경인 지역의 중등 교사 중 다른 전공에 비해 사회 교사는 ‘학생 간 협업 기반 모듈 중심 학습’, ‘실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습’, ‘디지털 환경 활용 수업’, ‘학습 촉진을 위한 과정 중심 평가’, ‘역량 중심의 서술형이나 논술형 평가’의 중요성을 낮게 인식하고 있었다. 둘째, 경인 지역 중등 사회 교사의 수업 및 평가방법별 중요성 인식에 영향을 미치는 요인을 분석한 결과, 교사의 개인적 측면보다는 교육과정 지지 정도가 더 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 ‘통합 및 융합 수업 강조 교육과정’과 ‘학생의 과목 선택권 확대 강조 교육과정’에 대한 지지가 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 연구 결과를 고려할 때, 사회과 교사의 수업 및 평가 개선을 위한 연수 등에서는 수업 및 평가방법 그 자체만을 강조하는 것이 아니라 그러한 수업 및 평가방법을 강조하는 교육과정의 특징에 대한 안내를 통해 관련 이해를 높이는 방안을 모색할 필요가 있다.

주제어 : 사회과 교육과정, 수업방법, 평가방법, 사회 교사

1. 경인교육대학교 교수, flower9@ginue.ac.kr (주저자)
2. 경인교육대학교 강사, ttpak@hanmail.net (교신저자)

I. 서론

교과 교육과정과 학교 현장의 교수 행위는 긴밀한 관계를 맺고 있다고 하지만 실상은 분리되어 있는 경우가 많다. 이는 미래사회의 변화 양상을 반영하여 교육의 목적이나 방향을 개념화하여 교육과정을 구성하는 집단과 그러한 목적으로 구성된 교육과정을 실행하여 학생의 성취를 책임지는 집단이 구분되기 때문이다(Ross, 2005). 기본적으로 교육과정의 실행을 책임지는 교사는 주어진 교육과정을 있는 그대로 가르치는 것이 아니라 자신의 전문적 이해 등을 바탕으로 가르칠 내용과 수업 방법, 평가 방법을 선정하고 변환하여 실행(모경환, 차경수, 2008)하는데 이 과정에서 차이가 생길 수 있기 때문이다.

이러한 분리와 차이의 양상에 대한 대응으로 교과별 교육과정 개정 과정에 전공 교사를 참여하게 하여 교육과정 개정의 정신과 방향, 그리고 수업이나 평가방법의 적용 방안을 명확하게 이해하는 것을 추진해왔다. 그러나 우리나라의 경우 교과 교육과정 개정이 짧은 시간에 이루어지고 전문 연구자가 주도한다는 점에서 교과 전공 교사의 참여를 높이기 어려운 구조이다(강대현, 모경환, 2013). 이에 교과 교육과정 개정 과정과 그 후에 교과 전공 교사를 대상으로 교육과정에 대한 이해를 높이는 연수 등을 지속하여, 교육과정의 방향과 그에 수반하는 수업 및 평가방법의 변화를 이해하여 실천하도록 지원하는 것을 강조하고 있다. 이는 교육과정 개정에서 강조하는 방향을 이해하고 지지하는 교사들이 그에 연동하여 제안하는 수업 및 평가방법에 대한 중요성을 인정하거나 수용하는 노력을 할 것이라고 전제하는 것이다. 그러나 이에 대한 명백한 경험적 증거는 부족하다.

2015 개정 사회과 교육과정에서는 총론에서 역량을 강조하는 등의 변화만을 수용한 것이 아니라 중등학교의 경우에 융합적 성격을 강조하는 ‘통합사회’ 과목이 새롭게 생기는 등 교과 교육과정의 세부 변화도 생기면서 기존과 달리 수업 및 평가방법의 수용과 실천이 중요해졌다(모경환, 강대현, 은지용, 2015). 대체로 우리 사회에서 중등 사회 교사의 전문성은 주로 교육 내용 측면을 기반으로 하였기에, 교육과정 개정과 연동하여 새롭게 강조하는 수업이나 평가방법의 변화에 대하여 교사가 그 중요성을 인정하면서 수용하는 것은 쉽지 않다. 이에 따라 중등 사회과 교사의 경우에, 총론과 사회 교과 교육과정에서의 변화의 특징을 지지하는 것이 관련한 수업과 평가방법의 수용 등에 긍정적인 영향을 주는지에 대한 검토가 필요하다. 사회 교과에서는 새로운 교육과정 개정에서 교사들이 수업이나 평가방법의 변화와 관련하여 어떻게 인식하는지, 이를 수용하는 과정에서 나타나는 어려움은 무엇인지 등에 대한 관련 연구(김현미, 2015; 박가나, 2012; 박은아, 2017a; 홍서영, 한동균, 2017)가 진행되었다. 그러나 이들 연구의 경우, 중등

사회과 교사에만 초점을 둔 경우가 적으며, 경험적 자료를 바탕으로 검토한 경우도 부족하다. 즉 중등 사회과 교사를 대상으로 하여 그들의 수업 및 평가방법에 대한 인식과 관련하여 교육과정에 대한 지지가 미치는 영향을 경험적 자료를 통해 살펴본 연구는 거의 없다.

이에 본 연구에서는 중등 사회 교사를 대상으로, 사회과 교육과정과 관련하여 강조하는 수업 및 평가방법에 대한 인식과 그러한 인식에 교육과정 구성 방식에 대한 지지가 영향을 주는지를 파악하고자 한다. 사회 교사를 대상으로 교사 개인적 측면의 요인으로서 ‘성별, 경력, 지역, 근무하는 학교급’ 변인과 ‘교육과정 개정 양상(역량 기반 교육과정, 지역 수준 교육과정 운영, 통합 및 융합 수업 강조 교육과정, 학생의 과목 선택권 강조 교육과정)에 대한 지지’ 변인 중 어떤 것이 영향력을 갖는지를 살펴보고자 한다. 따라서 구체적인 연구 문제는 ‘경인 지역 중등 사회 교사의 수업 및 평가방법에 대한 중요성 인식에 영향을 주는 요인으로 개인 측면과 교육과정 지지 측면 변인 중 어느 것의 영향을 받는가?’이다. 경인 지역 중등 사회과 교사를 대상으로 그들의 인식을 조사한 자료를 통계분석하여 이를 살펴보고자 한다. 다만 경인 지역의 중등 사회 교사를 조사한 것이기에 다른 지역이나 초등 사회 교사에게까지 연구 결과를 일반화하기엔 한계가 있다.

II. 이론적 배경

1. 사회과 교육과정과 교사의 수업 실천 관련 논의

전통적으로 우리나라의 교과 교육과정 개정에서는 교사를 배제하고 관련 연구자 등 전문가를 중심으로 개발한 교육과정을 교사에게 전달하여 수업하도록 하는 것을 강조해왔다. 이는 교육과정을 잘 개발하여 교사에게 전달하면, 그들이 이를 그대로 수용하여 수업할 것이라고 보기 때문이다. 그러나 계획된 교육과정에 대하여 교사가 그대로 충실하게 사용하는 것이 아니라 일정 부분 조정과 조율을 한다는 점이 발견되기도 하였다(모경환, 차경수, 2008). 특히 문서로 제시되는 교육과정이 교실 수업으로 실행되어 전환되는 과정에서 갖는 교사의 역할과 전문성 논의와 연구가 이어지면서, 교육과정 조정자나 개발자로서 교사의 역할을 새롭게 보기 시작했다(강현석, 이자현, 2006). 더불어 교사의 능동적인 참여 없이는 교육과정 실행이 제대로 되기 어렵다는 주장이 제시되면서, 교육과정 개정 이후 교사에게 개발된 교육과정을 이해시키고 이를 바탕으로 교사의 수업 실천에 의미를 부여하려는 노력이 진행되었다. 개발된 교육과정에 대한 교사의 이

해를 강조하는 이러한 양상은 우리나라 교육과정이 국가 수준 교육과정에서 대강화를 강조하고 지역 수준 교육과정 구성이나 교사의 수업 재구성을 강조하면서 더욱 중요해지고 있다(곽영순, 2015: 94).

이에 따라 교사가 교육과정의 방향과 정신을 고려하여 전공 교과에 대한 이해, 그리고 그것을 가르치기 위한 수업 및 평가방법에 대한 충분한 이해를 높이기 위한 연수 등이 주로 이루어지고 있다. 2015 개정 사회과 교육과정의 경우에, 총론과 더불어 사회 교과 교육과정을 개발하는 과정에서 다양한 수업 및 평가 방법 관련 내용에 대한 이해를 높이기 위해 교육과정의 주요 특징을 이해하도록 안내하는 참여형 연수가 진행되었다(이혁규, 박윤경, 길현주, 이효인, 2019). 특히 중등 사회과 교사들을 대상으로 하는 연수에서는 미래사회의 변화를 고려하여 제시된 역량 기반 교육과정, 그에 따른 학생들의 역량 함양에 도움을 주는 수업과 평가방법의 중요성을 제시하면서, 이를 실제로 적용하도록 하는 내용을 경험하도록 하였다.

2015 개정 사회과 교육과정에서 이처럼 중등 사회 교사의 전문성을 높이기 위한 연수를 다양하게 수행한 이유는 수업 및 평가방법에서의 변화가 교육과정의 안정적인 운영에 필요하다고 보았기 때문이다. 이는 지식 위주의 교육내용 구성이나 지식전달식 수업방법, 객관식 및 선다형 평가 등 기존 교과 교육과정 실행에 대한 비판(이혜정, 2017)을 고려하여, 2015 개정 사회과 교육과정에서는 이러한 문제점을 개선하고 보다 미래지향적 교육과정을 구성하기 위해 다음과 같은 변화를 직접적으로 반영하고 있기 때문이다.

첫째, 교육의 목적에서 지식 습득 자체가 아닌 역량을 강화하는 교육과정 구성에 대한 변화이다. 이는 제4차 산업혁명으로 불리는 사회변화와 관련하여, 지식정보 사회의 학습자를 위해 지식의 습득이 아닌 역량을 길러주는 교육의 필요성 강조와 연계되어 제시된 변화이다. 2015 개정 교육과정을 준비하며 진행된 연구(박순경 외, 2014)에서는 핵심역량을 “사회 공동체 구성원으로서의 역할을 성공적으로 수행하기 위해 학습자에게 요구되는 지식, 기능, 태도의 총체를 말하는 것”으로 정의하였다. 이를 반영하여 2015 개정 교육과정에서는 총론에서 6가지 핵심역량(자기 관리 역량, 지식 정보처리 역량, 창의적 사고 역량, 심미적 감성 역량, 의사소통 역량, 공동체 역량)을 제시하였다. 또한 핵심역량을 기반으로 교과별로 교과역량도 함께 제시하였다. 이에 따라 사회 교과에서도 창의적 사고력, 비판적 사고력, 문제해결력 및 의사결정력, 의사소통 및 협업 능력, 정보 활용 능력이라는 교과역량을 제안하고(이광우 외, 2015), 학습내용에서 기능 측면도 강조하였다(모경환, 강대현, 은지용, 2015). 그럼에도 사회과 성취기준 등을 고려하면, 기존의 교육과정과 비교하여 역량을 강조하는 교육과정으로서 면모는 확연히 드러나지 않는다는 비판을 받기도 한다.

둘째, 통합 및 융합적 사고를 길러주는 교육과정으로의 변화이다. 지식정보사회에서는 단일 학문 배경에 따른 지식보다는 다른 영역의 지식과의 결합을 강조하며, 학생들의 일상적 삶의 관련성도 강조하기 때문이다. 더불어 역량 기반 교육과정으로의 변화 또한 통합 및 융합적 교육을 강조하는 교육과정 도입의 배경이다. 역량 기반 교육과정을 제대로 실행하는 데에는 하나의 교과 지식이나 특정 학문의 지식만을 강조해서는 안 되기 때문이다(한혜정, 이주연, 2017). 이러한 문제의식을 바탕으로, 2015 개정 교육과정은 문·이과 통합적 역량을 고려한 교육과정 개정을 실제적으로 추진하였다(김경자 외, 2015). 특히 사회 교과의 경우에 고등학교 과정에서 ‘통합사회’ 과목을 신설하여 통합적 성격을 강조하였으며, 더불어 교사의 수업 재구성을 통해 실제 수업 상황에서도 다양한 융복합 수업 실천을 강조하였다(교육부, 2015a: 2).

셋째, 수요자의 선택권을 강조하는 교육과정으로의 변화이다. 전통적으로 교육과정은 국가 수준 교육과정을 일괄적으로 적용하는 방식을 구성해왔는데, 이는 학습자의 선택권을 제한하는 방식이 된다는 점에서 학습자의 수요와 흥미 등에 따라 다양한 과목을 개설 및 이수할 수 있도록 하자는 변화이다(김경자 외, 2015; 모경환, 강대현, 은지용, 2015). 이에 2015 개정 사회과 교육과정에서는 선택과목을 다양화하고자 시도하였다. 특히 총론에서 강조하는 고교학점제나 자유학기제 등과 같은 학생의 선택권이나 자율적 운영이 강조되는 제도를 실제적으로 지원하는 방안을 위해 선택과목을 확대하였다. 이에 따라 고등학교 사회과교육에서는, 진로 선택 등의 새로운 선택과목을 구성하여 학생들의 선택권을 강조하였다. 더불어 중앙집권적 교육과정의 경직성, 획일성에서 벗어나 이를 개인적, 사회적 맥락 등에 맞게 지역, 학교, 교사가 창의적이고 예술적으로 변환하도록 돕는 지역 수준 교육과정이 강조(박수미, 남상준, 2008: 41)되면서, 교육청 수준 또는 단위학교 수준 교육과정에서는 사회과 교육과정과 관련성이 높은 인권, 민주시민 등의 주제를 일상과 연관하여 가르치는 수업에 대한 요구도 높아지고 있다.

이를 고려할 때 2015 개정 사회과 교육과정의 변화는 새로운 수업 및 평가방법의 변화와 연동된다. 개정 교육과정 문서에서도 협업 기반 수업, 프로젝트나 문제해결 수업 등의 방법을 강조하면서, 수업내용을 학생들이 실생활과 연관하여 역량을 기르도록 하는 수업을 제안하며, 평가방법에서도 선다형 문제 형식의 평가에서 벗어나서 과정 중심 평가, 논술형 및 서술형 평가 방안의 도입을 강조하였다(교육부, 2015b). 하지만 교육과정 개정 그 자체로 교과의 수업 변화가 완성되는 것이 아니며, 교과별로 실제 교실 수업에서 변화로 이어지기 위해서는 교사의 지지와 그에 따른 실천이 이어져야 한다. 교육과정 개정 그 자체만으로는 실제 교과별 교수행위(teaching)에서 즉시적인 변화가 나타나지 않기 때문이다. 예를 들어 역량 기반 교육과정이 반영되어 사회과 교육과정이 개정되었다고 하더라도, 실제 이를 가르치는 사회 교과 교사가 그러한

교육과정에 동의하지 못한다면, 여전히 수업은 과거의 방식으로 진행될 것이다. 이에 따라 교육과정 개정의 완성은 교사의 교육과정 지지와 더불어 이를 반영한 수업 및 평가방법의 실천이 적극적으로 이루어질 때 가능하다.

2. 선행 연구 고찰

교사는 교육과정 실행의 성패를 좌우하는 핵심 주체이기에 학교 교육과정의 변화를 모색할 때 교사가 이에 대해 어떻게 인식하고 실천하는지 등에 대한 연구가 함께 실행되어야 한다. 이러한 문제의식 등을 바탕으로 사회과 교육과정에 대한 교사 인식 및 실행에 영향을 미치는 요인에 관한 연구가 진행되었다. 이를 검토하여 이 연구에서 분석하고자 하는 연구의 변인을 추출하려고 한다.

첫째, 교육과정 개정이나 변화에 대한 교사의 기초 인식을 파악한 연구이다. 김현미(2015)가 사회 교사를 대상으로 2009 개정 사회과 교육과정이 핵심역량을 반영하고 있는지를 조사한 결과를 보면, 교사는 사회과 교육과정에 제시된 목표, 내용, 교수학습 방법, 평가 순으로 핵심역량이 반영되는 정도가 낮다고 판단한다. 사회 교사들은 핵심역량과 같은 교육과정 개정의 방향이 교수학습 방법이나 평가에서는 불분명하게 제시되어 있다고 보는 것이다. 그 이유에 대해서는 교수학습 방법이나 평가 내용이 원론적이고 선언적이어서, 가르쳐야 할 내용과 교수학습 방법 및 평가를 연계하는 것에 대한 실질적 아이디어를 제공하지 못하기 때문이라고 하였다. 이러한 경향은 2015 개정 사회과 교육과정에 대한 교사의 인식 조사에서도 나타난다. 박은아(2017a)가 2015 개정 사회과 교육과정에 대한 교사의 인식을 조사한 결과를 보면, 2015 개정 초등 사회과 교육과정의 주요 변화가 수업 실행으로 이어지기 위해서는 성취기준별 교수·학습 및 평가 방법에 관한 구체적인 자료집 개발 및 보급 등 수업과 평가방법의 개선을 위한 지원 요구가 많았다. 2015 개정 교육과정의 역량 기반 구성에 대한 사회 교사들의 인식을 조사한 이정우, 구남욱(2017)의 연구에서는 사회 교사가 전반적으로 핵심역량을 중요하게 인식하지만 핵심역량 신장을 위한 구체적인 교수·학습 방법이나 평가방법을 이해하거나 실천하는 비율은 낮다고 보고한다.

이를 보면 교사는 개정 교육과정에서 강조하는 변화 방향이 수업 및 평가방법 등으로 잘 연계되어야 제대로 실천할 수 있다고 생각한다. 또한 최근의 사회과 교육과정 개정과 관련하여 사회 교사들은 역량 기반 교육과정 등의 변화에 대해서는 대체로 동의하지만, 이러한 변화가 실제 수업으로 구현하기 위한 교수학습이나 평가방법에 대한 안내나 관련 자료가 여전히 부족하다는 의견을 제시한다. 따라서 사회 교사들은 사회과 교육과정 개정의 방향을 구현하는 것과 관련하여

여, 수업이나 평가방법 개선이 갖는 중요성을 인정하고 있다.

둘째, 사회과 개정 교육과정 관련 교사의 인식에 영향을 미치는 요인을 분석한 연구가 있다. 교사의 인식에는 교사 개인적 특성이 반영되는데, 이는 자연인으로서 교사 개인의 인식이 아니라, 교사라는 사회적 지위와 관련한 교사의 인식으로 자신의 교직과 관련하여 전공, 경력, 근무 지역 등에 영향을 받는 경우가 많다. 관련 연구에서는 주로 교사의 전공, 교직 경력 등이 교육과정 인식에 미치는 영향력을 살펴보고 있다. 우선 교사의 전공별로 2015 개정 교육과정에 명시된 핵심역량에 대한 인식 차이를 살펴본 이정우, 구남욱(2017)은 사회과 전공 교사가 비사회과 전공 교사에 비해 핵심역량의 중요도를 낮게 인식하고 있다고 보고한다. 그럼에도 이 연구에서는 핵심역량 중 하나인 공동체 역량의 경우에는 사회 전공 교사가 비사회 전공 교사에 비해 중요도를 높게 인식하고 있으며, 사회과 세부 전공 중에서는 일반사회 전공 교사가 다른 세부 전공(지리, 역사)에 비해 핵심역량 전반에 대한 중요도를 높게 인식하고 있었다. 또한 사회 교사를 대상으로 개정 교육과정의 변화에 대한 인식에서 교직경력별 차이를 살펴본 박은아(2017b)의 연구 결과를 보면, 교직 경력이 5년 미만인 초등 교사의 경우 교육과정 개정 취지나 주요 내용에 대한 이해도가 다른 교사들보다 낮게 나타났다. 이러한 연구 결과를 보면 교육과정 개정에 대하여 교사의 전공과 교직경력에 따라 교육과정에 대한 이해와 그에 대한 실천 가능성이 다를 것을 예측할 수 있다. 이를 고려하면 교육과정의 변화와 그에 따른 수업 및 평가방법의 개선에 대한 인식에서도 교사의 전공이나 교직경력 등 교사의 개인적 측면이 영향을 미칠 것이다.

셋째, 사회과 수업이나 평가 실행에 대해 교사의 교육과정에 대한 인식이나 이해가 영향을 주는 점을 포착한 연구도 있다. 최진영(2005)은 사회 교사가 계획된 공식적 교육과정의 취지나 변화를 곧바로 수업에 반영하기보다는 기존에 활용했던 수업방법이나 전략, 사회과에 대한 자신의 신념이나 관점 등을 지속하여 유지하려는 경향이 있다는 점을 보고하였다. 또한 박기용, 조자경(2010)이 Chan & Elliott(2004)의 인식론적 신념 설문지를 활용하여 교사 6명의 수업을 관찰한 결과를 보면, 미숙하고 단순한 신념을 가진 교사는 교사 중심적 자료 제시나 교사 주도적인 수업 진행이 두드러진 데 비해, 세련되고 정교한 신념을 가진 교사는 학생들과 활발한 상호작용을 하거나 학생의 태도와 반응을 적극적으로 수용하는 양상을 보여준다. 이와 달리 교육과정 이해가 교사의 평가방법 실천과 관련성이 있다는 연구도 있다. 박가나(2012), 홍서영, 한동균(2017)의 연구에서는 사회 교사의 평가 전문성에 유의미한 영향을 미치는 변인은 교사의 개인적 측면보다는 교육과정에서 다루는 평가 관련 연수 이수 경험이나 평가 문항 제작 경험 등을 통한 이해로 나타났다. 이런 연구 결과를 종합적으로 고려하면, 교육과정에 대한 이해와 사회 교사의 수업 및 평가방법의 실천 간에 연관성이 있음을 짐작할 수 있다. 즉 교사의 수업이나 평가방법에

대한 개선을 위해서는 교육과정에 대한 지지나 수용적 인식이 중요한 변인이 될 수 있음을 추론할 수 있다.

Ⅲ. 연구 설계

1. 분석 대상

이 연구는 경기와 인천 지역에서 근무하고 있는 중등학교 교사를 대상으로 하였다. 전체 응답자 수는 1,374명이며, 이 중에서 사회과 전공 교사는 166명(12.1%), 사회과 이외 전공 교사는 1,208명(87.9%)이다. 또한 이들 중에서 중학교 교사는 1,035명(75.3%), 고등학교 교사는 339명(24.7%)이고 교직 경력으로는 20년 이상이 557명(40.5%), 10년 이상 20년 미만인 경우 519명(37.8%), 10년 미만인 경우가 298명(21.7%)이다. 성별로는 여자가 988명(71.9%), 남자가 386명(28.1%)이었으며, 근무 지역은 경기 지역이 1,069명(77.8%)이고, 인천 지역이 305명(22.2%)이다.

또한 이 연구에서 주요 연구 대상이 되는 사회과 전공 교사의 경우, 중학교 교사가 71.1%이고 고등학교 교사는 28.9%여서 중학교 교사가 과대표집된 부분이 있다¹⁾. 교직 경력은 10년 이상 20년 미만인 경우가 35.5%이고, 20년 이상이 34.9%, 10년 미만이 29.5%이다. 성별로는 여자가 65.7%, 남자가 34.3%이다. 근무지역은 경기 지역이 71.7%이고, 인천 지역이 28.3%이다(〈표 1〉 참조).

〈표 1〉 경기 지역 중등 사회 교사 응답자의 특성

항목	구분	빈도	합계
재직학교급	중학교	117(71.1%)	165(100.0%)
	고등학교	48(28.9%)	
교직경력	10년 미만	49(29.5%)	168(100.0%)
	10년 이상 20년 미만	59(35.5%)	
	20년 이상	58(34.9%)	
성별	남자	57(34.3%)	166(100.0%)
	여자	109(65.7%)	
근무지역	경기	119(71.7%)	166(100.0%)
	인천	47(28.3%)	

1) 재직 학교급별 중 중학교 교사가 과대표집된 부분은 통계처리 과정에서 학교급별을 회귀분석의 연구 변인으로 처리하여 해당 영향력을 통제하도록 하였음을 밝혀둔다.

2. 자료 수집 및 연구 변인의 설정

이 연구에서 사용한 자료는 2019년에 전국 교사를 대상으로 ‘미래지향적 학교교육의 방향과 내용 요소 등에 대한 교사의 인식’을 조사한 자료 중에서 경인 지역 중등학교 사회 교사의 응답 자료를 활용하였다. 자료의 조사 기간은 2019년 10월 18일부터 11월 9일까지로 약 3주에 걸쳐 실시되었으며, 온라인 조사로 진행되었다. 온라인 조사 과정에서 교육부와 시·도 교육청의 교육과정 담당자의 도움으로 개별 학교에 안내하였고, 이에 따라 전국의 교사들이 참여하였다. 그럼에도 과학적으로 설계된 표집과 표본추출에 따라 조사대상이 선정되어 응답한 것이 아니기에 표본의 대표성 측면에서 한계가 있어서, 그 중에서 대표성이 높다고 판단한 경인 지역의 중등 사회 교사를 주된 분석 대상으로 하였다.

이 연구가 목적으로 하는 중등 사회 교사의 수업 및 평가방법에 대한 중요도²⁾ 인식과 그에 영향을 미치는 교육과정 지지 측면을 살펴보기 위하여, 조사 내용 중에서 종속변인과 독립변인으로 재구성하였다. 기본적으로 사회 전공 교사의 수업 및 평가방법의 중요성 인식 양상을 먼저 파악하기 위하여 다른 교과 전공 교사의 중요성 인식과 비교하였는데, 이를 위해 교과 전공을 독립변인으로, 수업 및 평가방법별 중요도 인식을 종속변인으로 삼았다. 종속변인의 경우 관련 연구 분석 등을 바탕으로 선정된 미래 교육과정의 대표적인 수업 방법 3개(학생 간 협업 기반 모둠 중심 학습, 프로젝트나 문제해결 학습, 디지털 환경 활용 수업), 평가 방법 2개(과정 중심 평가, 역량 중심 서술형 또는 논술형 평가)의 중요성을 어느 정도로 인식하고 있는지에 관한 것이다. 이들 변인은 2015 개정 사회과 교육과정에서 새롭게 논의되거나 전통적으로 사회과 교육과정 논의에서 강조되었던 것을 고려한 것이다. 다만 종속변인의 경우, 수업방법과 평가방법의 실천이 아니라 중요성이라는 인식을 조사하였다는 점에서, 해석에 유의할 필요가 있으며, 학교에서의 구체적 실천으로 까지 나아갔는지를 파악하지 못한 한계가 있다.

그리고 이 연구에서 구체적으로 살펴보는 연구문제와 관련해서는 사회과 전공 교사 중에서 그들의 수업 및 평가방법의 중요성 인식에 영향을 주는 변인이 교사의 개인적 측면인지 아니면 교육과정 지지 측면인지를 파악하기 위하여 독립변인을 조정하였다. 교사의 개인적 측면 변인은 학교급, 교직경력, 성별, 근무지역이다. 이들 변인은 기존 연구를 고려하여 정한 것으로 교사의 개인적 요인이라고는 하지만 교사로서의 자신의 삶과 관련성이 있다는 점에서 학교급, 교직경력, 근무지역 등을 중요하게 고려할 변인으로 보았다. 또한 교육과정 지지 측면 변인은 미래 교육과정의 방향으로서 강조되는 요소(역량 기반, 지역 수준, 통합 및 융합 강조, 학생의 과목

2) 해당 문항은 각각 1문항으로 구성된 것으로 보아서 문항별 타당도 분석을 하지 않았다.

선택권 강조)를 지지하는 정도이다. 최종적으로 정리된 연구 변인을 정리하면 다음의 <표 2>와 같다.

<표 2> 연구 변인과 그 특징

영역	하위영역별 변인	변인의 특징
개인 배경	학교급	현재 재직 중인 학교; 중학교=0, 고등학교=1 더미화
	교직경력	10년 미만=1, 10년 이상~20년 미만=2, 20년 이상=3 순위 척도화
	성별	남자=1, 여자=0 더미화
	근무지역	인천=0, 경기=1 더미화
독립 변인	역량 기반 교육과정	‘핵심역량을 강조하는 방향으로 교육과정 개정’; 1=매우 반대..... 5=매우 찬성(5점 척도)
	지역 수준 교육과정 운영	‘국가 수준 교육과정의 대강화를 바탕으로 지역 수준 교육과정 운영을 강조하는 방향으로 교육과정 구성’; 1=매우 적절하지 않음..... 5=매우 적절(5점 척도)
	통합 및 융합 수업 강조 교육과정	‘개별 교과 수업 위주에서 벗어나 통합 및 융합수업이나 프로그램을 강조하는 교육과정 구성’; 1=매우 적절하지 않음..... 5=매우 적절(5점 척도)
	학생의 과목 선택권 강조 교육과정	‘적성과 진로를 고려한 학생의 과목 선택권을 확대하는 교육과정 구성’; 1=매우 적절하지 않음..... 5=매우 적절(5점 척도)
종속 변인	학생 간 협업 기반 모둠 중심 학습	‘미래지향적 학교교육 실행에서 학생 간 협업 기반 모둠 중심 학습의 중요성’; 1=매우 중요하지 않음.... 5=매우 중요(5점 척도)
	수업 방법별 중요성	실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습 ‘미래지향적 학교교육 실행에서 실생활과 연계한 프로젝트나 문제 해결학습의 중요성’; 1=매우 중요하지 않음.... 5=매우 중요(5점 척도)
	디지털 환경 활용 수업	‘미래지향적 학교교육 실행에서 디지털 환경을 적극적으로 활용한 학습의 중요성’; 1=매우 중요하지 않음.... 5=매우 중요(5점 척도)
	평가 방법별 중요성	학습 촉진을 위한 과정 중심 평가 ‘미래지향적 학교교육 실행에서 학생의 성취 결과 측정보다 학습촉진에 초점을 두는 과정중심평가의 중요성’; 1=매우 중요하지 않음.... 5=매우 중요(5점 척도)
	역량 중심의 서술형이나 논술형 평가	‘미래지향적 학교교육 실행에서 객관식 선다형 평가보다 역량 중심의 서술형이나 논술형 평가의 중요성’; 1=매우 중요하지 않음.... 5=매우 중요(5점 척도)

3. 자료 분석 방법

이 연구에서 자료 분석은 SPSSWIN(ver. 26.0)을 활용하였다. 우선 중등 사회 교사와 다른 전공 교사의 인식 양상을 비교하기 위해서는 두 집단의 평균에 대하여 평균차 검증을 하였는데, t-검증을 사용하였다. 그리고 이 연구에서 구체적으로 살펴보려는 연구 문제를 해결하기 위해서는 회귀분석을 실시하였다. 기본적으로 빈도분석을 실시하여 자료를 정리하였고, 변인의 응답 경향성을 알아보기 위한 목적으로는 평균 등의 기술치를 구하고 상관계수를 파악하였다. 그런 후 종속변인에 미친 독립변인의 영향을 분석하기 위해서는 하위 영역(개인 측면, 교육과정 지지 측면)별 변인을 고려하여 다중회귀분석을 실시하였다. 다중회귀분석에서는 변인의 투입 방법을 입력으로 하였으며, 이에 따라 개인적 측면 변인, 교육과정 지지 변인 모두를 한꺼번에 넣어 각 변인의 영향력을 파악하기 위해 회귀분석을 실시하였다. 회귀분석모형의 타당성은 Durbin-Watson 통계치에서 해당 값이 2.0에 가까움을 통해 확인하였다. 변인의 다중공선성은 VIF 값으로 확인하였으며, 이 또한 모든 변인의 해당 값이 1~2에 위치하여서 문제가 없는 것으로 확인하였다.

IV. 분석 결과

1. 수업 및 평가방법별 중요성에 대한 사회과와 다른 전공 교사의 인식 분석

우선 중등학교의 다른 전공 교사와 비교하여 사회과 전공 교사가 가진 수업 및 평가방법의 중요성 인식이 어떠한지를 비교하고자 한다. 이는 기존 연구에서 교육과정 인식 등에서 사회 전공 교사와 비사회과 전공 교사의 인식에서 차이가 있다는 결과(이정우, 구남욱, 2017)를 고려한 것인데, 다른 전공 교사와의 비교를 통해 사회 전공 교사의 중요성 인식 양상을 객관적으로 파악할 수 있다고 보았기 때문이다.

가. 수업방법별 중요성 인식

경인 지역 중등 사회 교사와 다른 전공 교사의 수업방법별 중요성 인식을 분석하였다. 분석 결과는 다음의 <표 3>과 같다.

〈표 3〉 중등 사회과와 사회과 이외 전공 교사의 수업방법별 중요성 인식

종속변인	독립변인(집단)	평균	표준편차	사례수	통계치
학생 간 협업 기반 모듈 중심 학습	사회과 전공	3.95	.797	161	t=-2.694
	사회과 이외 전공	4.12	.729	1,205	p=.007**
실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습	사회과 전공	4.25	.769	161	t=-1.354
	사회과 이외 전공	4.33	.670	1,198	p=.176
디지털 환경 활용 수업	사회과 전공	3.54	.929	161	t=-1.328
	사회과 이외 전공	3.64	.842	1,204	p=.184

***: <.001, **: <.01, *: <.05

‘학생 간 협업 기반 모듈 중심 학습’의 중요성에 대하여 중등 사회과 교사의 평균은 3.95, 사회과 이외 전공 교사의 평균은 4.12로 나타나서 사회과 전공 교사의 평균이 조금 낮았다. 이러한 평균 차이는 $p < .01$ 수준에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. ‘실생활 연계프로젝트나 문제해결 학습’의 중요성에 대하여 사회과 교사의 평균은 4.25, 사회과 이외 전공 교사의 평균은 4.33으로 나타나서 사회과 전공 교사의 평균이 조금 낮았다. 이 차이는 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의미하지 않다. ‘디지털 환경 활용 수업’의 중요성에 대하여 사회과 중등 교사의 평균은 3.54, 사회과 이외 전공 교사의 평균은 3.64로 나타나서 사회과 전공 중등 교사의 평균이 조금 낮았다. 이러한 평균 차이는 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의미하지 않았다.

나. 평가방법별 중요성 인식

경인 지역 중등 사회 교사의 평가방법별 중요성 인식을 살펴보기 위하여 다른 전공 교사의 인식과 비교하여 결과를 분석하였다. 분석 결과는 다음의 〈표 4〉와 같다.

〈표 4〉 중등 사회과와 사회과 이외 전공 교사의 평가방법별 중요성 인식

종속변인	독립변인(집단)	평균	표준편차	사례수	통계치
학습 촉진을 위한 과정 중심 평가	사회과 전공	4.03	.897	161	t=-1.462
	사회과 이외 전공	4.13	.752	1,202	p=.144
역량 중심의 서술형이나 논술형 평가	사회과 전공	3.54	.930	161	t=-1.144
	사회과 이외 전공	3.64	.842	1,204	p=.252

***: <.001, **: <.01, *: <.05

‘학습 촉진을 위한 과정 중심 평가’의 중요성 인식에 대한 사회과 전공 교사의 평균은 4.03, 사회과 이외 전공 교사의 평균은 4.13으로 나타나서 사회과 전공 교사의 평균이 낮았다. 그러나

이러한 평균 차이는 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의미하지 않았다. ‘역량 중심의 서술형이나 논술형 평가’의 중요성에 대한 사회과 전공 교사의 평균은 3.54, 사회과 이외 전공 교사의 평균은 3.64로 나타나서 사회과 전공 교사의 평균이 낮았다. 하지만 이 또한 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의미하지 않았다.

다. 논의

중등 사회 전공 교사와 사회과 이외 전공 교사의 수업 및 평가방법별 중요성 인식 차이를 분석한 결과에서는 다음과 같은 점에 주목할 수 있다. 전반적으로 사회 전공 교사가 사회과 이외 전공 교사에 비해 수업이나 평가방법으로 제시된 5가지에 대하여 중요하다고 인식하는 정도가 낮게 나타났다. 이러한 차이가 통계적으로 유의미한 부분은 적었지만, 제시된 3개의 수업방법(학생 간 협업 기반 모듈 학습, 실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습, 디지털 환경 활용 수업)과 2개의 평가방법(학습 촉진을 위한 과정 중심 평가, 역량 중심의 서술형이나 논술형 평가) 모든 항목에서 사회과 전공 교사가 사회과 이외 전공 교사에 비해 중요하다는 인식이 낮게 나타났다.

이처럼 제시한 수업 및 평가방법 모두에 대하여 다른 전공 교사와 비교하여 그 중요성을 낮게 평가한 이유와 관련하여, 이미 사회과 수업에서 익숙하게 사용하던 것이어서 낮게 평가한 것이라고 가정할 수 있다. 그러나 ‘디지털 환경 활용 수업’이나 ‘학습 촉진을 위한 과정 중심 평가’, ‘역량 중심의 서술형이나 논술형 평가’는 최근에 제시되어, 2015 개정 교육과정 이후 모든 교과에서 대부분 새롭게 적용해야 하는 것이라는 점에서 합리적인 추론이고 보기 어렵다. 반면에 중등 사회과 교사들이 이렇게 수업 및 평가방법에 대하여 다른 전공 교사들 보다 그 중요성을 낮게 평가한 것은 지식 위주에서 벗어나서 역량을 강조하는 교육과정에 대한 저항에 의한 것이라고 보는 것이 더 타당한 추론일 것이다. 교육과정 인식과 관련하여 사회과 전공 교사가 사회과 이외 전공 교사에 비해 핵심역량의 중요성을 오히려 낮게 인식했다는 이정우, 구남욱(2017)의 연구에서 그 타당성을 고려할 수 있다.

이러한 인식 결과에 따르면, 중등 다른 전공 교과의 교사와 비교하여 사회 교사의 경우에 수업 및 평가방법 개선을 위한 노력이나 실행이 제대로 이루어지지 않을 가능성이 있다는 점에서 문제가 된다. 특히 수업방법으로 제시된 ‘협업 기반 모듈 중심 학습’이나 ‘실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습’이 사회과교육의 수업 실천에 갖는 중요성을 고려할 때 이러한 결과는 큰 문제가 된다. 이들 두 가지 수업 방법은 사회과교육의 목표실현에 적합한 수업방법으로서 2015

개정 사회과 교육과정 이전부터 강조하고 있는 것이기 때문이다. 더불어 과정 중심 평가나 서술형 및 논술형 평가의 경우에는 2015 개정 교육과정에서 역량 기반 교육과정 등을 고려하여 강조하는 평가방법의 전환(강현영, 2017; 구정화, 2019)이라는 점에서 동일하게 문제의식을 갖게 한다. 수업과 평가는 분리되는 것이 아니라 같이 움직이면서 학생의 학습에 미치는 영향력이 크다는 점(박정, 2013)을 고려할 때, 경인 지역 중등 사회과 교사의 이러한 인식에 대하여 문제의식을 가질 수밖에 없다.

교과 교육과정이 개정되면서 수업과 평가방법의 개선을 함께 제안하는 것은 교사가 주어진 교과서를 그대로 '전달'하는 교육에서 벗어나서 교육과정을 재구성하게 하는 능력을 갖게 하려는 것이며, 교육과정 개정의 방향과 정신을 교사가 제대로 이해하고 실천하게 하려는 것이다. 개정 교육과정의 방향을 이해하고 이를 바탕으로 재구성하는 것이 교사의 수업 전문성을 높이는 길(박일수, 2013; 백남진, 2013)이기 때문이다. 그렇다면 수업 및 평가방법으로 제안된 것에 대한 중요성 인식에서 다른 전공 교사보다 낮게 나타난 사회 교사들의 이런 인식에 영향을 주는 요인을 파악하여 개선 방안을 모색할 필요가 있다. 앞서 이론적 논의에서 살펴본 것을 고려하여, 교사의 개인적 측면과 교육과정 지지라는 측면을 고려하여 어떤 측면에서 영향력이 있는지를 살펴보는 것을 통해 그 방향을 찾을 수 있을 것이다.

2. 사회 교사의 수업 및 평가방법별 중요성 인식에 영향을 미치는 변인 분석

가. 연구변인의 기술 통계치

경인 지역 중등 사회 교사의 수업 및 평가방법별 중요성 인식에 영향을 주는 변인을 살펴보기 위하여 우선, 분석에 사용한 독립변인과 종속변인 관련 기술통계치를 분석하였다(〈표 5〉 참조). 우선 교육과정의 세부 방향에 대한 지지 정도를 살펴보았다. '학생의 과목 선택권 강조 교육과정 지지(3.81)'가 가장 높게 나타났다. 다음으로는 '통합 및 융합 수업 강조 교육과정 지지(3.75)', '지역 수준 교육과정 운영 지지(3.63)'는 높은 편이나, 전반적으로 '역량 기반 교육과정 지지(3.15)'는 중앙값 3.0을 조금 넘는 상태여서 경인 지역 중등 사회 교사의 '역량 기반 교육과정에 대한 지지'는 다른 교육과정 지지와 비교하여 상대적으로 낮은 편이라고 볼 수 있다. 또한 수업 방법별 중요성 인식을 보면, 경인 지역 중등 사회 교사들은 '실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습(4.25)'을 중요하게 인식하고 있었다. 다음으로는 '협업 기반 모듈 중심 학습(3.95)', '디지털 환경 활용 수업(3.54)' 순으로 중요성을 높게 평가하고 있다. 마지막으로 평가방법의 중요성을

분석한 결과에서는, ‘학습 촉진을 위한 과정 중심 평가(4.03)’의 중요성을 높게, 다음으로 ‘역량 중심의 서술형이나 논술형 평가(3.85)’도 중요하게 인식하고 있었다.

〈표 5〉 중등 사회 교사의 인식 관련 연구변인의 기술적 통계치

항목	세부 내용	평균	표준편차	사례수
교육과정 지지	역량 기반 교육과정	3.15	0.85	162
	지역 수준 교육과정 운영	3.63	0.92	162
	통합 및 융합 수업 강조 교육과정	3.75	0.95	160
	학생의 과목 선택권 강조 교육과정	3.81	0.98	162
수업방법 중요성	학생 간 협업 기반 모둠 중심 학습	3.95	0.80	161
	실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습	4.25	0.77	161
	디지털 환경 활용 수업(온라인 팀 활동 등)	3.54	0.93	161
평가방법 중요성	학습 촉진을 위한 과정 중심 평가	4.03	0.90	161
	역량 중심의 서술형이나 논술형 평가	3.85	0.92	161

나. 중등 사회 교사의 수업방법별 중요성 인식에 영향을 주는 변인 분석

1) 학생 간 협업 기반 모둠 중심 학습의 중요성

경인 지역 중등 사회 교사의 ‘학생 간 협업 기반 모둠 중심 학습’ 중요성 인식에 영향을 주는 요인을 교사의 개인적 측면과 교육과정 지지 측면으로 나누어 회귀분석을 실시하였다. 분석 결과는 다음의 〈표 6〉과 같다.

〈표 6〉 ‘학생 간 협업 기반 모둠 중심 학습’의 중요도 인식 관련 회귀분석 결과

변인	b	se	β	t
상수	1.559	.377		4.133***
성별	-.026	.119	-.015	-.217
근무지역	.070	.126	.040	.558
재직 학교급	.007	.133	.004	.049
교직경력	.151	.067	.154	2.252*
역량 기반 교육과정 지지	.076	.065	.081	1.175
지역 수준 교육과정 운영 지지	.054	.070	.061	.772
통합 및 융합 수업 강조 교육과정 지지	.186	.076	.219	2.444*
학생의 과목 선택권 확대 교육과정 지지	.335	.065	.408	5.189***
통계치	R=.629; 조정된 R ² =.363; 회귀식의 F값=12.189***			

***: <.001, **: <.01, *: <.05

‘학생 간 협업 기반 모둠 중심 학습’의 중요성에 대하여 중등 사회 교사의 개인적 측면의 변인 중 β 값이 통계적으로 유의미한 것은 ‘교직경력(.154)’이며, 중등 사회 교사의 교육과정에 대한 지지 변인 중 β 값이 통계적으로 $p < .05$ 수준에서 유의미한 것은 ‘학생의 과목 선택권 확대 교육과정 지지(.408)’, ‘통합 및 융합 수업 강조 교육과정 지지(.219)’를 보이는 경우인데, 특히 ‘학생의 과목 선택권 확대 교육과정 지지’의 β 값이 높아서 그 영향이 크다는 것을 알 수 있다. 이들 세 가지 변인의 설명력은 36.3%로 높은 편이다.

제시된 변인의 β 값을 고려하면 중등 사회 교사의 교직경력이 높을수록 ‘학생 간 협업 기반 모둠 중심 학습’의 중요성을 더 높게 인식하고 있다. 반면 중등 사회 교사의 개인 요인인 ‘재직 학교급, 성별, 근무지역’은 통계적 유의미성을 고려할 때 영향을 주는 변인이 아님을 알 수 있다. 또한 중등 사회 교사가 학생의 과목 선택권을 확대하는 교육과정을 지지할수록, 통합 및 융합 수업을 강조하는 교육과정을 지지할수록 ‘학생 간 협업 기반 모둠 중심 수업’을 더 중요하게 여긴다는 것을 알 수 있다. 반면 역량 기반 교육과정과 지역 수준 교육과정 운영을 지지하는 것은 영향을 주는 변인이 아님을 알 수 있다.

2) 실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습의 중요성

경인 지역 중등 사회 교사가 인식하는 ‘실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습’의 중요성에 영향을 주는 요인을 교사의 개인적 측면과 교육과정 지지 측면으로 나누어 회귀분석을 실시하였다. 분석 결과는 다음의 <표 7>과 같다.

<표 7> ‘실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습’의 중요성 인식 관련 회귀분석 결과

변인	b	se	β	t
상수	2.614	.365		7.164***
성별	.194	.115	.119	1.688
근무지역	-.001	.122	-.001	-.008
재직 학교급	-.084	.129	-.049	-.650
교직경력	-.118	.065	-.125	-1.810
역량 기반 교육과정 지지	.089	.063	.098	1.407
지역 수준 교육과정 운영 지지	.049	.067	.058	.722
통합 및 융합 수업 강조 교육과정 지지	.302	.074	.369	4.101***
학생의 과목 선택권 확대 교육과정 지지	.181	.062	.229	2.905**
통계치	R=.624; 조정된 $R^2=.357$; 회귀식의 F값=11.904***			

***: <.001, **: <.01, *: <.05

‘실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습’의 중요성에 대하여 교사의 개인적 측면의 변인 중 β 값이 통계적으로 유의미한 영향을 주는 변인은 없었다. 교육과정 지지 관련 변인 중 β 값이 통계적으로 $p < .05$ 수준에서 유의미한 것은 ‘통합 및 융합 수업 강조 교육과정 지지(.369)’, ‘학생의 과목 선택권 확대 교육과정 지지(.229)’를 보이는 경우이다. 이들 두 가지 변인의 설명력은 35.7%이다.

제시된 변인의 β 값을 고려하면 중등 사회 교사가 통합 및 융합 수업을 강조하는 교육과정을 지지할수록 또는 학생의 과목 선택권을 확대하는 교육과정을 지지할수록 ‘실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습’을 중요하게 여긴다는 것을 알 수 있었다. 이에 비해, 중등 사회 교사의 경우 개인적 변인인 ‘성별, 근무지역, 재직 학교급, 교직경력’이나 역량 기반 교육과정과 지역 수준 교육과정 운영을 지지하는 것은 ‘실생활과 연계한 프로젝트나 문제해결 학습’의 중요성 인식에 영향을 주는 변인이 아닌 것으로 나타났다.

3) 디지털 환경 활용 수업의 중요성

경인 지역 중등 사회 교사의 ‘디지털 환경 활용 수업’의 중요성 인식에 영향을 주는 요인을 개인적 측면과 교육과정 지지 측면으로 나누어 회귀분석을 실시하였다. 결과는 다음의 <표 8>과 같다.

<표 8> ‘디지털 환경 활용 수업’의 중요성 인식 관련 회귀분석 결과

변인	b	se	β	t
상수	1.137	.469		2.423*
성별	-.098	.148	-.051	-.664
근무지역	-.152	.157	-.075	-.967
재직 학교급	.044	.166	.022	.267
교직경력	-.028	.084	-.025	-.334
역량 기반 교육과정 지지	-.128	.081	-.119	-1.586
지역 수준 교육과정 운영 지지	.196	.087	.195	2.258*
통합 및 융합 수업 강조 교육과정 지지	.091	.095	.093	.962
학생의 과목 선택권 확대 교육과정 지지	.342	.080	.363	4.252***
통계치	R=.538; 조정된 R ² =.251; 회귀식의 F값=7.574***			

***: <.001, **: <.01, *: <.05

‘디지털 환경 활용 수업’의 중요성에 대하여 교사의 개인적 측면의 변인 중 β 값이 통계적으로 유의미한 것은 없다. 교육과정 지지 관련 변인 중 β 값이 통계적으로 $p < .05$ 수준에서 유의미한

것은 ‘학생의 과목 선택권 확대 교육과정 지지(.363)’, ‘지역 수준 교육과정 운영 지지(.195)’인 경우이다. 이들 두 가지 변인의 설명력은 25.1%이다.

제시된 변인의 β 값을 고려하면 중등 사회 교사가 학생의 과목 선택권을 확대하는 교육과정을 지지하거나 지역 수준 교육과정 운영을 지지할수록 ‘디지털 환경 활용 수업’을 중요하게 여긴다는 것을 알 수 있다. 이에 비해, 중등 사회 교사의 개인적 측면의 변인인 ‘성별, 근무지역, 재직 학교급, 교직경력’이나 역량 기반 교육과정이나 통합 및 융합 수업을 강조하는 교육과정을 지지하는 것은 영향을 주는 요인이 아님을 알 수 있다.

다. 중등 사회 교사의 평가방법별 중요성 인식에 영향을 주는 변인 분석

1) 학습 촉진을 위한 과정 중심 평가의 중요성

경인 지역 중등 사회 교사의 ‘학습 촉진을 위한 과정 중심 평가’의 중요성 인식에 영향을 주는 요인을 교사의 개인적 측면과 교육과정 지지 측면으로 나누어 회귀분석을 실시하였다. 분석 결과는 다음의 <표 9>와 같다.

<표 9> ‘학습 촉진을 위한 과정 중심 평가’의 중요성 인식 관련 회귀분석 결과

변인	b	se	β	t
상수	2.500	.409		6.108***
성별	-.154	.129	-.081	-1.191
근무지역	-.218	.137	-.109	-1.594
재직 학교급	-.007	.144	-.004	-.051
교직경력	-.091	.073	-.082	-1.250
역량 기반 교육과정 지지	.219	.071	.207	3.098**
지역 수준 교육과정 운영 지지	.125	.076	.126	1.653
통합 및 융합 수업 강조 교육과정 지지	.345	.083	.359	4.172***
학생의 과목 선택권 확대 교육과정 지지	.151	.070	.162	2.148*
통계치	R=.664; 조정된 R ² =.411; 회귀식의 F값=14.699***			

***: <.001, **: <.01, *: <.05

‘학습 촉진을 위한 과정 중심 평가’의 중요성에 대하여 중등 사회 교사 개인적 측면의 변인 중 β 값이 통계적으로 유의미한 영향을 주는 변인은 없었다. 반면에 교육과정 지지 관련 변인 중에서는 β 값이 통계적으로 $p < .05$ 수준에서 유의미한 것은 ‘통합 및 융합 수업 강조 교육과정 지지(.359)’, ‘역량 기반 교육과정 지지(.207)’, ‘학생의 과목 선택권 확대 교육과정 지지(.162)’를

보이는 경우이다. 이들 세 가지 변인의 설명력은 41.1%이다.

제시된 변인의 β 값을 고려하면 중등 사회 교사가 통합 및 융합 수업 강조 교육과정을 지지하거나 역량 기반 교육과정을 지지할수록 또는 학생의 과목 선택권을 확대하는 교육과정을 지지할수록 ‘학습 촉진을 위한 과정 중심 평가’를 중요하게 인식한다는 것을 알 수 있다. 이에 비해, 중등 사회 교사의 ‘성별, 근무지역, 재직 학교급, 교직경력’이나 지역 수준 교육과정 운영을 지지하는 것은 영향을 주는 요인이 아닌 것으로 나타났다.

2) 역량 중심의 서술형이나 논술형 평가의 중요성

경인 지역 중등 사회 교사의 ‘역량 중심의 서술형이나 논술형 평가’의 중요성 인식에 영향을 주는 요인을 개인적 측면과 교육과정 지지 측면으로 나누어 회귀분석을 실시하였다. 분석 결과는 다음의 <표 10>과 같다.

<표 10> ‘역량 중심의 서술형이나 논술형 평가’의 중요성 인식 관련 회귀분석 결과

변인	b	se	β	t
상수	1.691	.451		3.754***
성별	.231	.142	.119	1.625
근무지역	.062	.151	.030	.410
재직 학교급	-.112	.159	-.055	-.707
교직경력	.067	.080	.060	.837
역량 기반 교육과정 지지	.159	.078	.147	2.040*
지역 수준 교육과정 운영 지지	.131	.083	.130	1.574
통합 및 융합 수업 강조 교육과정 지지	.363	.091	.371	3.989***
학생의 과목 선택권 확대 교육과정 지지	.099	.077	.105	1.289
통계치	R=.589; 조정된 R ² =.312; 회귀식의 F값=9.913***			

***: <.001, **: <.01, *: <.05

‘역량 중심의 서술형이나 논술형 평가’가 갖는 중요성에 대하여 교사의 개인적 측면의 변인 중 β 값이 통계적으로 유의미한 변인은 없다. 반면 교육과정 지지 관련 변인 중 β 값이 통계적으로 $p < .05$ 수준에서 유의미한 것은 ‘통합 및 융합 수업 강조 교육과정 지지(.371)’, ‘역량 기반 교육과정 지지(.147)’이다. 이 두 가지 변인의 설명력은 31.2%이다.

제시된 변인의 β 값을 고려하면 중등 사회 교사가 통합 및 융합 수업 강조 교육과정을 지지하거나 역량 기반 교육과정을 지지할수록 ‘역량 중심의 서술형이나 논술형 평가’를 중요하게 인식한다는 것을 알 수 있다. 이에 비해, 중등 사회 교사의 ‘성별, 근무지역, 재직 학교급, 교직경력’이

나 지역 수준 교육과정 운영을 지지하는 것, 학생의 과목 선택권 확대 교육과정을 지지하는 것은 영향을 주는 요인이 아닌 것으로 나타났다.

라. 논의

경인 지역 중등 사회 교사의 수업 및 평가방법별의 중요도 인식에 영향을 주는 요인을 분석하였다. 이를 종합하여 논의하면 다음과 같은 점에 주목할 수 있다.

첫째, 중등 사회과 교사의 ‘학생 간 협업 기반 모둠 중심 학습’, ‘실생활 연계 프로젝트나 문제 해결 학습’, 그리고 ‘디지털 환경 활용 수업’과 같은 수업방법과 ‘학습을 촉진하는 과정 중심 평가’, ‘역량 중심의 서술형이나 논술형 평가’와 같은 평가방법의 중요성 인식에 영향을 미치는 요인은 교사의 개인적 측면보다는 교육과정 지지 요인임을 알 수 있다. 이는 교사의 인식과 실천에 있어 개인적 특성 요인보다는 교육과정과 관련한 경험적 요인이 중요한 영향을 미친다는 연구 결과(박가나, 2012; 이정우, 구남욱, 2017; 홍서영, 한동균, 2017)와도 유사하다.

이러한 결과는 교육과정 개정에서 미래사회의 변화를 고려하여 특정 방향을 갖는 교육과정이 제안되면, 이를 실제 교과별 수업과 평가에 적용하는 등의 방법을 통해 교육과정 총론이 개별 교과의 교육과정에 연계되고, 그러한 교과의 교육과정이 교사의 수업과 평가를 통한 실행으로 이어진다는 점에서 매우 긍정적이다. 특히 2015 개정 교육과정과 향후 새로운 교육과정 논의에서도 교육목표-성취기준-수업방법-평가의 일체화를 강조하는 방향으로 구성된다(최정원, 이재창, 2020)는 점에서도 긍정적으로 평가할 수 있다.

둘째, 경인 지역 중등 사회 교사들은 ‘학생 간 협업 기반 모둠 중심 학습’, ‘실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습’, 그리고 ‘디지털 환경 활용 수업’과 같은 수업방법의 중요성 인식과 관련하여, ‘통합 및 융합 수업 강조 교육과정 지지’와 ‘학생의 과목 선택권 확대 교육과정 지지’와 같이 자신의 수업 행위에 구체적으로 영향을 주는 사회과 교육과정의 변화와 관련이 있는 교육과정에 대한 지지의 영향을 받는 것으로 나타났다. 이는 교과 전공 교사들이 교육과정 각론에서 강조하는 교과 교육과정의 기준을 바탕으로 교육과정을 재구성하기보다는 교과서 내용을 바탕으로 수업방법을 재구성한다고 비판하는 연구 결과(백남진, 2013; 이병호, 홍후조, 2011)와는 다른 양상을 보여준다. 반면 ‘역량 기반 교육과정’이나 ‘지역 수준 교육과정 운영’과 같이 교육과정 총론 수준에서 더 강조하는 구성 방향과 관련한 교육과정에 대한 지지의 경우에는 영향력이 대체로 드러나지 않았다.

이를 고려하면 경인 지역 중등 사회 교사는 사회과 수업방법의 중요성과 관련하여 ‘통합 및

융합 수업 강조'와 '학생의 과목 선택권 확대'라는 2015 개정 사회과 교육과정의 개선 방향(구정화 외, 2014)을 지지하는 경우에, 사회과 수업에서 고려해야 할 수업방법의 중요성을 수용하고 있음을 추론할 수 있다. 또한 이 점에서 경인 지역 중등 사회 교사들이 교육과정 개정에서 강조하는 수업방법을 실제로 적용하여 수업의 변화를 이끌어내기 위해서는 사회과 교육과정에서 강조하는 개정 방향과 수업방법 간의 연계성을 명확하게 제시하면서 교사들의 이해를 돕는 연수 등의 방안을 적용할 필요가 있다.

셋째, 경인 지역 중등 사회 교사들은 '학습을 촉진하는 과정 중심 평가', '역량 중심의 서술형이나 논술형 평가'와 같은 평가방법의 중요성과 관련하여, '역량 기반 교육과정'과 '통합 및 융합 수업 강조 교육과정'의 지지에 영향을 받는 것으로 나타났다. 이를 고려하면 수업방법의 중요성 인식과 달리, 사회과 평가방법의 중요성과 관련해서는 사회과 교육과정에서 강조하는 통합 및 융합적 수업을 강조하는 교육과정만이 아니라 교육과정 총론에서 더 강조하는 역량 기반 교육과정 지지의 영향을 받는다는 것을 알 수 있다.

이러한 결과는 기본적으로 우리나라의 학교교육에서 수업방법과 달리 평가방법은 교과와 관련되기보다는 모든 교과에서 통일성 있게 이루어진다는 점이 반영된 결과일 것이다. 더구나 2015 개정 교육과정에서 과정 중심 평가나 논술형 평가 등을 중요하게 반영한 이유가 학생의 역량을 평가하기 위한 것이라는 점(김경자 외, 2015)이라는 것을 고려하면 긍정적인 결과라고 볼 수 있다. 또한 사회과에서 과정 중심 평가 등의 변화가 역량 기반 교육과정만이 아니라 통합 및 융합 수업을 강조하는 사회과 교육과정의 실행에서도 매우 중요하다는 점(구정화, 2017)에서 경인 지역 중등 사회 교사의 이런 인식은 긍정적이다. 특히 평가방법의 중요성 인식이 교사 개인의 특성보다는 교육과정 총론에서 강조하는 교육과정 개정의 방향에 영향을 받는다는 이 연구의 결과는, 교사가 교육과정의 정신을 명확하게 수용하고 동의할 때 관련한 평가방법을 이해하고 이를 자신의 교육 행위로 연결할 가능성을 높여 준다는 점에서도 긍정적이다.

이런 점을 고려하면, 교육과정 개정 시기에 중등 사회과 교사들에게 제안하는 새로운 수업 및 평가 방법의 실행을 높이기 위해서는 다음과 같은 점을 고려할 필요가 있다. 우선 사회과 교육과정 개정 과정에 교사들의 참여 기회를 많이 제공하여 교육과정 개정의 방향에 대한 이해도를 높일 필요가 있다. 교육과정 개정에 교과 전공 교사들의 참여를 높이는 것은 학교현장을 반영한 교육과정 개발의 역할만을 하는 것이 아니라 교육과정 개정의 방향에 대한 적극적인 홍보와 이해도를 높이는 방안이 될 수 있기 때문이다. 더불어 교육과정 개정이 이루어진 이후에는 교육과정 개정의 정신과 방향에 대한 이해도를 높이고 이를 바탕으로 사회과교육의 세부적인 내용이나 수업방법이나 평가방법의 변화 방향을 안내하려는 노력이 필요하다.

V. 결론

이 연구는 교육과정 개정과 더불어 강조되는 수업 및 평가방법에 대한 경인 지역 중등 사회과 교사의 인식을 살펴보고 그것에 교육과정 지지가 영향을 미치는지를 분석하는 것을 목적으로 하였다. 특별히 경인 지역의 다른 전공 교사와 인식을 비교하면서 사회과 교사의 수업 및 평가방법의 중요성 인식 양상을 파악하고, 이를 바탕으로 중등 사회과 전공 교사들의 중요성 인식에 미치는 변인으로 개인적 요인과 교육과정 지지 요인 중 어떤 것이 영향력이 더 큰지에 대하여 살펴보고자 하였다.

이를 통해 파악한 결과는 다음과 같다. 우선 사회 교사의 경우, 다른 전공 교사와 달리 ‘학생 간 협업 기반 모듈 중심 학습’, ‘실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습’, 그리고 ‘디지털 환경 활용 수업’과 같은 수업방법과, ‘학습을 촉진하는 과정 중심 평가’, ‘역량 중심의 서술형이나 논술형 평가’와 같은 평가방법의 중요성 인식 정도가 상대적으로 모두 다 낮았다.

또한 경인 지역 중등 사회 교사만을 대상으로 수업방법별 중요성과 평가방법별 중요성 인식에 영향을 미치는 요인을 분석한 결과는 교사의 개인적 측면보다는 교육과정 지지 정도가 주된 영향을 미치는 것으로 나타났다. 수업방법 및 평가방법별 중요성 인식에 관한 문항 5개 전체에서 교육과정 지지 정도가 일부 영향을 미치는 것으로 나타났지만 교사의 개인적 측면이 영향을 미치는 것으로 나타난 문항은 1개(교직 경력 → 협업 기반 모듈 중심 학습)에 불과했다. 특히 교육과정 총론에서 강조되는 것보다는 사회과 교육과정 각론에서 강조하는 교육과정 운영이나 구성에 대한 지지가 영향을 미치는 것으로 나타났다.

그러나 이 연구는 교사의 주관적인 인식을 조사한 자료를 바탕으로 분석한 것이기에, 연구 결과를 활용하여 다음과 같은 점에 대한 후속 연구를 행할 필요가 있다. 우선 경인 지역 사회 교사가 사회과 이외의 전공 교사에 비하여 사회과교육에서 중요한 수업인 ‘학생 간 협업 기반 모듈 중심 학습’, ‘실생활 연계 프로젝트나 문제해결 학습’, 그리고 ‘디지털 환경 활용 수업’ 등을 중요하게 여기는 정도가 약한 이유를 명확하게 파악할 필요가 있다. 기본적으로 이들 수업방법이 사회 교과와 특성상 다른 교과에 비해 활용 빈도가 높아 사회 교사가 상대적으로 그 중요성을 약하게 인식한 것이라면 문제가 없겠지만, 이들 수업을 실행하는 과정에서 경험하는 어려움과 관련하여 나타나는 저항 때문이라면 이를 해소하기 위한 정책 지원 논의가 필요하기 때문이다. 또한 사회 교사를 대상으로 수업이나 평가방법 등의 실천적 연수를 하거나 교사연구 공동체를 활용하는 경우에는 그 초점이 수업이나 평가방법 자체에 있는 것이 아니라 이러한 수업이나 평가방법이 사회과 교육과정의 어떤 부분과 연계되는지를 강조할 필요가 있다. 따라서 학교교육

에서 교과교육의 실천이 교육과정에 대한 중요도 인식과 연계되어 구성될 수 있도록 안내하는 연수 방안 등이 함께 모색되어야 할 것이다.

※ 논문 투고일: 2021. 6. 29. ※ 논문 수정일: 2021. 8. 3. ※ 게재 확정일 : 2021. 8. 30.

〈참고문헌〉

- 강대현, 모경환(2013). 한국 사회과 교육과정 개정의 과정과 양상-2007, 2009 개정 교육과정을 중심으로-. **교육연구와 실천**, 79, 1-23.
- 강현석, 이자현(2006). 내러티브를 통한 교육과정 개발자로서의 교사 전문성의 재개념화. **교육과정연구**, 24(1), 153-180.
- 강현영(2017). **수학, 평가를 만나다. 고등학교 수업-평가 연계방안 세미나자료집**. 서울: 한국교육과정평가원.
- 곽영순(2015). 미래 학교교육 변화 및 교육과정 재구성에 필요한 교사 전문성 탐색. **교과교육학연구**, 19(1), 93-111.
- 구정화, 박철웅, 박병기, 모경환, 권정화, 김남준, 김정인, 온정덕, 황미영(2014). **문·이과 통합 사회과 교육과정 재구조화 연구**. 서울: 교육부.
- 구정화, 박영석, 박새롬, 백선영(2019). **미래지향적 학교교육 구현을 위한 학교현장 및 국가·사회적 요구사항 분석**. 교육부 정책 연구 보고서 2019-01.
- 구정화(2019). 2015 개정 사회과교육과정에 제시된 토의·토론법의 과정중심평가 실행방안 논의. **시민교육연구**, 51(3), 1-24.
- 교육부(2015a). **초·중등 교육과정 총론**. 교육부 고시 제2015-74 [별책1].
- 교육부(2015b). **사회과 교육과정**. 교육부 고시 제2015-74 [별책7].
- 김경애, 류방란, 김지하, 김진희, 박성호, 이명진 (2018). 2035 미래교육 시나리오 -초중등 교육을 중심으로. **교육연구논총**, 39(3), 1-29.
- 김경자, 강태중, 강현석, 구정화, 김대현, 김두정, 김이경, 김인석, 김창원, 박경미, 박순경, 박창언, 소경희, 송진, 이경진, 이광우, 이승미, 장명희, 최상훈, 최진영, 허숙, 허경철, 홍원표, 황규호, 홍은숙 (2015). **문·이과 통합형 교육과정 총론 시안 개발 연구(총괄)**. 서울: 교육부.
- 김현미(2015). 핵심역량 계발 관련 2009 개정 사회과 교육과정에 대한 교사 인식. **사회과교육**, 54(3), 133-147.
- 모경환, 차경수(2008). **현대의 사회과교육**. 서울: 동문사.
- 모경환, 강대현, 은지용(2015). 2015 개정 사회과 교육과정의 변화와 쟁점. **시민교육연구**, 48(1), 1-30.
- 박가나(2012). 학생평가에 대한 사회 교사의 인식 및 평가 전문성 조사. **사회과교육연구**, 19(1), 29-46.
- 박기용, 조자경(2010). 교사의 인식론적 신념과 교실 수업행동. **한국교원교육연구**, 27(1), 19-42.
- 박민정(2012). 교육과정 실행경험에 대한 초등 교사들의 내러티브 분석. **교육과정연구**, 30(3), 247-270.
- 박순경, 김사훈, 김진숙, 백경선, 변희현, 안종욱, 양정실, 이광우, 이근호, 이미경, 이미숙, 이승미, 이혜원, 정영근, 한혜정(2014). **국가 교육과정 총론 개선을 위한 기초연구**. 한국교육과정평가원 연구보고서 CRC 2014-1.
- 박수미, 남상준(2008). 사회 교사의 전문성과 교육과정 지역화에 대한 초등 교사의 인식과 태도. **초등사회과교육**, 20(1), 37-55.
- 박일수(2013). 교육과정 재구성의 학습효과에 관한 메타분석. **교육과정연구**, 31(4), 141-164.
- 박은아(2017a). 2015 개정 사회과 교육과정에 대한 초·중학교 교사들의 인식과 현장 적용을

- 위한 지원 요구. **사회과교육연구**, 24(3), 45-67.
- 박은아(2017b). 2015 개정 사회과 교육과정에 대한 초등학교 교사의 인식. **시민교육연구**, 49(2), 27-53.
- 박 정(2013). 형성평가의 재등장과 교육평가적 시사. **교육평가연구**, 26(4), 719-738.
- 백남진(2013). 교사의 교육과정 해석과 교육과정 잠재력. **교육과정연구**, 31(3), 201-225.
- 이광우, 정영근, 이금호, 백경선, 온정덕, 소경희, 양일모, 김경숙, 이미숙, 김창원, 박병기, 모경환, 구정화, 진재관, 박경미, 곽영순, 진의남, 서지영, 이경언, 박소영, 임찬빈(2015). **2015 개정 교과 교육과정 시안 개발 연구 I. 국가교육과정 각론조정연구**. 서울: 교육부.
- 이병호, 홍후족(2008). 교과 교육과정 기준 문서체제의 개선에 관한 연구: 한국, 미국, 영국의 과학과 교육과정 문서 비교를 중심으로. **비교교육연구**, 18(3), 73-102.
- 이정우, 구남옥(2017). 사회 교사의 핵심역량에 대한 인식과 실천 현황: 공동체 역량을 중심으로. **시민교육연구**, 49(2), 123-148.
- 이제영, 백광호, 백민경(2020). 2015 개정 교육과정 운영에 대한 교사와 학부모의 인식: 과정 중심 평가와 학생 참여형 수업을 중심으로. **한국콘텐츠학회 논문지**, 20(6), 498-509.
- 이혁규, 박윤경, 길현주, 이효인(2019). 2015 개정 통합사회 교원연수 프로그램의 특징 및 적용 가능성 분석-교원연수 프로그램 개발의 패러다임 전환-. **열린교육연구**, 27(3), 119-144.
- 이혜정(2017). 미래사회, 어떤 교육으로 만들어 갈 것인가. **교육비평**, 39, 369-385.
- 최정원, 이재창(2020). 교육과정-수업-평가-기록 일체화에 대한 중고등학교 교사의 관심 수준 분석. **학습자중심교과교육학회**, 20(20), 439-457.
- 최진영(2006). 초등학교 교사들의 사회과 수행평가 실행과 관련 요인들 간의 관계 분석. **사회과교육연구**, 13(4), 153-177.
- 한혜정, 이주연(2017). 학문중심 교육과정 및 이해중심 교육과정과의 비교를 통한 역량 기반 교육과정 이해. **교육과정연구**, 35(3), 203-221.
- 홍서영, 한동균(2017). 초등학교 교사의 사회과 학생평가에 대한 인식 및 전문성 분석. **사회과교육**, 56(3), 53-72.
- Chan, K. W., & Elliott, R. G.(2004). Relational analysis of personal epistemology and conceptions about teaching and learning. **Teaching and Teacher Education**, 20, 817-831.
- Ross, E. W.(2005). *The Social Studies Curriculum-purposes, problems, and possibilities(5th ed.)*. New York; New York State Univ.

〈Abstract〉

The Impact of Curriculum Support on the Importance of Perception about Teaching and Evaluation Method of Secondary Social Studies Teachers in the Gyeong-in Region

Koo, Jeonghwa¹, Park, Saerom²

The purpose of this study is to analyze the impact of perception such as support for the curriculum on secondary social studies teachers; perception of the importance of teaching and evaluation methods. To this end, a survey on their perception of the importance of each teaching and evaluation method was conducted and materials were collected for secondary social studies teachers in the Gyeongin region in 2019. The data were analyzed by applying t-test and multiple regression analyses. The results are as follows. First, compared to middle school teachers in the Gyeongin region in other major fields, the importance of “collaboration-based group-oriented learning among students,” “real-life linked projects or problem-solving learning,” “digital environment-utilization classes,” “process-centric evaluation for learning promotion,” and “competency-oriented descriptive or essay evaluation” was perceived to be low for the social studies teachers. Second, an analysis of factors that affect the importance perception of each teaching and evaluation method of social studies teachers in Gyeongin region showed that the degree of support for the curriculum is more influential than the personal personalities of the teachers. In particular, support for the element denoted as a “Curriculum emphasizing integration and convergence classes” and a “Curriculum emphasizing extension of subject choice for students” were found to have an important impact. Considering the results of the study, it is necessary to seek ways to enhance relevant understanding through guidance on the characteristics of the curriculum that emphasizes teaching and evaluation methods like that rather than just emphasizing teaching and evaluation methods per se in training for social studies teachers.

Keywords : Social studies curriculum, Teaching method, Evaluation method, Social studies teacher, Social studies education

1. Professor, Gyeongin National University of Education, flower9@ginue.ac.kr (Lead author)

2. lecturer, Gyeongin National University of Education, ttpak@hanmail.net (Corresponding author)