



## 중·고등학생의 학교생활 적응 척도개발\*

김희경<sup>1</sup>

---

### << 요약 >>

---

이 연구는 변화된 학교 환경을 반영하여 중·고등학생의 학교생활 적응 척도를 개발하였다. 변화된 환경으로는 온라인과 오프라인이 공존하는 디지털 시대 학생들의 학교 환경을 반영하였으며 온라인으로 확대된 수업환경에서의 수업 이해와 구성원 간 소통에 관한 내용을 추가하여 새롭게 척도를 개발하였다. 척도의 세부 내용은 기존척도 내용을 토대로 하여 하위구인 별로 새롭게 문항을 생성하여 전문가협의회를 통해 내용타당화 검증을 실시하였다. 이후, 예비조사(N=364)와 본조사(N=461)를 통해 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석으로 총 49개 문항과 5개의 하위구인(교사와의 관계, 교우와의 관계, 수업 이해와 참여, 규칙준수와 활동, 사이버상의 수업과 소통)으로 구성된 측정모형으로 최종화하였으며, 구인 타당도, 공인 타당도, 교차 타당도 검증을 통해 척도를 타당화하였다. 새롭게 개발된 학교생활 적응 척도는 각각의 하위구인 별 평균 점수를 활용하여 개인이 경험하는 학교생활의 적응 수준을 이해할 수 있으며 나아가 중·고등학생의 학교생활 진단에도 활용될 수 있다.

**주제어** : 학교생활 적응 척도, 사이버상의 소통, 측정모형, 타당화

---

\* 이 논문은 김희경(2021)의 동국대학교 박사학위청구논문 ‘중·고등학생의 학교생활 적응 척도개발’의 내용을 수정 보완하여 작성한 것임

1. 동국대학교 교육대학원 강사, piglet000@hanmail.net

## I. 서론

### 1. 연구의 목적 및 필요성

이 연구는 기존의 학교생활 적응 척도에서 변화된 교육환경과 중·고등학생의 특성을 반영하여 새로운 학교생활 적응 척도개발을 목적으로 하고 있다. 학교생활은 단순한 지식 습득 차원을 넘어 타인과의 건강한 소통과 협력을 통한 문제해결능력, 의사결정능력, 대인관계능력을 키울 수 있으며(김선, 2012) 학교의 규칙과 질서를 수용하면서 사회인으로 성장해 가는 과정에서의 적응이기도 하다. 더욱 급격한 변화를 경험하는 청소년기인 중·고등학교에서의 적응적인 태도는 학생 개인의 건강한 성인기를 예견할 수 있으므로(김경은, 최은희, 2010) 적응적인 학교생활은 개인적으로도 사회적으로도 중요한 의미를 가진다.

청소년기에서의 건강한 성장은 학교의 다양한 환경과 상호 교류를 통해 환경을 보다 효과적으로 다룰 수 있고, 환경에 적응적이며, 효율적으로 기능할 수 있는 능력을 습득하는 것이다. 이렇듯 학교생활에 대한 적응은 학교 환경과 개인 간의 상호작용을 통한 건강한 균형이 유지되는 상태라고 할 수 있다(곽수란, 2006).

학교생활 적응은 학교 환경에 대한 개인의 정서적 편안함과 안정감으로부터 시작될 수 있다(Ladd, Kochenderfer & Coleman, 1996). 또래에서 경험하는 친밀함은 소속감과 연대 의식을 높이고 집단의 요구인 공동의 목적 달성을 위하여 효율적으로 기능하게 되며, 이는 다시 집단으로부터 개인의 능력이 인정되면서 개인의 성취감을 충족시킨다(Bierman, 1994). 즉 학교생활에 적응한다는 것은 자신의 특성과 학교의 다양한 학습 환경과의 교육적 적합성을 높이기 위한 개인의 조율 수준으로 볼 수 있으며(Spencer, 1999) 학교생활 전반 걸쳐서 나타날 수 있는 스트레스에 대한 대처 능력을 키워 개인의 욕구와 환경의 요구 사이에서의 균형을 유지 관리할 수 있는 능력이라고 할 수 있다(김용래, 1993; 문은식, 2001).

때문에, 청소년기의 학교생활 적응에 관한 연구는 다양한 주제로 수없이 많은 연구가 이루어지고 있다. 그러나 지금까지 중·고등학생의 학교생활 적응에 관한 연구에 사용되어온 척도는 주로 이십여 년 전부터 사용되어온 도구로 지금의 변화된 학교 환경의 특성을 반영하는 데 충분하다고 보기는 어렵다. ‘학교생활 적응’에 관련된 연구를 활용하여 현실에 적용한다는 것은, 연구에서 사용되어온 도구가 지금의 학교 환경과 개인의 학교생활에 대한 경험을 충분히 반영하고 있다는 타당성이 전제되어야 하기에 기존척도는 변화가 필요하다.

오늘날의 학교는 지난 이십여 년 전에 비해 크게 두 가지에서의 변화를 보인다. 첫째는 학교

교육의 패러다임 변화로 학교에서의 학생의 자율성과 주도성을 강조하는 변화이다. 과거 지식 중심의 교사 위주에서 활동 중심의 학생 위주로, 학생의 주도적인 교육을 중요시하고 있다. 학교는 학생의 자율성과 주도성이 증진될 수 있는 촉진적인, 지지적인 교육환경으로(정지나, 손승희, 2020) 학생의 자율적인 활동과 체험 위주의 교육을 강조하고 있으며(교육부, 2015), 개별 학생에게보다 더 많은 관심을 가지며 집중하고자 한다.

두 번째로는 사이버 환경이 주는 변화이다. 지금의 중·고등학생은 태어나면서부터 다양한 미디어 환경 속에서 성장한 세대라고 할 수 있다. 이들은 대인관계를 비롯한 일상생활이 인터넷 환경(사이버 환경)에서 역동적으로 이루어진다. 온라인과 오프라인이 하나로 연결된 상태에서 새로운 지식과 정보에 대한 접근이 매우 빠르고 이를 적극적으로 활용할 수 있는 능력으로 온라인 환경에서보다 적극적이고 능동적인 행동 양상을 보인다(이희은, 2019).

더욱이 2020년 발생한 코로나바이러스감염증(코로나-19)로 인한 사회적 팬데믹에서 2020년 교육부는 2월 개학(겨울방학 개학)을 연기 조치한 후 초등학교부터 대학교까지 개학과 대면 수업을 전면 금지하였으며, 3월에 이르러서야 학교급과 학년에 따라 온라인 개학의 형식으로 순차적으로 진행하였다. 당시, 전 국가적으로 초·중·고등학생 약 540만 명, 대학생 약 300만 명이 최초로 비대면 원격교육인 사이버상으로 수업이 진행되었다(서교연, 2020). 이처럼 코로나-19로 인한 사회적 거리 두기는 수업 현장을 물리적 공간에서 사이버상으로, 실제의 학교 교실을 원격교육 플랫폼을 활용한 가상의 교실로 옮겨놓았으며, 이러한 사이버상의 수업은 코로나-19 종식 이후에도 오프라인 수업과 함께 혼합형 수업으로 활용되고 있다(강미애, 남성욱, 2020).

이렇듯, 학생 중심의 변화된 교육과정과 사이버 환경 속에서 성장한 변화된 학생 특성 그리고 코로나-19로 인한 비대면 교육환경의 활성화는 교육 현장의 큰 변화로 변화된 지금의 학교 환경에 적합한 새로운 척도가 필요하다. 이에, 이 연구는 변화된 학교 환경을 반영한 중·고등학생의 학교생활 적응 척도를 개발하였다. 다양한 연구에서 사용되어온 기존의 학교생활 적응 척도들을 토대로 하여 변화된 상황으로 볼 수 있는 사이버 상황과 기존척도가 가지고 있는 하위구인 별로 변화된 학교 환경의 특성을 반영하여 새롭게 하였다.

이렇게 개발된 척도는 연구 외에 학교 교실 현장에서 학생들의 학교생활에 대한 개인별 이해의 수준을 높일 수 있다. 척도의 각 영역의 점수를 활용하여 개인별 프로파일 점수를 통해 학생의 학교생활에 대하여 입체적인 이해가 가능하며 그에 적합한 교사의 피드백이 가능하며 이는 교사와 학생 간의 소통과 이해의 폭을 넓힐 수 있으며 보다 직접적인 반영으로 학생의 안정적인 학교생활을 도울 수 있다.

## 2. 이론적 배경

### 가. 변화된 학교 환경

#### 1) 학교 환경의 변화와 학생 특성의 변화

디지털 기술과 정보의 발달은 사회구조를 급격하게 변화시키고 있으며, 미래사회는 이러한 변화에 능동적으로 대처할 수 있는 역량이 필요하다. 때문에, 학교 교육을 통한 학생들이 함양해야 할 능력은 단순한 지식 습득 차원을 넘어 학문과의 연계와 통합을 통한 새로운 지식 창출과 복잡한 문제를 해결할 수 있는 실질적인 역량 습득이어야 한다(김선영, 2016). 미래사회를 위한 오늘날 우리의 교육은 역량 중심(핵심역량: 자기관리 역량, 지식정보처리 역량, 창의적 사고 역량, 심미적 감성 역량, 의사소통 역량, 공동체 역량)의 교육으로 변화하고 있다. 이는 기존의 주입식, 지식 중심의 학교 환경에서 학생중심교육으로, 학생의 주도성과 자율성, 책무성을 강조하고 있으며, 확대된 학교 환경에서 창의적 체험활동 등 학교생활 각 국면에서의 학생의 주도성과 자율성을 강조하고 있다(교육부, 2015).

또한, 오늘날의 청소년은 태어나면서부터 다양한 미디어 환경 속에서 성장한 ‘디지털 원주민(Prensky, 2001)’으로 스마트폰을 필수용품으로 소지하고 있으며, 학습이나 정보 이용, 사회적 관계 형성, 오락 등의 여가 활동으로 활용하고 있다. 청소년들의 일상생활은 인터넷과 분리되어 생활할 수 없을 정도로 오프라인과 온라인이 하나의 세계로 연결되어 있다. 이들은 일상적인 의사소통이나 감정 전달을 SNS와 인스턴트 메신저 등을 통하여 소통하고 있으므로 온라인을 통한 소통은 교우들과의 관계 형성에 있어서 중요한 요인이며 학교생활 적응에도 중요하게 영향을 미친다(신향숙, 2012).

새로운 환경인 디지털 문화와 디지털 기기의 사용이 자유로운 중·고등학생들은 적극적으로 새로운 지식과 정보를 탐색하고 능동적으로 활용하고 있다(이희은, 2019). 이들은 인스턴트 메신저와 SNS와 같은 소셜 플랫폼을 통하여 또래와 소통하면서 친밀감과 유대감을 형성하고 세상과 접촉하면서 사회에 자신들의 영향력을 행사해 오고 있다(박성미, 2020). 학교는 이러한 청소년들의 강점이 강화될 수 있는 교육과 개별 학생들의 심리·정신적 안녕감과 건강한 성장을 위하여 적합한 개입과 지원을 강화하고자 교육환경에 변화를 주고 있다.

#### 나. 학교 환경의 하위구인과 내용 요소

1) 기존의 학교생활 적응 척도 분석 내용

‘학술연구정보서비스(RISS)’의 데이터베이스 검색을 통하여 “학교생활 적응 척도”를 검색어로 1990년대 이전 연구로 1차 검색하여 김호권(1969), 문선모(1977), 김정환(1981), 오만록(1984), 박정미(1984), 김형태(1989), 이영재(1989)의 연구에서 사용된 서로 다른 학교생활 적응 관련 척도 중에서 문선모(1977) 연구에서 사용된 척도의 경우 Flynn(1974)의 The Elementary School Adjustment Scale로 교사가 지각하는 학생의 학교생활을 평가하는 타당화된 도구를 자기 보고형으로 재구성하여 사용한 것을 확인할 수 있었다.

Flynn(1974)의 The Elementary School Adjustment Scale은 교사가 지각하는 학생의 학교생활로서 교사와 교우관계, 수업 시 태도, 학습에 필요한 인지 기술과 자기통제 능력인 5개의 영역에서 개별 학생들의 수준을 평가하는 내용이었으나, 문선모(1977)의 연구와 최장숙(1993)의 연구에서 각 영역에서 학생이 경험하는 정도를 측정할 수 있는 자기 보고형으로 수정되어 연구에 사용되었다. 이에, 이 연구에서는 문선모(1977)의 연구에서 사용된 척도를 시작점으로 하여 1990년부터 2020년대까지 ‘학교생활 적응’에 관련된 연구에서 사용된 도구들을 찾아서 학교생활 적응 척도의 구조를 분석하였다.

연구자에 따라 조금씩 차이를 보이지만 교사와 교우와의 대인관계 영역, 수업 관련 학습 영역, 학교 규칙과 자기통제 관련 영역을 구인으로 두고 있으며 문항수는 총 20개에서 많게는 49개의 문항으로 구성되어 있었다.

〈표 1〉 선행연구-학교생활 적응 척도구조 분석 내용

인용된 연구	하위구인 (문항수)										문항수	
	인용한 연구	교사 관련	교우 관련	학교 규칙	학업 수업	활동 환경	C* S*	학교 만족	학과 흥미	학업 시험		학습 습관
Flynn(1974) 문선모(1977)							◎5					25
고순복(1994) 윤중옥(1998)	◎5	◎5		◎5			◎5					
김형태(1988)	◎6			◎11	◎8				◎6	◎5	◎5	30
박은아(1993)	◎6	◎9			◎4					◎13		32
민병수(1991) 김완수(2018)	◎5	◎5	◎5	◎5								20
최장숙(1993)	◎8	◎6	◎7	◎7				◎7	◎14			49
이유선(1996) 유은희(1994) 강주영(2018)	◎8	◎8	◎8	◎8								32

인용된 연구	하위구인 (문항수)										문항수	
	인용한 연구	교사 관련	교우 관련	학교 규칙	학업 수업	활동 환경 행정	C* S*	학교 만족	학과 흥미	학업 시험		학습 습관
임경혁(1994)												25
민국진(1995)	◎5	◎5	◎5	◎5	◎5							
김혜주(2013)												
정유진(1999)											25	
장화경(2019)	◎5	◎4		◎9				◎7				
김용래(2000)												
홍정원(2019)	◎6	◎6	◎6	◎6	◎6						30	
김종섭(2019)												
김아영(2002)	◎5	◎5	◎5	◎5								
김미선(2009)											38	
이규미(2005)	◎10	◎10	◎10	◎8								
이혜진(2020)												
최한울(2019)	◎7	◎6	◎4								44	
서상진(2010)				◎18	◎9							
		사회적응 17										

C\* : Cognitive Skills, S\* : Self - Control  
 최근 연구에서 사용한 척도는 바로 위의 선행 연구에서 사용된 척도를 사용함.  
 예 - 이혜진(2020)연구에서 사용한 척도는 이규미(2002) 연구에서 사용한 척도를 사용함.  
 민병수(1991)의 연구에서 사용된 척도는 문선모(1977)의 척도를 재구성한 것임.

〈표 1〉에서 문선모(1977)의 연구에서 사용된 척도를 재구성한 민병수(1991) 연구에서 사용된 척도와 하위구인과 문항수에서 서로 다른 차이를 가지며 2000년대 학교생활 적응연구에서 많이 인용된 척도 3개(김용래(2000), 김아영(2002), 이규미(2005) 연구에서 사용된 ‘학교생활 적응 척도’)를 선별하여 ‘기존척도’라고 명한 후 내용을 분석하였다.

〈표 2〉 기존척도 - 하위구인과 내용요소

하위구인	기존척도 - 내용요소			
	민병수(1991)	김용래(2000)	김아영(2002)	이규미(2005)
교사 관계	친근함	친근함, 편안함, 존중, 이해와 인정, 소통, 감사함	친근함, 이해와 인정, 친밀, 소통	친근함, 관여, 소통, 신뢰, 존중
교우 관계	친근함, 소통, 친사회적 행동, 지지	친근함, 친사회적 행동, 소통, 지지, 신뢰	친근함, 신뢰, 소통, 친사회적 행동, 지지	친근함, 신뢰, 소통, 친사회적 행동
수업	즐거움, 학습 이해,	능동적 참여, 학습	즐거움, 학업에 대한	학업에 대한 인식,

하위 구인	기존척도 - 내용요소			
	민병수(1991)	김용래(2000)	김아영(2002)	이규미(2005)
상황	능동적 참여, 자기 주도적 학습	이해, 자기 주도적 학습, 학업에 대한 인식	인식, 학습 이해, 학습태도	능동적 참여, 학습 이해
규칙 준수	규칙준수, 공동체 의식	규칙준수, 참여 활동, 공동체 의식, 책임감, 만족감	규칙준수, 공동체 의식	규칙준수, 공동체 의식, 참여 활동, 만족감

2) 변화된 학교생활 적응 척도의 새로운 내용 요소 개발

기존척도에서는 교사관계와 교우관계에서의 내용 요소로는 신뢰감, 소통, 친밀감에 관한 내용이며, 수업과 규칙에 관한 내용으로는 각 상황에 대한 학생들의 태도와 인식 등의 내용을 다루고 있으나, 학교생활에서 나타나는 개인의 역동성과 사이버 상황에서의 특성을 반영하고 있지는 못하고 있다. 이에, 사이버 환경 특성 및 학교 환경 변화를 반영한 척도를 개발하기 위하여, 준거가 될 수 있는 선행연구를 토대로 하여 새로운 도구의 내용 요소로 개발하여 문항 개발에 활용하였다.

〈표 3〉 새로운 내용 요소 개발

구인	선행연구	내용 요소	⇒	개발척도 내용 요소
교 사 와 의 관 계	김종백, 김남희 (2009)	학생-교사 애착관계도구(STARS) 애착이론: 신뢰, 의사소통, 소외	친근감 신뢰	⇒  교사와 학생 간의 신뢰, 교사와 학생 간의 소통·교감, 교사와 학생 간의 친밀함, 교사의 수용과 지지.
	김아영(2010)	자기결정성 이론: 자율성 지지	수용	
	김소현, 김아영 (2012)	관여, 구조, 자율성지지	소통 존중	
	김향은(2014)	온정과 수용, 격려와 지지, 대화와 소통, 관심과 배려, 모범과 비전 제시	관여 감사	
교 우 와 의 관 계	박병선 외(2017)	또래애착: 의사소통, 신뢰, 소외	친근(밀)감 친사회적 행동	⇒  교우와의 신뢰, 교우와의 소통·교감, 교우와의 친밀함, 교우의 지지, 친 사회적인 행동, 배려, 공감, 도움.
	배성만, 홍지영, 한명호(2015)	또래지지: 관심, 이해, 도움, 격려	지지	
	김학령, 김저화, 정익중(2011)	친사회적 행동: 공감, 이타적 행동, 이타적 동기	신뢰 소통	

구인	선행연구	내용 요소	⇒	개발적도 내용 요소
수업이해와 참여	강현영 외(2018)	교사-학생 상호작용, 교사의 피드백	자기주도적 학습	자기주도적 학습 → 수업에 대한 태도
	도승이, 김은주 (2007)	협동(모둠 활동)학습을 통한 학생 간의 상호작용, 수업참여, 유능감, 관계성	학업에 대한 인식	교사와의 피드백
	임문희(2017)	교사의 의사소통 유형: 능동적, 긍정적, 수용적 경향 태도.	능동적 참여	⇒ 모둠 활동에 대한 태도
	허예빈, 김아영 (2012)	교사의 자율성지지 :학생의 관점 인정, 수행한 일에 대한 격려, 지지	학습 이해	
	박종길(2012)	교사에게 지각된 근접성 (리더십, 도움/친밀감, 이해, 자유/책임감 부여)	즐거움	수업과 성적에 대한 인식
규칙준수와 활동	구지윤, 김유나 (2016)	체험활동 → 유대감, 연대감 형성, 공동체 의식 발달	규칙준수 공동체 의식	교내 규칙준수 및 태도
	박재숙(2010)	청소년 활동 →공동체 의식 (이타적 도움과 양보, 배려)	참여 활동	⇒ 공동체 의식 수준
	박영주, 이주은 (2013)	다문화 수용성: 공감 이해, 존중, 타문화에 대한 동료 의식	만족감(소속감, 안정감)	소속감
사이버상의 수업과 소통		원격교육매체(사이버상의 수업)에서의 상호작용: 학습자-학습내용(학습 자료) 교수-학습자 간(교수자의 피드백) 학습자 간 상호작용:(동시적(쌍방향) & 비동시적) ⇒ 교수-학습자, 학습자 간 상호작용이 학업성취에 효과적, 비대면(게시판 등 활용)질문과 피드백		사이버 상황에서의 수업 참여 (교사-학생 상호작용:소통, 학생-학생 상호작용:소통)
	김원경, 황성현, 광승우(2006)			
	서봉언(2020)	교사의 피드백과 디지털 기기를 활용한 원격수업의 효과, 디지털 기기의 즉시성, 사용 편의성: 수업에 활용		⇒ 사이버 상황에서의 교사와의 소통: 정서적 교류
	박공주(2019)	청소년의 SNS 이용목적: 교제, 친교, 취미, 여가, 관심사 공유 → 긍정적인 공간.		사이버 상황에서의 교우와의 소통: 정서적 교류
	유지연, 이덕난 (2021)	사이버 학교폭력의 정의와 유형의 모호성: 처벌의 어려움 → 처벌 규정 필요		
서인균, 이연실 (2017)	스마트폰 이용동기: 정보촉구동기, 편익추구동기, 관계추구동기, 오락촉구동기, 시간보내기동기			사이버 상황에서의 규칙 이해와 준수

〈표 3〉은 하위구인 별 변화된 학교 환경을 확인할 수 있는 연구를 토대로 핵심적인 내용 요소로 개발하였으며 이를 활용하여 측정 문항을 새롭게 하였다. 기존의 학교생활 적응 척도 4개 하위구인에서 부족한 내용인 학생의 주도성, 자율성과 능동적인 참여에 관련된 내용을 강조하는 방향으로 새롭게 하였으며, 사이버 관련 내용의 경우 ‘사이버상의 수업과 소통’이라는 새로운 구인을 추가 생성하여 개발하였다.

학교의 사이버 수업은 교실 수업을 가상 세계로 옮겨놓은 것으로서 실제와도 같은 학생 중심의 수업환경으로 볼 수 있으므로 이 역시 사이버상에서 교사와 구성원 간의 소통과 피드백을 통한 수업 이해를 중요한 내용으로 다루었다. 이를 통해 개인의 ‘사이버 수업’에서의 적응 수준을 가늠할 수 있도록 하였다. ‘사이버상의 소통’ 역시 실제 오프라인에서 나타나는 소통과 같이 교사와 교우와의 의사전달을 넘어 정서적 교류가 소통되는 환경으로 볼 수 있으므로 사이버 환경에서 경험하는 대인관계에서의 개인의 심리·정서적 상태를 측정하고자 하였다.

이에, 이 연구는 기존의 학교생활 적응 척도를 토대로 사이버상의 학교 환경과 학생들의 주도적이고 능동적인 참여를 추가하여 중·고등학생의 학교생활 적응 척도를 개발하였다. 이에 따른 연구 문제는 다음과 같다.

- 첫째, 중·고등학생의 학교생활 적응의 예비문항은 어떠한가?
- 둘째, 중·고등학생의 학교생활 적응 척도의 구조는 어떠한가?
- 셋째, 중·고등학생의 학교생활 적응 척도는 타당한가?

## II. 연구 방법

### 1. 연구 대상

학교생활 적응 척도개발을 위하여 중·고등학생을 대상으로 각각의 대상자로부터 연구목적과 통계법 제33조에 의거한 개인정보 및 응답 내용의 비밀이 유지됨에 관한 동의서를 받은 후 설문 조사를 시작하였다. 1차 예비조사(2021년 1월 22일부터 1월 26일까지 진행함)에서 최종 364명의 표본을 추출하였으며, 2차 본조사(2021년 2월 24일부터 3월 7일까지 진행함)에서 최종 471명의 표본을 추출하였다. 표본의 일반적인 특성을 살펴보면, 1차 표본은 남학생(N=143)보다 여학생(N=221)이 78명 더 많이 표집 되었으며, 중학생(N=130)보다 고등학생(N=234)이 104명 더 많이 표집 되었다. 2차 표본은 여학생(N=266)이 남학생(N=205)보다 61명, 중학생

(N=173)보다 고등학생(N=298)이 125명 더 많이 표집 되었다.

〈표 4〉 연구 대상

		1차 예비조사		2차 본조사	
		N=364		N=471	
구분		빈도(명)	백분율(%)	빈도(명)	백분율(%)
성별	남	143	39.3	205	43.5
	여	221	60.7	266	56.5
학교 단	중 1	28	7.7	22	4.7
	중 2	59	16.2	97	20.6
	중 3	43	11.8	54	11.5
	고 1	74	20.3	83	17.6
	고 2	78	21.4	112	23.8
	고 3	82	22.5	103	21.9
지역	서울	230	63.2	178	37.8
	경기	87	23.9	168	35.7
	경상도	31	8.5	107	22.7
	기타	16	4.4	18	3.8
	합	364	100.0	417	100.0

## 2. 연구 절차

중·고등학생의 학교생활 적응 척도개발을 위하여 ‘학술연구정보서비스(RISS)’의 데이터베이스 검색을 통하여 ‘학교생활 적응’에 관한 선행연구 중 1990년대를 기점으로 하여, 이전과 이후(2019년도까지)의 연구들에서 사용된 서로 다른 ‘학교생활 적응 척도’들을 선별하여 척도구조를 분석한 후, 선별한 척도 중 최근 연구에서 많이 사용된 척도를 중심으로 4개의 척도를 다시 선별하여 내용을 분석하였다. 이를 토대로 본 연구자 외 교육학 박사 1인과 중학교 교사 1인이 참여하여 하위구인과 내용 요소를 새롭게 하였다. 내용분석을 통해 기존척도에서 선별한 32개 문항과 새롭게 개발한 45개 문항으로 총 77개 문항을 1차 생성하였다.

이후, 서울(3명), 경기(8명), 경남(6명) 출신의 중학교(7명)와 고등학교 교사(9명) 16명과 교육학 박사 2명(서울)으로 구성된 전문가 집단의 1차(2021년 1월 4일부터 2021년 1월11일까지), 2차(2021년 1월 16일부터 2021년 1월 18일까지) 내용 타당도 검증을 거쳐 총 80개 문항으로 수정·보완하였다.

〈표 5〉 전문가 집단 구성

경력 소속	5년 미만	5년 이상	10년 이상	교사 합(명)	교육학 전공	합(명)
중학교	2	5	3	9	박사 1	19
고등학교	1	·	6	7	박사 1	
합	3	5	9	17	합 2	

1차 내용 타당화의 경우 구조화된 질문지의 형식을 활용하여 하위구인에 관한 내용 요소에 관한 타당성과 의견을 조사했으며 학생용 설문 내용에 관한 타당성과 의견을 조사하였다. 1차 전문가 집단의 의견을 토대로 척도의 하위구인과 구체적인 문항들을 생성하여 2차 내용 타당화 과정을 가졌다. 이때 내용 타당화는 각 문항에 대한 점수 척도를 4점으로 하여 생성한 문항이 내용 범주에서 타당하고 명료한 정도의 값을 산출하는 내용 타당도 지수(CVI: Content Validity Index)로 확인하였다. 산출 결과 내용 타당도 지수가 0.75 이하의 범위에 해당하는 항목은 내용 타당도가 떨어지는 것으로 간주하여(Chung, Wong, & Griffiths, 2007)  $CVI < 0.75$  이상의 문항들을 선별하였다.

1차 예비조사에서 문항 양호도와 탐색적 요인분석을 통해 요인구조를 확인한 후, 1차 척도화 과정을 가졌으며, 2차 본 검사를 통해 척도를 최종화하였다. 최종화된 척도는 구인 타당도, 준거 타당도, 교차 타당도 검증을 통해 타당화하였다. 검증에 사용된 통계프로그램은 SPSS 21과 AMOS 21을 사용하였으며, 모든 변수들은 다변량정규분포를 따른다는 가정하에 최대우도법으로 모수를 추정하였다.

### 3. 검사(척도) 개발 방법

#### 가. 1차 척도화(예비검사) : 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석

이 연구에서 문항 개발은 각 구인(교사와의 관계, 교우와의 관계, 수업 이해와 참여, 규칙준수와 활동, 사이버상의 수업과 소통) 별로 선행연구 분석을 토대로 생성하였으며, 내용 타당화된 문항(80문항)은 탐색적 요인분석을 통해 구인별 10개의 문항으로 정제하였다. 문항별 평균 분포는 3.0~4.66 사이에 있으며 표준편차는 0.66~1.4로 나타났다. 왜도<sup>1)</sup>는 -2.22~0.18 사이

1). 왜도는 절대값 3을 첨도는 절대값 10을 넘지 않으면 정규성에 문제가 없다고 볼 수 있다(Kline, 2011).

이며, 첨도는  $-1.1 \sim 4.9$  사이로 자료의 정규성이 확인되었다. 문항과 총점과의 상관계수<sup>2)</sup>의 값은 역코딩 된 3개의 문항(f15(0.09), c10(0.14), c6(0.2))을 제외하고 모두 0.3 이상의 값(0.35 ~ 0.7)을 나타냈다.

내용 타당화된 초기 80개 문항(교사와의 관계: 15문항, 교우와의 관계: 18문항, 수업이해와 참여: 17문항, 규칙준수와 활동: 15문항, 사이버상에서의 수업과 소통: 15문항)은 1차 표본을 대상으로 각각의 하위구인별로 탐색적 요인분석을 실행하여 50개 문항으로 정제하였다. 이처럼 탐색적 요인분석을 하위구인 별로 실시한 이유는 80개의 문항을 한 번에 모두 투입할 경우, 추정치의 안정성이 떨어져 결과치가 도출되지 않았으며, 무엇보다 하위구인별로 각각의 이론을 토대로 문항을 제작하였기에 구인 별로 단계적인 탐색적 요인분석이 적합한 방법이라 할 수 있다. 단계적 탐색적 요인분석은 하나의 구인에 투입된 문항들을 하나씩 제거해 가면서 최종 1요인(일차원성 확보)으로 구성될 때까지 여러 단계를 걸쳐서 요인분석을 실행해 나간다.

이 연구에서 최종 50(구인 별 10개씩 문항이 구성됨)개의 예비문항 선별기준은 요인적재량의 요인계수와 공통성의 값이 0.3 이하의 문항을 우선 선별하여 정제하되, 이론에 근거한 내용 요소를 우선 고려하였다. 즉, 기준값(0.3)에 미치지 못할지라도 그 문항의 내용이 이론적으로 중요하다는 전문가의 의견에 무게를 두어 문항을 선정하였다. 또한 기존 문항과 신규문항 중에서 선별해야 할 경우, 이미 많은 연구를 통해 검증되어온 기존 문항을 선정함으로써 문항의 내용 타당도를 높이고자 하였다. 이후 확인적 요인분석을 통해 측정하려는 구인의 대표성과 요인구조에 대한 모형적합도를 검증하여 중·고등학생의 학교생활 적응 척도를 1차적으로 척도화 하였다.

#### 나. 척도 최종화(본검사): 모형 적합화와 척도 타당화

1차 척도화된 도구는 2차 본조사를 통해 새로운 표본으로 모형적합도 검증과 타당화 검증을 실행하였다. 하위구인 별로 각각 개발된 문항들은 1차 척도화를 통해(탐색적 요인분석) 일차원성이 검증되었으므로 2차 모형적합도 검증에서는 문항 묶음 방법을 활용하여 최종 척도화 하였으며, 이후 타당도 검증(구인타당화, 공인타당화, 교차타당화)을 실시하였다. 이때, 문항 묶음을 사용하는 이유는 개별 척도들에서 문항 묶음 방법을 활용하게 되면 관찰변수(문항)의 공통분산과 신뢰도가 증가하여(Matsunaga, 2008) 모형적합도의 안정성을 높일 수 있기 때문이다.

2). 문항과 총점과의 상관계수는 보통 상관계수의 값이 0.3 이상이면 그 개별문항은 측정하고자 하는 개념을 구성하는 데 있어서 적합하다고 볼 수 있다(Churchill, 1979).

### III. 연구 결과

#### 1. 5개 하위구인의 문항 분석(예비 검사 결과 분석)

이 자료가 요인분석에 적합한 자료인지에 대한 모형 적합성 검증과 결과 KMO표준적합도는 0.85~0.94으로 적합한 수준으로 확인되었으며, Bartlett(구형성)검정 결과는 Chi-squared = 1460.30~2344.64\*\*\* (df=45)로 측정변수 간의 공통요인이 존재하므로 요인분석에 적합하다는 결과를 확인하였다. 총 80개의 문항에 대한 신뢰도( $\alpha$ ) 값은 0.86~0.94으로 높게 나타났다. 5개 하위구인의 탐색적 요인분석 결과를 살펴보면 다음과 같다.

##### 가. 교사와의 관계

<표 6>의 내용을 살펴보면, 내용타당화를 거친 15개의 예비문항은 1차 예비조사(예비조사 문항은 소문자 알파벳 사용)에서 탐색적 요인분석을 통해 최종 문항(최종 문항은 대문자 알파벳 사용)으로 t5(T1), t7(T2), t8(T3), t9(T4), t10(T5), t11(T6), t12(T7), t13(T8), t14(T9), t15(T10) 선정하였으며, 선택 시 추출된 적재 값은 57.5로 교사와의 관계 구인은 측정 문항 10개 대하여 57.5%의 설명력을 가진다. 괄호 안의 번호(T1)는 최종척도에 사용된 번호로 1차 예비문항에서 2차 최종척도로 선정되면서 번호가 변경되었음을 나타낸다.

<표 6> 교사와의 관계 탐색적 요인분석

구인	내용 요소	t	예비문항(t) ⇒ 탐색적 요인분석 후 2차 최종문항(T)	T	
교사와의 관계	친밀함	○ t1. 나는 선생님을 만나면 반갑게 인사한다.			
		◎ t2. 선생님은 내가 인사하면 반갑게 응답해 주시는 것 같다.			
		○ t3. 우리 학교에는 나와 친구처럼 재미있게 지내는 선생님이 있다.			
		○ t4. 나는 선생님들과 편하게 이야기를 나눈다.			
		○ t5. 나는 선생님들과 잘 지내는 편이다.		T1	
	신뢰	○ t6. 나는 선생님께 배울 점이 많다고 생각한다.			
		◎ t7. 선생님은 나를 믿어주시는 것 같다.			T2
		○ t8. 나는 고민이 있으면 상담하고 싶은 선생님이 있다.			T3
	수용·지시	○ t9. 선생님은 나를 이해하고 인정해 주시는 것 같다.			T4
		◎ t10. 선생님은 나의 의견을 존중해 주시는 것 같다.			T5
		◎ t11. 나는 선생님의 격려에 자신감이 생긴다.			T6
		◎ t12. 선생님은 나의 일에 관심을 가져 주시는 것 같다.			T7
		◎ t13. 나는 선생님들과 대화가 잘 통하는 것 같다.			T8
소통					

- ◎ t14. 선생님은 나의 이야기를 잘 들어주시는 것 같다. T9
- t15. 우리 학교에는 내가 마음을 터놓고 이야기할 수 있는 선생님이 있다. T10

탐색적 요인분석											
구인	문항(번호수정)		공통분	요인 행렬	* 누적 분산	$\alpha$	KM O	구형성 검정치	평균	표준 편차	
교사와의 관계	t9	⇒	T4	.727	.853	57.47 (%)	.92 6	.93 8	$\chi^2 =$ 2344,6 42*** 자유도 (df=45)	3.98	0.90
	t14	⇒	T9	.643	.810					4.07	0.87
	t10	⇒	T5	.656	.802					4.12	0.87
	t7	⇒	T2	.627	.792					4.05	0.91
	t13	⇒	T8	.607	.790					3.93	0.92
	t12	⇒	T7	.625	.779					3.92	0.97
	t11	⇒	T6	.521	.722					4.07	0.94
	t15	⇒	T1 0	.469	.685					3.46	1.23
	t8	⇒	T3	.452	.672					3.61	1.21
	t5	⇒	T1	.444	.649					4.18	0.85

N=364, ○: 기존문항, ◎: 신규문항, \* 추출 제공한 적재값

#### 나. 교우와의 관계

위의 교사와의 관계를 나타내는 <표 6>과 같이 <표 7>는 내용타당화를 거친 교우와의 관계에 관련된 18개의 문항은 탐색적 요인분석을 통해 f1(F1), f2(F2), f7(F3), f8(F4), f9(F5), f11(F6), f13(F7), f14(F8), f16(F9), f18(F10)을 최종 10개의 문항으로 선정하였으며 그 문항들의 누적 설명량은 45.7%를 가진다.

<표 7> 교우와의 관계 탐색적 요인분석

구인	내용 요소	f	예비문항(f) ⇒ 탐색적 요인분석 후 최종문항(F)	F	
교우 와의 관계	친밀함	○ f1. 나는 반 친구들과 잘 어울리는 편이다.		F1	
		○ f2. 나는 학교 친구들과 함께 있을 때 마음이 편하다.		F2	
	친 배려 회 공유 적 행 동 도움	○ f3. 나는 친구가 하는 일을 존중한다.			
		◎ f4. 나는 친구와 갈등이 생겼을 때, 친구의 입장이 되어 생각해 본다.			
		○ f5. 나는 준비물을 가져오지 않은 친구와 준비물을 공유한다.			
		◎ f6. 나는 학습에 필요한 다양한 정보들을 친구들과 공유한다.			
		◎ f7. 친구들은 내게 도움을 요청한다.			F3
		○ f8. 어려울 때 나를 도와줄 친구가 많다.			F4
		○ f9. 나에게서 고민을 나눌 학교 친구가 있다.			F5
		신뢰			

	◎ f10 나는 친구와의 약속을 잘 지킨다.	
지지	◎ f11.나는 학교에 단짝 친구가 있다.	F6
	○ f12. 친구들은 내 의견을 따라준다.	
소통·교감	◎ f13.나는 친구들 사이에서 인기가 많다.	F7
	○ f14.나는 친구들에게 내가 원하는 것을 솔직하게 말한다.	F8
	○ f15.나는 학교에서 친구들로부터 소외된 느낌이 들 때가 많다.	
	◎ f16.나는 친구들과 대화가 잘 통한다.	F9
	○ f17.나는 친구에게 잘못했을 때 먼저 사과한다.	
	○ 추가 f18. 나는 친구가 이야기할 때 잘 (귀담아) 듣는다.	F10

탐색적 요인분석										
구인	문항(번호수정)		공동분	요인 행렬	*누적 분산	α	KMO	구형성 검정치	평균	표준 편차
	f	⇒ F								
	f2	⇒ F2	.566	.752					4.22	0.89
	f8	⇒ F4	.565	.752					4.17	0.84
	f9	⇒ F5	.538	.733					4.43	0.81
	f16	⇒ F9	.516	.718				χ <sup>2</sup> =	4.33	0.75
교우와의 관계	f1	⇒ F1	.485	.696	45.72 (%)	.889	.904	1583.147 *** 자유도 (df=45)	4.43	0.74
	f13	⇒ F7	.470	.685					3.75	1.01
	f11	⇒ F6	.434	.659					4.41	0.87
	f7	⇒ F3	.409	.640					4.21	0.81
	f14	⇒ F8	.327	.572					3.94	1.00
	f18	⇒ F10	.262	.512				4.43	0.77	

N=364, ○: 기존문항, ◎: 신규문항, \* 추출 제공한 적재값

다. 수업 이해와 참여

수업 이해와 참여 구인의 최종 문항은 <표 8>에서 확인하듯이 11(L1), 14(L2), 16(L3), 18(L4), 19(L5), 110(L6), 112(L7), 113(L8), 114(L9), 115(L10)인 10문항을 최종문항으로 선정하였으며 45.8%의 설명량을 나타냈다.

<표 8> 수업 이해와 참여 탐색적 요인분석

구인	내용요소	I	예비문항(I) ⇒ 탐색적 요인분석 후 최종문항(L)	L
수업 이해 와 참여	수업에 대한 태도	○	11. 나는 수업 시간에 집중을 잘한다.	L1
		○	12. 나는 수업 내용을 대부분 이해한다.	
		○	13. 나는 연습과 복습을 꼭 한다.	
		◎	14. 나는 수행평가나 시험 후, 내가 수행한 부분(틀린 문제)에 대하여 다시 생각해 본다(풀어본다).	L2
		◎	15. 나는 교재(교과서, 자습서 등) 및 매체(EBS, 인터넷 강의 등) 활용하여	

		공부한다.		
모둠 활동에 대한 태도	○	I6. 나는 모둠 활동에 적극적으로 참여한다.	L3	
	○	I7. 나는 모둠 활동을 통해 친구들에게서 배우는 것이 있다.		
	○	추가 I8. 나는 모둠 활동을 할 때, 친구들과의 의견이 다를 때 조정하여 문제를 해결한다.	L4	
수업에 대한 인식	○	I9. 나는 수업 시간에 학습한 내용이 유익하다고 생각한다.	L5	
	○	I10. 나는 수업 시간이 즐겁다.	L6	
	○	I11. 나는 성적은 노력한 만큼 나온다고 생각한다.		
교사와의 피드백	지지	○	I12. “잘 할 수 있을 것이다” 또는 “잘하고 있다”라는 선생님의 격려에 더 열심히 하게 된다.	L7
		○	I13. 선생님은 나의 성적이 지금보다 더 좋아질 수 있다는 믿음을 주신다.	L8
수업구조	관여	○	I14. 선생님은 나의 질문에 적극적으로 답변해 주시는 것 같다.	L9
		○	I15. 선생님께서 알려주시는 공부 방법은 도움이 된다.	L10
		○	I16. 수업 시간에 질문할 수 있는 시간이 있다.	
		○	I17. 수업 내용에 관하여 질문이 가능한 다양한 방법들이 있다. (카톡, 메일, 문자 등)	

탐색적 요인분석

구인	문항(번호수정)	공통분	요인 행렬	*누적 분산	$\alpha$	KMO	구형성 검정치	평균	표준 편차
	I ⇒ L								
수업 이해와 참여	I9 ⇒ L5	.565	.752		.888	.894	$\chi^2 = 1656.895$ *** 자유도 (df=45)	3.94	1.01
	I10 ⇒ L6	.515	.718					3.52	1.08
	I15 ⇒ L10	.480	.693					3.81	0.98
	I13 ⇒ L8	.467	.684					3.92	0.99
	I12 ⇒ L7	.463	.681	45.81				4.03	1.02
	I8 ⇒ L4	.462	.679	(%)				4.22	0.82
	I14 ⇒ L9	.454	.674					4.15	0.83
	I6 ⇒ L3	.443	.666					4.29	0.83
	I1 ⇒ L1	.426	.652					3.96	0.96
	I4 ⇒ L2	.307	.554					3.21	1.31

N=364, ○: 기존문항, ◎: 신규문항, \* 추출 제공한 적재값

라. 규칙준수와 활동

규칙준수와 활동 구인의 최종 문항으로 <표 9>에서 확인할 수 있듯이 r1(R1), r2(R2), r3(R3), r4(R4), r6(R5), r7(R6), r9(R7), r10(R8), r11(R9), r12(R10) 문항을 선정하였고 그 문항들의

누적 설명량은 46.5%로 나타내었다.

〈표 9〉 규칙준수와 활동 탐색적 요인분석

구인	내용 요소	r	예비문항(r) ⇒ 탐색적 요인분석 후 최종문항(R)	R	
규칙준수와 활동	규칙준수	○ r1.나는 학급 내 역할을 열심히 한다.		R1	
		○ r2.나는 등교 시간을 잘 지킨다.		R2	
		◎ r3.나는 급식 지도를 잘 따른다.		R3	
		◎ r4.나는 학교폭력의 다양한 유형을 알고 있으며 예방지침을 잘 지킨다.		R4	
	공동체의식	* ① ○ r5.나는 휴지나 쓰레기를 쓰레기통에 버린다.			
		◎ r6.나는 교내에서 분리수거를 잘한다.		R5	
		* ② ○ r7.나는 학교 시설물을 조심히 사용한다.			R6
		◎ r8.나는 학교생활에서 불편한 사항들에 관해 의견을 제시할 수 있다.			
		* ③ ◎ r9.나는 학급 활동이나 학교행사에서 도우미 활동에 적극적으로 참여한다(술선수범).			R7
		◎ r10.나는 도움이 필요해 보이는 친구가 있으면 먼저 다가가서 도와준다.			R8
		* ④ ◎ r11. 나는 친구들의 다양한 특성을 존중한다.			R9
	소속감	○ r12. 나는 학교 특별행사(소풍, 축제, 수련회, 체육대회 등)에 적극적으로 참여하고 있다.			R10
		* ⑤ ○ r13. 나는 우리 학교에 다니면서 공부하는 것에 만족한다.			
		○ r14. 나는 우리 학교에서 안정감을 느끼며 공부한다.			
		○ r15. 나는 우리 학교에서의 생활이 즐겁다.			

탐색적 요인분석										
구인	문항(번호수정)		공통분	요인 행렬	* 누적 분산	α	KMO	구형성 검정치	평균	표준 편차
	r	⇒ R								
규칙준수와 활동	r1	⇒ R1	.612	.782					4.39	0.74
	r4	⇒ R4	.515	.718					4.54	0.69
	r12	⇒ R10	.507	.712					4.37	0.84
	r3	⇒ R3	.494	.703					4.55	0.70
	r9	⇒ R7	.484	.696	46.5	.889	.901	χ <sup>2</sup> = 1689.07 2***, 자유도 (df=45),	4.00	1.06
	r11	⇒ R9	.475	.689	(%)				4.49	0.69
	r7	⇒ R6	.438	.662					4.50	0.73
	r10	⇒ R8	.420	.648					3.99	0.98
	r6	⇒ R5	.408	.639					4.47	0.76
	r2	⇒ R2	.295	.543					4.44	0.92

\* ① 환경보호, \* ②공동시설이용, \* ③이타심, \* ④개방성, \* ⑤참여활동과 만족감  
○: 기존문항, ◎: 신규문항, \* 추출 제공한 적재값

라. 사이버상의 수업과 소통

사이버상의 수업과 소통의 최종 문항은 <표 10>에서와 같이, c1(C1), c2(C2), c3(C3), c5(C4), c7(C5), c8(C6), c9(C7), c15(C8), c12(C9), c14(C10) 문항이었으며 38.9%의 설명량을 나타냈다.

<표 10> 사이버상의 수업과 소통 탐색적 요인분석

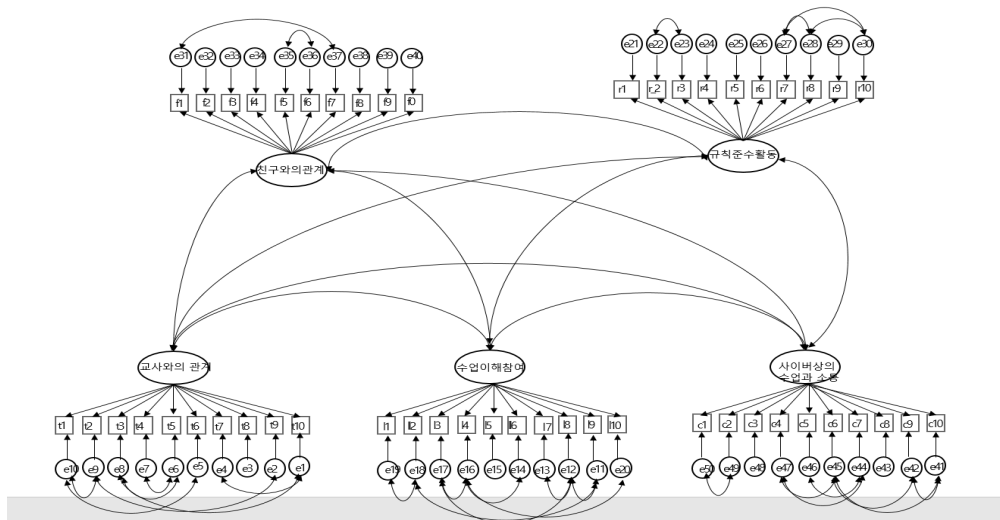
구인	내용 요소	c	예비문항(c) ⇒ 탐색적 요인분석 후 최종문항(C)	C
교사와의 소통		◎ c1. 나는 선생님과 비대면 방법(카톡, S N S, 메일, 문자 등)으로도 소통이 잘 이루어진다고 생각한다.		C1
		◎ c2. 나는 선생님께서 비대면 방법(카톡, S N S, 메일, 문자 등)으로 보내주신 격려나 지지에 기분이 좋아진다.		C2
		◎ c3. 나는 친구들과 나누는 카톡, S N S, 메일, 문자 등의 소통에서 친밀함을 느낀다.		C3
교우와의 소통		◎ c4. 나는 친구들과 비대면(카톡, S N S, 메일, 문자 등)으로의 소통이 잘 이루어진다고 생각한다.		
		◎ c5. 나는 학급의 온라인 소통 공간(학급단체 카톡방, 학급밴드, 구글클래스 등)에서 나의 의견을 자유롭게 올린다.		C4
		◎ c6. 나는 학급의 온라인 소통 공간(학급단체 카톡방, 학급밴드, 구글클래스, 등)에서 나의 의견이 무시되거나 따돌림을 당할까 봐 두렵다.		
사이버상의 수업과 소통	수업 이해와 참여	◎ c7. 나는 비대면(실시간 쌍방향 수업, 콘텐츠 및 과제수행중심수업) 수업 시, 수업 참여에 어려움이 없다.		C5
		◎ c8. 나는 비대면(실시간 쌍방향 수업, 콘텐츠 및 과제수행중심수업) 수업 시, 모르는 것이 있으면 채팅과 댓글, 메일 등을 활용하여 선생님과 소통한다.		C6
		◎ c9. 나는 비대면(실시간 쌍방향 수업, 콘텐츠 및 과제수행중심수업) 수업 시, 친구들과의 소통이 필요한 토의, 토론, 발표 등을 수행하는 데 있어서 어려움이 없다.		C7
		◎ c10. 비대면(실시간 쌍방향 수업, 콘텐츠 및 과제수행중심수업) 수업 시, 수업 참여 방법에서 나만 잘못 하는 것 같아 불안하다.		
		◎ c11. 비대면 수업에서의 학습 내용 이해도는 대면 수업에서의 이해도와 차이가 별로 없다.		
규칙준수 와활동		◎ c12. 나는 비대면 소통에서의 학교폭력(사이버폭력) 상황에 대하여 알고 있으며 예방지침을 잘 지킨다.		C9
		◎ c13. 나는 비대면(실시간 쌍방향 수업, 콘텐츠 및 과제수행중심수업) 수업 시, 출석 시간을 잘 지킨다.		
		◎ c14. 나는 비대면(실시간 쌍방향 수업, 콘텐츠 및 과제수행중심수업) 수업 시, 상황에 따라 주어지는 선생님의 지시를 잘 따른다.		C10
		◎ 추가 c15. 나는 비대면(실시간 쌍방향 수업, 콘텐츠 및 과제수행중심수업) 수업 시, 수행평가 및 과제를 잘 수행한다.		C8

탐색적 요인분석									
구인	문항(번호수정)	공통분	요인 행렬	*누적 분산	$\alpha$	KMO	구형성 검정치	평균	표준 편차
	c8 ⇒ C6	.608	.780					3.62	1.19
	c9 ⇒ C7	.504	.710					3.80	1.07
	c5 ⇒ C4	.462	.679					3.38	1.29
사이버상의 상업과 소통	c1 ⇒ C1	.401	.633	38.87	.861	.858	$\chi^2 =$ 1460.295***, 자유도 (df=45)	3.83	1.12
	c2 ⇒ C2	.364	.603					3.90	1.07
	c14 ⇒ C10	.354	.595					4.30	0.85
	c7 ⇒ C5	.341	.584					3.86	1.13
	c15 ⇒ C8	.300	.548					4.23	0.95
	c12 ⇒ C9	.289	.538					4.38	0.82
	c3 ⇒ C3	.265	.515					4.25	0.87

\*비대면 소통, 비대면으로의 소통 방법: 카톡, S N S, 메일, 문자 등  
N=364, ○: 기존문항, ◎: 신규문항, \* 추출 제공한 적재값

## 2. 1차 측정모형 적합화(예비검사 분석)

탐색적 요인분석으로 정제된 예비문항(50문항)의 측정모형 적합성 검증 결과 구인 내 오차항 간의 공분산 설정을 통해  $\chi^2$ 값은 2546.248, 자유도는 1127, Normed  $\chi^2$ 값인 NC는 2.26, RMSEA와 SRMR은 0.06과 0.62로 괜찮은 적합도를 나타내고 있으며 TLI와 CFI는 0.9 근사치인 0.86과 0.87의 값을 나타내어 측정모형의 양호함을 확인하였다.



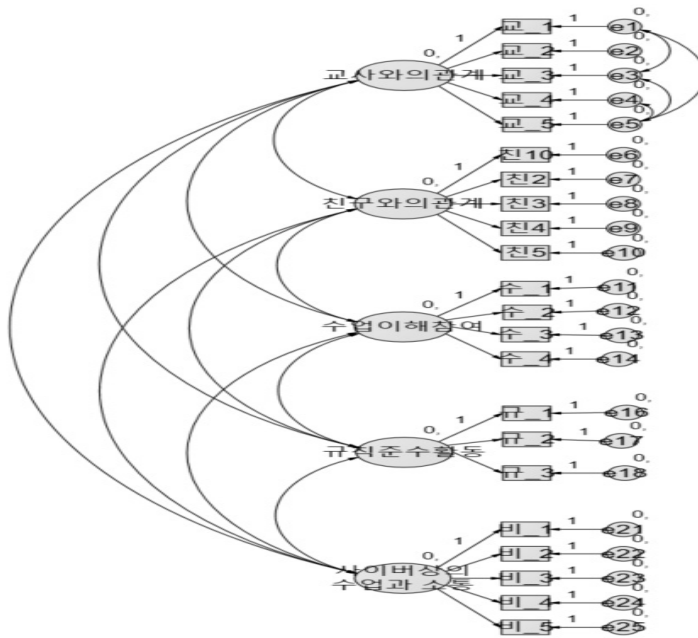
[그림 1] 1차 학교생활 적응 측정모형(수정모형)

〈표 11〉 1차 학교생활 적응 측정모형 수정 적합도 지수

$\chi^2(df)$	NC ( $\frac{\chi^2}{df}$ )	TLI	CFI	SRMR	RMSEA (90% CI)
2546.248 *** (1127)	2.259	.856	.867	.062	.059 (.056 - .062)

### 3. 최종 측정모형 적합화(본검사 결과 분석)

본조사에서 50개 문항의 평균값은 3.4~4.41로 중간보다 높은 값을 보이고 표준편차는 0.75~1.27 사이로 분포하는 것으로 나타났다. 왜도는 -1.35~0.04, 첨도는 -0.45~1.52 사이의 값으로 나타나 정규성이 확보되었으며 문항-총점 상관관계 검증 결과 F10(0.23) 문항을 제외하고 모두 0.3 이상의 0.45~0.71의 값을 나타냈다. F10'나는 친구가 이야기할 때 잘(귀담아) 듣는다.'는 예비 검사'f18'에 해당하는 문항으로 탐색적 요인분석 시 낮은 값(0.34)으로 나타내서 제거를 고려했던 문항으로 2차 본조사 문항-총점 상관관계수에서도 낮은 값을 나타내어 제거하였다. 신뢰도( $\alpha$ )는 0.87~0.92로 높은 수준의 값을 보였다. 탐색적 요인분석을 통해 나타난 요인 구조의 적합성을 확인하기 위하여 문항묶음을 사용한 확인적 요인분석을 하였다.



[그림 2] 본검사 학교생활 적응 최종 측정모형(문항묶음)

〈표 12〉 본검사 학교생활 적응 최종 측정모형(문항묶음) 적합도 지수

$\chi^2(df)$	NC ( $\frac{\chi^2}{df}$ )	TLI	CFI	SRMR	RMSEA (90% CI)
372.345*** (195)	1.91	.951	.959	.039	.062 (.053 - .072)

$\chi^2$ 값은 372.345와 자유도는 195이고 Normed  $\chi^2$ 값은 1.91, TLI와 CFI는 0.95과 0.96, SRMR과 RMSEA는 0.4와 0.062로 아주 좋은 적합도를 나타냈다.

#### 4. 최종 측정모형 타당화(본검사 결과 분석)

##### 가. 구인 타당도: 수렴 타당도

5개 하위구인의 표준화 요인적재량( $\lambda$ ), 평균분산추출(AVE)과 합성신뢰도(CR)를 산출하여 〈표 13〉에 제시하였다. 표준화 요인적재량( $\lambda$ )은 교사와의 관계에서 0.81~0.87 사이의 분포를 보이고, 교우와의 관계는 0.75~0.84 사이로 나타났으며, 수업 이해와 참여에서는 0.81~0.87 사이로 나타났다. 규칙준수와 활동에서는 0.85~0.90의 분포를 나타냈으며 마지막 사이버상의 학교 활동에서는 0.78~0.87 사이로 모두 0.5 이상의 값을 나타내고 통계적으로 유의하였기에 수렴 타당도 판단 기준을 충족시켰다(Fornell & Larcker, 1981).

합성 신뢰도(CR)는 5개 구인 모두 0.7 이상의 값을 나타내어(0.90~0.92) 각 요인에 속해 있는 측정 문항들이 일관성 있게 해당 요인들을 측정하고 있다고 할 수 있으며, 평균분산추출(AVE) 0.67~ 0.76으로 0.5보다 커야 한다는( $AVE \geq 0.5$ ) 조건이 충족되어(Hair et al., 2010) 5개 하위구인 모두 수렴 타당도가 충족되었다.

〈표 13〉 문항묶음 모형의 표준화 계수, AVE, 합성신뢰도

구인	요인 → 측정 문항	표준화 요인적재( $\lambda$ )	항목신뢰도 ( $\lambda^2$ )	오차 ( $\delta$ )= $1-\lambda^2$	$R^2$	평균분산 추출 (AVE)	합성 신뢰도 (CR)
*	→ T1	0.816***	0.666	0.334	0.666	0.70	0.92
	→ T2	0.844***	0.712	0.288	0.713		
①	→ T3	0.807***	0.651	0.349	0.652		

(N= 235)

	→ T4	0.842***	0.709	0.291	0.708		
	→ T5	0.872***	0.760	0.240	0.760		
	→ F1	0.796***	0.634	0.366	0.633		
	→ F2	0.841***	0.707	0.293	0.708		
②	→ F3	0.781***	0.610	0.390	0.609	0.64	0.90
	→ F4	0.841***	0.707	0.293	0.707		
	→ F5	0.751***	0.564	0.436	0.565		
	→ L1	0.838***	0.702	0.298	0.702		
	→ L2	0.859***	0.738	0.262	0.739		
③	→ L3	0.871***	0.759	0.241	0.758	0.71	0.91
	→ L4	0.806***	0.650	0.350	0.649		
	→ R1	0.899***	0.808	0.192	0.808		
④	→ R2	0.873***	0.762	0.238	0.762	0.76	0.91
	→ R3	0.849***	0.721	0.279	0.722		
	→ C1	0.871***	0.759	0.241	0.758		
	→ C2	0.818***	0.669	0.331	0.699		
⑤	→ C3	0.780***	0.608	0.392	0.609	0.67	0.91
	→ C4	0.801***	0.642	0.358	0.641		
	→ C5	0.810***	0.656	0.344	0.656		

①교사와의 관계 ②교우와의 관계 ③수업이해와 참여 ④규칙준수와 활동 ⑤사이버상의 수업과 소통

#### 나. 구인 타당도: 변별 타당도

각 구인의 평균 설명량(AVE)은 다른 구인과의 관련성이 가지는 설명량보다 크게 나타났으므로 각 구인에 대한 변별 타당도가 충족되었다고 볼 수 있다.

〈표 14〉 문항묶음 모형의 변별타당도 분석결과

AVE	교사와의 관계	교우와의 관계	수업이해 참여	규칙과 활동	사이버상 수업과소통
①	0.70				
②	(0.35)	0.64			
③	(0.68)	(0.49)	0.72		
④	(0.42)	(0.55)	(0.64)	0.76	
⑤	(0.43)	(0.51)	(0.61)	(0.55)	0.67

①교사와의 관계 ②교우와의 관계 ③수업이해와 참여 ④규칙준수와 활동 ⑤사이버상의 수업과 소통  
괄호 안은 요인 간 상관계수의 제곱( $R^2$ )

다. 공인 타당도

준거 척도는 김아영(2002)의 연구에서 사용한 척도로 20개 문항과 연구 척도 49개 문항 간의 상관을 분석한 결과 두 척도에서 서로 상응하는 요인 간의 상관(0.86, 0.86, 0.79, 0.85)은 다른 요인 간의 상관(0.43~0.74)보다 높게 나타났다. 새로 추가된 ‘사이버상의 소통과 수업’은 다른 4개 요인 간 상관(0.61~0.72)이 준거 척도와의 상관(0.52~0.60)에 비해 약간 높게 나타났다. 즉, 두 척도에서 서로 상응하는 요인 간의 상관이 높게 나타나 개발척도 하위구인의 개념이 준거 척도의 하위구인의 개념과 유사하다고 할 수 있으므로 공인 타당도가 검증되었다.

〈표15〉 준거 척도와 연구 척도와의 상관분석9

N=235

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. 준거_교사	1								
2. 준거_친구	0.53**	1							
3. 준거_수업	0.57**	0.55**	1						
4. 준거_규칙	0.46**	0.43**	0.51**	1					
5. 연구_교사	0.86**	0.51**	0.57**	0.52**	1				
6. 연구_친구	0.54**	0.86**	0.48**	0.51**	0.55**	1			
7. 연구_수업	0.70**	0.58**	0.79**	0.67**	0.74**	0.63**	1		
8. 연구_규칙	0.58**	0.59**	0.57**	0.85**	0.59**	0.66**	0.72**	1	
9. 연구_사이버	0.58**	0.53**	0.52**	0.60**	0.61**	0.64**	0.72**	0.67**	1

1.준거\_교사, 2.준거\_친구, 3.준거\_수업, 4.준거\_규칙, 5.연구\_교사, 6.연구\_친구, 7.연구\_수업, 8.연구\_규칙, 9.연구\_사이버\*\*p<.05

라. 교차 타당도

교차 타당화를 위하여 표집2(N=236)을 사용하여 다중집단 요인분석을 하였으며 단계별 결과는 〈표 16〉과 같다. 우선, 1단계는 모든 모수에 자유로운 추정을 허용하는 경우로 두 집단의 적합도는 Normed  $\chi^2$ 값이 2.22, TLI와 CFI는 0.93, 0.94, RMSEA는 0.05로 양호한 적합도를

나타내어 측정 동일성 검증 조건에 충족되었다고 볼 수 있다. 2단계는 요인적재량 동일성 검증으로 17개의 요인적재량을 같다고 하는 동치 제약을 한 결과 자유도가 17개 증가하였으며 모형 적합도 지수  $\chi^2$ 은 20.28로 증가하였으나 그 값의 변화가 0.05 수준에서 통계적으로 유의한( $\chi^2=27.59$ ) 수준에 미치지 못함으로 두 집단의 요인적재량 동질성이 수용되었다.

3단계는 두 집단 간의 요인적재량과 측정변수 절편의 동일성으로 39(df=39)개의 요인적재량과 측정변수 절편을 동치 제약을 한 결과, 모형의 적합도 지수  $\chi^2=38.251$ 만큼 변화하였으나 역시 그 차이가 통계적으로 유의하지( $\chi^2=54.57$ ) 않았으며, 마지막으로 두 집단의 요인 간 공분산까지도 동일성을 검증하는 것으로 54(df=54)개의 동치 제약을 한 결과 모형의 적합도 지수 변화가  $\chi^2=48.68$ 로 여전히 통계적으로 유의하지( $\chi^2=72.15$ ) 않게 나타났다. 이는 이 연구의 연구모형이 다른 집단에서도 어느 정도의 안정성을 가지 있음이 확인되었다고 할 수 있으며 교차 타당도가 성립되었다고 할 수 있다.

〈표 16〉 문항묶음 모형의 교차타당도 결과

모형		$\chi^2$ (df)	NC ( $\frac{\chi^2}{df}$ )	TLI	CFI	RMSE A	$\Delta\chi^2$	$\Delta$ df
모형 1	Unconstrained: 비 제약모형(기초모형)	865.323 (390)	2.22	0.93	0.94	0.051	-	-
모형 2	Measurement weights: 요인적재량 간의 동질성	885.599 (407)	2.18	0.94	0.94	0.05	20.276 $p=.26$	17
모형 3	Measurement intercepts: 요인적재량 + 측정변수의 절편 간의 동질성	903.574 (429)	2.11	0.94	0.94	0.049	38.251 $p=.50$ 4	39
모형 4	Structural covariances: 요인적재량 + 측정변수의 절편 + 요인 간의 공분산 간의 동질성	914.002 (444)	2.10	0.94	0.95	0.048	48.679 $p=.67$ 9	54

#### IV. 논의

이 연구는 중·고등학생의 학교생활 적응에 관한 척도를 개발하고 타당화 하는 데 목적을 두고 있다. ‘제4차 정보화 혁명’이라는 패러다임의 변화가 이제 더 이상 새롭지 않을 만큼 빠르게

변화하는 지금의 시대적 특성과 그 시대를 앞서 주도하는 학생들의 급격한 변화는 더 이상 과거의 학교생활 적응 척도로 그들의 학교생활의 경험을 안정적으로 측정하기에는 무리가 있다. 이에, 이 연구는 선행연구에서 사용되고 타당화 된 학교생활 적응 척도들을 토대로 변화된 학교 환경과 학생들의 특성을 반영하여 중·고등학생의 학교생활 적응 척도를 새롭게 하였다.

이 연구에서 개발한 중·고등학생의 학교생활 적응 척도는 학생의 주도성과 변화된 학교 환경을 반영하여 교사와의 관계, 교우와의 관계, 수업 이해와 참여, 규칙준수와 활동, 사이버상의 수업과 소통인 5개의 하위구인과 총 49개 문항으로 구성되었다. 하위구인 각각은 내용 타당성과 신뢰도가 충족되었으며 측정구조는 수렴적, 변별적으로 타당화 되어 지금의 변화된 학교 환경에서의 학생들의 개별적인 이해의 수준을 높일 수 있다.

교사와의 관계 구인에서 교사의 격려와 이해, 교사가 보이는 학생을 대하는 관심과 관여 그리고 교사와 학생 간의 소통과 교감을 중심 내용으로 개발한 이 척도는 기존척도의 교사에 대한 친근함, 교사에 대한 존경심과 감사함에서 나아가 학생이 지각하는 교사와의 관계를 추정할 수 있다는 것에 의의가 있으며 이는 교사와의 관계가 친밀하고 교사의 지지를 인식하는 학생의 경우 적응적인 학교생활과 높은 성취를 나타낸다는 연구 결과(김용래, 김태은, 2001; 문은식, 김충희, 2002; 정규석, 2004; 최지은, 신용주, 2003)에서 본 내용을 지지해준다.

수업이해와 참여 구인에서는 모두 활동에 대한 학생의 태도, 교사의 지지와 피드백에 관한 내용을 새롭게 개발하여 학생중심수업활동에서의 역동적인 상호작용을 다루고 있다. 참여적이고 활동적인 수업환경에 대한 개인의 태도를 측정할 수 있으므로 수업 상황에서의 개별 학생의 적응 수준을 이해할 수 있다. 이러한 학교 수업에서의 역동성은 기존척도에서는 확인할 수 없는 내용으로 교사의 적극적인 피드백은 학생들의 수업 참여를 높이며(권호천, 2009; 김수현, 김민정, 2006) 교사와 학생 간의 원활한 상호작용과 자율적인 수업 분위기를 학생참여중심의 수업을 촉진 시켜준다는 결과(장지윤, 박인우, 김은진, 2018)를 통해 새로운 척도가 변화된 수업환경을 잘 반영하고 있음을 확인시켜준다.

사이버상의 수업과 소통은 물리적 환경에서의 수업 상황이 사이버상으로 이동한 것으로 교사를 비롯한 구성원과의 활발한 상호작용과 학생 참여를 중요한 내용으로 다루고 있다. 사이버상의 수업에서 무엇보다 중요한 내용은 원격으로 이루어지는 수업인 만큼 교실 현장에서와 같은 실재감의 경험이다. 때문에, 사이버 수업 시 학생의 반응을 체크하고 학생의 변화에 대한 교사의 반응은 매우 즉각적으로 나타나야 하며, 학생중심수업으로, 학생의 언어로, 학생의 이해 수준을 고려하는 것이 중요하다(강미애, 남성웅, 2020).

이러한 내용을 고려하여 사이버상의 수업 구인에서 교사와의 피드백과 수업에 대한 이해와

참여 활동에 관한 개인의 상태를 알아봄으로써 사이버상의 수업 상황에서의 적응 수준을 가늠할 수 있다. 또한 사이버상에서의 교사와 교우와의 다양한 소통은 의사전달뿐만 아니라 친밀감과 같은 정서적 교류의 경험임으로 개인의 대인관계 양상을 이해하고 현실에서의 직접적인 소통과 함께 개인별 학생의 대인관계 패턴을 이해할 수 있다.

이렇듯 새롭게 개발한 척도는 변화하는 상황 속에서 중·고등학생의 학교생활 적응을 과학적으로 이해하고 지원하는 데 직접적인 도움이 될 수 있다는 것에 큰 의의를 가진다. 이는 기존척도에서 보이는 ‘학교생활 적응’에 관한 연구 차원을 넘어 실제 교실 현장에서 학생을 이해하는데에도 큰 도움이 될 수 있다. 사례(수집한 데이터 중 무선으로 3명을 선택함)를 통해 점수 해석 내용을 예를 들어 설명하면 다음과 같다.

이 연구에서 개발한 척도는 각 개인의 5개 하위구인별 평균 점수 프로파일을 가진다. 이 프로파일은 개인별 학교 환경에서의 적응에 관한 구체적인 이해를 가능하게 해 준다. 첫째, 중학교 1학년의 여학생인 A의 경우, 교사와의 관계에서 4.1, 교우와의 관계에서 3.78, 수업 이해와 참여에서 4, 규칙준수와 활동은 4.1, 사이버상의 수업과 소통에서 3.5의 점수를 나타냈다. 이 학생의 경우 안정적인 학교생활을 하고 있다고 유추할 수 있다. 단지, A 학생 개인의 점수 프로파일에서 보면, 사이버상의 수업과 소통에서 상대적으로 떨어지는 것을 보이지만 대체적으로는 학교에서의 생활은 ‘적응적이다’라고 할 수 있다. A 학생에게 이 자료를 더 구체적으로 활용한다면, 상대적으로 낮은 점수를 보인 ‘사이버상의 수업과 소통’과 ‘교우관계’에 대한 상담을 통한 탐색이 A 학생에게 도움이 될 수 있으며, 건강한 교우관계 형성을 위한 프로그램을 활용하여 교우와의 친밀함과 건강한 소통에 대한 경험은 만족스러운 학교생활에 도움이 될 수 있다.

둘째, 중학교 3학년 여학생인 B는 교사와의 관계에서 2.6, 교우와의 관계에서 3.3, 수업이해와 참여에서 1.4, 규칙준수와 활동은 3.1, 사이버상의 수업과 소통에서 1.5의 점수로 3점을 밑도는 낮은 점수를 나타내고 있다. 점수에서 나타나듯이 B 학생의 경우, 학교생활에 적응적이라고 보기 어려우며 특히 수업상황에서 낮은 점수는 향후 학년이 올라갈수록 더욱 어려움을 예측할 수가 있다. 이에 학업적인 부분에 관심과 지지가 필요하며 심층적인 개입으로 지속적인 상담과 학습지원 프로그램을 통해 지속적인 학습코칭이 지원된다면 B 학생의 건강한 학교생활을 기대할 수 있다.

셋째, 고등학교 2학년의 여학생 C의 경우, 교사와의 관계에서 1.7, 교우와의 관계에서 4.8, 수업이해와 참여에서 3.3, 규칙준수와 활동은 5, 사이버상의 수업과 소통에서 2.8의 점수를 나타내고 있다. 교사와의 관계에서 상당히 낮은 점수를 나타내는 C 학생은 교사와 관련된 수업상황과 사이버 상황에서 낮은 점수를 보인다. 이는 현재 C 학생이 교사와의 갈등적인 상황이거나,

교사에 대한 ‘부정적인 인식이 강하다.’라는 추론이 가능하다. 학교에서 교사와의 관계는 학교생활 전반에 영향을 미치는 중요한 요인인 만큼 보다 전문적인 개입을 통해 학생의 현재 상황에 대한 진단과 지원이 필요해 보인다.

이처럼, 중·고등학생의 학교생활 적응 척도는 학생의 현재 학교생활에 대한 진단용 검사로 학교 현장에서 사용할 수 있으므로 신학기나 학기 말 실시 후, 개인 상담 시 유용하게 활용될 수 있다. 학생이 작성한 결과와 담임교사가 해당 학생에 대하여 작성한 결과를 비교해 봄으로써 학생에 대한 깊이 있는 이해 바탕으로 한 상담이 가능하며, 학교는 학생들의 결과를 토대로 학생들에게 촉진적인 교육 현장이 될 수 있도록 점검하고 개선하는데 필요한 기초자료로 활용할 수 있다. 또한, 청소년 대상의 다양한 연구에 활용함으로써 지금의 학교 환경에서의 학생들에게 타당한 연구 결과를 기대할 수 있다.

다만, 이 연구는 매우 제한된 표본을 바탕으로 이루어진 연구인만큼 일반화시키기에는 조심스러운 한계를 가지며 코로나-19로 인하여 사이버상의 학교 환경으로의 갑작스러운 변화가 나타날 때 이루어진 연구인만큼 비대면 교육환경의 과도기적 과정을 다루고 있기에 코로나-19가 발생된 지 3년이 지난 포스트 코로나인 지금의 학교 현장에 대한 추가적인 이해 역시 필요하다. 즉, 이 연구가 약 20여 년 동안 사용되어오던 학교생활 적응척도를 중·고등학생을 대상으로 보완하고 타당화한 것인 만큼 이 척도 역시 학교 환경의 변화에 따라 이론구조도 변해야 하기에, 그 과정에서의 여러 대안 중 하나의 조사 도구라고 할 수 있다.

이에, 이 연구의 결과인 중·고등학교 학교생활 적응척도는 학교 현장에서의 실천 가능성을 높이고 도구의 개발이나 일반화를 위해서 지속해서 타당화 시킬 필요가 있으며 학교 현장에서 실천 가능성을 높이기 위해서는 척도를 손쉽게 사용할 수 있는 축소형 검사가 필요하다. 이는 사용이 간편하여 학교 현장에서 전교생 대상으로 동시에 검사를 실시할 수 있으므로 유용하게 사용될 수 있다. 또한 이러한 축소형 검사의 다른 형식은 교사용으로 교사가 측정하는 학생의 학교생활 적응 검사가 개발된다면 학교 현장에서 개인의 학교생활을 지원하는 데 유용하게 사용될 수 있을 것이다.

다음으로는 대상에 따른 척도의 타당화가 필요하다. 이 연구는 중학생과 고등학생에게 공통적으로 적용하는 도구이나, 향후 학교급에 따라 중학생과 고등학생을 구분할 필요가 있으며, 초등학생이나 대학생과 같이 대상을 달리할 때, 이 검사는 재타당화되거나 대안적 도구가 개발되어야 할 것이다.

※ 논문 투고일: 2022.12.26.    ※ 논문 수정일: 2023. 2. 23.    ※ 게재 확정일 : 2023. 2. 27.

### 〈참고문헌〉

- 강미애, 남성욱(2020). 코로나19로 인한 쌍방향 원격수업에 관한 연구: 세종시 초등학교 교사들과 FGI 질적연구방법을 중심으로. **학습자중심교과교육연구**, 2(21), 89-116.
- 강현영, 고은성, 김태순, 조완영, 이정화, 이동환(2011). 좋은 수학수업을 위해 수학교사에게 필요한 역량과 교사교육에 대한 현직교사의 인식조사. **학교수학**, 13(4), 633-649.
- 고순복(1994). **청소년의 자아개념과 학교생활 태도와의 관계**. 강원대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 교육부(2015). **2015 개정 교육과정 총론**. 세종: 교육부.
- 곽수란(2006). 청소년의 학교적응도 분석. **교육사회연구**, 16(1), 1-26.
- 구지윤, 김유나(2016). 청소년 체험활동과 학교생활적응이 공동체 의식에 미치는 영향. **청소년학연구**, 23(8), 287-309.
- 권호천(2009). 온라인학습자 상호작용과 학업성취도의관계: 사이버대학 수업 질문답변 게시판을 중심으로. **사이버커뮤니케이션학보**, 26(2), 5-37.
- 김경은, 최은희(2010). 가족건강성과 청소년의학교적응에 미치는 영향-자아탄력성의 매개효과 -. **한국생활과학회지**, 19(4), 641-653.
- 김미선(2009). **자아존중감 증진 프로그램이 다문화 가정 아동의 자아존중감과 학교생활적응에 미치는 효과**. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김 선(2012). 학습 성과의 개념과 필요성. **가톨릭대학교 의과대학 의학교육학과**, 24(2), 89-92.
- 김선영(2016). 역량중심 교육과정 구현을 위한 교과 교육과정 성취기준의 진술방식 탐색. **교육연구**, 66, 1-28.
- 김수현, 김민정(2006). 웹기반 비동기적 토론에서 토론촉진전략의 유형에 따른 학습자의 사회적 실재감. 상호작용. 만족도. 학업 성취에 대한 효과. **교육정보미디어연구**, 12(3), 299-321.
- 김소현, 김아영(2012). 아동이 지각한 어머니의 양육행동척도 개발과 타당화. **교육심리연구**, 26(3), 717-738.
- 김아영(2002). 학업동기 척도 표준화 연구. **교육평가연구**, 15(1), 157-184.
- 김용래(1993). **학업성적에 대한 기여요인의 영향력 분석**. 동국대학교 박사학위청구논문.
- 김용래(2000). 학교학습동기척도(A)와 학교생활적응(B)의 타당화 및 두 척도 변인 간의 관계분석. **교육연구논총**, 17(17), 3-37.
- 김용래, 김태은(2001). 학업/비학업적자아개념, 학교태도 및 학교적응간의 관계 색. **교육연구논총**, 18, 3-46.
- 김완수(2018). **청소년의 자원봉사활동경험이 학교생활적응과 리더십생활기술에 미치는 영향: 자아존중감과 자아탄력성의 매개효과를 중심으로**. 서울기독교대학교 박사학위청구논문.
- 김정환(1981). **학교의 물리적 환경변인이 아동의 정의적 행동 특성에 미치는 영향**. 고려대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 김종백, 김남희(2009). 교원평가를 위한 지표로서 학생-교사 애착관계도구(STARS) 개발과 타당화. **교육심리연구**, 23(4), 697-714.
- 김종섭(2019). **다문화가정 중학생의 가족 건강성이 학교생활 적응에 미치는 영향**. 칼빈대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 김학령, 김정화, 정익중(2011). 청소년의 친사회적 행동에 대한 또래집단의 영향력 검증또래영

- 향모델과 개인특성모델의 비교를 중심으로. **한국아동복지학**, 36, 261-288.
- 김향은(2014). 학생에게 긍정적 영향을 미치는 교사의 인격적 특성. **수산해양교육연구**, 26(3), 611-626.
- 김형태(1989). **청소년의 자아정체감의 발달과 측정에 관한 연구**. 충남대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 김호권(1969). **표준적응검사 실시 요강**. 서울: 코리안테스팅센터.
- 도승이, 김은주(2007). 협동학습에서 학습자의 유능감 및 관계성 욕구와 내재동기 및 수업 참여의 관계분석. **교육심리연구**, 12(1), 181-196.
- 문선모(1977). 학생의 배경적 특성과 학교적응에 관한 연구. **경상대학교 학생지도연구**, 4.
- 문은식(2001). **청소년의 학교생활 적응행동에 관련되는 사회, 심리적 변인들의 구조적 분석**. 충남대학교 박사학위 청구논문.
- 문은식, 김충희(2002). 청소년의 학교생활 적응행동에 영향을 미치는 사회·심리적 변인들의 구조적 분석. **한국교육심리학회**, 16(2), 219-241.
- 민국진(1995). **국민학생의 스트레스 경험 수준과 학교생활적응과의 관계**. 공주대학교 석사학위 청구논문.
- 민병수(1991). **학교생활적응과 자아개념이 학업성취에 미치는 영향**. 홍익대학교 석사학위 청구 논문.
- 박공주(2019). 청소년의 SNS 중독경향성이 대인관계에 미치는 영향. **융합정보논문지**, 9(8), 170-179.
- 박병선, 배성우, 박경진, 서미경, 김혜지(2017). 청소년의 또래애착, 사회적 위축, 우울, 학교생활 적응 간의 구조적 관계분석. **보건사회연구**, 37(2), 72-101.
- 박성미(2020). X세대가 바라본 Z세대 청소년의 특징에 관한 연구. **수산해양교육연구**, 32(5), 1276-1286.
- 박영주, 이주은(2013). 청소년의 다문화수용성에 영향을 미치는 요인. **학교사회복지**, 24, 285-310.
- 박은아(1993). **가족구조 학교생활 및 가정생활적응에 다른 여고생의 자아정체감**. 이화여자대학교, 석사학위 청구논문.
- 박정미(1984). **중고등학생의 학교적응 태도와 자아개념과의 관계**. 충남대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 박재숙(2010). 학교청소년의 수련활동과 자원봉사활동, 자아존중감, 공동체 의식의 관계. **청소년학연구**, 17(4), 157-182.
- 박중길(2012). 교사-학생의 상호작용, 노력, 지속성 및 유능감 지각과의 인과적 관계에서 체육태도와 성취정서의 매개역할. **한국스포츠심리학회지**, 23(2), 25-39.
- 배성만, 홍지영, 현명호(2015). 청소년 또래관계 질 척도의 타당화 연구. **청소년학연구**, 22(5), 325-344.
- 서교연(2020). **코로나19가 교사의 수업, 학생의 학습 및 가정생활에 미친 영향: 중고등학교를 대상으로**(2020 위탁연구 보고서). 서울특별시교육연구정보원.
- 서인균, 이연실(2017). 청소년기 스마트폰 이용동기가 학교생활적응에 미치는 영향: 자기효능감의 매개효과. **학교사회복지**, 39, 69-93.
- 성상진(2010). **청소년의 학교생활적응 관련요인의 인과적 관계분석**. 충북대학교 대학원. 박사학위 청구논문.
- 신향숙(2012). **청소년의 스마트폰 메시지서비스 사용실태와 인간관계에 미치는 영향에 관한**

- 연구.** 한양대학교 이노베이션대학원 석사학위 청구논문.
- 한 결, 김희현(2021). Z세대 타깃 디지털 광고 전략 연구: 시세이도 츠바키의 유튜브 동영상 광고 사례를 중심으로. **한국브랜드디자인학회, 19(1)**.
- 이상은, 김은영, 김소아, 유예림, 최수진, 소경희(2018). **OECD 교육 2030 참여 연구: 역량의 교육 정책적 적용 과제 탐색**. 충북: 한국교육개발원.
- 이영재(1989). **아동의 학교생활 적응에 관한 연구**. 관동대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이유선(1996). **사회적 지지와 자기지각이 장애청소년의 학교생활적응에 미치는 영향**. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 이지현, 김수영(2016). 문항특성: 원리의 이해와 적용. **한국심리학회지, 35(2)**, 327-353.
- 이혜진(2019). **부모공감이 청소년의 학교생활적응에 미치는 영향**. 가톨릭대학교 석사학위 청구논문.
- 이희은(2019). 유튜브의 기술문화적 의미에 대한 탐색: ‘흐름’과 알고리즘 개념의 재구성을 중심으로. **언론과 사회, 27(2)**, 5-46.
- 임경혁(1994). **학급환경, 학업성취, 학교생활적응 간의 관계**. 숙명여자대학교 석사학위 청구논문.
- 임문희(2017). **초등학교 교사의 의사소통유형과 학생의 자아존중감 및 사회성과의 관계**. 한국교원대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 오만록(1984). **학업성취의 누적 경험이 정서적 특성의 변화에 미치는 영향**. 고려대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 유은희(1994). **학교적용·불안·학업성취 간의 관계분석: 중·고등학생을 중심으로**. 고려대학교 석사학위 청구논문.
- 유지연, 이덕난(2021). **코로나19 이후 사이버 학교폭력 실태 및 개선과제. 국회입법조사처, 193**.
- 윤종욱(1998). **家庭의 過程環境이 학교생활 적응에 미치는 영향**. 공주대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 정지나, 손승희(2020). 지지적인 학교환경이 아동의 친사회적 행동에 미치는 영향: 아동의 자아존중감과 행복감의 직렬매개 효과. **한국보육지원학회지, 16(6)**, 105-122.
- 장지운, 박인우, 김은진(2018). 교사의 수업방식과 숙제 피드백이 학생의 수업태도, 수업 분위기, 만족도, 자기주도학습, 학업성취도에 미치는 영향: 국어, 수학, 영어 교과 중심으로. **교사교육연구, 57(2)**, 246-259.
- 장화경(2019). **학교부적응 청소년의 성격 장점과 학교생활 적응의 관계에서 자기 결정성의 매개효과**. 경기대학교 석사학위 청구논문.
- 정규석(2004). 사회적 관계요인이 청소년의 학교적응에 미치는 영향. **한국사회복지학, 6(1)**, 235-252.
- 정유진(1999). **학교생활적응의 관련변인**. 연세대학교 석사학위 청구논문.
- 최장숙(1993). **초등학교 아동의 충동성 성격 특성이 학교생활적응에 미치는 영향**. 연세대학교 석사학위 청구논문.
- 최지은, 신용주(2003). 청소년이 지각한 부모-자녀 관계. 또래 관계. 교사와의 관계가 학교생활 적응에 미치는 영향. **대한가정학회, 41(2)**, 119-210.
- 최한울(2019). **학교폭력 피해경험과 청소년 상위정서철학 및 학교생활적응의 관계**. 서울여자대학교 석사학위 청구논문.
- 한 결, 김희현(2021). Z세대 타깃 디지털 광고 전략 연구 : 시세이도 츠바키의 유튜브 동영상

- 광고 사례를 중심으로. **한국브랜드디자인학회**, **19**(1).
- 허예빈, 김아영(2012). 학생이 지각한 교사의 자율성 지지와 자기주도 학습능력 간의 관계에서 기본심리욕구의 매개효과. **교육심리연구**, **26**(4), 1075-1096.
- Bierman, K.L.(1994). *School adjustment*. In R. J. Corsini(ed), *Encyclopedia of psychology*, A Wiley-Interscience Publication, John Wiley & Sons.
- Chung, V., Wong, E., & Griffiths, S.(2007). Content validity of the integrative medicine attitude questionnaire: Perspectives of a Hong Kong Chinese expert panel. *Journal of Alternative and Complementary Medicine*, **13**(5), 563-570.
- Churchill, G.(1979). A paradigm for developing better measures of marketing constructs. *Journal of Marketing Research*. **16**(1). 64-73.
- Flynn, T. M. (1974). Quantifying teacher's recall of student behavior. *Psychology in the school*, **11**(4). 408-411.
- Fornell, C., & Larcker, D. F.(1981). Evaluating structural equation models with observable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*. **18**. 39-50.
- Hair Jr., J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E.(2010). *Multivariate data analysis: A global perspective (7th ed.)*. Upper Saddle River: Pearson Education. NJ: Prentice Hall.
- Kline, R. B.(2011). *Principles and practice of structural equation modeling (3rd ed.)*, New York: The Guilford Press.
- Ladd, G. W., Kochenderfer, B. J. & Coleman, C. C. (1996). Friendship Quality as a Predictor of Young Children's Early School Adjustment. *Child Development*, **67**(3), 1103-1118.
- Matsunaga, M.(2008). Item parceling in structural equation modeling: A primer. *Communication Method and Measures*. **2**(4). 260-293.
- Prensky, Marc.(2001). Digital natives, digital immigrants part 1. *On the Horizon*. **9**(5). 1-6.
- Spencer, M.B.(1999). Social and cultural influence on school adjustment: The application of an identity-focused cultural ecological perspective. *Educational Psychologist*, **34**, 43-57.

〈Abstract〉

---

## School Adaptation for Middle- and High-School Students

---

Kim, Hee-Kyung<sup>1</sup>

This study aims to develop a school adaptation scale for middle- and high-school students that reflect a transformed school environment. The scale reflects the features of the digital era, in which the connection between online and offline worlds transforms a school environment that promotes the self-directed and proactive school life of students. We also added a new domain about course comprehension and communication among class members in environments that were expanded to include cyber space. An expert panel evaluated the newly developed items for each subscale, which were based on the original scale, for content validity. It was scaled through exploratory and confirmatory factor analyses based on the results of the pilot study (N = 364) and the main survey (N = 461). The scale was finalized to 49 items under five subscales (i.e., relationship with teacher, relationship with peers, class comprehension and participation, rule compliance and activity, and cyber class and communication). The scale was then validated through an evaluation of construct validity, concurrent validity, and cross validity. The newly developed scale is effective in providing an in-depth understanding of individuals currently in school and developing tailored intervention and support. It can be useful as a method for obtaining foundational data for various studies on the school life of students. The mean scores for the subscales will contribute to the understanding the level of school adaptation among individual students and to exploring the details of each aspect of their experiences of school environments. Hence, the scale will also be useful as a diagnostic tool for examining the school life of middle- and high-school students.

**Key words** : School Life Adaptation Scale, Cyber Communication, Validation.

---

1. Lecturer, Dongguk University, piglet000@hanmail.net