



## 사회 교과서 집필 과정에서 나타난 초등교사의 교육과정 문해력에 대한 질적 사례 연구\*

박윤경<sup>1</sup>, 김재근<sup>2</sup>, 김지훈<sup>3</sup>, 유소현<sup>4</sup>, 이주영<sup>5</sup>

### 《〈 요약 〉》

이 연구는 사회 교과서 집필 과정에서 초등교사의 사회과 교육과정 문해력이 발현되는 양상과 그 맥락을 심층적으로 이해하는 데 목적이 있다. 이를 위해 교과교육학 전공 교수와 현장 전문가인 초등교사 간의 협력적 방식의 질적 사례 연구를 수행했다. 연구 결과, 사회 교과서 집필 과정(집필시작→집필세목 작성→교과서 원고 작성)에서 나타난 초등교사의 사회과 교육과정 문해력은 두 가지의 변화 양상을 보이는 것으로 나타났다. 하나는 ‘사회과 교육과정의 분석적 읽기’로, 이는 교육과정에 제시된 교육과정 용어의 의미와 변화 맥락을 분석적으로 읽으며 나타난 문해력의 변화를 의미한다. 다른 하나는 ‘사회과 교육과정의 개념 풀어쓰기’로, 이는 사회과 교육과정에 진술된 용어를 본문, 삽화, 활동 사례로 변환하면서 나타난 문해력의 변화를 의미한다. 그리고 이러한 초등교사의 문해력 발현은 내용(사회과), 형식(검정 교과서), 상호작용(공동집필)이라는 특수한 맥락에 기반하고 있었다. 이와 같은 자료 분석 결과를 바탕으로, 교사들의 교육과정 문해력 제고에 있어 서로 다른 전문가 집단과의 상호작용의 중요성, 교육과정 재구성과 교과서 집필 과정에서의 교육과정 문해력 발현 양상의 차이 및 사회과 교과 특수적 문해력의 특징에 대해 논의하였다.

**주제어** : 교육과정 문해력, 사회 교과서 집필, 초등교사, 협력적 질적 연구, 질적 사례 연구

\* 이 논문은 2023학년도 청주교육대학교 학술연구조성비(CJE2023D013)에 의하여 연구된 것임.

1. 청주교육대학교 교수, [realpyk1@cje.ac.kr](mailto:realpyk1@cje.ac.kr) (주저자)
2. 대구교육대학교 조교수, [jaegeun@dnue.ac.kr](mailto:jaegeun@dnue.ac.kr) (공동저자)
3. 대전 산내초등학교 교사, [kjh4469@snu.ac.kr](mailto:kjh4469@snu.ac.kr) (교신저자)
4. 대전호수초등학교 교사, [y638471@daum.net](mailto:y638471@daum.net) (공동저자)
5. 서울원신초등학교 교사, [realljy7@naver.com](mailto:realljy7@naver.com) (공동저자)

# I. 서론

&S&&i . . . . . ž . . . . .  
 . . . . . " . . . . .  
 ž . . . . . " . . . . .  
 . . . . . " . . . . .  
 . . . . . " . . . . .  
 . . . . . fMff]Wia ``]hYUML  
 ž . . . . . fl ž ž ž &S&&L"  
 . . . . . ^ . . . . . fl L  
 . . . . . " . . . . .  
 . . . . . &S%\$ . . . . .  
 . . . . . fl ž ž ž &S%+/' ž &S%& L .  
 . . . . . " . . . . .  
 . . . . . fl ž ž &S%&/' ž &S%+/' ž &S&&/' ž  
 &S&S' L" ž f&S%+Lž f&S&&L . . . . .  
 . . . . . ž . . . . . " . . . . .  
 . . . . . " . . . . .  
 . . . . . " . . . . .  
 . . . . . " . . . . .  
 . . . . . fl ž &S&&/' ž &S&&/' ž &S%( /' ž &S+S'L"  
 . . . . . " . . . . .  
 . . . . . " . . . . .

.....

..... " " ž

..... 3 ž

..... 3

..... ž " "

ž

### 1. 교육과정 문해력

..... " fRS%&L

..... % fl r '( Lž & fl

r '+ Lž ' fRS\$+ ' r L ž

..... "

fl ž ž L

fl ž &S%&L"

..... "

fl ž ž ž &S%&L"

fl ž ž ž ž

&S%+/' ž &S%/' ž &S%& E" fRS%&L

..... ž

fRS% L

" ž ž fRS%+L

..... "

ž

fl ž &S%+L"

ž

ž

『 . . . 』 | . ''

''; übXcğUbž

ŞUb 'I nuff&L

'' ž ž

f&S%+L ž

''

ž fl ž ž Ł '' fl

ž &S%+L'' ž f&S%+L ž ''

''

ž

''

ž

fl ž ž ž ž &S%+L''

ž

''

''

''

f&S%+L

fl ž ž ž ž &S%+L''

ž

''

ž

ž

''

## 2. 선행 연구 검토

#

.

· " · ž · fRS%&L · · · · · ž · ž

ž · fRS%+L · · · · · " · ž · ž · ž

ž · fRS%+L · · · · · " ·

· · · · · ž ·

· · · · · "

ž

· fl · ž · ž &S%\*Iž · · · · ·

· fl · ž · ž · ž · ž &S%+Iž · · · · ·

· · · · · fl · ž · ž · ž &S%/' · ž &S&SL · " ·

· · · · · ž ·

· · · · · "

· · · · · " · ž · · · · · "

ž · ž · ž · ž · fRS%+Iž · ž · ž · fRS&L · · · · · ž

· · · · · "

ž · · · · · " ·

· · · · · ž ·

· · · · · " · fRS&SL · · · · · ž · ž

· · · · · " ·

· · · · · ž · · · · · "

· · · · · fl · ž · ž · ž

&S% Iž · · · · ·

fl · ž · ž &S&L · " · · · · ·

· · · · · ž · · · · ·

『 』 | . "

ž  
"  
"  
"

# ° ° °

SSS  
" fl ž SS) / ž SSS / ž S%( /  
ž SS+Lž fl ž ž L  
fl ž S%&' ž S&&' ž S&S&L "

ž

ž  
" ž fRS%&Lž fRS+S L  
ž  
fRS&&L "

ž  
" ž fRS&SL  
ž fRS&&L ž

"  
"  
"  
"

.. . . . ž .. . . .  
.. . . . " .. . . .  
.. . . . " .. . . .

ž

### 1. 질적 사례 연구

.. . . .  
.. . . . " .. . . . fl Ł  
ž ž ž fXGMdhcbL  
fl\Ya YL fl/fYgk Y`ž &S% #&S%) .`%& L" &S%)  
&S&&  
.. . . . " .. . . .  
.. . . . fl ž &S% Łž  
.. . . . " .. . . .  
.. . . . " .. . . .  
fl ž ž ž &S& E"  
ž ž  
.. . . . " .. . . .  
.. . . . " .. . . .  
ž ž  
.. . . . " .. . . .  
.. . . . " .. . . .

## 2. 연구참여자

본 연구의 연구참여자 5명은 서울 소재 초등학교 4학년과 5학년 학생으로, 연구 참여를 희망하는 학부모의 동의와 연구윤리위원회 승인을 거쳐 참여하였다. 연구참여자 A, B, C, D, E의 성별, 연령, 학년, 석사/사회과교육 경력, 그리고 교과서 개정 연도 및 교과서(검정)에 대한 정보는 표 1에 제시되어 있다. 연구참여자 A, B, C, D, E는 각각 13년, 11년, 10년 2개월, 16년, 12년 9개월의 석사/사회과교육 경력을 가진 교사로서, 각각 2022 개정 초등학교 사회 교과서(검정)를 사용한다. 연구참여자 A, B, C, D, E는 각각 여, 남, 여, 여, 여의 성별을 가진 교사로서, 각각 13년, 11년, 10년 2개월, 16년, 12년 9개월의 석사/사회과교육 경력을 가진 교사로서, 각각 2022 개정 초등학교 사회 교과서(검정)를 사용한다.

연구참여자	성별	연령	석사/사회과교육 경력	교과서(검정) 개정 연도
A	여	13년	석사/사회과교육	2022 개정 초등학교 사회 교과서(검정)
B	남	11년	박사/사회과교육	2015 개정 초등학교 사회 교과서(검정)
C	여	10년 2개월	석사/사회과교육	2022 개정 초등학교 사회 교과서(검정)
D	여	16년	석사/사회과교육	2022 개정 초등학교 사회 교과서(검정)
E	여	12년 9개월	석사/사회과교육	2022 개정 초등학교 사회 교과서(검정)

## 3. 자료 수집 및 분석 방법

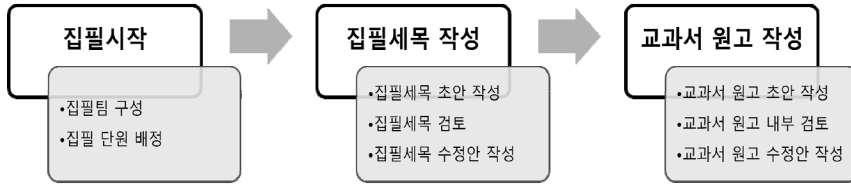
본 연구의 자료 수집 및 분석 방법은 다음과 같다. 연구참여자 A, B, C, D, E는 각각 서울 소재 초등학교 4학년과 5학년 학생으로, 연구 참여를 희망하는 학부모의 동의와 연구윤리위원회 승인을 거쳐 참여하였다. 연구참여자 A, B, C, D, E는 각각 여, 남, 여, 여, 여의 성별을 가진 교사로서, 각각 13년, 11년, 10년 2개월, 16년, 12년 9개월의 석사/사회과교육 경력을 가진 교사로서, 각각 2022 개정 초등학교 사회 교과서(검정)를 사용한다. 연구참여자 A, B, C, D, E는 각각 여, 남, 여, 여, 여의 성별을 가진 교사로서, 각각 13년, 11년, 10년 2개월, 16년, 12년 9개월의 석사/사회과교육 경력을 가진 교사로서, 각각 2022 개정 초등학교 사회 교과서(검정)를 사용한다.



. . . . .  
 . . . . . % ž: ; = . . . . .  
 . . . . . " : ; = . . . . .  
 . . . . .  
 fl ž ž & S % ' ž ž ž & S ( E " . . . . . % . . . . .  
 . . . . . : ; = . . . . . " : ; = . . . . . & . . . . .  
 . . . . . "% ! . . . . . f ž 6 ž 7 L . . . . . ž & ! . . . . .  
 . . . . . & f ž 7 L . . . . . & f ž 9 L . . . . . " . . . . . ! . . . . .  
 . . . . . % . . . . .  
 . . . . . " : ; = . . . . .  
 . . . . . " . . . . .  
 . . . . . f \ Ya U \ W b U n g d L . . . . .  
 . . . . . " . . . . .  
 fl ž ž & S % ž . . . . .  
 . . . . .  
 fl ž ž & S % E " . . . . .  
 . . . . . " . . . . .  
 . . . . . " ž . . . . .  
 . . . . . " ž . . . . .  
 . . . . . % . . . . . " ž % . . . . . ^ . . . . .  
 . . . . . & . . . . . "% ž & . . . . . ! . . . . . " . . . . .  
 ž % & . . . . .  
 . . . . . " . . . . .  
 . . . . . " ž . . . . .  
 . . . . . " . . . . .  
 . . . . . " . . . . .

#### IV. 사회 교과서 집필 과정에서 나타난 초등교사의 교육과정 문해력

. . . . .  
 . . . . . % O % Q . . . . . " . . . . .



Ⅱ #0

...

### 1. 집필시작

# /

...

A: 교과서라는 게 어떻게 보면 아무리 보조라고는 해도 현장에서 거의 주교재로 쓰고

- 1) [그림 1]에서 분류한 사회 교과서 집필 단계는 연구참여자들이 공통으로 경험한 검정 교과서 개발 절차의 일부 과정이다. [그림 1]에서 제시된 과정 외에 외부 검토와 교과서 심의 이후의 수정 작업이 추가적으로 이루어졌다. 다만, 교과서 원고 작성이 [그림 1]의 과정에서 집중적으로 이루어진다는 점에서 이 연구에서는 [그림 1]의 과정에서 나타나는 교사의 교육과정 문해력에 주목했다.
- 2) 교과서 집필은 현장교사, 교수, 출판사 편집진으로 이루어진 집필팀의 공동 작업의 성격을 갖는다. 다만, 이 연구에서는 현장교사의 경험이 주된 분석 대상이므로 여기서 교과서 저자는 현장교사 집필진을 지칭한다.

있는 만큼 그 분야에 거의 정말 손가락 안에 드는 사람들이나 쓰는 거라고 생각을 했거든요.

[231202-GI-ABC]<sup>3)</sup>

E: 전국의 선생님, 학생들이 학습할 교재를 만들어야 한다는 생각에 부담스러웠고, 제가 만든 교재가 사람들에게 평가를 당할 것이라는 생각에 걱정스러웠습니다.

[서면 면담지-E]

· ž7· · · · · "7· · · · ·  
· · · · ·  
· · · · · " "

C: '이거 나눠서 하면 몇 페이지 안 되겠지' 이렇게 생각했고. (중략) 또 저의 교육적 경험이나 전문성을 [활용]할 수 있는 명확한 기회라고 여겨졌어요. 그래서 특히 더 감사하고 재미있을 것 같은 기대감이 더 컸던 것 같습니다.

[231202-GI-ABC]

# · · / · · · · ·  
· · · · · " · · · · ·  
· · · · · " · · · · ·  
ž · · · · · " · · · · ·  
· " ž6· · · · ·  
· · · · · ž9· · · · ·  
· · · · · " "

B: 활동 중심으로 [교과서를] 만들고 싶었고요. 특히나 이제 경제 같은 경우는 시뮬레이션 게임들이 굉장히 많잖아요. 저희 대표적인 무역게임도 있고 아니면 여러가지 게임 진짜 많은데 경제를 그렇게 전 단원을 좀 만들어보면 되게 좋지 않을까?

[231202-GI-ABC]

3) FGI 전사 자료 코드의 의미는 [자료 수집 일자-자료유형-연구참여자]이다. 가령, '[231202-GI-ABC]'는 2023년 12월 2일에 진행된 FGI 자료로, 인터뷰 그룹이 A, B, C로 구성되었음을 나타낸다.

" ž8 "8  
ž  
"

D: 저는 교사가 수업하기 편한 교과서를 만들고 싶었습니다. 교과서에서 제시하는 활동과 자료만으로도 양질의 사회 수업이 가능한 교과서를 만들어 교사의 수업 부담을 줄이고, 학생들 역시 사회 교과서는 재미있는 활동이 가득한 교과서로 생각할 수 있기를 바랐던 것 같습니다. [서면 면담지-D]

## 2. 집필세목 작성

# /  
"  
ž ž  
"  
ž &&&  
" ž7 "C978" &&" \$"  
"

C: 2022 개정 교육과정의 가장 핵심 키워드는 ‘학생 삶과 관련된 교육’이라고 생각했습니다. (중략) OECD 2030 역량을 살펴보았을 때도 개인의 기본적인 역량에 더해 사회의 변혁을 능동적으로 이끌어낼 수 있는 변혁적 역량을 강조하고 있더라구요. 따라서 학생들이 주도적으로 사회의 변혁에 참여할 수 있는 교육을 녹여내야겠다고 생각했습니다. [231202-GI-ABC]

“ ”

C: 15 개정 교육과정과 22 개정 교육과정을 비교하면서 삭제된 것과 추가된 것, 변경된 것을 정리하고 이를 바탕으로 작성함. 특히, 변경된 것이 반영되어 개정되고 변화된 교과서임을 확연하게 느낄 수 있도록 작성함. [서면 면답지-C]

“ ”

A: 2015 개정 사회 교과서 11종을 모두 비교하면서 좋았던 것은 넣으려고 노력했고, 생각해두었던 흥미로운 내용도 함께 적어보았다. 15 교과서와 차별되는 장점, 교과서의 컨셉(생략)을 살리고 싶었다. [성찰일지-A]

“ ”

B: 먼저, 집필세목을 작성할 때 다음 과정을 거쳤습니다. 첫 번째로 성취기준에 진술된 단어의 뜻이 무엇인지 교육과정 해설을 보며 해석하였습니다. 두 번째로, 성취기준을 나눈 후에 각 차시에 들어갈 내용을 정했습니다. 세 번째로, 각 차시에 들어갈 성취기준에 맞는 활동을 정했습니다. [서면 면답지-B]

# / “ ”

· · · · · "·  
·7· · · · ·  
· · · · · "7· · · · ·  
· · · · · "

C: 교수님께서 ‘교육과정에 있는 용어의 의미 자체를 제대로 사용했는지’에 대해 설명을 자세히 해주셨어요. ‘합리적 선택’이 한 단어였는데, 저는 ‘현명한 선택’과 ‘합리적 선택’을 혼용해서 사용하고 있었더라구요. 막연히 초등교육과정에 나오는 용어가 어떻게 보면 쉬우니까 그냥 뭐 비슷하겠지, 생각하고 넘어갔었던 거를 바로 알게 됐고요. 그때, 제가 교육과정을 읽는데 있어서 꼼꼼하게 하나하나 파헤쳐지면서 그것의 의미! 진짜 개념에 대해 고민을 깊게 안 했다는 저의 민낯이 드러난거죠! 민낯이!

[231202-GI-ABC]

· · · · · 3·7· (· · · · ·  
· · · · · &S%) · · · · · ž &S&& · · · · ·  
ž · · · · · " ·7· · &S&& · · · · ·  
· · · · · &S%) · · · · ·  
· · · · · " ·7·  
· · · · · ž · · · · ·  
· · · · · " ž &S&& · · · · · fl ž · · · · ·  
L · · · · ·  
· · · · · "7·  
· · · · · ž · · · · · "

- 1. 교육과정에 있는 용어, 개념 의미를 알고 정확히 사용할 것
- 2. 교과서 집필 시 어느 정도 융통성을 발휘할 것인지  
ex) ‘합리적 선택’으로 변경(순편의 극대화): 교육과정 성취기준의 ‘합리적 선택’ 기준으로 작성하되, 부가자료에 15개정 사회 교과서의 현명한 선택 내용을 넣는 등의 방법으로 절충

[성찰일지-C]

5

"5 ž &S%  
ž ž ž &S&&  
ž ž " 5 "

A: [교육과정이 개정되면서 관련된 개념들이] ‘왜 사라졌는지?’ 이런 거 다 일일이 찾아보고 여기서 넣어야 되는 게 ‘현상과 특징’이고, ‘변화를 분석’하는 거고 이제 이걸 이때 안 거죠. 여기 보면 저출산, 고령화, 지능정보화 이렇게 3개를 해야 되잖아요. 근데 제가 첫 집필세목 때는 그 전이랑 똑같이 저출산·고령화, 정보화, 세계화를 한 거예요. 그니까 저는 성취기준 해설을 제대로 안 읽고 쓴 거예요. 처음에 얼마나 이게...지금 집필세목을 2022 성취기준만 보고 ‘기존 교과서랑 똑같네?’ 이렇게 생각하고 쓴 거죠.

[231202-GI-ABC]

# / !

"8

"6

f/

L

ž

ž

7

ž

ž7

&S%

ž

C: 그거(집필세목 초안 검토 회의) 끝나고 난 다음에 오히려 다시 새로운 눈으로 교육과정을 정말 꼼꼼하게 읽었던 것 같아요. ‘바뀐 것은 무엇인지?’, ‘삭제된 건 무엇인지?’

그 단어 하나하나로 해서. 예를 들어서 물자교환 및 교류사례 이렇게 적힌 것이 인적·물  
적 교류의 사례라고 했으면은 ‘왜 물적 교환이 아니라 왜 인적이 더 들어갔을까?’부터  
시작해가지고, 시장을 중심으로 이루어지는 게 빠졌으니까. ‘시장을 삭제해도 되는지  
안 되는지, 왜 빠졌을까?’ (중략) 좀 더 생각을 많이 하게 됐고

[231202-GI-ABC]

### 3. 교과서 원고 작성

# . . . / . . . . .

. . . . . ž . . . . .

“ . . . . . ” . . . . .

3 . . . . . ž ž . . . . .

. . . . . “ ž7 . . . . .

ž . . . . . ž . . . . .

. . . . . ”

C: 첫 번째 생각은 교사가 딱 펼쳤을 때 여기서 뭐 뭐 가르치는 게 딱 보이는, [교과서]  
한 페이지에 딱 보이는 것. 그다음에 학생들이 딱 보기도 나 이거, 이거 배웠다  
가 딱 보일 것. 그다음에 활동이 재미있을 것. 이 세 가지를 저는 고려하면서 초안을 나  
름 써봤던 것 같아요.

[231207-GI-ACDE]

. . . . . ž ž . . . . .

“9 . . . . .

. . . . . ” ž . . . . .

. . . . . ž . . . . . ž

9 . . . . . ž . . . . .

. . . . . ”



E: 과학 교과서가 딱 그렇거든요. 예를 들어서 ‘운동기관이 하는 일과 생김새와 하는 일을 알아보자’ 그러면 본문이 딱 운동기관의 생김새, 딱 나오고, 운동기관이 하는 일. 딱 본문에 바로 그게 나와요. (중략) 학교 자치 사례를 찾고, 지역에서 이루어지는 민주주의 사례를 찾고, 이 사례를 적절한 사례를 찾아서 그것을 개념과 연결하는 게 그 교과서를 쓸 때 너무 힘들었던 것 같아요.

[231207-GI-ACDE]

3'6'

"6'

ž

"

ž

8'

"

ž

ž

"

B: 교과서란 무엇일까? 적어도 많은 선생님들에게 공감되어야 하는 것이고, 특수한 상황에서만 가능한 교수학습자료를 담아서 안 된다. 보편적인 방법으로 이루어져야 하고 적절한 가치의 수준까지 넣어야 한다. 대신 너무 과하면 안 되고, 너무 옛날이야기나 고리타분한 이야기면 안된다. [성찰일지-B]

D: 이 과정에서 기존의 교과서들과 차별화를 두어야 한다는 압박감에 다소 힘든 시간을 보냈던 것 같습니다. 그러면서도 자칫 지나치게 욕심을 내다보면 성취기준이나 차시 수업 목표와 동떨어진 활동이 될 수 있기에 적절한 선을 지키려고 노력했습니다. [서면 면담지-D]

# /

"

"

ž . . . . .

" . . . . .

" ž5 . . . . .

ž " . . . . .

"

C: 핵심 개념 용어들이 초등학생을 위해 순화되어 서술되는 과정에서 오개념이 생길 수 있는 부분에 대해 짚어주심 [서면 면담지-C]

A: 막대그래프. 저출산, 출생아 수가 줄어드는. 근데 이제 전 당연히 그래프 제목에는 ‘연도별 출생아 수’ 이렇게 됐었는데, 교수님께서 태어나는 아이의 수가 줄어들고 있어요. 이런 식으로 거기 이렇게 아이들 수준에 맞춰서 바꿔주시더라고요. 그래서 이제 되게 교수님께서 나보다 아이들을 더 잘 알고 있다. [231202-GI-ABC]

" ž6 . . . . .

" 6 . . . . .

6 ž . . . . .

"

ž5 . . . . .

ž " . . . . .

"7 . . . . .

" 7 . . . . .

"

B: 합리적 소비에서 최근의 문화생활에 맞게 ‘캠핑’이라는 사례를 제시하였는데, ‘캠핑’ 소재에 대해 교수님께서 피드백을 주신 것이 있었습니다. 교수님께서 ‘캠핑’이 모든 학생들이 즐기는 취미가 아닌 도시 학생들, 제가 기억하기로는 중산층 이상의 학생들이 즐길 수 있는 활동이 아닌지 생각해봐야 한다는 피드백을 주셨습니다. 그 순간 제가

모든 학생들을 배려하지 못했다는 생각을 했습니다.

[서면 면담지-B]

A: 부정적인 서술 수준을 어디까지 할 것인가 이런 것들도 되게 어려웠던 것 같고. (중략) 부정적인 얘기 막 넣어가지고 잘못된 점 찾고 고치고 했으면 좋겠는데. 지능정보화에서도 제가 그래서 댁페이지를 넣고 싶었는데, 아이들이 처음 지능정보화라는 우리 사회의 특징을 배우는데 긍정적인 것을 먼저 마주하는 게 좋지 않겠나? 해 가지고 이제 이런 것들도 빠지고 그런 것들이 좀 있었죠. [231202-GI-ABC]

C: 제 입장에서는 친숙하고 우리 애들이랑 하면은 되게 재미있게 했을 활동인데. 다수의 입장에서는 아니었던 그런 활동들이 있었어서 그런 거를 좀 검토를 많이 받았고. [231202-GI-ABC]

..... " ž9  
..... ž .....

A: 팀 회의에서 진짜 한 장, 한 장 함께 봐주시면서 수정 의견을 주셨고, 편집진에서도 검토 의견을 파일로 주셔서, 이를 최대한 반영하면서 수정하였습니다. 이 과정이 계속 반복되었고, 사실 이 과정에서 가장 많이 부족한 점을 알게 되고 배웠던 것 같습니다. [서면 면담지-A]

# / ..... ž  
..... ž8 ž  
..... ž "8 ž  
..... " 8

D: 그리고 내가 맡은 부분의 성취기준을 읽고, 또 읽었습니다. 처음 교과서 초안을 쓸 때는 보이지 않았던 성취기준의 작은 부분들이 집필 과정을 거치면서 더 자세히 눈에 들어왔고, 내가 놓치고 있던 부분들을 원고 수정에 반영할 수 있었습니다.

[서면 면담지-D]

"  
ž " ž7 " ž  
ž !  
"

C: 그 다음에 모두 전국이 보고, 되게 세 가지? 많아봤자 세~네 가지 정도 사례를 신기 때문에 더 대표적인 이게 정말 대표적인 게 맞냐 약간 살짝 걸쳐진 것도 있고 그렇잖아요. 사례들 자체가 살짝 그런데 대표적인 게 무엇인지 엄선하는 그런 힘이 굉장히 중요하다. (후략) [231202-GI-ABC]

8 ž %  
"  
" 6 "  
ž  
" 9  
"9 ž  
"

B: 교과서 원고의 수정 과정에서 특히 좋았던 점은 많이 배울 수 있다는 점이었습니다. 교실 수업에서 제가 학생들에게 적절한 활동을 계획하는 것과 달리 교과서를 집필하는 과정은 보편적인 학습자를 대상으로 하고, 보편적인 교사를 대상으로 하기 때문에 제 주관성에서 벗어나는 과정이었습니다. [서면 면담지-B]

E: '보통의 사람들이 봤을 때도 물 흐르듯이 이해되게 쓰는 게 중요하구나.' 그런 거를

피드백을 받으면서 알았고, 너무 제가 이렇게 좁은 시선으로 이렇게 봤다면 이제 피드백을 받고 다양한 사람들의 어떤 시선과 관점을 들으면서 수정해야 될 부분에 대해서도 알고 [231207-GI-ACDE]

4. 분석 결과 종합

# / . . . . .

. . . . . " . . .

. . . . . "

ž . . . . .

. . . . . "

. . . . . ž . . . . .

. . . . . fl ž ž &S%+L" . . .

. . . . . ž . . . . .

. . . . . "

. . . . . ž . . . . .

. . . . . "

. . . . . ž . . . . .

ž . . . . . "

. . . . . ^ . . . . .

" ž . . . . .

. . . . . " . . . . . frS%&L . . .

. . . . . "

C: 저도 집필제목 작성하면서 느끼게 된 거는 생각보다 이 교육과정 문서에서 어떤 식으로 그러니까 '뭐 무엇을 중심으로', 경제활동 보면은 이게 변화의 흐름이 분명히 반영이 많이 되어 있다. 그리고 그것을 좀 읽을 줄 알아야 한다. 그 의미를, '행간의 의미를 읽을 줄 알아야 된다.'라는 거를 더 느꼈던 것 같아요. [231202-GI-ABC]

ž . . . . . " . . . . .

ž ž . . . . . " . . . . .

. . . . . " . . . . .

. . . . . ž . . . . .

. . . . . " . . . . .

. . . . . ž . . . . .

" . . . . .

. . . . . "

C: ‘나’에게는 적절한 사례와 활동이라고 받아들여지는 반면, 다른 사람들에게는 납득이  
 가지 않거나 학생들이 하기에 적합하지 않은 사례와 활동이라고 한 경우가 있었음.  
 평소에 교실에서라면, 검토 없이 학생들에게 진행되었을 활동이었을 것이라 생각하니  
 아찔하였음. 나에게 부족함이 있을 수 있다는 것을 알고, 학생들에게 제공할 수업에  
 포함된 활동, 자료, 예시 등의 내용이 적합한 것인지 더 꼼꼼하게 검토해야겠다는 생각  
 이 듦. [서면 면담지-C]

# / . . . . .

. . . . . " . . . . .

. ž ž . . . . .

" . . . . .

ž . . . . . "

. ž ž ž . . . . .

. fl ž &S&SL"

. ž fl ž ž ž &S&SL"

. fl ž ž ž &S&SLž . . . . .

. ž . . . . .

fl ž &S&L' . . . . . ž fl #  
 L " ž7' . . . . . 9'  
 . . . . . "  
 ž " "  
 &S% " "  
 fl ž &S&L' "  
 ž "  
 " "  
 fl ž &S%&Lž "  
 " "  
 ž "  
 " ž "  
 " "  
 ž "  
 " "  
 ž ž " ž "  
 " ž "  
 "

### V. 결론 및 논의

.....

..... "

..... )

" ž: ; = ž ž

..... "

.....

ž fl L

..... "

..... ž

ž

..... "

.....

..... ž ž

"

" ž ž

ž

..... ž

..... "

..... ž

..... ž

..... ž

..... "

.....

..... "

ž

..... " ž ž fRS% L

..... "

ž

ž



.....  
" ž  
ž  
ž  
"  
ž  
" ..  
fi ž &S%+/' ž  
ž ž &S&&%/' ž &S&&SŁž  
fi &S%+L" fRS%+L  
"  
"  
ž  
fi ž ž ž &S%/' ž  
ž &S&&% L " ž  
fRS%+L  
ž " "  
"  
ž " "  
"  
fRS%+L  
"  
ž ž ž fRS&&L " ž  
ž ž fRS&&L  
ž  
"  
"  
"

『 』 | . ”

fl ž ž  
ž &S%+ / ž &S%&L ž  
”  
ž  
”  
fl L  
” ž  
”

※ 논문 투고일: 2024. 7. 3. ※ 논문 수정일: 2024. 8. 16. ※ 게재 확정일: 2024. 8. 30.

## 〈참고문헌〉

- 강대현(2021). **사회과교육론-시민교육의 이상과 현실**. 서울: 동문사.
- 권정선, 김희용(2017). 교육적 활용을 위한 칸트와 듀이의 상상력 개념 연구. **The Korean Journal of Philosophy of Education**, 39(2), 1-28.
- 김병수, 이현명(2016). 예비교사와 경력교사의 교육과정 문해력 수준 비교에 대한 사례 연구 - 국어교과를 중심으로. **교육연구**, 67, 117-144.
- 김세영(2017). 국가교육과정 사용자로서 초등교사의 교육과정 리터러시 탐구. **교육과정연구**, 35(3), 1-28.
- 김영천, 정상원(2017). **질적연구방법론 V: Data Analysis**. 경기: 아카데미프레스.
- 김후자, 김정남(2001). 질적연구로서의 포커스그룹 연구방법(Focus group method)에 대한 고찰. **계명간호과학**, 5(1), 1-21.
- 남미자, 김경미, 목정연(2023). 학생 주도 교육과정 실행과정에서의 교사 행위자성 양상. **교육인류학연구**, 26(3), 61-104.
- 박윤경, 김미혜, 김동원, 장지은(2017). 초등교사의 교육과정 문해력 구성요소 도출을 위한 교과 간 교육과정 문서 비교 연구: 2015 개정 국어·수학·사회·과학과 교육과정을 중심으로. **학교와 수업 연구**, 2(1), 1-30.
- 박윤경, 김미혜, 김병수(2017). 교육과정 문해력의 개념 정립을 위한 시론. **교육연구논총**, 38(4), 27-50.
- 박윤경, 김미혜, 장지은(2018). 교사학습공동체를 위한 교육과정 문해력 프로토콜의 개발 및 적용 가능성 탐색. **교육문화연구**, 24(5), 31-56.
- \_\_\_\_\_ (2021). **교육과정 문해력 프로토콜**. 서울: 교육공동체 벗.
- 박윤경, 김미혜, 장지은, 김동원(2017). 초등학교 교육과정 재구성 우수 사례 교사가 갖는 교육과정 문해력의 특성 연구. **학교와 수업 연구**, 2(2), 1-19.
- 박태은, 홍후조, 김한승, 임태원, 정희엽(2021). 교원 교육과정 연수의 교육과정 문해력 수준 분석 연구 : 2015 개정 교육과정 교원 연수를 중심으로. **한국교육학연구 (구 안암교육학연구)**, 27(3), 69-91.
- 백남진(2013). 교사의 교육과정 해석과 교육과정 잠재력. **교육과정연구**, 31(3), 201-225.
- 설규주(2012). 사회 교과서 집필 과정을 통해 바라본 사회과 교육과정의 현실과 미래 - 2007년 개정 교육과정의 중학교<사회>를 중심으로-. **열린교육연구**, 20(4), 269-291.
- 성정민(2019). 교육과정 문해력의 개념 탐구. **학습자중심교과교육연구**, 19(2), 201-222.
- 신경림, 조명옥, 양진향(2004). **질적 연구 방법론**. 서울: 이화여자대학교출판부.
- 유기웅, 정종원, 김영석, 김한별(2018). **질적 연구방법의 이해(개정판 2판)**. 서울: 박영스토리.
- 이수룡, 김일두, 박민재(2021). 초등교사의 사회과 교육과정-수업-평가-기록 일체화 실천 양상 탐색 - 교육과정 문해력을 중심으로 -. **경인교육대학교 교육연구원 교육논총**, 41(1), 109-134.
- 이옥인, 박은영(2021). 예비특수교사들의 특수교육교육과정 문해력 향상을 위한 프로토콜 적용 가능성 탐색. **The Journal of the Convergence on Culture Technology (JCCT)**, 7(3), 179-185.
- 이윤정(2022). 초등 사회과 교육과정 개발 및 교과서 집필·활용 과정에 대한 성찰과 차기 교과서 집필을 위한 시사점 -2015 개정 초등 사회과 교육과정의 일반사회 영역을 중심으로

- 로-. **시민교육연구**, 54(3), 57-98.
- 이혁규(2005). 교과서 쓰기 체험에 대한 현상학적 연구. **교육인류학연구**, 8(1), 91-124.
- 정광순(2012). 교사의 교육과정에 대한 문해력. **통합교육과정연구**, 6(2), 109-132.
- \_\_\_\_\_ (2020). 초등교사의 교육과정 문해력 내용 탐색. **통합교육과정연구**, 14(4), 27-52.
- 정문성, 구정화, 설규주(2020). **초등 사회과교육[제3판]**. 경기: 교육과학사.
- 조영달, 박선운(2021). **문화적 민감성을 높인 질적 연구의 이론과 실제**. 경기: 교육과학사.
- 조영제(2002). 고등학교 사회문화 교과서 집필과정 및 그 결과물로서의 교과서에 대한 연구. **사회과교육**, 41(2), 163-184.
- 조의호(2020). 초등 사회과 교과서의 독도 및 통일 단원 집필 경험에 관한 자문화기술지. **글로벌 교육연구**, 12(1), 111-140.
- 한동균(2014). 초등 사회과 교과서 집필과 현장 적용에 대한 비판적 자아 성찰. **사회과교육연구**, 21(4), 109-126.
- 홍미화(2007). 초등 사회과 교과서 쓰기와 읽기에 대한 체험적 이해. **사회과교육연구**, 14(1), 25-44.
- Creswell, J. W. (2015). **질적 연구방법론-다섯 가지 접근**. [Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches]. 조홍식·정선욱·김진숙·권지성 역. 서울: 학지사. (원저 출판년도 2013년).
- Gündoğan, G., Şan, İ., & Uyar, A. (2023). Curriculum Literacy Perception Level of Teachers. *International Journal of Educational Research Review(IJERE)*, 8(3), 422-434.

⟨Abstract⟩

---

## A Qualitative Case Study on Elementary School Teachers' Curriculum Literacy in the Process of Writing Social Studies Textbooks

---

Park, Yun-Kyoung<sup>1</sup>, Kim, Jaegeun<sup>2</sup>, Kim, Jihun<sup>3</sup>, Yu, SoHyeon<sup>4</sup>, Lee, Juyoung<sup>5</sup>

This study's aim was to deeply understand the manifestation and context of elementary school teachers' social studies curriculum literacy as they engaged in the process of writing social studies textbooks. A collaborative qualitative case study approach was employed, which involved cooperation between professors specializing in curriculum and instruction, and elementary school teachers who are field experts. The findings revealed that the elementary school teachers' social studies curriculum literacy showed two main transformation patterns throughout the textbook writing stages. The first pattern was 'analytical reading of the social studies curriculum', which refers to the change in the teachers' curriculum literacy in terms of their analytical reading of the contextual changes within the curriculum and the terms used. The second pattern was 'translating concepts into appropriate examples', which indicated the transformation of literacy as the teachers converted terms from the social studies curriculum into examples expressed in the form of text, illustrations, and activities. The manifestation of elementary school teachers' curriculum literacy was based on the context of content(social studies), form(authorized textbooks), and interaction(collaborative writing). Based on the data analysis results, the study examined the importance of the interactions within heterogeneous groups in fostering the teachers' curriculum literacy, the variations in curriculum literacy depending on the context of reconstructing the national curriculum and textbook writing, and the characteristics of subject-specific literacy in social studies.

**Keywords** : curriculum literacy, social studies textbook writing, elementary school teachers, collaborative qualitative research, qualitative case study

- 
1. Professor, Cheongju National University of Education, realpyk@cje.ac.kr (Lead Author)
  2. Assistant professor, Daegu National University of Education, jaegeun@dnue.ac.kr (Co-Author)
  3. Teacher, Daejeon Sannae Elementary School, kjh4469@snu.ac.kr (Corresponding Author)
  4. Teacher, Daejeon Hosu Elementary School, y638471@daum.net (Co-Author)
  5. Teacher, Seoul Wonshin Elementary School, realljy7@naver.com (Co-Author)