



## 좋은 수업 실행을 위한 초등교사의 요구 분석\*

박희진<sup>1</sup>

### 《요약》

본 연구의 목적은 초등교사의 좋은 수업 실행을 위한 요구를 파악하고, 이를 바탕으로 우선순위를 도출하는 것이다. 이를 위해 좋은 수업과 관련된 선행연구 및 문헌 분석을 통해 7개 영역, 21개 문항으로 구성된 측정 도구를 개발하고, 초등교사 339명을 대상으로 좋은 수업 실행에 관한 중요 수준과 실행 수준을 조사하였다. 이를 바탕으로 대응표본 t-test, Borich의 요구도 공식, The Locus for Focus 모형을 적용하여 좋은 수업 실행의 우선순위를 도출하였다. 연구 결과 첫째, 초등교사는 좋은 수업 실행에 대한 중요 수준에 비해 실행 수준을 상대적으로 낮게 평가하는 경향을 보였으며, 중요 수준과 실행 수준의 차이는 7개 하위 영역 모두 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 둘째, Borich 요구도를 분석한 결과 ‘학생 흥미와 준비도 고려’, ‘미래사회에 필요한 역량 강화’, ‘학생 배움과 성장 평가’, ‘높은 교수 효능감’, ‘교수-학습 과정의 체계화 및 구조화’, ‘활발한 상호작용과 참여’, ‘교수-학습 방법의 융통성 및 다양화’ 영역 순으로 나타났다. 셋째, 우선순위를 도출한 결과 ‘미래사회에 필요한 역량 강화’와 ‘학생 흥미와 준비도 고려’가 최우선으로 처치가 요구되는 영역이며, ‘학생 배움과 성장 평가’는 차순위로 처치가 요구되는 영역이다. 본 연구의 결과는 초등교사의 수업 전문성 제고를 위한 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

주제어 : 초등학교, 좋은 수업, 수업 실행, 요구 분석

\* 이 논문은 제53회 학습자중심교과교육학회 춘계학술대회(2024. 5. 31.) 발표자료를 수정·보완하여 작성한 것임.

1. 매안초등학교 교사, heejinssam@hanmail.net

## I. 서론

교육의 질 향상과 교사의 수업 전문성을 확보하기 위해 수업에 관한 다양한 연구와 정책이 추진되고 있다. 교육부(2023)는 2023년 6월 발표한 ‘공교육 경쟁력 제고방안’에서, 챗GPT와 같은 생성형 AI가 주도하는 급격한 사회 변화에 대응하기 위해 자기주도적 미래 인재 양성을 위한 초중등 교육의 혁신이 시급하다고 판단하였다. 이에 따라, 기존의 표준화되고 획일화된 교육 방식에서 벗어나 미래 핵심 역량을 길러주는 교육으로의 전환이 필요하다고 강조하며, 학교 교실 수업의 근본적인 변화를 요구하고 있다. 이를 위해 교사가 수업에 전념할 수 있는 환경을 조성하고, 교사의 수업 질 제고를 위해 수업 혁신이 가능하도록 수업역량 강화 연수를 진행하고, 수업을 잘하는 교원 우대 및 교원들의 자발적 수업 연구 문화를 조성하기 위해 학습공동체를 지원한다고 밝혔다. 이러한 정책적 지원과 환경 조성은 교사들이 좋은 수업을 실행할 수 있는 필수 조건을 충족시키며, 교육 현장에서 실질적인 변화를 이끌어낼 것으로 기대된다. 특히, AI와 에듀테크와 같은 기술 발전이 사회와 교육에 미치는 영향을 고려할 때, 현재의 수업을 재평가하고, 수업을 통해 미래 사회가 요구하는 인재를 양성하기 위해서는 수업 혁신과 교사의 역할 변화가 요구된다.

교사의 핵심 활동은 교사와 학생 간에 이루어지는 수업이다. 수업이란 학습자에게 학습이 일어나도록 해주는 인간적 상호작용으로(Klauer, 1985), 구체적인 목표 달성을 위해 계획된 것이다(이병진, 1999). 이러한 수업의 성과는 수업 효과성을 통해 측정될 수 있지만, 수업 효과성만으로 수업의 질을 온전하게 평가하기 어렵다. 일반적으로, 좋은 수업의 조건과 특징에 부합하는 교사의 교수 행위 및 수업을 우리는 수업 효과성이 높다고 평가할 수 있다. 그러나 수업의 과정은 교수자의 인성, 전문성 향상을 위한 지속적인 노력, 그리고 교사와 학생 간의 상호작용 등 복합적인 요소들에 의해 이루어지므로(김지은, 2008), 수업 효과성을 단순히 측정하는 것은 쉽지 않다. 또한, ‘좋은 수업’에서 ‘좋은’이라는 가치 지향적 용어가 지니는 상대성과 상황성, 그리고 ‘수업’의 다면성과 복합성으로 인해 좋은 수업의 개념을 명확히 정의하기 어렵다(서경혜, 2004). 더불어, 수업에 영향을 미치는 다양한 상황에 따라 효과성을 높이는 교사의 수업 행동이 다르며(박희진, 2020), 모든 수업 상황에 동일하게 적용할 수 있는 단 하나의 수업 모형이나 기법은 존재하지 않는다(Pratt, 2002; Brophy, 1999). 이러한 맥락에서, 특정 관점에 근거하여 모든 수업에 적합한 좋은 수업을 정의할 수 없다.

특히 초등학교에서는 담임교사 체제로 운영되며, 대부분의 교과 수업을 담임교사가 담당한다. 또한 아침 시간, 쉬는 시간, 점심 시간 등에도 교사와 학생이 학급 교실이라는 공간에서 함께

생활한다. 이러한 초등학교의 수업은 개별 아동의 수준에 따라 달라지며(이상우, 강충렬, 2009), 교육 내용과 방법에 따라 매우 복잡하고 다양한 활동으로 구성된다(김현옥, 2018). 또한, 초등학교의 수업은 중등학교 수업과 달리, 미래 진로를 위한 준비 교육이나 전문적 혹은 기술적 교육을 목적으로 하지 않는다(권동택, 2024). 초등교사는 중등학교 교사와 달리, 각 교과에 대한 전문성을 바탕으로 여러 교과를 가르치며, 다양한 발달 단계에 있는 학생들의 생활지도까지 책임진다. 따라서 초등교사에게 요구되는 전문성은 초등학교라는 학교급의 특수성에 기반하며, 이는 다른 학교급의 교사 전문성과 명확히 구별된다(방담이, 윤희정, 2023).

국내에서는 좋은 수업에 대해 다양한 관점에서 연구가 이루어졌다. 구체적으로, 좋은 수업의 특징을 이론적 수준에서 고찰한 연구들(조구진, 김도기, 김명수, 2011; 손승남, 2006), 면담이나 참여 관찰을 통해 좋은 수업의 사례를 밝혀낸 연구들(승윤희, 정진원, 2018; 이미영, 김인숙, 2015; 조형식, 2014; 이기명, 2012; 성원경, 이춘자, 김현지, 2009; 강나영, 2006), 초등교사가 아닌 다른 학교급 교사를 대상으로 좋은 수업의 요구 분석을 수행한 연구들(이성진, 남윤석, 2021; 정한호, 2016; 이성흠, 최상봉, 정주혁, 2011; 권성연, 2010; 이성흠, 이준, 2010), 그리고 학습자 관점에서 좋은 수업에 대한 인식을 조사한 연구들(권지우, 박윤서, 김대권, 2023; 곽병준 외, 2022; 김진영, 2022; 김광현, 강성배, 2019; 이은화, 이해주, 2019; 조수진, 2018), 예비 초등교사를 대상으로 좋은 수업에 대한 인식을 탐구한 연구들(박희진, 성경환, 권동택, 2020; 조미현, 2020; 정한호, 2019) 등이 있다. 이처럼 기존 선행연구들은 주로 좋은 수업의 특징을 이론적으로 탐색하거나, 예비교사나 다른 학교급의 교사를 대상으로 좋은 수업의 요소를 분석하는 데 중점을 두었다. 그러나 초등교사를 대상으로 좋은 수업 실행을 위해 필요한 요구를 체계적으로 파악한 연구는 여전히 부족한 실정이다.

이에 본 연구는 초등교사의 좋은 수업 실행을 위해 요구되는 것이 무엇인지 탐구하고자 한다. 코로나19 이후 국가, 사회, 가정에서 학교 교육에 대한 기대가 높아지고 있으며, ChatGPT와 같은 생성형 AI의 등장으로 학습 환경이 변화하고 있는 현 시점에서, 초등교사의 수업을 재검토하고 지원방안을 마련하는 연구는 시의적이라고 할 수 있다. 이를 위해 초등교사를 대상으로 수업 실행에 대한 요구 분석이 필요하며, 이러한 분석은 현재 상태와 요구 사이의 간극을 파악하여 우선순위를 설정하는 데 유용하다(Altschuld, 2004). 따라서 본 연구의 목적은 Borich의 요구도 공식과 The Locus for Focus 모형을 종합하여 초등교사의 좋은 수업 실행을 위한 우선순위를 도출하는 것이다. 이 연구 결과는 초등교사의 수업 전문성 제고를 위한 기초자료로 활용될 수 있을 것이다. 본 연구에서 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

- 첫째, 초등교사가 인식한 좋은 수업 실행에 대한 중요 수준과 실행 수준의 차이는 어떠한가?
- 둘째, 초등교사의 좋은 수업 실행에 대한 Borich 요구도와 The Locus for Focus 모형 결과는

어떠한가?

셋째, 초등교사의 좋은 수업 실행에 대한 우선순위는 무엇인가?

## II. 이론적 배경

### 1. 좋은 수업을 바라보는 관점

좋은 수업에 관한 연구는 시대와 학자에 따라 다양한 관점에서 연구되었다. 1980년대까지는 주로 교수 효과성이 높은 수업을 좋은 수업으로 간주하였으나, 1980년대 이후부터는 Piaget와 Vygotsky의 인식론적 접근과 기존 교육 이론에 대한 대안으로 구성주의 관점이 대두되면서 좋은 수업에 대한 이해가 변화하기 시작했다(Gredler, 2001). 구성주의 관점에서는 지식을 고정된 것으로 보지 않고, 학습자들이 자신의 경험을 바탕으로 스스로 구성하는 것으로 본다. 또한, 지식은 개인과 사회·문화적 환경과의 상호작용을 통해 구성되며, 이로 인해 지식의 상황적·사회적·문화적·역사적 성격이 강조된다. 이에 따라 학습자는 의미를 추구하는 능동적 유기체로 간주된다(김종석, 1998).

수업을 학습자가 특정 조건에서 특정 행동을 배울 수 있도록 환경을 계획적으로 조정하는 과정(Corey, 1967) 또는 학습자의 내적 및 외적 조건을 체계적으로 조정하여 학습이 이루어지도록 하는 것(Gagne, 1965)으로 정의한다면, 좋은 수업을 위한 교사의 준비와 수업 중의 교사 행동은 수업의 질을 높이는 데 필수적인 요소라고 할 수 있다. 따라서 좋은 수업의 특징을 파악하고, 이를 위해 교사의 수업 전문성을 발달시키는 것은 매우 중요하다. 이러한 교사의 수업 전문성은 수업의 효과성을 높이며, 궁극적으로 학생들의 성공적인 학습경험을 보장할 것이다.

최근의 좋은 수업에 관한 연구는 좋은 수업의 개념을 하나로 명확히 정의하려는 시도보다는, 그 특징이나 구성 요소를 구체적으로 제시하고 있다. 이러한 접근은 좋은 수업이 단순히 일률적으로 정의될 수 없는 다차원적이고 복합적인 특성을 지니고 있음을 반영한다. 이러한 점은 학교 현장에서 수업 상황과 교육 주체의 요구를 고려한 적용 가능성을 높일 수 있다. 이로 인해 교사들은 다양한 수업 상황에서 효과적인 교수 전략을 선택하고 적용할 수 있는 유연성을 가지게 될 것이다.

### 2. 좋은 수업의 특징

좋은 수업에 관한 연구는 국내·외 많은 학자들에 의하여 이루어졌다. 우선 Alber(2015)는 효

과적인 수업을 위해 교사의 명확성, 교실 토론, 피드백, 형성평가, 메타인지 전략의 5가지 실행 전략을 제시하고 있으며, Coe 등(2014)은 훌륭한 수업이란 학생의 진보를 향상하는 것이라 정의 하면서 교수학적 내용 지식, 교수의 질, 학급풍토, 학급경영, 교사의 신념, 교사의 전문적 행동의 6가지 요소를 제시하고 있다. 그리고 Weimer(2013)는 학습자 중심 수업을 위해 교사의 역할, 수업에서 교사-학생 권력의 균형, 교과내용의 기능, 학습에 대한 책임 부여, 평가의 목적과 과정의 5가지 변화 요소를 제시하고 있으며, Tileston(2005)은 좋은 수업을 위한 조건으로 학습을 촉진하는 환경 만들기, 학습양식에 따른 다양화, 사전지식과 연결하도록 돕기, 장기기억을 위한 전략, 고차적 사고과정을 통한 지식의 구성, 협동학습 촉진, 모든 학습자 간의 격차 줄이기, 평가를 통한 학습에 대한 평가, 실생활 적용을 통한 심도 있는 이해 촉진, 테크놀로지를 수업에 활용의 10가지 조건을 제시하고 있다. 또한 Meyer(2004)는 좋은 수업의 조건으로 수업의 명료한 구조화, 학습 몰두 시간의 높은 비율, 촉진적인 학습 분위기, 학습내용의 명료성, 의미 생성적 의사소통, 교수 방법의 다양성, 개별화 촉진, 지능적 연습, 분명한 성취기대, 준비된 환경의 10가지 기준을 제시하고 있으며, Borich(2000)는 효과적인 수업을 위한 좋은 수업의 구성요소로 수업의 명료성, 수업 방법의 다양성, 수업 활동에의 전념 정도, 학생의 적극적인 참여, 학생의 학습 성공률을 제시하고 있으며, Brophy(1999)는 좋은 수업을 위해 지지적인 교실 풍토, 학습의 기회 제공, 교육과정 설계 및 조정, 학습 방향 설정, 일관된 교육내용, 사려 깊은 담화, 연습 및 적용 활동, 학생들의 과제 참여 지원, 교수 전략, 협동 학습, 목표 중심 평가, 높은 성취 기대의 12가지 수업 원리를 제시하고 있다.

한편 국내 연구를 살펴보면 박희진(2024)은 좋은 수업의 특징을 교육주체의 상호작용과 학생 참여가 활발한 수업, 학생에게 필요한 역량을 길러주는 수업, 학생 흥미와 준비도 고려한 수업, 명료하고 구조화된 체계적인 수업, 교수 효능감이 높은 안정된 수업, 융통성과 다양성이 있는 수업의 6가지로 제시하고 있으며, 곽병준 등(2022)은 좋은 수업에 대해 학생의 자기주도학습 능력을 키워주는 수업, 학생의 어휘력 및 문해력을 키워주는 수업, 학생과의 상호작용이 활발한 수업, 다양한 활동을 하는 수업, 친구들과 협동해서 문제를 해결하는 수업을 제시하고 있다. 신재한(2013)은 좋은 수업의 유형을 학습자 중심의 자기 주도적인 학습 능력을 키우는 수업, 학습자가 즐겁고 재미있게 참여할 수 있는 수업, 학습자에게 자신감과 성취감을 주는 수업, 교사와 학습자의 상호작용이 잘 이루어지는 수업의 4개 유형으로 분류했다. 조규진, 김도기, 김명수(2011)는 좋은 수업의 조건을 짜임새 있는 수업설계, 효과적인 언어적 전달력, 효과적인 시각과 청각적 전달력, 적극적인 학생의 참여와 상호작용, 수업내용에 대한 이해와 수업 목표의 도달의 5가지 요소를 제시하였으며, 서경혜와 유신영(2004)은 좋은 수업의 구성 요소를 수업 내용의

명확하고 효과적인 전달, 학습자들이 자신의 현재 지식을 더욱 높은 수준으로 재구성할 수 있도록 지원하는 구성, 교사와 학생들이 활발하게 상호작용하는 동안 서로 존중하고 신뢰를 쌓아가는 관계, 학습목표를 성공적으로 달성할 수 있는 결과의 4가지 관점으로 설명하였다. 이상의 내용을 바탕으로 좋은 수업의 특징을 구조화 하면 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 좋은 수업의 특징

특징 연구자	학생참여 상호작용	교육과정 구조화		학생 특성과 필요 고려	교수학습 방법 다양성, 융통성	교사 지원 전략		적절한 피드백 및 평가	교육환경 조성		교사 신념 및 전문성
		교육 목적, 내용 명료성	교육과정 설계 및 조정			학습 목표 달성	역량 개발		적절한 환경	학급 분위기	
Alber (2015)	○	○						○	○		
Coe, et. al. (2014)	○	○	○				○		○		○
Weimer (2013)	○	○		○				○	○		
Tileston (2005)	○	○		○	○	○	○	○	○	○	
Meyer (2004)	○	○	○	○	○	○	○	○		○	
Borich (2000)	○	○			○	○					
Brophy (1999)	○	○	○				○	○		○	
박희진 (2024)	○	○		○	○		○				
곽병준 등 (2022)	○				○		○	○			
신재한 (2013)	○			○				○			
조규진 등 (2011)	○	○					○				
서경혜 등 (2004)	○	○					○	○			

좋은 수업의 특징을 정리하면 첫째, 교사와 학생 간의 상호작용 및 학생 참여이다. 교사와 학생 간의 지속적인 상호작용과 학생들의 적극적 참여는 학생들이 수업에 적극적으로 참여하고, 학습 결과에 책임감을 느끼게 하여, 수업 내용의 이해를 높일 수 있다. 둘째, 교육과정의 구조화다. 교육 내용이 잘 전달 되도록 목적과 교육 내용을 학생에게 명확히 하며, 수업이 구조적으로

잘 설계되어 있다면, 학생들은 명확한 학습 목표 이해를 바탕으로 수업 내용과 활동에 적극적으로 참여할 수 있다. 이는 결국 학생의 학업 성취를 높인다. 셋째, 학생의 개별적 특성과 필요를 고려한 수업이다. 학생 개개인의 흥미와 준비도, 사전 지식 등을 고려한 개별화 수업 전략은 모든 학생이 자신에게 맞는 방식으로 학습할 수 있도록 지원할 수 있다. 넷째, 교수·학습 방법의 다양성 및 융통성이다. 다양한 교수·학습 방법을 사용하여 학생의 다양한 학습 스타일과 필요를 충족시킨다면, 학생의 수업 참여를 높일 수 있다. 이를 위해 교사는 학습 내용과 학습풍토 등 다양한 상황에 맞게 교수·학습 방법을 조정할 수 있어야 한다. 다섯째, 학습 목표 달성을 위한 지원 전략이다. 학생들이 학습 목표에 성공적으로 달성할 수 있도록 교사의 다양한 지원을 통해 학생의 고차적 사고 과정을 촉진하고, 실생활 적용 능력 및 미래에 필요한 역량을 함양할 수 있다. 여섯째, 적절한 피드백 및 형성평가이다. 학습 과정 중에 학생들에게 적시에 피드백을 제공하고, 형성평가를 통해 학습 상태를 점검하며 지원하는 것은 학생이 자신의 학습을 점검하고, 목표를 달성하도록 돕는 역할을 한다. 일곱째, 교육 환경의 조성이다. 학습을 촉진하는 환경 조성은 학생의 심리적 안정감을 높여 수업에 집중할 수 있게 해준다. 이와 더불어 교사의 신념 및 수업 전문성 역시 좋은 수업 실행을 위한 중요한 요소이다.

이상의 좋은 수업에 관한 선행연구를 바탕으로 초등교사의 좋은 수업 실행에 대한 중요 수준과 실행 수준을 파악하고, 이를 통해 우선순위를 도출하고자 한다.

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 연구 절차

연구 목적 달성을 위하여 3단계의 절차를 거쳐 연구를 수행하였다. 1단계, 선행연구 및 문헌 분석을 통해 측정 도구를 구성하고, 구성된 측정 도구를 현장 교육 전문가의 내용 타당도 검토를 거쳐 측정 도구를 확정하였다. 그리고 초등교사 10인에게 자문을 구해 측정도구의 파일럿 테스트를 통해 영역명과 하위 문항이 타당한지 확인하고, 이를 바탕으로 최종 측정 도구를 완성하였다. 2단계, 초등교사를 대상으로 온라인 설문 도구를 활용하여 자료를 수집하였다. 그리고 수집된 자료를 바탕으로 측정 도구의 신뢰도를 검증 하였다. 3단계, 수집된 자료의 분석을 통해 결론 및 시사점을 도출하였다. 연구 수행을 위한 연구 절차를 도식화 하면 [그림 1]과 같다.

단계	내용	연구 기간
측정 도구 개발	·관련 선행연구 및 문헌 분석 ·측정 도구 초안 구성 ·현장교육 전문가 집단의 내용 타당도 검증 ·초등교사 10인의 자문을 통해 측정 도구 확정	2024년 1월~2월
데이터 수집	·온라인 설문 실시 ·측정 도구의 신뢰도 검증	2024년 3월 18일~29일
분석 및 결론 도출	·대응표본 T-test 실시 ·요구도 분석(Borich 요구도, The Locus for Focus 모형) ·결론 및 시사점 도출	2024년 4월~5월

[그림 1] 연구 절차의 주요 내용

## 2. 연구대상

연구대상의 표집은 비확률적 표집 방법인 편의 표집법(convenience sampling)을 사용하였다. 연구결과의 일반화를 위하여 무작위 표집법(random sampling)과 같은 확률적 표집 방법을 사용하는 것이 이상적이나, 연구 대상의 협조와 성실한 응답을 확보하기 위해 편의 표집법을 사용하였다. 이때 모집단의 특성을 반영하여 성별, 교직 경력, 담당 학년, 학교 규모의 비율이 고르게 분포되도록 표본을 선정하였다. 설문조사 기간은 2024년 3월 18일부터 29일까지 2주간 진행되었다. 설문은 A지역 초등교사 350명에게 온라인 설문을 통해 배부되었다. 그 결과 340개의 설문지가 회수되었으며, 불성실 설문지 1개를 제외한 총 339개의 설문지를 분석 대상으로 하였다. 구체적인 배경 변인별 분포는 <표 2>와 같다.

〈표 2〉 연구에 참여한 배경 변인별 분포

배경변인	구분	사례수	비율%
성별	남	143	42.2
	여	196	57.8
교직 경력	5년 미만	81	23.9
	5년 이상 - 10년 미만	91	26.8
	10년 이상 - 15년 미만	71	20.9
	15년 이상 - 20년 미만	47	13.9
	20년 이상	49	14.5

담당 학년	1, 2학년군	79	23.3
	3, 4학년군	88	26.0
	5, 6학년군	88	26.0
	교과담임	84	24.8
학교 규모	6학급 이하	118	34.8
	7학급 이상 - 15학급 미만	59	17.4
	15학급 이상 - 30학급 미만	117	34.5
	30학급 이상	45	13.3
합계		339	100

### 3. 측정 도구

본 연구는 초등교사의 좋은 수업 실행을 위한 요구도를 파악하기 위해 좋은 수업에 관한 선행 연구 결과를 토대로 좋은 수업의 특징과 관련된 변수를 검토하여 하위 영역을 구성하였다. 구체적으로 선행연구에서 제시된 좋은 수업의 특징에서 공통적으로 많이 나타나는 특징을 유목화하여 7개 영역을 선정하였다. 그리고 선정된 7개 영역이 서로 중복이 되지 않는지 고려하였다. 그리고 선행연구를 바탕으로 각 영역당 3문항씩 문항을 구성하여 측정 도구 초안을 완성하였다. 이렇게 구성된 측정 도구는 현장교육 전문가 집단의 검토 결과를 반영하여 측정 도구를 확정하였다. 현장교육 전문가 집단 구성은 총 5명으로, 도교육청의 교육과정현장지원단에 속해 있으면서, 현재 근무 학교에서 교육과정과 관련된 업무를 수행하고 있는 교사를 추천받아 구성하였다. 전문가 집단의 특성은 <표 3>과 같다.

<표 3> 전문가 집단의 특성

전공	최종학력	직위	경력	비고
초등교육	박사	초등 교사	16년	2022 개정 교육과정 자료집 제작
초등교육	박사	초등 교사	13년	2022 개정 교육과정 자료집 제작
초등사회	석사	초등 교감	23년	2015, 2022 개정 사회과 교과서 집필
초등수학	석사	초등 교감	25년	도교육청 교육과정 수립
초등윤리	석사	초등 교사	11년	2022 개정 교육과정 전달강사

현장교육 전문가 집단은 측정 도구 초안의 영역명과 문항을 검토하여, 이들이 좋은 수업 실행의 요구도를 측정하기에 타당한지 여부를 평가하기 위해 Lawshe(1975)가 제시한 내용 타당도 비율(CVR: Content Validity Ratio) 검증을 실시하였다. 이러한 과정을 거쳐 최종적으로 7개 영역에 걸친 21개 문항으로 구성된 측정 도구가 확정되었다. 이후, 초등교사 10명을 대상으로

파일럿 테스트를 실시하여, 측정 도구의 영역명과 하위 문항의 내용이 이해하기 어렵거나 표현이 어색한 부분이 있는지 확인하였다. 이를 바탕으로 측정 도구가 최종 확정되었다. 파일럿 테스트는 담임교사 경력이 5년 이상인 교사를 대상으로 실시되었으며, 이들에게 구안된 측정 도구를 서면으로 제공하고, 본인의 교직 경험을 토대로 해당 도구를 검토하도록 하였다. 최종적으로 확정된 측정 도구의 문항 및 신뢰도는 <표 4>와 같다.

〈표 4〉 측정 도구의 문항 및 신뢰도

영역	문항 내용	Cronbach's $\alpha$		관련 선행 연구
		중요 수준	실행 수준	
1. 활발한 상호작용과 참여	1 교사가 학생의 생각이나 표현을 적극적으로 피드백	.848	.842	Meyer(2004) 박희진(2024) 곽병준 등(2022) 서경혜 등(2004)
	2 교사와 학생의 라포(rapport) 형성			
	3 유의미한 의사소통이 활발하게 이루어짐			
2. 미래사회에 필요한 역량 강화	4 살아가는데 필요한 역량 및 바른 인성을 함양	.857	.807	Tileston(2005) 박희진(2024) 곽병준 등(2022)
	5 학생의 잠재력과 창의적 사고력을 높임			
	6 사회적 관심사를 반영하고 실생활과 연계			
3. 학생 흥미와 준비도 고려	7 학생 개개인의 학습양식과 수준 고려	.912	.812	Tileston(2005) Meyer(2004) 박희진(2024)
	8 학생의 인지 발달을 고려			
	9 인지적 자극으로 학생의 흥미와 호기심을 자극			
4. 교수·학습 과정의 체계화 및 구조화	10 학습에 필요한 기본 습관 준비	.811	.756	Coe, et. al.(2014) Meyer(2004) 박희진(2024)
	11 다양한 학습 자료와 다양한 자원 활용			
	12 학생이 학습목표를 명확하게 이해			
5. 높은 교수 효능감	13 교사의 학생에 대한 높은 성취기대	.853	.847	Brophy(1999) 박희진(2024)
	14 수업 방해 상황에도 학생에게 안정감을 높임			
	15 학생들과 함께 수업목표와 전략을 결정			
6. 교수·학습 방법의 융통성 및 다양화	16 상황에 따른 교수·학습 방식의 변화	.868	.802	Coe, et. al.(2014) Tileston(2005) Borich(2000)
	17 수업 내용에 따른 모듈 구성 다양화			
	18 체험을 통한 다양한 활동과 경험			
7. 학생 배움과 성장 평가	19 평가 결과를 수업 계획에 반영	.924	.867	Alber(2015) Tileston(2005) Brophy(1999)
	20 알맞은 평가가 적절한 시기에 이루어짐			
	21 학생의 성취 수준을 가정과 공유 및 소통			
전체		.968	.961	

#### 4. 자료 분석 및 처리 방법

수집된 자료는 SPSS 20.0을 사용하여 대응표본 t-test, Borich의 요구도 공식, The Locus for Focus 모형을 적용하여 분석하였다. 구체적으로 우선 대응표본 t-test를 실시하여 초등교사의 좋은 수업 실행에 대한 중요 수준과 실행 수준이 통계적으로 유의미한 차이가 있는지 파악하

였다. 둘째, Borich(1980)가 제시한 요구도 산출 공식을 활용하여 우선순위 결정을 위한 수치를 계산하였다. Borich가 제시한 요구도 산출 공식은 [그림 2]와 같다.

$$\text{요구도} = \frac{\sum(RL - PL) \times \overline{RL}}{N}$$

$RL$  = 중요 수준,  $PL$  = 실행 수준,  $\overline{RL}$  = 중요 수준의 평균,  $N$  = 전체사례수

[그림 2] Borich 요구도 산출 공식

셋째, The Locus for Focus 모형을 적용하여 분석한 값으로 최우선순위와 차순위를 정하였다. The Locus for Focus 모형은 4사분면을 기준으로 좌표에 표시하여 각 항목의 요구도 우선순위를 시각적으로 파악할 수 있도록 하는 분석 기법이다(Mink, Shultz, & Mink, 1991). X축 중앙값은 중요 수준 평균값으로, Y축 중앙값은 중요 수준과 실행 수준 차이의 평균값이다. 1사분면(HH)은 중요 수준과 실행 수준의 차이 값과 중요 수준 값이 평균보다 높은 영역으로 우선순위가 가장 높다고 해석한다. 2사분면(LH)은 중요 수준과 실행 수준의 차이 값은 평균보다 높지만, 중요 수준은 평균보다 낮아 1사분면(HH) 다음으로 우선순위가 높다고 해석한다. 3사분면(LL)은 중요 수준과 실행 수준의 차이 값과 중요 수준 값이 평균보다 모두 낮은 영역으로 우선순위가 아니다. 4사분면(HL)은 중요 수준은 평균보다 높으나 중요 수준과 실행 수준의 차이 값은 평균보다 낮은 영역으로 우선순위가 낮거나 시급성이 상대적으로 적음을 의미한다. The Locus for Focus 모형을 도식화 하면 [그림 3]과 같다.



[그림 3] The Locus for Focus 모형

마지막으로, 조대연(2009)의 요구도 우선순위결정 방식에 따라 The Locus for Focus 모형의 1사분면(HH)에 속한 항목과 개수를 파악하고, 그 해당 항목 개수만큼 Borich 요구도 값의 우선

순위를 파악하였다. 이렇게 중복된 항목을 최우선순위로 선정하고, 2사분면(HL)에서 중요 수준과 실행 수준 차이 평균에 근접하면서 중요 수준 평균이 높은 항목을 차순위로 선정하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. 좋은 수업 실행 영역별 인식 차이 및 Borich 요구도

초등교사가 인식한 중요 수준과 실행 수준 간 평균값이 차이가 있는지를 알아보기 위해 대응 표본 t-test를 실시하였다. 분석 결과 좋은 수업 실행의 모든 영역에서 중요 수준과 실행 수준 간 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다( $p < .001$ ). 다음으로 좋은 수업 실행에 대한 요구도를 확인하기 위해 Borich 요구도 값을 산출하였다. 그 결과, 좋은 수업 실행에 대한 중요 수준의 평균은 4.36인 반면, 실행 수준의 평균은 3.76으로 나타났다. 이는 초등교사들이 좋은 수업 실행의 중요성은 높게 인식하지만, 현재의 실행 수준은 상대적으로 낮게 평가하고 있음을 보여준다. Borich 요구도 순위를 살펴보면 ‘영역3. 학생 흥미와 준비도 고려’가 2.84로 가장 높았으며 ‘영역2. 미래사회에 필요한 역량 강화’ 2.52, ‘영역7. 학생 배움과 성장 평가’, 2.29, ‘영역5. 높은 교수 효능감’ 2.19, ‘영역4. 교수·학습 과정의 체계화 및 구조화’ 2.09, ‘영역1. 활발한 상호작용과 참여’ 1.96, ‘영역6. 교수·학습 방법의 융통성 및 다양화’ 1.92 순으로 높게 나타났다. 좋은 수업 실행 영역별 차이 및 Borich 요구도는 <표 5>와 같다.

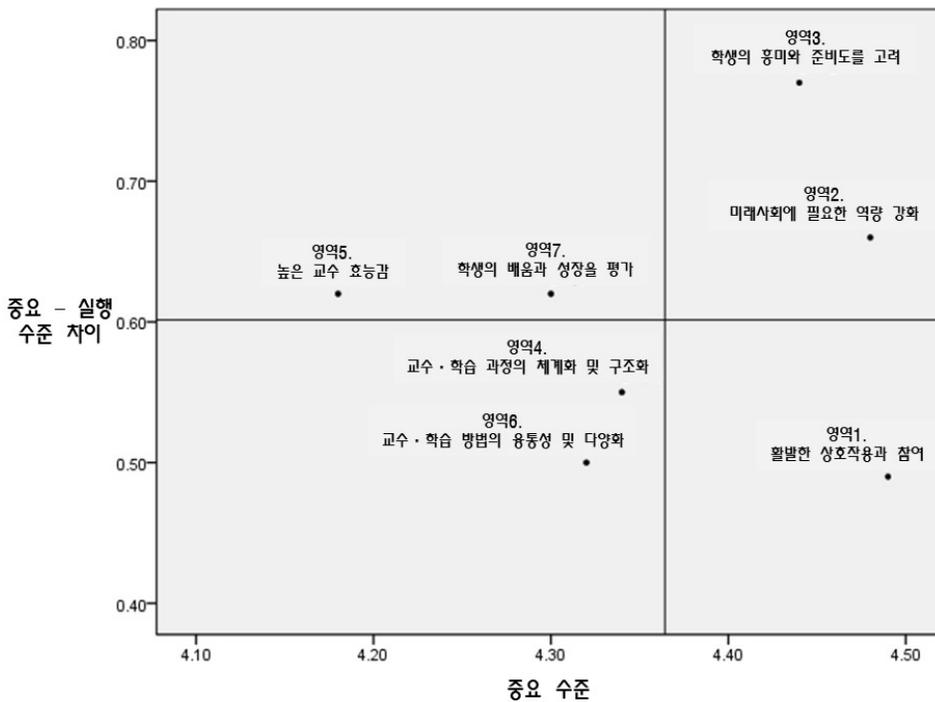
<표 5> 좋은 수업 실행 영역별 차이 및 Borich 요구도

영역	중요 수준		실행 수준		차이		t	Borich 요구도	순위
	M	SD	M	SD	M	SD			
1. 활발한 상호작용과 참여	4.49	.690	4.00	.782	.49	.634	14.211***	1.96	6
2. 미래사회에 필요한 역량 강화	4.48	.681	3.83	.842	.66	.769	15.759***	2.52	2
3. 학생 흥미와 준비도 고려	4.44	.753	3.66	.874	.77	.847	16.836***	2.84	1
4. 교수·학습 과정의 체계화 및 구조화	4.34	.731	3.79	.790	.55	.703	14.451***	2.09	5
5. 높은 교수 효능감	4.18	.802	3.56	.904	.62	.828	13.686***	2.19	4
6. 교수·학습 방법의 융통성 및 다양화	4.32	.703	3.81	.822	.50	.682	13.556***	1.92	7
7. 학생 배움과 성장 평가	4.30	.789	3.68	.897	.62	.769	14.849***	2.29	3
전체	4.36	.645	3.76	.738	.60	.625	17.740***		

\*\*\*  $p < .001$

## 2. 좋은 수업 실행의 The Locus for Focus 모형

좋은 수업 실행을 위한 초등교사 요구도의 우선순위를 파악하기 위해 The Locus for Focus 모형을 활용하여 좌표평면 결과를 확인하였다. 먼저, 좋은 수업 실행의 중요 수준 평균은 4.36이며 중요 수준과 실행 수준 간 차이 평균은 .60으로 나타났다. [그림 3]은 중요 수준의 평균을 X축, 중요 수준과 실행 수준 차이를 Y축으로 하여 좌표평면으로 구분한 결과다. 구체적으로 1사분면(HH)에 해당하는 좋은 수업 실행 항목은 ‘영역3. 미래사회에 필요한 역량 강화’, ‘영역3. 학생 흥미와 준비도 고려’가 2사분면(LH)은 ‘영역5. 높은 교수 효능감’, ‘영역7. 학생 배움과 성장 평가’이다. 3사분면(LL)은 ‘영역4. 교수·학습 과정의 체계화 및 구조화’, ‘영역6. 교수·학습 방법의 융통성 및 다양화’가 4사분면(HL)은 ‘영역1. 활발한 상호작용과 참여’이다.



[그림 3] 좋은 수업 실행의 The Locus for Focus 모형 결과

### 3. 좋은 수업 실행의 우선순위

Borich 요구도와 The Locus for Focus 모형 분석 결과를 바탕으로 우선순위를 도출하였다. 그 결과 <표 6>과 같이 1사분면(HH)에 해당하는 항목 총 2개와 Borich의 요구도 분석 결과와 비교하여 ‘영역2. 미래사회에 필요한 역량 강화’와 ‘영역3. 학생 흥미와 준비도 고려’를 최우선순위를 선정하였다. 그리고 2사분면(HL)에 해당하는 항목 중 중요 수준이 높은 ‘영역7. 학생 배움과 성장 평가’를 차순위로 선정하였다.

<표 6> 좋은 수업 실행의 우선순위 결정

우선순위 도출 방법	좋은 수업 실행의 영역						
	영역1	영역2	영역3	영역4	영역5	영역6	영역7
Borich 요구도	6	2	1	5	4	7	3
The Locus for Focus 모형	4사분면 (LH)	1사분면 (HH)	1사분면 (HH)	3사분면 (LL)	2사분면 (HL)	3사분면 (LL)	2사분면 (HL)
우선순위	-	최우선	최우선	-	-	-	차순위

- 영역1. 활발한 상호작용과 참여
- 영역2. 미래사회에 필요한 역량 강화
- 영역3. 학생 흥미와 준비도 고려
- 영역4. 교수-학습 과정의 체계화 및 구조화
- 영역5. 높은 교수 효능감
- 영역6. 교수-학습 방법의 융통성 및 다양화
- 영역7. 학생 배움과 성장 평가

## V. 결론 및 제언

본 연구는 초등교사의 수업 전문성을 제고하기 위해 좋은 수업 실행의 요구를 파악하고, 그 우선순위를 도출하는데 목적이 있다. 이를 위해 관련 좋은 수업과 관련된 선행연구 및 문헌 분석을 통해 7개 영역, 21개 문항의 측정 도구를 구성하고, 초등교사 339명을 대상으로 좋은 수업 실행에 관한 중요 수준과 실행 수준 결과 수집하였다. 이를 바탕으로 대응표본 t-test, Borich의 요구도 공식, The Locus for Focus 모형을 적용하여 좋은 수업 실행의 우선순위를 산출하였다. 본 연구의 결과는 초등학교 수업에 다음과 같은 시사점을 제공한다.

첫째, 초등교사가 인식한 좋은 수업 실행의 중요 수준과 실행 수준 간에 유의미한 차이가 존재한다. 특히, 교사들은 중요 수준에 비해 실행 수준을 상대적으로 낮게 평가하는 경향을 보였으며, 이러한 차이는 7개 하위 영역 모두 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, 초등교사는 좋은 수업 실행의 모든 영역의 중요 수준이 높았는데, 그 중 활발한 상호작용과 참여를 가장 높은 영역으로, 다음으로 미래사회에 필요한 역량 강화, 학생 흥미와 준비도 고려, 교수·학습 과정의 체계화 및 구조화, 교수·학습 방법의 융통성 및 다양화, 학생 배움과 성장 평가, 높은 교수 효능감 순으로 나타났다. 한편 실행 수준을 살펴보면 활발한 상호작용과 참여만 실행 수준이 높게 나타났다. 이러한 결과는 초등학교 교육의 특징에서 기인한다고 볼 수 있는데, 초등학교는 한 아이가 사회의 일원이 되기 위해 사회화 훈련을 시작하는 시기이며 (Bagwell, Newcomb, & Bukowski, 1998), 이 시기에 학교생활에 적응하지 못할 경우 자아개념 및 가치관 형성에 부정적인 영향을 미칠 수 있다(Parker, & Asher, 1987). 초등교사는 이러한 점을 중요하게 인식하고 있으며, 실제 수업에서도 교사와 학생 간의 긍정적인 관계 형성을 바탕으로 한 원활한 의사소통을 강조한다. 결국, 교사와 학생 간의 긍정적 관계는 학생의 학업성취에 영향을 미치고(김진성, 2020; 권순구, 2018; 김정근, 이은주, 2015; 김주영, 김아영, 2014; 이숙정, 2010), 학생의 인지 및 사회적 발달에도 영향을 미친다(박희진, 김정미, 2024; 박희진, 남미, 2024; 김준미, 김은하, 장원진, 2020; 김현주, 2015). 이러한 결과는 기존 연구에서 좋은 수업의 조건으로 강조된 학생과 교사의 상호작용의 중요성과 일치한다(박희진, 2024; 곽병준 외, 2022; 신재한, 2013; 조규진 외, 2011; 서경혜 외, 2004).

또한 좋은 수업 실행에 대한 중요 수준과 실행 수준의 차이는 초등교사가 실제 수업에서 좋은 수업을 실행하는 데 겪는 어려움을 반영한다. 특히 학생 흥미와 준비도를 고려는 중요 수준과 실행 수준 간 가장 큰 차이를 보이는데, 이는 초등교사가 학생 중심 교육의 이론적 중요성을 높게 인식하고 있으나, 실제 수업에서 이를 적용하는 데 다양한 제약이 존재함을 보여준다. 이러한 점은 수업에서 교육과정을 재구성할 때 학생의 활동과 참여, 요구와 흥미를 고려하지만, 실제 수업 계획 및 실행 시 학생 간의 편차를 반영하고 개별 학생의 흥미와 요구를 충족하는 것이 어렵다는 이주연 등(2020)의 연구 결과와 일치한다. 특히, 초등교육의 목적이 학생의 일상생활과 학습에 필요한 기본 습관 및 기초 능력을 기르는 데 있는 만큼(교육부, 2022), 학생의 개별적 학습 양식과 수준을 고려하여 맞춤형 교육을 제공하는 것이 매우 중요하다. 따라서 초등교사는 학생들의 인지 발달 단계를 파악하고, 이에 적합한 교육 내용과 방법을 적용함으로써 학생 중심의 수업이 이루어지도록 해야 한다. 결과적으로, 초등교육에서 교사는 교과 학습 내용의 효과적인 전달보다는 학생들의 흥미와 호기심을 자극하여, 이를 자연스럽게 학습으로 연결하는 인지적

자극을 제공해야 한다.

둘째, 좋은 수업 실행을 위해서는 학생 흥미와 준비도 고려와 미래사회에 필요한 역량 강화를 최우선순위로 고려해야 하며, 학생 배움과 성장 평가를 차순위로 고려해야 한다. 이러한 연구 결과는 학생의 개별적 특성과 필요를 강조한 기존 연구들(박희진, 2024; 신재한, 2013; Weimer, 2013; Tileston, 2005; Meyer, 2004)과, 역량 함양의 중요성을 제시한 연구들(박희진, 2024; 곽병준 외, 2022; Coe, et al., 2014; Meyer, 2004)과 일치한다. 최우선순위로 도출된 이 두 영역은, 초등학교에서의 수업이 학생들이 빠르게 변화하는 사회와 기술 환경에 효과적으로 적응할 수 있는 역량을 갖추고, 개인적인 관심과 능력을 최대한 발휘할 수 있는 기회를 제공하는 것이 중요함을 시사한다. 특히, 미래 사회에서 중요한 학습자 주도성은 학생이 스스로 학습 내용과 방법을 결정하고 수행할 수 있는 역량을 기르는 데 매우 중요한데(Schoon, 2018), 이러한 맥락에서 초등교사는 수업을 통해 학생들이 미래 사회에서 요구되는 역량을 기르고, 삶을 능동적으로 살아갈 수 있도록 돕는 역할을 해야 한다. 김은비 등(2019)은 초등학교에서 미래 사회에 필요한 학생의 역량을 강화하기 위해, 학생 개개인의 학습 양식과 수준을 세심하게 고려하여 차별화된 교육과정을 수립할 것을 제안하고 있다. 따라서 초등교사는 학생 개개인의 학습 양식과 수준을 파악하여, 흥미와 준비도를 고려한 맞춤형 교육을 제공해야 한다.

차순위로 도출된 학생 배움과 성장 평가 역시 좋은 수업 실행을 위해 중요한 요소로, 형성평가를 강조한 기존의 연구결과(Alber, 2015; Coe, et al., 2014; Weimer, 2013; Tileston, 2005; Brophy, 1999)와 일치한다. 평가를 통해 학생은 자신의 학습 이해도를 파악하고, 그 결과를 바탕으로 학습 방식에 대해 스스로 반성하도록 돕는다. 교사는 평가를 통해 학생의 동기를 유발하고, 학생의 잠재력을 예측할 수 있다(Harris & Bell, 1990). 또한 학생들의 학업 성취 결과를 바탕으로 본인의 수업을 진단하고 개선하여 효과적인 수업을 할 수 있다(김민환, 2009; 권낙원, 2004). 2015 개정 교육과정부터 학생 평가 결과를 활용하여 교수·학습의 질을 개선하기 위해 학습의 결과뿐만 아니라 과정을 평가하여 교수·학습과 평가 활동이 일관성 있게 이루어지도록 하고 있는데(교육부, 2015), 이 과정에서 교사는 충분한 피드백을 제공하고, 학생의 학업 성취와 발달 과정을 가정과 공유함으로써 학생의 학습을 위한 협력을 촉진할 수 있다.

이상의 내용을 바탕으로 초등교사의 좋은 수업 실행을 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 맞춤형 연수 프로그램의 강화 및 교수·학습 자료 개발이 필요하다. 본 연구 결과에서도 도출된 좋은 수업 실행을 위한 우선순위 영역을 반영하여 맞춤형 연수 프로그램을 체계적으로 설계할 필요가 있다. 특히, 학생 흥미와 준비도 고려와 미래사회에 필요한 역량 강화는 좋은 수업 실행을 위해 우선순위로 요구되는 영역으로, 다른 영역보다 이에 대한 집중적인 연수가

요구된다. 특히 초등교사들은 학생 개개인의 학습 스타일과 수준을 반영한 수업을 실행하는 데 있어 어려움이 있으므로, 시도교육청 수준에서 각 학생의 흥미와 준비도를 정확히 파악할 수 있는 체계적인 평가 도구와 이를 활용하기 위한 실행 연수를 개설해야 한다. 또한, 미래사회에 필요한 역량 강화를 위한 교육과정과 연계된 교수·학습 자료의 개발 및 지원을 통해 교사들이 급변하는 사회적 요구와 기술 발전에 대응할 수 있도록 해야 한다. 현재 성취기준을 기반으로 개발된 교과서 자료는 다소 경직되어 있으며, 국가 사회의 요구에 즉각적으로 대응하지 못하기에, 교육과정과 연계된 교수·학습 자료의 개발 및 지원이 필수적이다.

둘째, 학교 현장의 지원 강화 및 교육 환경의 개선이 필요하다. 구체적으로, 교사의 수업 역량 강화를 위해서는 학교 전체를 학습공동체로 만들어야 한다. 이를 위해 학습공동체 활성화를 위한 지원이 강화되어야 한다. 학습공동체의 활성화는 교사 간의 협력을 촉진하고, 서로의 경험과 지식을 공유하며, 수업 개선을 위한 창의적인 아이디어를 발전시키는 데 기여할 수 있다. 동시에, 교무행정전담팀을 강화하여 교사들이 수업에만 집중할 수 있도록 행정 업무 부담을 줄이고, 필요한 자원을 신속히 제공하는 지원체계를 마련해야 한다.

셋째, 교육 환경의 개선이 필요하다. 학생들이 흥미를 느끼고 수업에 적극적으로 참여할 수 있도록 환경을 조성하는 것은, 교사의 교수·학습 방법을 다양화하여 수업의 질을 개선할 수 있다. 이를 위해 에듀테크 기술을 활용한 스마트 교실 구축과 같은 기술적 지원이 필요하며, 학교의 상황에 적합한 교실 환경 구성이 요구된다. 특히, 유연한 학습 공간 구성, 디지털 학습 도구의 통합, 그리고 협동 학습을 촉진할 수 있는 학습 환경의 조성 등이 고려되어야 한다. 이러한 교육 환경의 개선은 학생들이 더 나은 학습 경험을 할 수 있도록 도울 뿐만 아니라, 교사들이 보다 창의적이고 혁신적인 수업을 실현할 수 있도록 돕는다.

종합하면, 초등교사의 수업 전문성 제고를 위해 좋은 수업 실행을 위한 중요 수준과 실행 수준을 파악하고, 학교 현장에서 필요한 우선순위를 규명하였다는 점에서 본 연구는 중요한 의미를 지닌다. 그럼에도 불구하고 본 연구의 제한점과 후속 연구를 위한 제언은 다음과 같다. 우선 연구결과의 일반화를 위해 편의 표집이 아닌 무선 표집을 통해, 표본을 더욱 확대하여 연구를 수행할 필요가 있으며, 수업에 영향을 미치는 다양한 요인 분석을 통해 수업을 종합적으로 바라볼 필요가 있다. 또한 본 연구를 바탕으로 좋은 수업 실행을 위한 구체적 전략 수립과 함께 세부 영역별 효과적인 수업리더십을 도출하는 실행 연구들이 이루어져, 그 효과가 어떻게 나타나는지에 대한 후속 연구가 필요하다.

※ 논문 투고일: 2024. 7. 3.    ※ 논문 수정일: 2024. 8. 19.    ※ 게재 확정일: 2024. 8. 30.

### 〈참고문헌〉

- 강나영(2006). **좋은 수업에 대한 초등교사의 인식에 관한 연구**. 부산교육대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 곽병준, 손은경, 황지현, 김대권(2022). 포스트코로나시대의 좋은 수업에 대한 초등학교 교사와 초등학교 고학년 학생의 인식 비교. **학습자중심교과교육연구**, 22(20), 557-575.
- 교육부(2015). **초·중등학교 교육과정 총론**, 교육부 고시 제2015-74호 [별책 1].
- 교육부(2022). **초·중등학교 교육과정 총론**, 교육부 고시 제2022-33호 [별책 1].
- 교육부(2023. 6. 21.). 모든 학생의 성장을 지원하는 공교육 경쟁력 제고방안. 2024년 1월 10일 검색,  
<https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=294&boardSeq=95409&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=1&s=moe&m=020402&opType=N>
- 권낙원(2004). 수업 평가. **교원교육**, 20(3), 1-21.
- 권동택(2024). 일반교육(general education)으로서의 초등교육의 개념. **학습자중심교과교육연구**, 24(1), 895-910.
- 권성연(2010). “좋은 수업”에 대한 중등학교 교사들의 인식-중요도와 실행도의 차이 분석을 중심으로. **교육공학연구**, 26(1), 185-215.
- 권순구(2018). 교사-학생관계 교사효능감과 초등학생의 수업참여, 흥미, 학업적 자기효능감의 관계. **한국교육학연구**, 24(1), 31-56.
- 권지우, 박윤서, 김대권(2023). 교육방법 전공 교육대학원생이 인식하는 좋은 수업에 대한 중요도와 실행도 연구. **학습자중심교과교육연구**, 23(5), 667-685.
- 김광현, 강성배(2019). 대학 신입생의 수업 선택과 좋은 수업에 대한 탐색적 연구. **문화와 융합**, 41(6), 415-444.
- 김민환(2009). 수업평가의 주요 쟁점에 대한 비판적 검토. **학습자중심교과교육연구**, 9(1), 1-20.
- 김은비, 유성창, 박기범, 백영선, 박선민, 조대연(2019). 학령인구 감소에 따르는 초등 미래교육을 위한 과제. **역량개발학습연구**, 14(3), 193-221.
- 김정근, 이은주(2015). 성취목표지향성, 성취정서, 및 수업참여 간의 구조적 관계: 교사의 자율성 지지에 따른 차이. **한국심리학회지:학교**, 12(2), 135-157.
- 김종석(1999). 창의성 개발과 사고력 신장을 위한 구성주의 교수·학습전략. **교육연구논총**, 20(1), 67-87.
- 김주영, 김아영(2014). 교사의 조건부 관심 및 자율성지지와 초등학생의 자기결정동기, 학업참여 및 성취도간의 관계. **교육심리연구**, 28(2), 251-268.
- 김준미, 김은하, 장원진(2020). 초등학교 교사-학생관계에 대한 국내 연구 동향. **초등상담연구**, 19(3), 215-238.
- 김지은(2008). 교직원신과 리더 - 부하관계(LMX)가 교수효과성 및 업무효과성에 미치는 영향. **교육행정학연구**, 26(2), 363-389.
- 김진성(2020). 교사-아동 관계가 학업수행적응에 미치는 영향: 아동의 자아존중감 및 친사회적 행동을 매개변수로. **한국심리학회지: 발달**, 33(1), 1-17.
- 김진영(2022). 좋은 수업에 대한 대학생들의 인식. **학습자중심교과교육연구**, 22(9), 1-16.
- 김현욱(2018). 지위이론 (positioning theory)을 통한초등학교 수업관찰의 접근. **학습자중심교과교육연구**, 18(16), 241-261.

- 김현주(2015). 초등학생이 지각한 교사-학생 관계와 학생의 자아탄력성 및 학교적응 연구. **초등교육학연구**, 22(1), 49-71.
- 박희진(2020). **초등학교 교실수업 상황 유형별 최적화 교사 수업리더십에 관한 연구**. 한국교원대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 박희진(2024). 초등교사가 인식한 좋은 수업의 개념. **한국초등교육**, 35(1), 201-218.
- 박희진, 김정미(2024). 초등학생이 인식한 교사-학생 관계가 회복탄력성을 매개로 학교적응에 미치는 영향. **학습자중심교과교육연구**, 24(5), 571-583.
- 박희진, 남미(2024). 초등학생의 학습의지가 학업적 자기효능감에 미치는 영향. **학습자중심교과교육연구**, 24(1), 657-669.
- 박희진, 성경환, 권동택(2020). 예비 초등교사가 인식한 좋은 수업에 관한 연구. **학습자중심교과교육연구**, 20(2), 1419-1440.
- 방담이, 윤희정(2023). 초등교사 전문성 관련 국내 연구 동향 분석. **교육연구**, 88, 73-92.
- 서경혜(2004). 좋은 수업에 대한 관점과 개념: 교사와 학생 면담 연구. **교육과정연구**, 22(4), 165-187.
- 서경혜, 유신영(2004). 좋은 수업에 대한 교사와 학생 및 학부모의 관점. **교육학연구**, 42(4), 285-315.
- 성원경, 이춘자, 김현지(2009). 좋은 수업에 대한 유치원 교사의 인식. **한국교육**, 36(2), 49-73.
- 손승남(2006). 좋은 수업의 조건 : 교수론적 관점들. **교육사상연구**, 20, 115-134.
- 승윤희, 정진원 (2018). 좋은 음악 수업에 대한 중등 음악교사의 인식 조사 연구. **미래음악교육연구**, 3(1), 1-26.
- 신재한(2013). 초등학교 교사가 인식하는 ‘좋은 수업’ 유형에 대한 연구. **교육과정평가연구**, 16(1), 81-106.
- 이기명(2012). **수업전문성을 인정받는 교사의 발달에 관한 연구**. 충남대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 이미영, 김인숙(2015). ‘좋은 수업’에 대한 인식 및 유형화 연구-독일어 교사를 중심으로. **외국어로서의 독일어**, 37, 261-286.
- 이병진(1999). **초등교육학개론**. 서울: 문음사.
- 이상우, 강충열(2009). 초등교사의 전문성에 대한 논의: 교원능력개발평가라는 거울을 통해. **교육과정연구**, 27(2), 183-203.
- 이성진, 남윤석(2021). 좋은 수학수업에 대한 초등특수교사의 학습경험 탐색. **특수교육연구**, 28(2), 81-115.
- 이성흠, 이준(2010). ‘좋은 체육수업’에 대한 중등학교 체육교사의 인식:중요도-실행도 차이 분석을 중심으로. **한국교원교육연구**, 27(4), 317-341.
- 이성흠, 최상봉, 정주혁(2011). “좋은 수업”의 관점과 특징에 대한 중등학교 초임과 경력 체육교사 간 중요도 인식 차이. **한국체육교육학회지**, 16(2), 15-28.
- 이숙정(2010). 초등학생의 학업성취에 영향을 미치는 교사-학생 관계와 학급풍토 및 학습몰입의 경로 분석. **초등교육연구**, 23(4), 207-227.
- 이은화, 이혜주(2019). 공학계열 대학생의 좋은 수업에 대한 인식 유형 분석. **예술인문사회융합 멀티미디어 논문지**, 9(5), 159-167.
- 이주연, 임유나, 정영근, 이경언, 이민형(2020). 혁신학교 교육과정 실행 양상 분석: 교육과정, 수업, 평가를 중심으로. **교육과정평가연구**, 23(2), 1-26.
- 정한호(2016). 초·중등 특수학급에서의 좋은 수업에 대한 특수교사의 인식 탐색. **교육문제연구**

- 구, 29(1), 281-307.
- 정한호(2019). 교육대학원에 재학 중인 예비교사가 인식하는 좋은 수업에 대한 중요도와 실행도 탐색. *교육방법연구*, 31(3), 555-579.
- 조규진, 김도기, 김명수(2011). 좋은 수업 조건 탐색: 5G를 중심으로. *초등교육연구*, 24(4), 325-350.
- 조대연(2009). 설문조사를 통한 요구분석에서 우선순위결정 방안 탐색. *교육문제연구*, 35, 165-187.
- 조미현(2020). 초등 예비교사의 좋은 수업에 대한 중요도와 실행도 인식. *한국콘텐츠학회논문지*, 20(11), 435-446.
- 조수진(2018). 초등학생들이 생각하는 좋은 지리수업의 의미. *학습자중심교과교육연구*, 18(21), 991-1014.
- 조형식(2014). *교사의 수업 수월성에 관한 내러티브 연구 : 우수수업 교사를 중심으로*. 성균관대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- Alber, R. (2015). 5 Highly Effective Teaching Practices. *Edutopia*. 2024년 4월 1일 검색, <https://www.edutopia.org/blog/5-highly-effective-teaching-practices-rebecca-alber>
- Altschuld, J. W. (2004). Emerging dimensions of needs assessment. *Performance Improvement*, 43(1), 10-15.
- Bagwell, G. L., Newcomb, A. F., & Bukowski, W. M. (1998). Preadolescent friendship and peer rejection as predictors of adult adjustment. *Child Development*, 69(1), 140-153.
- Borich, G. D. (1980). A needs assessment model for conducting follow-up studies. *Journal of Teacher Education*, 31(3), 39-42.
- Borich, G. D. (1988). *Effective teaching methods*. India: Pearsom Education.
- Brophy, J. E. (2000). *Teaching. Educational Practices Series—1*. International Bureau of Education.
- Coe, R., Aloisi, H., Higgins, S., Major, L. E. (2014). *What makes great teaching? Review of the underpinning research*. 2024년 4월 1일 검색, <https://www.suttontrust.com/wp-content/uploads/2014/10/What-Makes-Great-Teaching-REPORT.pdf>
- Corey, S. M. (1967). The Nature of Instruction. *Teachers College Record*, 68(10), 5-27.
- Gagne, R. M. (1965). *The Conditions of Learning*. NY: Holt, Reinhart and Winston, Inc.
- Gredler, M. E. (2001). *Learning and Instruction: Theory Into Practice(4th ed.)*. NJ: Merrill Prentice Hall.
- Harris, D., & Bell, C. (1990). *Evaluating and Assessing for Learning*. NY: Nichols Publishing.
- Klauer, K. J. (1985). Framework for a theory of teaching. *Teaching and Teacher Education*, 1(1), 5-17.
- Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. *Personnel Psychology*, 28, 563-575.
- Meyer, H. (2004). Was ist guter Unterricht?. 손승남, 정창호 역 (2011). *좋은 수업이란 무엇인가?* 서울: 삼우반.
- Mink, O. G., Shultz, J. M., & Mink, B. P. (1991). *Developing and managing open organizations: A model and method for maximizing organizational potential*. TX: Somerset Consulting Group.
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1987). Peer relations and later personal adjustment: Are low-accepted

- children at risk? *Psychological Bulletin*, 102(3), 357-389.
- Pratt, D. D. (2002). Good teaching: One size fits all?. *New Directions for Adult and Continuing Education*, 93, 5-16.
- Schoon, I. (2018). Conceptualising Learner Agency: A Socio-Ecological Developmental Approach. *Conceptualising Learner Agency: A Socio-Ecological Developmental Approach*.
- Tileston, D. W. (2005). Ten best teaching practices: how brain research, learning styles, and standards define teaching competencies. 성용구, 임청환, 정종진 역(2007). **좋은 수업의 실제: 10가지 전략**. 서울: 시그마프레스.
- Weimer, M. (2013). *Learner-centered teaching: Five key changes to practice*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

〈Abstract〉

---

## Analysis of Elementary School Teachers' Needs to Implement Good Teaching Practices

---

Park, Heejin<sup>1</sup>

The purpose of this study is to identify the elementary school teachers' needs in order for them to implement the good teaching practices. For this purpose, a measurement tool of 7 factors and 21 questions was constructed through the analysis of previous research and literature related to good teaching practices, and data as to the importance and implementation level of good teaching practices were collected from 339 elementary school teachers. Based on this data, we statistically analyzed the paired sample t-tests, Borich's needs assessment formula, and the Locus for Focus model to determine the priorities of the good teaching practices. The results of the study are as follows: First, elementary school teachers tend to rate their implementation levels of the good teaching practice lower compared to the importance levels of good teaching practices. The differences between the importance and implementation levels were statistically significant across all 7 factors. Second, the analysis using Borich's needs assessment revealed the following priority factors in implementing good teaching practices: consideration of the students' interests and readiness; development of necessary competencies for the future society needs; assessment of the students' learning and growth; high teaching efficacy; systematization and structuring of the teaching-learning process; active interaction and participation; flexibility and diversity of the teaching-learning methods. Third, the priority analysis has indicated that the development of the necessary competencies for the future society and consideration of the students' interests and readiness to learn are the most urgent factors which require attention, followed by assessment of students' learning and growth'. This study provides basic data , which may enhance the teaching expertise of elementary school teachers.

**Keywords** : elementary school, good teaching, teaching practices, Borich needs

---

1. Teacher, Maean Elementary School, heejinssam@hanmail.net (Lead Author)