

레저연구에 있어서 사회 네트워크 분석의 적용과 과제

The Applications and Challenges of the Social Network Analysis to
Leisure Studies

송 영 민*

Song, Young-Min

ABSTRACT

The interest of leisure researchers nowadays might be said to do with matters related to leisure participants, such as their motivation, satisfaction, benefits that their engagement in leisure activities brings to them. Most of these studies focus on the psychological aspect of people's leisure behavior. It is not enough, however, to understand the personal leisure behavior of a person only in psychological terms as people's leisure behavior can also be influenced by their daily relations with his/her surroundings. In this study, the applications and challenges of social network approaches to leisure studies are suggested. Author hopes this study could provide theoretical backgrounds for explaining a person's leisure behavior based on the macro aspect of interpersonal networks.

핵심용어(Key words) : 레저행위(Leisure behavior), 사회네트워크분석(Social Network Analysis), 중심성(Centrality), 파당(Clique)

* 관광레저학 박사, 한양대 강사. 레저이론, 관광영어교수법에 관심을 가지고 있음.
e-mail: songymin@naver.com

I. 서 론

인간행동에 대한 사회이론은 구조의 힘을 강조하는 이론과 행위를 강조하는 이론이 서로 단절되고, 상반된 채 커다란 줄기를 이루어왔고(김용학, 2003), 레저 연구 또한 예외는 아니었다. 레저현상을 사회적 맥락과 구조적 측면에 초점을 맞춘 연구들 (조광익, 2006: 정란수·이훈·이인재, 2007: 한범수·김희영, 2007: Kelly, 1999: Rojek, 2000: Stokowski, 1994)과 개인의 인지심리학 측면에서 고찰한 연구 (김철원·이정화, 2003: 백정숙·이계희, 2006: 송영민·이훈, 2006: 이영관, 2007: 정명희·김남조, 2007: Crawford, Jackson, & Godbey, 1991: Driver & Bruns, 1999: Hills, Argyle & Reeves, 2000: Mannell, 1999)들은 레저연구에 있어 중요한 흐름을 이어오고 있다. 레저행위를 설명함에 있어서 사회구조를 강조하는 연구들은 구성요인인 행위자의 의지와는 별개로 사회구조가 레저행위에 영향을 주는 것이라고 주장하고 있는 반면, 개인의 인지심리학적인 연구들은 레저행위를 유발하는 심리적인 요인들은 무엇인가를 연구하고, 실증적 경험주의를 바탕으로 레저에 대한 일반적인 이론을 구축하려는 시도라고 할 수 있다. 이러한 일련의 연구들은 모두가 레저현상을 이해하는데 많은 기여를 해 온 것이 사실이다.

하지만 최근 국내 레저 연구에 있어서 주요 관심사는 동기와 만족 같은 레저참여자의 특성과 레저편익 그리고 레저제약에 관한 연구들이며, 몇몇 연구들을 제외 한 많은 연구들이 개인의 인지심리학적 측면에 초점을 맞추었다고 할 수 있다. 하지만 개인의 레저행위에 대한 이해는 개인의 심리적 접근으로는 충분하지 않으며, 특히 개인을 둘러싸고 있는 일상적 관계가 레저행위에 영향을 줄 수 있다는 측면에서도 연구되어야 한다. 즉, 레저의 의미가 단순히 개인의 느낌이나 경험 이상의 것이며, 레저현상을 정확하게 이해하기 위해서는 어떻게 사람들이 그들의 일상생활의 사회적 맥락 속에서 레저행위와 의미를 구성하고, 사회적 관계 구조가 어떻게 그 후에 개인의 레저 선택과 체험에 영향을 주는가를 파악하는 것이 중요하다.

이와 관련하여, Stokowski (1994)는 그의 책 '*Leisure in Society*'에서 레저행위에 대한 대인 네트워크 측면을 강조하였다. 그는 가족이나 친구를 구성하는 일상적인 그룹 속에서의 상호작용은 레저연구에 있어서 중요하며, 상호작용 관점에서 "개인이 지속적인 관계를 맺는 그룹 속에서 그룹 멤버들이 어떻게 레저에 대

한 사회적 행동과 의도들을 촉진하거나 정당화하는가?”(p. 16) 라는 것은 레저행위에서 주요한 문제라고 지적하였다. 또한 그는 개인은 광범위하고 다양한 사회적 관계의 세계에서 살고 있는데, 레저행위와 의미는 사람의 일상생활과 관련된 대인과의 관계 구조의 유형에 의해 제약을 받거나 촉진될 수 있다고 하였다. 즉, 사람들은 친한 사람들과 레저를 즐기기를 원하기 때문에, 레저는 인간관계 측면에서의 의미가 크며, 따라서 사회 네트워크 측면에서 레저행위를 설명할 수 있는 연구들이 앞으로 제시될 필요가 있다.

본 연구에서는 먼저 레저사회학의 흐름 속에서 레저에 대한 사회 네트워크 측면에서의 연구들을 고찰하고, 사회 네트워크 분석에 대한 핵심개념들을 살펴봄으로써 국내 레저연구에 있어서 사회 네트워크 접근이 적용 가능성과 향후 과제에 대해 서술해 나가고자 한다.

II. 레저사회학(Sociology of leisure)의 흐름 속에서 사회 네트워크 연구에 대한 고찰

인간의 삶 속에서 레저는 오랫동안 사회 과학자의 주요한 주제였으며, 그만큼 레저현상을 설명하기 위해 다양한 주장을 해왔던 것이 사실이다 (Mannell & Reid, 1999). 레저의 대표적 행위들 즉, 놀이, 레크리에이션, 스포츠, 그리고 관광은 레저를 구성하는 중요한 영역들이며, 이 세상 거의 모든 사회에서 공통적으로 발전해왔다고 할 수 있다. 즉, 레저행위는 특정 사회의 문화적 특성과 역사적 맥락과 아주 밀접한 관계를 갖고 있으며, 이러한 측면에서 레저사회학은 인간의 삶 속에서 레저현상을 설명하기 위해 다양한 사회학적 추론과 이론, 그리고 방법을 적용한 사회학의 한 부분이라고 할 수 있다 (Stokowski, 1994).

〈표 1〉을 보면 레저사회학이 어떻게 발전해 왔는지를 알 수 있다. 레저사회학의 형성기에는 주로 철학적 측면에서 레저에 대한 태도, 활동 그리고 시간에 대해 연구를 하였으며, 특히 레저의 의미를 노동과 레저와의 관계를 중심으로 고찰하였다. Goodale & Godbey (1988)가 쓴 *The Evolution of Leisure*에서는 레저를 역사적인 측면에서 고찰하였는데, 특히 산업혁명은 일과 레저를 더욱 극단적으로 분할하는 결과를 가져왔다고 하였으며, 일은 삶을 위해 꼭 해야만 하는 필수적인 것이어서 제약적 성격이 강한 반면 레저는 일에서 벗어난 제약이 없는 자유로 분석되기 시작하였다고 지적하였다.

〈표 1〉 레저사회학의 발전과정

단계	학문적 이슈와 연구 관심에 대한 주제
형성기	1. 노동과 대립되는 개념으로서의 레저 2. 철학적 범위 : 태도, 활동 그리고 시간으로서의 레저 3. 사회경제적 조건에 대한 분석, 사회적 문제로서의 레저, 레저의 범위 등
경험적 연구	1. 레크리에이션 참가자의 특징에 대한 기술적 분석 2. 레저와 가족에 대한 라이프사이클 3. 레크리에이션 장소의 사회적 의미, 참가자의 체험 등
비판적 접근	1. 레저연구에 있어서 전통적 접근에 대한 비판 2. 레저사회학의 해석적 접근 : 상징적 상호작용, 현상학, 교환 이론 등 3. 레저의 맥락과 레저 의미에 대한 분석 : 레저의 사회적 의미, 확장된 관계유형 등

자료 : Stokowski(1994), *Leisure in Society* p.17에서 인용.

레저사회학은 점차 형성기를 지나서 점차 경험적 연구들이 제시되었는데, 레저와 레크리에이션 참가자의 특성을 파악하고 참가자의 체험 등을 규명하기 위한 양적 연구들이 제시되었다. 경험적 연구의 초기 노력들은 주로 레저 장소, 시간, 활동에 초점이 맞추어져 있었으며 또한 다양한 종류의 활동에 참여한 사람들을 세분화하는 것이었다. 즉, 방문객들을 그들의 개인적·사회적 특징들인 나이, 성, 교육, 인종, 수입과 직업 등으로 세분화하는 것이며, 이러한 목적은 사회에서의 레저와 레크리에이션 성장에 대한 자료를 제공하고, 서로 다른 사회적 환경 속에서 레저와 레크리에이션 활동의 참여 증가에 대한 원인과 효과를 조사하기 위한 것이었다.

이러한 레저연구에 있어서 경험적 사실을 제시하기 위한 연구들은 국내에서도 살펴볼 수 있는데, 주로 레저 활동(김성섭·한학진·이혜린, 2006: 송영민·이훈, 2007), 레저 제약에 관한 연구들(백정순 등, 2006: 이승구, 2002: 이훈·정철·정란수·이승구·정우철, 2004: Jackson, 1991), 그리고 레저 활동과 생활만족과의 관계를 규명하는 연구들(공기열, 2005: 김도희·손대현, 2000: 이영관, 2007: 이정순·전원배, 2005)을 예로 제시할 수 있다.

하지만 이렇게 개인에게 초점이 맞추어진 레저연구는 레저행위의 사회적 구조와 개인과의 관계에 관한 연구로 진행되면서 해석적 연구로 발전하였으며, 이러한 연구 경향은 차츰 활동이 이루어지는 사회적 맥락을 분석하여 레저참여를 예측하는 시도로 전환되기 시작하였다. 이러한 접근방식은 기존의 양적 방법에 대한 한계와 더불어 레저연구에 있어서 질적 연구의 필요성을 제시하는 것이었다. 해석적 접근이 전통적 접근과 가장 다른 점은 레저행위가 레저 장소에서만 발견되는 것이 아니고 사람들의 일상생활 속에서도 발견된다는 점이다.

해석적 레저사회학에서 레저는 사회적 상호작용을 통해 사람들에 의해 창조되는 것이며, 단순히 연구자가 연구의 산물(즉, 시간과 활동참여, 감정)로 규정하는 어떤 특성을 가진 객체(object)가 아니라는 것이다 (Stokowski, 1994). 해석적 레저사회학에서는 실존주의, 상징적 상호작용, 현상학, 교환이론, 인본주의 등이 주요한 학문적 접근방법이라고 할 수 있다. 즉, 해석적 방법은 레저참가자의 행위를 관계 측면에서 양적 방법보다는 질적 방법을 통해 보다 심도 있는 접근을 하고자 하는데 기인하는 것으로써, 이러한 접근은 기존 양적 접근에서 제시된 문제들을 해결하기 위해 제시된 질적 연구방법과 관련이 있다.

최근 국내 레저 및 관광 연구에서도 경험주의에 입각한 양적 연구방법들이 주류를 이루고 있음을 알 수 있는데(김사현, 2007), 특히 관광학 분야에서는 레저에 대한 질적 접근의 연구들이 부족하며, 오히려 스포츠학에서 레저에 대한 현상학적인 접근에 대한 연구들(권옥동·김호상·여인성·임재구, 2000; 이정수·이철원·송성섭, 2005; 신현군·이학준, 2004)이 활발히 제시되고 있음을 알 수 있다. 예를 들어 여성 무용수에 대한 레저경험을 질적 면접을 통해 고찰하거나 (이정수 등, 2004), 오토바이 폭주 족 청소년들의 심리를 열등과 우월, 몰입과 즐거움, 도전과 반항이라는 범주 속에서 질적 면접을 통해 레저경험을 분석한 연구 (신현군 등, 2004) 등은 레저행위에 대한 구체적인 사회적 맥락 속에서 특정 개인들의 레저경험을 고찰하였다고 할 수 있다. 이러한 연구들의 장점은 구체적인 개개인의 레크리에이션 선택 행동, 레저참여활동, 레저의 성격과 사회적 의미, 개인적 만족도 등을 다양한 사회적 기준과 개개인의 인식에 따라 보다 세부적으로 분석할 수 있다는 점이라고 할 수 있다.

해석적 접근과 더불어 레저행위에 대한 구조적 측면에서의 연구가 진행되었다. 다음 장에 제시된 <표 2>는 구조의 개념에 대한 기존 학자들의 정의를 정리해 놓은 것이다. 구조의 이론적 접근으로는 Marx의 생산관계·계급과 사회 이론, Parson의 사회 시스템 통합에 기초를 둔 구조적 기능주의 이론, Levi-Strauss의 깊은 구조, 그리고 Brown과 Blumer의 네트워크 구조주의 등이 있다고 할 수 있다(<표 2 참고>). 최근 구조측면에서의 활발한 연구 경향들은 사회구조에 대한 개인 행위와 개인 행위에 대한 사회 구조의 상호 영향을 파악하려고 하는 노력들이라고 할 수 있다.

국내에서도 레저에 대한 구조적인 접근들 (정란수 등, 2007; 조광익, 2006; 한범수 등, 2007)이 제시되고 있는데, 먼저 정란수 등 (2007)은 사회구조와 행위의 통합적 접근을 통해 레저계약모형은 재구성되어야 한다는 주장을 하였다.

〈표 2〉 주요 학자에 따른 구조의 개념

학자	구조의 개념
Blau, re Marx	사회 구조는 생산력과 사람들 사이의 생산관계, 계급구조의 결과를 강요하는 하부구조(infrastructure)의 기초로 나타나는 종교, 정치, 가족, 행동양식, 관습
Levi-Strauss & Donato	구조는 경험적 수준의 것이 아니라 더 깊은 곳에 있는 것으로써 무의식의 범주
Homans	구조는 우리가 묘사하거나 분석하고 설명하고자 하는 사회와 그룹의 특징을 나타냄
Blau, re Parsons	구조는 가치와 규범의 제도화된 하부구조가 서로 연결되어 있는 것
Radcliffe-Brown	사회 구조는 실제로 존재하는 관계들의 집합
Blumer	사회적 구조는 사회적 위치, 지위, 역할, 권위, 그리고 인기 등이며 이것은 사람들 상호 간의 관계를 나타냄
Giddens	구조는 일반적인 법칙과 원천(resources)을 가진 체계(system)

자료 : Stokowski(1994), *Leisure in Society* p.41 인용.

또한 한범수 등(2007)은 기존 레저연구를 비판한 Rojek의 저서 *'자본주의와 여가이론'*에 대해서, 실증주의적 연구태도로 일관하고 있는 전통 레저연구에 반하여 사회학적 맥락에서 그 의미를 파악하고자 했던 Rojek의 연구는 충분히 의미가 있는 것으로 평가할 수 있다고 주장하였다. 조광익 (2006)은 과연 우리나라의 각 계급이 다른 계급과 구분되는 독특한 레저소비양식을 가지고 있는지, 만약 각 계급별로 독특한 레저 소비양식이 존재한다면 그 내용은 무엇인지, 그리고 현 단계에서 레저 취향이 어떻게 위계화·서열화 되어있는지, 즉 다양한 레저 실천 중에서 각각이 어떻게 위계를 이루고 있으며, 어떻게 서열이 형성되어 있는지 하는 점이 분석되어야 한다고 주장하였고, 또한 박상곤·박석희 (2006)의 연구에서는 레저소비가 단순히 경제자본에 의해서만 일어난다는 주장을 반박하고, 레저소비에 있어 경제자본에 국한된 논의의 한계를 문화자본으로 확장하여, 경제자본만이 레저소비의 결정적 원인이 아니라는 점을 경험적으로 검증하였다.

네트워크 측면에서의 구조와 관련하여, Stokowski (1994)는 사람은 광범위하고 다양한 사회적 관계(social connection)의 세계에서 살고 있는데, 레저행위와 의미는 사람의 일상생활과 관련된 대인과의 관계 구조의 유형에 의해 제약을 받거나 촉진될 수 있다고 주장하였다. 즉, 레저에 대한 긍정적 태도와 레저 활동은 사회에서 다른 사람들과의 개인적 접촉을 통한 구조적 과정의 결과로서 나타난다는 것이다. 개인은 삶의 과정에서 많은 관계를 맺는데, 이러한 관계로 형성된 구조가 레저행위에 어떤 영향을 미치는가가 사회 네트워크 측면에서의 주요한 주제라고

할 수 있다.

최근 레저와 네트워크에 관한 연구들(송영민, 2006: Hibbler & Shinew, 2002: Stokowski, 1994: Warde & Tampubolon, 2002)이 제시되고 있지만 양적으로 매우 부족한 실정이다. 이러한 접근은 대인 네트워크 구조가 개인단위의 레저 선택과 행동에 어떤 영향을 주는가에 대해 관심이 있는데, 이는 레저연구에 관한 초기 연구들에서는 주로 인지심리학적 측면에서의 접근이 주를 이루어, 사람 간 관계를 통해 형성되는 네트워크가 레저 행동과 의미에 영향을 준다는 사실에 대한 논의가 미약했다는 지적에서 출발한 것이다. 하지만 레저행위에 대한 구조적 접근은 기존 인지심리학적 관점에서 주류를 이루는 레저연구에 대한 부정적인 견해가 아니며, 기존의 연구 틀에서 사회관계 형태가 레저행위에 어떤 영향을 미치는가를 살펴봄으로써 레저행위에 대한 이론적 근거를 강화하기 위한 것이라고 할 수 있다.

〈표 3〉은 레저연구에 있어서 전통적 접근, 해석적 접근 그리고 구조적 접근의 특징을 요약해놓은 것이다. 전통적 레저사회학이 주로 개인들의 집합체를 연구하였고, 사회심리학적 측면에 초점을 맞추었다면, 해석적 접근과 구조적 접근은 개인의 레저행위를 그 개인이 속한 그룹과 사회와 같이 보다 거시적인 측면에서 접근하려고 한다는 사실을 알 수 있다.

〈표 3〉 요약 : 레저사회학의 세 가지 접근

발전 과정	분석의 수준	사회 이론	방법
전통적 레저 사회학	개인들의 집합체	제한된 사회 심리학	양적 방법
해석적 레저사회학	그룹과 집단 속에서의 개인의 관계들	상징적 상호작용, 현상학	민속방법론: 질적 분석
구조적 레저사회학	행동과 구조 : 미시와 거시와의 연결	상호작용, 구조적 과정, 시스템 이론 등	질적 그리고 양적 방법

III. 사회 네트워크 분석의 핵심 개념들

1. 사회 네트워크 분석(Social Network Analysis: 이하 SNA)

SNA¹⁾는 망의 격좌점(Actor)의 개별적 속성과 격좌점을 이어주는 관계적 특

1) 본 연구에서는 SNA 분석 프로그램으로 Netminer II를 활용하였다.

성, 네트워크 전체를 묘사하는 구성적 성질을 분석의 기본단위로 하는데, 관계적 특성이란 상호작용을 의미하며 분석 단위의 내재적인 개별적 속성(individual attributes)이 아니라 분석단위 사이의 상호작용을 의미한다 (김용학, 2003). 즉, 각 개인의 상호 작용의 관계성은 행위를 통해 생산되고 유지되며, 각 개인이 맺고 있는 관계의 전체적 형태가 그들의 행위에 영향을 미친다는 것이다.

〈표 4〉 사회 네트워크의 측정 개념

	유형	정의
상호 작용적 기준	의사소통의 빈도	상호작용의 수와 연속성
	연결의 유형	관계의 목적과 작용 : 관계의 유형(교환, 의무, 감정, 힘)
	중복	관계의 중복 : 관계 속에서 결합된 내용의 수
	상호관계	관계의 조화 정도(A가 B를 선택하면 B도 A를 선택하는가?)
	연결의 강도	시간, 감정, 강도, 상호성의 상대적 측정
구조적 기준	크기	사람의 수 또는 네트워크 속의 관계
	밀도	네트워크의 연결 : 총 연결에 대한 실제 연결의 비
	거리	네트워크에서의 두 Actor 사이의 연결 수
	중심성	네트워크에서 Actor와 Actor사이의 인접과 영향을 나타냄
	그룹화	네트워크 하위그룹(subgroups)과 파당(clique)
		네트워크에서의 역할
	고립(isolate)	네트워크 안에서 주변(peripheral)에 위치한 Actor
	다리(bridge)	다른 네트워크 하위그룹을 연결시키는 그룹 멤버
	연락(liaison)	그룹에 속하지 않으면서 여러 그룹들을 연결시키는 Actor
스타(star)	커뮤니케이션 연결에서 가장 큰 숫자를 가진 Actor	

자료 : Stokowski(1994), *Leisure in Society* p. 61에서 인용.

〈표 4〉는 SNA의 측정 개념에 대해 서술한 것이다. SNA의 측정 개념은 SNA 결과를 이해하는데 있어서 기본적인 개념을 제시해준다. 본 연구에서는 이러한 여러 개념들 중에서 네트워크 구조 속에서 한 개인의 위치를 파악할 수 있는 중심성과 한 그룹의 네트워크 응집력을 파악할 수 있는 파당을 중심으로 기술해 나가고자 한다.

1.1 중심성 분석(Centrality Analysis)

최근 사회 네트워크 분야에서는 중심성에 대한 연구들이 활발하게 제시되고 있다 (Borgatti, 2005; Frank, 2002). 중심성은 네트워크 각각의 개인에 의해서 지속되는 관계의 수를 계산함으로써 측정되는데, 중심성은 권력의 영향력이라는 개념과 연결되어 가장 많이 쓰이는 지표 가운데 하나다(김용학, 2003). 가장 인기가 있다는 말은 친구 네트워크의 관계에서 가장 중앙에 있다는 것을 의미하는

것으로, 중심성은 한 결점이 얼마나 많은 다른 결점들과 연결되어 있는 가로 셀 수도 있고, 또는 한 결점이 다른 모든 결점들에 도달하려면 몇 단계나 필요한지로 셀 수도 있다 (Scott, 1991).

중심을 측정하는 방법에는 연결정도 중심성(degree centrality), 근접 중심성(closeness centrality) 그리고 매개 중심성(betweenness centrality)이라는 세 가지 유형이 있다 (Wasserman & Galaskiewicz, 1994). 연결정도 중심성은 다른 Actor와의 연결 정도를 중심으로 보는 개념이다. 이는 한 점에 연결된 다른 점의 수로 측정된다. Z_{ijk} 는 k 네트워크에서 i 행위자로부터 j 행위자로의 관계를 의미하며, 연결정도 중심성은 전체 연결 수에서 각 행위자의 내향 연결정도와 외향 연결정도로의 비율로 측정한다(김용학, 2003)<공식(1) 참고>.

$$\text{공식(1)} \text{-----} C_i = \frac{\sum_{j=1}^n (Z_{ij} + Z_{ji})}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n (Z_{ij})}$$

근접 중심성은 한 점이 다른 점에 얼마나 가깝게 있는가를 말하는 개념이다. 즉, 두 점 사이의 거리가 핵심개념인 것이다. 다른 점과 가깝게 있다면, 그들과 쉽게 관계를 맺을 수 있다고 보고, 그만큼 중심적인 역할을 한다고 간주한다 (손동원, 2002). 두 점 i와 j의 가장 짧은 경로거리를 d_{ij} 라 하면, 다른 점들이 그 점과 연결될 수 있는 거리들을 모두 더한 것에 역수를 취한 값으로 측정한다 (손동원, 2002)<공식(2) 참고>.

$$\text{공식(2)} \text{-----} C_i = \left[\sum_{j=1}^n d_{ij} \right]^{-1}$$

매개 중심성은 네트워크상의 한 결점이 다른 점들 사이에 위치하는 정도를 측정하는 것으로 한 결점이 다른 결점들 사이의 최단 거리를 연결하는 선, 즉 최단 경로 위에 위치하면 할수록 그 결점의 매개 중심성은 높아진다(Wasserman & Galaskiewicz, 1994). 다시 말해, 매개 중심성은 한 점이 얼마나 다른 점들과의 네트워크를 구축하는데 중개자 혹은 다리 역할을 수행하는 가를 측정하는 개념이다 (손동원, 2002). g_{jk} 는 네트워크 내 특정 두 점(j와 k) 사이에 존재하는 최단 거리 경로의 경우의 숫자이고, $g_{jk}(i)$ 는 두 점 j와 k(j≠k) 사이에 존재하는 점

i를 경유하는 횟수를 말한다 (손동원, 2002)〈공식(3) 참고〉.

$$\text{공식(3)} \text{-----} C_B(i) = \sum_{j < k} g_{jk}(i) / g_{jk}$$

2.1 파당 분석(Clique Analysis)

파당(clique)의 사전적 정의는 ‘주의 혹은 주장과 이해를 같이하는 사람들끼리 어울려져 모인 무리’이다 (Wasserman & Galaskiewicz, 1994). 이 정의를 그래프 용어로 표현하면 ‘한 네트워크에서 세 점 이상으로 구성된 가장 완벽한 하위 그래프로 표현할 수 있다 (손동원, 2002). 최근 사회그룹 속에서 파당을 밝히는 연구들 (Campbell, Kumar & Olariu, 2004; Takemoto, Oosawa & Akutsu, 2007)이 제시되면서, 파당에 대한 이론적, 경험적 접근들이 활발하게 진행되고 있는 실정이다.

한 네트워크에는 여러 개의 파당이 존재할 수 있다. 또한 한 구성원이 하나 이상의 파당에 속할 수도 있고, 어떤 구성원은 어떠한 파당에도 속하지 않을 수도 있다. 파당은 높은 친밀도를 기초하여 성립하는 것이므로, 참여자의 수가 많은 경우 보다는 적은 수의 네트워크의 경우가 파당이 많아질 소지가 있다 (Wasserman & Faust, 1994).

〈표 5〉 하위집단 분석 방법과 특성

분석기법	정의	적용된 네트워크 개념	한계
파당	· 직접 연결된 점들의 집합	인접도 (adjacency)	· 현실을 직접적으로 반영하지 못함
n-파당	· 파당의 구성원을 거리 n까지 확장된 점들의 집합	도달 가능성 (reachability)	· n이 2보다 커지면 현실적 해석의 어려움이 존재함
n-클렌	· 거리 2에서 연결되어 있고, 동시에 직경이 n인 점들의 집합	geodesic. diameter	
n-클럽	· 직경이 n인 점들의 집합	diameter	· 분석패키지에서 분석되지 못함

자료 : 손동원(2002), ‘사회 네트워크 분석’ p. 189에서 인용.

그런데 이 파당에 대한 정의가 너무 엄격하여 파당을 현실세계에서 찾기 어렵다는 한계가 있다(손동원, 2002). 이러한 점을 보완하기 위해서 보편적으로 거리를 완화하는 방법이 적용되며, 그 방법에는 <표 5>에서 제시된 것과 같이 n-파당(clique), n-클랜(clan), n-클럽(club)이 있다. 이러한 방법은 인접정도, 도달가능성, 직경(diameter) 등과 같은 거리 개념에 근거한 분석들이다. 특히 'n-파당'과 'n-클랜' 방식이 많이 사용되고 있는데, n-파당에서 'n'은 파당에 속한 구성원들 사이의 최대 경로길이를 의미한다. 그러나 n-파당은 'n'이 2보다 커지면 현실적으로 해석이 어려운 한계를 갖고 있다. n-클랜은 n-파당보다 확장된 개념으로써, 파당의 직경을 고려한 개념이다. 여기서 'n'은 직경을 의미한다. n-클랜에서는 거리를 2로 하여야 하며 동시에 직경이 n인 점들의 집합이라고 할 수 있다. 본 연구에서는 n-클랜 방식을 사용하여 파당분석을 하였다.

이러한 중심성과 파당과 같은 개념을 가진 SNA를 활용한 연구들을 살펴보면, 먼저 Larsen, Urry & Axhausen (2007)은 관광연구에서 관광이 친척, 가족 그리고 오래된 친구들과 같은 사회적 네트워크를 어떻게 유발하고, 강화하는지에 대한 연구를 하였으며, Dredge (2006)는 지역 관광산업에서 공적과 사적 부문에서의 네트워크 패턴을 연구하였다. 또한 Pforr (2006)은 Australia에서 공적, 사적 그리고 비영리 단체들이 어떻게 관광정책결정에 관여하는지에 대한 과정을 네트워크 분석을 통해 설명하였으며, Shih (2006)는 자동차 관광 목적지의 네트워크 특징을 SNA를 통해 분석하였고, 그 결과로 각각의 목적지에 자동차 여행을 위한 적절한 관광 시설과 서비스를 제안하였다. Nash (2006)는 또한 특정 지역에서 관광에 영향을 주는 네트워크 요인에 대해 실증적 연구를 하였으며, Tinsley & Lynch (2001)는 관광업계에서 소규모 업체들의 네트워크가 전체 관광 목적지에 어떠한 기여를 하는가에 대한 연구를 진행한 바가 있다.

국내 연구를 살펴보면, 송영민(2008)은 SNA를 통해 레저예약모델에서 내적 제약과 대인 제약의 관계를 비판적으로 고찰하였고, 구태희 · 이윤철 (2005)은 네트워크 밀도(density)와 구조적 틈새(structural hole)의 개념을 이용하여 호텔 네트워크와 경영 성과와의 관계를 규명하였다. 특히 이주연 · 이영주 · 이동호 (2005)는 농촌 관광개발과 이를 둘러싼 이해당사자의 특성을 분석한 연구를 제시하였는데, 이 연구는 농촌의 특정 집단에 대한 구조를 이해하는데 있어 SNA를 적절하게 적용한 사례라고 할 수 있다. 또한 최경애 · 박창범 · 임수원 (2004)은 동호회 내 네트워크 형태를 네트워크의 강도와 파당 등의 개념을 이용하여 연구하였다.

IV. 레저분야에 대한 적용 가능성

사회 네트워크 이론을 레저에 적용한 연구에 대해서는 소규모의 서적 발행과 일부 제한된 학자들에 의한 논문들이 제시되고 있는 실정이다. 사회 네트워크 이론은 레저 연구에 있어 구조와 행위를 통합적으로 볼 수 있는 유용한 개념과 이론을 제시함으로써, 레저연구에 대한 새로운 이론과 방법론의 적용 측면에서 향후 연구 가능성에 대한 잠재력은 매우 크다고 할 수 있다.

본 연구에서는 서울 모 중학교 한 학급을 대상으로 실시한 SNA 결과와 인터뷰 결과를 통해 레저 분야에 있어 사회 네트워크 이론이 적용 가능성에 대해 논의하고자 한다.

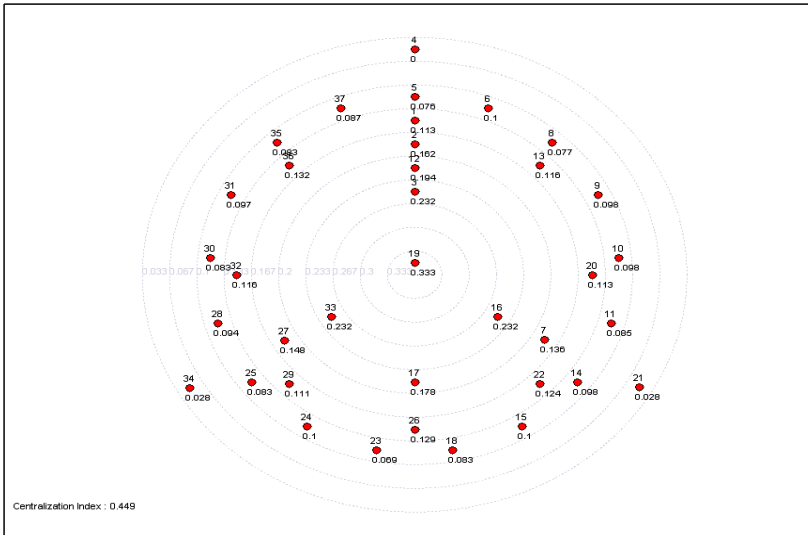
1. 중심성과 레저행위와의 관계

레저관계는 좋은 감정을 가진 사람들과의 관계의 결과라고 할 수 있다. 일반적으로 사람은 그들의 싫어하는 사람들과 레저를 추구하지는 않을 것이다. 따라서 이러한 감정적 관계는 회사조직과 같은 공식적인 관계보다는 비공식적으로 조직되는 경향이 강하며 비도구적 사회관계와 관련된다.

Kelly (1999)는 레저는 일과 구별되는 것으로, 레저의 맥락에서 사회적 관계는 도구적 목적을 위한 것이 아니라, 그들 자신을 위한 것이며, 또한 레저 관계는 비공식적이고 자발적인 것이라고 하였다. 이러한 성질은 레저의 사회적 관계가 교환 관계와 같은 다른 종류의 관계와는 다르다는 것을 가정할 수 있다. 또한 관계적 측면에서의 레저에 대한 고찰은 한 개인을 둘러싸고 있는 네트워크 연결의 형태로 부터, 그 사람의 잠재적인 레저 행위를 예측할 수 있다는 점에서 의미가 있다.

즉, 사회 네트워크 이론에서의 개념들을 통해 다양한 일상생활에서의 비공식적이고 감정적인 관계패턴을 분석할 수 있다면, 한 개인의 레저패턴을 분석하고 예측하는 것은 매우 용이해질 것이며, 그러한 방법 중에 하나가 중심성 분석이라고 할 수 있다. 다음 장의 <그림 1>은 서울 모 중학교 한 학급(37명)에 대한 중심성 분석 결과를 제시한 것이다. 그림의 한 가운데는 중심성이 가장 강한 Actor²⁾ 19와 가장 약한 Actor 4가 위치해 있음을 볼 수 있으며, 이들을 대상으로 한 인터뷰³⁾ 결과의 일부를 아래와 같이 제시하였다.

2) 연구대상 학생 개인을 지칭하는 말을 지금부터 Actor로 명명하기로 한다.



주) 각 Actor 아래 제시된 수치는 중심성 지수를 나타냄.

〈그림 1〉 중심성 분석 결과

“추석연휴에 여섯 명과 함께 짬질방을 가기로 했는데, Actor 33과 16이 몸을 보여주지 싫다고 해서(웃음) 영화 보러 가기로 했어요. 이번 추석연휴에 찰리의 초콜릿 공장 보러 가기로 했어요(웃음).” 〈Actor 19의 심층 인터뷰 내용〉

“거의 만화와 관련된 축제나 이벤트에 참여해요 코믹, 코스피 정도, 쇼 핑은 다른 애들 사지도 않을 텐데 일부러 끌고 나가니깐 미안하니까 혼자 가요. 옷을 별로 안사요. 인터넷에서 주문하거나 조깅이나 산책은 귀찮아서 안 해요. 책 보려고 공원이나 놀이터에서 가요. 그냥 친구가 있는데 제가 안 불러요. 서로 귀찮은 일은 없어야 되니까 저도 귀찮고 다른 친구들도 귀찮고(웃음).” 〈Actor 4의 심층 인터뷰 내용〉

인터뷰 결과를 보면 중심성에 따른 레저참여의도형성이 상이함을 알 수 있다. 즉, 중심성이 높은 경우(Actor 19)에는 다른 사람들과 레저참여의도를 활발하게

3) 인터뷰조사는 SNA 결과를 바탕으로 2005년 9월 12일부터 21일까지 수행하였다.

형성하는 것으로 보이나, 중심성이 낮은 경우(Actor 4)에는 타인과의 레저참여의도를 잘 형성하지 못하고 있음을 알 수 있다.

“옷도 구경하고, 냉면도 먹고(웃음), 아이스크림도 먹고, 보드 카페도 가고, 특기적으로 요가도 하고, 너무 놀아서 부모님께 혼난 적도 있죠(웃음). 어렸을 때부터 부모님과 함께 관광활동을 많이 하니깐 저절로 문화유적지에 대한 관심이 생기고, 재미있는 것이 나오면 다 보고 싶어요. 놀러 가는 거 굉장히 좋아해요(웃음).” <Actor 19의 심층인터뷰 내용>

“집에서 일러스트 그려요. 컴퓨터로 소설 같은데 배경 혼자서 그려요. 일주일에 세 번만 컴퓨터 할 수 있는데, 한번 하면 3시간 정도 해요. 얼마 전 핸드폰 번호를 전부 지워서 연락을 못하고, 일요일 날은 자거나 컴퓨터 하거나 PC방 가거나 책방 가서 책을 빌려보거나 거의 혼자가요. 반 애들은 제가 하는 것을 하는 애가 없어요.” <Actor 4의 심층 인터뷰 내용>

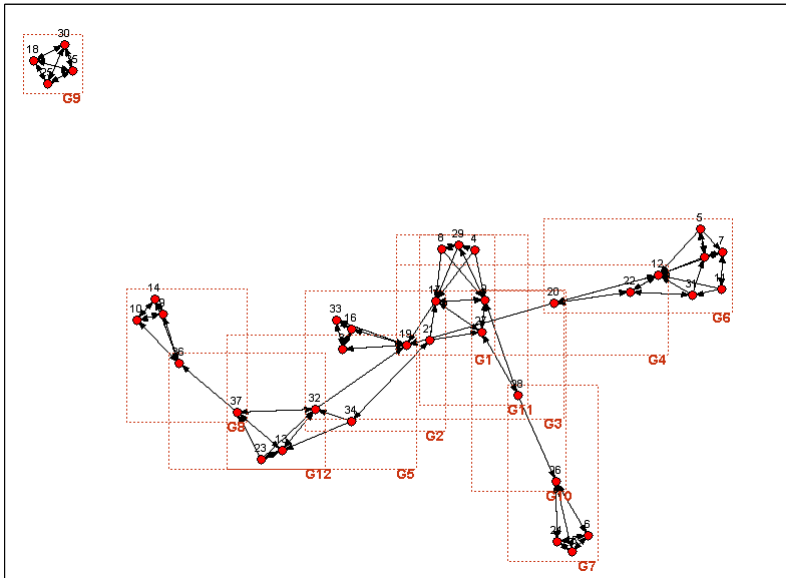
위의 인터뷰 내용을 보면, 중심성에 따라 레저행위와의 연결정도가 다를 수 있다. 즉, 중심성이 강한 Actor 19인 경우 친구들과 활발하게 레저를 즐기는 것으로 조사되었지만, 중심성이 약한 Actor 4인 경우 친구들과 레저를 잘 즐기지 못하는 것으로 조사되었다. 이러한 조사결과는 중심성과 레저행위와의 관계를 잘 보여준다. 즉, 중심성은 서로간의 좋아하는 감정의 결과인데, 이런 감정적이고 자발적인 관계의 유형화와 레저와는 밀접한 관계를 갖고 있다고 할 수 있다. 또한 중심성이 높다는 말은 다른 Actor보다 사회적 영역이 넓다고 할 수 있으며, 대인과의 활발한 레저행위를 할 수 있는 기회가 더 많다고 할 수 있다.

2. 파당과 레저행위와의 관계

사회적 관계 패턴 속에서의 대인 관계의 변화(variation)는 개인의 행위에 영향을 주는 것으로, 사회 속의 개인은 무의식중에 바라던 대인 관계 구조를 만들기 위한 노력을 통해서 상황을 조정한다 (Stokowski, 1994). 타인과의 감정적인 관계는 일상적 삶 속에서 비공식적으로 조직되는 경향이 있다. 즉, 이러한 관계는 주로 파당(clique)이라는 형태로 발전한다. 파당이 발생하는 이유에 대해서, Feld (1982)는 우리가 만나는 사람들이 우리 자신과 비슷하고, 우리가 아는 사람들이 우리와 비슷하며, 심지어 이러한 파당 안에서도 우리는 우리와 더욱 비슷한 사람

들을 선택하기 때문이라고 하였다. 또한 Bates & Peacock (1989)은 파당이란 의미 있는 구조로써 같은 그룹으로 분류할 수 있는 사람들의 행동을 예측할 때 사용될 수 있다고 하였다. 따라서 개인이 지속적인 관계를 맺고 있는 집단에서 보이지 않는 파당이 발생하며, 이 때 개인은 한 개의 파당에 속할 수 있고 동시에 여러 개의 파당에 속해 있을 수도 있다. 파당에서 개인은 성격과 사교성과 같은 개별적 특성에 따라 파당을 이끌거나 파당에서 소외되기도 한다.

파당의 성격을 레저측면에서 살펴보자면, 사람들은 특별한 레크리에이션 활동과 유형들을 선택하는 경향이 있는데, 그들은 사회적 영역 안에서 다른 사람과의 친밀한 관계를 통해 비슷한 레저 패턴을 보일 가능성이 크다. 이러한 측면에서 Burch (1986)는 개인 주변의 친밀한 사회적 영역의 성격이 레저 행위의 다양성을 결정하는 주요한 결정요인이라고 하였는데, 따라서 일상적 관계 속에서 파당의 형성과 파당에서의 서로간의 응집력(cohesion)은 레저행위에 강한 영향을 줄 가능성이 크다. 즉, 파당에서의 응집력은 개인의 레저행위에 대한 촉진 또는 제약의 의미로 해석할 수도 있다. 파당은 개인과 개인 사이에서 비슷한 성향을 가진 사람들의 그룹이므로, 특정 레저선호 측면에서 비슷할 가능성이 크며, 실제 레저행위로 연결될 수 있는 가능성 또한 크다.



〈그림 2〉 파당 분석의 시각화

위 <그림 2>에서 제시된 한 학급에 속한 37개의 Actor를 대상으로 한 파당 분석 결과의 시각화를 보면, 총 12개의 파당으로 분석되고 있음을 알 수 있다.

다음 장의 <표 6>을 보면, G1, G6 그리고 G11의 크기가 8로, 가장 큰 파당으로 조사되었고, 파당의 멤버들 간의 밀도는 G9가 1로 나타나 Actor간의 아주 강한 밀도를 나타내었다. 멤버 상호간의 친밀도를 나타내는 응집력은 G9가 가장 높게 조사되었고, G6 또한 강한 응집력을 갖고 있음을 알 수 있다. 하지만 G2의 경우에는 응집력 지수가 5.714로 나타나 파당 중 가장 낮은 수치를 보였으며, G3 (응집력 지수 = 7.5), G4(응집력 지수 = 8), G10(응집력 지수 = 9.778)의 순으로 조사되었다. 정리하면 G9가 밀도와 응집력 지수에서 가장 높은 수치를 나타낸 반면, G2는 밀도와 응집력 지수가 가장 낮게 조사되었다.

<표 6> 파당분석결과

N-CLAN	MEMBERS	SIZE	DENSITY	COHESION INDEX
G1	19, 17, 21, 27, 8, 2, 4, 29	8	0.5	14.5
G2	19, 17, 21, 32, 34	5	0.5	5.714
G3	19, 17, 16, 20, 3, 32, 33	7	0.429	7.5
G4	19, 12, 20, 22	4	0.667	8
G5	19, 13, 32, 34, 23, 37	6	0.6	15.943
G6	5, 7, 11, 12, 1, 20, 22, 31	8	0.536	124.286
G7	6, 15, 24, 26, 28	5	0.7	56
G8	9, 10, 14, 36, 37	5	0.7	37.333
G9	18, 25, 30, 35	4	1	∞
G10	26, 2, 27, 28	4	0.667	9.778
G11	28, 17, 4, 21, 8, 27, 2, 29	8	0.536	41.429
G12	36, 23, 13, 32, 37	5	0.7	18.667

응집력이 강한 파당(G9)과 가장 응집력이 약한 파당(G2)에 대한 그룹 인터뷰 결과를 아래와 같이 제시하였다. 파당 G9의 경우에는 파당분석결과에서 응집력이 ∞로 나타나 아주 끈끈한 결속력을 보여주고 있다. 이러한 끈끈한 관계는 레저참여의도를 서로 형성하면서 실질적으로 레저행위와 연결되어 있음을 인터뷰 결과를 통해 알 수 있다.

“저희들은 계획 안 되면 잘 놀러 가는 편이 아니에요(웃음). 계획이 완벽해야 되요. 전에 놀이공원 갈 때에는 놀이기구 탈 순서까지 정해서 갔어요(웃음). 놀러갈 때 같이 갈 사람이 없을 때는 없어요. 웬만하면 다 가요.

거의 무산된 게 없어요. 우리 그룹 애들끼리 갈 때 한 번도 못 간 적이 없어요.” <G9 파당 그룹 인터뷰에서>

하지만 파당분석 결과에서 응집력이 가장 약한 것으로 조사된 G2의 경우에는 파당 내에서 레저행위에 대한 의도를 잘 형성하지 못하는 것으로 분석되며, 실제 레저행위와도 잘 연결되어 있지 않음을 알 수 있다. 따라서 G9와 G2의 그룹 인터뷰 결과를 서로 비교해 보면, 파당을 형성하는 응집력에 따라 레저참여에 상당한 차이가 있음을 알 수 있다.

“놀러간 적은 한 번도 없어요. (웃음) 그냥 그저 그래요 싫은 것도 아니고, 평범하죠. Actor 34랑 32랑 같이 다녀요. 끼리끼리 다니죠. Actor 19는 여기저기 다 같이 다니죠(웃음). Actor 19랑 Actor 17이랑 친하고, Actor 21과 Actor 19랑 친한데, 전체적으로 한 번도 같이 놀러간 적은 없어요(웃음).” <G2 파당 그룹 인터뷰에서>

이러한 조사결과를 통해 파당에 따라서도 응집력이 레저행위에 큰 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 즉, Actor간에 같은 파당으로 묶인 경우라고 해도 응집력에 따라 레저행위와의 연결이 다르게 조사되었다. 응집력이 강한 파당인 경우 레저행위와 매우 강한 관계를 보이고 있지만, 응집력이 약할 경우 레저행위와 거의 연결이 되고 있지 않았다. 사람들은 레저행위를 하는 장소에 혼자보다는 다른 사람들과 함께 방문하는 경향이 있는데(Burdge, Buchanan & Christensen, 1981), 파당의 응집력은 왜 레저와 레크리에이션 장소에 한 무리의 사람들이 같이 있는가를 설명할 수 있는 주요한 변인 중에 하나라 할 수 있다.

V. 결론 및 향후 과제

본 연구는 레저행위를 사회 네트워크 측면에서 고찰함으로써, 국내 레저 연구에 있어서 SNA이 적용가능성과 향후 과제를 제시하는 것이 목적이었다. 이론적 고찰로 레저사회학 속에서 사회 네트워크 측면의 연구를 살펴보고, 사회 네트워크 개념을 중심성과 파당을 중심으로 서술하였으며, 이러한 개념들이 레저연구에 대한 적용가능성에 대해서 중심성과 레저행위와의 관계, 파당과 레저행위와의 관계 측면에서 서술하였다. 중심성과 파당과 같은 SNA는 비공식적인 관계를 분석하고,

이러한 결과를 바탕으로 레저행위와의 관계를 설명할 수 있는 측면에서 레저 연구에 매우 유용하게 사용될 수 있다. 또한 이러한 접근은 레저 및 레크리에이션 장소에 참가한 방문객의 레저 참여 과정에 대한 이해의 폭을 확대하는 측면에서 의의가 있다고 할 수 있다.

본 연구에서는 향후 과제를 다음 두 가지 측면에서 제시하고자 한다.

1. SNA의 다양한 개념을 레저연구에 적용할 필요가 있다.

SNA에서는 크기, 밀도, 거리, 그룹화, 연결의 약함과 강함 등과 같은 다양한 개념들이 있는데, 이를 활용하여 관계측면에서의 개인과 레저행위의 관계를 규명하는 노력들이 앞으로 계속되어야 할 것이다. 예를 들어, 레저 분야에서 사람들이 축제와 같은 레저 및 레크리에이션 장소를 왜 방문하고 어떠한 인구통계학적인 특성을 가졌는지에 대한 연구들(Backman, Backman, Uysal & Sunshine, 1995; Crompton & McKay, 1997; Nicholson & Pearce, 2001)은 많이 제시되었지만, 레크리에이션 장소와 관광목적지처럼 현장에서의 네트워크 결속과 같은 구체적인 유형을 밝혀내는 연구는 제시되지 못하고 있다.

가령, Allen (1981)은 자연 야영에서 환경교육프로그램에 참여하고 있는 어린이들에게 친척과 친구들과의 결속관계를 분석했으며, 아이들에게 소풍 파트너를 선택하라고 말했다고 했을 때, 그들은 대부분 자기들이 아는 사람을 선택했다는 사실을 알았다. 이것은 자신들이 알지 못하는 다른 사람들 속에 있을 때 레저 행위는 이미 존재하고 있는 친척과 친구의 우정관계를 강화하는데 사용된다는 것을 나타낸다. 이러한 발견은 이미 존재하고 있는 지역공동사회의 결속관계가 연장되어 레저의 경험에 영향을 발휘한다는 사실을 보여준다. 또한, Stokowski & Lee (1991)는 텍사스를 방문한 노년층 겨울 관광객들의 정보 네트워크에서 상호 간 강하고 약한 결속 관계의 차이점을 발견했다. 평소 잘 아는 사람들 사이에 가깝고 친근한 네트워크에서는 방문할 수 있는 여행정보에 대한 이야기를 많이 하는 것으로 조사된 반면, 서로 약간 아는 정도의 사람들 사이에는 건강상태나 기타 서비스 제공과 같은 일반적인 정보를 공유하는 것으로 조사되었다.

따라서 다양한 SNA의 개념들을 바탕으로, 한 개인이 속한 사회적 영역 속에서 대인 네트워크와 레저행위와의 관계 규명을 통해 레저와 레크리에이션 그리고 관광지의 방문객들을 좀 더 심도 있게 고찰하기 위한 노력들이 앞으로 진행되어야 할 것으로 보인다.

2. 레저행위를 촉진, 제약하는 사회 네트워크 특성 분석에 대한 연구가 필요하다.

일반적으로 레저는 자유스런 선택이라고 한다. 하지만 레저에 있어 사람들 간의 관계 구조가 레저행위를 제약하거나 촉진하기도 한다(송영민, 2006). 즉, 여러 가지 레저기회가 사회적 지위와 역할에 걸쳐 어떻게 배분되고, 여러 가지 다양한 종류의 인간관계 구조 속에서 레저는 어떻게 영향을 받는가에 대해서 사회 네트워크 이론은 유용한 분석의 틀을 제시해줄 수 있다. 가령, Hibbler *et al* (2002)의 연구에서는 이(異) 인종 커플이 레저에 대한 태도와 견해를 동(同) 인종간의 커플과 가족과 비교하여 사회 네트워크 측면에서 고찰하였는데, 이(異) 인종 커플인 경우 일과 가족 그리고 레저를 포함하여 다양한 일상생활에서 사회적으로 고립되었다고 느끼는 것으로 조사되었고, 이러한 사회적 고립의 주요한 이유로는 인종차별(racism)로 조사되었다. 또한 이러한 커플은 부정적인 사회적 상호작용을 피하기 위해서 레저 참여 전에 레저 활동을 선별하는 과정을 거치는 것으로 조사되었다. Warde *et al.*(2002)은 영국 가족 패널 조사(British Household Panel Survey) 결과를 바탕으로 레저소비 패턴을 사회적 자본 그리고 네트워크 측면에서 고찰한 결과, 친구와 사촌, 그리고 동료, 사촌들과의 관계가 한 개인의 소비 유형에 영향을 준다는 연구결과를 제시하였다. 위의 연구결과들은 서로 간의 관계구조의 분석을 통해 개인의 레저행위를 촉진하거나 제약할 수 있다는 사실을 제시해주는 연구결과들이라 할 수 있다.

하지만 레저연구에 있어 관계에 대한 중요성에도 불구하고, 구조적 네트워크에 대한 연구들은 매우 제한적인 관심만을 받아온 것이 사실이다. 앞으로 다양한 연구대상을 바탕으로 레저행위를 촉진하거나 제약하는 사회 네트워크 측면의 특성을 분석하는 연구들이 제시되어야 할 것이다.

참고문헌

- 공기열(2005). 부산시민들의 여가활동이 삶의 질에 미치는 영향. 『관광·레저연구』, 17(1), 63-78.
- 구태회·이윤철(2005). 호텔 산업의 전략적 네트워크: 네트워크 밀도, 구조적 공백 그리고 성과. 『관광학연구』, 28(4), 67-86.
- 권옥동·김호상·여인성·임재구(2000). 여가경험의 실존현상학적 고찰-Merleau Ponty 와 Gabriel Marcel의 철학을 중심으로. 『한국체육철학회지』, 8(1), 139-159.
- 김도희·손대현(2000). 중년기 레저 활동과 생활만족의 관계분석. 『관광학연구』, 23(2), 267-285.
- 김사현(2007). 관광학 연구에 있어서 질적 연구방법론의 상황과 도전: 관광학회지 논문의 메타분석. 『관광학연구』, 31(1), 13-32.
- 김성섭·한학진·이혜린(2006). 북한주민들의 관광과 여가활동에 대한 이해. 『관광·레저연구』, 18(4), 381-397.
- 김용학(2003). 사회구조와 행위: 거시적 현상의 미시적 기초를 찾아서. 나남출판.
- 김철원·이정화(2003). Samdahl의 여가모형을 적용한 여가경험에 관한 연구. 『관광학연구』, 26(4), 111-128.
- 박상곤·박석희(2006). 문화자본이 여가소비에 미치는 영향. 『관광학연구』, 30(6), 241-258.
- 백정숙·이계희(2006). 이주 노동자의 여가제약요인과 여가행태. 『관광·레저연구』, 18(2), 243-259.
- 손동원(2002). 사회 네트워크 분석. 서울: 경문사.
- 송영민(2008). 레저제약모형에서의 내적제약과 대인제약에 대한 비판적 고찰: Social Network Analysis를 중심으로. 『관광·레저연구』, 20(1), 7-25.
- _____ (2006). 여가연구의 사회 네트워크적 접근. 한국학술정보(주).
- 송영민·이훈(2007). PPA를 통한 레저 활동의 지역별 비교분석 -서울지역 청소년을 중심으로-. 『관광연구저널』, 21(3), 195-211.
- _____ (2006). 여가촉진요인의 구조모형분석. 『관광·레저연구』, 18(2), 7-24.
- 신현균·이학준(2004). 오토바이 폭주 청소년들의 심리분석: 여가현상학적 접근. 『한국체육철학회지』, 12(2), 301-314.
- 이승구(2002). 여가스포츠 참여 제약요인에 관한 연구. 『관광학연구』, 26(1), 119-133.
- 이영관(2007). 여가동기와 여가활동유형이 청소년의 생활만족도에 미치는 영향. 『관광·레저연구』, 19(4), 343-359.
- 이정수·이철원·송성섭(2005). 여성 무용수의 여가경험에 관한 현상학적 해석. 『한국체육학회지』, 44(2), 565-572.

- 이정순·전원배(2005). 관광활동, 여가만족, 심리적 웰빙, 주관적 웰빙의 관계. 『관광학 연구』, 28(4), 149-172.
- 이주연·이영주·이동호(2005). 농촌관광개발 이해당사자 분석방법론: 사회연결망분석 사례연구. 『농촌계획』, 11(3), 29-42.
- 이훈·정철·정란수·이승구·정우철(2004). 여가활동과 제약요인 구조모형: PPA와 여가제약이론을 중심으로. 『관광·레저연구』, 16(2), 29-48.
- 정란수·이훈·이인재(2007). 여가제약모형의 비판적 재구성: 사회 구조와 행위의 통합적 접근. 『관광학연구』, 31(1), 55-75.
- 정명희·김남조(2007). 스노우보더의 통제소재, 여가활동 참여의 위험지각, 정보탐색행동의 관계. 『관광·레저연구』, 19(1), 7-26.
- 조광익(2006). 여가 소비 양식의 분석을 위한 문화자본 이론의 적용. 『관광학연구』, 30(1), 379-401.
- 최경애·박창범·임수원(2004) 볼링 동호인의 사회적 연결망 분석. 『한국체육학회지』, 43(3), 393-403.
- 한범수·김희영(2007). 로젝의 사회형식주의 여가론 비판에 대한 고찰: 자본주의와 여가이론을 중심으로. 『관광학연구』, 31(1), 117-135.
- Allen, R. H.(1981), Network analysis: a new tool for resource managers. In proceedings: 1980 National Outdoor Recreation Trends Symposium, 89-97.
- Backman, K. F., Backman, S.J., Uysal, M., & Sunshine, K. M.(1995). Event tourism: An examination of motivations and activities. *Festival Management & Event Tourism*1(1), 15-24.
- Bates, F. L., & Peacock, W. G. (1989). Conceptualizing social structure: The misuse of classification in structural modelling. *American Sociological Review*54, 567-577.
- Borgatti, S. P.(2005). Centrality and network flow. *Social Networks*, 27(1), 55-71.
- Burch, W. R. Jr.(1986). Ties that bind: The social benefits of recreation provision. In A literature review, The President's Commission on Americans Outdoors. Washington, DC: US Government Printing Office, 81-91.
- Burdge, R. J., Buchanan, T., & Christensen, J. E.(1981). A critical assessment of the state of outdoor recreation research. In Napier, T. L. (ed) *Outdoor Recreation Planning, Perspective and Research*. Dubuque, IA: Kendall-Hunt, 3-11.
- Campbell, S. Kumar, M., & Olariu, S.(2004). The hierarchical cliques

- interconnection network. *Journal of Parallel and Distributed Computing*, 64(1), 16-28.
- Crawford, D. W. Jackson, E. L., & Godbey, G. C.(1991). A hierarchical model of leisure constraints. *Leisure Science*, 13, 309-320.
- Crompton, J., & McKay, S. L.(1997). Motives of visitors attending festival events. *Annals of Tourism Research*, 24(2), 425-433.
- Dredge, D.(2006). Policy networks and the local organization of tourism. *Tourism Management*, 27, 269 - 280.
- Driver, B. L., & Bruns, D. H.(1999). Concepts and uses of the benefits approach to leisure. In Jackson, E. L., & Burton, T. L.(Eds). *Leisure Studies: Prospects for the XXI Century*. State College, PA: Venture Publishing, pp. 349-369.
- Feld, S.(1982). Social structural determinants of similarity among associates. *American Sociological Review*, 47, 797-801.
- Frank, O.(2002). Using centrality modeling in network surveys. *Social Networks*, 24(4), 385-394.
- Goodale, T., & Godbey, G.(1988). The evolution of leisure. Venture publishing.
- Hibbler, D. K., & Shinew, K. J.(2002). Interracial Couples' Experience of Leisure: A Social Network Approach. *Journal of leisure research*, 34(2), 135-156.
- Hills, P., Argyle, M., & Reeves, R.(2000). Individual differences in leisure satisfactions: an investigation of four theories of leisure motivation. *Personality and Individual difference*, 28, 763-779.
- Jackson, E. L.(1991). Special issue introduction: leisure constraints/constrained leisure. *Leisure Sciences*, 13(4), 273-278.
- Kelly, J. R.(1999). Leisure and Society: A Dialectical Analysis, In: Jackson, E. L., & Burton, T. L. (Eds). *Leisure Studies: Prospects for the XXI century*. State College, PA: Venture Publishing, pp. 53-68.
- Larsen, J., Urry, J., & Axhausen, K. W.(2007). Networks and tourism: Mobile Social Life. *Annals of Tourism Research*, 34(1), 244-262.
- Mannell, R. C.(1999). Leisure experience and satisfaction, In: Jackson, E. L., & Burton, T. L.(Eds). *Leisure Studies: Prospects for the XXI century*. State College, PA: Venture Publishing, pp. 235-251.
- Mannell, R. C. & Reid, D. R.(1999). Work and Leisure, In: Jackson, E. L., & Burton, T. L.(Eds). *Leisure Studies: Prospects for the XXI*

- century. State College, PA: Venture Publishing, pp. 151-163.
- Nash, R.(2006). Causal network methodology: Tourism Research Applications. *Annals of Tourism Research*, 33(4), 918-938.
- Nicholson, R. E. & Pearce, D. G.(2001). Why do people attend events: A comparative analysis of visitor motivations at Four South Island events. *Journal of Travel Research*, 39, 449-460.
- Pfarr, C.(2006). Tourism Policy in the Making: An Australian Network Study. *Annals of Tourism Research*, 33(1), 87-108.
- Rojek, C.(2000). 「자본주의와 여가이론」. 김문겸 역. 서울: 일신사(원본은 1985에 출간됨).
- Scott, J.(1991). *Social Network Analysis: A handbook*. Sage Publication.
- Shih, H. Y.(2006). Network characteristics of drive tourism destinations: An application of network analysis in tourism. *Tourism Management*, 27, 1029 - 1039.
- Stokowski, P. A. & Lee, R. G.(1991). The influence of social network ties on recreational and leisure: an exploratory study. *Journal of Leisure Research*, 23(2), 95-113.
- Stokowski, P. A.(1994). *Leisure in Society: A Network Structural Perspective*. Mansell Publishing Ltd.
- Takemoto, K., Oosawa, C. & Akutsu, T.(2007). Structure of n-clique networks embedded in a complex network. *Physica A: Statistical Mechanics and its Applications*, 380(1), 665-672.
- Tinsley, R., & Lynch, P.(2001). Small tourism business networks and destination development. *International Journal of Hospitality Management*, 20(4), 367-378.
- Warde, A. & Tambubolon, G.(2002). Social capital, networks and leisure consumption. *The Sociological review*, 50(2), 155-180.
- Wasserman, S. & Faust, K.(1994). *Social Network Analysis: Methods and Applications*. Cambridge University Press.
- Wasserman, S. & Galaskiewicz, J.(1994). *Advances in Social Network Analysis*. Sage Publications.

2008년 4월 11일 접수

2008년 8월 14일 최종 수정본 접수

3인 익명 심사 룹