

확장된 계획행동이론을 이용한 gambling열정과 행동의도간 구조관계 분석*

An Analysis of Structural Relationship between Gambling Passion and Behavioral Intentions Using the Extended Theory of Planned Behavior

李忠基** · 宋學俊***

Lee, Choong-Ki · Song, Hak-Jun

ABSTRACT

This study was to extend the theory of planned behavior by incorporating the new concept of "gambling passion scale(GPS)" to predict visitors' intentions to gamble. Data were collected from 460 visitors of Kangwon Land. Structural equation modeling was employed to identify the relationships between latent variables. Results indicated that GPS significantly influenced on behavioral intentions to gamble. Even though both harmonious passion (HP) and obsessive passion (OP) significantly effected on the gambling intentions, HP impacted more strongly on the intentions than OP did. In addition, while HP and OP were only influenced by attitude and subjective norm, OP was affected not only by the two factors but also by past behavior. These findings imply that casino management should promote harmonious passion to implement responsible gambling.

핵심용어(Key words) : gambling열정척도(Gambling passion scale),
확장된 계획행동이론(Extended theory of planned behavior),
카지노 gambling(Casino gambling)

* 이 논문은 2009년 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2009-32A-B00268).

** 경희대학교 호텔관광대학 관광경영학과 교수. e-mail: ckleee@khu.ac.kr

*** 미국 클렘슨대학교 관광경영학과 박사과정. e-mail: bloodia00@hotmail.com

I. 서 론

카지노산업의 양면성 때문에 찬반논란이 존재하고 있지만, 관광상품의 다양화와 외래관광객 유치차원에서 전세계적으로 카지노산업을 확대하는 추세이다(Lee, Lee, Bernhard, & Yoon, 2006). 라스베이거스가 미국인들이 선호하는 두 번째 여름휴가장소로 바뀌고, 아시아에서는 마카오와 싱가포르가 관광객 유치를 위하여 카지노리조트를 건설하고 있다는 사실은 이러한 추세를 잘 반영해준다. 이와 같이 카지노산업이 확대됨에 따라 학술적 연구도 꾸준히 수행되어 왔는데, 선행연구들은 주로 지역주민 인식평가(Carmichael, Peppard, & Boudreau, 1996; Lee & Back, 2007; Long, 1996; Pizam & Pokela, 1985; 이충기, 2001)와 카지노 동기(Lee *et al.*, 2006; Loroz, 2004; Platz & Millar, 2001)에 집중되어 왔다. 그러나 카지노관련 선행연구들을 검토해보면, 카지노 방문객들의 태도·믿음·가치와 같은 인간행동을 이해하려는 연구는 미흡한 실정이다. 따라서 카지노 방문객들의 행동을 체계적으로 이해할 수 있는 연구는 필요하다고 생각한다.

관광객들은 사고과정을 통해 방문의도를 형성하고, 형성된 행동의도는 실제 관광행동을 일으키는데 있어서 결정적 역할을 하며(Lam & Hsu, 2006), 이러한 논리는 카지노 방문객에게도 적용될 수 있다. 카지노 방문객들의 행동을 이해할 수 있는 과정 중심적 접근방법으로 계획행동이론(theory of planned behavior)(Ajzen & Fishbein, 1980)이 있다. 계획행동이론은 인지적, 심리적 요인들이 행동에 미치는 영향을 잘 설명할 수 있는 사회심리학적 이론으로서 많은 분야에서 이론의 우수성이 입증되어 왔다(Han, Hsu, & Sheu, 2010). 그러나 계획행동이론을 통해 카지노 방문객들의 행동의도를 이해하려는 학술적 연구는 아직까지 부족한 상황이다. 계획행동이론과 같은 과정 중심적 접근방법을 이용하면 행동의도를 결정짓는 주요 요인들의 상대적 중요성과 이들 요인들이 행동의도를 결정하는 과정을 확인할 수 있기 때문에 계획행동이론을 통한 카지노 방문객들의 행동의도를 설명하려는 시도는 학술적으로 의미가 있다고 하겠다.

이러한 측면에서 본 연구에서는 계획행동이론을 이용하여 카지노 방문행동을 결정하는 주요 요인들 간의 구조관계를 분석하고자 한다. 특히, 본 연구에서는 기존의 계획행동이론에 최근 갬블링 연구에서 많이 논의되고 있는 갬블링열정척도(GPS: gambling passion scale)를 추가적으로 도입한 확장된 계획행동이론을

이용하여 카지노 방문객들의 gambling 행동의도 과정을 논리적으로 설명하고자 한다.

II. 이론적 배경 및 선행연구 검토

1. 계획행동이론(TPB)

합리적 행동이론(theory of reasoned action)은 인간행동을 이해하기 위한 이론적 체계로서 그동안 많은 분야에서 연구되어 왔지만, 시간, 돈, 자원 또는 기회의 한계가 존재하는 상황에서는 적용되기 어렵다(Ajzen & Fishbein, 1980). 이러한 한계점을 보완하기 위해 Ajzen(1991)은 계획행동이론(TPB)을 제시하였다. 계획행동이론에서는 행동주체가 특정한 상황에서 행동할 때 외부영향을 받는 상황을 고려할 수 있는 지각된 행동통제감(perceived behavioral control)이라는 새로운 개념이 추가적으로 도입되었다. 지각된 행동통제감은 특정행동을 실행하는 것에 대한 개인의 지각된 용이성 또는 어려움의 정도를 의미한다. 즉, 지각된 행동통제감은 특정행동을 실행하는데 필요한 개인의 실행능력을 측정하고자 하는 개념으로(Ajzen, 1991), 이를 수행하는데 요구되는 자원과 기회의 존재 또는 부재에 대한 믿음(control belief)과 인지능력(perceived power)의 작용에 따라 형성된다(Ajzen & Madden, 1986). 이처럼 지각된 행동통제감을 고려함으로써 계획행동이론은 외부의 영향력이 존재하는 상황에 적용이 가능하다(Cheng, Lam, & Hsu, 2006).

2. 확장된 계획행동이론(Extended TPB)

확장된 계획행동이론에 대한 정당성은 Ajzen(1991)의 주장에서 찾아볼 수 있다. Ajzen(1991)은 계획행동이론에 실제행동이나 행동의도에 대한 변화를 보다 명확하게 설명할 수 있는 중요한 변수를 추가적으로 도입하거나 기존변수들 간의 영향관계를 수정하는 확장된 계획행동이론의 필요성을 제시하였다. 특정상황에서 확장된 계획행동이론은 인간행동의 이해와 예측을 위한 이론적 체계의 완성도를 높이는데 기여할 수 있다(Ajzen, 1991). 이러한 논리에 따라 실제로 기존의 합리적 행동이론이나 계획행동이론에 수정을 가하거나 의사결정과정에서 중요한 요인을 추가로 도입하는 연구들이 수행되어 왔다. 구체적으로 자아정체성(self-

identity) (Shaw & Shiu, 2002), 자기효능감(self-efficacy)과 장애(barriers) (Fila & Smith, 2006), 기술적 규범(descriptive norms)(Rivis & Sheeran, 2003) 그리고 예상된 후회감(anticipated regret)(Sheeran & Orbell, 2006) 등의 변수들이 계획행동이론에서 추가로 도입되었으며, 특히 과거행동(past behavior)은 확장된 계획행동에 더욱 자주 이용되어 왔다(Bagozzi & Warshaw, 1992; Ouellette & Wood, 1998).

따라서 확장된 계획행동이론은 본 연구의 대상인 카지노 방문객의 갬블링 행동에 대한 의사결정을 이해하는 데도 적용될 수 있는데 가령, 갬블링 행동을 결정짓는 중요한 추가요인이 있다면 이러한 상황을 고려할 수 있는 확장된 계획행동이론의 도입이 필요하다. 이러한 차원에서 본 연구에서는 갬블링열정척도를 추가한 확장된 계획행동이론을 통해 카지노 방문객의 갬블링 행동의도에 대한 의사결정과정을 보다 명확하게 규명하고자 한다. 갬블링열정척도는 기존 계획행동이론에서 다루지 않은 감정적 요인을 고려하기 때문에 중요한 요인으로 작용할 수 있다.

3. 갬블링열정척도(GPS: Gambling Passion Scale)

최근 사회심리학 분야에서는 인간행동을 이해하는 기본적 요소로서 열정(passion) 또는 열망(desire)이란 개념이 연구되고 있다. 열정은 객체에 대한 강렬한 감정이나 열중하게 하는 감정적 상황을 의미하며(Roach, 1993), 열망은 사람이나 개체에 대해 갈망하는 감정이나 어떠한 결과에 대한 개인의 감정적 기대를 뜻한다(Bruininks & Malle, 2005). 한 개인이 다른 사람에 대해 열정이나 열망을 갖고 있다면 이에 대한 생각이나 향수로 인해 해당 객체를 소유하기 위한 인지적, 감정적 자극을 받게 된다. 이러한 자극이 목적달성을 위한 특별한 행동을 취하게 만든다는 점에서 열정과 열망은 공통점이 있다.

Rousseau, Vallerand, Ratelle과 Provencher(2002)는 열정에 대한 연구로서 10개 항목으로 구성된 갬블링열정척도를 제시하였으며, 여기에는 강박적 열정(OP: Obsessive Passion)과 조화로운 열정(HP: Harmonious Passion)이란 두 개의 하위요인으로 구성된다. 강박적 열정은 개인으로 하여금 특정 활동을 수행하도록 강압하는 내부적인 압력을 말하며, 조화로운 열정은 특정 활동에 자유롭게 참여하도록 유도하는 동기적 요인을 뜻한다(Ratelle, Vallerand, Mageau, Rousseau, & Provencher, 2004; 이충기 · 이봉구, 2009). 따라서 갬블링행동을 하는데 있어서 강박적 열정은 죄책감이나 근심과 같은 부정적 결과와 연관되

며, 조화로운 열정은 즐거움과 같은 긍정적 결과와 관련이 있다(Mageau, Vallerand, Rousseau, Ratelle, & Provencher, 2005).

계획행동이론을 확장하는 개념으로 열망이 선행연구에서 제시되어 왔지만(Perugini & Bagozzi, 2001), gambling 행동에 대한 부정적, 긍정적 감정측면을 동시에 고려할 수 있는 gambling열정척도의 적용은 기존의 단일차원의 열망개념보다 gambling자들의 행동을 설명하는데 더 의미가 있을 것으로 판단된다. 이러한 점에서 본 연구에서는 gambling열정척도를 새로이 추가하여 계획행동이론을 확장하고자 하며, 이를 통해 gambling 행동을 보다 심도 있게 이해하는데 기여하고자 한다.

4. 연구가설 설정

가. 태도와 gambling열정척도와의 관계

특정상황에서의 행동에 대한 개인의 주관적 평가를 뜻하는 태도는 행동을 실행하는데 직접적인 영향을 미친다(Ajzen, 1991; Cheng *et al.*, 2006).

Perugini와 Bagozzi(2001)는 계획행동이론을 확장시킬 수 있는 열망을 제시 하면서 태도는 행동의도에 직접적인 영향을 주는 것이 아니라, 열망을 통해 간접적인 영향을 미친다고 주장하였다. 이러한 논리에 근거하여 gambling열정척도도 태도와 행동의도 사이에 위치하여 매개변수로 작용할 것으로 판단된다. 다시 말하면 한 개인이 카지노 gambling 행동을 긍정적으로 생각하여 이에 대해 긍정적인 태도를 보이면 이는 카지노 gambling에 대한 두 가지 열정(HP, OP)에 영향을 미치게 되고, 이는 다시 gambling 행동의도를 강화시켜 주는 요인으로 작용할 것이다. 따라서 본 연구에서는 다음과 같은 가설을 설정하였다.

$[H_1]$ gambling 행동에 대한 태도는 조화로운 열정에 유의한 영향을 미칠 것이다.

$[H_2]$ gambling 행동에 대한 태도는 강박적 열정에 유의한 영향을 미칠 것이다.

나. 주관적 규범과 gambling열정척도와의 관계

개인은 특정행동을 행할 때 다른 사람의 의견을 적극적으로 수용하거나 조건 없이 따르는 경향이 있는데, 이러한 현상은 주관적 규범(subjective norm)이라는 용어로 표현된다(Bearden & Etzel, 1991; Cheng *et al.*, 2006). 즉, 한 개인이 자신에게 중요한 주변사람들로부터 특정행동의 결과가 긍정적으로 평가된다고 인식되면 그 행동을 실제로 옮기게 될 확률은 높아진다(Ajzen & Fishbein,

1980). 하지만 계획행동이론에서 gambling열정척도를 행동의도의 선행변수로 추가함으로써 주관적 규범은 행동의도에 직접적인 영향을 미치는 것이 아니라, 간접적으로 작용하게 된다. 주관적 규범은 목표지향적 행동이론에서 열망을 통해 행동의도에 간접적인 영향을 미치므로(Perugini & Bagozzi, 2001), gambling열정척도도 주관적 규범과 행동의도를 이어주는 매개변수로서의 역할을 할 수 있을 것이다. 즉, 자신에게 중요한 주변사람들이 gambling 행동을 긍정적으로 생각하면 이는 gambling에 대한 두 가지 열정(HP, OP)을 강화하는 역할을 하게 되고, 다시 gambling 행동의도에 영향을 미치는 주요 요인으로 작용할 것이다. 따라서 본 연구에서는 다음과 같은 가설을 설정하였다.

[H₃] gambling 행동에 대한 주관적 규범은 조화로운 열정에 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H₄] gambling 행동에 대한 주관적 규범은 강박적 열정에 유의한 영향을 미칠 것이다.

다. 지각된 행동통제감과 gambling열정척도와의 관계

어떤 행동에 대한 개인의 자원과 기회를 통해 생기는 자신감이나 능력을 뜻하는 지각된 행동통제감 역시 행동의도를 결정하는 중요한 요인이다(Ajzen, 1991; Ajzen & Madden, 1986). 많은 연구자들은 지각된 행동통제감이 행동주체의 열망, 행동의도, 실제행동에 영향을 준다고 한다(Carrus, Passafaro, & Bonnes, 2008; Perugini & Bagozzi, 2001). 이러한 측면에서 gambling열정척도도 지각된 행동통제감과 행동의도 사이에서 매개적 역할을 수행할 것으로 생각할 수 있다. 즉, 개인이 카지노 게임행동을 하는데 필요한 자원, 기술, 기회 등을 충분히 보유하고 있다면 이는 gambling에 대한 두 가지 열정(HP, OP)에 영향을 미치게 되고, 이는 다시 카지노 게임을 하고자 하는 행동의도를 강화시킬 수 있을 것이다. 나아가 지각된 행동통제감은 실제 행동을 일으키는 중요한 요인인 행동의도에 대해 직접적인 영향을 줄 수도 있기 때문에(Ajzen, 1991; Ajzen & Madden, 1986) 지각된 행동통제감과 관련된 연구가설은 다음과 같이 3가지로 제시될 수 있다.

[H₅] gambling 행동에 대한 지각된 행동통제감은 조화로운 열정에 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H₆] gambling 행동에 대한 지각된 행동통제감은 강박적 열정에 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H₇] gambling 행동에 대한 지각된 행동통제감은 행동의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

라. gambling열정척도와 행동의도와 관계

열망을 계획행동이론에 추가하게 되면 태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제감과 같은 평가적 요소들은 감정적 추진요소인 열망에 직접적 영향을 미치고, 열망은 이와 같은 평가요소들의 영향력을 매개하여 행동의도에 직접적인 영향을 미친다(Bagozzi, 1992; Leone, Perugini, & Ercolani, 1999). 이러한 측면에서 gambling열정척도도 위에서 언급한 평가적 요소들과 행동의도 사이에서 매개적 역할을 수행할 것으로 생각할 수 있다. 즉, 개인이 gambling 행동에 대해서 긍정적으로 생각하고, 주변 사람들도 이에 대해서 동의하며, 카지노 gambling 행동을 위한 자원, 기술, 기회 등을 충분히 보유하고 있다면 이는 gambling에 대한 두 가지 열정(HP, OP)에 영향을 미치게 되고, 이는 다시 카지노 게임을 하고자 하는 행동의도를 강화시킬 것이다. 따라서 본 연구에서는 gambling열정척도와 행동의도 간의 관계를 다음과 같이 설정하였다.

[H₈] 조화로운 열정은 gambling 행동의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H₉] 강박적 열정은 gambling 행동의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

마. 과거행동 · gambling열정척도 · 행동의도와 관계

기존의 계획행동이론이 과거행동의 영향을 고려하지 않고 있지만, 태도와 행동에 관한 연구들은 과거행동이 행동의도와 실제행동에 영향을 미친다는 사실을 입증해왔다(Bagozzi & Warshaw, 1992). 일반적으로 과거행동은 습관(habit)의 대리변수로 간주되어 열망과 행동의도에 영향을 미친다고 여겨지고 있다(Bagozzi & Warshaw, 1990; Conner & Armitage, 1998; Ouellette & Wood, 1998; Perugini & Bagozzi, 2001). 이러한 주장에 근거하여 과거행동은 gambling

링열정척도와 행동의도에 영향을 미친다고 판단할 수 있으므로 본 연구에서는 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

[H₁₀] 과거 갬블링 행동은 조화로운 열정에 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H₁₁] 과거 갬블링 행동은 강박적 열정에 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H₁₂] 과거 갬블링 행동은 행동의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

III. 연구방법

1. 측정항목 도출

다항목 측정이 단일항목 측정보다 높은 신뢰성과 타당성을 보인다는 점에서 본 연구에서는 과거행동을 제외한 모든 잠재변수들을 다항목으로 측정하였다 (Churchill, 1979; Kline, 2005). 초기 측정항목들은 카지노 갬블링과 인간행동이론에 관련된 문헌들을 토대로 도출하였다(Ajzen, 1985, 1991; Ajzen & Madden, 1986; Bagozzi, Baumgartner, & Pieters, 1998; Bentler & Speckart, 1981; Carrus *et al.*, 2008; Oh & Hsu, 2001; Lam & Hsu, 2006; Perugini & Bagozzi, 2001).

특히, Rousseau *et al.*(2002)이 개발한 갬블링열정척도(10개 항목)는 연구자가 1차 번역한 내용을 국내 관광분야 전문가(교수 3명, 재미 한국인교수 1명, 중독치료의사 1명, 실무자 1명)에게 원본과 함께 의뢰하여 번역 상 왜곡된 항목이 있는지, 의미가 정확하게 전달되는지의 여부를 검토하고, 3차례에 걸친 논의를 통해 일부 항목들을 수정 및 보완하여 완성하였다. 또한, 완성된 1차 설문지를 관광학부생과 대학원생을 대상으로 예비조사를 실시하여 측정항목들의 의미가 제대로 전달되었는지를 재검토하였다. 설문지에서 변수의 척도는 과거행동의 경우만 연속변수의 형태로 측정되고, 나머지 항목들은 모두 7점 척도(1: 전혀 그렇지 않다; 4: 그저 그렇다; 7: 매우 그렇다)로 측정되었다.

2. 자료수집과 실증분석 절차

설문조사는 강원랜드 산하 도박중독센터의 허가 아래 카지노장 입구에 임시부

스를 설치하여 실시되었다. 카지노 방문객들의 특성은 주중과 주말이 다를 수 있기 때문에 표본의 대표성을 확보하기 위해 설문조사는 2009년 12월 셋째 주의 주중과 주말에 실시되었다. 설문조사원들은 설문조사의 목적에 대한 구체적인 설명을 통해 카지노 방문객들이 자연스럽게 설문조사에 참여할 수 있도록 유도하였다.

설문조사는 카지노를 이용한 경험이 있는 사람들을 대상으로 자기기입식 설문지를 이용하여 실시하였으며, 설문지 작성 후 감사의 표시로 소정의 선물을 제공하였다. 설문조사 결과 총 515매를 회수하였으나, 이 중에서 불성실하게 응답한 55매를 제거한 후 460매를 실제분석에 이용하였다.

수집된 자료는 SPSS와 EQS 프로그램을 통해 분석되었는데, 주요 통계분석 방법으로는 구조방정식모형이 이용되었다(SPSS, 2001; Bentler & Wu, 1995). 구체적인 실증분석 절차를 설명하면 첫째, 잠재요인의 구조를 파악하고, 요인 내 항목들이 제대로 측정되었는지를 확인하기 위해서 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis)을 실시하였다. 둘째, 구조방정식모형을 이용하는데 있어서 이 단계접근법을 이용하였다. 즉, 확인적 요인분석을 통해 1단계로 측정모형을 도출하고, 이후에 잠재변수간의 구조적인 인과관계를 확인하는 구조모형을 구축한 후 연구가설을 검증하였다(Anderson & Gerbing, 1988).

IV. 분석결과

1. 응답자의 일반적 특성

〈표 1〉에서 보는 바와 같이 응답자의 성별 구성비를 살펴보면, 남성(65.9%)이 여성(34.1%)에 비하여 높으며, 기혼자(67.2%)가 미혼자(29.8%)보다 높은 것으로 나타났다. 연령분포를 살펴보면 30대(30.8%)와 40대(30.8%)가 전체의 61.6%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 50대(19.4%), 20대(15.9%), 60세 이상(3.1%)의 순으로 나타났다.

또한, 교육수준은 4년제 대학교 이상이 전체의 53.7%로 비교적 높은 교육수준을 나타냈다. 월평균 소득은 200-299만원과 300-399만원대가 전체의 각각 27.5%와 19.6%로 가장 많았으며, 다음으로는 100-199만원(18.1%), 500만원 이상(15.7%), 400-499만원 (11.8%), 100만원 이하(7.4%)의 순으로 나타났다. 이는 강원랜드의 주요 표적시장이 30대와 40대의 기혼 남자들로 중상 소득층이라는 것을 시사해준다.

〈표 1〉 응답자의 인구통계학적 특성

인구통계학적 특성	% (N=460)	인구통계학적 특성	% (N=460)
성별:		결혼유무:	
남자	65.9	미혼	29.8
여자	34.1	기혼	67.2
		기타	3.0
연령:		평균소득(월):	
20세-29세	15.9	100만원 이하	7.4
30세-39세	30.8	100-199만원	18.1
40세-49세	30.8	200-299만원	27.5
50세-59세	19.4	300-399만원	19.6
60세 이상	3.1	400-499만원	11.8
교육수준:		500만원 이상	15.7
초등학교 미만	1.5		
중고등학교	25.0		
전문대	19.8		
4년제 대학교	42.6		
대학원	11.1		

2. 측정모형의 요인구조, 신뢰성 및 타당성 분석

구조방정식에서 모형을 추정하는 방법은 일반적으로 최대우도법(ML: Maximum Likelihood)이 이용되는데, 이를 이용하기 위해서는 수집된 자료가 다변량 정규분포 가정을 만족해야 한다. 이러한 가정을 살펴보기 위해 본 연구에서는 Mardia의 표준화계수가 이용되었다. 분석결과 Mardia의 표준화계수는 51.45로

〈표 2〉 모형적합도

	χ^2	S-B χ^2	df	Normed S-B χ^2	NFI	NNFI	CFI	RMSEA
측정모형	790.877	658.843	327	2.015	0.927	0.956	0.962	0.047
구조모형	1092.136	918.976	355	2.589	0.902	0.928	0.937	0.059
기준치*				≤ 3	≥ 0.9	≥ 0.9	≥ 0.9	≤ 0.08

주 1) NFI=Normed Fit Index, NNFI=Non-Normed Fit Index; CFI=Comparative Fit Index; and RMSEA=Root Mean Square Error of Approximation.

2) 기준치는 다음 연구(Bearden, Sharma, & Teel, 1982; Hair, Black, Babin, Anderson, & Tatham, 2006)에 근거함.

기준치인 5를 크게 상회하여 다변량 정규분포 가정을 만족하지 못하는 것으로 나타났다(Byrne, 2006).

따라서 본 연구에서는 모형추정방법으로 안정 최대우도법(robust ML) (Byrne, 1994a, 1994b)을 이용하였다. Satorra-Bentler (S-B) χ^2 값을 이용하는 안정 최대우도법은 수집된 자료가 다변량 정규분포 가정을 만족하지 못하는 경우에 보다 안정되고 유효한 S-B χ^2 값, 표준오차, 모형적합도를 제공해 줄 수 있다(Byrne, 1994a, 2006; Bentler & Wu, 1995). <표 2>에서 보는바와 같이, 본 연구의 측정모형과 구조모형은 모형의 적합도 평가기준에 있어서 비교적 만족스러운 것으로 나타났다.

<표 3> 측정모형에 대한 확인적 요인분석 결과

Factors	요인 적재치	t-value
요인 1: 태도 (AT)		
카지노 게임은 내가 좋아하는 활동이다.	0.734	18.416
카지노 게임을 하는 것은 흥미진진하다.	0.870	23.469
카지노 게임을 하는 것은 매력적이다.	0.869	24.447
카지노 게임을 하는 것은 즐겁다.	0.820	19.501
요인 2: 주관적 규범 (SN)		
나에게 중요한 사람들은 내가 카지노 게임을 하는 것을 찬성해줄 것이다.	0.863	21.737
나에게 중요한 사람들은 내가 카지노 게임을 하는 것을 지지해줄 것이다.	0.903	22.412
나에게 중요한 사람들은 내가 카지노 게임을 하는 것을 이해해줄 것이다.	0.843	25.432
나에게 중요한 사람들은 내가 카지노 게임을 하는 것을 동의해줄 것이다.	0.889	25.475
나에게 중요한 사람들은 내가 카지노 게임을 하는 것을 추천해줄 것이다.	0.880	21.334
요인 3: 지각된 행동 통제감 (PBC)		
내가 원하지만 하면 언제든지 카지노 게임을 할 수 있다.	0.744	15.276
나는 카지노 게임을 할 수 있는 여유가 있다.	0.822	19.419
나는 카지노 게임을 할 수 있는 경제력이 있다.	0.734	15.576
나는 카지노 게임을 할 수 있는 시간이 있다.	0.693	14.097
Factor 6: 조화로운 열정 (HP)		
카지노게임은 나에게 잊을 수 없는 경험을 제공한다.	0.567	12.049
카지노게임은 내 삶의 다른 활동들과 조화를 이룬다.	0.812	21.539
카지노게임으로부터 발견되는 새로운 것들 때문에 나는 이 게임을 한층 더 좋게 생각한다.	0.870	24.047
카지노게임은 내가 좋아하는 내 모습을 반영한다.	0.862	26.898
카지노게임은 나로 하여금 다양한 경험 속에 살게 해 준다.	0.745	17.852

Factor 7: 강박적 열정 (OP)

나는 카지노에 대한 열망이 높아 카지노 게임을 하지 않을 수 없다.	0.821	21.191
나는 카지노 게임을 하고 싶은 욕구를 통제하기가 어렵다.	0.874	24.920
나는 카지노 게임을 하지 않으면 안 될 것 같은 강박관념을 가지고 있다.	0.901	23.517
나는 정서적으로 카지노 게임에 매달려 있다.	0.894	27.870
나는 카지노 게임 없이는 살 수 없다.	0.820	18.644

Factor 8: 행동의도 (BI)

나는 향후 카지노 게임을 할 계획을 세우고 있다.	0.765	21.574
나는 향후 카지노 게임을 하기 위해 노력할 것이다.	0.766	19.647
나는 향후 카지노 게임을 할 의도가 있다.	0.830	22.524
나는 향후 기꺼이 카지노 게임을 할 것이다.	0.915	26.968
나는 향후 카지노 게임을 하기 위해 금전과 시간을 투자할 용의가 있다.	0.886	26.473

주) 모든 표준화된 요인적재치는 99% 신뢰수준에서 유의함.

확인적 요인분석의 요인적재값은 기준치인 0.5를 상회하면서 통계적으로 유의한 t-값을 나타내어 측정모형의 집중타당성을 만족시키는 것으로 나타났다(<표 3>).

<표 4> 측정모형에 대한 분석결과

Constructs	AT	SN	PBC	HP	OP	BI
태도 (AT)	1.000					
주관적 규범 (SN)	0.306 (0.094)	1.000				
지각된 행동통제감 (PBC)	0.408 (0.166)	0.163 (0.027)	1.000			
조화로운 열정 (HP)	0.511 (0.261)	0.505 (0.255)	0.286 (0.082)	1.000		
강박적 열정 (OP)	0.203 (0.041)	0.185 (0.034)	0.080 (0.006)	0.577 (0.333)	1.000	
행동의도 (BI)	0.593* (0.352)	0.313 (0.098)	0.454 (0.206)	0.569 (0.324)	0.422 (0.178)	1.000
신뢰계수	0.891	0.947	0.856	0.889	0.937	0.926
CR	0.902	0.935	0.822	0.866	0.854	0.871
AVE	0.698	0.782	0.536	0.621	0.594	0.628

- 주 1) 잠재변수간 상관계수는 EQS를 통해 도출되었음.
- 2) 모든 잠재변수간 상관계수는 99% 유의수준에서 통계적으로 유의함.
- 3) 괄호안의 숫자는 잠재변수간 상관계수의 제곱값을 의미함.
- 4) CR=합성신뢰도, AVE=평균분산추출값.
- 5) *: 잠재변수간 상관계수 중 가장 높은 값.

〈표 4〉에서 보는바와 같이, 각 구성요인의 Cronbach 신뢰계수는 0.856~0.947로 기준치인 0.7을 상회하는 것으로 분석되어(Nunnally, 1978), 측정모형의 신뢰성을 만족하는 것으로 나타났다. 개념타당성(construct validity)을 살펴보기 위해 집중타당성과 판별타당성이 검토되었다. 구체적으로 다항목으로 구성된 잠재요인에 대한 모든 평균분산추출값(AVE: Average Variance Extracted)과 합성신뢰도(composite reliability) 값이 각각 기준치인 0.5와 0.7을 상회하여 측정모형은 만족할 만한 집중타당성을 갖는 것으로 나타났다(허향진·김태구, 2008).

또한, 잠재요인의 판별타당성을 살펴보기 위해서 3가지 방법(평균분산추출값, 잠재변수간 상관계수의 신뢰구간, x^2 차이분석)이 사용되었는데, 3가지 방법 모두에서 측정모형은 만족할 만한 판별타당성을 갖는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 각 잠재요인의 평균분산추출값들이 모든 잠재변수간 상관계수의 제곱값을 상회하여 가장 엄격한 방법인 평균분산추출값을 이용하는 판별타당성을 만족하는 것으로 나타났다(Fornell & Larcker, 1981). 두 번째로 잠재변수간 상관계수가 가장 높은 태도와 행동의도간의 상관계수의 신뢰구간(상관계수 ± 2 표준오차) 값인 0.749와 0.437이 1을 포함하지 않으므로 상관계수의 신뢰구간을 이용하는 판별타당성은 만족스러운 것으로 나타났다(Anderson & Gerbing, 1992). 마지막으로, 각 잠재변수간 상관계수가 가장 높은 태도와 행동의도간의 제약모델(constrained model)과 비제약모델(unconstrained model)에 대한 S-B x^2 차이분석을 실시한 결과, 이 차이가 유의적으로 나타나(95% 유의수준에서 3.84), S-B x^2 차이분석을 이용하는 판별타당성도 역시 만족스러운 것으로 나타났다(Bagozzi & Phillips, 1982; Steenkamp & Trijp, 1991).

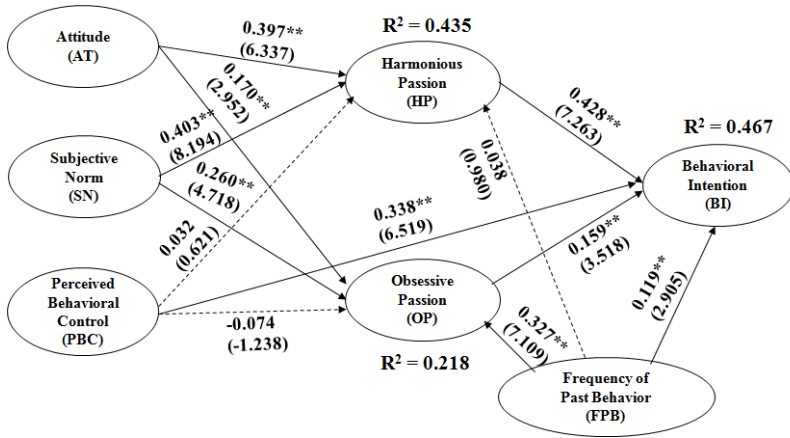
3. 가설검증

기존의 계획행동이론에 게임링열정척도를 추가한 확장된 계획행동이론 모형이 〈그림 1〉과 같이 추정되었다. 〈그림 1〉에 의하면, 게임링열정척도 중에서 조화로운 열정에 영향을 미치는 요인은 주관적 규범(0.403)과 태도(0.397)의 순서로 나타나 연구가설 H_3 과 H_1 을 지지하는 것으로 밝혀졌다. 반면에 강박적 열정에 영향을 미치는 요인은 과거행동(0.327), 주관적 규범(0.260), 태도(0.170)의 순서로 분석되어 연구가설 H_{11} , H_4 , H_2 가 각각 지지되는 것으로 나타났다. 또한, 게임링 행동의도에 영향을 미치는 요인은 조화로운 게임열정(0.428), 지각된 행동

통제감(0.338), 강박적 열정(0.159), 과거행동(0.119)의 순으로 나타나 연구가설 H₈, H₇, H₉, H₁₂가 각각 지지되는 것으로 밝혀졌다.

그러나 지각된 행동통제감은 조화로운 열정과 강박적 열정 모두에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다(H₅, H₆). 이는 카지노 방문객들이 gambling 행동에 대한 열정형성 단계에서는 자신들이 처한 여러 가지 주변상황을 고려하지 않고 있다가, 카지노 gambling 행동에 대한 의도형성 단계에서는 경제적이나 사회적 주변상황을 고려하는 경향이 있다는 것을 의미한다. 다시 말하면, 행동통제감은 열정에는 영향을 미치지 않지만 행동의도에는 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(H₇). 또한, 과거행동은 강박적 열정과 행동의도에는 통계적으로 유의하나, 조화로운 열정(H₁₀)에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

요약하자면, 카지노 방문객들의 gambling 행동에 대한 긍정적 추진요소라고 할 수 있는 조화로운 열정은 주로 카지노 방문객들의 주변 사람들이 카지노 gambling 행동에 대해 긍정적으로 지지해주고, 방문객들 자신이 카지노 gambling 행동에 대해 긍정적으로 생각하는 경우에 형성되는 것으로 나타났다.



S-B $\chi^2 = 918.976, df = 355, p < 0.001, \chi^2/df = 2.589,$
 NFI = 0.902, NNFI = 0.928, CFI = 0.937, RMSEA = 0.059
 * $p < .05, **p < 0.01$

- 주 1) 외생변수간의 공분산 관계는 모형의 단순화를 위해 생략되었음.
- 주 2) 괄호안의 숫자는 t-value를 의미함.

〈그림 1〉 확장된 계획행동이론모형 분석결과

한편, 부정적 추진요소로서의 강박적 열정 또한 카지노 방문객들의 주변 사람들이 카지노 gambling 행동에 대해 긍정적으로 지지해주고, 방문객들 자신이 카지노 gambling 행동에 대해 긍정적으로 인식하는 경우에 형성되는 것으로 나타났다. 하지만 강박적 열정은 주로 과거행동에 의해 큰 영향을 받는 것으로 분석되었다. 이는 강박적 열정이 높은 사람들은 카지노를 습관적으로 반복하는 경향이 높다는 사실을 시사해준다. 또한, 조화로운 열정과 강박적 열정은 모두 gambling 행동의도에 긍정적인 영향을 미치지만, 조화로운 열정이 gambling 행동의도에 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. gambling 행동이 불확실한 상황에서 금전적 가치 획득을 위해 gambling이 가지고 있는 경제적 기회와 자원을 투자하는 행위라는 측면에서 이와 관련된 지각된 행동통제감은 gambling열정에는 통계적으로 영향을 미치지 않지만, gambling 행동의도에는 비교적 큰 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다. 따라서 새로이 추가된 gambling열정척도인 두 가지 열정(HP, OP)은 카지노 방문객들의 태도와 주관적 규범 및 행동의도간의 구조관계를 잘 설명해주는 것으로 나타나, 계획행동모형을 확장하는데 의미 있는 요인임을 시사해준다.

V. 결론 및 시사점

본 연구에서는 계획행동이론에 gambling열정척도를 처음으로 도입하여 카지노 방문객의 행동의도에 미치는 구조관계를 밝히고자 하였다. 즉, gambling에게는 조화로운 열정과 강박적 열정이 동시에 존재하며, 이러한 열정개념들이 태도와 주관적 규범 그리고 지각된 행동통제감으로부터 어떻게 영향을 받으며, 방문행동의도에 어떠한 영향을 미치는지를 규명하고자 하였다.

분석결과 태도와 주관적 규범은 조화로운 열정과 강박적 열정 모두에 영향을 주는 것으로 나타났으나, 이들은 강박적 열정보다는 조화로운 열정에 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 조화로운 열정과 강박적 열정 모두 gambling 행동의도에 유의한 영향을 미치는 요인으로 밝혀졌으나, 조화로운 열정이 강박적 열정에 비하여 더 큰 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 즉, gambling열정척도는 계획행동이론에서 긍정적인 열정(조화로운 열정)과 부정적인 열정(강박적 열정) 개념으로 구성되고, 카지노 방문객의 gambling 행동의도를 결정하는데 매우 중요한 역할을 하는 것으로 분석되었다. 이와 같은 분석결과는 카지노 방문객의 감정적 요인이 gambling 행동의도를 보다 명확하게 이해하는데 있어서 기여할 수 있음을 시사해준다.

이러한 감정적 요인의 중요성은 gambling 행동이 금전적 가치를 획득하기 위한 높은 기대로부터 비롯되는 이성적 의사결정이 아닌 감정적 의사결정을 통해 이루어지고 있음을 시사해주고 있다(Lee *et al.*, 2006; Neighbors, Lostutter, Cronce, & Larimer, 2002; Platz & Millar, 2001).

본 연구에서의 분석결과를 통해 카지노산업 발전을 위한 실무적 시사점을 제시해보면, 우선 조화로운 열정이 카지노 행동의도를 결정하는 가장 중요한 요인이라는 분석결과는 카지노 행동의도를 높이기 위해 조화로운 열정을 향상시킬 수 있는 새로운 차원의 카지노 운영방안이 필요함을 시사해준다. 따라서 카지노 방문객이 카지노를 방문함에 있어서 돈을 따기 위한 목적보다는 재미나 즐거움을 창출할 수 있는 내적 동기(intrinsic motivation)를 만족시키기 위해 카지노를 방문할 수 있도록 기존 카지노에 다양한 엔터테인먼트 기능을 추가할 필요가 있다. 또한, 카지노를 가족과 함께 방문하여 즐길 수 있는 복합 리조트카지노 형태로 개발해야 할 것이다. 또한, gambling에 대한 태도와 주관적 규범은 강박적 열정보다는 조화로운 열정에 더 큰 영향을 미치고 있는 것으로 나타나, 카지노 gambling의 긍정적인 결과와 연관되어 있는 조화로운 열정을 강화시키기 위해서는 승률에 대한 교육을 통하여 대박의 환상(illusion of control)에서 벗어나게 해주고, 돈 따는 목적보다는 재미나 즐거움을 위해 카지노를 이용할 수 있도록 유도해야 할 것이다.

한편, gambling열정척도 중 조화로운 열정이 강박적 열정에 비하여 gambling 행동에 큰 영향을 미친다는 사실은 대부분의 사람들이 조화로운 열정을 가지고 카지노를 방문하고 있다는 사실을 시사해준다. 또한, 조화로운 열정은 과거행동과 관련이 없으나, 강박적 열정을 결정하는 가장 큰 영향력은 과거행동으로 분석되었는바, 이는 일부 카지노 방문객들이 카지노 gambling 행동을 반복하는 경향이 있으므로 건전한 게임문화 조성을 위해 이들에 대한 체계적인 관리가 필요함을 지적해준다. 이와 같은 목적을 달성하기 위해 최근 카지노 운영에 있어 새로운 패러다임으로 관심 받고 있는 Responsible Gambling 전략을 수립하여 실행하는 것이 바람직하다(Hing, 2003). 여기에는 현재 강원랜드에서 실시하고 있는 출입제한(지역주민에게는 월 1회, 일반방문객에게는 월 15회로 제한), 도박을 끊기 힘든 사람들을 위한 Self-exclusion 프로그램, 도박중독 상담프로그램 등이 포함된다고 할 수 있다. 또한, 건전한 게임문화에 대해 카지노종사원에게 교육을 실시하고, 지나치게 카지노에 몰입하는 사람들에게는 도박중독 예방 및 치유프로그램에 대한 홍보와 유도를 통해 건전한 게임문화를 조성하기 위한 다각적인 노력이 필요할 것으로 판단된다. 마지막으로, 출입제한을 스스로 규제하지 못해 불법도박이나 마카오 등

원정도박을 떠나는 사람들에 대한 관리와 교육이 국가차원(사행산업통합감독위원회)에서 이루어져야 건전한 게임문화가 정착되고, 이것이 장기적인 측면에서 카지노산업의 지속가능한 발전에 기여할 수 있을 것으로 판단된다.

참고문헌

- 이충기·이봉구(2009). 인터넷 gambling에 대한 gambling열정척도(GPS)의 적용. 『관광학연구』, 33(2), 53-72.
- 이충기(2001). 폐광지역 내국인출입 카지노 개장에 따른 開場前後의 지역주민 인식변화와 부작용 저감방안. 『관광학연구』, 25(2), 135-154.
- 허향진·김태구(2008). HIS이용의도와 이용행동의 예측과 이해를 위한 비교우위 경쟁 이론모형 판별. 『관광학연구』, 32(1), 187-208.
- Ajzen, I.(1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. In J. Kuhl & J. Beckham (Eds.), *Action control: From cognition to behavior*(pp. 11-39). Heidelberg: Springer.
- _____ (1991). The theory of planned behaviour. *Organisational Behaviour and Human Decision Processes*, 50(2), 179 - 211.
- Ajzen, I., & Fishbein, M.(1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*Englewood-Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Ajzen, I., & Madden, T.(1986). Prediction of goal-directed behavior: Attitudes, intentions and perceived behavior control. *Journal of Experimental Social Psychology*, 22(5), 453-474.
- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W.(1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin*, 103(3), 411-423.
- _____ (1992). Assumptions and comparative strengths of the two-step approach: Comment on Fornell and Yi. *Sociological Methods & Research*, 20(1), 321-333.
- Bagozzi, R. P.(1992). The self-regulation of attitudes, intentions and behavior. *Social Psychology Quarterly*, 55(2), 178-204.
- Bagozzi, R. P., Baumgartner, H., & Pieters, R.(1998). Goal-directed emotions. *Cognition and Emotion*, 12(1), 1-26.
- Bagozzi, R., & Phillips, L.(1982). Representing and testing organizational

- theories: A holistic construal. *Administrative Science Quarterly*, 27(3), 459-490.
- Bagozzi, R. P., & Warshaw, P. R.(1990). Trying to consume. *Journal of Consumer Research* 17(2), 127-140.
- _____ (1992). An examination of the etiology of the attitude-behavior relation for goal-directed behaviors. *Multivariate Behavioral Research*, 27(4), 601-634.
- Bearden, W. O., Sharma, S., & Teel, J. E.(1982). Sample size effects on chi square and other statistics used in evaluating causal models. *Journal of Marketing Research* 19(4), 425-430.
- Bearden, W. O., & Etzel, M. J.(1991). Reference group influence on product and brand purchase decisions. In H. H. Kassarijian, & T. S. Robertson, *Perspectives in Consumer Behaviour* (pp. 435-451). Englewood Cliffs: Prentice-Hall (4th ed.).
- Bentler, P. M., & Speckart, G.(1981). Attitudes 'cause' behaviors: a structural equation analysis. *Journal of Personality and Social Psychology* 40(2), 226-238.
- Bentler, P. M., & Wu, E. J. C.(1995). *EQS for Windows: User's guide*. Encino, CA: Multivariate Software, Inc.
- Bruininks, P., & Malle, B. F.(2005). Distinguishing hope from optimism and related affective states. *Motivation and Emotion*, 29(4), 324-352.
- Byrne, B. M.(1994a). *Structural equation modeling with EQS and EQS/Windows: Basic concepts, applications, and programming*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- _____ (1994b). Testing for the factorial validity, replication, and invariance of a measuring instrument: A paradigmatic application based on the Maslach burnout inventory. *Multivariate Behavioral Research* 29(3), 289-311.
- _____ (2006). *Structural equation modeling with EQS: Basic concepts, applications, and programming* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Carrus, G., Passafaro, P., & Bonnes, M.(2008). Emotions, habits and rational choices in ecological behaviours: The case of recycling and use of public transportation. *Journal of Environmental Psychology*,

28(1), 51-62.

- Carmichael, B. A., Peppard, D. M., & Boudreau, F. A.(1996). Megaresort on my doorstep: Local resident attitudes toward Foxwoods Casino and casino gambling on nearby Indian Reservation Land. *Journal of Travel Research*34(3), 9-16.
- Cheng, S., Lam, T., & Hsu, C. H. C.(2006). Negative word-of-mouth communication intention: An application of the theory of planned behavior. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 30(1), 95-116.
- Churchill Jr, G. A.(1979). A paradigm for developing better measures of marketing constructs. *Journal of Marketing Research*, 16, 64-73.
- Conner, M., & Armitage, C. J.(1998). Extending the theory of planned behavior: A review of the literature and avenues for future research. *Journal of Applied and Social Psychology*, 28(15), 1429-1464.
- Fila, S., & Smith, C.(2006). Applying the theory of planned behavior to healthy eating behaviors in urban Native American youth. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 3, 11(Epub ahead of print).
- Fornell, C., & Larcker, D.(1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*18(1), 39-50.
- Han, H., Hsu, L. T., & Sheu. C.(2010). Application of the theory of planned behavior to green hotel choice: Testing the effect of environmental friendly activities. *Tourism management*, 31(3), 325-334.
- Hair, Jr. J. F., Black, W.C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L.(2006). *Multivariate Data Analysis*. Upper Saddle Ricer, NJ: Pearson Education.
- Hing, N.(2003). *An assessment of member awareness, perceived adequacy and perceived effectiveness of responsible gambling strategies in Sydney Clubs* Southern Cross University, Lismore: Centre for Gambling Education and Research.
- Kline, R. B.(2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2nd ed.). New York: Guilford Press.
- Lam, T., & Hsu, C. H. C.(2006). Predicting behavioral intention of choosing a travel destination. *Tourism Management*, 27(4), 589-599.
- Lee, C. K., & Back, K. J.(2007). Examining structural relationships among

- perceived impact, benefit, and support for casino development based on 4 year longitudinal data. *Tourism Management*, 26(7), 466-480.
- Lee, C. K., Lee, Y. K., Bernhard, B. J., & Yoon, Y. S.(2006). Segmenting casino gamblers by motivation: A cluster analysis of Korean gamblers. *Tourism Management*, 27(5), 856-866.
- Leone, L., Perugini, M., & Ercolani, A. P.(1999). A comparison of three models of attitude-behavior relationships in the studying behavior domain. *European Journal of Social Psychology*, 29(2-3), 161-189.
- Long, P. T.(1996). Early impacts of limited stakes casino gambling on rural community life. *Tourism Management*, 17(5), 341-353.
- Loroz, P. S.(2004). Gloden-age gambling: Psychological benefits and self-concept dynamics in aging consumers' consumption experiences. *Psychology and Marketing*, 21(5), 323-349.
- Mageau, G. A., Vallerand, R. J., Rousseau, F. L., Ratelle, C. F., & Provencher, P. J.(2005). Passion and gambling: Investigating the divergent affective and cognitive consequences of gambling. *Journal of Applied Social Psychology* 35(1), 100-118.
- Neighbors, C., Lostutter, T. W., Crounce, J. M., & Larimer, M. E.(2002). Exploring college student gambling motivation. *Journal of Gambling Studies* 18(4), 361-370.
- Nunnally, J.(1978). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.
- Oh, H., & Hsu, C. H. C.(2001). Volitional degrees of gambling behaviors. *Annals of Tourism Research*, 28(3), 618-637.
- Ouellette, J. A., & Wood, W.(1998). Habit and intention in everyday life: The multiple processes by which past behavior predicts future behavior. *Psychological Bulletin*, 124(1), 54-74.
- Perugini, M., & Bagozzi, R. P.(2001). The role of desires and anticipated emotions in goal-directed behaviors: Broadening and deepening the theory of planned behavior. *British Journal of Social Psychology*, 40(1), 79-98.
- Pizam, A., & Pokela, J.(1985). The perceived impacts of casino gambling on a community. *Annals of Tourism Research*, 12(2), 147-165.
- Platz, L., & Millar, M.(2001). Gambling in the context of other recreation activity: A quantitative comparison of casual and pathological student gamblers. *Journal of Leisure Research*, 33(4), 383-395.

- Ratelle, C. F., Vallerand, R. J., Mageau, G. A., Rousseau, F. L., & Provencher, P. (2004). When passion leads to problematic outcomes: A look at gambling. *Journal of Gambling Studies*, 20(2), 105-119.
- Rivis, A., & Sheeran, P.(2003). Descriptive norms as an additional predictor in the theory of planned behaviour: *A meta-analysis. Current Psychology*22(3), 218-233.
- Roach, J. R.(1993). *The player's passion: studies in the science of acting*. University of Michigan Press.
- Rousseau, F. L., Vallerand, R. J., Ratelle, C. F., & Provencher, P. J. (2002). Passion and gambling: On the validation of the gambling passion scale (GPS). *Journal of Gambling Studies*, 18(1), 45-66.
- Shaw, D., & Shiu, E.(2002). An assessment of ethical obligation and self-identity in ethical consumer decision-making: A structural equation modelling approach. *International Journal of Consumer Studies* 26(4), 286-293.
- Sheeran, P., & Orbell, S.(2006). Augmenting the theory of planned behavior: Roles for anticipated regret and descriptive norms. *Journal of Applied Social Psychology*39(10), 2107-2142.
- SPSS.(2001). *SPSS base 11.0 user's guide*. Chicago, IL: SPSS Inc.
- Steenkamp, J., & Trijp, H.(1991). The use of LISREL in validating marketing constructs. *International Journal of Research in Marketing* 8(4), 283-299.

2010년 4월 8일 최초투고논문 접수
2010년 5월 7일 최종심사완료 및 게재확정 통보
2010년 5월 10일 최종논문 도착
3인 익명심사 룩