

# 지역사회의 ‘삼차원 다(多)축제 평가 모형’ 개발을 위한 탐색적 연구\*

- 강화도의 다(多)축제 통합 사례연구를 중심으로 -

An Exploratory Study Towards Developing a Three-Dimensional  
Model  
of Evaluation for Multiple Festivals in Local Communities

황 수 영\*\*

Hwang, Soo-Young

## ABSTRACT

*Local communities are increasingly exerting their efforts to attract many tourists through events such as festivals to cope with the changing leisure environment, and the current trend is to gradually increase the size of such events. However, in practice, within the academic field, there has only been research on the level of satisfaction and market segmentation with respect to festivals from the point of view of tourists or local residents. As such, there has yet to be development of a model that can be implemented to evaluate the distinct results of each local festival from the overall point of view of local residents that are socially, culturally and economically affected by the festival, the civil servants that directly operate the festivals and the tourists that participate and enjoy the benefits of the festivals. Therefore, this study identifies such issues surrounding the evaluation of local community festivals and attempts to establish a theoretical foundation for the development of a model that can be implemented to objectively evaluate the distinct results of various festivals held in each local community from the overall point of view of local residents, civil servants and tourists*

**핵심용어(Key words) :** 지역사회(Local communities), 다(多)축제(Multiple festivals),  
삼차원 평가모형(Three-dimensional evaluation model),  
탐색적 연구(Exploratory study)

\* 본 논문은 2010년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음 (NRF-2010-332-B00613)

\*\* 안양대학교 관광경영학과 교수. e-mail: syhwang@anyang.ac.kr

## I. 서론

시대적 흐름에 따라 주 5일 근무제가 자리를 잡아가고 있으며, 이로 인해 사람들의 여가환경도 과거와 달리 급격히 변하고 있다. 휴가철 중심의 여행에서 주말을 이용한 단기 여행자들이 늘어나고 있으며, 이로 인한 다양한 문화관광상품에 대한 수요도 급증하고 있다. 이렇게 변화하는 여가환경에 대응하기 위해서 지역사회에서는 축제라는 이벤트를 통해서 많은 관광객을 유치하기 위한 노력을 기울이고 있고, 그 규모는 상당히 성장하고 있는 추세이다(Crompton & McKay, 1997; Uysal, 1991, 1993, 1994; Thrane, 2002; Grappi & Montanari, 2011). 축제는 다양한 이벤트를 제공하고, 지역과 방문객의 소비활동을 촉진시키며, 지역의 이미지를 향상시키는 역할을 함으로써 지역사회에 중요한 역할을 하고 있다(Getz, 2002; Gursoy, Kim & Uysal, 2004).

이러한 축제가 지역사회에서 성공적으로 열리기 위해서는 많은 이해관계자들(stakeholders)이 관여되어있다. 축제제기과정에서는 지역주민, 관광사업체, NGO, 정부, 지방의회가 있고, 운영단계에서는 지역주민, 관광사업체, 지방정부 그리고 축제에 참여하는 관광객 등이 있을 것이다. 특히 지역사회의 축제발전은 축제로 인해 발생하는 여러 이익들이 지역주민 또는 지역사회에 돌아갈 수 있도록 지역주민의 참여가 강조되고(Rao, 2001), 축제로 인한 이익을 극대화하고 부정적 영향을 최소화하기 위해서는 광범위한 지역사회 구성원 즉 거주민과 공무원들의 참여가 필요하다. 지역주민과 공무원의 참여를 단순히 거주민과 축제운영자로서 한정하기 보다는 축제에 관여하는 이해관계자로 그 개념을 전환할 필요가 있다(Chew, 1998). 또한 지역축제는 지역주민과 공무원들에게 긍정적·부정적 영향을 미치는 단순한 이벤트 개념을 넘어 축제에 참여하는 관광객들에게 순수한 오락과 볼거리를 제공하고, 축제에 같이 온 친구와 가족들과 화합할 수 있는 시간과 장소를 제공한다는 점(Rao, 2001)에서 그 의의가 클 것이다.

현재 국내·외적으로 축제에 대한 연구는 관광 및 레저분야에서 활발히 이루어지고 있는데, 축제참가자인 관광객들이 지역사회 및 거주민에게 미치는 경제적인 영향(Crompton & McKay, 1997; Gartner & Holecek, 1983; Thrane, 2002; Uysal & Gitelson, 1994; 이충기·최영준, 2010), 시장세분화, 방문동기, 만족도, 행동의도(Backman, Backman, Uysal, & Sunshine, 1995; Crompton & McKay, 1997; Formica & Murrmann, 1998; Formica & Uysal, 1996; Nicholson & Pearce, 2001; 김근우, 2004; 고승익·오상운·

고경실·조문수, 2007; 심상옥·박근수, 2009) 등 다양한 연구가 진행되고 있다. 그러나 학문분야가 아닌 실제 지역사회에서는 그 지역을 알리고, 경제활성화를 위해 제공된 많은 축제들이 그 역할을 제대로 하고 있는가하는 반성의 소리가 커지고 있으며, 실제 작은 지역사회 내에서 다양한 축제들이 제공됨으로써, 그 지역을 대표하고, 고유한 축제가 무엇인지 그 의미가 희박해지고 있는 실정이다. 이러한 현상은 지역정부에서 한정된 예산으로 여러 축제를 추진해야하므로 각 축제에 대한 홍보가 부족하고, 이로 인해 관광객들이 분산됨으로써 축제를 통해 지역사회를 성장시키고 알리겠다는 원래 취지에 부합되지 못하고, 시간 노력 및 예산 낭비에 그치고 있는 실정이며, 지자체 경제난 속 축제 강행논란이라는 여론을 양성하고 있다(한겨레신문, 2008). 이러한 문제의식에 의해 각 지역사회에서는 최근 몇 년 전부터 축제의 통폐합을 추진하고 있는데(서울신문, 2009; 시사코리아뉴스, 2010; 거제타임즈, 2012){(전국 지역축제 통폐합 구조조정 현황 <표 1, 2> 참조)}, 축제의 통폐합이 정확한 축제 평가 또는 잣대에 의한 것이 아닌, 단순히 비슷한 시기, 장소, 성격을 가진 축제를 전문적인 척도의 검증 없이 각 지역의 이해당사자들 간의 회의를 통해서 행하고 있는 실정{<표 5>참조}이라 앞으로 통폐합된 축제의 성공여부를 타진할 수 없는 상황이다. 또한 위에서 언급한 바와 같이, 실질적으로 학문분야에서도 관광객이나 거주민 입장에서 축제에 대한 만족도, 시장세분화 등과 같은 연구가 있을 뿐 실질적으로 축제로 인해 사회적·문화적·경제적으로 영향을 받고 있는 지역주민, 직접적으로 축제를 운영하는 공무원 그리고 축제에 참가해 즐거움을 얻어가는 관광객들의 모든 관점에서 각 지역축제의 고유성격을 평가할 만한 모형과 지표가 개발되어있지 않은 실정이다.

따라서 본 연구에서는 이러한 지역사회의 축제평가에 대한 문제점을 인식하고, 각 지역사회(의 다(多)축제<sup>1)</sup>의 고유성격을 거주민·공무원·관광객 모두의 관점에서 객관적으로 평가할 수 있는 모형 개발을 위한 이론적 토대를 마련하고자 하며, 본 연구 목적을 달성하기 위한 질적연구방법의 세부과정은 다음과 같다. 첫째, 지역사회의 다(多)축제 평가 속성에 관련된 기존이론을 검토하여 '지역사회의 다(多)축제 평가 모형' 개발에 필요한 이론적 틀(framework)을 마련한다. 둘째, 기존 지역사회(의 다(多)축제의 문제점 파악을 위해 개방형 질문으로 획득한 거주민·공무원·관광객들이 생각하는 통폐합 가능한 축제에 대한 의견과 지역사회 구성원들의 기존 축제 통폐합 절차를 사례연구를 통해서 도출한다. 마지막으로, 기

1) 현재까지 연구에서는 '지역사회에서 개최되고 있는 다양한 소규모 축제'를 정의하는 용어가 없으므로 본 연구에서는 이를 '지역사회의 다(多)축제'로 명명하고, 이론적 틀을 마련하고자 한다.

존이론과 사례연구를 통해 도출된 속성들을 바탕으로 학계와 업계에 효율적으로 활용될 수 있는 지역사회의 '삼차원 다(多)축제 평가 모형'을 최종 제안하고자 하며, 향후 많은 소규모 축제로 그 성과를 얻지 못하는 지역사회에 축제 통폐합 시도 또는 통폐합의 목적이 아니더라도 지역사회의 다(多)축제의 고유성격을 평가할 수 있는 지표개발을 위한 기초자료와 이론적 토대를 마련한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 지역사회의 다(多)축제 현황과 통폐합 구조조정 현황

국내의 최근 지역사회의 다(多)축제 현황은 전국시·도별로 2010년 약 813개, 2011년 약 763개가 개최되고 있는데, 그 중 44개가 문화관광우수축제로 선정되어 정부의 예산 지원을 받고 있다. 정부는 이러한 주요 지역축제에 예산을 지원함으로써(2008년 73억원, 2010년 72억5천만 원 등) 형평성 있는 축제예산지원을 통해 실효성 있는 축제 성장을 이루고자 노력하고 있다(문화체육관광부, 2011; 조선배·진재수·현성협, 2012). 또한 정부는 지역의 유사축제들을 통폐합하여 경쟁력 있는 축제로 성장할 수 있도록 노력하고 있는데, 특히 최근 몇 년 간 충남은 87개 축제를 60개로 통폐합할 계획을 가지고 있으며, 경북은 114개 축제를 52개로 통폐합하는 등 국내·외 관광객 유치와 지역사회 발전에 기여할 수 있는 경쟁력 있는 축제를 양성하고 성장시키고자 노력하고 있다. 전국의 다(多)축제 통폐합 구조조정 현황은 <표 1>과 <표 2>와 같다.

<표 1> 전국 지역 다(多)축제 통폐합 구조조정 현황 I

지역	내 용
부산	3개 축제 폐지 또는 격년 개최
대구	남구 대덕제 취소, 달서구 구민의날 축제와 누리복지축제 통합
대전	한밭문화제 폐지 후 시민참여형 축제인 H20페스티벌 개최
강원	태백시의 눈 축제 등 9개 축제를 3개 축제로 축소 추진
충남	축제 육성위원회를 통해 87개 축제를 2011년 까지 60개로 통합 추진
경북	115개 축제를 52개로 통폐합추진
전남	1시/군 1축제를 원칙으로 축제 수 조정
제주	50개 축제를 25개로 통폐합추진

\*출처: 지역축제 자료를 바탕으로 논자 재정리(제공자료: 강화군청, 2009)

〈표 2〉 전국 지역 다(多)축제 및 통폐합 구조조정 현황 II

지역	축제	최초 시행 년도	이유	출처
아산	온양온천문화예술제 (설화예술제+맹정승축제 +온궁행렬제연)	2007	-행사별 프로그램 중복 -예산의 비효율성	-아산시홈페이지 ( <a href="http://www.asan.go.kr">http://www.asan.go.kr</a> ) -아산투데이 ( <a href="http://www.asantoday.com">http://www.asantoday.com</a> )
공주	계룡산 도자기축제 (계룡산 봄꽃문화축제 +계룡산 분청사기축제)	2009	-개최장소와 시기가 비슷한 유사축제	-공주시청 홈페이지 ( <a href="http://www.gongju.go.kr">http://www.gongju.go.kr</a> ) -연합뉴스 ( <a href="http://www.yonhapnews.co.kr/">http://www.yonhapnews.co.kr/</a> )
익산	서동축제 (국화축제+보석축제 +돌 문화 축제)	2007	-효율적인 통합 운영을 통한 시너지효과 극대화	-소상공인협회 ( <a href="http://www.iksan.net">http://www.iksan.net</a> )
창원	봄 : 고향의 봄 (야철제례+고향의 봄 +기업사랑시민축제+천주산 지달래축제+창원사랑벚꽃축 제+비읍산 철쭉제) 가을 : 창원페스티벌 (남산상봉제+단풍거리축제+ 창원페스티벌+시민건강축제)	2009	-절감된 경비 지역경제 활성화에 사용 -효율성 극대화 -어려운 경기를 감안해서 매년 개최되는 축제를 통합해 봄·가을에 한번씩만 개최	-노컷뉴스 ( <a href="http://www.cbs.co.kr/nocut">http://www.cbs.co.kr/nocut</a> )
여수	거북선축제 (생선요리축제+ 돌산갯축제)	2006	-거북선축제를 여수의 대표축제로 활성화 -여수의 이미지 향상과 경쟁력 제고, 관광객 유치를 위한 특색화 -생선요리축제, 돌산갯 축제를 거북선축제의 부대행사로 통합	-가치정보 (여수지역정보신문) ( <a href="http://www.iyosu.com">http://www.iyosu.com</a> )
진도	진도아리랑축제 (진도 국민의 날+ 아리랑축제)	2005	-군민의 날 관련 축제와 남도민 요경창대회 그리고 같은 시기에 개최되던 진도아리랑경창대회와 논베미축제 등의 소규모 축제 행사들을 모두 취합	-디지털진도문화대전 ( <a href="http://jindo.grandculture.net">http://jindo.grandculture.net</a> )
강화도	개천대축제 (강화 마니산 기(氣)축제+ 10월 3일 개천대제봉행) 진달래축제 + 고인돌축제	2009	-2008년 6월에 개최되던 강화 마니산 기축제와 10월 개천절에 시행되는 개천대제봉행 행사와 성격이 비슷하고, 마니산에서 개최되므로, 두 행사를 10월 개천대축제로 통합함 -4월 말에서 5월 초 진달래 만개시기를 고려해 두 축제를 통합함	-강화군청 <a href="http://www.ganghwa.incheon.kr/">http://www.ganghwa.incheon.kr/</a>

\* 출처: 전국 다(多)축제 홈페이지 자료를 근거로 논자 정리,

\*\* + : 통합된 축제를 나타냄

## 2. 다(多)축제 평가 모형 개발을 위한 이론적 토대(framework) 마련

### 1) 거주민·공무원·관광객간에 축제, 관광지, 관광개발에 대한 인식 차이 연구

축제 및 관광개발 과정에서 개별적인 이해관계자에 관한 연구는 다수를 이루고 있지만, 이에 반해 이해관계자 집단 간의 인식에 관한 연구는 그다지 많지 않다. 그러나 지속가능한 관광개발을 위해서는 이해집단 간에 협력 및 조정을 통해 지역사회 중심의 관광개발이 필수적이라는 사실이 논의되면서 그 중요성이 확대되고 있다(신용석·이태희, 2005). 특히 축제 전반에 대한 이해관계자 간 인식이 다르기 때문에, 각자의 기대와 목표를 점검해야 축제의 실패를 줄일 수 있다(Getz, 2002).

지역축제와 관련한 선행연구를 이해관계 집단별로 구분하여 보면, 대부분이 축제의 수요자인 관광객을 집중적으로 논의하고 있으며 이들의 축제 방문동기, 축제 만족도가 주로 연구되고 있다(유기준·최영희, 2012). 이해관계자들과 관광개발 간의 상관성을 조사한 많은 연구들은 개발과정에 관여된 이해관계자 집단의 인식과 태도에 많은 관심을 기울어왔고 그 연구도 국내·외적으로 수십 편에 이르고 있다(윤병국·최승일, 2011).

이해관계자 집단 간의 인식과 태도에 대한 2자간 비교연구로는 지역주민과 사업자(Andriotis, 2005), 지역주민과 방문객(이훈 & Kerstetter, 1997; Puczko & Ratz, 2000; 고동완·정승호, 2004; 김선희, 2007; 장양래·김혜영, 2007; Concu & Atzeni, 2012), 방문객과 공무원(이동수, 2007), 지역주민과 공무원(황수영, 2010) 등이 있으며, 3자간 비교 연구로는 지역주민과 사업자, 관광객(Kavallinis & Pizam), 지역주민과 사업자, 공무원(Murphy, 1983; Lankford, 1994), 지역주민과 관광객, 공무원(김준, 2003; 김석출·최영희·김학군, 2006) 그밖에 방문객과 축제관계자(공무원, 약령시보존위원회, 상인, 자원봉사자 등)(정우철, 2010), 다자간 연구(Bryd, Bolsley & Dronberger, 2009) 등이 있다. 따라서 이렇게 개별 이해관계자 연구와는 달리 이해관계자의 다자간 연구는 현재 미흡한 상태이므로, 관광학문 분야에서 좀 더 깊이 있는 거주민·공무원·관광객 모두의 관점을 고려한 축제 관련 연구는 지속되어야 하며, 지역사회의 축제들을 세 이해관계자의 관점에서 객관적으로 평가할 수 있는 모형 개발 연구의 필요성도 보여주고 있다.

## 2) 지형/자연성(physiography/natural), 역사/문화성(history/culture), 활동/재미성(Activities/fun), 차별성(differentiation), 영향력(impact)

현재 국외의 경우, 축제 평가 모형이나 이론은 찾아보기 힘들며, 국내에서도 관광객의 축제에 의한 지역 이미지, 매력도, 만족도, 성과관점(한국문화관광연구원, 2006; 문화체육관광부, 2006) 등과 같은 측정문항으로 축제가 평가되어져 왔다. 이러한 연구는 관광객의 입장에서 그들이 느끼는 모든 축제에서 공통적으로 나타날 수 있는 축제시설이나, 접근성, 행사내용 등에 대한 만족도 인식일 뿐 여러 이해당사자들이 인식하는 특정 축제에 대한 고유성격을 평가했다고 보기에는 무리가 있는 것으로 판단되고, 이론적으로 정확한 평가지표도 찾기 힘든 실정이다. 이에 본 연구에서는 축제에 관한 연구가 아니더라도, 이론적 틀을 확립하기 위해서 Crouch & Ritchie(1999)의 연구를 바탕으로 Enright & Newton(2004)이 후속 연구한 관광 목적지 경쟁력(tourism destination competitiveness)요인과 Alhemoud & Armstrong(1996)과 Royo-Vela(2009)의 지역관광지 매력물을 고유성격에 따라 분류한 이론적 틀을 대입하고자 한다. 이는 관광 목적지 경쟁력 요인과 관광지 매력물 요인들이 축제가 개최되는 지역사회 관광 목적지의 특성과 밀접한 관계성이 있으며, 각 지역사회의 다(多)축제의 고유성격을 잘 반영하여 평가할 수 있으리라 판단되었기 때문이다.

Crouch & Ritchie(1999)는 복잡·다양해지는 사회 변영과 관광개발의 관계성을 규명하기 위해서 '목적지 경쟁력의 개념적 모델(conceptual model of destination competitiveness)'을 제안하였는데, 목적지 경쟁력의 핵심자원과 매력물(core resources & attractors)을 지형학적(physiography, 예. 아름다운 지형, 기후, 자연), 역사/문화적(culture/history), 시장관계(market ties, 예. 민족관계, 친구·친척방문, 비즈니스관계), 활동(activities), 특별한 이벤트(special events, 예. 지역축제, 메가이벤트), 관광 상부조직(tourism superstructure, 예. 숙박시설, 음식서비스, 교통시설)등 관광 목적지 경쟁력 요인을 제안하였다. 또한 Enright & Newton(2004)은 Crouch & Ritchie(1999)의 목적지 경쟁력(destination competitiveness) 요인을 바탕으로 홍콩과 관광 목적지로써 아시아 태평양 지역에서 경쟁위치에 있는 싱가포르, 방콕, 도쿄, 상하이와 비교하여 관광 목적지 경쟁력(tourism destination competitiveness) 중 매력물과 연관된 15가지 변수를 이용해 양적연구방법으로 홍콩의 관광 목적지로써의 경쟁적 위치를 규명하였다. 한편, Alhemoud & Armstrong(1996)는 관광객이 인지하는 목적지의 매력물을 4가지 차원으로 구분하였는데, 첫 번째가 자연적인 매력물(natural attractions,

예, 숲, 강), 둘째는 역사적인 매력물(historic attractions, 예, 성, 고대건축물), 세 번째는 문화적인 매력물(cultural attractions, 예, 박물관, 현대건축물, 축제, 공예품) 그리고 마지막을 인공적인 매력물(artificial attractions, 예, 놀이공원)로 구분하였다. 이러한 Alhemoud & Armstrong(1996)의 4가지 관광목적지 매력물 구분을 바탕으로 Royo-Vela (2009)는 스페인의 소규모 지역사회를 대상으로 스페인 지역 관광객들의 관광목적지의 이미지를 측정·개발하였다.

따라서 본 연구에서는 앞에서 언급한 바와 같이, Crouch & Ritchie(1999)연구의 지형학적, 역사/문화적, 시장관계, 활동, 특별한 이벤트, 관광 상부조직 등 관광 목적지 경쟁력 요인들과 Alhemoud & Armstrong'(1996)과 Royo-Vela (2009)가 관광 목적지의 성격을 자연적, 역사적, 문화적, 인공적인 매력물의 고유성격으로 본 이론적 틀을 본 연구의 축제평가 속성에 적용하고자한다. 단, 본 연구에서는 넓은 의미에서 관광 목적지 매력물과는 축제의 성격이 다르다고 판단되어, 축제 고유성격을 평가할 수 있는 평가속성을 '지형/자연성(Physiography/Nature)'과 '역사/문화성(History/Culture)'은 그대로 적용하고, Crouch & Ritchie (1999)의 활동(activities)과 Alhemoud & Armstrong'(1996)과 Royo-Vela (2009)이 언급한 놀이공원과 같은 인공적인 매력물은 축제성격에 맞게 축제의 인공적인 여러 행사가 주는 '활동/재미성(activities/fun)'으로 변경하였다. 또한, 본 연구는 축제의 고유성격 평가이므로 다른 축제와 구분되는 유형과 목적을 분명히 파악할 필요가 있으므로(이장주·양희재, 2003) '차별성(Differentiation)' 속성을 추가하였고, 축제가 제공하는 여러 사회·문화·환경·경제적 영향에 관한 연구는 많이 이루어졌으며(Churchill, 1979, DeVellis, 1991; Lankford & Howard, 1994; Liu, Sheldon & Var, 1987, Liu & Var, 1986), 축제의 종류에 따라 지역사회에 미치는 영향이 다를 수 있으므로, 고유성격을 평가할 수 있는 속성이라 판단하여 '영향력(Impact)' 속성을 추가하여 지표개발의 이론적 틀을 마련하고자 한다. 또한 본 다섯 가지 속성들은 마지막 장에서 본 연구의 지역사회의 '삼차원 다(多)축제 평가 모형'에 활용되며, 향후 후속 모형과 지표개발 연구에 필요한 기초자료가 될 것이다. 다섯 가지 다(多)축제 평가속성에 대한 조작적 정의는 <표 3>과 <그림 1>과 같다.



\*출처: Crouch & Ritchie(1999), Enright & Newton(2004), Alhemone & Armstrong(1996), Royo-Vela(2009) 등의 연구를 바탕으로 논자 재정립

〈그림 1〉 지역사회 다(多)축제 평가속성

〈표 3〉 지역사회 다(多)축제 평가 속성의 조작적 정의

	조작적 정의	출처
지형/자연성 (Physiography/ Nature)	지역사회의 기후나 아름다운 지형적 매력 또는 자연환경을 소개하고, 이를 보존 발전시키기 위해 열리는 축제의 성격	Crouch & Ritchie(1999) Enright & Newton(2004) Alhemoud & Armstrong(1996), Royo-Vela(2009)
역사/문화성 (History/ Culture)	지역사회의 역사적인 유물 및 고유한 문화를 소개하고, 이를 보존 발전시키기 위해 열리는 축제의 성격	Crouch & Ritchie(1999) Enright & Newton(2004) Alhemoud & Armstrong(1996), Royo-Vela(2009)
활동/재미성 (Activities/ Fun)	축제 참여시 즐거움, 흥미로움, 흥분, 재미있는 활동을 제공해주는 축제의 성격	Crouch & Ritchie(1999) Enright & Newton(2004) Alhemoud & Armstrong(1996), Royo-Vela(2009)
차별성 (Differentiation)	다른 지역사회에서 열리는 축제와 차별화되는 본 지역사회에서만 열릴 수 있는 독특한 축제성격	이장주·양희재(2003) Alhemoud & Armstrong(1996), Royo-Vela(2009) Churchill(1979),
영향력 (Impact)	지역사회에 경제·사회·환경적인 영향을 주는 축제의 성격	DeVelis(1991), Delamere, Wankel, Hinch (2001), Gursroy, Kim & Uysal(2004)

### Ⅲ. 지역사회의 다(多)축제 평가 모형 제안을 위한 사례연구

#### 1. 사례연구방법

본 연구에서는 수도권에 인접하며 역사문화 유적이 많고, 지역사회의 고유성을 내포한 다양한 축제를 지속적으로 개최하고 있는 강화도의 다(多)축제 사례를 분석하고자 한다. 본 사례연구는 2009년 강화 대표 4대 문화축제{(진달래축제·고인돌축제·마니산 기(氣)축제·개천 대축제) 〈그림 2〉 참조} 통폐합을 위해 우선적으로 시행된 '강화군 축제발전 제고방안 연구보고서(2009)'의 결과를 바탕으로 하였다. 상기에서 언급한 바와 같이, 본 사례연구는 대부분의 지역사회들이 다(多)축제 통폐합 시 정확한 잣대를 사용하지 못하고, 단순히 비슷한 시기, 장소, 성격을 가진 축제를 지역주민들의 의견 조합이나, 지역의 이해당사자들 간의 회의를 통해서 결정하고 있는 실정을 내용 분석하였다. 이러한 사례연구를 통해서 지역사회의 축제평가 방식의 현 상황과 문제점을 인식하고, 이를 통해 지역사회의 다(多)축제의 고유성격을 거주민·공무원·관광객 모두의 관점에서 더욱 객관적으로 평가할 수 있는 모형 개발의 필요성을 도출하고자 하였다.

본 '강화군 축제발전 제고방안 연구보고서(2009)'의 조사 설계는 다음과 같다. 관광객은 강화지역의 주요 관광지에 평가요원들을 배분하여 강화를 방문한 모집단을 먼저 시간대로 나누어 오전시간(11:00)과 오후시간(14:00)방문자로 나누고 이를 다시 자동차 이용객 대중교통 이용객의 상호배타적인 두 집단으로 분류하여 3개 소집단에서 무작위로 표본을 선택하였다. 공무원은 강화군청의 문화관광과를 기점으로 축제에 관련한 직원들을 대상으로 할당표본 추출하였고, 거주민들은 강화의 주요 거주지역에 평가요원들을 배분하여 무작위 표본을 추출하였다. 조사기간인 2008년 12월 22일부터 2009년 2월 31일까지 약 6주간에 걸쳐 관광객은 200부를 배포하고 180부를 회수하여 훼손되거나 공란이 많은 3부를 제외한 177부를 최종분석에 이용하였다. 공무원은 약 250부를 회수하여 훼손되거나 공란이 많은 7부를 제외한 243부를 최종분석에 이용하였고, 거주민은 총 270부의 설문지를 배포하고 250부를 회수하여 훼손되거나 공란이 많은 10부를 제외하고 유효한 설문지 총 240부를 최종 활용하였다.



〈그림 2〉 강화 대표 4대 문화축제(진달래축제·고인돌축제·마니산 기(氣)축제·개천 대축제) 현황 및 장소

## 2. 사례연구 내용분석 결과

### 1) 거주민이 생각하는 통폐합 가능한 축제 내용분석

강화도 거주민(n=240)이 생각하는 통폐합 가능한 다(多)축제에 대한 의견 분석결과, '마니산기축제와 개천대축제의 통합과 '진달래축제와 고인돌축제'의 통합을 원하는 비율이 높은 것은 것으로 나타났다. 그 이유로는 '마니산기축제와 개천대축제' 통합의 경우, '비슷한 시기, 비슷한 이미지와 성격, 같은 장소에서 개최하기 때문'이라는 의견이 많았으며, '진달래축제와 고인돌축제'의 통합의 경우는 '별특색 없는 축제를 나뉘할 필요가 없고, 자연과 문화재의 만남, 비슷한 시기에 개최, 진달래축제는 고유성이 없으며, 진달래는 고유지역 문화재가 아니기 때문에 고인돌과 통합해도 괜찮을 것 같으며, 자연 속에서 이루어지는 두 가지 축제의 통합, 진달래는 강화만의 특색 있는 축제가 아니라는..' 등 다양한 의견을 보였다. 자세한 내용분석 결과는 〈표 4〉와 같다.

〈표 4〉 강화도 거주민들이 생각하는 통폐합 가능한 축제 내용분석 및 이유

축제종류	빈도	비율	이유
고인돌축제 + 개천대축제	3	1.3	역사적인 것을 엮어서 축제를 하면 볼거리가 더 많아질 것 가을에 치러지는 축제들로 한 번에 했으면 좋겠음
고인돌축제 + 마니산기축제	24	10.0	마니산에 이벤트성으로 고인돌 축제를 하면 재미가 더해질 것임 강화도의 전통성 고대문화라서 같은 시기에 장소도 같기 때문에 같은 장소, 비슷한 이미지 같은 느낌의 축제인 것 같음 비슷한 성격, 시기 비슷함 같은 시기, 장소이기 때문에 비용절감 축제의 성향이 비슷함 차이점을 모르겠음 시기와 장소가 같음 비슷한 이미지 같은 장소, 같은 시기에 개최되기 때문 내용이 흡사하고 장소도 비슷 성격이 유사함 같은 산에서 하는 것이므로 잘 다른 거 모르겠음 비슷해서, 별 차별성이 없음 산에서 진행되기 때문 내용도 비슷함 축제가 너무 많아서 같은 장소 비슷한 이미지, 같은 장소 비슷하다 성격이 비슷해서 비슷한 성격 비슷한 이미지 비슷함
마니산기축제 + 개천대축제	85	35.4	
진달래축제 + 개천대축제	3	1.3	시기 비슷 별 특색 없는 축제를 나눠할 필요가 없음 자연과 문화제의 만남 비슷한 시기에 개최
진달래축제 + 고인돌축제	82	34.0	진달래축제는 고유성이 없음 고유성이 없고, 고인돌축제는 유적축제가기보다는 기본적 주민 축제임 비슷한 시기, 비용절감 진달래는 고유지역 문화제가 아니기 때문에 고인돌과 통합해도 괜찮을 것 같음

시기가 비슷하므로 비용절감  
 시기가 비슷함  
 자연 속에서 이루어지는 두 가지 축제의 통합  
 시기가 비슷하고, 통합해도 아무 문제없이 자연스러운 축제가 될 것임  
 같은 시기에 열리는데 굳이 관광객을 분산시킬 필요가 없다고 생각함  
 고인돌축제가 자연과 더불어 이루어지기 때문에  
 강화에 진달래축제가 유명하지 않기 때문에 고인돌과 통합한다면 좋을 것임  
 진달래는 강화만의 특색 있는 축제가 아님  
 진달래축제는 필요 없는 축제인 것 같다. 비용축소를 위해  
 고인돌과 통합하는 것이 제일 좋을 것 같음  
 성격이 비슷함  
 축제 시기가 비슷함  
 오랫동안 해왔던 축제가이므로  
 시기적으로 비슷함  
 고인돌축제에 참여하면 거의 학생수준이고 어른들이 곤란할 것이 없다. 거리상도 가깝고 산행으로 진달래 축제를 겸하면 오히려 좋을 것 같음  
 기간이 비슷함  
 시기가 비슷함  
 날짜가 비슷해서  
 같은 시기이므로 비용절감  
 지역교통, 환경  
 비슷한 시기와 방향  
 유사한 축제  
 시기가 비슷함  
 부대 주변이고 해서  
 시기가 비슷해서 비용절감  
 비슷한 시기  
 비슷해서  
 위치상, 시기 상 유사함

진달래축제 + 고인돌축제, 마니산기축제 + 개천대축제	4	1.7	낭비성 축제 비슷한 성격 아무런 특성이 없다. 특히 진달래, 고인돌 축제
진달래축제 + 마니산기축제	10	4.2	따로 꽃 축제를 하기보다는 마니산 축제를 하면서 동시에 자연을 즐기는 축제가 되길 시기가 적절함
미응답자	29	12.1	
total	240	100.0	

2) 강화 대표 4대 문화축제 통합 및 개최 시기에 관한 패널회의 사례

다음은 2009년 6월 강화군청 회의실에서 열린 ‘강화 대표 4대 문화축제 통합 및 개최 시기에 관한 패널회의’를 내용분석 하였다. 그 취지는 현 전국의 각 지자체의 경제난으로 인해 지나치게 많은 축제를 효율적으로 통합하고, 규모를 축소하여 재원낭비를 막자는 분위기 속에서 강화군청에서도 2009. 2.월 ‘강화군 축제발전 제고방안’ 연구보고서에 대한 용역이 미리 이루어졌으며, 이를 바탕으로 강화군청 실무자와 전문가들의 의견 및 제안을 토대로 회의가 진행되었다. 제안내용은 고인돌축제와 진달래축제의 통합하고(3월 1차 회의를 통해 진달래 축제는 이미 4월에 열렸으므로, 고인돌축제는 하반기인 11월 둘째 주(14-15일 경)에 개최하고, 내년부터 통합여부 및 그 방안을 제안함), 마니산기축제와 개천대축제의 통합해서 개천대제 봉행은 국가적인 행사이므로 10월 1일로 하고(2009년은 10월 3일이 추석이므로 10월 3일 봉행이 어려움), 통합축제 시기는 2009년 10월 둘째 주(10월 10 -11일 경)로 최종 제안하였다. 3월의 1차 회의를 통해 4월에 이미 진달래축제가 개최되었으므로, 고인돌축제·마니산 기(氣)축제·개천대축제 관련 위원들만 참석해 회의를 진행되었다.

<표 5> 2009년 강화 대표 4대 문화축제(진달래축제·고인돌축제·마니산 기(氣)축제·개천 대축제) 통·폐합 및 개최 시기에 관한 전문가의견 내용분석

2009 강화군 4대 문화축제 개최방안 시기 및 배경		
1. 회의일시: 2009년 6월		
2. 회의장소: 강화군청 회의실		
3. 현 전국의 각 지자체의 경제난으로 인해 지나치게 많은 축제를 효율적으로 통합하고, 규모를 축소하여 재원낭비를 막자는 분위기 속에서 강화군청에서도 2009. 2.월의 ‘강화군 축제발전 제고방안’ 연구보고서에 대한 용역이 미리 이루어졌으며, 이를 바탕으로 강화군청 실무자와 전문가들의 의견 및 제안을 토대로 회의가 진행됨.		
4. 제안내용: 고인돌축제와 진달래축제의 통합하고(3월 1차 회의를 통해 진달래 축제는 이미 4월에 열렸으므로, 고인돌축제는 하반기인 11월 둘째 주(14-15일 경)에 개최하고, 내년부터 통합여부 및 그 방안을 제안함), 마니산기축제와 개천대축제의 통합해서 개천대제 봉행은 국가적인 행사이므로 10월 1일로하고(올해는 10월 3일이 추석이므로 10월 3일 봉행이 어려움), 통합축제 시기는 2009년 10월 둘째 주(10월 10 -11일 경)로 제안함.		
5. 3월의 1차 회의를 통해 4월에 이미 진달래축제가 개최되었으므로, 고인돌축제·마니산 기(氣)축제·개천대축제 관련 위원들만 참석해 회의를 진행함.		
추진위원 명단		
소속	직책	이름
강화새마을금고 2)	이사장	장**
2009년 강화 4대 축제 통합의견 및 개최 시기에 관한 의견		
의견1. 지금 제안하고 있는 4대축제 통합에 대한 의견은 찬성하지만, 올해는 이미 진달래축제가 진달래가 피는 시기에 맞추어 4월에 개최가 되었고, 내년부터 시행하는 것이 좋을 것 같음		

				<p>의견2. 고인돌축제의 경우 꼭 하반기에 할 필요가 있는가? 시기결정에 대한 질문이 있었음</p>
강화군청 1)	문화관 광부 과장 (실무자)	이 **		<p>의견1. 고인돌 축제를 진달래가 만개하는 4월에 함께 통합 시 문제점 제시: 고인돌축제는 진달래축제와 같이 통합을 하더라도 고인돌축제의 고유성을 살려 고인돌관장에서 개최해야 하는데, 진달래가 열리는 4월에는 고인돌광장의 잔디가 한참 자라는 중이라 관광객들이 잔디를 밟을 수가 없으므로 시기가 적절하지 않다.</p> <p>의견2. 잔디가 아닌 흙으로 된 주차장확보가 문제이고, 향후 이를 개선하려고 보수작업에 돌입함</p>
한국정신 과학학회 3)	부회장	이 **		<p>의견1. 잔디가 문제라면 잔디위해 깔판을 깔아 영구적으로 사용가능하고, 잔디가 충분히 자라는 시기를 맞추기 위해서 진달래가 피고 진 후, 칠썩이 피므로 진달래가 피는 고려산에 칠썩을 심어 축제기간을 늘리는 방안을 모색할 필요가 있음</p> <p>의견2. 강화 문화축제는 단순히 외지인들만의 축제가 아닌 거주민들을 위한 축제이기도 하므로 각 면의 리 대표들을 불러서 거주민을 위한 축제로 만들고 거주민들이 축제를 즐기기에 불편함이 없도록 시기와 분위기를 고려해야함.</p> <p>의견3. 개천대축제의 경우 올해 10월 3일 개천절이 추석과 겹치므로 10월 3일이 포함된 10월 첫 주에는 축제를 열기 어려우므로, 개천절 봉행을 10월 9일에 하면 어떨까?</p> <p>의견4. 고인돌축제를 11월에 개최 하자는 실무자들의 제안에 10월 중순 이후로는 야간행사를 하기에는 추위되기 시작함으로 어려움이 있음</p>
강화군청 1)	문화관 광부 과장 (실무자)	이 **		<p>의견1. 상기의견에 대해, 11월에 고인돌 축제를 하면 시기적으로 조금 추운 감은 있으나, 음력 9월 말경이므로 강화의 농산물이 다 재배가 되어 관광객들에게 강화의 농산물을 확실히 보여 줄 수 있고, 야간행사는 빼고, 주간행사로만 진행할 수 있음</p>
강화 시민 연대2)	상임 대표	남 ***		<p>의견1. 우리 거주민들이 즐기는 축제가 사라지고 있음으로, 거주민을 위한 축제가 필요함. 따라서 모든 농사의 추수가 끝나서 축제를 해야 거주민들이 참여해서 즐길 수 있음.</p> <p>의견2. 고인돌축제를 home coming day로 만들어서 대형부스도 만들고, 친한 인사들을 다 불러서 거주민과 외지인이 만날 수 있는 축제의 장으로 만들어야 함. 거주민이 즐거워야 외지인도 즐거워 할 것임.</p>
강화군청 1)	문화관 광부 계장 (실무자)	이 **		<p>의견1. 남**씨의 의견에 찬성이며, 추수가 끝난 11월에 고인돌 축제를 개최하는 것이 좋고, 외지에 있는 강화민들의 home coming day되도록 하는 것이 좋은 것임</p>
강화군청 1)	문화관 광부 과장 (실무자)	이 **		<p>의견1. 현 강화군청의 4대 문화축제의 예산이 대략 7억인데, 다른 지역은 7억을 가지고 한 축제를 개최하고 있음. 이와 비교해서 강화군은 작은 예산으로 여러 축제를 하다 보니 부족한 면이 많음. 따라서 이 시점에서 강화를 대표하는 축제를 선정하는 것이 아주 필요함.</p>
강화군청 1)	강화 군수	안 **		<p>의견1. 축제를 통합하는 것도 좋지만, 축제를 분산할 필요도 있음. 진달래축제는 자연의 흐름에 따라 방문객들이 식당은 가지만, 축제장은 돌아다니지 않으므로, 고인돌 축제와 통합 시 축제 장소에 오지 않을 수 있음. 주차문제 등 고인돌축제와 진달래축제의 통합 시 문제점은 있음.</p>

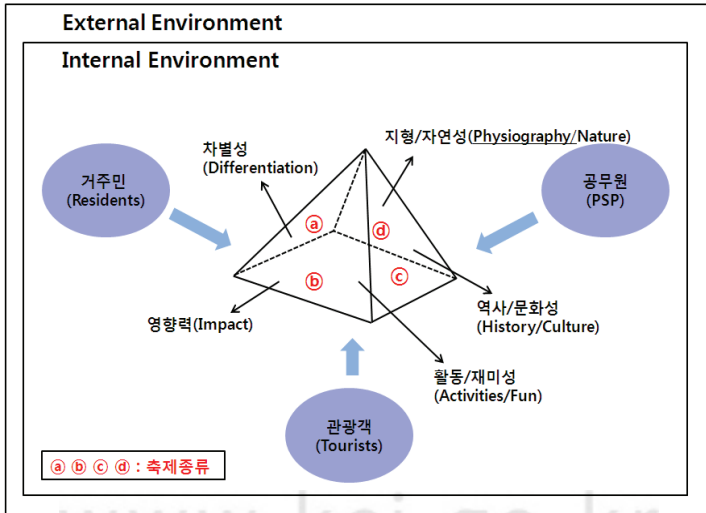
강화군의회2)	의장	구**	의견1. 고인돌축제의 경우 10월 넷째 주(24-25일경)는 추수 앞뒤이므로 매우 바쁘고, 10월 한 달은 대체로 모든 농가들이 바쁨. 따라서 11월 둘째 주(14-15일 경)가 거주민들이 참여할 수 있어 시기적으로 좋으며, 추우면 야간행사는 생략하고 주간행사만 해도 좋을 것임
한국정신과학학회3)	부회장	이**	의견1. 상기의 의견에 대해, 그렇다면 고인돌축제시기를 11월 첫째 주로 하고 이를 매년 일정화해서 강화 대표축제로 홍보할 필요가 있음 의견2. 또한 마니산 개천 대축제는 강화의 상징적인 브랜드 축제이므로 강화의 대표 축제로 홍보해야함
강화군청1)	강화군수	안**	의견1. 군청 실무자들이 제안한 축제시기에 대한 의견제안 1: 9월 마지막 주(26-27일경)에 기축제와 개천대축제를 같이 개최하고, 10월 1일에 보행을 하면 어떨지 제안함
강화군청1)	문화관광부과장(실무자)	이**	의견1. 상기의 군수의 의견에 대해, 추석 전에 축제를 하는 것은 부담이 크며, 외지에 있는 강화민들이 고향에 두 번 와야 하는 번거로움이 있고, 추석의 의미를 크게 강조함
강화군청1)	강화군수	안**	의견1. 군청 실무자들이 제안한 축제시기에 대한 의견제안 2: 11월에 고인돌축제를 하면 너무 추우니, 인천도시축전이 폐막하는 시점과 맞게 10월 넷째 주(24-25일 경)에 축제를 개최하는 것이 어떨지 제안함
강화군청1)	문화관광부과장(실무자)	이**	의견1: 상기의 군수의 의견에 대해, 10월 둘째 주에 마니산 기축제와 개천대축제를 하고, 2주 만에 다시 고인돌축제를 준비하기에는 실무진 입장에서 어려움이 있다고 제안함. 또한 인적자원의 부족현상이 있으므로, '문화원'의 협조요청이 필요하다고 요청함.
강화군청1)	강화군수	안**	의견1. 상기의 모든 의견을 종합해서 군수의 결론: 개천대축제 봉행은 10월 1일로 하고, 마니산기축제와 개천대축제는 통합해서 10월 둘째 주(10월 10-11일경)에 개최하고, 고인돌축제는 11월에 개최할 것을 결론내리지 말고, 추수농사와 인천도시축전의 폐막을 고려해서 10월 넷째 주(24-25일경)에 개최할 방안을 실무진들은 다시 검토하기를 제안하면서 회의 1안을 통과함.
한국정신과학학회3)	부회장	이**	의견1: 마지막으로 강화 거주민을 위한 축제가 될 수 있도록 노력해줄 것을 당부하고, 축제 불거리를 많이 제공해달라고 제안함
안양대학교1)	교수	황**	의견1: 마지막으로 축제통합에 대한 의견이 모아져서 다행이고, 거주민을 위한 축제는 물론이고, 외지에서 오는 방문객을 강화도에 머물면서 소비활동을 하는 '관광객'으로 만들어 축제를 통해 강화도 발전이 될 수 있도록 노력 할 것을 당부함. 또한 외지인의 유입을 위해 홍보에 적극 노력 할 것을 당부함
기타의견1)	의장+이**+황**+장**		의견1: 개천대축제는 국가적인 행사이므로, 강화군만의 축제가 아니라 '문화관광부'에 제안해서 나라전체의 축제로 키울 수 있도록 제안함

1)고인돌축제·마니산 기(氣)축제·개천 대축제 추진의원  
2)마니산 기(氣)축제 추진의원, 3)개천 대축제 추진의원

## IV. 결론 및 시사점

### 1. 지역사회의 '삼차원 다(多)축제 평가 모형' 제안과 향후 연구방법

본 연구에서는 상기에서 제시한 이론적 틀과 사례조사 결과를 바탕으로 <그림 3>과 같이 지역사회의 '삼차원 다(多)축제 평가 모형'을 제안하고자 한다. 본 모형에서 삼각형입체형의 5가지 면은 다(多)축제 평가를 위한 5가지 평가 속성(지형/자연성, 역사/문화성, 활동/재미성, 차별성, 영향력)을 나타내는 것이고, 입체형 삼각형 안에는 이 5가지 평가속성으로 평가되어질 다(多)축제를 포함하고 있다. 본 연구에서는 예를 들어 OO지역사회의 다(多)축제(①축제, ②축제, ③축제, ④축제)를 평가 대상으로 선정했다면, 이들 축제들을 ①,②,③,④로 4가지 알파벳으로 표기를 하였으며, 이와 동일하게 모든 지역사회의 축제고유성격 평가 시 그 지역의 축제종류와 수를 표기할 수 있을 것이다. 이렇게 구성된 삼각형 입체형의 완성인 다(多)축제 평가 속성은 삼각형 입체형을 둘러싼 거주민·공무원·관광객 모두의 관점에서 평가를 받게 되고, 이때 지역사회의 여건 및 특징에 따른 내부 및 외부 환경이 다(多)축제 평가 모형을 둘러싸 축제 고유성 평가 시 작용을 하게 될 것이다.



\* 출처: 다(多)축제 평가 모형으로, 논자 정립

\* 그림의 ①,②,③,④는 축제의 종류임

<그림 3> 지역사회의 '삼차원 다(多)축제 평가 모형' 제안

이에 본 연구는 상기와 같이 삼차원 관점에서 축제평가 모형을 제안하였으므로, 향후 후속연구에서는 본 연구에서 제시한 평가속성을 바탕으로 측정항목들을 도출하여, 지역 축제에 참여하고 운영한 경험이 많은 거주민, 다년간 축제를 운영한 공무원, 다년간 지역축제를 다니며, 여러 축제들을 즐기고 연구하는 관광객을 대상으로 델파이 기법을 이용한 전문가 심층 조사를 실시하여 문항을 재정비하고, 전국의 다(多)축제에 관련한 삼차원 이해관계자들을 대상으로 본 조사를 실시하여, 실증적인 방법으로 신뢰성과 타당성을 갖춘 '삼차원 다(多)축제 평가 모형'과 척도를 개발할 예정이다.

## 2. 시사점 및 향후 활용방안

현재 축제에 대한 많은 관심과 선행연구가 이루어지고 있지만, 축제에 참여하는 방문객을 대상으로 하는 시장세분화나 그들의 방문동기 및 만족도 정도에 관한 연구에 국한되고 있다. 또한 축제 평가 모형에 관한 연구가 학문적으로 이루어지기는 했으나, 단지 방문객의 관점에서만 축제를 평가하는 것이 주를 이루었다. 상기에 제시한 선행연구에서도 알 수 있듯이 특히 국내·외에서 축제에 대한 여러 연구가 각 분야에서 이루어지고 있지만, 축제자체의 고유성을 정확히 평가할 수 있는 신뢰성과 타당성이 입증된 모형과 척도는 아직까지 개발이 되어있지 않은 실정이다. 따라서 실제 지역사회에서 실시되고 있는 다(多)축제의 현황을 반영하고, 포괄적인 접근을 통하여 지역의 다(多)축제 평가모형을 개발할 필요성을 느끼고 본 연구에서는 지역의 '삼차원 다(多)축제 평가 모형'을 제안하고, 실제 개발에 앞서 이론적 토대를 마련하고자 하였다. 특히 본 질적연구(사례연구)를 바탕으로 제안된 삼차원 모형의 제안은 관광학연구가 좀 더 과학적인 연구방법론에 의해 학문적 깊이를 더해갈 수 있는 기회가 될 것이며, 축제산업의 현실을 잘 반영해 주는 타당한 도구를 개발한다는데 이론적 틀을 마련하였다는 점에서 그 의의가 있을 것이다.

본 질적연구를 바탕으로 향후 후속연구에서는 다른 분야의 척도를 신뢰도나 타당도의 검증 없이 활용되는 현실에서 벗어나, 시간과 비용 등 많은 노력을 들이더라도 다양한 지역의 다(多)축제에 관련한 이해관계자인 거주민·공무원·관광객을 대상으로 전문가 조사와 실증 조사하여 질적·양적연구를 통해 최종 지역의 '삼차원 다(多)축제 평가 모형과 척도'를 개발할 수 있을 것이다. 마지막으로, 본 연구에서 제안한 지역사회 '삼차원 다(多)축제 평가 모형'(<그림 3> 참조)은 기존의 평면적 연구모형에서 입체적 모형의 개발의 전환점이 될 것이고, 이는 예측치 못한 여러 변수들이 많이 존재하는 사회과학의 연구 흐름을 한 단면이 아

닌 입체선상에서 여러 요소들의 상호작용적인 면을 이해할 수 있는 기초를 마련한 점이 그 의의가 있다고 본다.

#### 참고문헌

- 거제타임즈 (2012, 8, 26). 경남도, 시·군 유사축제 통폐합 유도: <http://geojetimes.co.kr>
- 고동완·정승호(2004). 관광개발에 대한 지역주민과 관광객의 태도 차이. 『국토계획』, 39(2), 177-188.
- 고승익·오상운·고경실·조문수(2007). 지역주민의 지역축제 평가에 관한 연구: 지역 사회 애착도, 지역축제 영향인식 차이를 중심으로. 『관광학연구』, 31(4), 177-198.
- 김근우(2004). 지역축제의 방문동기가 만족도에 미치는 영향 분석: 청도소싸움축제를 중심으로. 『관광학연구』, 27(4), 203-218.
- 김석출·최영희·김학군(2006). 안면도 관광개발에 대한 지역주민·관광객·관광공무원의 관광영향지각·태도·만족도 차이. 『관광연구』, 20(3), 1-19.
- 김선희(2007). 지역축제에 참여한 지역주민과 외지관광객의 만족도 비교연구. 『관광학연구』, 31(1), 405-420.
- 김준(2003). 환경축제의 실태와 가능성: 함평나비축제를 중심으로. 『농촌사회』, 13(1), 143-168.
- 시사코리아뉴스 (2010, 3, 11). 통합시 축제 통폐합 제안:  
<http://blog.daum.net/chal379/18340591>
- 신용석·이태희(2005). 지역축제 이해집단 분석틀을 위한 탐색적 연구: 이해집단의 역할 관계를 중심으로. 『관광학연구』, 28(4), 295-312.
- 서울신문 (2009, 2, 27 26면). 충남도 축제 통폐합 시군에 인센티브: [www.seoul.co.kr](http://www.seoul.co.kr)
- 이동수(2007). 지역축제 성공의우선순위 결정요인에 대한 비교연구. 『지방정부연구』, 11(3), 91-109.
- 이장주·양희재(2003). 진도영등축제 프로그램 차별화 방안. 『문화관광연구』, 5(1), 29-52.
- 이충기·최영준(2010). 지역산업연관모델을 이용한 보령머드축제의 경제적 파급효과 분석. 『관광연구』, 25, 88-100.
- 유기준·최영희(2012). 백제문화제 프로그램에 대한 이해관계자 집단별 중요도-성취도 분석. 『관광연구논총』, 24(1), 91-115.
- 윤병국·최승일(2011). 새만금 관광개발 영향요인과 지역주민 인식과의 관계. 『관광·레저연구』, 23(6), 23-3.

- 이훈 · Kerstetter, D. L.(1997). 방문자들의 예술축제 경험과 평가분석: 지역주민 참가자와 관광객 비교연구. 『관광연구논총』, 9, 145-155.
- 장양례 · 김혜영(2007). 지역주민과 외지방문객의 축제 참여동기와 만족, 충성도 비교 연구. 『한국지역지리학회지』, 13(6), 724-737.
- 정우철(2010). 지역축제에서의 이해관계자간의 만족도에 대한 비교연구. 『관광연구』, 25(1), 327-347.
- 조선배 · 진재수 · 현성협 (2012). 지역축제의 매력성이 재방문의도에 미치는 영향. 『관광연구』, 27(1), 333-353.
- 문화체육관광부(2006). 『문화관광축제종합평가계획 문화관광부 보고서』.
- 문화체육관광부(2011). 『2011 전국 시 · 도별 축제총괄표』.
- 심상욱 · 박근수(2009). 축제행사장 서비스케이프가 지각가치를 매개로 하여 행동의도에 미치는 영향에 관한 연구. 『관광학연구』, 33(3), 369-390.
- 한겨레신문 (2008, 10, 03). '붕어빵' 지역축제 혈세만 축낸다: 비슷한 행사 통폐합 통해 예산낭비 줄여야. www.kona.or.kr
- 한국문화관광연구원(2006). 『한국 지역축제 조사 평가 및 개선방안 연구』.
- 황수영(2009). 『강화군 축제발전 제고방안 연구보고서』. 강화군청
- 황수영(2010). An Empirical Study on the Impact of Tourism and Tourism Development as Perceived by Local REsidents and Civil Servants: A case on the Festivals of Ganghwa Island. 『관광연구』, 25(4), 21-41.
- Alhemoud, A. M., & Armstrong, E. G.(1996). Image of tourism attractions in Kuwait. *Journal of Travel Research*, 34, 76-80.
- Andriotis, K.(2005). Community groups' perceptions of and preferences for tourism development: evidence from Crete. *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 29(1), 67-90.
- Backman, K. F., Backman, S. J., Uysal, M., & Sunshine, K. M.(1995). Event tourism: An examination of motivation and activities. *Festival Management & Event Tourism*, 3(1), 15-24.
- Bryd, E. T., Bolsley, H. E. & Dronberger, M. G. (2009). Comparisons of stakeholder perceptions of tourism impacts in rural eastern North Carolina. *Tourism Management*, 30, 693-703.
- Chew, M. S. Y.(1998). Culture, circles and commercials: Publicity, common knowledge and social coordination. *Rationality and Society*, 10, 47-75.
- Churchill, G. A.(1979). A paradigm for developing better measure of marketing constructs. *Journal of Marketing Research*, 16, 64-73.
- Concu, N. & Atzeni, G.(2012). Conflicting preferences among tourists and residents. *Tourism Management*, 33, 1293-1300.

- Crompton, J. L., & McKay, S. L.(1997). Motives of visitors attracting festival events. *Annals of Tourism Research*, 24(2), 425-439.
- Crouch. G. I., & Ritchie, J. R. B.(1999). Tourism, competitiveness, and social prosperity. *Journal of Business Research*, 44, 137-152.
- Delamere, T., Wankel, L.M., & Hinch, T. D.(2001). Development of a scale to measure resident attitudes toward the social impacts of community festivals, Part I: Item generation and purification of the measure. *Event Management*, 7, 11-24.
- DeVellis, R. F. (1991). Scale development: Theory and applications. In *Applied social research method series*, Vol. 26. Newbury Park, CA: Sage.
- Enright, M. J., & Newton, J.(2004). Tourism destination competitiveness: a quantitative approach, *Tourism Management*, 25, 777-788.
- Formica, S., & Murrmann, S.(1998). The effects of group membership and motivation on attendance: An international festival case. *Tourism Analysis*, 3(3-4), 197-207.
- Formica, S., & Uysal, M.(1996). A market segmentation of festival visitors: Umbra Jass Festival in Italy. *Festival Management & Event Tourism*, 3(4), 175-182.
- Gartner, W. C., & Holec, D. F.(1983). Economic impact of an annual tourism industry exposition. *Annals of Tourism Research*, 10(2), 199-212.
- Getz, D.(1997). *Event management and event tourism*. New York: Cognizant Communication.
- \_\_\_\_\_ (2002). Why festival fails. *Event Management*, 7(4), 209-219.
- Grappi, S., & Montanari, F.(2011). The role of social identification and hedonism in affecting tourist re-patronizing behaviors: The case of an Italian Festival. *Tourism Management*, 32, 1128-1140.
- Kavallinis, I., & Pizam, A.(1994). The environmental impact of tourism: whose responsibility is it anyway? The case study of Mykonos. *Journal of Travel Research*, 33(2), 26-32.
- Lankford, S. V.(1994). Attitudes and perceptions toward tourism and rural regional development. *Journal of Travel Research*, 32(3), 35-43.
- Lankford, S. V., & Haward, D. R.(1994). Developing a tourism impact attitude scale. *Annals of Tourism Research*, 21(1), 121-139.
- Liu, J. C., Sheldom, P., & Var, T.(1987). Resident perceptions of the environmental impact of tourism. *Annals of Tourism Research*, 14,

17-37.

- Liu, J. C., & Var, T.(1986). Resident attitudes toward tourism impacts in Hawaii. *Annals of Tourism Research*, 14, 17-37.
- Murphy, P. E.(1983). Perceptions and attitudes of decision making groups in tourism centers. *Journal of Travel Research*, 21(3), 8-22.
- Nicholson, R. E., & Pearce, D. G.(2001). Why do people attend events: A comparative apeople of visitor motivation at four south island events. *Journal of Travel Research*, 39, 449-460.
- Puczko, L. & Ratz, T.(2000). Tourist and resident perceptions of the physical impacts of tourism at Lake Balaton, Hungary: issues for sustainable tourism management. *Journal of Sustainable Tourism*, 8(6), 458-477.
- Rao, V.(2001). Celebrations as social investments: Festival expenditures, unit price variation and social status in rural India. *The Journal of Development Studies*, 38(1), 71-97.
- Royo-Vela, M.(2009). Reral-cultural excursion conceptualization: A local tourism marketing management model based on tourist destination image measurement. *Tourism Management*. 30, 419-428.
- Thrane, C.(2002). Jazz festival visitors and their expenditures: Linking spending patterns to musical interest. *Journal of Travel Research*, 40, 281-286.
- Uysal, M., Backman, K., Backman, S., & Potts, T.(1991). An examination of event tourism motivations and activities. In R. D. Brotattron, F. M. Go, & J. R. B. Ritchie (Eds), *New horizons in tourism and hospitality education, training and research: Conference proceedings* (pp. 203-218). Calgary, Canada: University of Calgary.
- Uysal, M., Gahan, L., & Martin, B.(1993). An examination of event motivations: A case study. *Festival Management & Event Tourism*, 1(1), 5-10.
- Uysal, M., & Gitelson, R.(1994). Assessment of economic impacts: Festivals and special events. *Festival Management & Event Tourism*, 2(1), 3-10.