

메가이벤트 개최지 지역주민의 삶의 질 계량 측정 모델링 연구*

A Study of Quantitative Measurement Modeling on Quality of Life of Local Residents' in the Place Holding Mega Event

이 태 숙** · 황 미 란***

Lee, Tae-Sook · Hwang, Mi-Ran

ABSTRACT

This study aimed at verifying the types of impacts exerted by mega events on the quality of life of residents. In other words, it was intended to derive MEQOL (mega event and quality of life) index, which suggests the degree of impact exerted by mega events on the quality of life of local residents, using the MEQOL scale. This study was conducted with EXPO 2012 Yeosu Korea as the target mega event. As a result of the surveys conducted, the MEQOL dimensions were derived as 'social environment,' 'cultural environment,' 'economic environment,' 'living infrastructures environment,' 'ecological environment' and 'natural environment.' Through these dimensions, the MEQOL index of residents, in relation to EXPO 2012 Yeosu Korea was analyzed. According to the results of the analysis, residents were found to recognize that EXPO 2012 Yeosu Korea made the largest contributions to their quality of life in terms of cultural aspects. It was followed by contributions in terms of economic aspects, and finally, social aspects. On the other hand, contributions to the quality of life in terms of natural environment, ecological environment and living infrastructures environment were found to be small. These results lead to identifying improvements to be made in terms of increasing the quality of life of resident's by hosting of mega events.

핵심용어(Key words) : 메가이벤트와 삶의 질(Mega event and quality of life),
메가이벤트 영향(Effect of mega event),
삶의 질 지수(Quality of life index)

* 이 논문은 2012년도 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음 (NRF 2012S1A5A8023219)

** 순천제일대학교 호텔관광과 교수. e-mail: tsyi1010@hanmail.net

*** 경희대학교 컨벤션경영학과 박사수료. e-mail: mr1771@hanmail.net

I. 서 론

메가이벤트는 과거부터 현재까지 인류가 이룩한 성취상을 전시하고 미래에 대한 가능성을 제시해 줌으로써, 국민 계몽 및 참가국 간의 상호교류와 이해 증진을 도모하고자 하는 목적을 지닌다. 이러한 메가이벤트를 세계 각국의 정부와 주요 도시들은 엄청난 비용을 투자하면서도 유치하려고 하며, 이는 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향이 크기 때문으로 풀이된다(Matheson, 2009; 이은용·박양우·이수범, 2009).

메가이벤트 효과에 대해서는 기존의 다양한 연구에서 이루어져 왔다. 그 중 경제적 효과에 높은 관심을 두어 왔으며, 특히 메가이벤트의 긍정적 반응이 경제적 효과와 높은 상관관계를 가지기에 개최 지역에서는 경제적 효과를 극대화시켜 경제성장을 이루고자 하였다(Milman & Pizam, 1988; 진영재, 2008). 이러한 긍정적 경제효과는 이벤트기간 뿐 만 아니라 이벤트가 끝난 후에도 오랫동안 나타나는 것으로 알려져 이벤트 유치의 주요 요인으로 꼽히고 있다(Lee & Taylor, 2005; 김미경, 2012). 뿐만 아니라 인구증가, 역동적 사회생활, 지역이미지 제고, 주민 일체감 조성, 문화역사 자원보존, 국제교류의 증진(Fredline & Faulkner, 2000)과 같은 사회·문화적 측면에서의 긍정적 효과도 크게 제시되고 있다.

하지만 단기간 동안의 집중된 외부관광객의 유입으로 인한 물가상승, 과도한 재정적 부담, 지역주민간 갈등, 범죄·사고의 증가나 지역고유 문화파괴, 토지 및 주택가격 폭등 그리고 대회 유치 과정에서 발생하는 주민들간의 갈등과 같은 부정적 영향들이 부각되고 있다(김영우·김홍범, 2004; 김혜천, 2012). 어쩌면 이러한 부정적 요소들은 대부분 지역주민들이 떠안아야 하는 문제이기도 하다.

그렇다면 이러한 상황들을 직면했을 때, 메가이벤트 개최지역 주민들의 반응은 어떠한지 궁금하다. 특히 최근 메이저급 메가이벤트 유치 및 개최 빈도가 증가하고 있는 시점에서 메가이벤트에 대한 지역주민들의 태도 및 그들의 반응을 논하는 것은 중요하다. 이는 메가이벤트 유치 및 개최가 지역사회나 지역주민의 가치와 목표, 이익에 부합되지 않을 경우 지역주민의 반발에 직면하게 되고, 이벤트 개최 자체에도 부정적인 영향을 주기 때문이다(Gursoy & Jurowski, 2003; Andereck, Valentine, Vogt & Knopf, 2007).

이에 본 연구에서는 지역주민의 태도 및 반응에 대한 조사의 일환으로써 메가이벤트 개최와 지역주민의 삶의 질의 관계에 대해 논의하고자 한다. 이를 위해 인구 30여만명의 소도시에서 세계박람회를 개최하여 820여만명이라는 관람객수를 기

록하면서(70만명의 스페인 사라고사 박람회의 550만명 기록 대비) 대성공으로 평가된 2012 여수 세계박람회를 개최한 여수 지역주민들을 대상으로 그들의 삶의 질에 대해 조사하고자 한다. 소도시에서 개최되는 메가이벤트는 지역주민들에게 좀 더 특별하게 해석될 수 있으며, 더불어 이 박람회가 외형적 측면에서 나름 성공적이라고 자체 평가되고 있는 만큼 이 지역을 대상으로 연구하고자 한다. 구체적으로는 2012 여수 세계박람회 개최와 지역주민들의 삶의 질 관계를 논하고자 하며, 이를 위해 메가이벤트와 삶의 질 척도(Mega event and Quality of Life scale: MEQOL scale)를 이용하여 지역주민의 메가이벤트와 삶의 질 지수(MEQOL index)를 도출하고자 한다. 이러한 결과는 메가이벤트 가치 창출에 있어서 중요한 기초자료가 될 것이며 나아가 지역주민의 심리 반응에 소구하는 메가이벤트의 운영 자료로 제공될 수 있을 것으로 기대한다.

II. 이론적 배경

1. 목적지(destination) 지역주민의 삶의 질 논의

삶의 질이 관심을 끈 것은 Bauer(1966)에 의한 사회적 척도(social indicators)가 제작되면서 부터이며(경남발전연구원, 2010), 삶의 질에 대한 학계의 관심은 경제적인 문제가 해결된 1970년대부터라 할 수 있다(조태영, 2008). 삶의 질은 연구자의 관심이나 관점에 따라 상이하기 때문에 이를 정의하는 것은 매우 어렵지만, 많은 학자들에 의해 생활만족(life satisfaction)으로 정의되고 있다(최승묵·박정숙, 2012). 즉, 삶의 질을 개인의 삶에 대한 주관적인 인식을 바탕으로 삶에 대한 만족, 행복, 또는 성취의 개념으로 이해하는데 동의하고 있다(Massam, 2002; Sirgy & Cornwell, 2001; 김정운·이장주, 2005; 최승묵·박정숙, 2012).

최근에는 관광이 여가시간 동안 행해지는 정신적·육체적 건강 추구 활동이라는 가정이 성립되면서, 삶의 질을 높이는 요인이라는 인식이 확산되고 있다(Dolnicar, Yanamandram & Cliff, 2012). 또한 관광으로 인한 다양한 편익들 때문에 관광이 단순한 휴양 및 위락활동이 아니라 개인의 자아실현과 삶의 질 향상을 위한 기본권이라는 인식 또한 증가하고 있다(문화체육관광부, 2011). 이러한 맥락에서 아직까지 성숙단계에 이르지 못한(Gilbert & Abdullah, 2004), 많은 연구들(Gilbert & Abdullah, 2004; Sirgy & Su, 2000; 이정순·전원배, 2005; 최승묵·박정숙, 2012 재인용)에서 여가 및 관광활동이 삶의

질 향상에 직·간접적으로 영향을 미친다는 것이 입증되고 있다. 하지만, 대부분의 이러한 연구들은 관광이나 여가활동에 참여한 주체들을 대상으로 진행된 것으로, 관광이나 여가활동이 일어나는 목적지의 지역주민들의 삶의 질 연구는 미미한 실정이다. 특히 메가이벤트와 관련된 연구는 더욱 미흡한 것으로 확인된다.

최근 축제 개최지역의 지역주민의 삶의 질에 대한 몇몇 연구들이 제시되고 있어 이들을 살펴보면, 광용환·서철현·김병국(2012)은 지역축제의 속성과 지역주민의 인식, 삶의 질 간의 영향관계 조사에서 지역주민의 사회문화적 인식은 지역주민의 삶의 질에 영향을 미치지만, 경제적 인식은 영향을 미치지 않는 것으로 제시하였다. 김철원·서현숙·이태숙(2012)은 지역주민의 삶의 질에 영향을 미치는 축제요인을 도출한 후, 이를 인구통계적 변수(출생지, 성별, 직업)에 따른 인식 차이를 조사하였으며, 그 결과 지역주민의 삶의 질 및 축제 인식에 차이가 있음을 확인하였다. 김장원·허준(2013)은 F1 2010 Korean Grand Prix 개최가 지역주민의 삶의 질 인식에 미치는 영향 관계를 분석하였으며, 그 결과, 지역주민은 '문화적 환경' 요인을 가장 긍정적으로 인지하였으며 '사회·경제적' 요인과 '기반환경' 요인은 상대적으로 낮게 평가한 것으로 조사되었다.

한편, 메가이벤트가 지역주민의 삶과 경제적·환경적 가치를 제고하는 관광의 한 형태임을 고려할 때(Heenan, 1978), 선행연구들 중 Andereck & Jurowski(2005)의 연구를 눈여겨 볼만하다. 이들의 연구에서는 지역주민의 고유한 삶의 질 관점에서 지역주민의 주관적 인식을 반영하여 각 삶의 질 항목에 대해 지역주민이 생각하는 중요도, 만족도, 관광효과 정도를 고려하여 실제 지역주민이 인식하는 관광영향 정도를 제시해 주고 있다.

2. 메가이벤트 선행연구 고찰

메가이벤트는 세계적인 명성과 규모를 갖춘 이벤트로서, 지역사회를 단기간에 변화시킬 수 있는 대안으로 인식되고 있다(Andranovich, Burbank, & Heying, 2001; 김상범·박양우·이수범, 2011). 이러한 메가이벤트는 연구자에 따라 다양하게 정의되지만 Ritchie(1984)는 '일정기간 동안 1회성 혹은 주기적으로 개최되는 대형 이벤트로서(major one-time or recurring events of limited duration) 단기나 장기에 걸쳐 관광목적지(tourism destination)에 대한 인지도(awareness), 매력(appeal) 및 이윤 가능성(profitability)을 증진시켜주는 행사'로 정의하였다(이연택·공은숙, 2011).

이벤트 영향 연구는 1980년대 말과 1990년대 초부터 논의되기 시작하였으며 (Chen, 2011; 주영민·박덕병, 2008), 그간의 연구는 메가이벤트의 영향·효과, 방문객 관련 연구, 도시발전 전략으로서 메가이벤트 운영·관리 등으로 범주화된다(진영재, 2008).

그 중 먼저 메가이벤트 영향 및 효과 연구들을 살펴보면, 메가이벤트가 지역사회 전반에 미치는 영향평가(김규호, 2001; Calvin, 2001; 김진동·김남조, 2003; 이희찬, 2001; Lee & Taylor, 2005), 지역·국가이미지 측정과 개선 (Kim & Morrison, 2005; Smith, 2005), 메가이벤트 영향에 대한 지역 주민의 기대와 지각(박근수·정병용·진남, 2007; Kim & Petrick, 2005) 등이 연구되어 왔다.

일반적으로 경제적 효과를 추정할 때 올림픽, 월드컵 등과 같은 메가이벤트는 많은 관광객을 짧은 시간동안 유인한다는 점에서 평소의 상황과 다름에도 불구하고 대부분의 학자들은 개최지역의 평소 경제상황을 근거로 작성된 산업연관분석 테이블을 그대로 사용한다. 그간 많은 메가이벤트들의 예상과급 효과와 실제과급 효과간 차이가 발생하는 것은 이러한 연유에 기인한 것으로 추정될 수 있다 (Horne & Manzenreiter, 2004). Ritchie(1984)의 연구 이후 메가이벤트 연구 동향은 경제적 사회·문화적 영향력을 측정하는 연구가 주를 이루었다(O'Brien 2006; Fourie & Santana-Gallego, 2011; 김진동·김남조, 2003). 메가이벤트 개최를 통한 지역주민의 인식과 반응에 영향을 주는 요인들을 이해하는 것은 관광개발에 대한 주민의 긍정적 지지를 얻기 위해서 중요한 작업이라 할 수 있다 (Davis & Morais, 2004; McGehee & Andereck, 2004; 임근욱·함승우·강형철, 2012). 이러한 측면에서 최근에는 사회·문화적 효과의 일환인 메가이벤트를 통한 개최 지역의 이미지 변화에 대한 연구와(Kim & Morrison, 2005; 김영우·김홍범, 2004), 메가이벤트의 성공적 개최에 있어 지역주민 참여와 개최성원의 중요성을 논하는 연구들이 수행되고 있다(Deccio & Baloglu, 2002; 이연택·공은숙, 2011).

이외에 메가이벤트 방문객 관련 연구에서는 메가이벤트 방문자의 동기 및 만족 (이충기·이태희, 2000; 조민호·박정화, 2005)에 관한 연구, 도시발전 전략으로서 메가이벤트 운영·관리 관련 연구(Carlsen & Taylor, 2003; Essex & Chalkley, 2004; 구정철, 2005) 등이 수행되어 왔다. 최근에는 메가이벤트 개최와 지지도에 관한 연구들도 많이 제시되고 있다. 경제적인 혜택추구에 다른 지지(Milman & Pizam, 1998)와 관광에 대한 긍정적 인식에 따른 지지

(Andereck & Vogt, 2000)등이 이에 해당되며, 특히, 1990년대 후반에 들어서면서 사회적 혜택(Gursoy, Jurowski, & Uysal, 2002; Deccio & Baloglu, 2002)으로 연구영역이 확장 되는 추세이다(김상범·박양우·이수범, 2011).

Ⅲ. 연구방법

1. 조사 설계

메가이벤트를 포함한 관광영향과 관련한 지역주민의 삶의 질과 관련한 연구들에서는 지역주민 개인의 감정이나 인식과 같은 주관적 차원은 반영하지 못한 것이 현실이다(Andereck & Jurowski, 2005). 이러한 맥락에서 메가이벤트와 삶의 질에 대한 연구는 정성적 조사가 불가피하다. 우선 메가이벤트 전문가들을 대상으로 심층면접(in depth interview)을 통해 메가이벤트와 삶의 질의 구성 차원을 도출하고, 전문가의 의견 수렴을 통해 유형화한다. 이를 통해 메가이벤트와 삶의 질 차원의 내용적 타당성을 확보하며 내용적 타당성이 확보된 삶의 질 차원으로 설문을 구성하여 설문조사를 진행한다.

〈표 1〉 표본 설정

구 분		내 용
정성적 조사	조사 대상자	메가이벤트 전문가 (학계, 업계)
	조사방법	심층면접조사 (면접원이 직접 방문하여 조사 예정)
	조사 대상자	메가이벤트 개최지 지역주민
정량적 조사	표본 추출방법	편의표본추출방법
	조사방법	표준화된 설문지를 이용한 자기기입식(self administered questionnaire) 조사 (면접원이 직접 현장에 방문하여 조사 예정)

심층인터뷰는 2012년 10월 4일-2012년 11월 23일까지 평균 주 1명씩 진행하였으며, 일부 대상자는 주말에, 또 다른 대상자는 주중에 진행되었고, 인터뷰 장소는 전문가들이 근무하고 있는 직장 또는 제3의 장소에서 진행되었다. 대상자 섭외시 연구목적 및 취지를 알린 다음 참여 의사를 확인하였으며, 인터뷰 장소는 연구주제를 감안하여 조용한 장소를 마련하였다. 인터뷰는 '메가이벤트를 개최함으로써 개최지역 주민들이 느끼는 삶의 질'에 대한 내용으로 진행되었으며, 이러한 내용을 상세하게 기록하였다. 인터뷰 시, 참여자의 의견을 끝까지 충분히 청취한 뒤, 누락된 부분에 대해서는 탐색질문을 통한 보완으로 자료 누락을 최소화 하였

다. 심층인터뷰는 1회당 30분 내외로 진행되었으며, 개인별로 편차가 있었지만 인터뷰 대상자들의 개인적인 특성에 따라 유연하게 진행하였다. 인터뷰 내용의 전사작업(transcribing)을 거쳐 문서로 전환한 후 분석자료로 활용하였다. 분석결과 도출된 핵심 주제와 항목들은 그 해석의 타당성을 확보하기 위해 동료연구자의 상호검증(peer debriefing)과 연구 참여자에 의한 연구결과 평가(member check) 방법이 활용되었다(Lincoln & Guba, 1985)¹⁾.

한편 설문은 크게 메가이벤트와 삶의 질 차원과 인구통계적 변수 등으로 구성되며, 메가이벤트와 삶의 질 척도는 경제, 사회, 문화, 환경 전반에 걸친 삶의 질과 관련한 문항으로, 각기 문항이 갖는 중요도, 만족도 그리고 메가이벤트 효과를 리커트형 5점 척도를 사용하여 측정한다.

〈표 2〉 설문 변수 도출에 대한 개요

구분		정성적 조사	정량적 조사	척도
메가이벤트와 삶의 질	경제, 사회, 문화, 환경 전반에 걸친 삶의 질과 메가이벤트와 삶의 질	심층면접으로 차원 도출	도출된 차원을 유형화하여 설문 구성	등간
인구통계적 변수	성별, 연령, 거주지, 소득, 거주기간	-	-	명목, 서열, 비율

설문분석은 인구통계학적 분석을 위한 빈도분석과 신뢰도 및 탐색적 요인분석을 실시하며, 연구과제를 분석하기 위해 Renwick & Brown(1996)에 의해 개발된 삶의 질 계산법을 이용하여 삶의 질 지수를 도출한다.

메가이벤트는 해양을 통해 기후변화 등 전지구적 환경문제의 대안을 모색하고 국제사회 공존과 협약을 도모하고자 개최된 여수세계박람회를 그 대상으로 선정하였다. 2012 여수세계박람회는 1988년 서울올림픽, 1993년 대전세계박람회, 2002년 월드컵 등과 함께 국가 및 지역균형 발전, 국민의식 수준 향상 등의 효과를 거둔 것으로 평가되고 있다. 인구 30여만 명의 소도시에서 세계박람회를 개최한 적이 없지만, 관광객수 820여만명을 기록하면서 대성공으로 평가되어지는 만큼 이 지역 지역주민들을 대상으로 삶의 질을 파악하고자 하였다.

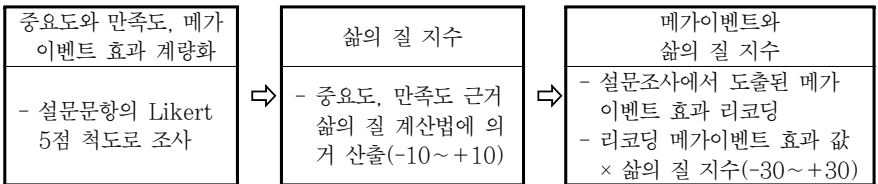
1) 인터뷰 자료에 대해 동료 연구자와 내용 분류, 핵심 단어 연합 등의 과정을 공유함으로써 구성원 검토과정, 즉 연구 참여자에 의한 연구결과 평가(member check) 과정을 거쳤으며(분석과정에서 불일치되는 요소들은 일치점에 도달할 때까지 적절한 자료와 핵심단어를 재검토하고 연합함으로써 해결), 이처럼 주요한 의미를 찾고 추출하는 분석과정은 동료 연구자에 의한 조연과 지적, 즉 동료연구자의 상호검증(peer debriefing)에 의해 진행되었음.

설문조사는 2013년 4월 15일 - 2013년 5월 30일까지 주중을 이용하여 여수 시청 민원실에서 민원 업무차 방문한 지역주민들을 대상으로 실시하였으며, 설문 에 대해 충분히 설명한 뒤 응답자가 직접 설문지에 기입하는 자기평가기입법으로 진행하였다.

2. 삶의 질 측정 개요

메가이벤트와 삶의 질 지수는 메가이벤트와 삶의 질 척도를 이용하여 삶의 질 지수 계산법에 따라 계량화되어진다. 삶의 질 지수는 Renwick & Brown(1996)의 삶의 질 지수(QOL score) 계산법(Massam, 2002)에 따라 중요도와 만족도를 고려하여 산출하고 산출된 삶의 질 지수에 리코딩(recoding)한 메가이벤트 효과 값을 곱하여 메가이벤트와 삶의 질 지수를 도출하게 된다(-30 ~ 30 범위).

〈표 3〉 메가이벤트와 삶의 질 지수 산출 과정



세부적으로는, 메가이벤트와 삶의 질 측정 항목을 통해 메가이벤트 효과의 중요성, 만족도, 영향 정도에 대해 리커트 5점 척도를 통해 파악한다.

〈표 4〉 삶의 질 지수 계산표

a			a			a			a			a		
b	c		b	c		b	c		b	c		b	c	
5	+10		5	+8		5	+6		5	+4		5	+2	
4	+5		4	+4		4	+3		4	+2		4	+1	
5	3	0	4	3	0	3	3	0	2	3	0	1	3	0
	2	-5		2	-4		2	-3		2	-2		2	-1
	1	-10		1	-8		1	-6		1	-4		1	-2

주: a-중요도, b-만족도, c- 삶의 질 지수

자료: Massam(2002). Quality of life: public planning and private living. Progress in Planning. 58(3), 141-227.

삶의 질 지수는 -10에서 +10사이로 제시되며, 응답자가 삶의 질 항목에 대해 '매우 중요하다'고 생각하고(5), 또한 그 항목에 '매우 만족 한다'고 응답하면(5)

삶의 질 지수는 +10을 얻게 되고, 반대로 어느 항목이 ‘매우 중요하다’고 여기지만(5) 해당 항목에 대해 ‘전혀 만족하지 못한다’면(1) -10의 지수를 얻게 된다 (<표 4>참조).

다음으로 재코딩 된 메가이벤트 효과를 파악한다. 메가이벤트 효과는 <표 5>에서와 같이 삶의 질 지수가 음수 또는 양수인가에 따라 코딩법이 달라진다. 삶의 질 지수가 양수인 경우 ‘매우 부정적임’은 -3, ‘부정적임’은 -2로, 반대로 음수인 경우, ‘매우 부정적임’은 3, ‘부정적임’은 2로 재코딩된다.

재 코딩된 값은 삶의 질 지수와 곱하여 최종적으로 메가이벤트와 삶의 질 지수 (MEQOL index)로 산출된다. 예를 들어, 삶의 질 지수가 양수일 때, 삶의 질 지수가 10이고 메가이벤트 효과가 4인 경우(2로 재코딩) 메가이벤트와 삶의 질 지수는 20이 되며, 반면 삶의 질 지수가 음수일 때, 삶의 질 지수가 10이고 메가이벤트 효과가 4인 경우(-2로 재코딩) 메가이벤트와 삶의 질 지수는 -20이 된다.

요약하면, 지역주민이 메가이벤트가 삶의 질 향상에 긍정적인 기여를 한다고 인식한다면 메가이벤트와 삶의 질 지수는 양수가 되지만, 메가이벤트를 통해 삶의 질이 더 악화되었다고 인식한다면 메가이벤트와 삶의 질 지수는 음수로 나타나게 된다(Andereck & Jurowski, 2005).

<표 5> 메가이벤트 효과 재코딩 방법

구분	메가이벤트 효과	리코딩	구분	메가이벤트 효과	리코딩
삶의 질 지수 (+)	1. 매우 부정적임	⇨ -3	삶의 질 지수 (-)	1. 매우 부정적임	⇨ 3
	2. 부정적임	⇨ -2		2. 부정적임	⇨ 2
	3. 보통	⇨ 1		3. 보통	⇨ 1
	4. 긍정적임	⇨ 2		4. 긍정적임	⇨ -2
	5. 매우 긍정적임	⇨ 3		5. 매우 긍정적임	⇨ -3

자료: Andereck & Jurowski(2005). Tourism and quality of life. In Jennings & Nickerson, Ed. Quality Tourism Experiences, London: Butterworth- Heinemann/ Elsevier. 재구성.

<표 6> 삶의 질 지수 해석

범 위	해 석	범 위	해 석
4.5이상	훌륭함(excellent)	1.5 - 4.5	꽤 수용할만함(very acceptable situation)
0 이상	긍정적 삶의 질(positive QOL)	(-)1.5-(+)1.5	적절함(an adequate situation)
0 미만	부정적 삶의 질(negative QOL)	(-)1.5-(-)4.5	문제가 있음 (problematic)
		(-)4.5 미만	매우 문제 있음(very problematic)

자료: Massam(2002). Quality of life: public planning and private living. Progress in Planning. 58(3), 141-227

IV. 분석 결과

1. 정성적 조사 결과

심층인터뷰에는 관련 협회, 기관, 학계 등의 전문가 총 10명이 참가하였다.

〈표 7〉 심층 인터뷰 참가자의 일반적 특성

구분	성별	소속사	연수	구분	성별	소속사	연수
P1	여	이벤트 협회	8년	P6	남	학계	25년
P2	남	한국관광공사	25년	P7	남	지방관광공사	16년
P3	남	PCO 협회	16년	P8	남	담당 공무원	16년
P4	여	PCO	10년	P9	여	학계	20년
P5	여	담당 공무원	16년	P10	남	관광 업체	15년

인터뷰 자료 분석에 있어서, 다르게 표현되지만 유사한 개념으로 묶이거나, 유사하게 표현되지만 다른 개념으로 분류될 수 있기에 애매한 사항들은 동료 연구자와의 상호검증을 통해 유형화하였다. 유사한 단어와 문장을 분류하고, 참여자의 견의 빈도 및 강도를 고려하여 공통된 주제를 도출하였다. 이 과정을 통해 97개의 항목이 도출되었으며, 도출된 항목들은 크게, '메가이벤트의 경제적 가치에 대한 의존 정도, 메가이벤트에 대한 개입에 대한 정도, 지역사회에 대한 애착심 정도, 생태지향적 태도' 등으로 범주화되었다.

〈표 8〉 정성적 조사 분석결과

구분	내용
메가 이벤트의 경제적 가치에 대한 의존 정도	- 적절한 도시계획 및 토지 사용, - 지역주민 일자리 창출, - 토지 가격 상승, - 인구과밀과 혼잡의 방지, - 지역 세수 증대, - 지역주민들의 물질적 풍요 증대, - 생활 물가 상승, - 다양한 외식업체 및 외지 업체들의 진출로 소비활동의 만족도 제고, - 주민들의 소득 수준 상승, - 도시 확장과 인구성장의 억제, - 경제조건 완화, - 직업취득 기회, - 빈부 격차 완화, - 산업의 다양성 강화, - 고용여건의 완화, - 인구 이동의 심화로 집값 임대료 상승, - 메가 이벤트 관련 업체 고용 증대, - 관광사업체로부터의 수입 증대, - 도로 및 다리 건설 등 공익 서비스, - 공공시설 투자비 증대, - 지역 경제 활성화 (음식, 숙박, 기타 관광산업)
메가 이벤트에 대한 개입	- 지역주민 의식의 선진화, - 지역 도시의 국제화, - 다양한 대중교통 수단 운영, - 외국인 참가자들과의 활발한 교류, - 지역사회에 대한 관심 증대, - 지역개발 정책결정 참여, - 지역사회에 대한 자부심, - 지역사회 봉사활동 참여 기회 증대, - 원활한 교통환경 및 교통 흐름, - 자원봉사자 비율 성장, - 민원서비스 품질 향상, - 공무원의 친절도, - 불편사항 처리 및 사후관리 등에 대한 민원 서비스 개선, - 민원안내 접근 용이성, - 행정시설 편의·쾌적성, - 시민의견

	<ul style="list-style-type: none"> 반영 행정 확대, - 지역기관 정책결정 과정의 투명성, - 외지인들과의 교류 확대, - 외래 관광객과의 접촉 빈도 고조, - 공동체 참여기회 확대, - 사회기반 시설의 국제화, - 사회단체 참여율 증대, - 상품 및 서비스의 적절한 가격, - 지역사회에 대한 소속감 고조
지역사회에 대한 애착심	<ul style="list-style-type: none"> - 지역 문화 및 예술에 애착심, - 예술행사 수, - 타 지역과의 문화교류, - 지역사회 축제 개최 다양, - 지역 문화 공간 및 영화관 이용 확대, - 지역주민의 여가 및 오락기회, - 여가활용 콘텐츠 범위 확대, - 사회 안전에 대한 인식, - 대중교통 이용률 확대, - 이웃과의 관계, - 과도한 음주 및 약물남용 방지, - 지역 지리 지식의 정도 고조, - 자원봉사 활동 경험 다양화, - 다양한 축제 및 전시회 개최, - 문화행사 참여, - 사회질서 유지, - 관광자원 시설 훼손, - 범죄발생 건수, - 강력범죄 비율, - 치안유지 및 화재예방 시설, - 범죄피해에 대한 두려움, - 야간보행에 대한 안전도, - 사회활동 사회적 관심 증대, - 지역 문화활동 참여 기회, - 대인간 안녕, - 정부정책에 대한 관심도 증가, - 사회관계 성숙, - 긍정적인 지역 이미지, - 사회적 상호작용, - 안정된 정치적 환경, - 교통사고 발생건수, - 지역에 대한 애착심·자부심 고조, - 친구와의 관계, - 지역 내 스포츠 관람 활동
생태지향적 태도	<ul style="list-style-type: none"> - 인구 유지에 필요한 토지면적, - 문화 및 역사지역 보존, - 소음공해 발생 시설 수, - 안전한 느낌, - 주거 공간 쾌적도, - 지역의 우수한 자연과 문화유산, - 대기오염 배출, - 자연지역의 보존, - 수질오염 배출, - 쓰레기 처리 및 관리, - 주거환경 및 주거생활, 생활환경 개선, - 야생동물의 서식지 보존, - 자연자원의 훼손, - 깨끗한 공기와 물, - 관광 개발의 심화, - 평화롭고 조용함 유지, - 지역의 아름다움, - 환경오염에 대한 체감도

도출된 항목은 Andereck & Jurowski(2005)의 관광과 삶의 질 척도와 많은 항목들에서 유사하게 나타났다. 이에 전문가 2인과 연구자가 심도있게 논의하여 일치되는 부분을 채택하고 이를 확정하였으며 이러한 검증을 통해 37개의 메가이벤트와 삶의 질 척도 측정 항목이 완성되었다.

2. 실증조사 분석

본 설문은 382부가 회수되었으며, 이중 불성실한 설문 42부를 제외한 340부의 설문을 최종 통계분석 처리하였다. 분석기법은 빈도분석과 신뢰성분석, 탐색적 요인분석이며, 설문에 참여한 표본의 특성은 다음과 같다.

〈표 9〉 인구통계학적 특성

특 성	빈도 (명)	구성비 (%)	특 성	빈도 (명)	구성비 (%)	
성별	남 성	186	54.5	여수	258	75.7
	여 성	154	45.2			
출생지			여수를 제외한 전남	52	15.2	
	학력	중졸이하	4	1.2	기타지역	30

	고등재/졸	58	17.0		농/림/어/축산업	33	9.7
	전문대재/졸	110	32.3		사무행정직	62	18.2
	대학재/졸	124	36.4		자영업	49	14.4
	대학원재/졸이상	31	9.1		공무원	11	3.2
연령	20대 미만	8	2.3	직업	전문직	28	8.2
	20대	90	26.4		서비스업	67	19.6
	30대	113	33.1		학생	52	15.2
	40대	109	32.0		주부	23	6.7
	50대	18	5.3		무직	7	2.1
	60대 이상	2	.6	기타	5	1.5	
거주 기간	5년이하	47	13.8		100만원 미만	16	4.7
	6-10년	44	12.9	가구 소득	100만원 - 200만원미만	71	20.8
	11-15년	35	10.3		200만원- 300만원미만	81	23.8
	16-20년	52	15.2		300만원- 400만원미만	81	23.8
	21-25년	76	22.3		400만원 - 500만원미만	42	12.3
	26년이상	84	24.6		500만원이상	18	5.3
-	-	-	소득없음		5	1.5	

t-test (검정값=3)			
의존 정보원천		Mean(S.D.)	t
인적	상업적	3.49(.82)	11.112***
	비상업적	3.67(.62)	19.721***
비인적	상업적	2.29(.83)	-15.458***
	비상업적	1.96(.89)	-21.304***
인터넷커뮤니티		4.00(1.25)	14.619***

*** p<.001

3. 메가이벤트와 삶의 질 지수 측정 분석

메가이벤트와 삶의 질(MEQOL) 척도를 이용하여 여수 세계박람회 개최를 통한 여수 지역주민들의 삶의 질 지수를 분석하였다. 이를 토대로 요인분석을 하였으며, 도출된 각 요인별 메가이벤트와 삶의 질 지수(MEQOL index) 평균을 구하고 이를 삶의 질 지수(QOL index)와의 비교를 통해 여수 세계박람회가 여수 지역주민의 삶의 질에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보았다. 요인분석은 주성분과 직각회전방식으로 분석하였고, 고유값이 1 이상, 요인 부하량이 .5 이상인 중요변수들을 추출하였다. 이 과정에서 '적절한 도시계획과 토지사용', '치안유지 및 화재 예방 시설', '안정된 정치적 환경', '나의 생활방식 유지', '나의 생활방식을 존중하는 관광객 유치', '개인의 생활과 삶의 질', '다양한 대중교통 수단 운영', '상품 및 서비스의 적정한 가격' 등의 8개 항목이 제외되었으며, 이를 제외한 29개의 항목으로 다시 요인분석을 실시하였다.

〈표 10〉 신뢰도 및 요인분석 결과

구성개념 (요인)	삶의 질 항목	요인 적재량	공통성	분산 설명력 (%)	고유값	신뢰도 (alpha)
요인 1 사회적 환경	지역사회에 대한 자부심	.742	.636	11.832	10.142	.830
	지역개발 정책결정 참여	.665	.598			
	관광으로 인한 지역 세금 수입 증가	.653	.578			
	지역사회에 대한 소속감	.572	.529			
	도로 및 다리 건설 등 공익 서비스	.562	.476			
	내가 소유한 주택 및 토지의 가치	.541	.594			
요인 2 문화적	다양한 축제 및 전시회 개최	.765	.669	11.730	2.583	.830
	지역 문화활동 참여 기회	.722	.647			
	긍정적인 지역 이미지	.701	.650			
	타 지역과의 문화교류	.679	.616			
	지역주민의 여가 및 오락기회	.595	.528			
요인 3 경제적 환경	지역주민이 운영하는 상점과 식당	.761	.675	10.577	1.895	.790
	많은 상점과 식당	.690	.637			
	지역주민을 위한 충분한 일자리	.679	.564			
	지역의 아름다움	.573	.557			
	튼튼하고 다양한 경제	.567	.545			
요인 4 생활기반 환경	도시 확장과 인구성장의 억제	.665	.659	10.390	1.191	.817
	지역 내 스포츠 관람 활동	.663	.627			
	인구과밀과 혼잡의 방지	.637	.688			
	원활한 교통환경 및 교통 흐름	.543	.492			
	범죄 예방과 관광자원 시설 훼손 예방	.533	.546			
	과도한 음주 및 약물남용 방지	.527	.578			
요인 5 생태환경	평화롭고 조용함 유지	.822	.797	8.768	1.149	.863
	안전한 느낌	.812	.824			
	깨끗한 공기와 물	.666	.708			
요인 6 자연환경	자연지역의 보존	.775	.726	8.696	1.019	.785
	야생동물의 서식지 보존	.728	.722			
	쓰레기 처리 및 관리	.556	.611			
	문화 및 역사 지역 보존	.530	.503			

분석결과 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO) 값이 .913, Barlett의 구형검정치는 χ^2 가 4670.374(df=406, Sig=.000)로 유의한 값을 나타내 요인분석 모형이 적합한 것으로 판단되었으며, 6개의 요인이 추출되었다. 요인 1은 '사회적 환경', 요인 2는 '문화적 환경', 요인 3은 '경제적 환경', 요인 4는 '생활기반 환경', 요인 5는 '생태적 환경', 그리고 요인 6은 '자연적 환경'으로 명명하였고, 이들 요인은 분산의 약 61.99%를 설명하는 것으로 나타났다. 각 요인별 신뢰도 분석 결과 .785부터 .863 사이의 Cronbach's α 신뢰계수를 보여줌으로써 상당히 높은 내적 일관성을 갖는 것으로 확인되었다(〈표 10〉 참조).

〈표 11〉 메가이벤트와 삶의 질 측정 결과

구성개념 (요인)	삶의 질 항목	중요도 ^a	만족도 ^b	삶의 질 지수 ^c	메가 이벤트 효과 ^d	메가 이벤트와 삶의 질 지수 ^e
사회적 환경	지역사회에 대한 자부심	4.14	3.48	2.15	3.84	6.64
	지역개발 정책결정 참여	4.11	3.29	1.21	3.79	5.58
	관광으로 인한 지역 세금 수입 증가	4.02	3.51	2.22	3.93	5.79
	지역사회에 대한 소속감	4.14	3.49	2.07	3.73	5.89
	도로 및 다리 건설 등 공익 서비스	4.02	3.49	2.15	3.86	5.38
	내가 소유한 주택 및 토지의 가치	4.07	3.47	2.04	3.86	5.38
평균		4.08	3.46	1.97	3.84	5.78
문화적 환경	다양한 축제 및 전시회 개최	4.21	3.43	1.93	4	6.96
	지역 문화활동 참여 기회	4.21	3.32	1.41	3.94	6.71
	긍정적인 지역 이미지	4.36	3.69	3.16	4.07	8.75
	타 지역과의 문화교류	4.12	3.42	1.89	3.96	6.04
	지역주민의 여가 및 오락기회	4.29	3.33	1.44	3.95	7.04
평균		4.24	3.44	1.97	3.98	7.10
경제적 환경	지역주민이 운영하는 상점과 식당	4.12	3.74	3.38	3.89	8.59
	많은 상점과 식당	4.15	3.41	1.78	3.87	6.28
	지역주민을 위한 충분한 일자리	4.35	3.29	1.19	3.83	6.19
	지역의 아름다움	4.21	3.93	4.09	3.86	9.01
	튼튼하고 다양한 경제	4.22	3.36	1.59	3.76	5.49
평균		4.21	3.55	2.41	3.84	7.11
생활기반 환경	도시 확장과 인구성장의 억제	3.47	3.69	2.51	3.49	4.38
	지역 내 스포츠 관람 활동	4.06	3.08	0.37	3.16	1.44
	인구과밀과 혼잡의 방지	3.5	3.73	2.49	3.52	4.92
	원활한 교통환경 및 교통 흐름	3.98	3.77	2.93	3.40	4.04
	범죄 예방과 관광자원 시설 훼손 예방	4.06	3.52	2.19	3.44	3.53
	과도한 음주 및 약물남용 방지	3.77	3.62	2.35	3.21	2.98
평균		3.81	3.57	2.14	3.37	3.55
생태환경	평화롭고 조용함 유지	4.14	3.80	3.52	3.23	3.62
	안전한 느낌	4.25	3.72	3.24	3.30	3.86
	깨끗한 공기과 물	4.31	3.63	2.68	3.30	3.35
	평균		4.23	3.72	3.15	3.28
자연환경	자연지역의 보존	4.32	3.73	3.34	3.43	4.81
	야생동물의 서식지 보존	4.23	3.68	3.11	3.18	3.33
	쓰레기 처리 및 관리	4.29	3.59	2.65	3.39	4.64
	문화 및 역사 지역 보존	4.32	3.93	4.33	3.45	5.62
	평균		4.29	3.73	3.36	3.36

주: a 척도: 1= 전혀 중요하지 않음, 5= 매우 중요함.

b 척도: 1= 전혀 만족하지 못함, 5= 매우 만족함

c 범위: -10에서 10까지(Massam, 2002)

d 척도: 1=매우 부정적인 영향을 미침, 5=매우 긍정적인 영향을 미침.

e 범위: -30 에서 30까지

메가이벤트와 삶의 질(MEQOL)을 6개의 요인별 살펴보면, 첫째, 사회적 환경(요인 1)은 6개의 항목을 포함하며, 삶의 질 지수(QOL index) 평균은 1.97로 나타났다. 이는 문화적 요인과 더불어 6개 요인 중 가장 낮은 지수이지만, 삶의 질 지수 해석표에 의하면 '상당히 수용할만한 수준(very acceptable situation)'으로 인식하고 있음이 확인된다. 한편 사회적 환경요인 측면에서의 메가이벤트와 삶의 질 지수(MEQOL index)는 5.38로 나타나 여수 세계박람회로 인한 사회적 환경 측면의 삶의 질에 대한 인식은 긍정적임을 알 수 있다.

둘째, 문화적 환경(요인 2)은 5개의 항목을 포함하며, 삶의 질 지수는 1.97로 나타나 여수시 지역주민들이 '상당히 수용할만한 수준'으로 인식하고 있음을 알 수 있다. 문화적 환경요인 측면에서의 메가이벤트와 삶의 질 지수는 7.10으로 나타남에 따라, 여수 지역주민들의 여수 세계박람회로 인한 문화적 환경에 대한 인식은 매우 긍정적임을 알 수 있다.

셋째, 경제적 환경(요인 3)은 5개의 항목을 포함하며, 삶의 질 지수는 2.41로서 여수시 지역주민들이 '상당히 수용할만한 수준'으로 인식하고 있음을 확인할 수 있다. 경제적 환경요인 측면에서의 메가이벤트와 삶의 질 지수는 7.11로 나타남에 따라, 여수 지역주민들의 여수 세계박람회로 인한 경제적 환경에 대한 인식 또한 매우 긍정적임을 알 수 있다.

넷째, 생활기반 환경(요인 4)은 6개의 항목을 포함하며, 삶의 질 지수는 2.14로서 마찬가지로 '상당히 수용할만한 수준'으로 인식하고 있음을 확인할 수 있다. 생활기반 환경 요인 측면에서의 메가이벤트와 삶의 질 지수는 3.55로 나타남에 따라, 여수 지역주민들의 여수 세계박람회로 인한 생활기반 환경에 대한 인식은 다른 요인들에 비해 많이 낮음을 알 수 있다.

다섯째, 생태적 환경(요인 5)은 3개의 항목을 포함하며, 삶의 질 지수는 3.15로서 '상당히 수용할만한 수준'으로 인식하고 있음을 확인할 수 있다. 생활기반 환경 요인 측면에서의 메가이벤트와 삶의 질 지수는 3.61로 나타남에 따라, 여수 지역주민들의 여수 세계박람회로 인한 생태적 환경에 대한 인식은 다른 요인들에 비해 많이 낮음을 알 수 있다.

여섯째, 자연적 환경(요인 6)은 4개의 항목을 포함하며, 삶의 질 지수는 3.36으로 전체 6개 요인 중 가장 높은 결과이다. 이러한 결과는 자연적 환경 측면에서의 삶의 질에 대해 '상당히 수용할만한 수준'으로 인식하고 있음을 나타낸다. 자연적 환경 요인 측면에서의 메가이벤트와 삶의 질 지수는 4.60으로 나타나, 여수 세계박람회로 인한 자연적 환경 인식이 높음을 알 수 있다.

〈표 12〉 메가이벤트와 삶의 질 측정 결과 요약

구성개념(요인)	중요도	만족도	메가 이벤트 효과	삶의 질 지수	메가 이벤트와 삶의 질 지수
사회적 환경	4.08	3.46	3.84	1.97	5.78
문화적 환경	4.24	3.44	3.98	1.97	7.10
경제적 환경	4.21	3.55	3.84	2.41	7.11
생활기반 환경	3.81	3.57	3.37	2.14	3.55
생태적 환경	4.23	3.72	3.28	3.15	3.61
자연적 환경	4.29	3.73	3.36	3.36	4.60

상기의 내용들을 종합해 볼 때, 모든 요인들에서 중요도 못지않게 만족도들도 대체로 높게 나타남으로서 삶의 질 지수들이 부정적인 결과는 나타나지 않음이 확인된다. 그 중 문화적 환경의 삶의 질 지수는 전체 요인 중 가장 낮게 제시되었으나, 상대적으로 메가이벤트로 인한 삶의 질 지수는 경제적 환경과 비슷한 수준으로 가장 높게 분석되었다. 이러한 결과는 여수 지역주민들은 엑스포가 문화적 환경 측면의 삶의 질에 상당히 기여 하였다고 인식함을 알 수 있다. 더불어 경제적 환경도 문화적 환경 다음으로 엑스포의 기여도가 높게 제시되었으며, 사회적 환경에서도 엑스포의 기여도를 어느 정도 인식하고 있음을 알 수 있다. 반면 생태적 환경에서는 엑스포의 기여도를 크게 인식하지 못하는 것으로 확인된다.

V. 결 론

본 연구에서는 메가이벤트가 지역주민의 삶의 질에 어떠한 영향을 미치는지를 규명하고자 하였다. 즉 메가이벤트와 삶의 질 척도를 통해 메가이벤트와 삶의 질 지수를 도출하고, 지역주민의 메가이벤트 영향으로 인한 삶의 질 인식 정도를 파악하고자 하였다. 그 결과 메가이벤트와 삶의 질 구조는 '사회적 환경', '문화적 환경', '경제적 환경', '생활기반 환경', '생태적 환경', '자연적 환경'으로 구분되었으며, 각 차원별 메가이벤트와 삶의 질 지수가 도출되었고, 삶의 질 지수와의 비교를 통해 메가이벤트인 여수 세계박람회 개최로 인한 지역주민의 삶의 질에 어떠한 영향을 미치는지에 대하여 살펴보았다.

그 내용으로는, 여수시 지역주민은 여수 세계박람회가 지역의 문화적 측면의 삶의 질에 가장 큰 기여를 한 것으로 인식하였으며, 다음으로 경제적 측면, 사회적 측면의 삶의 질 순으로 나타났다. 이에 반해 자연환경적 측면과 생태 환경적 측면

의 삶의 질, 생활 기반 측면의 삶의 질은 낮은 것으로 평가되었다.

이러한 결과는 메가이벤트 개최로 인한 여수시 지역주민의 삶의 질 향상을 위한 개선점이 무엇인지를 짐작케 한다. 즉, 여수시 지역주민은 여수 세계박람회 개최로 지역 고유의 문화와 지역의 아름다움 보존 등으로 문화적 측면의 긍정적인 삶의 질이 형성되었고, 나아가 지역사회에 대한 자부심 및 소속감이 극대화됨으로서 존재감이 강화된 것으로 나타났다. 하지만, 한편으로는 많은 사람들의 집객 및 관광개발로 인해 지역의 청정자원 및 자연환경 훼손, 생태환경 보존의 어려움, 생활 기반 환경오염 등의 자연환경 및 생활기반 환경 측면의 삶의 질에는 부정적으로 인식하고 있음이 확인된다. 이는 여수시 지역주민의 삶의 질에 기여하는 메가이벤트가 되기 위해서는 자연환경 및 생태환경, 생활기반 환경 부문의 개선에 집중적인 보완이 필요함을 시사한다.

이외 특이점은 여수시 지역주민들은 경제적 삶의 질 측면에서의 기대감과 그에 대한 만족감이 매우 높은 것으로 나타났다. 이는 일반 관광 이벤트나 행사, 관광개발 등에서 제공되는 연구결과와는 다소 다른 양상으로써 일반적인 관광개발에서 나타나고 있는 지역주민들의 인식은 경제적 측면에서의 기대감이 높고 그로 인한 만족감이 저조하여 경제적 측면에서의 삶의 질이 제고되지 못하는 것으로 평가된다. 하지만 여수 세계박람회를 개최한 여수시 지역주민들의 경우, 경제적 측면의 삶의 질이 제고되고 있음이 확인되며, 이는 타 선행연구(김철원 외, 2011; 김장원·허준, 2013)와의 차별적인 결과이기도 하다.

이러한 고찰을 통해 본 연구에서는 다음과 같은 시사점을 제시한다. 첫째, 국내에서 개최되는 메가이벤트를 통해 개최지 지역주민의 삶의 질 지수를 규명함으로써 지역주민들 고유의 삶의 질 차원을 살펴볼 수 있었으며, 둘째, 기존의 규범적 메가이벤트 영향 연구 및 일반적인 행태주의적 관점의 메가이벤트 연구에서 벗어나 지역주민의 주관적 인식을 반영한 메가이벤트 영향 정도를 규명하였음에 학술적 의의가 있다. 셋째, 삶의 질이 복잡하고 다차원적인 측면임을 고려하여 본 연구에서는 삶의 질을 단일차원이 아닌 경제적, 사회문화적, 환경적 등의 다차원으로 접근하였음에 이론적 의의가 있다.

하지만, 이러한 연구결과에도 불구하고 본 연구에서는 일부 한계점을 노정한다. 본 연구는 대상 지역에서 어느 한 시점을 선택하여 이루어졌기 때문에 선행연구에서 지속적으로 지적되어 온 횡단적 연구(cross-sectional research)의 한계(Wood, 2005)로부터 자유롭지 못하다. 메가이벤트 개최에 있어서 각종 인프라 건설로 인한 환경문제 및 지역 부동산 개발로 인한 지역주민의 이해관계 대립 등

의 문제들이 개최 전후의 시기에 따라 다르게 인식되어질 수 있기 때문에 지속적으로 평가되어야만 한다. 즉, 메가이벤트가 미치는 영향을 완전하게 평가하기 위해서는 장기적인 영향 분석이 가능한 종단적인 연구(longitudinal research)가 필요하다. 하지만, 본 연구는 여수 세계박람회 종료 후 진행되어 개최전 지역주민들의 인식과 개최 중 지역주민들의 인식을 파악하지 못했으며, 이로 인해 시간경과에 따른 지역주민의 변화된 인식을 측정하지 못하여 정책적 적용상의 한계를 나타낸다.

메가이벤트 시장이 커지고 있는 만큼 후학에서 지속적으로 연구가 확대되어 국내 메가이벤트 시장의 질적 성장을 이루는데 근간자료로 활용되어지길 기대한다.

참고문헌

- 경남발전연구원(2010). 『경남 도민의 삶의 질 평가 지표 개발 방안』.
- 곽용환·서철현·김병국(2012). 지역축제가 지역주민의 인식 및 삶의 질에 미치는 영향. 『대한경영학회지』, 25(8), 3127-3144.
- 구정철(2005). 인천 문학월드컵 경기장의 사후활용 방안. 『한국스포츠리서치』, 16(4), 634-643.
- 김규호(2001). 문화행사가 지역에 미치는 영향: 2000 경주세계문화엑스포를 중심으로. 『관광학연구』, 25(3), 116-128.
- 김상범·박양우·이수범(2011). 메가 스포츠 이벤트의 잠재적 속성이 개최 지지도에 미치는 영향에 관한 연구 : 영암 F1 코리아 그랑프리 대회 방문객을 중심으로. 『관광연구저널』, 25(5), 197- 209.
- 김영우·김홍범(2004). 메가 이벤트(Mega-Event) 개최가 국가이미지 지각에 미치는 영향. 『호텔관광연구』, 6(1), 75-97.
- 김장원·허준(2013). 메가 이벤트가 지역주민의 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구: F1 2010 Korean Grand Prix를 중심으로. 『관광학연구』, 37(6), 179-200.
- 김정운·이장주(2005). 여가와 삶의 질에 대한 비교문화 연구. 『한국심리학회지』, 19(2), 1-15.
- 김진동·김남조(2003). 2002년 한·일 월드컵의 영향 분석: 신문기사의 내용분석을 중심으로. 『관광학연구』, 26(4), 58-74.
- 김철원·서현숙·이태숙(2012). 지역주민의 삶의 질에 영향을 미치는 축제 영향 요인 인식 연구. 『관광연구』, 25(6), 119-139.
- 김혜천(2012). 국제적 메가이벤트 유치 전략의 쟁점과 정책적 함의. 『지방행정연구』,

26(2), 31-54.

- 문화체육관광부(2011). 『2010년 기준 관광동향에 관한 연차보고서』.
- 박근수·정병웅·진남(2007). 메가이벤트에 대한 관광객과 지역주민의 관광 기대에 관한 연구: 2010 상해 엑스포를 중심으로. 『관광학연구』, 31(4), 222-239.
- 임근욱·함승우·강형철(2012). 동계올림픽 개최에 따른 지역주민의 관광개발 영향과 개발 지지도에 관한 연구. 『관광·레저연구』, 24(1), 5-23.
- 이연택·공은숙(2011). 지역 메가이벤트 정책환경과 정책 네트워크 변화관계 분석. 『관광연구논총』, 23(3), 79-106.
- 이은용·박양우·이수범(2009). 자연성과 메가 이벤트가 지역주민 성원에 미치는 영향: 2008 베이징 올림픽을 중심으로. 『관광연구』, 24(2), 259-282.
- 이정순·전원배(2005). 관광활동 여가만족 심리적 웰빙 주관적 웰빙의 관계. 『관광학연구』, 28(4), 149-172.
- 이충기·이태희(2000). 경주세계문화엑스포에 대한 축제참가 동기 분석. 『관광학연구』, 23(2), 84-98.
- 이희찬(2001). 메가이벤트의 지역경제효과 추정방법 연구: 2000광주비엔날레를 사례로. 『관광학연구』, 25(2), 155-176.
- 조민호·박정화(2005). 메가이벤트 외래관광객의 여관숙박시설 이용만족에 관한 연구. 『관광학연구』, 29(2), 277-296.
- 조태영(2008). 문화관광체험이 고유성 및 관광만족, 삶의 질에 미치는 영향. 동국대학교 대학원 박사학위논문.
- 주영민·박덕병(2008). 농촌관광마을 사업에 대한 관광영향 지각 및 갈등이 주민참여에 미치는 영향. 『농촌지도와 개발』, 15(4), 577-597.
- 진영재(2008). 2012 여수세계박람회 유치활동 분석을 통한 메가이벤트 유치 전략에 관한 탐색적 연구: 국내 언론 3사 보도내용을 중심으로. 『관광학연구』, 32(3), 123-143.
- 최승묵·박정숙(2012). 국내 관광 참여가 삶의 질에 미치는 영향분석. 『관광연구논총』, 24(2), 25~47.
- 최정자·박종희(2006). 메가이벤트(Mega Event)의 영향에 대한 지역주민의 지각과 태도: 경주 세계문화엑스포를 중심으로. 『Tourism Research』, 23, 261-282.
- Andereck, K., & Jurowski, C.(2005). Tourism and quality of life. In G.. Jennings and G., N. Nickerson, Ed. *Quality Tourism Experiences*, 137-153. London: Butterworth - Heinemann/ Elsevier.
- Andranovich, G., Burbank, M. J., & Heying, C. H.(2001). Olympic cities: Lessons learned from mega-event politics. *Journal of Urban Affairs*, 23, 113-31.

- Andereck, K., & Vogt, C. A.(2000). The relationship between residents' attitudes toward tourism and tourism development options. *Journal of Travel Research*, 39(1), 27-36.
- Bauer, R. A.(1966). *Social Indicators*. Cambridge : MIT Press.
- Calvin, J.(2001). Mega-events and host-region impacts: determining the true worth of the 1999 Rugby World Cup. *The International Journal of Tourism Research*, 3(3), 241-251.
- Carlsen, J., & Taylor, A.(2003). Mega-Events and Urban Renewal: The Case of the Manchester 2002 Commonwealth Games. *Event Management*, 8(1), 15-22.
- Chen, S. C.(2011). Residents' Perceptions of the Impact of Major Annual Tourism Events in Macao: Cluster Analysis. *Journal of Convention & Event Tourism*, 12, 106-128.
- Davis, J. S., & Morais, D. B.(2004). Fractions and enclaves: small towns and socially unsustainable tourism development. *Journal of Travel Research*, 43(1), 3-10.
- Deccio, C., & Baloglu, S.(2002). Nonhost community resident reactions to the 2002 Winter Olympics: The spillover impacts. *Journal of Travel Research*, 41, 46-56.
- Dolnicar, S., Yanamandram, V., & Cliff, K.(2012). The contribution of vacations to quality of life. *Annals of Tourism Research*, 39(1), 59-83.
- Essex, S., & Chalkley B.(2004). Mega-sporting events in urban and regional policy: a history of the Winter Olympics. *Planning Perspectives*, 19(2), 201-204.
- Fourie, J., & Santana- Gallego, M.(2011). The Impact of Mega Sport Events on Tourist Arrivals. *Tourism Management*, 32(6), 1364-1370.
- Fredline, E., & Faulkner, B.(2000). Host community reactions: A cluster analysis. *Annals of Tourism Research*, 27(3), 763-784.
- Getz D.(1997). *Event Management and Event Tourism*. NY:Cognizant Communications.
- Gilbert, D., & Abdullah, J.(2004). Holiday-taking and the Sense of Well-Being. *Annals of Tourism Research*, 31(1), 103-121.
- Gursoy, D., Jurowski, C., & Uysal, M.(2002). Resident attitudes: A structural modeling approach. *Annals of Tourism Research*, 29,

79-105.

- Heenan, D.(1978). Tourism and the community, A drama in three acts. *Journal of Travel Research*, 16(4), 30-32.
- Horne, J. D., & Manzenreiter, W.(2004). Accounting for Maga-Events: Forecast and Actual Impact of 2002 Football World Cup Finals on the Host Countries Japan/Korea. *International Review for the Sociology of Sport*, 39(2), 188-203.
- Kim S. S., & Morrison A. M.(2005). Change of images of South Korea among foreign tourists after the 2002 FIFA World Cup. *Tourism Management*, 26(2), 233-246.
- Kim, S. S., & Petrick, J. F.(2005). Residents' perceptions on impacts of the FIFA2002 World Cup: the case of Seoul as a host city. *Tourism Management*, 26, 25-38.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G.(1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Lee, C., & Taylor, T.(2005). Critical reflections on the economic impact assessment of a mega-event: the case of 2002 FIFA World Cup. *Tourism Management*, 26, 595-503.
- Massam, B. H.(2002). Quality of life: public planning and private living. *Progress in Planning*, 58(3), 141-227.
- Matheson, V. A.(2009). Economic multipliers and mega-event analysis. *International Journal of Sport Finance*, 4, 63-70.
- McGee, N., & Andereck, K.(2004). Factors predicting rural residents' support of tourism. *Journal of Travel Research*, 43(2), 131-140.
- Milman A., & Pizam, R.(1988). Social Impacts of Tourism on Central Florida. *Annals of Tourism Research*, 15(2), 191-203.
- O'Brien, D.(2006). Event Business Leveraging: The Sydney 2000 Olympic Games. *Annals of Tourism Research*, 33(1), 240-261.
- Renwick, R., & Brown, I.(1996). The centre for Health Promotion's conceptual approach to quality of life:Being, becoming and belonging. In R. Renwick, I. Brown, & M. Nagler (Eds.), *Quality of life in health promotion and rehabilitation: Conceptual approaches, issues and applications*. 75-86. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Ritchie J. R.(1984). Assessing the Impact of Hallmark Events: Conceptual and Research Issues. *Journal of Travel Research*, 23(1), 2-11.

- Sirgy, M. J., & Cornwell, T.(2001). Further validation of the Sirgy *et al.*'s measure of community quality of life. *Social Indicators Research*, 56(2), 125-143.
- Sirgy, M. J., & Su, C.(2000). Destination image, self-congruity and travel behavior: toward and integrative model. *Journal of Travel Research*, 38, 340-352.
- Smith A.(2005). REIMAGING THE CITY: The Value of Sport Initiatives. *Annals of Tourism Research*, 32(1), 217-235.
- Wood E. H.(2005). Measuring the economic and social impacts of local authority events. *The International Journal of Public Sector Management*, 18(1), 37-53.

2013년 11월 26일 최초투고논문 접수

2014년 1월 10일 최종심사완료 및 게재확정 통보

2013년 1월 13일 최종논문 도착

3인 익명심사 畢