

거주민과 국제 관광객의 축제 평가속성 인식 차이 연구*

- 세계 종친축제 사례를 중심으로 -

Differences in Perception of Evaluation Attributes between Local Residents and International Tourists in Clan Festival: A Case on a International Clan Gathering

황수영* · 김성혁**

Hwang, Soo-Young · Kim, Sung-Hyuk

요약 : 최근 복잡·다양한 국제사회의 시대적 흐름과 더불어, 소수민족의 근본을 찾고자하는 갈망, 다문화가족의 증대, 종친과 뿌리를 찾아가고자 하는 열망 등으로 인한 국제 종친회와 같은 고유성이 있는 소규모 축제 참가 등을 목적으로 하는 새로운 관광형태가 증가하고 있다. 본 논문의 목적은 이러한 국제 종친회에 참가하는 거주민과 국제관광객 간의 축제 참가 인식에 대한 차이를 평가하는데 있다. 총 250부의 양적연구를 위한 구조화된 설문문항과 함께 질적연구를 위한 자기기입식 개방형질문이 동시에 배포하였다. 배포된 설문지 중 220부를 회수하였으나 불충분한 응답으로 인한 8부를 제외하고 212부(96%)를 요인분석, 교차분석, 일원분산분석 등 양적연구방법으로 실증분석에 사용하였다. 세계종친회 참가자들의 국제별 축제평가속성 간에 유의한 차이가 있을 것이라는 연구과제에 대해, 국제관광객(중국본토, 대만, 홍콩·싱가포르, 기타 미국화교 등)과 말레이시아 거주민 간에 축제 평가속성에서 커다란 차이를 보여, 의미 있는 결과가 나타났다.

핵심용어 : 종친축제, VFR관광, 민족관광, 평가속성, 지역거주민, 국제관광객

ABSTRACT : International Local communities are increasingly exerting their efforts to attract many international tourists through events such as a clan event festival. There has yet to be development of a model that can be implemented to evaluate the distinct results of each international or local festival from the overall point of view of local residents and the international tourists that participate and enjoy the benefits of the festivals. Therefore, this study aims to identify the differences in perceptions of the attribute evaluation between local residents and international tourists participating in clan event festival. A total of 220 copies of the questionnaire are distributed to local residents and international tourists participating in the clan event festival, and 212(96%) were used as the data for the final mixed method approach. The results are international tourists(China, Hong Kong, Singapore, Taiwan, Republic of Korea and America) and local residents(Malaysia) had significantly differences in their perception of the evaluation attributes of the clan event festival.

Key words : Clan festival, VFR tourism, Ethnic tourism, Evaluation attributes, Local residents, International tourists

* 이 논문은 2010년도 정부(교육과학기술부, 현 교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음 (NRF-2010-332-B00613)

** 안양대학교 관광경영학과 교수, e-mail: syhwang@anyang.ac.kr

*** 세종대학교 호텔관광경영학과 교수(교신저자), e-mail: shkim@sejong.ac.kr

I. 서 론

현재 축제에 대한 연구는 국내·외적으로 관광·레저분야 뿐만 아니라 다른 분야에서도 다양한 연구가 진행되고 있으며(Backman, Backman, Uysal & Sunshine, 1995; Crompton & McKay, 1997; Formica & Murrmann, 1998; Nicholson & Pearce, 2001; Thrane, 2002; Uysal, Backman & Backman, 1991; Uysal, Gahan & Martin, 1993; Uysal & Gitelson, 1994), 축제에 대한 관심이 계속 증가하고 있으나, 현재 여러 지역에서 제공하는 많은 이벤트나 축제들은 그 역할을 다하지 못하고 있거나, 그 지역이나 특정행사를 대표할 수 있는 고유성이 희박해지고 있는 실정이다. 이에 이러한 문제점들을 보완하고자, 각 지역의 다양한 소규모 축제를 다각도에서 평가 및 검증할 수 있는 속성 및 모형개발에 대한 연구들이 이루어지고 있다.

최근 특정한 개인적 고유 목적을 가지고 특정 행사나 소규모 축제에 참가하는 관광의 경향은 특수목적관광(special interest tourism)분야와 VFR관광(visiting friends and relatives tourism) (Backer, 2010, 2012; Seaton, 1994; Shani & Uriely, 2012; Uriely, 2010) 관점에서 논의되고 있는데, 그 중에 인간이 뿌리를 찾아 떠나고자 국내·외 종친회에 참가하는 새로운 특수목적관광 형태도 증가하고 있는 실정이다. 또한 복잡·다양한 국제사회의 시대적 흐름과 더불어, 소수민족의 근본을 찾고자 하는 갈망, 다문화가족의 증대, 종친과 뿌리를 찾아가고자 하는 열망 등으로 인한 국제 종친회와 같은 고유성이 있는 소규모 축제 참가 등을

목적으로 하는 새로운 관광형태가 증가하고 있으며, 종친축제¹⁾에 대한 평가 역시 좀 더 심도 있게 논의되어질 필요성이 있을 것이다. 참고로 각종 성씨 종친회에 의하면 기존 국내 성씨 종친회는 110여 종류가 넘는다고 한다(각종 성씨 종친회 사이트, 2007).

한편, 축제평가속성에 관한 연구는 여러 분야에서 이루어지고 있는데, 최근 '삼차원 다(多)축제 평가 모형(황수영, 2012)'이 제안되었다. 본 축제 평가속성은 기존이론(Alhemoud & Armstrong, 1996; Crouch & Ritchie, 1999; Enright & Newton, 2004; Royo-Vela, 2009)과 사례조사 결과를 바탕으로 제안되었으며, 상기 모형에서 제시한 삼각형 입체형의 5가지 면은 다(多)축제 평가를 위한 5가지 평가 속성(지형·자연성, 역사·문화성, 활동·재미성, 차별성, 영향력)을 나타내는 것이고, 입체형 삼각형 안에는 이 5가지 평가속성으로 평가되어질 다(多)축제를 포함하고 있다. 본 삼각형 입체형의 완성인 다(多)축제 평가 속성은 삼각형 입체형을 둘러싼 거주민·공무원·관광객 모두의 관점에서 평가를 받게 되고, 이때 지역사회의 여건 및 특징에 따른 내부 및 외부 환경이 다(多)축제 평가 모형을 둘러싸 이벤트나 축제 고유성 평가 시 영향을 주게 된다. 이러한 '삼차원 다축제 평가 모형'이 성공적으로 개발되기 위해서는 상기 모형을 여러 새로운 형태의 관광 축제 사례에 적용해서 단계별로 검증을 해나갈 필요가 있을 것이다.

따라서 본 연구에서는 이러한 문제의식을 바탕으로 새로운 특수목적관광 형태의 일환으로 세계 종친회에 참가한 참가자들을 대상으로 기존연구에서 제시된 지역사회의 '삼차원 다축제 평가 모형'을 '종친축제'에 대입하여 평가속성에 대한 거주민과 관광객의 인식 차이를 우선 확인함²⁾으

1) 매년 2,000명 정도의 종친들이 국제적인 다양한 장소(컨벤션, 체육관, 야외 등)에서 <표 1>과 같이 특정한 목적을 가지고 정기적으로 종친회 축제를 개최하고 있는 사례를 근거로 이와 유사한 종친회 목적으로 국내·외 지역사회에서 개최되는 축제를 '종친축제'라고 본다.

2) 세계 종친축제는 그 고유성과 특색이 뚜렷한 축제이므로 '삼차원 다축제 평가 모형'을 세계 종친축회에 대입하여 검증하

로써 단계별로 검증하고자 한다. 본 연구목적을 달성하기 위해서는 질적·양적연구방법의 혼합연구방법의 필요성을 인식하고, 이에 따른 세부검증과정은 다음과 같다. 첫째, 국내·외 ‘종친축제’에 관련된 기존이론을 심도 있게 고찰하고, 현 국내·외 종친회 사례를 질적연구방법으로 분석하여 ‘종친축제’의 정의를 제안하고, ‘종친축제’ 속성을 질적연구방법으로 조사한다. 둘째, 앞서 제시한 모형 중에서 우선 세계종친회에 참가한 지역거주민과 국제관광객을 대상으로二者간의 평가속성에 대한 인식도를 양적연구방법으로 비교·분석한다. 마지막으로 현재 관광학을 포함한 사회과학연구는 기존이론에 현 사례를 대입해서 가설 설정이후 양적연구방법으로 검증하는 연역적 연구가 많은 것이 지속적으로 지적되어 왔다. 그러므로 관광학계에서는 새로운 이론과 모형을 개발하고자하는 노력을 지속적으로 해나가야 할 것이며, 이에 따라 질적연구방법과 양적연구방법을 병행하여 혼합연구방법을 통한 ‘종친축제’라는 특수목적관광의 한 분야의 이론을 정립하고 ‘삼차원 다축제 평가 모형’을 검증한다는 것에 본 연구의 의의가 있을 것이다. 더불어 본 연구는 향후 ‘삼차원 다축제 평가 모형’과 속성 및 지표개발 검증연구를 위한 귀납적 연구에서 연역적 연구로 이어지는 검증 연구사례의 중요한 기반자료로 활용될 수 있을 것이다.

II. 이론적 고찰

1. VFR관광과 종친축제

현재 국외의 경우, 종친축제의 이론적 토대가 되고 있는 친구·친척, 친숙한 곳, 자신의 민족과 뿌리, 역사를 찾아서 떠나려고 하는 인간의

이동 본능을 추구하는 연구로써 VFR관광(Asiedu, 2008; Backer, 2007, 2008, 2010, 2012; Braunlich & Nadkarni, 1995; Hu & Morrison, 2002; Jackson, 2003; Lee, Morrison, Lheto, Webb, & Reid, 2005; Morrison & O’Leary, 1995; Pennington-Gray, 2003; Seaton, 1994; Seaton & Palmer, 1997; Shani & Uriely, 2012; Uriely, 2010; Yuan, Fridgen, Hsieh & O’Leary, 1995), ETHNIC Tourism(Esman, 1984; Henderson, 2003; Hitchcock, 1999; Jamison, 1999; Li, 2000; Oakes, 1997; Pitchford, 1995; Walsh & Swain, 2004; Wall & Xie, 2005; Wood, 1984; Yang & Wall, 2009)과 HERITAGE Tourism(Alzua, O’Leary & Morrison, 1998; Balcar & Pearce, 1996; Caffyn & Lutz, 1999; Chang, Milne, Fallon & Pohlmann, 1996; Cossons, 1989; Frost, 2006; Garrod & Fyall, 2000, 2001; Halewood & Hannam, 2001; Light & Prentice, 1994; Millar, 1989; Nuryanti, 1996) 등이 관광객과 호스트 즉 제 공자 입장, 관광목적지 개발, 지속관광 등과 같은 연구형태로 꾸준히 연구되고 있는 실정이다.

특히, VFR관광은 사람들이 매력적인 관광지에서 생활하고 있는 친구나 친척들을 만나기 위해서 장·단기적으로 자주 방문하게 되는 영역으로 꾸준히 연구되어오고 있다(Morrison & O’Leary, 1995; Seaton & Palmer, 1997). VFR관광이 초기 연구가 시작된 1990년대에는 관광학계나 업계에서 과소평가되거나 무시되어 오다가(Backer, 2007; Seaton & Palmer, 1997), 1990년 중반부터 관광마케팅 연구 분야에서 관심을 가지게 되면서 국내·외 관광객

는 것이 적합하다고 판단하였으며, 해외에서 개최되는 축제이므로 공무원을 대상으로 조사하는 것에 무리가 있어 그들을 배제하고 우선 거주민과 국제관광객을 대상으로 축제 평가속성에 대한 인식차이를 조사하였음.

이동 흐름의 중요한 관광동기로 인식되게 되었다 (Pennington-Gray, 2003; Yuan, Fridgen, Hsieh, & O'Leary, 1995). 또한 VFR관광이 사람들의 이민 패턴과의 밀접한 연관성이 있음을 알게 되면서(Jackson, 2003), 이민자들이 자신의 본국으로 다시 여행을 가게 되고, 또한 그들의 친구와 친척들은 역으로 이민자들의 거주국으로 여행을 오게 되는 민족관광(ethnic tourism)의 두 가지 관광 형태와 연계해 연구되어왔다(King, 1994).

이른바 특수목적관광을 지칭하는 용어는 다양하다. 'Special Interest Tourism'(특별관심관광), 'Special Interest Travel'(특별관심분야 여행), 'Special Interest Tour'(특별관심투어), 'Specialty Travel'(특별여행) 등 다양하게 표현되고 있으나, 일반적인 개념은 SIT는 'Special Interest Tourism'의 약어로서 '특수목적관광'이 더 적합하다고 볼 수 있을 것이다. 또한 특수목적관광의 유형도 매우 다양하지만, 일부 선행연구들(김광근, 2003; 박준희, 2001; 이경모, 2005; Douglas & Derrett, 2001; Trauer, 2006; Weiler & Hall, 1992)을 토대로 정리한다면 종족생활체험관광, 자연관광, 모험관광, 스포츠관광, 건강관광, 미식관광, 교육관광, 예술관광, 유적관광 등이 이에 속한다고 할 수 있다. 특수목적관광은 민족관광과 같이 관광객이 하나의 주제를 가지고 특별히 관심이 있는 분야의 지식 향상과 경험을 위해 떠나는 관광이라고 할 수 있다(Cook, Yale, & Marqua, 2014).

오늘날 복잡·다양한 국제사회의 시대적 흐름에도 불구하고, VFR관광과 민족관광(ethnic tourism)의 연구영역은 현재까지 관광마케팅 측면, 시장세분화, 관광동기, 지속관광, 특수목적관광(special interest tourism) 등의 연구로 한정되어 있는 실정이다. 이러한 연구영역만으로는 앞서 살펴본 것과 같이, '중친 또는 뿌리

를 찾아 떠나는 인간의 이동본능과 혈족의 결맹을 위해서' 자국에서 단체 모임을 만들고, 더 나아가 성씨의 규모와 세계의 국적별 분포도에 따라 국제적으로 대대적인 축제를 만들어 그곳에 참가하고자하는 인간의 욕구를 설명하기는 어려운 실정이다. 따라서 이러한 욕구에 의해서 만들어진 중친축제의 성격 등을 심층적으로 연구할 필요가 있을 것이며, VFR관광과 민족관광(ethnic tourism)의 연구영역에서 더 심도 있게 나아가 혈족과 중친회 등 뿌리를 찾아 떠나는 사람들의 심리를 반영한 중친축제의 속성을 정립 및 검증할 필요가 있을 것이다. 본 연구는 단순히 행사 장소에 국한하는 컨벤션 연구 범위를 넘어 소규모 축제 형태인 중친축제의 사례연구와 본 축제 모형의 평가 속성 및 지표를 검증하고자 하였다.

축제에는 역사적 시점에서 전통축제와 현대축제가 있고 공간적 측면에서는 지역축제와 초지역적인 특별축제로 구분된다(안경모, 1994). 본 연구에서는 특별축제의 하나로 중친축제에 국한해 고찰하고자 한다. 본고에서 '중친축제'는 '중친 또는 뿌리를 찾아 떠나는 인간의 이동본능과 혈족의 결맹을 위해서 자국에서 단체 모임을 만들고, 더 나아가 자기 성씨의 규모와 세계의 국적별 분포도에 따라 국내외적으로 대대적인 축제를 만들어 거기에 참가하고자하는 축제'라고 정의하고자 한다.

2. 축제 평가 속성

국내의 경우, 지역사회의 다양한 테마를 슬로건으로 내건 축제들은 지속적으로 개최되고 있으나, 각 지역의 고유 성격과 독특성을 제대로 반영하지 못하고千篇일률적인 축제 형식을 여전히 벗어나지 못하고 있는 실정이다. 또한 각 지방자치단체 및 문화관광체육부에서는 다양한 전문가들을 통해 축제 평가를 실시하여 질적 향상을 위해 노력하고 있으나, 단순히 축제시설, 접근성,

행사내용 등만을 평가하는 평가체계 개선에 대한 요구는 지속되고 있다(최경호·장병권, 2013). 이는 각 지역의 독특한 축제의 특성을 평가할 수 있는 지표개발이 여전히 미흡하다는 것을 시사하고 있으며, 그 지역의 고유성 평가를 위해서 관광 목적지 경쟁력과 지역관광지 매력물 고유성격 등을 고려한 속성들이 평가지표에 반영될 필요가 있을 것이다.

관광목적지 매력물에 대한 연구로는 Alhemoud and Armstrong(1996)는 관광객이 쿠웨이트에서 인지하는 목적지 매력물을 4가지 차원으로 구분하였는데, 1) 자연적 매력물(natural attractions, 예로는 숲이나 강), 2) 역사적 매력물(historical attractions, 예로는 성이나 고대건축물), 3) 문화적 매력물(cultural attractions, 예로는 박물관, 현대건축물, 공예품, 축제), 4) 인공적 매력물(artificial attractions, 예로는 놀이공원) 등이다. Crouch and Ritchie(1999)는 복잡하고 다양한 사회적 측면과 관광개발의 관련성을 규명하기 위해 목적지 경쟁력 개념모형(conceptual model of destination competitiveness)을 제안하였는데, 핵심자원과 매력물을 1) 아름다운 지형, 기후, 자연 등 지형학적 특성, 2) 역사·문화적 특성, 3) 민족관계, 친구·친척방문, 비즈니스 등 시장관계성, 4) 활동(activities), 5) 지역축제나 메가이벤트 등 특별한 이벤트, 6) 숙박시설, 음식서비스, 교통시설 등 관광상부조직 등 여섯 가지 관광목적지 경쟁력 차원을 주장하였다. 한편, Enright and Newton(2004)은 앞서 언급한 Crouch and Ritchie(1999)의 목적지 경쟁력 차원을 바탕으로, 관광목적지로서 아시아태평양 지역에 경쟁위치에 있는 홍콩을 싱가포르, 방콕, 도쿄, 상하이와 양적연구방법으로 매력물 연관 15가지 변수를 가지고 비교·분석하였다. 그 후

Royo-Vela(2009)는 앞서 언급한 Alhemoud and Armstrong(1996)의 4가지 관광목적지 매력물을 바탕으로 스페인의 소규모 지역사회를 대상으로 스페인 지역관광객들의 관광목적지의 이미지를 측정하고 척도를 개발하였다.

지역사회의 '삼차원 다(多)축제³⁾ 평가 모형(황수영, 2012)'은 Crouch and Ritchie(1999)의 연구를 바탕으로 이를 후속 연구한 Enright & Newton(2004)의 관광목적지 경쟁력 요인과 Alhemoud and Armstrong(1996)과 Royo-Vela(2009)의 지역 관광매력물을 고유성격에 따라 분류한 이론적 틀을 대입하여 제안되었다. 삼차원 평가 모형은 넓은 의미에서 관광 목적지 매력물과 이벤트 및 축제의 성격이 다르다고 판단되어, 축제 고유성격을 평가할 수 있는 평가속성을 기존 이론에 근거하여 '지형·자연성', '역사·문화성' 속성으로 구성되어 있고, Crouch and Ritchie(1999)의 활동(activities)과 Alhemoud and Armstrong(1996)과 Royo-Vela(2009)이 언급한 놀이공원과 같은 인공적인 매력물은 축제의 인공적인 여러 행사가 주는 '활동·재미성'으로 변경하여 제안하였다. 또한, 다른 축제와 구분되는 유형과 목적을 분명히 파악할 필요가 있으므로(이장주·양희재, 2003) '차별성' 및 축제의 사회·문화·환경·경제적 영향 연구들(Lankford & Howard, 1994) 등을 바탕으로 '영향력' 속성 등 5가지 평가 속성을 거주민·공무원·관광객 3者の 관점에서 평가 및 분석할 수 있도록 제안되었다.

3. 거주민·관광객 간에 축제에 대한 인식 차이 연구

이미 축제 관련 연구는 관광 및 레저 분야에서 활발히 이루어지고 있는데 축제참가자인 외래관

3) 지역사회의 '삼차원 다(多)축제 평가 모형' 개발을 위한 탐색적 연구(2012)에서 정의한 '지역사회에서 개최되고 있는 다양한 소규모 축제'를 '지역사회의 다(多)축제'로 명명함

광객이 지역사회 및 거주민에 미치는 경제적인 영향(이충기·최영준, 2010; Crompton & Mackay, 1997; Gartner & Holeleck, 1983; Thrane, 2002; Uysal & Gitelson, 1994), 마케팅 측면에서 시장세분화, 방문동기, 만족도, 행동의도(김근우, 2004; 심상욱·박근수, 2009; Backman, Uysal & Sunshine, 1995; Crompton & Mackay, 1997; Formica & Murrmann, 1998; Formica & Uysal, 1996; Nicholson & Pearce, 2001) 등 다양한 연구가 진행되고 있다.

축제 및 관광개발 과정에서 개별적인 이해관계자에 관한 연구는 다수를 이루고 있지만, 이에 반해 이해관계자 집단 간의 인식에 관한 연구는 그다지 많지 않다. 그러나 지속가능한 관광개발을 위해서는 이해집단 간에 협력 및 조정을 통해 지역사회 중심의 관광개발이 필수적이라는 사실이 논의되면서 그 중요성이 확대되고 있다(신용석·이태희, 2005). 특히 축제 전반에 대한 이해관계자 간 인식이 다르기 때문에, 각자의 기대와 목표를 점검해야 축제의 실패를 줄일 수 있다(Getz, 2002). 이해관계자 간 인식 차이를 많이 연구한 주제는 바로 주민과 방문객(고동완·정승호, 2004; 김선희, 2007; 이훈 & Kerstetter, 1997; 장양례·김혜영, 2007; Concu & Atzeni, 2012; Puczko & Ratz, 2000)이며, 또한 방문객과 공무원(이동수, 2007), 지역주민과 공무원(황수영, 2010) 등이 있다. 그밖에 3자간 비교 연구로는 지역주민과 사업자, 관광객(Kavallinis & Pizam, 1994), 지역주민과 사업자, 공무원(Lankford, 1994; Murphy, 1983), 지역주민과 관광객, 공무원(김석출·최영희·김학균, 2006; 김준, 2003) 그리고 방문객과 축제관계자(공무원, 약

령시보존위원회, 상인, 자원봉사자 등)(정우철, 2010) 등 다수이다.

본 연구에서는 외래방문객과 지역주민 간의 인식차이 분석을 주 연구목적으로 하고 있는데, 종친회라는 특수한 혈연 축제에 참가한 국제관광객과 지역주민 간의 어떠한 차이가 있는지에 관심을 두고 있다.

III. 혼합연구방법과 결과

혼합연구방법(a mixed method approach)⁴⁾은 하나의 연구 내에서 질적연구방법과 양적연구방법을 혼합한 방법(Shim, Santos & Choi, 2013; Tashakkori & Teddlie, 1998)으로 하나의 연구에 질적연구방법과 양적연구방법으로 자료를 수집하고, 개념화하고, 두 연구기법들을 혼합해서 사용하는 방법이다. 이는 각각의 연구방법의 한계점을 최소화할 수 있고, 복잡 다양한 사회과학 현상을 문맥화하고 이해할 수 있도록 서로 보조적인 역할을 할 수 있으며, 사회과학연구 결과의 신뢰성과 타당성을 향상시켜 연구의 완성도와 미묘한 현상을 좀 더 잘 설명할 수 있는 등 다양한 장점을 가지고 있다(Creswell, Plano, Gutmann & Hanson, 2003; Shim, Santos & Choi, 2013). 따라서 본 연구에서도 혈족과 종친회 등 뿌리를 찾아 떠나는 사람들의 복잡하고 미묘한 심리를 반영한 '종친축제'를 대상으로 '삼차원 다층제 평가 모형' 속성을 정립 및 검증하고자 함으로 혼합연구방법을 활용하였다. 기존에서 많은 혼합연구방법이 연구되고 있는데, 본 연구에서는 Creswell and Plano(2007), Creswell(2009)이 제시한 삼각화 설계(triangulation design), 내재적 설

4) A Mixed Method Approach를 선구적으로 연구한 Creswell, Greene 등의 한국 번역은 혼합연구방법이라고 칭하고 있고, Tashakkori & Teddlie의 번역은 통합연구방법이라 칭하고 있는데, 관련 국내의 소논문 등을 보면 혼합연구방법이 더 많으며 적합한 것으로 보인다. 따라서 본 연구에서도 이 용어를 '혼합연구방법'으로 통일해서 사용하고자 한다.

계(embedded design), 설명적 설계(explanatory design)와 탐색적 설계(exploratory design) 가운데, 양적·질적 한쪽의 자료유형이 다른 한쪽의 자료유형에 포섭되어 뒷받침 역할을 하는 동시적 내재적 설계 방법을 채택하였다. 이는 본 연구가 기존연구에서 제안된 '삼차원 다축제 평가 모형'을 종친축제에 대입해 축제속성 및 지표개발 검증을 위한 연구의 일환이므로, 기존 연구에서 도출된 지표를 바탕으로 양적연구를 주로 진행하며, 여기서 도출된 양적지표가 종친축제 속성으로 적합한지를 사례분석, 개방형 질문과 심층면담을 통한 질적연구를 진행하여 양적연구를 뒷받침하기 위함이다.

1. 혼합연구방법 표본설계

본 혼합연구의 자료 수집은 2011년 말레이시아의 코타키나발루에서 2011년 12월 3일-4일 동안 개최된 '세계황씨종친회' 축제에 참가한 국제관광객과 코타키나발루에 거주하는 황씨 종친들을 대상으로 하였다. 국적별 행사 테이블에 참가자들을 편의 할당 추출하였으며, 본 혼합연구를 위해서 총 250부의 양적연구를 위한 구조화된 설문문항과 함께 질적연구를 위한 자기기입식(self-administered) 개방형질문이 동시에 배포하였다. 배포된 설문지 중 220부를 회수하였으나 회수 응답지 가운데 불충분한 응답으로 인한 8부는 제외하고 212부(96%)를 요인분석, 교차분석, 일원분산분석 등 양적연구방법으로 실증분석에 사용하였다. 또한 '본 종친축제의 고유한 특징과 성격을 서술해 주시기 바랍니다.'라는 개방형 질문에 대해서는 53명이 응답을 하였는데, 이들의 응답내용을 좀 더 자세히 기록하기 위해서 질적연구 응답자 53명을 대상으로 종친축제의 속성에 대해 심층면접을 실시하였다. 설문지는 한국인과 국제관광객임을 고려하여, 한국어, 영어, 한자로 번역하여 실시하였으며, 심층

면담은 질문 내용을 충분히 숙지한 조사자들과 축제 통역 요원들의 도움을 받아 국적별로 심층면담이 이루어졌다. 양적연구와 질적연구 응답자의 인구통계적인 특징은 <표 4>와 같다.

2. 질적연구결과

1) '종친축제'의 정의 및 사례 분석

지역사회의 '삼차원 다(多)축제 평가 모형' 개발을 위한 탐색적 연구에서 정의한 '지역사회에서 개최되고 있는 다양한 소규모 축제'를 '지역사회의 다(多)축제'로 명명하였으므로, 지역사회란 국내뿐만 아니라 국제적으로 개최되는 다양한 소규모 축제도 포함될 수 있을 것이다. 따라서 매년 2,000명 정도의 종친들이 국제적인 다양한 장소에서 <표 1>과 같이 특정한 목적을 가지고 정기적으로 종친회 축제를 개최하고 있는 '세계황씨종친회' 사례 등을 근거로 하여, 본 연구에서는 '종친축제'를 종친회 목적으로 '종친 또는 뿌리를 찾아 떠나는 인간의 이동본능과 혈족의 결맹을 위해서 자국에서 단체 모임을 만들고, 더 나아가 자기 성씨의 규모와 세계의 국적별 분포도에 따라 국내·외적으로 대대적인 축제를 만들어 거기에 참가하는 축제'라고 정의하고자 한다.

2) 질적연구를 위한 개방형 질문 내용 분석

'본 종친축제의 고유한 특징과 성격을 서술해 주시기 바랍니다.'라는 개방형 질문에 대한 53명의 심층면접 결과는 다음과 같다.

국제관광객들과 거주민들은 본 축제의 성격을 뿌리를 찾고자하는 차별성과 황씨 가문의 역사, 문화 등을 학습할 수 있는 축제라고 평가했으며, 그와 더불어 세계종친회이므로 해외여행 등의 기회가 주어지고, 여러 활동 등을 통해서 재미를 느낀다고 응답하였다. 요약한 내용은 <표 2>와 같다.

〈표 1〉 “세황”간친회 주최 협찬(주최·개최) 연혁

이사장	회차	개최날짜	개최국가
창립 준비위원 (황충시, 저전, 황동, 황권)	제1회	창립 1979.11.24(중화민국68년)	중화민국(대만 타이베이)
		2차 80.4.27~29(중화민국69년)	중화민국(대만 타이베이)
		3차 81.5.30~31(중화민국70년)	필리핀(마닐라)
	제2회	1차 83.8.13~14(중화민국71년)	미국(샌프란시스코)
		2차 83.10.07~08(중화민국72년)	중화민국(대만 타이베이)
		3차 1984(중화민국73년)	중화민국(대만 타이베이)
	제3회	1차 85.10.07~08(중화민국74년)	필리핀(마닐라)
		2차 85.10.07~08(중화민국74년)	중화민국(대만 타이베이)
		3차 85.10.07~08(중화민국74년)	미국(샌프란시스코)
	제4회	1차 89.10.06~07(중화민국78년)	중화민국(까오슝)
		2차 90.10.13~14(중화민국79년)	한국(서울)
		3차 91.10.19~20(중화민국80년)	필리핀(마닐라)
	제5회	1차 92.10.10~11(중화민국81년)	중화민국(대만 타이베이)
		2차 93.10.16~17(중화민국82년)	필리핀(세부)
		3차 94.8.18~19(중화민국83년)	미국(로스앤젤레스)
	제6회	1차 95.11.04~06(중화민국84년)	홍콩
		2차 96.11.02~03(중화민국85년)	말레이시아(페낭)
		3차 97.8.21~22(중화민국86년)	미국(보스턴)
	제7회	1차 98.10.17~18(중화민국87년)	한국(서울)
		2차 99.12.04~05(중화민국88년)	태국(방콕)
		3차 00.11.11~12(중화민국89년)	인도네시아(자카르타)
	제8회	1차 02.09.16~17(중화민국91년)	미국(오클랜드)
		2차 2003.(중화민국92년)	사스사건으로 정회
		3차 04.11.07~08(중화민국93년)	중국(심천)
	제9회	1차 05.11.25~26(중화민국94년)	말레이시아(시부)
		2차 06.11.10~11(중화민국95년)	인도네시아(수라바야)
		3차 07.12..01~02(중화민국96년)	태국(파타야)
	제10회	1차 08.12.06~07(중화민국97년)	싱가포르
		2차 09.10.25~25(중화민국98년)	중국(우한)
		3차 10.11.19-20(중화민국99년)	필리핀(마닐라)
	제11회	1차 11.12.03~04(중화민국100년)	말레이시아(코타키나바루)
		2차 12.00.00~00(중화민국101년)	
		3차 13.00.00-00(중화민국 102년)	

*출처: 황씨종친회

3. 양적연구 결과

1) 양적연구 표본설계

양적연구의 표본설계는 상기의 혼합연구 표본설계와 동일하며, 본 연구를 위한 설문지 구성은 다음과 같다. 기존연구를 통해서 제안된 지역사회 의 ‘삼차원 다(多)축제⁵⁾ 평가 모형’에서 삼각

형입체형의 5가지 면은 다(多)축제 평가를 위한 5가지 평가 속성들(지형·자연성, 역사·문화성, 활동·재미성, 차별성, 영향력)로 Crouch and Ritchie(1999), Enright and Newton (2004), Alhemoud and Armstrong(1996), Royo-Vela(2009) 등에 의해서 제안되었는데, 본 연구에서는 세계종친회라는 축제의 특징상 그

5) 지역사회의 ‘삼차원 다(多)축제 평가 모형’ 개발을 위한 탐색적 연구(2012)에서 정의한 것과 동일하게 ‘지역사회에서 개최되고 있는 다양한 소규모 축제’를 ‘지역사회의 다(多)축제’로 명명함

〈표 2〉 세계황씨종친회 축제 속성에 관한 질적연구 결과

축제 속성	질적응답 내용
차별성 (뿌리를 찾아서)	<ul style="list-style-type: none"> • 본 종친회 축제를 통해 황씨가문의 문화를 알 수 있고, 황씨 가문의 문화·연구 성과에 대해 교류할 수 있다. • 종친간의 협력을 강화할 수 있다. • 종친사업을 중요하게 생각하고, 종친들 간의 우애를 증진할 수 있다. • 단결증진, 종친회의 성장과 발전을 지켜볼 수 있다. • 황씨가문의 문화와 정신을 이어갈 수 있다. • 여러 나라 황씨 가문 형제들과 교류하고, 우애를 증진할 수 있다. • 이런 축제는 반드시 정기적으로 진행 되어야 하며, 세계인들에게 황씨가문의 성과를 알리고, 황씨가문을 부러워하게 할 수 있다. • 세계 각 나라의 종친들을 알게 되고, 또한 본인의 시야도 넓힐 수 있다
역사·문화· 학습	<ul style="list-style-type: none"> • 황씨 가문의 문화를 알 수 있다. • 지식과 견문을 넓힐 수 있다. • 본인들의 성씨 역사를 대내외적으로 알릴 수 있다. • 역사를 보존하는데 노력할 수 있다. • 문화와 정신을 이어갈 수 있다. • 여러 분야 사람들과 정보를 교류할 수 있다. • 지식과 견문을 넓히고, 종친들과 감정을 교류하고, 조상들의 품성을 이어받아 역사를 보존할 수 있다.
재미·활동성	<ul style="list-style-type: none"> • 본 축제를 위해 해외 관광을 할 수 있어 재미를 느낄 수 있다. • 사회이벤트 활동이 즐겁고 기분 좋게 한다. • 색다른 생활방식 체험할 수 있다. • 새로운 친구를 사귄 수 있는 즐거운 모임을 가질 수 있다. • 가족들과 함께 단체생활 풍습과 활동을 통해 정을 체험할 수 있어 재미를 느낀다.

중에서 가장 평가속성에 적합하다고 판단한 역사·문화성 6문항, 활동·재미성 5문항, 차별성(뿌리를 찾아서) 4문항을 활용하여 Likert 5점 척도로 조사되었다.

2) 조사대상자의 인구통계학적 특징

표본의 일반적 특징을 분석하기 위하여 빈도

분석을 하였으며 자세한 내용은 〈표 4〉와 같다.

3) 축제평가속성에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 검증

본 연구에서는 설문도구의 선정과 측정개념의 정의에 있어서 타당성 및 신뢰성을 입증하기 위하여 주성분 분석을 통하여 직각회전의

〈표 3〉 세계종친회의 다(多)축제 평가 속성의 조작적 정의

	조작적 정의	출처
역사·문화성 (History/Culture)	지역사회의 역사적인 유물 및 고유한 문화를 소개하고, 이를 보존 발전시키기 위해 열리는 축제의 성격	Crouch & Ritchie(1999) Enright & Newton(2004) Alhemoud & Armstrong(1996) Royo-Vela(2009)
활동·재미성 (Fun)	축제 참여시 즐거움, 흥미로움, 흥분, 재미를 제공해주는 축제의 성격	Crouch & Ritchie(1999) Enright & Newton(2004) Alhemoud & Armstrong(1996), Royo-Vela(2009)
차별성 (Differentiation)	다른 지역사회에서 열리는 축제와 차별화되는 본 지역사회에서만 열릴 수 있는 독특한 축제성격	이장주·양희재, 2003 Alhemoud & Armstrong(1996), Royo-Vela(2009)

〈표 4〉 표본의 인구 통계적 특성

변수명	양적 연구 응답자 특성	설문대상자 (N=212)		변수명	질적 연구 응답자 특성	설문대상자 (N=53)	
		빈도(명)	비율(%)			빈도(명)	비율(%)
성별	남	179	84.4	성별	남	47	88.7
	여	33	15.6		여	6	11.3
연령	19세 이하	4	1.9	연령	19세 ~ 29세	2	3.8
	20세 ~ 29세	4	1.9		30세 ~ 39세	9	17.0
	30세 ~ 39세	34	16.0		40세 ~ 49세	13	24.5
	40세 ~ 49세	41	19.3		50세 ~ 59세	10	18.9
	50세 ~ 59세	41	19.3		60세 이상	19	35.8
	60세 이상	88	41.5				
교육	고졸	72	34.0	교육	고졸	16	30.2
	전문대졸	51	24.1		전문대졸	16	30.2
	대졸	61	28.8		대졸	15	28.3
	대학원졸	28	13.2		대학원졸	6	11.3
결혼	미혼	18	8.5	결혼	미혼	8	15.1
	결혼	194	91.5		결혼	45	84.9
참가횟수	1-2회	91	42.9	참가횟수	1-2회	26	49.1
	3-4회	41	19.4		3-4회	16	30.2
	5-7회	37	17.5		5-7회	6	11.3
	8-10회	30	14.2		8-10회	4	7.5
	11회 이상	13	6.10		11회 이상	1	1.9
참가동반인	혼자서	14	6.6	참가동반인	혼자서	2	3.8
	가족	43	20.3		가족	7	11.5
	친구	12	5.7		친구	3	5.7
	친척	13	6.1		친척	2	3.8
	연인과 함께	6	2.8		단체모임	38	73.1
	단체모임	119	56.1		기타	1	1.9
	기타	5	2.4				

varimax 방법을 사용한 요인분석과, 요인의 신뢰도를 평가하기 위하여 Cronbach's α 값을 사용하였다. 분석결과, 〈표 5〉와 같이 축제평가속성에 대한 요인은 역사·문화성, 활동·재미성, 차별성(뿌리를 찾아서) 등 3개의 차원으로 나타났다. 3개 요인의 대부분의 지표들은 0.6이상의 높은 요인적재량과 70%이상의 총 누적설명력을 보이고 있으며 신뢰도 역시 80%이상의 높은 신뢰도를 보여주고 있다. 이러한 양적연구 결과와 더불어 진행된 질적연구 결과(표 2 참조)에서도 종친축제의 특성에 대해서 양적연구 지표와 유사한 응답을 보이고 있으므로 양적연구 결과를 뒷받침해주고 있다. 따라서 본 '삼차원 다축제 평가 모형'의 3가지 속성의 15지표들은 종친축제에

대입가능하며 축제평가속성 및 지표로 적합하다고 판단할 수 있을 것이다.

4) 축제평가속성에 대한 국적간의 차이분석

세계종친회 참가한 참가자들의 국적별 축제평가속성 간에 유의한 차이가 있을 것이라는 연구과제를 검증하기 위해 one-way ANOVA를 실시하였다. 분석결과는 다음과 같다. 첫째, 본 세계종친회의 경우, 중국본토, 대만, 홍콩·싱가포르, 기타(미국화교 등) 말레이시아 거주민 모두 5점 이상으로 본 축제가 역사·문화성을 가지고 있다고 높이 평가하였다. 둘째, 대만과 중국본토는 세계 종친축제가 재미·활동성속성에서 5점에 근사하게 높이 평가하였다. 셋째, 대만 국제

〈표 5〉 축제참가속성 요인분석

	적재값	아이겐값	누적 설명력	문항제거시 신뢰도	Cronbach's α
요인명 : 역사·문화성					
역사와 관련된 이벤트	.867			.876	
문화지식 향상	.849			.868	
이국적·외국문화 체험	.793	3.947	26.314	.873	.898
지역 관습과 문화 체험	.767			.871	
역사·문화 체험	.677			.897	
예술과 민속 체험	.520			.893	
요인명 : 활동·재미성					
새로운 활동·재미성	.815			.890	
독특한 분위기 활동·재미성	.803	3.688	24.589	.881	.908
특별한 이벤트 활동·재미성	.768			.883	
이벤트 분위기 재미성	.755			.883	
이벤트 명성 재미성	.722			.900	
요인명 : 차별성(뿌리를 찾아서)					
자존감 상승 이벤트	.792			.855	
정신적인 성장 이벤트	.756	3.169	21.128	.835	.880
인간적인 가치추구 이벤트	.746			.840	
나를 찾아서 이벤트	.694			.856	

* KMO=.883, $\chi^2=2440.701$, df=105, p=.000 총 누적설명력=72.031

관광객들은 뿌리를 찾아서라는 차별성에 5점 이상으로 높게 평가하였고, 그 외 한국인을 제외한 국제관광객들과 말레이시아 거주민들도 5점 가까운 평가를 하였다. 마지막으로 한국인들은 다른 국적의 국제관광객과 말레이시아거주민보다 본 축제의 세 가지 평가속성에서 다소 낮은 평가

를 보이는 것으로 나타났다. 이는 한국인의 경우, 다른 국적의 국제관광객들과 달리 유일하게 중국어가 모국어가 아니며, 또한 화교도 아닌 오랜 세월 한국에서 정착해서 완전한 한국인으로 생활하고 있기 때문에, 재미·활동성이나 뿌리를 찾아서라는 차별성에서는 낮은 평가를 보이는 것

〈표 6〉 세계총친회 참가자 국적에 따른 축제평가속성 간의 차이검증

요 인	중국 본토	대만	홍콩·싱가포르	말레이시아	한국	기타(미국)	F값	유의 수준
	N=36	N=30	N=12	N=70	N=30	N=37		
	평균 (표준편차)	평균 (표준편차)	평균 (표준편차)	평균 (표준편차)	평균 (표준편차)	평균 (표준편차)		
역사 문화성	5.491	5.622	5.667	5.381	4.3444	5.373	3.129	.010*
	1.444	1.345	.492	1.372	1.849	1.664		
	H	H	H	H	M	H		
재미 활동성	4.889	5.040	4.133	4.509	3.093	3.729	6.201	.000**
	1.911	1.335	.788	1.598	1.827	1.898		
	H	H	M	M, H	L	L, M		
차별성 (뿌리를 찾아서)	4.889	5.067	4.667	4.729	3.383	4.559	3.854	.002**
	1.831	1.065	1.975	1.408	1.843	2.209		
	H	H	H	H	M	H		

* p<0.05, ** p<0.01

*** DMR-Test (Duncan Multiple Range Test: p<0.05), H(High)>M(Middle)>L(Low)

으로 사료된다. 따라서 세계종친회에 참가한 국제관광객들의 국적에 따른 축제평가속성 간에 유의한 차이가 있을 것이라는 연구과제는 양적연구 방법으로 검증되었다. 자세한 사항은 <표 6>과 같으며, 국적별 인구통계적 특성의 교차분석 결과는 <표 7>과 같다.

IV. 결론 및 시사점

본 연구의 목적은 새로운 특수목적관광 형태의 일환으로, 세계 종친회 참가자를 대상으로 기존연구에서 제시된 지역사회 의 '삼차원 다축제 평가 모형' 을 대입하여 종친축제의 평가속성을 단계별로 검증하고자 하였다. 본 연구목적을 달성하기 위해서는 질적연구방법 및 양적연구방법의 필요성을 인식하고 혼합연구방법으로 진행하였다. 이러한 연구목적을 통해 나타난 구체적인

연구결과는 다음과 같다.

첫째, 질적연구방법에서는 '세계황씨종친회' 사례를 기존 모형에 대입하여, 이와 유사한 종친회 목적으로 국내·외 지역사회에서 개최되는 행사를 '종친축제'라고 정의하였으며, 국제관광객들과 거주민들은 본 축제의 성격을 뿌리를 찾고 자하는 차별성과 가문의 역사, 문화 등을 학습할 수 있는 축제라고 평가했으며, 여러 활동 등을 통해서 재미를 느낀다고 사례 연구되었으므로, '삼차원 다축제 평가 모형'의 속성들을 질적연구 방법으로 검증할 수 있었다.

둘째, 본 양적연구에서 해당 축제평가속성에 대한 요인은 역사·문화성, 활동·재미성, 차별성(뿌리를 찾아서) 등 3개의 차원으로 나타났으며, 3개 요인의 지표들은 높은 신뢰도를 보였다. 양적연구결과와 함께 진행된 질적연구에서도 종친축제의 속성에 대해서 유사한 응답을 보이고 있으므로 본 '삼차원 다축제 평가 모형'의 3가지

<표 7> 국적별 인구통계적 특성 교차분석 결과

									(N=212)
구분		중국 본토	대만	홍콩· 싱가포르	말레이시아	한국	기타	계	χ^2 (유의도)
성별	남	36(100)	26(86.7)	10(83.3)	54(77.1)	24(80.0)	29(85.30)	179(84.4)	10.061
	여	0(0)	4(13.3)	2(16.7)	16(22.9)	6(20.0)	5(14.7)	33(15.6)	(.074)
연령	29세 이하	2(5.6)	0(0)	0(0)	2(2.9)	0(0)	4(11.8)	8(3.8)	91.870 (.000)**
	30-39세	8(22.2)	2(6.7)	2(16.7)	16(22.9)	1(3.3)	5(14.7)	34(16.0)	
	40-49세	16(44.4)	4(13.3)	2(16.7)	14(20.0)	0(0)	5(14.7)	41(19.3)	
	50-59세	2(5.6)	2(6.7)	4(33.3)	26(37.1)	3(10.0)	4(11.8)	41(19.3)	
학력	60세 이상	8(22.2)	22(73.3)	4(33.3)	12(17.1)	26(86.7)	16(47.1)	88(41.5)	47.176 (.000)**
	고졸이하	6(16.7)	6(20.0)	4(33.3)	30(42.9)	12(40.0)	14(41.2)	72(34.0)	
	전문대졸	6(16.7)	6(20.0)	6(50.0)	22(31.4)	6(20.0)	5(14.7)	51(24.1)	
참가 횟수	대졸	16(44.4)	14(46.7)	2(16.7)	14(20.0)	2(6.7)	13(38.2)	61(28.8)	39.398 (.000)**
	대학원졸	8(22.2)	4(13.3)	0(0)	4(5.7)	10(33.3)	12(5.9)	28(13.2)	
	1-2번이하	19(52.8)	19(63.3)	6(50.0)	28(40.0)	4(13.3)	15(44.1)	91(42.9)	
	3번 이상- 6번 이하	15(41.7)	9(30.0)	3(25.0)	27(38.6)	8(26.7)	8(23.5)	70(33.0)	
동반 인	7번 이상	2(5.6)	2(6.7)	3(25.0)	15(21.4)	18(60.0)	11(32.4)	51(24.1)	52.933 (.000)**
	혼자서	0(0)	2(6.7)	2(16.7)	6(8.6)	5(16.7)	4(11.8)	19(9.0)	
	가족	4(11.1)	10(33.3)	6(50.0)	10(14.3)	8(26.7)	5(14.7)	43(20.3)	
	친구·친척 ·연인	0(0)	8(26.7)	0(0)	6(8.6)	8(26.7)	9(26.5)	31(14.6)	
	단체모임	32(88.9)	10(33.3)	4(33.3)	48(68.6)	9(30.0)	16(47.1)	119(56.1)	

* p<0.1, ** p<0.05, *** ()=%

속성의 15지표들은 종친축제에 대입가능하며 축제평가속성으로 적합하다고 판단할 수 있다.

셋째, 세계종친회 참가자들의 국적별 축제평가속성 간에 유의한 차이가 있을 것이라는 연구 과제에 대해, 의미 있는 결과가 나타났다. 그중 하나는 해당 세계종친회의 경우, 중국본토, 대만, 홍콩·싱가포르, 기타(미국화교 등) 말레이시아 거주민 모두 5점 이상으로 본 축제가 역사·문화성을 가지고 있다고 높이 평가하였으며, 대만과 중국본토는 축제의 재미·활동성 속성을 높이 평가하였다. 또한 대만 국제관광객들은 이 축제가 '뿌리를 찾아서'라는 차별성이 5점 이상으로 높다고 평가하였고, 그 외 국제관광객들과 말레이시아 거주민들도 5점 가까운 평가를 하였다. 반면에 다른 국적의 국제관광객과 말레이시아 거주민보다 한국인들은 이 축제의 세 가지 평가속성에서 다소 낮은 평가를 보이는 것으로 나타났다. 이를 유추한다면 한국인의 경우, 타국적 국제관광객들과 달리 참가자 중 유일하게 중국어가 모국어가 아니고 화교도 아니며, 귀화후 오랜 세월 한국에 정착해 완전한 한국인으로 생활하고 있기 때문에, 재미·활동성이나 뿌리를 찾아서라는 차별성에서는 아직까지는 낮은 평가를 보인 것으로 사료된다. 따라서 세계종친회에 참가한 국제관광객들과 말레이시아 거주민에 따른 세 가지 축제평가속성 간에 유의한 차이를 보임으로써 '삼차원 다축제 평가 모형'의 속성 평가들이 양적 연구방법으로도 검증되었다.

본 연구는 기존에 개발된 삼각형 입체형의 5가지 면을 가진 다(多)축제 평가를 위한 5가지 평가 속성(지형·자연성, 역사·문화성, 활동·재미성, 차별성, 영향력) 중 세계황씨종친회 참가한 국제관광객과 말레이시아 거주민 二者간의 3가지 평가속성에 대한 인식차이를 질적 및 양적 연구방법을 혼합하여 검증하였으므로, 연역적 연구가 상대적으로 많은 사회과학연구에서 질적·양적 연구방법을 혼합해 '종친축제'라는 이론

을 정립하고자 하였으며, '삼차원 다축제 평가 모형'과 속성지표 개발의 검증연구가 이루어졌다는 점에서 그 의의가 있을 것이다.

본 연구의 한계점은 다음과 같다. 첫째, '삼차원 다축제 평가 모형' 검증을 위해서 고유성을 지닌 좀 더 다양한 축제의 속성을 조사하여 본 모형에 대입할 필요가 있을 것이며, 축제 모형 평가속성에 대한 二者간 인식차이를 넘어 거주민·공무원·관광객인 三者간 전체의 관점에서 국내·외 지역사회의 '삼차원 다축제 평가 모형'이 검증될 필요성이 있을 것이다. 둘째, 본 연구에서는 해외에서 개최되는 종친회를 대상으로 하였으므로 시간과 노력의 효율성을 위해서 동시적 내재적 전략을 실시하였으나, 향후 본 연구결과를 바탕으로 좀 더 심화된 연구 결과의 도출을 위해서 다양한 순차적인 혼합연구방법을 활용해 볼 필요가 있을 것이다.

마지막으로 본 연구는 새로운 이론과 모형, 지표개발을 다각도에서 검증하는 귀납적 연구에서 연역적 연구로 이어지는 과정을 소개하는 새로운 연구 검증사례로 학계와 실무에 중요한 기초자료로 활용될 수 있기를 기대해 본다.

참고문헌

- 경북일보(2011.9.19). 세계노씨기업인, 구미공단 방문. p. 12.
- 고동완·정승호(2004). 관광개발에 대한 지역주민과 관광객의 태도 차이. 『국토계획』, 39(2), 177-188.
- 김광근외(2003). 『관광학원론』. 서울: 백산출판사.
- 김근우(2004). 지역축제의 방문동기가 만족도에 미치는 영향 분석: 청도소싸움축제를 중심으로. 『관광학연구』, 27(4), 203-218.
- 김석출·최영희·김학군(2006). 안면도 관광개발에 대한 지역주민·관광객·관광공무원의 관광영향지각·태도·만족도 차이. 『관광연구』, 20(3), 1-19.

- 김선희(2007). 지역축제에 참여한 지역주민과 외지 관광객의 만족도 비교연구. 『관광학연구』, 31(1), 405-420.
- 김준(2003). 환경축제의 실태와 가능성: 함평나비 축제를 중심으로. 『농촌사회』, 13(1), 143-168.
- 박준희(2001). SIT상품개발을 위한 시장세분화연구. 『관광경영학연구』, 12, 50-77.
- 신용석·이태희(2005). 지역축제 이해집단 분석틀을 위한 탐색적 연구: 이해집단의 역할관계를 중심으로. 『관광학연구』, 28(4), 295-312.
- 안경모(1994). 『향도문화축제의 관광자원화 전략에 관한 연구』. 박사학위논문, 광운대학교.
- 이경모(2005). 『SIT: 미래관광의 대안모색』. 서울: 대왕사.
- 이동수(2007). 지역축제 성공의 우선순위 결정요인에 대한 비교연구. 『지방정부연구』, 11(3), 91-109.
- 이장주·양희재(2003). 진도영등축제 프로그램 차별화 방안. 『문화관광연구』, 5(1), 29-52.
- 이충기·최영준(2010). 지역산업연관모텔을 이용한 보령머드축제의 경제적 파급효과 분석. 『관광연구』, 25, 88-100.
- 이훈·Kerstetter, D. L.(1997). 방문자들의 예술 축제 경험과 평가분석: 지역주민 참가자와 관광객 비교연구. 『관광연구논총』, 9, 145-158.
- 인터넷 한국일보(2010.09.10).
- 심상욱·박근수(2009). 축제행사장 서비스케이프가 지각가치를 매개로 하여 행동의도에 미치는 영향에 관한 연구. 『관광학연구』, 33(3), 369-390.
- 장양래·김혜영(2007). 지역주민과 외지방문객의 축제 참여동기와 만족, 충성도 비교 연구. 『한국지역지리학회지』, 13(6), 724-737.
- 정우철(2010). 지역축제에서의 이해관계자간의 만족도에 대한 비교연구. 『관광연구』, 25(1), 327-347.
- 종친회 사이트(2007). 각종 성씨 종친회 사이트.
- 최경호·장병권(2013). 문화관광축제 종합평가 결과의 신뢰성 향상을 위한 제언. 『관광학연구』, 37(4), 357-365.
- 황수영(2010). An empirical study on the impact of tourism and tourism development as perceived by local residents and civil servants: A case on the festivals of Ganghwa Island. 『관광연구』, 25(4), 21-41.
- 황수영(2012). 지역사회의 '삼차원 다(多)축제 평가 모형' 개발을 위한 탐색적 연구. 『관광학연구』, 36(10), 193-214.
- Alhemoud, A. M., & Armstrong, E. G. (1996). Image of tourism attractions in Kuwait. *Journal of Travel Research*, 34, 76-80.
- Alzua, A., O'Leary, J. T., & Morrison, A. M. (1998). Cultural and heritage tourism: Identifying niches for international travellers. *Journal of Tourism Studies*, 9(2), 2-13.
- Asiedu, A. B. (2008). Participants' characteristics and economic benefits of visiting friends and relatives (VFR) tourism—an international survey of the literature with implications for Ghana. *International Journal of Tourism Research*, 10(6), 609-621.
- Backman, K. F., Backman, S. J., Uysal, M., & Sunshine, K. M. (1995). Event tourism: An examination of motivations and activities. *Festival Management and Event Tourism*, 3(1), 15-24.
- Backer, E. (2007). VFR travel: An examination of the expenditures of VFR travellers and their Hosts. *Current Issues in Tourism*, 10(4), 366-377.
- _____ (2008). VFR travelers Visiting the destination or visiting the hosts? *Asian Journal of Tourism and Hospitality Research*, 2(1), 60 - 70.

- _____ (2010). Opportunities for commercial accommodation in VFR travel. *International Journal of Tourism Research*, 12(4), 334 - 354.
- _____ (2012). VFR travel: It is underestimated. *Tourism Management*, 33(1), 74-79.
- Balcar, M., & Pearce, D. (1996). Heritage tourism on the West Coast of New Zealand. *Tourism Management*, 17(3), 203 - 212.
- Better Tour for Better Life. (2011.4.1.). <http://blog.daum.net/tourconsulting/16606643>
- Braunlich, C. G., & Nadkarni, N. (1995). The importance of the VFR market to the hotel industry. *The Journal of Tourism Studies*, 6(1), 38 - 47.
- Caffyn, A., & Lutz, J. (1999). Developing the heritage tourism product in multi-ethnic cities. *Tourism Management*, 20(2), 213 - 221.
- Chang, T. C., Milne, S., Fallon, D., & Pohlmann, C. (1996). Urban heritage tourism: The global-local nexus. *Annals of Tourism Research*, 23(2), 284-305.
- Cook, R. A., Yale, L. J., & Marqua, CG J. (2014). *Tourism: The Business of Travel*. Pearson. International Edition. p.14
- Cossons, N. (1989). Heritage tourism: Trends and tribulations. *Tourism Management*, 10(3), 192-194.
- Concu, N., & Atzeni, G. (2012). Conflicting preferences among tourists and residents. *Tourism Management*, 33, 1293-1300.
- Creswell, J. W. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (3rd Ed.). Bloomsbury Publishing.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2007). *Mixed methods research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Creswell, J. W., Plano Clark, V. L., Gutmann, M., & Hanson, W. (2003). Advanced mixed methods research designs. In A. Tashakkori & Teddlie (Eds.), *Handbook of mixed methods in social and behavioral research* (pp. 209-40). Thousand Oaks, CA: Sage
- Crompton, J. L., & McKay, S. L. (1997). Motives of visitors attracting festival events. *Annals of Tourism Research*, 24(2), 425-439.
- Crouch, G. I., & Ritchie, J. R. B. (1999). Tourism, competitiveness, and social prosperity. *Journal of Business Research*, 44, 137-152.
- Douglas, N., & Derrett, R. (2001). *Special interest tourism: Context and cases*. Australia: John Wiley & Sons.
- Enright, M. J., & Newton, J. (2004). Tourism destination competitiveness: A quantitative approach. *Tourism Management*, 25, 777-788.
- Esman, M. (1984). Tourism as ethnic preservation: The Cajuns of Louisiana. *Annals of Tourism Research*, 11(3), 451 - 467.
- Formica, S., & Murrmann, S. (1998). The effects of group membership and motivation on attendance: An international festival case. *Tourism Analysis*, 3(3-4), 197-207.
- Formica, S., & Uysal, M. (1996). A market segmentation of festival visitors: Umbra Jazz Festival in Italy. *Festival Management & Event Tourism*, 3(4), 175-182.
- Frost, W. (2006). Braveheart-ed Ned Kelly:

- Historic films, heritage tourism and destination image. *Tourism Management*, 27(2), 247-254.
- Garrod, B., & Fyall, A. (2000). Managing heritage tourism. *Annals of Tourism Research*, 27(3), 682 - 708.
- Garrod, B., & Fyall, A. (2001). Heritage tourism: A question of definition. *Annals of Tourism Research*, 28(4), 682 - 708.
- Gartner, W. C., & Holeleck, D. F. (1983). Economic impact of an annual tourism industry exposition. *Annals of Tourism Research*, 10(2), 199-212.
- Getz, D. (2002). Why festival fails. *Event Management*, 7(4), 209-219.
- Grappi, S., & Montanari, F. (2011). The role of social identification and hedonism in affecting tourist re-patronizing behaviors: The case of an Italian Festival. *Tourism Management*, 32, 1128-1140.
- Halewood, C., & Hannam, K. (2001). Viking heritage tourism: Authenticity and commodification. *Annals of Tourism Research*, 28(3), 565 - 580.
- Henderson, J. (2003). Ethnic heritage as a tourist attraction: The Peranakans of Singapore. *International Journal of Heritage Studies*, 9(1), 27-44.
- Hitchcock, M. (1999). Tourism and ethnicity: Situational perspectives. *International Journal of Tourism Research*, 1, 17 - 32.
- Hu, B., & Morrison, A. M. (2002). Tripography: Can destination use patterns enhance understanding of the VFR market?. *Journal of Vacation Marketing*, 8(3), 201-220.
- Jackson, R. T. (2003). VFR tourism: Is it underestimated. *Journal of Tourism Studies*, 14(1), 17-24.
- Jamison, D. (1999). Tourism and ethnicity: The brotherhood of coconuts. *Annals of Tourism Research*, 26(4), 944 - 967.
- Kavallinis, I., & Pizam, A. (1994). The environmental impact of tourism: Whose responsibility is it anyway? The case study of Mykonos. *Journal of Travel Research*, 33(2), 26-32.
- King, B. (1994). What is ethnic tourism? An Australian perspective. *Tourism Management*, 15(3), 173-176.
- Lankford, S. V. (1994). Attitudes and perceptions toward tourism and rural regional development. *Journal of Travel Research*, 32(3), 35-43.
- Lankford, S. V., & Howard, D. R. (1994). Developing a tourism impact attitude scale. *Annals of Tourism Research*, 21(1), 121-139.
- Lee, G., Morrison, A. A., Lheto, X. Y., Webb, J., & Reid, J. (2005). VFR: Is it really marginal? A financial consideration of French overseas travelers. *Journal of Vacation Marketing*, 11(4), 340 - 356.
- Light, D., & Prentice, R. (1994). Market-based product development in heritage tourism. *Tourism Management*, 15(1), 27-36.
- Li, Y. (2000). Ethnic tourism a canadian experience. *Annals of Tourism Research*, 27(1), 115-131.
- Millar, S. (1989). Heritage management for heritage Tourism. *Tourism Management*, 10(1), 9-14.
- Morrison, A., & O'Leary, J. T. (1995). The VFR market: Desperately seeking respect. *Journal of Tourism Studies*, 6(1), 2-5.

- Murphy, P. E. (1983). Perceptions and attitudes of decision making groups in tourism centers. *Journal of Travel Research*, 21(3), 8-22.
- Nicholson, R. E., & Pearce, D. G. (2001). Why do people attend events: A comparative people of visitor motivation at four south island events. *Journal of Travel Research*, 39, 449-460.
- Nuryanti, W. (1996). Heritage and Postmodern Tourism. *Annals of Tourism Research*, 23(2), 249-260.
- Oakes, T. (1997). Ethnic tourism in rural Guizhou: Sense of place and the commerce of authenticity. In M. Picard, & R. Wood (Eds.), *Tourism, ethnicity, and the state in Asian and Pacific Societies* (pp. 35-70). Honolulu: University of Hawaii Press.
- Pennington-Gray, L. (2003). Understanding the domestic VFR drive market in Florida. *Journal of Vacation Marketing*, 9(4), 354-367.
- Pitchford, S. (1995). Ethnic tourism and nationalism in Wales. *Annals of Tourism Research*, 22(1), 35-52.
- Puczko, L. & Ratz, T. (2000). Tourist and resident perceptions of the physical impacts of tourism at Lake Balaton, Hungary: Issues for sustainable tourism management. *Journal of Sustainable Tourism*, 8(6), 458-477.
- Royo-Vela, M. (2009). Rural-cultural excursion conceptualization: A local tourism marketing management model based on tourist destination image measurement. *Tourism Management*, 30, 419-428.
- Seaton, A. V. (1994). Are relatives friends? Reassessing the VFR category in segmenting markets' in tourism. *The State of the Art* (Eds.). Seaton, A. V., Jenkins, C. L., Wood, R. C., Dieke, P. U. C., Bennett, M. M., MacLellan, L. R. and Smith, R. Chichester: John Wiley & Sons.
- Seaton, A. V., & Palmer, C. (1997). Understanding VFR tourism behaviour: The first five years of the United Kingdom tourism survey. *Tourism Management*, 18(6), 345-355.
- Shani, A., & Uriely, N. (2012). VFR tourism: The host experience. *Annals of Tourism Research*, 39(1), 421-440.
- Shim, C., Santos, C. A., & CHoi, M. J. (2013). Malling as a leisure activity in South Korea. *Journal of Leisure Research*, 45(3), 367-392.
- Tashakkori, A., & Teddlie, C. (1998). *Mixed methodology: Combining qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage
- Thrane, C. (2002). Jazz festival visitors and their expenditures: Linking spending patterns to musical interest. *Journal of Travel Research*, 40, 281-286.
- Trauer, B. (2006). Conceptualizing special interest tourism-frameworks for analysis. *Tourism Management*, 27, 183-200.
- Uriely, N. (2010). Home and away in VFR tourism. *Annals of Tourism Research*, 37(3), 854-857.
- Uysal, M., Backman, K., Backman, S., & Potts, T. (1991). An examination of event tourism motivations and activities. In R. D. Brotatton, F. M. Go, & J. R. B. Ritchie (Eds.). *New horizons in tourism and hospitality education, training and research: Conference proceedings* (pp. 203-218). Calgary, Canada: University of

- Calgary.
- Uysal, M., Gahan, L., & Martin, B. (1993). An examination of event motivations: A case study. *Festival Management & Event Tourism*, 1(1), 5-10.
- Uysal, M., & Gitelson, R. (1994). Assessment of economic impacts: Festivals and special events. *Festival Management & Event Tourism*, 2(1), 3-10.
- Wall, G., & Xie, P. F. (2005). Authenticating ethnic tourism: Li dancers' perspectives. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 10(1), 1-21.
- Walsh, E., & Swain, M. (2004). Creating modernity by touring paradise: Domestic ethnic tourism in Yunnan, China. *Tourism Recreation Research*, 29(2), 59-8.
- Weiler, B., & Hall, C. M. (1992). *Special interest tourism*. London: Belhaven Press.
- Wood, R. (1984). Ethnic tourism, the state, and cultural change in Southeast Asia. *Annals of Tourism Research*, 11, 353-374.
- Yang, L., & Wall, G. (2009). Ethnic tourism: A framework and an application. *Tourism Management*, 30(4), 559-570
- Yuan, T., Fridgen, J. D., Hsieh, S., & O'Leary, J. T. (1995). Visiting friends and relatives travel market: The Dutch case. *The Journal of Tourism Studies*, 6(1), 19 - 26.
- 2014년 11월 18일 최초투고논문 접수
2015년 3월 16일 최종심사완료 및 게재확정 통보
2015년 4월 1일 최종논문 도착
3인 익명심사 畢