



농촌관광개발에서 사회적 자본의 형성*

- 커뮤니티 리더의 인식 -

The Formation of Social Capital in Rural Tourism Development: Awareness of the Community Leader

박용순** · 고동완***

Park, Yong-Soon · Ko, Dong-Wan

요약 : 본 연구는 농촌관광개발을 추진 중인 2개 농촌마을의 리더그룹을 대상으로 인터뷰한 내용을 바탕으로 사회적 자본에 대한 커뮤니티 리더의 인식을 살펴보고 있다. 이를 위해 본 연구에서는 2개 농촌마을의 리더그룹을 대상으로 집단 인터뷰를 실시하였으며, 언어 네트워크 분석을 통해 도출된 키워드 간의 연결관계를 살펴보았다. 인터뷰 분석결과, 구조적 사회적 자본에서는 커뮤니티 조직운영의 투명성과 의사결정과정, 행정과의 관계에서 리더의 역할을 강조하고 있는 반면에 인지적 사회적 자본에서는 커뮤니티 구성원 간의 신뢰와 믿음, 참여를 이끌어 낼 수 있는 리더의 통합적인 역할을 강조하고 있는 것을 확인할 수 있다. 본 연구를 통해 도출하고 있는 시사점으로는 첫째, 사회적 자본에 대한 커뮤니티 리더의 인식은 구조적 측면과 인지적 측면 모두 동등하게 중요한 요인으로 고려하고 있다는 것이다. 둘째, 지역사회 구성원을 이끌어가는 커뮤니티 리더의 사회적 자본에 대한 인식은 구조적, 인지적 역량측면에서 다소 미흡하다는 것을 확인했다는 데에 의의가 있다. 따라서 향후 농촌마을에서 농촌관광개발을 성공적으로 추진하기 위해서는 사회적 자본에 대한 커뮤니티 리더의 역량을 키워줄 수 있는 체계적인 역량강화 프로그램이 선행되어야 할 필요가 있다.

핵심어 : 구조적 사회적 자본, 인지적 사회적 자본, 커뮤니티 리더, 언어 네트워크 분석

ABSTRACT : This study explores community leaders' awareness of social capital based on interviews of two rural community leader groups in South Korea. In this study, group interviews were conducted for the leaders of two rural communities, and the linkages between the keywords derived through language network analysis were examined. As a result, structural social capital emphasized the role of leaders in the relationship between the transparency of community organization operations and the decision-making process and administration. Cognitive social capital emphasized the integrative role of the leader who can lead to trust, faith, and participation among community residents. The major contribution of this study in confirming that community leaders' awareness of social capital is equally important in both structural and cognitive aspects. Community leaders are somewhat lacking in terms of the structural and cognitive capacity of social capital.

Key words : Structural social capital, Cognitive social capital, Community leader, Language network analysis

* 이 논문은 2016년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2016S1A5B8914028)

** 이 논문은 제82차 한국관광학회 울산국제학술대회에서 발표된 논문을 수정·보완하여 작성되었음.

*** (주저자)경기대학교 관광융합연구소 연구교수. e-mail: yspark0722@kgu.ac.kr

**** (교신저자)경기대학교 관광개발학과 정교수. e-mail: dwko@kgu.ac.kr

I. 서 론

사회적 자본(social capital)과 관련하여서는 다수의 연구자들에 의해 다양한 분야에서 연구가 이루어졌다. 이러한 사회적 자본에 대한 연구를 살펴보면 공통적으로 사회적 관계(social relationship)를 기반으로 하고 있는 것을 확인할 수 있다. 특히, 농촌관광을 다루는 커뮤니티 관광개발 분야에서는 이러한 사회적 관계가 더욱 더 두드러진다. 왜냐하면, 사회적 자본은 사회적 신뢰(social trust), 네트워크(networks), 사회적 규범(social norms)을 특징으로 하고 있기 때문이다. 사회적 자본의 이러한 특징은 경제적, 사회문화적으로 동질성을 바탕으로 공유된 의식을 형성하고, 공동체적인 삶을 살아가는 농촌 커뮤니티에 잘 부합하기 때문이다.

또한 농촌은 커뮤니티라는 공동체적인 공간에서 커뮤니티 구성원 간의 관계를 중심으로 커뮤니티가 영위된다. 따라서 커뮤니티 구성원 간의 연대의식과 상호신뢰 관계는 매우 중요하다. 그리고 이러한 커뮤니티 구성원 간에 신뢰와 연대를 바탕으로 커뮤니티 활동에 적극적으로 참여할 때 성공가능성은 높다고 기존의 많은 선행연구에서 언급하고 있다(박용순, 2014a; Koscak, 1998; Mitchell & Reid, 2001; Sharpley & Telfer, 2002). 이러한 농촌관광개발에서 구성원의 참여와 협력을 유도하는 리더의 역할은 매우 중요하다. 왜냐하면, 커뮤니티 리더는 커뮤니티 구성원의 단합과 참여와 갈등을 조정하고, 외부와의 네트워크 등을 형성하는 능력을 갖추어야 하기 때문이다. Jacobsen(2009)은 이러한 리더의 중요성에 대해서 커뮤니티의 다른 이해관계자들과의 효과적인 협력과 파트너십을 형성 할 수 있는 능력과 위험을 감수할 수 있는 인식을 필요로 함을 지적한 바 있다(Haven-Tang, & Jones, 2012).

이처럼 농촌관광개발에서 사회적 자본과 커뮤

니티 리더의 역할은 커뮤니티 발전을 위해 상호 밀접하게 연관되어 있다. 즉, 커뮤니티 리더는 사회적 자본의 신뢰와 규범, 네트워크를 바탕으로 지역 구성원의 참여를 유도해야 하고, 이러한 일련의 과정을 통해 지역발전을 도모해야 하는 매우 중요한 역할을 수행해야 할 책임이 있다. 최근에 농촌관광개발에서 사회적 자본과 지역주민의 관계를 다루고 있는 많은 연구가 진행되어 오고 있다. 그렇지만 이러한 연구는 대부분이 농촌사회를 구성하는 지역주민과 관련된 연구이며, 커뮤니티 리더를 대상으로 한 연구는 매우 미흡한 실정이다.

본 연구에서는 한국의 농촌관광개발에서 사회적 자본에 대한 커뮤니티 리더의 인식에 대하여 다루고 있다. 특히, 사회적 자본을 구성하고 있는 개념을 인지적 측면과 구조적 측면으로 구분하여 커뮤니티 관광개발을 위해서 어떠한 측면을 더 중요하게 인식하고 있는가를 파악하고 있다. 이러한 연구를 하게 된 이유로는 농촌관광개발을 위해 사회적 자본이 투여되는 것에 대해서 커뮤니티 주민과 리더 간에는 인식의 차이가 있다는 것을 전제로 하고 있다.

농촌관광개발에서 사회적 자본을 다루고 있는 특히, 지역주민을 대상으로 한 연구를 살펴보면, 사회적 자본의 신뢰, 규범 등과 같은 인지적 측면은 커뮤니티 구성원의 태도와 행동에 긍정적이고 지속적인 영향을 주고 있는 것으로 밝혀지고 있다(Hwang & Stewart, 2017; Liu, Qu, Huang, Chen, Yue, Zhao & Liang, 2014; Woosnam, Dudensing & Walker, 2015). 반면에 네트워크, 조직 등과 같은 구조적 측면은 커뮤니티 구성원의 지각여부에 따라서 영향을 주기도 하며, 그렇지 않은 경우도 있는 것으로 나타나고 있다(Liu *et al.*, 2014).

이처럼 농촌관광개발에서 사회적 자본은 커뮤니티 구성원의 지각여부에 따라서 각기 다른 결과를 도출하고 있는 것처럼 커뮤니티 리더의 경

우에도 사회적 자본에 대한 인식에 차이가 있을 것이라고 추측해 볼 수 있다. 이에 본 연구에서는 사회적 자본의 구성 체계를 인지적 측면과 구조적 측면으로 구분하고, 각각의 사회적 자본에 대한 인식여부를 커뮤니티 리더의 관점에서 접근하고 있다. 이를 통해 향후 지속가능한 농촌관광 개발을 위해 중요하게 고려해야 할 요인이 무엇인지 파악해 볼 수 있을 것이다.

II. 이론적 고찰

1. 농촌관광개발에서 사회적 자본

Coleman(1988, 1990)과 Putnam(1993, 1995)에 의해 이론적 체계가 확립되고 확산된 사회적 자본은 구성원 간에 사회적 관계와 연결성의 정도로 정의된다(Ecclestone & Field, 2003; Harpham, Grant, & Thomas, 2002; Liu *et al.*, 2014; Putnam, Leonardi, & Nanetti, 1994). 이러한 사회적 자본은 협력을 통해 사회의 기능을 향상시키는 신뢰, 규범, 그리고 네트워크로 구성되어 있으며(Liu *et al.*, 2014; Putnam *et al.*, 1994), 사회적 자본의 상호작용은 개인과 집단 모두에게 이익을 가져오는 개념이다(Bankston & Zhou, 2002; Brunie, 2009; Jones, 2005). 사회적 자본에 대한 개념을 종합해 보면, 사회적 자본은 개인 또는 집단의 관계 속에서 형성된 사회적 관계망에 기초하여 신뢰와 상호호혜성과 같은 사회문화적 요소들이 결합하여 생성된 자본으로 정의할 수 있다.

사회적 자본에 대한 연구는 연구자마다 다소 차이가 있다. 행태적 측면에서 Payne, Moore, Griffis and Autry(2011)는 4개의 그룹(개인적-내부적, 개인적-외부적, 집단적-내부적, 집단적-외부적)으로 구분하고 있는데, 이는 Grootaert

and Van Bastelaer(2001)의 연구에 기초하고 있다. 또한 내용적 측면에서는 인지적 사회적 자본(cognitive social capital)과 구조적 사회적 자본(structural social capital)이라는 2개로 구분하고 있다(Grootaert & Van Bastelaer, 2001; Harpham *et al.*, 2002; Liu *et al.*, 2014). 이처럼 사회적 자본은 지역사회에서의 개인 또는 집단 간의 사회적 관계를 중시하면서 지역사회에서 사회구조관계의 다양한 측면을 반영한 다차원적인 연구가 이루어지고 있다. 본 연구에서는 선행연구 결과를 바탕으로 사회적 자본의 구성을 인지적 측면과 구조적 측면으로 구성하여 농촌 커뮤니티 리더의 사회적 자본에 대한 인식의 정도를 파악하고 있다.

인지적 사회적 자본은 특정집단 구성원 간의 가치, 태도, 규범, 믿음뿐만 아니라 지원, 상호호혜, 공유의 인식과 신뢰를 포함하고 있다(Harpham *et al.*, 2002; Jones, 2005; Liu *et al.*, 2014). 구조적 사회적 자본은 지역사회 구성원 간에 상호 이익을 얻기 위한 집단행동을 촉진하기 위한 공식 또는 비공식적으로 지역사회 수준의 제도의 구성과 행동, 범위(Krishna & Sharder, 2000; Liu *et al.*, 2014) 또는 지역 구성원의 활동이나 협력적 연결의 강화나 확장 등을 포함하고 있다(Harpham *et al.*, 2002; Jones, 2005; Liu *et al.*, 2014). 즉, 인지적 사회적 자본은 사람들 간의 느낌과 관계가 있으며, 구조적 사회적 자본은 그들이 하는 행동과 관계가 있다(Harpham *et al.*, 2002; Jones, 2005; Liu *et al.*, 2014).

농촌관광개발에서 사회적 자본에 대한 연구를 살펴보면, Liu *et al.*(2014)은 지역사회기반형 생태관광에서 사회적 자본의 역할이라는 연구에서 지역주민의 참여는 2개의 사회적 자본(인지적 및 구조적 사회적 자본)에 공히 영향을 미치지만, 지역주민의 행동에는 인지적 사회적 자본

만이 영향을 주고 있는 것을 밝히고 있다. 이러한 결과는 주민들의 공유된 집단적 가치, 태도, 신념이 지역사회의 규범과 규칙보다 자신의 행동에 더 강한 영향을 미칠 수 있음을 보여주고 있다. 한국의 2개 농촌마을을 대상으로 사회적 자본과 집단행동의 관계를 연구한 Hwang and Stewart(2017)는 지역사회 관광개발에서 지역주민의 높은 수준의 사회적 자본(신뢰, 사회적 규범 등)은 주민들의 집단행동을 설명하는 중요한 요소일 뿐만 아니라 그 반대의 경우인 지역주민들의 집단행동 경험은 지역사회의 사회적 자본을 강화시켜주는 중요한 요소로 작용하고 있는 것을 밝히고 있다. 그리고 이러한 관계는 집단의 정체성 유지와 창출에 기여하고 있다고 언급하고 있다(McGehee, Lee, O'Bannon & Perdue, 2010).

이처럼 농촌관광개발과 같은 지역사회 관광개발에서 사회적 자본은 지역주민 간에 긍정적이고 지속적인 상호작용으로 형성된 신뢰와 규범 등을 기반으로 지역주민의 참여에 기여하고 있는 것을 확인할 수 있다(Fukuyama, 1995; Liu *et al.*, 2014; Park, Lee, Choi, & Yoon, 2012; Woosnam *et al.*, 2015).

2. 농촌관광개발에서 커뮤니티 리더의 역할

농촌마을은 산업화와 지속적인 고령화로 인해 과거 농촌의 전통적 공동체가 가지고 있던 견고한 상호부조의 사회적 네트워크가 뿌리부터 흔들리는 상황에 직면해 있다(정동일·허목화, 2010). 이처럼 농촌의 사회적 관계가 파편화된 상황에서 농촌 커뮤니티의 공동체를 강화시키기 위해서는 공동체 내부의 통합과 연계를 도모할 수 있는(Woolcock, 1998) 강한 리더십을 필요로 하고 있는 상황이다.

농촌마을 리더는 커뮤니티 구성원과의 활발한 접촉을 통해 형성된 개인 간의 친밀감을 커뮤니티

터라는 집단 전체로 확장해야 하며, 커뮤니티의 활성화와 신뢰, 새로운 경제적 번영과 강화된 사회적 결함을 형성해야 한다(Kenyon, 1999; Davies, 2009). 또한 리더는 커뮤니티가 공통의 목표를 가지고 있다는 것을 커뮤니티 구성원들이 깨달을 수 있도록 하여 지역사회 개발에 대한 지역사회 구성원이 우호적 태도를 형성할 수 있도록 관계를 재설정해야 할 뿐만 아니라(Rothbart & John, 1985) 외부환경에 존재하는 주요자원과 조직 내부를 연계하는 '경계확장자'의 역할을 수행하여야 한다(Hansen, 1999).

농촌리더는 지역사회의 주체로서 마을주민을 통솔하고 마을의 지역개발 사업을 성공적으로 수행할 수 있는 기술과 지식을 마을주민에 전파하고, 마을 내외부와 협력적 네트워크를 구축하고, 각종 이해관계자와 협의의 중재자이다(안동규·박준식·김원동·김동식·김정옥, 2006; 오승영·박천오·진종순, 2010). 따라서 농촌관광개발과 같은 지역사회 개발에서 커뮤니티 리더의 역할은 매우 중요하다고 할 수 있다.

이러한 리더의 역할과 관련하여 Moore and Rudd(2005)는 6가지를 제시하면서 - 인간관계, 개념적 기술, 전문적 기술, 감성지능 기술, 의사소통, 산업지식 기술 - 시간 관리와 개인 및 전문적인 생활에서의 균형을 포함하는 감성지능 기술이 리더에게 높은 수준의 동기와 열정을 제공해주는 가장 중요한 요인이라고 언급하고 있다. 이러한 리더는 개인적으로나 집단적으로 커뮤니티에서 공동의 목표나 방향에 따르도록 영향을 주는 지도력을 가진 사람으로 주민을 통솔하고 사업을 성공적으로 수행할 수 있는 기술과 지식을 커뮤니티에 전파하여 마을을 이끌어 가는 주체라고 할 수 있다(오승영 외, 2010; 윤준상·김소윤·김성록, 2015; 최재울·김희승, 1994)

이처럼 커뮤니티 리더는 마을주민 간의 인간관계, 신뢰, 새로운 기술에 대한 적극적 수용력,

혁신성, 적극적인 대외활동 등이 요구되고 있으며(허장·정기환, 2002), 자신의 이익보다 마을 조직의 이익을 우선시 하고, 주민에게 보다 높은 동기부여를 하며 솔선수범하는 헌신적인 자세가 요구되고 있다(박한식·김남조, 2008). 그럼에도 불구하고 커뮤니티 리더는 종종 지역사회 구성원과 사회 인구학적 및 태도특성에서 차이를 나타내고 있다(Luloff & Hodges, 1992; Molnar & Smith, 1982).

농촌 커뮤니티에서 리더와 지역사회 구성원 간의 이러한 차이는 리더의 독특한 사회적 지위에 기인한 것으로 판단되는데(Luloff & Hodges, 1992; Molnar & Smith, 1982; Richards & Brod, 2004), 리더는 커뮤니티의 독특한 문화적 맥락에 의해 형성된 경제적 측면에서 커뮤니티의 생존능력에 더 책임을 느끼고 있기 때문이다(Murdock, Hamm, Colberg, & Leistriz, 1991; Spies, Murdock, White, Krannich, Wulfhorst, Wrigley, Leistriz, Sell, & Thompson, 1998). 즉, 커뮤니티 리더는 지역사회 개발에서 야기될 수 있는 다양한 사회·문화적, 환경적, 경제적 측면 중에서 경제적 측면을 중요하게 고려하고 있는 반면에 사회·문화적 및 환경적 측면에 대한 인식과 지식은 지역사회 구성원과 비슷한 태도를 나타내고 있다.

최근의 농촌관광 개발은 커뮤니티의 내생적 발전을 위해 지역사회 구성원의 역량강화를 중요시하고 있다. 특히 커뮤니티 리더는 커뮤니티 사회-경제적 활성화와 더불어 지역사회 구성원의 참여를 유도할 수 있는 신뢰와 관계형성과 같은 사회적 자본을 통해 커뮤니티의 새로운 경제적 번영과 강화된 사회적 결함을 창출해야(Kenyon, 1999; Sorensen, 2010)하기 때문에 커뮤니티 리더가 가지고 있는 사회적 자본에 대한 인식의 정도를 파악하는 것은 매우 중요하다고 할 수 있다.

III. 연구방법

1. 인터뷰 설계

본 연구는 농촌관광개발에서 사회적 자본에 대한 커뮤니티 리더의 인식을 다루고 있다. 이를 위해 본 연구에서는 2개 농촌마을을 리더를 대상으로 인터뷰를 실시하였다. 농촌관광개발과 관련하여 커뮤니티 리더를 대상으로 인터뷰를 실시한 이유로는 대부분의 농촌마을에서 지역사회개발은 커뮤니티 구성원의 참여와 협력이 중요한데, 그 중심에 커뮤니티 리더가 핵심적인 역할을 하기 때문이다. 즉, 농촌관광개발은 커뮤니티 리더가 커뮤니티의 중심점이 되어 구성원들의 통합과 결속을 이끌어내고, 이를 통해 커뮤니티 내 농촌관광 개발사업을 이끌어가는 구조이기 때문이다. 따라서 커뮤니티 리더의 역할에 따라 농촌마을이 추구하는 방향과 목표가 결정되기 때문에 사회적 자본에 대한 리더의 인지상태를 파악하는 것은 매우 중요한 연구과정이라고 할 수 있다.

2개 농촌마을의 커뮤니티 리더그룹을 대상으로 한 인터뷰 설계는 사회적 자본의 구성항목에 대해서 실시하였다. 인터뷰 설계를 위한 사회적 자본의 구성은 선행연구(Grootaert & Van Bastelaer, 2001; Harpham *et al.*, 2002; Liu *et al.*, 2014; Payne *et al.*, 2011)를 기초로 인지적 및 구조적 사회적 자본과 관련하여 각각 6개의 문항씩 총 12개의 문항으로 구성하였다. <표 1>은 선행연구를 기초로 구성된 인터뷰 문항이다. 이러한 인터뷰 문항의 구성은 선행 연구에서 언급된 내용을 바탕으로 키워드를 추출하였으며, 추출된 키워드를 중심으로 연구자가 문항을 재구성하였다. 예를 들어, 구조적 사회적 자본에서는 주로 제도적 특징에 대해서 언급되고 있는데, 본 연구에서는 이를 조직의 구성과 운영, 네트워크 관계, 의사결정과정 등으로 구분하여 인터뷰 항목을 구성하였다. 인지적 사회적 자

〈표 1〉 인터뷰 설문문항 구성

구분	주요 인터뷰 문항	출처
구조적 사회적 자본	1-1. 농촌지역개발을 하기 위한 마을조직(추진위원회, 협의체)은 구성되어 있는가?	Payne <i>et al.</i> , 2011; Liu <i>et al.</i> , 2014; Harpham <i>et al.</i> , 2002; Grootaert & Van Bastelaer, 2001
	1-2. 마을 추진위원회(협의체) 구성과 관련하여 특별한 규칙이나 규범이 존재하는가?	
	1-3. 농촌지역개발사업과 관련하여 행정의 지원은 어떠한가?	
	1-4. 농촌지역개발을 위한 외부 전문가와의 네트워크는 잘 구축되어 있는가?	
	1-5. 우리 마을의 의사결정 시스템은 어떻게 구축, 운영되고 있는가?	
	1-6. 우리 마을의 추진위원회는 어떻게 운영되고 있는가?	
인지적 사회적 자본	2-1. 마을주민들은 농촌지역개발에 대해서 어떻게 생각하는가?	
	2-2. 마을에는 주민의 참여를 유도할 만한 특별한 규범이나 규칙이 있는가?	
	2-3. 마을주민 간의 신뢰관계는 어떠한가?	
	2-4. 농촌지역개발에 대하여 마을주민의 경우 경험을 가지고 있는가? 있다면 몇 분, 얼마나 있는가?	
	2-5. 농촌지역개발에 대해서 마을주민들은 성공할 것이라는 믿음을 있는가?	
	2-6. 농촌지역개발에 참여하지 않은 주민에 대해서 마을에서는 어떻게 하고 있는가?	

본에서는 주로 커뮤니티 구성원 간의 인식과 태도와 관련된 내용이 주로 언급되고 있는 것을 감안하여 주민 간의 신뢰, 규범, 인식 및 경험의 공유 등으로 구분하였다.

2. 연구대상지 및 인터뷰 대상자 선정

본 연구는 2014년에 정부(농림축산식품부)의 창조적 마을만들기라는 농촌지역개발사업에 선정된 강원도의 5개 농촌마을을 대상으로 사업계획서 내 사업내용의 관광관련성, 마을주민의 참여율, 마을 리더그룹의 회의개최 수 등을 살펴본 후 비교적 잘 운영되고 있다고 판단되는 2개 마을을 최종적으로 선정하여 연구를 진행하였다.

선정된 2개의 마을 중 A 마을은 수도권(동서울 톨게이트 기준)에서 2시간 거리에 위치하고 있는 마을로 마을 내 폐교를 활용하여 농촌관광개발을 전개하기 위한 사업을 진행하고 있으며, 마을주민 전체가 적극적으로 농촌관광 개발사업에 참여하고 있는 마을이다. B 마을은 수도권에서 3시간 거리에 위치한 마을로 마을에 있는 습

지를 이용하여 연꽃단지를 조성하였으며, 지난 2010년부터는 마을주민이 자체적으로 축제를 개최해 오고 있는 마을로 적극적으로 농촌관광개발을 추진하고 있는 마을이다.

2개 마을에서 인터뷰 대상자는 마을별로 주민에게 영향력을 미칠 수 있는 위치에 있는 리더그룹(이장, 노인회장, 총무, 부녀회장, 개발위원 등)에서 5명을 선정하여 인터뷰를 실시하였다. 마을별로 5명의 인터뷰 대상자 선정은 마을이장과 충분히 논의하여 마을에서 직책을 맡고 있고, 마을발전을 위해 헌신하고 있으며, 농촌관광개발에 적극적으로 노력하고 있는 이장을 포함하여 4명의 마을리더를 추천받아 인터뷰를 진행하였다.

3. 자료수집 및 분석방법

본 연구를 위한 인터뷰 데이터 수집은 2015년 2월 25일(A 마을)과 3월 14일(B 마을)에 해당 농촌마을을 직접 방문하여 커뮤니티 리더그룹을 대상으로 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰는

사전에 마을이장과 전화통화를 통해 방문일정과 시간을 조율한 후 해당 일시에 연구자가 직접 방문하여 인터뷰를 실시하였다. <표 2>는 마을별로 인터뷰를 진행한 날짜와 인터뷰 시간이다. 커뮤니티 리더를 대상으로 마을별로 진행한 인터뷰는 짧게는 1시간에서 길게는 1시간 30분까지 진행되었으며, 평균적인 인터뷰 시간의 경우 약 1시간 15분 정도 진행되었다. 커뮤니티 리더와의 인터뷰 진행은 반구조화된 개방형 설문 인터뷰 자료를 나눠주고 인터뷰 항목을 사전에 확인할 수 있도록 한 다음에 인터뷰를 진행하였다.

사회적 자본과 관련한 인터뷰는 사전에 준비된 항목에 대해서 리더그룹의 다양한 의견을 반영하기 위해 자유대화 형식으로 진행되었다. 인터뷰는 설문항목에 대해서 리더그룹 중 특정인의 의견을 피력하면 그 외 다른 사람들에게도 피력된 의견에 대해서 확인하는 과정과 추가적인 보완의견을 청취하여 인터뷰 참석자 모두로부터 의견을 수렴하였다. 이렇게 수집된 리더그룹과의 인터뷰는 본 연구자에 의해 보이스 레코딩을 통해 현장에서 기록되었으며, 인터뷰 내용 중 본 연구와 관련이 없는 부분에 대해서는 이후 대화 내용을 분석하는 과정에서 제외시켰다.

수집된 인터뷰 데이터의 분석은 언어 네트워크 분석(semantic network analysis)을 사용하였는데, 언어 네트워크 분석은 단어와 단어 사이의 관계를 연결해서 만들어진 네트워크를 통해 현상을 해석하는 방법으로(Popping, 2000), 단어들 간의 내재된 의미론적 관계와 역할을 파악하는 것이다.

이러한 언어 네트워크 분석은 네트워크 구조의

특성을 밀도, 중심성 등과 같은 지표로 파악한다(Hansen, Shneiderman & Smith, 2009). 밀도는 네트워크 내의 특정 단어 사이에서 얼마나 많은 관계를 맺고 있는가를 표현하는 지표로 각각의 연결점 간의 총 관계 수와 실제로 맺어진 관계 수의 비율을 통해 파악할 수 있다. 중심성은 연결점이 전체 네트워크에서 중심에 위치하는 정도를 나타내는 지표로 연결 중심성, 근접 중심성, 매개 중심성, 위세 중심성 등이 있다(김정현·고동완, 2016; Freeman, 2005). 중심성은 연결점과의 연결정도, 거리, 위치 및 관계정도에 따라서 영향력의 정도를 측정하는 방법이다.

언어 네트워크 분석을 하기 위해 본 연구에서는 사회 네트워크적 알고리즘을 기반으로 하고 있는 LIWC(linguistic inquiry and word count) 프로그램을 한국어 메시지 분석을 위해 변형된 KrKwic 프로그램을 사용하였다. KrKwic 프로그램은 대규모의 텍스트들에서 의미가 있는 단어들을 개념적으로 그룹핑하여 분류하는 것을 가능하게 한다. 이러한 분석을 통해 농촌관광개발에서 커뮤니티 리더들이 사회적 자본에서 어떠한 의미를 공유하고자 하는지에 대한 연관구조를 파악할 수 있다.

이를 위해 본 연구에서는 키워드 분석과 네트워크의 시각화를 실시하였다. 키워드 분석에서는 동일한 의미를 내포하고 있거나 표기방법의 차이로 인해 각기 다른 키워드로 추출된 단어의 경우 연구자에 의해 정제과정을 거쳤는데, 예를 들어 '결정', '의결', '의사결정'으로 각기 다르게 추출된 키워드의 경우 인터뷰의 문맥적 상황을 판단하여 '의사결정'이라는 단일 키워드로 정제하였으며,

<표 2> 인터뷰 일시 및 시간

구분	인터뷰	인터뷰 시간	인터뷰 참여자 수
A 마을	2015.02.25. 오후 2시	1hr 30min	5
B 마을	2015.03.14. 오후 4시	1hr	5

‘마을기금’, ‘마을 기금’, ‘마을 기금의’ 등으로 표기방법에 따라 다르게 추출된 키워드의 경우 ‘마을기금’으로 통일시켰다. 이후 추출된 키워드를 대상으로 Krkwic 프로그램을 이용하여 중심성 분석과 네트워크 시각화를 실시하였다.

IV. 분석결과

1. 키워드 분석결과

〈표 3〉은 2개 마을의 커뮤니티 리더를 대상으로 수집한 인터뷰 데이터를 바탕으로 키워드 분석을 실시한 결과 최종적으로 총 86개의 키워드를 추출하였다. 추출된 86개의 키워드 중 가장 많이 언급되고 있는 키워드는 ‘농촌관광’으로 총 35회가 언급되고 있으나, 본 연구가 농촌관광개발을 추진하는 마을을 대상으로 하고 있기 때문에 ‘농촌관광’의 빈도 자체는 의미가 없는 것으로 판단하여 분석과정에서 제외하였다. 총 85개의 키워드에 대해서 사회적 자본의 구조적 측면과 인지적 측면으로 구분하여 살펴보면, 구조적 측면에서는 총 39개의 키워드가 추출되었으며, 인지적 측면에서는 총 46개의 키워드가 추출되었다.

사회적 자본과 관련하여 추출된 키워드를 살펴보면, 구조적 측면의 경우 ‘마을회의’, ‘의사결정’, ‘행정지원’, ‘추진위원회’, ‘소득’과 관련된 키워드가 10회 이상 언급되고 있는 것을 확인할 수 있는데, 이러한 의미는 마을의 농촌관광개발 사업에서 마을의 리더그룹인 추진위원회의 역할, 마을회의의 의사결정과정, 그리고 행정적 지원 등이 중요한 요인으로 생각하고 있는 것으로 추측해 볼 수 있다. 이는 5-9회 언급되고 있는 ‘운영시스템’, ‘다수결’, ‘운영관리’, ‘의견제시’, ‘의견조율’ 등의 키워드에서도 비슷한 흐름을 나타내고 있는 것을 알 수 있다. 즉, 사회적 자본의 구조적 측면에서는 마을의 농촌관광개발을 이끌어 가는 ‘추진위원회’의 역할과 능력, 그리고 사업추

진 과정에서의 주민과의 원활한 의사결정과정 등을 중요하게 고려하고 있는 것으로 판단해 볼 수 있다. 그 외 5회 이하로 언급되고 있는 키워드로는 ‘경제적’, ‘분배’, ‘조직운영’, ‘마을기금’, ‘소득 창출’ 등이 도출되고 있는데, 이러한 키워드에서는 농촌관광개발이 마을주민의 소득향상과 연계되어 있는 것으로 유추해볼 수 있다.

인지적 측면에서는 ‘참여’, ‘신뢰’, ‘믿음’, ‘단합’ 등의 키워드가 10회 이상 압도적으로 언급되고 있는 것으로 보아 농촌관광개발과 같은 마을사업은 마을주민들의 관심과 신뢰를 기반으로 한 협력, 참여 등의 상호 협력관계를 중요하게 생각하고 있는 것으로 추측해볼 수 있다. 다음으로 5-9회 언급되고 있는 주요 키워드로는 ‘관계’, ‘마을공동체’, ‘마을활성화’, ‘삶의질’ 등 주로 마을의 발전과 관련된 키워드 등이 언급되고 있는데, 이러한 키워드로부터 유추해볼 수 있는 것은 농촌관광개발과 같은 마을사업이 곧 마을주민의 삶의 질을 향상시키는 마을공동체의 발전과 동일시하고 있는 것으로 판단해볼 수 있다. 즉, 주민 개인의 풍요보다는 마을을 구성하고 있는 구성원 전체가 혜택을 볼 수 있는 농촌관광개발을 원하고 있는 것을 확인할 수 있다. 그 외 5회 이하 언급되고 있는 키워드로는 ‘만족’, ‘문화적 혜택’, ‘즐거움’, ‘배제’, ‘잠재력’, ‘통합’, ‘역량강화’ 등이 언급되고 있는데, 이러한 키워드로 추측해 볼 수 있는 의미로는 농촌관광개발이 마을주민 간의 교류를 활성화시킬 것이라는 긍정적인 인식을 갖고 있는 것으로 보여진다.

2. 구조적 사회적 자본에 대한 커뮤니티 리더의 인식

키워드 분석을 통해 추출된 총 86개의 키워드 중 구조적 사회적 자본과 관련하여 도출된 39개의 키워드와 농촌관광을 포함하여 총 40개의 키워드에 대해서 커뮤니티 리더의 인식을 확인하

〈표 3〉 키워드 분석

구분	키워드	빈도	No.	구분	키워드	빈도	No.
구조적 사회적 자본	마을회의	21	1	인지적 사회적 자본	참여	28	1
	의사결정	17	2		신뢰	23	2
	행정지원	16	3		믿음	16	3
	추진위원회	15	4		단합	14	4
	마을리더	14	5		자신감	12	5
	마을법인	14	6		삶의질	8	6
	주민소득	12	7		마을활성화	7	7
	행정	12	8		갈등	6	8
	마을소득	10	9		관계	6	9
	의견개선	10	10		공동문화	5	10
	영농조합	9	11		도움	5	11
	운영시스템	9	12		마을공동체	5	12
	다수결	7	13		협력	5	13
	운영관리	7	14		동의	4	14
	사업성과	5	15		마을발전	4	15
	외부전문가	5	16		만족	4	16
	의견제시	5	17		문화적혜택	4	17
	의견조율	5	18		성공	4	18
	경제적	4	19		어려움	4	19
	공동분배	4	20		즐거움	4	20
	반대의견	4	21		화합	4	21
	분쟁	4	22		관여	3	22
	의견수렴	4	23		기대감	3	23
	인적자원	4	24		문화적측면	3	24
	조직구성	4	25		배제	3	25
	조직운영	4	26		불편함	3	26
	경제적이익	3	27		상호교류	3	27
	독선	3	28		양보	3	28
	마을기금관리	3	29		참여율	3	29
	불만사항	3	30		혜택	3	30
	사업결정	3	31		개선	2	31
	자매결연	3	32		관심	2	32
	주민전체	3	33		두려움	2	33
	마을규칙	2	34		만족감	2	34
	마을기금	2	35		문화공동체	2	35
	마을조직	2	36		문화교류	2	36
	소득창출	2	37		문화생활	2	37
	주민의견	2	37		부담감	2	37
	투명한절차	2	39		사업경험	2	39
			자주접촉	2	40		
			잠재력	2	41		
			재미	2	42		
			지지	2	43		
			통합	2	44		
			활성화	2	45		
			역량강화	1	46		

기 위해 중심성 분석과 네트워크 시각화를 실시하였다.

〈표 4〉는 구조적 사회적 자본과 관련하여 도출된 키워드를 대상으로 중심성 분석을 한 결과이다. 중심성 분석결과 키워드들 간의 비교를 위해서 표준화된 중심성 값을 제시하였으며, 키워드 배치는 편의상 연결중심성을 중심으로 순차적으로 배치하였다.

〈표 4〉의 분석결과를 살펴보면, 연결중심성에서는 농촌관광(.332), 마을회의(.198), 행정지원(.164), 마을리더(.161), 의사결정(.139) 등

에서 높은 연결성을 나타내고 있는 반면에 주민의견(.013), 마을기금(.013), 투명한 절차(.019), 마을규칙(.019) 등에서는 낮은 연결성을 나타내고 있는 것을 확인할 수 있다. 키워드들 간의 근접성을 나타내는 인접 중심성에서는 마을회의, 행정지원, 의사결정, 마을법인, 운영관리, 다수결, 조직운영, 의견수렴, 공동분배, 마을규칙 등에서 1.000으로 나타나고 있는 반면에 주민의견(.750), 마을기금(.765), 주민전체(.765), 자매결연(.765) 등은 상대적으로 낮게 나타나고 있는 것을 확인할 수 있다. 상대방과의 관계의

〈표 4〉 구조적 사회적 자본 키워드 중심성 분석결과

No.	단어	연결 중심성	인접 중심성	위세 중심성	No.	단어	연결 중심성	인접 중심성	위세 중심성
1	농촌관광	.332	1.000	.473	21	조직운영	.050	.907	.087
2	마을회의	.198	1.000	.324	22	의견조율	.045	1.000	.076
3	행정지원	.164	1.000	.275	23	반대의견	.044	1.000	.077
4	마을리더	.161	1.000	.273	24	분쟁	.044	1.000	.077
5	의사결정	.139	1.000	.233	25	의견제시	.038	1.000	.065
6	추진위원회	.135	1.000	.228	26	의견수렴	.038	1.000	.066
7	행정	.134	1.000	.229	27	경제적이익	.038	.907	.066
8	마을법인	.123	1.000	.208	28	독선	.038	.907	.066
9	주민소득	.123	1.000	.211	29	마을기금관리	.038	.907	.066
10	의견개선	.111	1.000	.191	30	공동분배	.032	1.000	.054
11	영농조합	.109	.907	.190	31	불만사항	.032	1.000	.055
12	운영시스템	.109	.907	.190	32	사업결정	.026	1.000	.044
13	마을소득	.100	1.000	.171	33	마을조직	.025	.907	.044
14	운영관리	.075	1.000	.130	34	소득창출	.025	.907	.044
15	다수결	.069	1.000	.119	35	자매결연	.019	.765	.033
16	사업성과	.062	.907	.109	36	주민전체	.019	.765	.033
17	외부전문가	.051	1.000	.087	37	마을규칙	.019	1.000	.033
18	경제적	.050	.907	.087	38	투명한절차	.019	1.000	.033
19	인적자원	.050	.907	.087	39	마을기금	.013	.765	.022
20	조직구성	.050	.907	.087	40	주민의견	.013	.750	.022

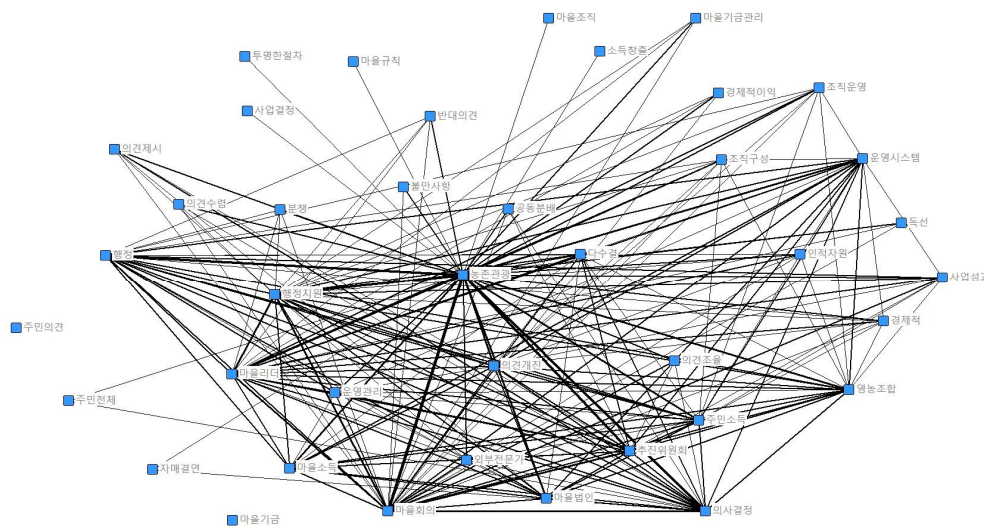
중요성에 가중치를 두는(김정현·손호기·김상범·채혜성, 2017; Ruhnau, 2000) 위세중심성에서는 농촌관광(.473)과 마을회의(.324), 행정지원(.275), 마을리더(.273), 의사결정(.233) 순으로 높게 나타나고 있는 반면에 마을기금(.022)과 주민의견(.022) 등은 가장 낮게 나타나고 있는 것을 알 수 있다.

〈표 4〉의 분석결과에서 인접중심성을 제외한 키워드 간의 연결정도와 관계정도에 중요성을 나타내는 연결중심성과 위세중심성에서 상위 10개의 키워드를 살펴보면, 조직의 구성과 관련하여 3개의 키워드(추진위원회, 마을법인, 영농조합)가 나타나고 있고, 조직의 운영과 관련하여 5개의 키워드(마을리더, 마을회의, 의사결정, 의견개진, 주민소득), 그리고 외부 네트워크와의 관계와 관련하여 2개의 키워드(행정지원, 행정)가 도출되었다.

〈그림 1〉은 구조적 사회적 자본에서 추출된 40개의 키워드에 대한 네트워크 시각화를 실시한 지도이다. 시각화는 키워드를 연결하는 선의 굵기와 키워드의 배치 상태에 따라서 키워드 간

의 관계를 시각적으로 파악할 수 있다. ‘농촌관광’ 키워드를 중심으로 ‘행정’, ‘행정지원’, ‘의견개진’, ‘마을회의’, ‘마을법인’, ‘의사결정’, ‘추진위원회’ 등이 굵은 선으로 연결되어 있는 것을 확인할 수 있으며, 키워드의 배치 상태를 보면, ‘농촌관광’을 중심으로 중심성 분석결과에서 나타나고 있는 것처럼 상위 키워드들이 주위에 배치되어 있는 것을 확인할 수 있다.

이러한 구조적 사회적 자본과 관련한 중심성 분석결과와 네트워크 시각화를 통해 커뮤니티 리더의 경우 농촌관광개발과 관련하여 커뮤니티 조직의 구성과 운영, 행정과의 관계 등이 무엇보다도 중요하게 고려하고 있는 것으로 유추해볼 수 있다. 이러한 결과는 Hwang and Stewart (2017), Liu *et al.*(2014)가 언급하고 있는 구성원의 지각여부와 매우 밀접하게 관련이 있으며, 마을의 농촌관광개발과 관련하여 구성원 간의 의견수렴과정을 매우 중요하게 여기고 있는 것으로 판단해 볼 수 있다. 반면, 구조적 사회적 자본을 구성하고 있는 커뮤니티 구성원 간의 규범이나 경험의 공유 등과 같은 연합적 네트워크



〈그림 1〉 구조적 사회적 자본 네트워크 시각화

부분은 상대적으로 약한 연결성을 보여주고 있으며, 이는 시각화 지도에서 연결정도가 낮으며, 중심에서 주변부에 위치하고 있는 것을 확인할 수 있다.

3. 인지적 사회적 자본에 대한 커뮤니티 리더의 인식

키워드 분석결과 인지적 사회적 자본과 관련하여 추출된 총 46개의 키워드와 농촌관광을 포함하여 총 47개의 키워드에 대해서 커뮤니티 리

더의 인식을 확인하기 위해 중심성 분석과 네트워크 시각화를 실시하였다. <표 5>는 인지적 사회적 자본과 관련하여 도출된 키워드를 대상으로 중심성 분석을 한 결과이며, 키워드 배치는 편의상 연결중심성을 중심으로 순차적으로 배치하였다.

<표 5>의 인지적 사회적 자본과 관련하여 추출된 키워드에 대한 중심성 분석결과를 살펴보면, 연결중심성에서는 농촌관광(.193), 신뢰(.145), 참여(.141), 믿음(.095), 자신감(.3082) 등이 상대적으로 높은 연결성을 나타내고 있는 것으로

<표 5> 인지적 사회적 자본 키워드 중심성 분석결과

No.	단어	연결 중심성	인접 중심성	위세 중심성	No.	단어	연결 중심성	인접 중심성	위세 중심성
1	농촌관광	.193	1.000	.499	25	참여율	.022	.920	.072
2	신뢰	.145	1.000	.416	26	혜택	.022	.920	.072
3	참여	.141	1.000	.404	27	양보	.019	1.000	.060
4	믿음	.095	1.000	.297	28	즐거움	.018	1.000	.058
5	자신감	.082	1.000	.259	29	관여	.015	1.000	.047
6	단합	.054	1.000	.170	30	관심	.015	.920	.048
7	삶의 질	.047	1.000	.152	31	두려움	.015	.920	.048
8	마을활성화	.047	1.000	.153	32	만족감	.015	.920	.048
9	갈등	.037	1.000	.118	33	문화공동체	.015	.920	.048
10	공동문화	.037	.920	.119	34	문화교류	.015	.920	.048
11	마을공동체	.037	.920	.119	35	문화생활	.015	.920	.048
12	관계	.033	1.000	.106	36	불편함	.015	1.000	.047
13	도움	.030	1.000	.095	37	잠재력	.015	.920	.048
14	문화적 혜택	.029	.920	.096	38	지지	.015	.920	.048
15	성공	.029	.920	.096	39	통합	.015	.920	.048
16	협력	.026	1.000	.082	40	활성화	.015	.920	.048
17	동의	.026	1.000	.083	41	화합	.014	.687	.045
18	만족	.026	1.000	.082	42	개선	.011	1.000	.036
19	마을발전	.022	1.000	.071	43	부담감	.011	1.000	.036
20	어려움	.022	1.000	.071	44	역량강화	.008	.920	.024
21	기대감	.022	.920	.072	45	사업경험	.007	.687	.023
22	문화적 측면	.022	.920	.072	46	자주접촉	.007	.687	.023
23	배제	.022	.920	.072	47	재미	.007	.687	.023
24	상호교류	.022	.920	.072					

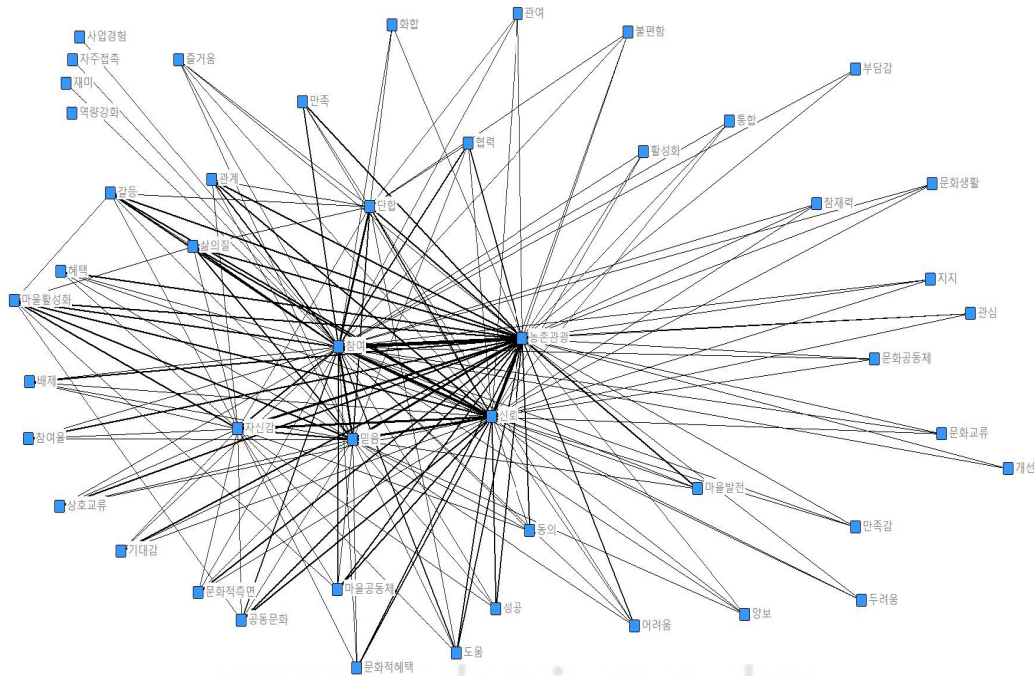
나타나고 있으며, 재미(.007), 자주접촉(.007), 사업경험(.007), 역량강화(.008) 등은 상대적으로 낮은 연결성을 보여주고 있다. 위세중심성의 경우에도 연결중심성의 분석결과와 동일하게 농촌관광(.499), 신뢰(.416), 참여(.404) 등은 매우 가중치를 보여주고 있으며, 그 외 믿음(.297), 자신감(.259), 단합(.170) 등이 상대적으로 높은 가중치를 나타내고 있는 것을 확인할 수 있다. 인접중심성의 경우 47개의 키워드 중 22개의 키워드에서 1.000을 나타내고 있어 키워드들 간에 근접하고 있는 반면에 일부 키워드(재미, 사업경험, 자주접촉, 화합)의 경우에는 낮은 가중치를 나타내고 있는 것을 확인할 수 있다.

〈표 5〉에서도 구조적 사회적 자본의 중심성 분석과 동일하게 인접중심성을 제외한 연결중심성과 위세중심성 분석에서 나타나고 있는 상위 10개의 키워드를 살펴보면, 구성원 간의 상호관계와 관련하여 4개의 키워드(신뢰, 믿음, 단합, 갈

등)가 도출되었으며, 공동체에 대한 인식과 관련하여 6개의 키워드(참여, 자신감, 삶의 질, 마을활성화, 공동문화, 마을공동체)가 도출되는 것을 확인할 수 있다.

〈그림 2〉는 인지적 사회적 자본에서 추출된 47개의 키워드에 대한 네트워크 시각화를 실시한 지도이다. 시각화 결과 '농촌관광' 키워드를 중심으로 '신뢰', '참여', '믿음', '단합', '자신감' 등의 키워드가 '농촌관광'과 굵은 선으로 연결되어 있는 것을 확인할 수 있으며, 상대적으로 중심성이 낮게 나타나고 있는 '재미', '자주접촉', '개선', '부담감' 등의 키워드는 주변부에 배치되어 있는 것을 확인할 수 있다.

인지적 사회적 자본과 관련한 중심성 분석결과와 네트워크 시각화로부터 농촌관광개발과 관련하여 커뮤니티 리더의 경우 마을구성원 간의 신뢰와 협력, 그리고 동일한 공동체라는 인식의 형성 등이 무엇보다도 중요하게 고려하고 있는



〈그림 2〉 인지적 사회적 자본 네트워크 시각화

것으로 유추해볼 수 있는데, 이는 신뢰, 참여, 믿음, 자신감 등이 연결중심성 및 위계중심성에 가장 상위그룹을 차지하고 있는 것으로부터 확인할 수 있다. 즉, 성공적인 농촌관광을 영위하기 위해서는 지역사회 구성원 간의 상호신뢰에 기반 한 적극적인 참여와 확신을 공유하는 믿음의 형성이 중요하다는 것을 알 수 있다. 이러한 분석결과는 사회적 자본을 언급하고 있는 기존의 선행연구(박용순·제상호, 2015; Hwang & Stewart, 2017; Liu *et.al.*, 2014; Woosnam *et.al.*, 2015)에 부합하는 연구결과를 보여주고 있는 것을 확인할 수 있다.

4. 사회적 자본에 대한 커뮤니티 리더의 인식

사회적 자본에 대한 중심성 분석은 인지적 및 구조적 사회적 자본에서 도출된 키워드 중 빈도

수를 기준으로 5회 이상 반복되고 있는 키워드를 중심으로 분석을 실시하였는데, 인지적 사회적 자본에서는 13개, 구조적 사회적 자본에서는 18개의 키워드와 농촌관광을 포함하여 총 32개의 키워드를 대상으로 중심성 분석과 네트워크 시각화를 실시하였다.

〈표 6〉은 사회적 자본에 대한 중심성 분석결과이다. 연결중심성과 위계중심성에서 농촌관광(.407, .413), 신뢰(.300, .326), 참여(.299, .322), 마을회의(.239, .266), 믿음(.197, .223) 등의 키워드가 동일하게 높은 연결성과 상대적으로 높은 가중치를 나타내고 있으며, 의견제시(.046, .052), 협력(.054, .061), 의견조율(.054, .061), 외부전문가(.061, .069) 등은 상대적으로 낮은 연결성과 낮은 가중치를 나타내고 있다.

〈표 6〉에서 농촌관광을 제외한 사회적 자본에 대한 상위 10개의 키워드에 대한 중심성 분석결과를 보면, 구조적 자본에서는 6개, 인지적 자본

〈표 6〉 사회적 자본 키워드 중심성 분석결과

No.	단어	연결 중심성	인접 중심성	위계 중심성	No.	단어	연결 중심성	인접 중심성	위계 중심성
1	농촌관광	.407	1.000	.413	25	마을소득	.119	1.000	.136
2	신뢰	.300	1.000	.326	26	단합	.117	1.000	.133
3	참여	.299	1.000	.322	27	삶의 질	.097	1.000	.111
4	마을회의	.239	1.000	.266	28	마을활성화	.096	1.000	.111
5	믿음	.197	1.000	.223	29	운영관리	.090	1.000	.103
6	행정지원	.197	1.000	.223	30	다수결	.083	1.000	.095
7	마을리더	.194	1.000	.220	31	갈등	.075	1.000	.086
8	의사결정	.169	1.000	.190	32	공동문화	.074	1.000	.086
9	자신감	.166	1.000	.191	33	마을공동체	.074	1.000	.086
10	추진위원회	.163	1.000	.184	34	사업성과	.074	1.000	.086
11	행정	.160	1.000	.184	35	관계	.068	1.000	.078
12	마을법인	.149	1.000	.168	36	도움	.061	1.000	.069
13	주민소득	.148	1.000	.169	37	외부전문가	.061	1.000	.069
14	의견개선	.133	1.000	.152	38	의견조율	.054	1.000	.061
15	영농조합	.131	1.000	.151	39	협력	.054	1.000	.061
16	운영시스템	.131	1.000	.151	40	의견제시	.046	1.000	.052

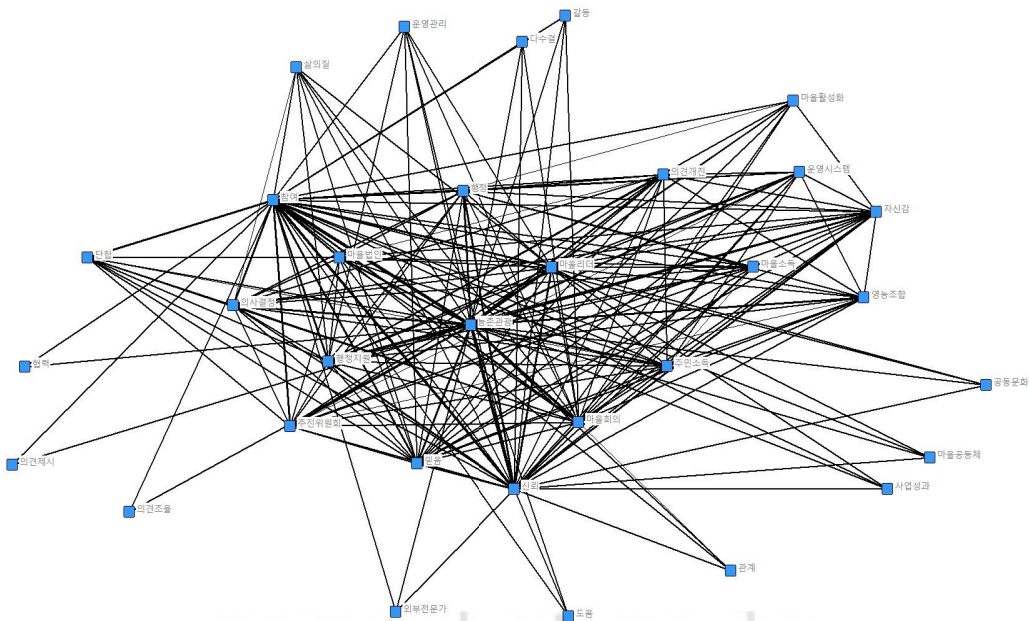
에서는 4개의 키워드가 포함되어 있지만, 인지적 자본의 키워드가 상대적으로 높은 순위에 배치되어 있어 중심성의 연결강도와 가중치에서 구조적 자본에 비해 상대적으로 연결강도가 강한 것을 확인할 수 있다. 사회적 자본을 네트워크 시각화를 한 <그림 3>의 경우를 살펴보면, 시각화 결과 '농촌관광' 키워드를 중심으로 '신뢰', '믿음', '추진위원회', '마을회의', '참여' 등의 키워드가 '농촌관광'을 중심으로 중심부에 배치되어 있는 반면에 '공동문화', '협력', '외부전문가' 등의 키워드는 주변부에 배치되어 있는 것을 확인할 수 있다. 이러한 중심성 분석결과와 시각화로부터 마을의 농촌관광개발에 대한 커뮤니티 리더의 인식은 행정의 지원, 투명한 조직의 운영과 의사결정 등도 농촌관광개발에 있어서 중요한 요인이지만, 근본적으로 마을주민의 신뢰와 참여, 믿음 등이 전제되어야 성공적인 농촌관광개발이 가능하다고 인식하고 있는 것으로 추측해 볼 수 있다. 이는 Hwang and Stewart(2017)가 언급

하고 있는 것처럼 지역사회 구성원 간의 상호작용으로 형성된 신뢰와 사회적 규범에 기반한 높은 수준의 사회적 자본이 전제되어야 한다는 것을 의미한다(Fukuyama, 1995; Liu *et al.*, 2014; Park *et.al.*, 2012; Woosnam *et al.*, 2015).

V. 논의 및 결론

본 연구는 농촌관광개발을 추진하고 있는 2개 마을의 커뮤니티 리더를 대상으로 사회적 자본의 인식형성을 살펴보고 있다. 이를 통해 지역사회 개발에서 커뮤니티 리더는 사회적 자본의 어떠한 측면을 중요하게 고려하고 있는지를 파악하고 있으며, 향후 마을에서 농촌관광개발을 추진하는 과정에서 어떠한 요인을 고려해야 하는지에 대해서 몇 가지 중요한 의의를 도출하고 있다.

2개 마을 커뮤니티 리더와의 인터뷰 결과를



<그림 3> 사회적 자본의 네트워크 시각화

토대로 도출된 분석결과를 살펴보면, 사회적 자본의 구조적 측면에서는 커뮤니티 조직의 구성과 운영, 구성원의 의사결정과정, 행정과의 관계 등을 중요한 요인으로 인식하고 있는 것을 확인할 수 있다. 즉, 농촌관광과 같은 지역사회개발을 추진할 경우 커뮤니티 조직운영의 투명성과 지역사회 구성원의 의견수렴을 바탕으로 한 합리적 의사결정 과정과 추진과정에서의 행정과의 원활한 협력 등에서 커뮤니티 리더의 역할이 중요하다고 인식하고 있는 것을 확인할 수 있다. 이러한 분석결과는 기존의 선행연구에서 리더의 역할을 강조(안동규 외, 2006; 오승영 외, 2010)하는 부분과 조직의 운영을 강조(박용순, 2014b)하고 있는 부분과 일정부분 부합하고 있는 것을 확인할 수 있다.

다만, 구조적 측면의 또 다른 축을 형성하고 있는 커뮤니티 규범이나 경험의 공유와 같은 연합적 네트워크는 상대적으로 낮은 중요도를 나타내고 있는데, 이는 커뮤니티 구성원의 삶의 질과 태도에 중요하게 영향을 미치고 있다고 한 박용순·제상호(2015)의 연구결과와는 다소 배치되는 결과를 보여주고 있다. 이러한 이유로는 커뮤니티 리더와 주민 간의 인식의 차이에 기인한 것으로 판단된다. 즉, 주민의 입장에서는 주민 간의 행동을 공유할 수 있는 규범의 형성과 경험 등에 중요한 가치를 두고 있지만, 리더의 경우 커뮤니티 전체를 아우를 수 있는 조정자이자 중재자로서 공동체 조직의 안정적 운영과 의사결정 구조에 더 큰 비중을 두고 있는 것으로 판단해 볼 수 있다. 한편, 사회적 자본의 인지적 측면에서는 커뮤니티 구성원 간의 신뢰와 믿음, 참여 등을 중요한 요인으로 인식하고 있는데, 이는 동일한 공동체로서 협력과 단합, 그리고 구성원에 대한 신뢰관계가 전제되어야 함을 의미한다. 이러한 분석결과는 지역사회 관광개발을 다루고 있는 기존의 선행연구 결과(박용순·제상호, 2015; Hwang & Stewart, 2017; Koscak, 1998;

Mitchell & Reid, 2001; Sharpley & Telfer, 2002)와 다르지 않은 것을 확인할 수 있다.

이상과 같이 인지적, 구조적 사회적 자본과 관련한 커뮤니티 리더에 대한 인식의 결과를 종합해보면, 농촌관광개발은 커뮤니티 구성원 간의 신뢰관계를 바탕으로 커뮤니티 의사결정 구조의 합리적 운영이 이루어져야 함을 의미한다고 할 수 있다. 즉, 농촌관광개발을 통해 농촌 커뮤니티의 내생적 발전을 이루기 위해서는 행정을 위시한 외부 네트워크와의 관계설정(고동완, 2009), 커뮤니티 구성원을 통합하고 아우를 수 있는 커뮤니티 리더의 주체적인 리더십(심원섭, 2017)이 매우 중요하다고 할 수 있다.

사회적 자본에 대한 커뮤니티 리더의 인식을 다루고 있는 본 연구는 네트워크 분석기법을 이용하여 커뮤니티 리더의 사회적 자본에 대한 인식을 분석하고 있다. 지역사회 관광개발 또는 농촌관광개발에서 사회적 자본과 커뮤니티 구성원인 주민을 대상으로 한 연구(박용순, 2014b; 박용순·고동완, 2010; 박용순·제상호, 2015; Hwang & Stewart, 2017; Woosnam *et al.*, 2015; Liu *et al.*, 2014)는 다수 진행되었지만, 사회적 자본과 커뮤니티 리더의 인식을 다루고 있는 연구는 매우 미흡한 상태라고 할 수 있다. 특히, 사회적 자본과 커뮤니티 구성원 및 리더와의 인터뷰 결과를 내용분석을 통해 결과를 도출하고 있는 연구(박용순, 2014b; Hwang & Stewart, 2017)에 비해 본 연구는 인터뷰 내용을 키워드 추출한 후 언어 네트워크 분석을 통해 시각화하고 있다. 이러한 언어 네트워크 분석은 농촌관광개발에서 커뮤니티 리더들이 중요하게 고려하고 있는 요인을 키워드의 중요도와 키워드 간의 연결 관계를 통해서 키워드 상호 간의 관계를 가늠할 수 있다.

본 연구를 통해 실질적으로 기여할 수 있는 측면으로는 농촌 커뮤니티를 대상으로 한 지역사회 관광개발에서 사회적 자본에 대한 커뮤니티 리더

의 인식은 구조적 측면과 인지적 측면을 동등하게 바라보고 있으며, 2개의 요인 모두 중요하게 고려하고 있는 것을 확인할 수 있다. 특히, 커뮤니티 리더의 경우 구조적 측면에서 의사결정과정의 중요성과 행정의 역할, 그리고 리더의 역할을 강조하고 있는 반면에 인지적 측면에서는 커뮤니티 구성원과의 끈끈한 신뢰관계, 믿음의 형성, 적극적인 구성원의 참여 등을 강조하고 있는 것을 알 수 있다.

사회적 자본과 관련한 커뮤니티 리더의 이러한 인식은 역설적으로 현재 커뮤니티 구성원을 이끌어가고 있는 리더의 역량이 충분히 성숙하지 못한 것으로 판단해 볼 수 있다. 즉, 사회적 자본과 관련한 리더그룹 인터뷰에서 다수의 커뮤니티 리더의 경우 구조적 측면에서는 의견수렴과 의견개진, 회의진행과정, 행정과의 관계 등을, 그리고 인지적 측면에서는 신뢰, 참여, 협력, 단합, 공동체 등의 키워드가 상대적으로 높은 빈도수를 나타내고 있는 것은 이러한 키워드를 인터뷰 과정에서 지속적으로 언급하고 있기 때문이다.

이러한 분석결과에 따르면 사회적 자본의 구조적 측면에서 커뮤니티 구성원의 집단행동을 촉진하기 위한 의견수렴과정, 의사결정과정에서의 투명성 확보, 행정과의 원활한 관계형성 등과 같은 제도의 구성과 운영상에 있어서 리더의 역할이 다소 미흡하다는 방증이라고 할 수 있으며, 인지적 측면에서는 커뮤니티 구성원과의 가치, 규범을 공유하는 관계형성에 있어서 충분한 신뢰나 믿음의 형성이 다소 미흡하였거나 구성원의 적극적인 참여를 이끌어 낼 만큼 리더로서 자심감을 충분히 보여주지 못한 것으로 판단해 볼 수 있다. 따라서 마을에서 농촌관광개발을 성공적으로 추진하기 위해서는 커뮤니티 리더가 인식하고 있는 구조적, 인지적 측면에서 부족한 역량을 메워줄 수 있는 체계적인 리더육성 프로그램의 도입이 필요할 것으로 판단된다.

본 연구는 농촌관광개발을 추진 중에 있는 2

개 마을의 커뮤니티 리더그룹을 대상으로 그들이 지각하는 사회적 자본의 인식을 다루고 있다. 농촌관광을 추구하는 수많은 농촌마을이 전국적으로 산재해 있음에도 불구하고 특정 농촌마을 리더그룹을 대상으로 인터뷰를 진행하고 그 결과를 도출한 본 연구는 표본선정에 있어서 객관적인 한계를 가지고 있다. 그럼에도 불구하고 본 연구는 농촌관광개발을 추진 중인 농촌마을의 리더그룹이 지각하는 사회적 자본에 대한 인식여부를 인터뷰라는 형식을 빌려 접근하고 있고, 사회적 자본과 관련하여 도출된 키워드를 구조적 및 인지적 측면에서 언어 네트워크 분석을 통해 각각의 키워드들의 연결 관계를 파악할 수 있었던 것은 좋은 연구자료라고 생각된다. 따라서 향후 연구에서는 2개의 방향에서 연구를 진행할 필요가 있다. 첫째는 연구대상을 폭넓게 설정하여 본 연구결과를 일반화할 필요가 있으며, 둘째는 시간적 흐름에 따라서 사회적 자본에 대한 농촌마을 리더그룹의 인식의 변화를 연구할 필요가 있을 것으로 판단된다.

참고문헌

고동완(2009). 사회적 자본 구축을 위한 지속가능한 농촌관광개발 모형. 『관광학연구』, 33(5), 411-431.

김정현 · 고동완(2016). 언어 네트워크 분석을 통한 관광분야의 사회자본 연구동향. 『관광학연구』, 40(8), 157-173. <http://dx.doi.org/10.17086/JTS.2016.40.8.157.173>

김정현 · 손호기 · 김상범 · 채혜성(2017). 사회 연결망 분석을 통한 축제 연계관광 프로그램 개발: 유유누에마을 참뽕 축제를 중심으로. 『동북아관광연구』, 13(3), 103-122.

박용순(2014a). 커뮤니티 통합과 주민지각과의 관계. 『관광연구』, 28(6), 181-202.

_____(2014b). 사회적 자본과 지역사회 통합과의 관계. 『관광학연구』, 38(5), 207-228.

- 박용순 · 고동완(2010). 농촌관광마을에서 사회적 자본이 주민통합과 삶의 질 만족에 미치는 영향. 『관광학연구』, 34(8), 33-55.
- 박용순 · 제상호(2015). 농촌관광개발에서 사회적 자본과 주민지각과의 관계. 『농촌계획』, 21(3), 85-99.
- 박한식 · 김남조(2008). 농촌관광마을 리더의 역량 분석과 역량모델 개발. 『관광연구』, 23(3), 239-256.
- 심원섭(2017). 사회적 경제 관점에서 본 내생적 지역관광발전의 과제와 정책적 함의. 『관광학연구』, 41(6), 101-125. <http://dx.doi.org/10.17086/JTS.2017.41.6.101.125>
- 안동규 · 박준식 · 김원동 · 김동식 · 김정옥(2006). 『한국지방분권아카데미 연구총서 3: 강원지역 균형발전 연구』. 서울: 소화출판사.
- 오승영 · 박천오 · 진준순(2010). 농촌관광정책사업 마을리더의 핵심역량에 관한 실증연구. 『한국인사행정학회보』, 9(1), 191-217.
- 윤준상 · 김소윤 · 김성록(2015). 농촌지역 마을 리더의 핵심역량에 관한 연구. 『한국지리학회지』, 4(2), 319-327.
- 정동일 · 허목화(2010). 낙후지역에서 사회적 자본 형성의 전략과 함의. 『지역사회학』, 12(1), 43-80.
- 최재율 · 김희승(1994). 집단과 리더십. 서울: 유풍문화사.
- 허장 · 정기환(2003). 특집: 한국 농촌의 미래: 농촌마을의 발전과 새로운 리더십. 『농촌사회』, 13(1), 51-83.
- Bankston III, C. L., & Zhou, M. (2002). Social capital as process: The meanings and problems of a theoretical metaphor. *Sociological Inquiry*, 72(2), 285-317.
- Brunie, A. (2009). Meaningful distinctions within a concept: Relational, collective, and generalized social capital. *Social science research*, 38(2), 251-265.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American journal of sociology*, 94, S95-S120.
- _____ (1990). *Foundation of social theory*. Cambridge: MA.
- Davies, A. (2009). Understanding local leadership in building the capacity of rural communities in Australia. *Geographical Research*, 47(4), 380-389.
- Ecclestone, K., & Field, J. (2003). Promoting social capital in a 'Risk Society': A new approach to emancipatory learning or a new moral authoritarianism?. *British Journal of Sociology of Education*, 24(3), 267-282.
- Freeman, L. (2005). *Graphic techniques for exploring social network data*. In P. Carrington, J. Scott & S. Wasserman (Eds.), *Model and methods in social network analysis*. New York: Cambridge
- Fukuyama, F. (1995). *Trust: The social virtues and the creation of prosperity (No. D10 301 c. 1/c. 2)*. New York: Free press.
- Grootaert, C., & Van Bastelaer, T. (2001). *Understanding and measuring social capital: A synthesis of findings and recommendations from the social capital initiative (Vol. 24)*. World Bank, Social Development Family, Environmentally and Socially Sustainable Development Network.
- Hansen, M. T. (1999). The search-transfer problem: The role of weak ties in sharing knowledge across organization subunits. *Administrative science quarterly*, 44(1), 82-111.
- Hansen, D., Shneiderman, B., & Smith, M. (2009). Analyzing social media networks: Learning by doing with Node-XL. *Computing*, 28(4), 1-47.
- Harpham, T., Grant, E., & Thomas, E. (2002). Measuring social capital within health surveys: key issues. *Health Policy and Planning*, 17(1), 106-111.
- Haven-Tang, C., & Jones, E. (2012). Local lead-

- ership for rural tourism development: A case study of Adventa, Monmouthshire, UK. *Tourism Management Perspectives*, 4, 28-35.
- Hwang, D., & Stewart, W. P. (2017). Social capital and collective action in rural tourism. *Journal of Travel Research*, 56(1), 81-93.
- Jacobsen, M. E. (2009). Moral leadership, effective leadership, and intellectual giftedness: Problems, parallels, and possibilities. *In Morality, ethics, and gifted minds (pp. 29-46)*, Springer US.
- Jones, S. (2005). Community-based ecotourism: The significance of social capital. *Annals of Tourism Research*, 32(2), 303-324.
- Kenyon, P. (1999). *Don't wait for the cavalry it's 'do it yourself' time: an Australian community development perspective*. Keynote Presentation to the Australian Regional Summit.
- Koscak, M.(1998). Integral development of rural areas, tourism and village renovation, Tru-bnju, Slovenia. *Tourism Management*, 19(1), 81-86.
- Krishna, A., & Shrader, E. (2000). Cross-cultural measures of social capital: a tool and results from India and Panama. *Social Capital Initiative Working Paper*, 21, 1-118.
- Liu, J., Qu, H., Huang, D., Chen, G., Yue, X., Zhao, X., & Liang, Z. (2014). The role of social capital in encouraging residents' pro-environmental behaviors in community-based ecotourism. *Tourism Management*, 41, 190-201.
- Luloff, A. E., & Hodges, D. G. (1992). Attitudes and bureaucrats: Assessing the representativeness of local officials in New Hampshire. *Rural Sociology*, 57(3), 381-395.
- McGehee, N. G., Lee, S., O'Bannon, T. L., & Perdue, R. R. (2010). Tourism-related social capital and its relationship with other forms of capital: An exploratory study. *Journal of Travel Research*, 49(4), 486-500.
- Mitchell, R. E., & Reid, D. G. (2001). Community integration: Island tourism in Peru. *Annals of Tourism Research*, 28(1), 113-139.
- Molnar, J. J., & Smith, J. P. (1982). Satisfaction with rural services: The policy preferences of leaders and community residents. *Rural Sociology*, 47(3), 496-511.
- Moore, L. L., & Rudd, R. D. (2005). Extension leaders' self-evaluation of leadership skill areas. *Journal of Agricultural Education*, 46(1), 68-78.
- Murdock, S. H., Hamm, R. R., Colberg, E., & Leistritz, F. L. (1991). *The waste management problem*. Rural Policies for the 1990s, 281-291.
- Payne, G. T., Moore, C. B., Griffis, S. E., and Autry, C. W. (2011). Multi-level challenges and opportunities in social capital research. *Journal of Management*, 37(2), 491-520.
- Park, D. B., Lee, K. W., Choi, H. S., & Yoon, Y. (2012). Factors influencing social capital in rural tourism communities in South Korea. *Tourism Management*, 33(6), 1511-1520.
- Popping, R. (2000). *Computer-assisted text analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Putnam, R. D. (1993). The prosperous community. *The American Prospect*, 4(13), 35-42.
- _____ (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78.
- Putnam, R. D., Leonardi, R., & Nanetti, R. Y.

- (1994). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton university press.
- Richards, R. T., & Brod, R. L. (2004). Community support for a gold cyanide process mine: Resident and leader differences in rural Montana. *Rural Sociology*, 69(4), 552-575.
- Rothbart, M., & John, O. P. (1985). Social categorization and behavioral episodes: A cognitive analysis of the effects of intergroup contact. *Journal of Social Issues*, 41(3), 81-104.
- Ruhnau, B. (2000). Eigenvector-centrality: A node-centrality?. *Social Networks*, 22, 357-365.
- Sharpley, R., & Telfer, D. J. (2002). *Tourism and development: Concepts and issues*. Channel View Publication.
- Spies, S., Murdock, S. H., White, S., Krannich, R., Wulfhorst, J. D., Wrigley, K., Leistriz, F. L., Sell, R., & Thompson, J. (1998). Support for waste facility siting: Differences between community leaders and residents. *Rural Sociology*, 63(1), 65-93.
- Sorensen, T. (2010). The psychology of regional development. *Australasian Journal of Regional Studies*, 16(1), 85-98.
- Woolcock, M. (1998). Social capital and economic development: Toward a theoretical synthesis and policy framework. *Theory and society*, 27(2), 151-208.
- Woosnam, K. M., Dudensing, R. M., & Walker, J. R. (2015). How does emotional solidarity factor into visitor spending among birders in the Lower Rio Grande Valley of Texas?. *Journal of Travel Research* 54(5), 645-58.

2017년 12월 5일 최초투고논문 접수

2018년 1월 13일 최종심사완료 및 게재확정 통보

2018년 2월 22일 최종논문 도착

3인 익명심사 畢