



지역주민의 사회적 배제 지표 개발 연구*

- 생활공간의 관광개발 과정에서 나타난 배제현상을 중심으로 -

The Development of Social Exclusion Indicators of Residents: Focusing on the Exclusion Phenomenon in the Tourism Development Process of Living Space

이 상 훈**

Lee, Sang-Hoon

요약 : 최근 국내 여러 생활공간에서 관광지화 사업이 추진되고 있다. 이 과정에서 지역주민은 공간의 주체로서 존중받지 못하는 현상이 발생하고 있어 논란이 되고 있다. 관광학 분야에서는 지역주민의 배제현상을 경험적으로 연구할 수 있는 기반이 마련되지 못하고 있다. 이 연구는 생활공간의 관광지화 사업 과정에서 발생한 지역주민의 사회적 배제 현상에 주목하였고, 경험적 연구가 가능하도록 지표개발을 진행하였다. 연구문제를 해결하기 위하여 지역주민 심층면접, 전문가 조사, 지역주민 설문조사를 진행하였다. 연구대상지는 부산광역시 감천문화마을을 선정했다. 지표 개발 과정은 선행연구에 기초해서 초기문항 추출, 지표개발, 지표평가 과정을 통해 세부적으로 총 14단계에 걸쳐 진행되었다. 개발된 사회적 배제 측정 지표는 경제적 배제, 사회문화적 배제, 정치적 배제, 제도적 배제 등 4개 차원에 따라 총 6개 문항씩 24개 지표가 개발되었다. 지표개발을 통한 학술적 시사점은 크게 두 가지가 제시되었다. 첫째, 관광개발 과정에서 지역주민의 배제현상을 연구할 수 있는 기반을 마련하였다. 둘째, 측정지표는 객관적, 주관적 지표에서 다루고 있는 내용과 동태적 측면을 다수 포함시켜 기존 타 학문 분야의 지표가 갖고 있는 한계를 보완하였다. 이 연구는 실무적인 관점에서 두 가지 시사점을 제시하였다. 첫째, 관광개발 사업 추진 시 지역주민의 사회적 배제 현상을 경험적으로 측정할 수 있는 기반을 마련하였다. 둘째, 생활공간의 관광지화 사업 효과에 대한 정책적 진단의 근거를 제시하였다. 이러한 실무적 시사점은 향후 관광개발 사업의 부정적 효과를 점검할 수 있는 계기가 될 수 있다. 이 연구는 관광분야 사회적 배제를 경험적으로 측정할 수 있는 단초를 마련했다는 점과 개발된 지표는 정책점검을 위한 기초자료로 활용될 수 있다는 점에서 의의가 있다.

핵심어 : 지역주민, 사회적 배제, 생활공간, 지표개발

ABSTRACT : This study focused on the social exclusion of residents that occurred in the process of the tourism destinations project of living spaces. In addition, an indicator was developed to enable social exclusion research in the field of tourism. In-depth interviews with residents, expert survey, and survey of residents were conducted. This study was conducted in Gamcheon culture village in Busan metropolitan city. The indicator development process was carried out in a total of 14 steps through the process of extracting initial items, developing indicators, and evaluating indicators based on previous research. A total of 24 social exclusion indicators have been developed. There are two major academic

* 이 논문은 2017년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2017S1A5A8022136). This work was supported by the Ministry of Education of the Republic of Korea and the National Research Foundation of Korea(NRF-2017S1A5A8022136).

** 경기대학교 관광융합연구소 연구교수. e-mail: shoon@kgu.ac.kr
 Research Professor, Tourism Research Institute, Kyonggi University.

implications for developing indicators. First, it laid the foundation for studying the exclusion experiences of residents in the tourism development process. Second, measurement indicators supplemented the limitations of existing indicators in other academic fields by including a number of dynamic aspects and contents covered by objective and subjective indicators. This study presented two implications from a practical point of view. First, it provided a foundation for empirically measuring the social exclusion of residents when promoting tourism development projects. Second, the basis for policy diagnosis on the effects of tourism destinations projects in living spaces was provided. These practical implications can serve as an opportunity to examine the negative effects of future tourism development projects. In addition, the developed indicators can be found meaningful in that they can be used as basic data for policy inspection.

Keywords : Residents, Social exclusion, Living space, Development of indicators

I. 서론

오늘날 관광개발은 경제 활성화를 위한 중요한 수단으로 여겨지고 각 지방정부는 지역성장과 세수확보를 위한 대안으로 관광을 도입하려는 시도가 지속되고 있다(Lee & Ko, 2017). 지방정부는 관광진흥법에 의한 법정 관광(단)지를 조성하려는 움직임과 함께 지역의 마을자원을 활용하여 마을공간을 마치 관광지처럼 조성하려는 움직임을 병행하고 있다. 이러한 사례는 지역적으로 도시, 농촌에 대한 구분 없이 지역주민의 생활공간까지 확장되어 농촌관광, 도시관광, 마을관광 등의 형태로 나타나고 있다. 생활공간을 관광지화 하려는 시도는 관광이 산업적 측면에서 해당 지역의 경제발전에 기여할 수 있다는 믿음 때문이다(Chun, 2008; Lee, 2004; Lee & Kang, 2018). 특히 방문객의 소비지출에 따른 주민소득 증대와 일자리 창출은 관광개발의 긍정적인 효과로 인식되어 왔고, 이것은 낙후된 지역의 관광지화 사업에 대한 명분으로 작용되어 왔다.

최근 마을에서 일어나는 일에 대하여 지역주민의 의견이 반영되지 못하고 주거권, 삶의 터전으로서의 공간 활용, 공간의 주체로서 지역주민이 존중되지 않는 현상을 경험하고 있어 많은 논

란이 되고 있다(Lee, 2018). 선행연구에 따르면 지역주민이 주민으로서 인정받지 못하는 것은 지역의 정책 만족도에 부정적인 영향을 미친다고 보고되고 있다(Hwang, 2015). 마을 사업에서 지역주민이 배제되는 현상은 자칫 사업자체가 지역주민으로부터 인정받지 못하고 지역주민 간(찬성하는 주민, 반대하는 주민) 그리고 지역주민과 관광객 간 갈등을 유발할 수 있다(Lee & Ko, 2017). 마을단위에서 관광개발이 이루어지는 공간은 관광객의 관광공간이기 전에 지역주민이 생활하는 생활공간이다. 따라서 관광개발 시 관광객뿐만 아니라 지역주민도 중요하게 고려되어야 한다. 그럼에도 불구하고 정부, 지방정부 및 관광관련기관은 관광객 유치를 위한 전략에 집중되어 상대적으로 지역주민의 입장을 충분히 고려되지 못했고 관광학계에서는 이에 대한 논의가 제대로 이루어지지 못했다.

특정인이 특정상황에서 소외되는 현상과 과정은 학술적인 관점에서 사회적 배제(social exclusion) 개념으로 논의되어 왔다. 사회적 배제는 개념적으로 개인과 사회와의 단절과정을 지칭하고(Kang, 2006), 1990년대에 이르러 기존의 '빈곤'과 '불평등'을 대체하며 사회정책의 대표적인 용어로 자리 잡고 있다(Moon, 2004).

관광개발 과정에서 지역주민의 배제현상은 지속적으로 논란이 되어왔지만 동 분야에서 이를 논의한 연구는 소수(Lee, 2018)에 불과하다. 특히 최근 관광패턴은 유명 관광지를 중심으로 경유하던 이동패턴에서 지역사회에 머무르는 패턴으로 변화되고 있다는 점(The Jeju Daily News, 2020.05.21.)은 지역주민의 사회적 배제 현상에 대한 연구가 필요함을 의미한다. 그럼에도 불구하고 관광분야에서 사회적 배제는 학술적으로 논의가 이루어지지 않았다. 사회적 배제를 측정할 수 있는 도구가 마련되지 않아 경험적으로 연구할 수 있는 기반이 마련되어 못하고 있다.

타학문 분야에서 논의되고 있는 사회적 배제는 비교적 주제별로 지표가 개발되어 논의되고 있다. 기존의 개발된 지표는 대부분 2차 자료(소득, 취업, 건강 등)에 한정되어 있고, 내용적으로 관광개발 분야에 적용하기에는 다소 한계가 있다. 따라서 이 연구는 관광개발 과정에서 발생한 지역주민이 배제되는 현상을 측정 가능하도록 지표를 개발하고, 이 지표가 갖는 시사점을 논의하였다. 개발된 지표는 관광개발 과정에서 지역주민의 배제 현상을 측정하여 다양한 후속연구의 기초자료로 활용될 수 있도록 발판을 마련할 수 있다.

II. 이론적 배경

1. 사회적 배제 개념과 특성

1960년대 프랑스에서 처음 사용되었던 사회적 배제(social exclusion)는 사회의 주류환경으로부터 분리된 상태를 나타내며 불이익이 상당 기간 지속되는 상황을 말한다(Bae, 2007, p. 155). 사회적 배제 논의는 1980년대 유럽의 소수자 집단이나 취약계층의 사회문제에 대한 새로

운 접근방법으로 제기되어(Kim, Kim, Yoo, & Shin, 2013, p. 47) 노동, 소득, 빈곤문제의 대안으로 다루어져왔다. 유럽연합(EU)은 1989년 유럽사회헌장(The european social charter)에서 사회적 배제를 최초로 사용한 이후 1997년 암스테르담 조약(The amsterdam treaty), 2000년 리스본 유럽 정상회담(The lisbon european summit), 니스유럽이사회(The nice european council)등에서 사회적 배제 극복을 위한 정책 및 계획이 논의되며(Begg & Berghman, 2002, pp. 179-180) 빈곤, 소수자 집단, 취약계층 문제 해결을 위한 대안적 패러다임으로 많은 주목을 받고 있다(Lee, 2018).

사회적 배제는 개념적으로 정의하기가 어렵고, 정확한 의미에 대한 동의가 부족하다. 선행 연구에 따르면 연구내용에 따라 정의가 조금씩 차이가 있는데 크게 두 가지 관점에서 접근하고 있다. 첫째, 거시적인 관점에서 특정집단이 기회나 권리가 결여되어 있는 상태이다(Dennis, Alamanos, Papagiannidis, & Bourlakis, 2016; EC, 2002; Kang, Kim, Park, Kim, & Yu, 2005; Kim, 2007; Silver, 1994; Social Exclusion Unit, 1997). 이 개념은 현재시점을 기준으로 정태적 관점에서 결여되어 있는 상태에 집중하였다. 또한 개념적 범위가 포괄적이고 소득 외 다차원적으로 박탈(deprivation)되어 있는 상태에 집중하였다. 이러한 접근은 전체적 관점에서 특정 계층(예, 저소득층 등)이나 집단(예, 장애인 등)이 배제되어 있는 정도를 파악하는데 유용하다. 둘째, 지리적으로 특정된 공간적 범주 안에서 특정집단(지역주민, 마을노인 등)의 정상적 참여나 권리가 보장받지 못한 상태에 집중한 관점이다(Burchardt, Le Grand, & Piachaud, 1999; Le Grand, 1999; Moon, 2004). 이들의 접근방법은 앞서 언급한 관점보다 구체적인 특징이 있어 지역 간, 집단 간, 계층 간 배제의 정도를 비교할 수 있어 유용

하다.

Silver(1995)가 오래전에 지적인 바와 같이 사회적 배제를 단일 기준으로 개념화 하는 것은 사실상 대단히 어렵다. 집단에 따라 상황이 다르고, 정부나 지방정부가 정책적으로 지향하는 바가 다르기 때문이다. 그럼에도 불구하고 사회적 배제 개념은 몇 가지 구조적인 특징이 있다. Berghman(1995)은 사회적 배제가 빈곤(proverty), 박탈(deprivation) 등 유사개념과 차이를 구조적으로 제시한 바 있다. 그는 소득에 집중된 단일차원인지, 아니면 소득을 포함하여 다양한 지표가 복합적으로 구성된 다차원적인지를 1차 기준으로 제시하였다. 그리고 정태적 관점인지, 동태적 관점인지에 따라 4가지 영역으로 분류하였다. 정태적 관점에서 소득에 집중되어진 것은 빈곤으로 분류하였고, 이것이 지속적으로 변화될 수 있는 상황이라면 빈곤화로 구분했다. 그리고 소득을 포함해 다양한 지표에서 복합적으로 결핍, 결여되는 상황은 박탈로 구분하였고, 다차원적인 지표가 우발적 관계에서 역동적으로 발생된다면 사회적 배제로 구분하였다. 선행연구자들이 개념적으로 정의한 내용을 Berghman(1995)이 제시한 개념적 구조에 근거하여 살펴보면 대체적으로 다차원적인 측면을 고려했지만 비교적 정태적인 결과에 치중된 특징이 있어 일부 한계가 있다.

사회적 배제와 유사한 개념으로 소외(alienation)도 학술적 개념으로 다양한 분야에서 논의되고 있다. Seeman(1959)은 소외의 형태를 무기력

감(powerlessness), 무의미성(meaninglessness), 무규범성(normlessness), 사회적 고립감(social isolation), 자기소외(self-estrangement), 문화적 소외(culture isolation) 등 6가지로 유형화 하였다(Yun, 2014, 재인용). 소외의 개념이 양극화 논의에서 중요한 개념으로 활용되어 왔지만 그간 경제적 능력 상실에 집중되어 소득이 주요한 분석지표로 사용되었다. 그러나 사회적 배제는 소득 재분배, 노동의 기회, 권익신장, 사회적 관계, 참여의 확대, 생활기반 조성 등 파편화되어 있는 현상을 재구성하는 시도(Yun, 2008)로 볼 수 있어 기존의 유사 개념보다 진화된 측면이 있다.

이 연구에서 다루고 있는 사회적 배제는 동태적 관점에서 지역주민이 다차원적으로 박탈되는 과정과 결과에 집중하였다. Burchardt *et al.* (1999), Le Grand(1999), Moon(2004), Lee(2018)가 개념적으로 접근한 바와 같이 이 연구는 지리적으로 동일한 지역사회를 대상범위로 선정하였다. 특히 Lee(2018)는 관광분야에서 지역주민이 배제되는 현상을 탐색적으로 분석하며 경제적, 사회문화적, 정치적인 측면을 강조하며 사회적 배제를 정의한 바 있다. 그간 지역 사회 관광개발 과정에서 사회적 배제 현상이 빈번하게 나타났음에도 불구하고 관심이 저조했던 것을 고려했을 때 Lee(2018)의 연구는 이 분야 관심유도와 논의방향을 제시했다는 점에서 의의가 있다. 따라서 이 연구도 Lee(2018)가 제시했던 조작적 정의에 제도적인 측면을 추가해서

<Table 1> Conceptual structure of social exclusion

Section	Static outcome	Dynamic outcome
Income	Poverty	Impoverishment
Multidimensional	Deprivation	Social exclusion

Note: Lee(2018), Berghman(1995)

‘지리적으로 동일한 지역사회에 거주하고 있는 지역주민이 경제적, 사회문화적, 정치적, 제도적

〈Table 2〉 Conceptual definitions of social exclusion

Section	Contents
Silver(1994)	The state of people being excluded from the society wherein they have been belonged to by which certain individuals or group(s) of the people are alienated from opportunities of the use of resources of the society.
Social Exclusion Unit(1997)	The problem(s) or issue(s) of an individual or region(s) arising from the combination of circumstances, such as unemployment, unskillfulness, low income, poor residence, bad health, criminal environment, and collapse of a family etc.
Le Grand(1999)	The situation of a person living in a certain geographical area of society, wherein the person cannot participate in activities of the society normally beyond the person's own control in spite of the person's own wishes.
Burchardt <i>et al.</i> (1999)	The state of an individual geographically living in a society but being alienated from participation in activities arising in the society as one of ordinary individuals due to reasons beyond the individual's own control.
EC(2002)	The state of people being their basic human rights such as residence, education, health, and access to services etc., are given inappropriately.
Pierson(2002)	The process of depriving individual(s), families, or group(s) of resources, which are necessary for social, economic, or political participation.
Moon(2004)	The state of an individual of a society being (dynamically) prohibited from participation in economic, cultural, and political (multilateral) activities naturally as a citizen (relatively) of the society.
Kang <i>et al.</i> (2005)	The state of an individual's (human) rights being restricted by the exclusion from normal economic or social participation in the society wherein the individual is belonged to.
Kim(2007)	The circumstances of the least fundamental human rights of people are being infringed by the inability of the people to participate in social, economic, or political activities properly due to deprivation of their belongings, deficiency, or disadvantages in sociostructurally diverse domains.
Krishnan(2015)	The multidimensional destruction of social nexuses or impeding processes involving structurally or institutionally in behaviors.
Dennis <i>et al.</i> (2016)	The phenomenon of people (or of an individual) being alienated from socially valued activities, in terms of the access to goods or services, due to reasons such as lack of social support or fellowship etc.
Lee(2018)	The consequences and processes of residents (people), living in a geographically identical local area, being deprived of membership or of their rights of local community (or of (public) organization or group of residents) under spontaneously uncontrollable situations against their wishes to participate normally in sociocultural, economic, or political activities.

Note: Reorganization of Results of Prior Studies by the Researcher

인 측면 등 다차원적으로 공정한 과정과 성과를 희망하지만 자신이 통제할 수 없는 상황에서 이해관계자(지역주민, 공공조직 등)로부터 박탈되는 과정과 결과'로 조작화하여 정의하였다.

2. 사회적 배제 지표

사회적 배제의 측정 지표는 거시지표에 초점을 두고 있거나(Yun, 2012) 2차 자료를 통한 연구가 많고(Bradshaw, Levitas, & Finch, 2000; Kang *et al.*, 2005; Kim, 2007; Robinson & Oppenheim, 1998; Yun, 2005), 주관적 지표를 토대로 논의된 연구는 드물다. 선행연구에서 다루고 있는 지표는 대체적으로 일관되지 않고 연구자에 따라 차이가 있다.

Room(1995)은 '빈곤', '교육', '노동시장', '건강', '주거', '사회관계', '결혼해체' 지표를 토대로 20개 문항을 개발했고, Burchardt *et al.* (1999)은 '생산', '소비', '저축', '사회', '정치'의 지표를 개발하여 사회적 배제를 설명하였다. 유럽연합은 두 차례에 걸쳐 총 18개 지표를 개발하여 유럽연합 모든 회원국에 공동지표로 활용하고 있다. 그러나 사회적 배제로 구성된 지표 18개 중 14개가 빈곤(소득), 실업과 관련된 지표로 구성되어 있어 사회적 배제 담론이 지향하는 포괄성과 다차원성을 충분히 드러내지 못한 한계가 있다고 비판받고 있다(Kang, 2006; Lee, 2018). 그럼에도 불구하고 이러한 접근은 동일한 측정 항목으로 구성했기 때문에 국가별, 집단별 배제 수준을 가늠할 수 있다는 장점이 있다. 이러한 특징은 Moon(2004)의 연구에서 살펴볼 수 있다. Moon(2004)은 동일한 사회적 배제 지표(빈곤율, 조기교육 기회상실, 지니계수, 소득배율, 장기실직률, 영아사망률)를 활용해서 프랑스, 영국, 스웨덴의 국가별 사회적 배제를 비교하였다. 연구결과 자유주의 전통이 강한 국가인 영국이 사회민주주의 전통이 강한 국가(스웨

덴)보다 사회적 배제 수준이 낮다는 결과를 발표하였다.

주관적으로 측정할 수 있는 사회적 배제 지표 개발 시도는 Jehoel-Gijsbers and Vroom(2007)에 의하여 최초 수행(표본 860명)되었다. 그들은 사회적 배제가 경제적 측면과 사회문화적 측면이 함께 고려되어야 한다고 주장하며 '물질적 박탈', '사회적 권리', '사회참여', '문화적/규범적 통합' 등 4개 영역, 33문항으로 구성했다. Jehoel-Gijsbers and Vroom(2007) 연구는 다차원적 영역으로 구분해서 접근한 것은 의의가 있지만 다수의 문항이 지역사회 단위 관광분야에 적용하기 난해한 측면이 있다. 대표적인 사례가 '친구가 재판을 받게 된다면 허위증언이 허용된다(a false testimony is allowed if a friend faces trial)' 문항이다.

연구 분야를 막론하고 지표개발을 수행했던 대부분의 연구는 최초 초기문항 생성 시 관련성이 높은 연구에 기반해서 변수 추출이 이루어졌다. 이것은 이론적 기반에 의한 지표개발을 지향하는 것인데, 반대로 선행연구가 부족한 환경에서 지표개발을 연구하는 것은 논거확보가 어려워 한계가 있다는 것을 의미한다. 이러한 한계를 극복하기 위해 선행연구에서 분류한 차원(dimension)에 기반하여 배제대상자의 심층면접을 보완적으로 활용한 연구도 있다. Kim *et al.* (2013)의 연구가 바로 그러하다. 그들은 Jehoel-Gijsbers and Vroom(2007)이 분류한 4개 차원을 지표개발의 최초기준으로 삼았다. 이후 장애인 심층면접을 통해 초기문항(122개 문항)을 추출한 후 전문가 조사, 예비조사 및 본 조사를 거쳐 '물질적 분배', '사회적 권리', '참여와 관계', '문화규범'의 차원으로 구분하여 총 47개 문항을 개발했다. 지표개발 과정에서 선행연구가 부족하더라도 최소한의 이론적 기반은 마련되어야 한다. 이러한 관점에서 Kim *et al.* (2013) 연구는 부족한 연구 환경을 심층면접과

〈Table 3〉 Indicators of prior study of social exclusion

Researcher	Indicators	Indicator characteristic
Room(1995)	Poverty, labor market, housing, education, health, social relations, disintegration of marriage	Develop an indicator consisting of 20 items that predict a specific crisis situation
Burchardt <i>et al.</i> (1999)	Production, consumption, saving, society, politics	Development of indicators for the definition of specific concepts of social exclusion
Atkinson <i>et al.</i> (2002)	Finance, labor market, housing, education, health, social participation	Use of statistical data from 15 european nation
Hobcraft(2002)	Low-income, labor market, housing, education and training, health, social participation, family relations	Comparison of social exclusion by adult group
Song(2003)	Income, expenditure, employment, housing, educational background, network, social safety net, post-IMF life	Social exclusion of female-headed single-parent households
Wagle(2005)	Subjective economic well-being, objective economic well-being, economic well-being, economic inclusion, political inclusion, civic/cultural inclusion, poverty	Measurement of poverty multidimensionality in poor countries
Kang <i>et al.</i> (2005)	Economy, labor, unemployment, housing, education, health, social relations, social participation	In each field using near poverty class data
Yun(2005)	Consumption, ownership, production, education, social participation	Social exclusion analysis using Korean labor & income panel study
Jehoel-Gijsbers & Vroom(2007)	Material deprivation, social rights, social participation, cultural/normative integration	Development of indicators through statistical analysis after extraction of items through literature review and survey
Kim(2007)	Economy, labor, unemployment, housing, education, health, social relations, social participation	An analysis of the influence factors of social exclusion by demographic and sociological characteristics
Bae(2007)	Family relations, health, education, labor, poverty, social participation, housing and environment	The Geography of gender and social exclusion
Yoo & Kwak (2007)	Economy, Education, Health, Social Relations, community Space	Development of indicators through in-depth interviews
Yun(2008)	Health and disability, family problems, education and training, residential and community environment, social infrastructure, social relations, participation, income	In-depth interviews, Q methodology, surveys
Yun(2012)	Consumption and assets, health, education, social relations, social system, social participation, community environment, community facilities, local government, labor	Development of indicators through literature surveys, in-depth interviews, surveys, and statistical analysis
Kim <i>et al.</i> (2013)	Material deprivation, social rights, participation and relation, cultural/normative integration	Development of indicators through literature review, in-depth interviews, surveys, and statistical analysis

Note: Reorganization of results of prior studies by the researcher

전문가 조사 등으로 보완하여 지표개발 연구를 진행했다는 점이 인상적이다.

현재까지 진행된 선행연구는 대체적으로 개념 중심적 연구와 주제중심적 연구로 구분되는 것으로 보인다. 개념중심적 연구는 국가나 사회 전체적인 관점에서 사회적 배제 수준(Moon, 2004; Robinson & Oppenheim, 1998)을 다루거나 사회적 배제의 관계분석(Kim, Shin, & Lee, 2012)이나 효과(Twenge, Baumeister, DeWall, Ciarocco, & Bartels, 2007)를 분석한 것과 같이 사회적 배제 자체가 갖는 의의에 집중된다. 주제중심형 연구는 특정한 사회적 문제나 징후에 중심을 둔 연구로써 장기실업자(Claesen, Gould, & Vincent, 1997), 이혼여성(Kim, 2012) 등과 같은 사회적 이슈에 대한 논의가 대표적이다.

개념중심적 연구와 주제중심적 연구는 모두 사회적 배제 연구 분야에서 상호 보완적 역할을 수행하고 있다. 그러나 두 분야에서 주요하게 나타나고 있는 한계는 2차 자료에 너무 의존했다는 것이다. 다시 말해서 사회적 배제의 대상자는 주관적, 심리적 판단이 무시된 채 현재 놓여 있는 객관적 상황에 근거하여 강제적으로 사회적 배제 정도가 결정된 것이라 볼 수 있다. 예를 들어 소득이나 학력수준은 높더라도 주관적으로 배제되어 있다고 느낄 수 있고, 반대로 다양한 객관적인 지표에서 수준이 낮지만 특정사회에서 다양한 역할을 수행하고 있어 배제되는 느낌이 줄어들 수 있는 상황도 존재한다.

사회적 배제는 각 사회에서 통용되는 규범적 판단이 개입되고, 사회체제마다 사회적 배제를 이해하는 방식이 다르게 적용될 수 있다(Kang, 2006; Lee, 2018). 사회적 배제 개념이 갖는 원래의 지향을 탐지(探知)하기 위해 일상생활의 모습을 체계적으로 파악할 수 있는 내용으로 측정이 이루어져야 함에도 불구하고 현재까지의 연구는 한계가 있어왔다. 이러한 한계로 인해 그간 사회적 배제가 가지는 장점을 충분히 살리지 못

했다. 그 이유는 자기기입식 지표가 개발되지 못했기 때문이다(Atkinson, Cantillon, Marlier, & Nolan, 2002; Lee, 2018; Yun, 2012).

이 연구는 생활공간이 관광개발 되는 과정에서 지역주민의 배제현상을 논의하고 있다. 이러한 현상은 최근 낙후된 지역을 중심으로 쉽게 발견되고 있지만 기존의 통계자료를 활용하여 객관적 연구를 수행하기에는 한계가 있다. 특히 동 주제는 생활공간이 관광개발 되는 과정에서 지역주민이 주관적으로 경험했던 판단에 의해 측정되는 것이 타당하다. 지역사회단위에서 지역주민을 대상으로 사회적 배제를 논의한 연구는 국내·외를 통틀어 매우 제한적이다. 국내연구는 정성적 연구로 진행되어 지표가 부재하고, 양적 연구로 진행된 연구라 하더라도 지표 개발이 다소 미흡하다. 따라서 이 연구는 선행연구의 이론적 토대를 기반으로 관광개발 과정에서 지역주민이 경험한 사회적 배제 지표를 개발하였다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상지 선정

연구대상지는 최근 생활공간이 관광지화 사업이 활발하게 추진되고 있는 부산광역시 감천문화마을로 선정했다. 이 연구는 연구대상지 선정 과정에서 중요한 2가지 검토사항이 있다. 첫째, 연구대상지의 지역주민이 배제현상을 경험하고 있는지 여부이다. 감천문화마을은 마을 사업이 진행되는 과정에서 다양한 배제현상이 나타나고 있다는 주장(Lee, 2018; Lee & Ko, 2017)과 다양한 언론매체를 통해서 나타나고 있다. 특히 Lee and Ko(2017)는 감천문화마을이 관광지화 되는 과정에서 다양한 긍정적인 효과를 창출했지만 주민견제, 역차별, 불평등한 혜택 등으로 지역주민이 다양한 측면에서 배제되는 현상도 나

타나고 있음을 지적한 바 있다. 또한 Lee(2018)는 감천문화마을 지역주민이 경제적, 사회문화적, 정치적 측면에서 배제경험을 받고 있음을 논의한 바 있다. 결국 이 연구에서 중점적으로 다루어야 할 현상은 지역주민의 사회적 배제현상이 나타나고 있는지가 중요한 지점인데, 감천문화마을 지역주민은 다양한 측면에서 배제현상을 경험하고 있다고 판단 할 수 있다.

둘째, 연구대상지가 관광개발 사업이 이루어졌다는 객관적인 기준이 필요하다. 감천문화마을은 최근 연간 300만 명(2019년) 방문객이 다녀갔고(Yonhap News Agency, 2020.01.07.), 문화체육관광부에서 주관하는 한국관광 100선에 3년 연속 선정(Ministry of Culture, Sports and Tourism, 2018)되었다. Lee and Ko(2017)는 관광지화 개념을 '지역사회 구성원(행정기관, 지역주민, 외부유입자 등)이 지역발전을 위한 목적(마을발전, 수익 등)으로 생활공간에 방문하는 관광객을 맞이하려는 일체의 행동과 그 결과'로 정의를 한 바 있다. 즉, 지역사회에서 관광개발 사업은 관광객을 유치하려는 적극적인 사업으로 판단하였다. 현재 감천문화마을은 정부나 지방정부의 정책사업을 통해 관광객을 유치하려는 노력을 지속적으로 진행해왔다. 특히 관광객을 위한 공간조성, 사업체 유치가 크게 진행되었고, 주민조직은 관광객을 대상으로 마을사업을 진행한다는 측면에서 Lee and Ko(2017) 개념화한 생활공간의 관광개발 사업에 부합한다고 볼 수 있다. 하지만 관광개발은 관광객을 유치하려는 정책사업과 지역주민을 위한 사업도 병행되는 것이 일반적이다. 따라서 이 연구에서는 관광객을 위한 사업을 '관광사업', 지역주민을 위한 사업을 '마을사업'으로 구분하여 진행하였다.

2. 초기문항 도출 및 지표개발

사회과학자들은 지표 개발 시 선행되어야 할

요인으로 평가항목의 신뢰성과 타당성 확보를 지적하였고, 이를 확보한 측정도구가 이론적, 실증적으로 일반화 가능성을 인정받을 수 있다고 주장했다(DeVellis, 2003; Hensley, 1999; Kim, 2008). Hensley(1999)는 지표개발 단계를 초기 문항 추출(Item generation), 지표개발(Indicators development), 지표평가(Indicators evaluation) 등 세 영역에서 총 8단계로 구분했고 다양한 연구들이 Hensley(1999)의 제안을 따르고 있다. Hensley(1999)가 제안한 절차는 초기문항 도출부터 지표평가까지 다양한 검증과정을 요구하고 있어 지표개발 과정에 적합하다. 국내에서도 이 연구과정을 토대로 진행된 지표개발 연구가 수행되었다. Hwang and Lee(2013)은 공정성 지향 척도개발 연구에서 총 13단계 절차를 거치며 비교적 꼼꼼하게 공정성 지향 지표를 개발했다. 이 연구는 Hensley(1999)가 제안한 지표개발 절차를 토대로 Hwang and Lee(2013)이 수행한 연구과정에 기반해서 지표개발을 진행했다.

최초 초기문항 도출을 위해 선행연구 분석을 진행했다. 전술한 바와 같이 지역사회 단위에서 지역주민을 대상으로 진행된 지표개발 연구는 찾아보기 힘들다. 최근 Lee(2018)는 생활공간이 관광지화 되고 있는 마을의 지역주민을 대상으로 사회적 배제 현상을 탐색적으로 논의했다. Lee(2018)의 연구에 따르면 지역주민은 경제적, 정치적, 사회·문화적 측면에서 배제현상이 발생하고 추가적으로 마을 주민조직에 의해 제도적인 배제현상을 경험하고 있다고 설명했다. 따라서 이 연구는 Kim *et al.*(2013)가 진행했던 연구방법과 같이 Lee(2018)의 연구를 토대로 사회적 배제 하위 차원을 '경제적 배제', '정치적 배제', '사회·문화적 배제', '제도적 배제'로 구분하여 논의하였다.

문항생성을 위해 지역주민을 대상으로 심층면접을 진행하였다. 심층면접 대상자(남자 8명, 여

자 4명 등 총 12명)는 감천문화마을이 본격적인 관광개발 사업이 추진되기 시작한 2009년 이전부터 거주하고 있던 지역주민에 한정하였다. 따라서 이 연구에서 개발된 지표는 관광개발 과정에서 유입된 외부인의 배제는 제외하였고, 순수 지역주민을 대상으로 진행되었다. 연구대상지의 물리적 경계는 감천 2동(행정동)을 기준으로 진행했다. 일반적으로 지역주민의 배제경험은 주관적 경험이기 때문에 감천 2동 경계에 위치한 인근 지역 주민도 경험할 수 있다. 그러나 국가, 지방정부의 정책사업은 대체적으로 생활권 기준보다 행정동, 법정동 기준으로 추진되기 때문에 연구대상은 감천 2동 지역주민에 한정하였다.

지역주민 심층면접은 연구자와 1:1 대면면접으로 이루어졌다. 그리고 심층면접은 '마을이 관광지처럼 변해가면서 경제적으로 어려움이 있으셨습니까?(경제적 측면)', '마을사업에 참여하시거나 의견을 내실 때 어려움이 있으셨습니까?(정치적 측면)', '관광지처럼 변해가면서 사생활 문제나 마을발전 사업에 대해 해주실 말씀이 있으십니까?(사회·문화적 측면)', '행정기관(구청, 행정복지센터)이나 주민조직의 제도적 지원에 대해 하실 말씀이 있으십니까?(제도적 측면)' 등의 질문을 기준으로 하위 추가질문을 구성하였고, 면접 간 즉흥적으로 질문내용을 생성하여 활용하였다. 이러한 과정을 거쳐 경제적 배제 11문항, 정치적 배제 26문항, 사회·문화적 배제 13문항, 제도적 배제 10문항 등 총 60문항의 초기문항을 생성했다.

3. 지표평가

최초 생성된 초기문항은 관련분야 전문가 9인(관광관련학과 교수 6인, 박사학위 연구자 3인)을 선정하여 문항구성, 내용의 적절성, 중복성을 검토하여 내용타당도 조사(CVI: Content Validity Index, 문장검사 및 5점 리커트 평가)를 진행했

다. Fehring(1987)은 설문조사 문항 개발 시 5점 지표 방법에서 CVI가 .80 이상인 문항은 '주요특성(major characteristic)'으로 간주하고, .50 초과 .79 이하인 문항은 '비주요특성(minor characteristic)'을 갖고 있어 문항을 수정 후 선택할 수 있다고 하였다. 그러나 CVI 기준은 연구자마다 주관적으로 판단하는 경향이 있는데 연구목적에 따라 절단점을 .60이나 .70, .75를 선택하기도 한다(Chung, Wong, & Griffiths, 2007; Kim & Park, 2007). 이 연구에서 항목별 CVI 값은 .75 이상을 기준으로 했고, 이 기준 미만의 문항은 내용타당도가 결여된 것으로 판단하여 총 18문항을 삭제하였으며 총 10문항에서 단어변경, 문장조정 등이 있었다. 이러한 과정을 통해 경제적 배제 8문항, 정치적 배제 12문항, 사회·문화적 배제 10문항, 제도적 배제 8문항 등 총 38문항을 생성했다.

지역주민 심층면접과 전문가 조사를 통해 최초 추출된 문항을 토대로 감천문화마을 지역주민 75명을 대상으로 예비조사를 진행했다. 예비조사를 통해 확보된 자료는 탐색적 요인분석, 신뢰도 분석을 실시했고, 타당도와 신뢰도 분석과정에서 권장수준에서 벗어나는 문항을 제외하였다. 이러한 과정을 거쳐 경제적 배제 2문항, 정치적 배제 6문항, 사회·문화적 배제 4문항, 제도적 배제 2문항이 제거되어 총 24문항을 토대로 본 조사를 진행했다.

본 조사는 2020년 02월 15일부터 2020년 02월 19일까지 5일간 진행했다. 설문조사는 연구자가 조사원 10명을 고용해서 연구내용에 대한 충분한 교육을 진행한 후 가구방문 설문조사로 이루어졌고, 지역주민의 동조현상(同調現象)을 방지하기 위해 1가구 1설문을 원칙으로 자기 기입식 방법으로 진행했다. 감천문화마을은 60세 이상 노인 인구가 43.5%에 이르고, 특히 70세 이상 고령자가 23.5%로 가장 많은 비중을 차지한다(Saha District Office, 2020). 70세

이상 고령자 중 자기기입식 조사가 어려운 주민은 조사원이 지역주민에게 설문문항을 읽어주고 1점(매우 그렇지 않다)부터 5점(매우 그렇다)까지 응답을 받은 후 설문지를 대리 작성하도록 하였다. 이러한 과정을 통해 설문지는 총 382부가 수집되었고 불성실한 응답 32부를 제외한 350부를 분석에 활용하였다. 감천 2동은 총 인구 수가 6,852명(사하구청, 2020)인 점을 감안했을 때 본 조사에서 사용된 표본 수는 모집단의 5.10%(인구 기준)에 이른다.

일반적으로 설문조사 과정에서 인구통계학적 특성은 성별, 연령, 학력, 소득, 거주지 등 다양한 측면을 조사하여 표본의 특성을 대변한다. 설문조사 시 수집된 자료의 인구통계학적 특성을

분석하는 것도 필요하지만 모집단에 대한 대표성을 확보하는 것이 보다 엄격한 조사일 수 있다. 따라서 연구표본은 연구대상지로 선정된 감천문화마을 지역주민의 대표성 확보를 위해 집중했다. 그러나 모든 지표에 근거해서 자료수집은 현실적으로 어려움이 있어 성별과 연령을 기준으로 자료를 수집했다.

본 조사에서 수집된 자료 350부는 통계분석을 통해 지표개발과 지표평가 절차를 진행했다. 지표구성과정은 탐색적 요인분석(EFA: exploratory factor analysis)을 통해 고유값(eigenvalue), 공통성(commonality), 요인적재치(factor loading) 등을 검토했고, 신뢰도 평가는 크론바흐 알파(Cronbach's α)를 통해 내적 일관성을 검토하

〈Table 4〉 Process of development of indicators for social exclusion

Section	Detail stage	Analysis result
I. Initial item generation	Prior research analysis	Social exclusion dimension classification: 4 dimension - Economic, Political, Sociocultural Exclusion, Institutional Exclusion
	In-depth interviews with residents	12 person
	Extraction of the first initial question	60 item extraction
	Questionnaire of experts	22 item exception, 38 item extraction
	Pre-survey	75 residents
	Extraction of preliminary questions	14 item exception, 24 item extraction
II. Indicator development	Design of the developmental study	Research design -
	Conducting a survey	350 residents
	Scale construction	Exploratory factor analysis 24 item
	Reliability assessment	Reliability analysis 24 item
III. Indicator evaluation	Construct validity	Confirmatory factor analysis
	Criterion related validity	Goodness-of-fit index
	Convergent validity	AVE, CR
	Discriminant validity	Correlation analysis
		Final 24 item extraction

였다. 이러한 과정을 거쳐 각 분석에서 권장수준을 벗어나는 문항은 제거하고 이후 분석을 진행하였다.

지표평가는 총 4단계로 구분해서 진행했는데, 최초 구성타당도 분석은 주성분 분석과 확인적 요인분석(CFA: confirmatory factor analysis)을 통해 진행했다. 이후 구조방정식 적합도 지수(상대적합도 지수: χ^2/df , NFI, TLI, CFI, 절대적합지수: GFI, AGFI, RMSEA)를 통해 기준타당도를 검토하였다. 이후 집중타당도(표준화 요인적재량 및 C.R.값, AVE)와 판별타당도(개념 간 상관관계, $AVE > \rho^2$ 여부)를 분석하여 최종적으로 사회적 배제 지표를 개발하였다.

IV. 결과 및 고찰

1. 응답자의 인구통계학적 특성

수집된 자료는 남성(51.1%)의 비율이 여성(48.9%)보다 조금 높았다. 연령에 따른 특성은 70대 이상 고령층(23.1%) 가장 높았고, 50대

(22.3%), 60대(20.9%), 30세 미만(14.3%) 순으로 나타났다. 성별과 연령의 표본특성은 감천 2동 지역주민의 특성을 비교적 잘 반영하고 있는 것으로 판단할 수 있다.

2. 사회적 배제 지표 평가

사회적 배제 지표의 타당도는 24개 변수를 대상으로 요인분석을 통해 점검하였다(〈Table 6〉 참조). 요인추출방법은 주성분분석(PCA: principal component analysis)을 실시하였고, 요인 회전은 베리맥스 직각회전 방식을 수행하였으며 고유값 1 이상을 기준으로 요인을 추출하였다. 그리고 공통성 0.5 이상, 요인적재량 0.4 이상을 기준으로 변수를 추출하였다. 분석결과 모든 변수에서 기준치를 상회하는 것으로 나타나 타당도에는 문제가 없는 것으로 확인되었다.

지표의 신뢰도를 점검하기 위하여 4개 요인별 항목-총점 상관관계, 항목 제거 시 Cronbach α 값을 검토하였다. 지표개발 연구에서 신뢰도 계수의 기준은 연구자마다 조금씩 차이가 있고 뚜렷한 합의는 마련되어 있지 않고 있다. 특히 초

〈Table 5〉 General characteristics of the study sample

Section	Gamcheon 2-dong		Sample		
	Frequency	Ratio(%)	Frequency	Ratio(%)	
Sex	Male	3,527	51.5	179	51.1
	Female	3,325	48.5	171	48.9
	Total	6,852	100.0	350	100.0
Age	Less than 20s	1,120	16.3	50	14.3
	30	550	8.0	28	8.0
	40	834	12.2	40	11.4
	50	1,374	20.1	78	22.3
	60	1,367	20.0	73	20.9
	Over 70s	1,607	23.5	81	23.1
	Total	6,852	100.0	350	100.0

Note: Saha District Office(2020)

〈Table 6〉 Result of the exploratory factor analysis

Factors	Variables	Community	Factor loading				Eigenvalue	Variance explanation power
			1	2	3	4		
Economic exclusion	E1	.752	.816	.083	.197	.203	11.760	17.518
	E2	.741	.784	.204	.131	.261		
	E3	.551	.663	.233	.173	.164		
	E4	.694	.693	.284	.150	.332		
	E5	.708	.715	.307	.075	.312		
	E6	.653	.632	.389	.251	.201		
Political exclusion	P1	.742	.333	.719	.309	.137	2.092	17.383
	P2	.731	.342	.697	.310	.180		
	P3	.696	.291	.704	.308	.142		
	P4	.734	.245	.728	.250	.285		
	P5	.712	.103	.699	.322	.330		
	P6	.621	.342	.588	.240	.318		
Sociocultural exclusion	S1	.649	.086	.305	.711	.208	1.646	17.357
	S2	.646	.142	.362	.688	.148		
	S3	.743	.153	.301	.778	.154		
	S4	.666	.209	.360	.694	.100		
	S5	.712	.230	.072	.756	.286		
	S6	.686	.139	.153	.746	.295		
Institutional exclusion	I1	.687	.335	.269	.194	.682	1.049	16.688
	I2	.627	.293	.201	.198	.680		
	I3	.723	.267	.219	.331	.703		
	I4	.697	.271	.189	.227	.732		
	I5	.684	.157	.111	.164	.787		
	I6	.694	.167	.179	.143	.783		

Note: KMO=.941, Bartlett's test $X^2=6278.357(.000)$, Total cumulative =68.946%.

기연구 성향을 지닌 지표개발 연구는 .50 이상의 신뢰도 계수가 만족할 만한 수준이라는 견해도 있지만(Churchill, 1979; Kim, 2008), 새로운 측정도구를 제안 시 최상의 내적합치도 지표로 Cronbach의 α 값 .90 이상이 제시되기도 한다(Ko & Chun, 2002). 이 연구는 엄격한 기준에서 지표개발을 수행하기 위하여 보수적인 관점인 .90 이상을 기준으로 삼았다. 신뢰도 분석 결과 모든 요인에서 특정변수 제거 시 Cronbach

α 값이 상승하는 요인은 없는 것으로 나타났고, 4개 요인 모두 Cronbach의 α 가 .90 내외의 높은 신뢰도를 보이고 있다. 다만, 사회문화적 배제 요인에서 .899로 나타나 .90에 미치지 못했지만 수용 가능한 범위로 판단하였다.

집중타당도와 판별타당도를 검증하기 위해 확인적 요인분석을 진행했다. 먼저 측정모형의 적합도를 확인하기 위하여 모델의 전반적 부합도를 평가하는 절대적합치수와, 기초모형에 대한 제안

〈Table 7〉 Result of the reliability analysis

Factors	Variables	Mean	SE	Scale mean if item deleted	Scale variance if item deleted	Corrected item-total correlation	Cronbach's alpha if item deleted	α
Economic exclusion	E1	3.29	.896	15.94	11.988	.744	.881	.901
	E2	3.08	.875	16.15	11.999	.767	.877	
	E3	3.01	.848	16.22	12.827	.636	.897	
	E4	3.31	.795	15.92	12.530	.755	.880	
	E5	3.17	.837	16.06	12.237	.764	.878	
	E6	3.37	.849	15.86	12.402	.717	.885	
Political exclusion	P1	3.44	.860	17.17	11.525	.797	.891	.913
	P2	3.45	.799	17.16	11.904	.795	.891	
	P3	3.42	.872	17.19	11.724	.743	.899	
	P4	3.48	.793	17.13	12.047	.771	.895	
	P5	3.53	.774	17.08	12.317	.737	.900	
	P6	3.29	.828	17.32	12.219	.693	.906	
Sociocultural exclusion	S1	3.83	.740	19.08	9.538	.712	.883	.899
	S2	3.68	.798	19.23	9.243	.713	.883	
	S3	3.80	.723	19.11	9.326	.790	.871	
	S4	3.69	.787	19.21	9.269	.720	.882	
	S5	3.92	.710	18.99	9.702	.709	.883	
	S6	3.99	.720	18.92	9.624	.715	.882	
Institutional exclusion	I1	3.33	.879	17.67	11.081	.759	.886	.905
	I2	3.39	.838	17.61	11.464	.728	.890	
	I3	3.47	.848	17.54	11.178	.776	.883	
	I4	3.51	.793	17.49	11.586	.756	.886	
	I5	3.66	.734	17.34	12.151	.705	.894	
	I6	3.63	.800	17.37	11.736	.716	.892	

모형의 부합도를 평가하는 증분적합지수를 점검하였다. 측정모형의 절대적합지수를 점검한 결과 $\chi^2(p)=960.856$ 와 $RMR=.033$ 은 권장수준을 충족하는 것으로 나타났으나 GFI(.804), AGFI(.761)는 권장수준에 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 증분적합지수를 점검한 결과 NFI(.851), TL(.870), CFI(.884) 모두 권장수준(.850 이상)을 비교적 충족하는 것으로 나타났다(Hwang & Lee, 2013, 재인용; Kline, 2005). 이 연구에서 제안한 측정모형은 적합도 지수 평가에서 일부지표가 권장수준에 미치지 못한 것으로 나타났지만 종합적인 관점에서 수용 가능한 모델로 판단을 하고 이후 분석을 진행하였다.

집중타당도는 구성개념의 표준화계수, 개념신뢰도, 평균분산추출지수를 통해 확인할 수 있다. 확인적 요인분석 수행결과 24개 변수의 표준화계수는 모두 .700이상으로 나타나 권장수준(.500 이상)을 상회하는 것으로 분석되었다. 그리고 4개 구성개념의 개념신뢰도는 모두 .900이상, 평균분산추출지수는 모두 .600을 상회하는 것으로 분석되었다. 따라서 사회적 배제 4개 구성개념은 집중타당도가 확보되는 것으로 확인되었다.

판별타당도(discriminant validity)는 각각의 구성개념이 독립적으로 설명 가능하고 구성개념 간 차이가 있어야 함을 의미한다(Bae, 2009). 이 연구에서 판별타당도는 ① 구성개념 간 상관

〈Table 8〉 Result of the confirmatory factor analysis

Factors		B	β	S.E.	C.R.	CR	AVE
Economic exclusion	E1	1.000	.781				
	E2	1.039	.823	.062	16.629 ***		
	E3	.985	.821	.059	16.589 ***	.985	.844
	E4	.859	.671	.066	13.003 ***		
	E5	1.050	.796	.066	15.958 ***		
	E6	1.038	.768	.068	15.268 ***		
Political exclusion	P1	1.000	.732				
	P2	.961	.753	.069	14.022 ***		
	P3	1.026	.784	.070	14.656 ***	.984	.816
	P4	1.125	.783	.077	14.620 ***		
	P5	1.142	.867	.070	16.299 ***		
	P6	1.228	.866	.075	16.276 ***		
Sociocultural exclusion	S1	1.000	.756				
	S2	.976	.749	.069	14.218 ***		
	S3	1.128	.780	.076	14.889 ***	.984	.781
	S4	1.108	.834	.069	16.048 ***		
	S5	1.124	.767	.077	14.614 ***		
	S6	1.033	.760	.071	14.454 ***		
Institutional exclusion	I1	1.000	.743				
	I2	.898	.726	.066	13.548 ***		
	I3	1.071	.802	.071	15.098 ***	.984	.802
	I4	1.194	.835	.076	15.773 ***		
	I5	1.095	.776	.075	14.556 ***		
	I6	1.208	.815	.079	15.366 ***		

Note: goodness-of-fit index $\chi^2(p)=960.856$, $\chi^2/df=3.906$, GFI=.804, AGFI=.761, RMR=.033, RMSEA=.091, NFI=.851, TLI=.870, CFI=.884

***.000

관계, ② 구성개념 간 상관관계 계수의 제곱(\varnothing^2)과 AVE값의 비교를 통하여 AVE > \varnothing^2 여부를

토대로 평가하였다. 구성개념 간 상관관계 분석을 실시한 결과 전 영역에서 모두 권장수준인

〈Table 9〉 Result of discriminant validity analysis

Correlation between concepts		CC	CC ²	A		B		
A	↔			B	AVE	DV	AVE	DV
Economic exclusion	↔	Political exclusion	.748	.560	.844	0	.816	0
Economic exclusion	↔	Sociocultural exclusion	.570	.325	.844	0	.781	0
Economic exclusion	↔	Institutional exclusion	.726	.527	.844	0	.802	0
Political exclusion	↔	Sociocultural exclusion	.760	.578	.816	0	.781	0
Political exclusion	↔	Institutional exclusion	.674	.454	.816	0	.802	0
Sociocultural exclusion	↔	Institutional exclusion	.639	.408	.781	0	.802	0

Note: CC, correlation coefficient; DV, discriminant validity; AVE, Average Variance Extracted

.850 이하(Hwang & Lee, 2013)인 것으로 에서 충족되어 판별타당도가 확보된 것으로 확인 확인되었다. 또한 AVE > 0² 분석결과 전 영역 되었다.

〈Table 10〉 The finalized scale items

구 분	Contents
Economic exclusion	E1 I felt the prices paid by customers have increased since doors were opened for tourism business.
	E2 The project budget that is supposed to support activities within the village, is mainly spent on tourism-related activities rather than local residents of the village.
	E3 The project budget that is supposed to, support activities within the village, is mainly directed to districts where tourists are concentrated.
	E4 The new jobs created by the business of tourism are occupied by people from outside the village rather than local residents of the village.
	E5 I feel being deprived when I look at the spending lifestyles of tourists in the village.
	E6 The compensations from the administrative agency for inconveniences seem insufficient.
Political exclusion	P1 I am not completely free to participate in activities of community organization.
	P2 My opinions, presented to administrative agencies or community organization, are not addressed sufficiently.
	P3 I have never heard of contents of village projects from administrative agency or community organization.
	P4 I believe I am being compelled to accept inconveniences in my life as a consequence of the advancement of my village.
	P5 I think the local residents of the village are being alienated by the ongoing business processes of tourism projects.
	P6 Information on the business project in the village cannot be accessed easily.
Sociocultural exclusion	S1 The number of favorite places I used to go in the village has been reduced since the beginning of the tourism business projects began.
	S2 The tourists focusing on me as an object of interest seem unpleasant.
	S3 Many places in the village except for tourist attractions are still falling behind.
	S4 The village is changing from the living space for local residents to the tourism space for tourists.
	S5 Tourists are found more in stores of outsiders of the village than in stores owned by the locals.
	S6 I feel inconvenienced by tourists transgressing my private space daily.
Institutional exclusion	I1 Meetings for public hearing to collect opinions of local residents are not planned and held properly.
	I2 The systems, developed by administrative agency to compensate for the inconveniences and damages to local residents are incomplete and dissatisfactory.
	I3 The compensations made for damages to local residents are not delivered properly.
	I4 The rights for use of land or houses of local residents in the village were not secured.
	I5 The administrative agency and the community organization takes tourist attraction more importantly than issues relevant to lives of local residents.
	I6 The administrative agency cannot resolve petitions and complaints of local residents in local community, emanating from the tourism business amicably.

이 연구에서 최종적으로 개발된 지표는 <Table 10>과 같다.

V. 결 론

국내 지방정부는 지역발전을 위한 대안으로 생활공간의 관광지화 사업에 많은 관심을 갖고 있다. 생활공간은 물리적 환경과 지역주민의 생활양식이 상호작용하여 형성된 공간이다(Kim, 2014; Lee & Ko, 2017). 생활공간은 지역주민에게 중요하고 민감한 공간임에도 불구하고 최근 마을에서 주민의견이 반영되지 못 할 뿐만 아니라 주거권, 삶의 터전으로서의 공간 활용, 공간의 주체로서 지역주민이 존중되지 않는 현상이 발생하고 있어 많은 논란이 되고 있다(Lee, 2018). 이러한 현상이 발생하고 있음에도 불구하고 관광학계에서는 지역주민이 배제되는 현상에 관심이 저조했고, '지역주민 참여가 중요하다.'라는 추상적 구호만 외칠 뿐 경험적 연구가 가능한 기반이 마련되지 못했다. 이 연구는 최근 생활공간의 관광개발 과정에서 지역주민이 배제되는 현상에 주목했고, 향후 경험적 연구가 가능하도록 관광분야 사회적 배제 지표개발을 진행했다. 주요한 연구결과와 시사점은 다음과 같다.

첫째, 관광개발 과정에서 지역주민의 배제경험을 측정할 수 있는 토대를 마련하였다. 최근 생활공간의 관광개발로 인해 지역주민 소외, 오버투어리즘과 같은 문제가 발생하고 있지만 경험적으로 측정할 수 있는 기반이 마련되어 있지 않아 실증적 연구에 한계가 있었다. 특히 최근 관광객의 여행패턴은 유명 관광지를 중심으로 경유하던 이동패턴에서 지역 인근에서 머무르는 패턴으로 변화했다는 점(The Jeju Daily News, 2020.05.21.)을 감안한다면 지역사회, 지역주민에 대한 관심은 더욱 요구된다. 이러한 흐름을 고려했을 때 향후 이 연구에서 개발된 사회적 배

제 지표는 유용하게 활용될 수 있다.

둘째, 이 연구에서 제안하고 있는 4개 차원(dimension)의 하위 세부내용은 객관적, 주관적 지표에서 다루고 있는 내용과 동태적 측면을 다수 포함되어 있는 특징이 있다. 관광개발 과정에서 지역주민의 사회적 배제는 경제적, 정치적, 사회문화적, 제도적 배제 등 총 4개 차원으로 분류되었다. 사회적 배제를 논의한 대부분의 선행연구는 2차 자료와 같이 객관적 지표에 기반해서 논의하였다. 이러한 부류의 연구는 대체적으로 경제적인 측면(소득, 소비, 자산 등)과 정치적 측면(정치, 사회참여, 사회적 권리 등), 사회문화적 측면(사회관계, 교육, 주거환경 등), 제도적 측면(규범, 사회제도 등)을 골고루 다루고 있다. 또한 주관적 지표를 활용한 선행연구(Jehoel-Gijsbers & Vroom, 2007; Kim et al., 2013)는 물질적 분배, 사회적 권리, 참여·관계, 문화·규범(통합) 차원에서 주로 논의하고 있다. 이와 같이 2차 자료를 토대로 지표를 구성한 연구부류와 주관적 지표를 토대로 지표를 구성한 연구부류는 지표구성에서 다소 차이가 있지만 폭 넓은 관점에서 유사한 측면이 있다. 하지만 2차 자료에 기반한 선행연구 지표는 정태적인 측면이 다소 강하다. 예를 들면 현재시점을 기준으로 '절대적인 소득수준'을 측정하고, '근로상태'를 확인한다. 하지만 이 연구에서 개발된 지표는 지역사회나 생활공간이 관광지화 되는 과정에서 나타나는 배제 현상을 측정 가능하도록 개발되었다는 특징이 있다.

실무적 관점에서 이 연구는 크게 두 가지 시사점을 제시하였다. 첫째, 정부나 지방정부는 생활공간의 관광지화 사업 추진 시 지역사회, 지역주민을 위한 보다 '현실적인' 정책과 '지역사회 밀착형' 대응방안이 요구된다. 감천문화마을은 관광분야, 도시재생 분야에서 모범사례로 평가받으며 국내·외 관광객뿐만 아니라 타지역 공무원도 방문하고 있다. 특히 감천문화마을은 감천문화마을

주민협의회를 중심으로 지역주민 사생활 문제, 주민생활환경 개선사업, 관광객 교육 사업 등을 수년째 추진하고 있다. 그럼에도 불구하고 이 연구에서 응답한 지역주민은 사회적 배제 4개 차원 24개 항목에서 모두 배제되어 있다고 응답하였다. 이러한 결과는 지방정부나 주민조직이 추진하는 정책 사업이 실질적인 효과를 이루지 못하고 있음을 대변하는 것이다. 특히 지역주민은 '지역주민 참여제약(3.44)', '주민 의견수렴 미흡(3.45)', '불편감수 강요(3.48)', '마을주민 소외(3.53)' 등 정치적 측면에서 상당한 배제경험이 있다고 인식하고 있다. 따라서 현재 추진되고 있는 정책사업을 점검할 필요가 있다.

둘째, 관광개발 사업 추진 시 지역별 사회적 배제 측정을 통한 대응방안 마련과 정기적인 모니터링을 통한 정책점검이 필요하다. 그간 관광개발 사업은 정책사업의 긍정적 효과에 관심을 크게 가져왔고, 사회적 배제와 같은 부정적 효과에 대한 관심은 상대적으로 저조했다. 문화체육관광부(Ministry of Culture, Sports and Tourism, 2019)는 2년 주기로 지역관광발전지수를 발표해왔다. 지역관광발전지수 34개 세부 지표 중 '자동차 천대 당 교통사고 발생건수', '5대 범죄발생 건수' 등 2개 지표를 통해 부정적 영향을 진단하였다. 뿐만 아니라 지역주민 관점에서는 '인구', '인구성장률', '경제활동참가율' 등 3개 지표만 측정하고 있어 지역주민의 관광영향에 대한 진단은 일부 한계가 있었다. 최근 관광분야에서도 불평등 해소, 지속가능한 성장, 관광불이익 계층에 대한 편익 증진 등 포용적 성장(chang, 2019)이 관심 받고 있다. 이 연구에서 개발된 지표는 경제(물가인식, 노동, 보상, 공정한 혜택), 정치(참여, 강요, 소외, 정보), 사회·문화(사회적 권리, 불평등 인식, 사생활 침해), 제도(규범, 주민지원, 권리보장, 민원 해결, 방문객 우선) 분야에서 포용적 성장에서 관심을 갖고 있는 다양한 변수를 설명해줄 수 있고, 중앙

정부나 지방정부에서 추진하는 사업의 정책점검을 위한 기초자료로 활용될 수 있다.

이 연구는 사회학 분야에서 주로 다루고 있는 관련분야 이론적 틀에 근거해서 지역주민 심층면접, 전문가 조사, 지역주민 설문조사를 통해 지표가 개발되었다. 관광분야에서 사회적 배제는 지역관광 현장에서 주요하게 나타나고 있지만 학술적 논의는 사실 초보단계에 있다. 특히 이 연구는 부산광역시 감천문화마을 단일공간을 사례로 진행되었다는 점에서 일반화의 한계가 있다. 따라서 관광분야 초보단계에 있는 이 연구주제를 보다 심층적으로 논의할 필요가 있고, 지역적 특성과 마을 사업추진 형태에 따른 사회적 배제 연구를 정교하게 진행될 필요가 있다. 그럼에도 불구하고 이 연구는 관광분야 사회적 배제를 경험적으로 측정할 수 있는 단초를 마련했다는 데 의의를 찾을 수 있다.

Declaration of competing interest

None.

Author's contribution

Lee, Sang-Hoon: Conceptualization, Methodology, Interview, Formal analysis (Qualitative analysis, qualitative analysis), Writing(Original draft, Review and Editing).

참고문헌

- Atkinson, T., Cantillon, B., Marlier, E., & Nolan, B. (2002). *Social indicators: The EU and social inclusion*. OUP Oxford.
- Bae, B. R. (2009). *Structural equation modeling with Amos 17.0*. Seoul: Chungram.
- Bae, M. A. (2007). The geography of gender and social exclusion. *Women's Studies Review*, 24(1), 151-191.
- Begg, I., & Berghman, J. (2002). Introduction: EU social (exclusion) policy revisited?.

- Journal of European Social Policy*, 12(3), 179-194.
- Berghman, J. (1995). *Social exclusion in Europe*. Policy context and analytical framework.
- Bradshaw, J., Levitas, R., & Finch, N. (2000). *Lone parents, poverty and social exclusion. Poverty and social exclusion survey of Britain*. Retrieved June, 1, 2006.
- Burchardt, T., Le Grand, J., & Piachaud, D. (1999). Social exclusion in Britain 1991-1995. *Social Policy & Administration*, 33(3), 227-244.
- Chang, P. K., (2019). 포용적 성장과 지역관광의 발전과제. *Korea Tourism Policy*, 75, 32-45.
- Churchill, G. A. (1979). A paradigm for developing better measures of marketing constructs. *Journal of Marketing Research*, 16, 63-74.
- Chun, K. S. (2008). *문화의 이해*. Seoul: Hankuk Hakpo Journal of Korean Studies.
- Chung, V., Wong, E., & Griffiths, S. (2007). Content validity of the integrative medicine attitude questionnaire: Perspectives of a Hong Kong Chinese expert panel. *The Journal of Alternative and Complementary Medicine*, 13(5), 563-570.
- Claesen, J., Gould, A., & Vincent, J. (1997). *Long term unemployment and the threat of social exclusion: A cross-national analysis of the position of long term unemployed people in Germany, Sweden and Britain*. Bristol: Policy Press.
- Dennis, C., Alamanos, E., Papagiannidis, S., & Bourlakis, M. (2016). Does social exclusion influence multiple channel use? The interconnections with community, happiness, and well-being. *Journal of Business Research*, 69(3), 1061-1070.
- DeVellis, R. F. (2003). *Scale development: Theory and applications*(2nd ed.). London: Sage Publications.
- EC. (2002). *European social statistics: Income, poverty and social exclusion*(2nd report). Luxembourg.
- Fehring, R. (1987). Validating diagnostic labels: Standardized methodology. In *Classification of nursing diagnosis: Proceedings of the sixth conference* (pp. 183-190). Mosby.
- Hensley, R. L. (1999). A review of operations management studies using scale development techniques. *Journal of Operations Management*, 17, 343-358.
- Hobcraft, J. (2002) Social exclusion and the generations. In J. Hills, J. Le Grand and D. Piachaud (eds.), *Understanding social exclusion* (pp. 62-83). Oxford: Oxford University Press.
- Hwang, H. J. (2015). World heritages area residents, Do they feel happy?: Focusing on the non-recognition perceptions and settlement intentions based on Suwon Hwasung sites. *International Journal of Tourism and Hospitality Research*, 29(3), 5-18.
- Hwang, H. J., & Lee, H. (2013). The construct of the fairness-oriented tourism and its implications, by taking a view of the theory of justice. *Journal of Tourism Sciences*, 37(5), 71-92.
- Jehoel-Gijsbers, G. & Vrooman, C. (2007). Explaining social exclusion: A theoretical model tested in the Netherlands. The Netherlands Institute for Social Research.
- Kang, S. W. (2006). Some theoretical issues in policy application of the concept of social exclusion. *Journal of Korean Social Trend and Perspective*, 66, 9-32.
- Kang, S. W., Kim, A. N., Park, N. H., Kim, E. H., & Yu, J. Y. (2005). *A study on social exclusion indicators and their application*

- in social policy in Korea*. Seoul: Korea Institute for Health and Social Affairs.
- Kim, A. N. (2007). An empirical analysis on social exclusion in Korea. *Korean Journal of Social Theory*, 32, 227-256.
- Kim, J. H. (2012). Impoverishment of unprivileged divorcees: Their social exclusion experience in family and labor market. *Korean Journal of Family Social Work*, 38, 69-102.
- Kim, K. M., Kim, D. K., Yoo, D. C., & Shin, Y. (2013). Development of social exclusion scale of people with disabilities. *Journal of Vocational Rehabilitation*, 23(1), 47-64.
- Kim, E. H., & Park, J. H. (2007). Reliability and validity tests of patient classification system based on nursing intensity. *The Journal of Korean Nursing Administration Academic Society*, 13(1), 5-16.
- Kim, T. R. (2014). (The) *Differential Becoming and type of everyday-life-space*. Unpublished doctoral dissertation, Pusan National University, Pusan.
- Kim, Y. G. (2008). Methodological trends for scale development techniques: The case of the Journal of Tourism Sciences. *Journal of Tourism Sciences*, 32(6), 297-315.
- Kim, Y. H., Shin, H. Y., & Lee, H. S. (2012). A study on the effect of social exclusion on happiness. *Korean Journal of Social Welfare Studies*, 43(3), 99-123.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling*(2nd ed.). New York: Guilford.
- Krishnan, L. (2015). Social exclusion, mental health, disadvantage and injustice. *Psychology and Developing Societies*, 27(2), 155-173.
- Ko, D. W., & Chun, B. G. (2002) The concept and measurement scale of job-esteem: The case of undergraduates majoring tourism studies. *Journal of Tourism Sciences*, 26(3), 279-297.
- Le Grand, J. (1999). Competition, cooperation, or control? Tales from the British national health service. *Health Affairs*, 18(3), 27-39.
- Lee, H. S. (2004). Analysis of the relationships between the residents' perception of tourism and the attitude toward tourism development. *Journal of Tourism Sciences*, 28(3), 221-238.
- Lee, S. H. (2018). Analysis of social exclusion of residents in an urban regeneration project. *Journal of Tourism Sciences*, 42(3), 121-141. <http://dx.doi.org/10.17086/JTS.2018.42.3.121.141>
- Lee, S. H., & Kang, S. H. (2018). The gentrification process of living space by tourism. *Journal of Tourism Sciences*, 42(2), 85-102. <http://dx.doi.org/10.17086/JTS.2018.42.2.85.102>
- Lee, S. H., & Ko, D. W. (2017). A study of the change in community solidarity caused when moving from a living space to tourism destination. *Journal of Tourism Sciences*, 41(2), 139-161. <http://dx.doi.org/10.17086/JTS.2017.41.2.11.24>
- Ministry of Culture, Sports and Tourism. (2018). 2019-2020 한국관광 100선을 소개합니다. https://www.mcst.go.kr/kor/s_notice/press/pressView.jsp?pSeq=17057
- Ministry of Culture, Sports and Tourism. (2019). 경북·여수·정선·창원, 지역관광발전지수 새롭게 1등급. Retrieved from https://www.mcst.go.kr/kor/s_notice/press/pressView.jsp?pSeq=17730
- Moon, J. Y. (2004). A comparative study of social exclusions amongst France, UK and Sweden. *Korean Journal of Social Welfare*,

- 56(3), 253-277.
- Pierson, J. (2002). *Tackling social exclusion* (Vol. 3). Psychology Press Ltd.
- Robinson, P., & Oppenheim, C. (1998). *Social exclusion indicators: A submission to the social exclusion unit*. London: Institute for Public Policy Research.
- Room, G. (1995). *Beyond the threshold: The measurement and analysis of social exclusion*. The Policy Press.
- Saha District Office. (2020). Statistical yearbook. Retrieved from <http://www.saha.go.kr/portal/contents.do?mId=0303020000>
- Seeman, M. (1959). On the meaning of alienation. *American Sociological Review*, 783-791.
- Silver, H. (1994). Social exclusion and social solidarity: Three paradigms. *International Labour Review*, 133, 531-578.
- _____ (1995). Reconceptualizing social disadvantage: Three paradigms of social exclusion. *Social Exclusion: Rhetoric, Reality, Responses*, 57-80.
- Social Exclusion Unit. (1997). *Social exclusion unit: Purpose, work priorities and working methods*. London: Cabinet Office.
- Song, D. Y. (2003). A study of developing comprehensive policies for low-income single-parent households: Using a concept of social exclusion. *Korean Journal of Social Welfare*, 54, 295-319.
- The Jeju Daily News. (2020.05.21), 제주여행 트렌드 변화...‘핫플레이스’ 주변 머무른다. Retrieved from <http://www.jejuilbo.net/news/articleView.html?idxno=145146>
- Twenge, J. M., Baumeister, R. F., DeWall, C. N., Ciarocco, N. J., & Bartels, J. M. (2007). Social exclusion decreases pro-social behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(1), 56-66.
- Wagle, U. (2005). Multidimensional poverty measurement with economic well-being, capability, and social inclusion: A case from Kathmandu, Nepal. *Journal of Human Development*, 6(3), 301-328.
- Yonhap News Agency. (2020.01.07), 지붕 없는 미술관 부산 감천문화마을 사상 첫 한해 300만명 돌파. Retrieved from <https://www.yna.co.kr/view/AKR20200107121800051>
- Yoo, H. S., & Kwak, H. K. (2007). A study on social exclusion of single mother families in permanent rental housing. *Korean Journal of Social Welfare Studies*, 34, 245-272.
- Yun, S. H. (2005). A empirical study about a relevancy between poverty and social exclusion of the working poor in the South Korea. *Korean Social Security Studies*, 21(1), 149-176.
- _____ (2008). Searching self-reported instrument's possibility for measurement of the poverty and social exclusion. *Korean Journal of Social Welfare Research*, 19, 1-29.
- _____ (2012). Development of the Korean-type social exclusiveness scale. *Korean Social Security Studies*, 28(1), 53-95.
- _____ (2014). A study about criterion-related validity of Korean-type social exclusiveness scale. *Korean Social Security Studies*, 30(2), 273-293.

Received August 03, 2020

Revised October 22, 2020

Accepted November 24, 2020