

우리나라 교사의  
다문화 수용태도에 관한 메타 연구  
- 다문화 수용성과 다문화 감수성 연구를 중심으로 -

황경득  
(부산 구평초등학교)

부산외국어대학교 다문화연구소  
다문화사회와 교육연구학회

[www.kci.go.kr](http://www.kci.go.kr)

우리나라 교사의  
다문화 수용태도에 관한 메타 연구  
-다문화 수용성과 다문화 감수성 연구를 중심으로-

황경득  
(부산 구평초등학교)

《목 차》

1. 서론
  - 1.1 연구의 필요성
  - 1.2 연구의 목적
2. 이론적 배경
  - 2.1 다문화 수용성
  - 2.2 다문화 감수성
  - 2.3 다문화 수용성, 다문화 감수성과 교사와의 관계
3. 연구방법
  - 3.1 자료수집
  - 3.2 분석틀
  - 3.3 자료분석
4. 연구결과
  - 4.1 교사 다문화 수용성 연구의 경향
  - 4.2 교사 다문화 감수성 연구의 경향
5. 논의 및 결론

<Abstract>

**Hwang Kyong Deug.** 2020. 8. 16. **A meta study on the attitude of multicultural acceptance of Korean teachers.** Multi-cultural Society and Education Studies 6, 127-158. The purpose of the

www.kci.go.kr

research is to analyze the overall trend of the multicultural acceptability and multicultural sensitivity-related studies and the characteristics of the study to draw implications for subsequent studies. Prior studies were searched for the main terms such as 'teacher, multicultural acceptance,' and 'teacher, multicultural sensitivity', and analyzed for academic research papers published during the period from 2008 to 2020. As a result of the study, the most researches were conducted in the metropolitan area for researchers related to individual multicultural competencies, and for preschool teachers in terms of research subjects. In terms of research methods, it has been revealed that quantitative research methods have been led. As a starting point for these findings, research topics and research methods, the expansion and segmentation of research subjects, the need to establish long-term multicultural policies, and the development of a teacher multicultural acceptance attitude improvement program are required. **(Busan Gupyong Elementary School)**

**[Key words]** Teacher, Multicultural Acceptance Attitude, Multicultural Acceptance, Multicultural Sensitivity, Research Trends

## 1. 서론

### 1.1 연구의 필요성

2019년 12월말을 기준 법무부 자료에 따르면 국내에서 체류하고 있는 외국인의 수는 2,524,656명으로 전년 대비 3.7%가 증가하여 전체 인구 대비 외국인 비율이 약 4.9%가 되었다. 이 수치가 5%를 넘으면 다문화 사회로 분류하는데, 우리나라는 올해 다문화사회에 진입할 가능성이 크다. 또한 2019년 교육통계연보에 따르면 전체

학생수는 전년 대비 2.7%, 세부적으로 유치원은 6.2%, 초·중등 학생수는 2.4%, 고등학교는 8.3% 감소하여 해마다 20여만 명 정도 감소하고 있다. 반면 다문화 학생은 해마다 15,000여명 증가하여 전년 대비 12.3%가 증가하였으며, 이는 전체 학생의 2.5%를 차지하는 비율이다. 따라서, 향후 많은 학교의 인구학적 구성이 높은 수준의 다양성을 보일 것으로 예측된다(양태정, 2018). 이러한 다문화사회의 변화는 비다문화 구성원들이 다문화에 대한 편견과 차별적 태도를 벗어나 서로 다른 문화적 차이를 인정하고 받아들여야 함을 인식하는 변화의 시기가 되었음을 나타낸다. 하지만 이러한 인식 변화는 이주자만의 문제가 아니라 이주자를 받아들이는 주류사회가 포함되는 상호과정이다(Berry, 2001). 다양한 사회 구성원들이 조화롭게 공존하는 다문화사회가 형성되기 위해서는 이들과 같이 살아갈 주류사회의 수용태도에 대한 교육과 연구가 요구된다.

주류 사회의 다문화 수용태도 변화를 위한 교육은 학교를 중심으로 실시한다. 따라서 학교교육의 주체인 교사의 역할이 가장 중요하다. 그런 점에서 교사는 이제 학습의 문화적 동질성을 당연한 것으로 간주해서는 안 되며, 다양한 문화적 배경을 지닌 학생들이 지닌 특별한 교육적 교구를 파악하고 이에 대해 적절히 대응할 수 있어야 할 뿐 아니라, 다양한 학생이 교실로 가져오는 문화적 다양성을 교수학습의 유용한 자원으로 활용할 수 있어야 한다(Gay, 2018). 또한 교사는 모든 학생이 문화적 다양성에 대한 포용력을 갖춘 시민으로 성장할 수 있도록 노력해야 한다(Banks, 2017). OECD가 주관하는 교원 국제 비교 연구인 Teaching and Learning International Survey(이하, TALIS) 2018에서는 ‘다양성과 형평성’을 주제로 다문화 교육 관련 교원의 인식을 조사하였다. TALIS 2018 결과에 따르면, 다문화 친화적 교수활동에 대한 한국 교사의 효능감은 OECD 평균에 크게 못 미치는 것으로 나타났으며, 한국 교사는 다문화 친화적 교수활동 관련 전문성을 양성 교육 단계보다 전문성 개발 단계에서 뒤늦게 획득하는 경향이 있는 것으로 확인되

었다. 이는 다른 국가의 경우 주로 양성 교육 단계부터 조기에 다문화 관련 교육이 이루어지는 것과는 대비되고 있다(이동엽 외, 2019).

이에 따라 교사의 다문화 수용태도에 대한 연구의 필요성이 대두되고 있다. 하지만 지금까지 교사의 다문화 수용태도에 대한 연구를 체계적으로 분석한 연구는 부족한 실정이다. 따라서 본 연구에서는 교사의 다문화 수용태도를 확인할 수 있는 ‘다문화 수용성’과 ‘다문화 감수성’에 대한 연구를 2020년 6월까지 분석하여 교사들의 다문화 수용태도에 대한 연구 흐름과 연구 방법, 특징을 분석하여 앞으로의 과제를 제시하는 것을 목적으로 한다.

## 1.2 연구의 목적

구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 교사 다문화 수용성 관련 연구의 전반적인 동향과 특징은 어떠한가?

둘째, 교사 다문화 감수성 관련 연구의 전반적인 동향과 특징은 어떠한가?

## 2. 이론적 배경

본 연구에서는 다문화 수용태도를 다문화 수용성, 다문화 감수성으로 정의한다.

### 2.1 다문화 수용성

윤인진과 송영호(2011)의 연구에서는 다문화 수용성을 다문화사회회로의 변화와 서로 다른 인종, 문화적 배경을 가진 집단을 한 사

회의 구성원으로 받아들이는 수용의 정도로 정의하였다. 이는 다문화사회로의 변화에 대한 태도와 외국인에 대한 인지된 위협으로 다문화 수용성을 평가하였다. 민무숙 외(2010)는 보편성과 관계성 차원으로 다문화 수용성의 개념을 설명하였으며 안상수 외(2012)는 다양성과 관계성 차원에 더하여 보편성 차원을 포괄하는 개념으로 다문화 수용성을 정의하였다. 즉 외국인이나 이주민을 대할 때 출신지역이나 경제적 수준별로 차등을 두지 않으면서 세계시민의 한 일원으로서 보편적 가치에 입각하여 이를 실천하고자 하는 총체적인 의미와 태도를 의미한다. 또한 자신과 다른 문화의 사회구성원에 대한 차별하지 않고 상호 존중과 공존이라는 개념을 포함하고 있다는 점에서 ‘동화주의’와는 대비되는 다문화주의를 표방하고 있다. 여기에서 다문화주의는 흔히 다양한 민족과 인종이 구성원으로 함께 살아가는 사회라는 의미의 ‘다문화사회’와는 구별되며 다문화 수용성의 개념은 다수의 주류문화 관점에서 다문화 적응을 다루고 있다.

안상수 외(2012)는 다문화 수용성을 구성하는 축을 관계성, 다양성, 보편성으로 나누고 각 차원에 인지, 정의, 행동적 구성 요소들을 반영하여 3차원과 8개의 하위 영역으로 제시하였다. 다양성은 문화개방성, 국민정체성, 고정관념 및 차별을 하위 영역으로 하고 관계성은 일방적 동화기대, 거부 회피정서, 상호교류행동의지를 하위 영역으로 제시하였다. 보편성은 이중적 평가와 세계시민행동을 하위 영역으로 제시하였다. 다문화 수용성 측정도구로는 한국형 다문화 수용성 진단 도구(KMCI)가 있다. 이는 2012년에 실시한 국민 다문화 수용성 조사 연구를 위해 개발한 도구이다. KMCI는 35개 문항으로 구성되어있고 앞에서 언급한 다문화 수용성 구성요소를 평가하도록 구성되어있다.

## 2.2 다문화 감수성

다문화 감수성의 개념을 알기 위해서는 다문화역량의 개념을 알아야 한다. 다문화역량은 다문화사회 시민의 자질로서 중요한 부분을 차지한다. 일반적으로 다원화된 사회에서 살아가는 데 필요한 사회적 역량으로서 다양한 문화적 배경의 사람들과 효과적으로 의사소통하고 상호작용할 수 있는 능력을 의미한다. 다른 문화에 대한 긍정적인 태도와 인식 그리고 그것을 바탕으로 각 문화 상황에 적절한 행동양식을 개발할 수 있는 능력이다(Bhawuk & Brislin, 1992; Chen & Starosta, 2000).

다문화역량은 주로 ‘다문화 의사소통 능력’에 대한 연구에서 다루었다. 다문화 의사소통 능력이라는 것은 다른 문화와의 유사점과 차이점을 인식하고, 문화 차이를 받아들이며, 타문화 집단 구성원과 효과적으로 의사소통할 수 있는 능력이라고 정의한다. 이는 인지적, 정서적, 행동적 차원의 세 가지 요소로 구성되는데, 이 중 정서적 차원의 다문화적 능력이 ‘다문화 감수성’이다. 다문화 인식, 다문화 감수성, 다문화역량은 서로 구분되는 다른 개념이며 다문화 감수성은 다른 문화 집단과 효과적인 의사소통 및 상호작용을 위한 개인이 갖추어야 할 필수적인 요소이다(Chen & Starosta, 2000).

Bhawuk과 Brislin(1992)은 다문화 감수성을 서로 다른 방식으로 상호작용하는 타문화에 대한 이해, 타문화를 대할 때 갖는 열린 마음, 타문화의 맥락 속에서 자신의 행동을 적절하게 변화시키는 능력이라고 정의한다. 이를 측정하기 위해 ‘다문화 의사소통 능력’이라는 개념을 사용한다. 또한 다문화 감수성은 다문화 효능감의 바탕이 된다. 다문화 효능감이 있다는 것은 타문화에서 온 사람들과 상호작용하는 것에 대해 서로 긍정적으로 느끼며, 문화 간 상호작용으로 이루어지는 일들이 효과적으로 처리되며, 문화 접촉으로 인한 스트레스가 없는 것을 의미한다.

Chen(1997)은 다문화 감수성을 구성하는 요인으로 ‘자아존중감,

자기통제, 감정이입, 개방성, 판단보류, 사회적 이완' 을 제시하였으며(이규립, 2011) 이를 토대로 Chen과 Starosta(2000)는 다문화 감수성을 상호작용에의 참여 정도, 문화 차이에 대한 존중, 상호작용에 대한 자신감, 상호작용의 향유, 상호작용에 관한 관심으로 다섯 개의 하위 영역으로 구분하였다.

지금까지 다문화 수용성, 다문화 감수성에 대해 살펴보았다. 다문화 수용성의 개념은 다수의 주류문화 관점에서 다문화 적응을 다루고 있다. 반면 다문화 감수성은 동등한 입장에서 다문화 의사소통 능력의 향상을 이루기 위한 핵심 개념으로 정서적 차원의 개념으로 볼 수 있다. 다문화 수용성과 다문화 감수성을 혼재되어 다문화교육을 통해 기르고자 하는 역량으로 표현할 수 있으나 다문화 수용성과 다문화 감수성은 다문화교육을 통해 기르고자 하는 공통적인 다문화역량임을 알 수 있다. 다문화 수용성과 다문화 감수성이 높다는 것은 다양한 집단에 대한 이해와 존중을 기반으로 소통하고 협력할 수 있으며 공동체의 다양성과 통합성을 이룰 수 있음을 의미한다. 따라서 교사의 다문화 수용성과 다문화 감수성과 관련된 논문을 분석함을 통해서 다문화교육의 궁극적인 목표를 교사가 지니고 학생들을 가르칠 수 있는지에 대한 확인과 이후 다문화 연구 방향에 대한 모색을 할 수 있을 것이다.

### 2.3 다문화 수용성, 다문화 감수성과 교사와의 관계

2006년 교육부에서 다문화가정 자녀 교육지원 대책을 발표하면서 다문화교육을 위한 국가 차원의 정책 기반이 마련되었다. 다문화교육 경험이 학생들의 다문화에 대한 태도에 긍정적인 변화를 가져오고(강선경 외, 2011), 다양성에 관해 좀 더 긍정적인 태도를 보이는 데 이바지하는 것으로 연구되었다(이정우, 2008).

중학생에 대한 다문화 수용성 영향요인 연구에 따르면 학생들은 친구, 교사, 이웃 등과 친밀한 관계를 유지할수록, 시민의식이 발

달하여 있을수록 문화적 배경이 다른 사람을 흔쾌히 받아들일 가능성이 커지는 것으로 밝혀졌다(이자형 외, 2013).

이상의 연구에서 알 수 있듯이 교사는 다문화교육의 주체자이자 학생의 다문화 수용태도를 기르는 데 큰 영향을 미치는 존재임을 확인할 수 있다.

## 2.4 기존 동향 분석 연구

최근 다문화관련 동향을 분석한 연구를 살펴보면 김종훈(2014)은 다문화교육 분야에서 교사 관련 연구 동향을 분석하였다. 연구를 통해 다문화교육 연구 분야의 주요 개념 및 사례를 한국적 맥락에 맞게 연구해 나갈 필요가 있으며, 연구대상의 확대를 위해 지속적으로 증가가 예상되는 중고등학교 다문화가정 자녀들과 관련있는 교사들을 대상으로 한 연구가 활발히 이루어져야 함을 강조하였다.

박하나(2015)는 다문화 감수성 관련 연구를 통해 연구주제 및 연구 방법의 다양화, 연구대상의 확대 및 세분화, 적용 가능한 프로그램 개발, 한국 상황에 적합한 다문화 감수성 척도의 개발을 강조하였다.

김미진, 김정은(2018)의 연구에서는 국내 다문화 수용성에 관한 연구 동향을 분석하였다. 연구를 통해 다문화 수용성 연구의 수는 증가하는 추세이며 다문화 수용성 연구가 다양화되고 있음을 밝혔다. 또한, 연구대상별 경향을 분석하여 향후 다문화 수용성 연구에서 연구주제나 연구 방법의 범위를 넓히고 다양한 연구 방법을 활용할 필요가 있음을 강조하였다.

하지만 교사의 다문화 수용태도와 관련된 연구 동향 분석이 이루어지지 않아 본 논문에서는 교사 다문화 수용태도를 분석하고 이를 바탕으로 후속 연구를 위한 과제를 제시하고자 한다.

### 3. 연구 방법

본 연구에서는 국내 학술지에 발표된 교사 관련 다문화 수용성, 다문화 감수성 연구에 관한 문헌들을 고찰한 것이다. 따라서 본 장에서는 문헌 고찰 자료수집 과정과 분석틀을 통해 연구 방법 및 절차를 제시한다.

#### 3.1 자료수집

국내 학술지에 발표된 연구논문을 중심으로 최근까지 이루어진 교사 다문화 수용성, 교사 다문화 감수성에 관한 논문을 조사하기 위해 학술연구정보서비스(RISS)의 인터넷 사이트에서 ‘교원, 다문화 수용성’, ‘교원, 다문화 감수성’, ‘교사 다문화 감수성’, ‘교사 다문화 감수성’, ‘교사 다문화 수용성’이라는 키워드로 검색하였다. 그 중 연구를 위한 분류가 가능하며 원문을 확인할 수 없는 논문을 제외하고 교사 다문화 수용성 20편, 교사 다문화 감수성 29편, 총 49편을 분석 자료로 선정하였다.

#### 3.2 분석틀

분석틀을 구성하기에 앞서 다문화관련 연구를 동향을 파악한 연구(최충옥, 조인제 2010; 장인실, 가경희 2012; 김종훈 2014; 김미진, 김정은 2018)를 살펴보고 분석틀을 일차적으로 분석하였다. 이를 토대로 교사의 다문화 수용성, 다문화 감수성을 분석하기 위한 기본적인 분석틀을 연도별 논문편수, 관련변인, 연구방법으로 선정하였고 이와 함께 세부적인 분석틀을 <표 1> 과 같이 구성하였다.

<표 1 분석틀>

시기별 논문수			1.2010년 이전 2.2011-2015 3.2016년 이후
연구 내용			1.프로그램 개발 2.척도개발 3.학교 및 기관 4.개인적 특성 5.개인의 다문화 역량 6.지역사회 및 국가
연구 방법	연구 대상	대상	1.예비유아교사 2.예비초등교사 3.예비중등교사 4.예비교사 5.유아교사 6.초등교사 7.중등교사 8.초중고교사 9.예비 및 현직교사
		지역	1.전국 2.수도권 3.충청도 4.강원도 5.전라도 6.경상도 7.보고안함 8.이니셜 9.국제
	연구 유형	1.문헌 연구, 2.양적 연구, 3.질적 연구	
	시간 설계	1.횡단 2.종단 3.해당없음	
	자료 수집	1.질문지법 2.실험법 3.문헌연구법	
	측정 도구	1.타인제작 및 신뢰도 높은 자료 2.본인제작 3.해당 없음	

### 3.2.1 연구시기별 논문수

분석 대상 연구 논문 편수는 2010년 이전, 2011-2015, 2016년 이후(2020년 6월까지)로 분류하여 살펴보았다. 이전 다문화 관련 연구들(이혜경 2014)에서 2011년 연구가 급증하고 있음을 언급한 것을 바탕으로 2010년 이전, 2011년 이후로 구분하였다. 2010년 이전은 다문화 수용성 연구의 초기 단계로 ‘다문화 수용성’이라는 용어가 처음으로 등장하였다. 이후 5년 단위로 구분하여 시기를 구분하고자 한다. 특히 2016년 이후 우리나라 거주 외국인의 수가 200만 명이 넘는 시기이며 다문화 수용성 관련 연구가 급증하는 시기를 고려하였다.

### 3.2.2 연구 내용

분석 논문의 연구 내용은 크게 프로그램 개발, 척도개발, 학교 및 기관, 개인적 특성(발달적 특성, 인구사회학적 변인), 개인의 다문화 역량, 지역사회 및 국가으로 나눌 수 있다. 한 연구에서 연구 내용이 2개 이상이면 복수 처리하였다. 본 연구에서 연구 내용의 정의는 다음과 같다.

첫째, 프로그램 개발이란 다문화 수용성, 다문화 감수성을 높이기 위한 프로그램을 개발하고 그 효과를 검증하는 연구를 포함한다. 둘째, 척도개발은 다문화 수용성과 다문화 감수성을 측정하거나 평가하기 위한 도구를 개발하는 연구들이 여기에 속한다. 셋째, 학교 및 기관은 학교나 기관에서 제공하는 다문화 관련 수업 및 활동, 교사 관계 및 교사 지지, 교우관계 및 동료 관계, 학교(기관 및 조직)의 다문화 풍토 등이 포함된다. 넷째, 개인적 특성은 자아개념, 자존감, 자기효능감, 우울, 자아탄력성 등과 같은 발달적 특성과 성별, 연령과 같은 인구학적 특성을 포함한다. 다섯째, 개인의 다문화역량은 개인적 특성에 속하지만, 개인의 다문화 능력과 밀접하게 관련된 변인이다. 여섯째, 지역사회 및 국가는 다문화 밀접지역 여부와 같은 물리적 특성과 국가 간 비교 같은 특성이 속한다.

### 3.2.3 연구 방법

연구 방법은 크게 연구대상 및 지역, 연구유형, 시간설계, 자료수집, 측정도구로 나누어 분석하였다. 첫째, 연구대상은 예비유아교사, 예비초등교사, 예비중등교사, 예비교사, 유아교사, 초등교사, 중등교사, 초중고교사, 예비 및 현직교사로 구분하였다. 예비교사는 교직 관련 자격증을 받을 수 있는 대학에 다니는 학생을 대상으로

한 연구로 하였다. 보육교사에 관한 연구는 보육교사의 교육 대상이 유아이므로 유아교사에 포함시켜 분석하였다. 연구대상의 지역은 전국, 수도권(서울, 경기), 충청도, 강원도, 전라도, 경상도, 보고안함, 이니셜, 국제로 구분하였다. 보고안함은 연구대상의 지역을 보고하지 않은 연구가 해당하며, 이니셜 표기는 B광역시와 같이 보고는 하였으나 지역을 밝히지 않는 경우가 해당된다. 둘째, 연구유형은 문헌 연구, 양적 연구, 질적 연구로 나누어 살펴보았다. 셋째, 시간설계는 횡단과 종단, 해당없음으로 나누어 살펴보았다. 넷째, 자료수집은 질문지법, 실험법, 문헌연구법으로 구분하였다. 다섯째, 측정도구는 전체적으로 타인제작 및 신뢰도 높은 자료, 본인제작, 해당없음으로 구분하였다. 세부적으로 연구할 때에는 다문화 수용성의 경우 KMCI를 사용하였는지, 다문화 감수성의 경우 어떤 측정도구를 많이 사용하였는지 확인하는 절차를 거쳤다.

### 3.3 자료 분석

본 연구는 교사의 다문화 수용성, 다문화 감수성을 파악하기 위해 내용적, 연구 방법론적 측면에서 살펴보기 위해 빈도와 백분율을 산출하였다.

## 4. 연구 결과

### 4.1 교사 다문화 수용성 연구의 경향

#### 4.1.1 시기별 교사 다문화 수용성 연구의 내용

시기별 교사 다문화 수용성 연구의 내용과 관련하여 살펴본 결과는 <표 2> 와 같다. 교사 다문화 수용성 연구는 2011년부터 다양

한 연구내용으로 늘어났으며 연구내용도 2016년 이후 급격하게 늘어났다.

**<표 2 시기별 교사 다문화 수용성 연구의 내용(중복)>**

내용	2010 이전		2011-2015		2016 이후	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
프로그램 개발	0	0.0	0	0.0	0	0.0
척도개발	1	100.0	0	0.0	0	0.0
학교 및 기관	0	0.0	2	28.6	4	19.0
지역사회 및 국가	0	0.0	0	0.0	0	0.0
개인적 특성	0	0.0	1	14.3	2	9.5
개인의 다문화역량	0	0.0	4	57.1	15	71.4
합계	1	100.0	7	100.0	21	100.0

#### 4.1.2 시기별 교사 다문화 수용성 연구 방법의 경향

시기별 교사 다문화 수용성 연구 방법의 경향을 살펴본 결과는 <표 3> 과 같다. 연구대상을 살펴보면 유아교사의 비율이 모든 시점에서 높았으며 예비유아교사에 대한 연구도 2016년 이후 4편의 연구가 이루어지고 있음을 알 수 있다. 하지만 중등교사와 예비초등교사만을 연구한 논문은 없었다. 연구대상의 지역은 2015년 이전까지 일부 지역에서는 연구가 시행되다가 2016년 이후 강원도를 제외한 전 지역에서 실시되는 것으로 확인되었다. 수도권이 9편으로 2016년 이후 7편을 연구하였다. 그 다음으로 경상도 지역이 4편으로 많았다. 연구유형은 19편이 양적 연구가 이루어졌으며 질적 연구는 1편으로 나타났다. 시간 설계는 모두 횡단 연구가 이루어졌다. 자료수집 방법도 19편이 질문지법을 통해 실시되었으며 1편(5%)이 실험법으로 실시되었다. 측정도구에서는 안상수 외(2012)가 개발한 국민 다문화 수용성 조사 연구를 위해 개발한 검사도구인 한국형 다문화 수용성 진단 도구(KMCI)를 사용하였는지에 대해 분

석하였다. 2011-2015년 사이 연구에서는 3편이, 2016년 이후에서는 9편의 연구에서 활용되었음을 확인할 수 있었다. 교사 다문화 수용성 연구에서는 12편이 측정도구를 KMCI로 실시한 것으로 분석되었다.

**<표 3 시기별 교사 다문화 수용성 연구 방법의 경향>**

		2010 이전		2011-2015		2016 이후	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
연구 대상	예비유아교사	0	0.0	0	0.0	4	26.7
	예비초등교사	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	예비중등교사	0	0.0	0	0.0	2	13.3
	유아교사	1	100.0	1	25.0	8	53.3
	초등교사	0	0.0	0	0.0	1	6.7
	중등교사	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	초중고교사	0	0.0	2	50.0	0	0.0
	예비 및 현직 교사	0	0.0	1	25.0	0	0.0
	합계	1	100.0	4	100.0	15	100.0
연구 대상 지역	전국	0	0.0	2	50.0	1	6.7
	수도권	1	100.0	1	25.0	7	46.7
	충청도	0	0.0	0	0.0	1	6.7
	강원도	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	전라도	0	0.0	0	0.0	3	20.0
	경상도	0	0.0	1	25.0	3	20.0
	보고안함	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	이니셜	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	국제	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	합계	1	100.0	4	100.0	15	100.0
연구 유형	문헌 연구	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	양적 연구	1	100.0	4	100.0	14	93.3
	질적 연구	0	0.0	0	0.0	1	6.7
		합계	1	100.0	4	100.0	15
시간 설계	횡단	1	100.0	4	100.0	15	100.0
	종단	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	해당없음	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		합계	1	100.0	4	100.0	15

		2010 이전		2011-2015		2016 이후	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
자료수집	질문지법	1	100.0	4	100.0	14	93.3
	실험법	0	0.0	0	0.0	1	6.7
	문헌연구법	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	합계	1	100.0	4	100.0	15	100.0
KMCI	사용	0	0.0	3	75.0	9	60.0
	미사용	1	0.0	1	25.0	6	40.0
합계		1	5.0	4	100.0	15	100.0

#### 4.1.3 연구대상별 교사 다문화 수용성 연구의 내용

연구대상별 교사 다문화 수용성 연구의 내용 경향을 살펴본 결과는 <표 4>와 같다.

예비교사를 대상으로 개인의 다문화역량에 관한 연구가 7편(70%)으로 가장 많았고 학교 및 기관에 대한 연구가 3편(15%)으로 나타났다. 현직교사에 관한 연구에서는 개인의 다문화역량 변인이 12편(63%)으로 가장 많았으며 개인적 특성과 학교 및 기관 변인이 각각 3편씩(16%), 척도개발 관련 연구가 1편 있었다.

**<표 4 연구대상별 교사 다문화 수용성 연구의 내용(중복)>**

내용	예비교사		현직교사	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
프로그램 개발	0	0.0	0	0.0
척도개발	0	0.0	1	5.3
학교 및 기관	3	30.0	3	15.8
지역사회 및 국가	0	0.0	0	0.0
개인적 특성	0	0.0	3	15.8
개인의 다문화역량	7	70.0	12	63.2
합계	10	100.0	19	100.0

#### 4.1.4 연구대상별 교사 다문화 수용성 연구 방법

연구대상별 교사 다문화 수용성 연구의 내용 경향을 살펴본 결과는 <표 5>와 같다.

예비교사를 대상으로 한 연구에서는 연구유형에서는 문헌연구, 시간설계에서는 횡단 연구, 자료 수집에서는 질문지법으로 연구가 진행되었다. 현직교사를 연구대상으로 한 연구에서는 연구유형에서는 양적 연구가 12편(92.3%), 질적 연구가 1편(7.7%)이 실행되었다. 시간 설계에서는 횡단 연구가 13편 모두 진행되었으며 자료수집에서는 질문지법이 12편(92.3%)이 실행되었고, 실험법이 1편(7.7%)이 실행되었다.

**<표 5 연구대상별 교사 다문화 수용성 연구방법>**

		예비교사		현직교사	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
연구 유형	문헌 연구	0	0.0	0	0.0
	양적 연구	7	100.0	12	92.3
	질적 연구	0	0.0	1	7.7
	합계	7	100.0	13	100.0
시간 설계	횡단	7	100.0	13	100.0
	종단	0	0.0	0	0.0
	해당없음	0	0.0	0	0.0
	합계	7	100.0	13	100.0
자료 수집	질문지법	7	100.0	12	92.3
	실험법	0	0.0	1	7.7
	문헌연구법	0	0.0	0	0.0
	합계	7	100.0	13	100.0

## 4.2 교사 다문화 감수성 연구의 경향

### 4.2.1 시기별 교사 다문화 감수성 연구의 내용

시기별 교사 다문화 감수성 연구의 내용과 관련하여 살펴본 결과는 <표 6>과 같다. 교사 다문화 감수성 연구는 2015년 이전까지 다양한 주제로 연구가 이루어졌으나 2016년 이후 연구내용이 제한적으로 이루어지고 있다.

<표 6 시기별 교사 다문화 감수성 연구의 내용(중복)>

	2010 이전		2011-2015		2016 이후	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
프로그램 개발	1	25.0	1	5.9	0	0.0
척도개발	0	0.0	1	5.9	0	0.0
학교 및 기관	1	25.0	2	11.8	3	16.7
지역사회 및 국가	1	25.0	0	0.0	0	0.0
개인적 특성	0	0.0	3	17.6	1	5.6
개인의 다문화역량	1	25.0	10	58.8	14	77.8
합계	4	100.0	17	100.0	18	100.0

### 4.2.2 시기별 교사 다문화 감수성 연구 방법의 경향

시기별 교사 다문화 감수성 연구 방법의 경향을 살펴본 결과는 <표 7>과 같다. 연구대상을 살펴보면 유아교사에 대한 연구는 2010년 이전 1편, 2011-2015년에는 5편, 2016년 이후에는 5편으로 꾸준히 연구가 이루어지고 있음을 알 수 있다. 예비초등교사에 대한 연구는 이루어지지 않은 것으로 분석되지만 예비유아교사에 대한 연구는 2011-2015년에 4편, 2016년 이후에는 5편으로 많은 연구가 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 연구대상 지역을 살펴보면, 이니셜로 표시된 편수가 총 8편으로 가장 많았고, 강원도를 제외한 전 지

역에서 고루 연구가 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 연구유형은 2010년 이전에는 문헌 연구와 양적 연구가 2편씩 이루어졌으며 2011-2015년에는 양적 연구가 10편, 문헌 연구가 2편 이루어졌다. 2016년 이후에는 양적 연구가 14편 이루어져 양적 연구 위주의 연구가 이루어졌음을 알 수 있다. 시간 설계에서는 횡단 연구가 2010년 이전 2편, 2011-2015년에는 11편, 2016년 이후에는 14편으로 총 27편이 횡단 연구 방법으로 연구되었음을 알 수 있다. 자료수집 방법을 살펴보면, 2010년 이전에는 2편, 2011-2015년에는 11편, 2016년 이후에는 14편이 질문지법으로 자료수집 방법을 선택하여 연구를 실행하였다. 다문화 감수성 측정도구를 분석한 연구(박하나, 2015)를 참고하여 교사 다문화 감수성 연구의 측정도구를 분류하였다. 가장 많이 사용한 다문화 감수성 측정도구는 Chen과 Starosta(2000)가 개발한 다문화 감수성 척도(Intercultural Sensitivity Scale:ISS)이다. 두 번째로 많이 사용한 척도는 Hammer, Bennett, Wiseman(2003)에 의해 개발된 다문화 감수성 발달 검사지(Intercultural Development Inventory: IDI)로 2010년 이전 2편의 연구에서 활용되었다. 기타 측정도구로는 직접 개발한 측정도구를 활용한 경우와 ibaja-Rusth 외(1994), Allyn and Bacon(2004), 이철현(2013)의 측정도구를 활용한 논문이 있었다.

**<표 7 시기별 교사 다문화 감수성 연구 방법의 경향>**

		2010 이전		2011-2015		2016 이후	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
연구 대상	예비유아교사	0	0.0	4	33.3	5	35.7
	예비초등교사	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	예비중등교사	0	0.0	1	8.3	1	7.1
	유아교사	1	33.3	5	41.7	5	35.7
	초등교사	1	33.3	0	0.0	0	0.0
	중등교사	0	0.0	1	8.3	1	7.1
	초중고교사	0	0.0	0	0.0	2	14.3

		2010 이전		2011-2015		2016 이후	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
	예비 및 현직 교사	1	33.3	1	8.3	0	0.0
	합계	3	100.0	12	100.0	14	100.0
연구 대상 지역	전국	0	0.0	2	16.7	0	0.0
	수도권	1	33.3	2	16.7	2	14.3
	충청도	0	0.0	0	0.0	1	7.1
	강원도	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	전라도	0	0.0	2	16.7	0	0.0
	경상도	0	0.0	1	8.3	3	21.4
	보고안함	1	33.3	3	25.0	2	14.3
	이니셜	0	0.0	2	16.7	6	42.9
	국제	1	33.3	0	0.0	0	0.0
합계	3	100.0	12	100.0	14	100.0	
연구 유형	문헌 연구	1	33.3	2	16.7	0	0.0
	양적 연구	2	66.7	10	83.3	14	100.0
	질적 연구	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	합계	3	100.0	12	100.0	14	100.0
시간 설계	횡단	2	66.7	10	83.3	14	100.0
	종단	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	해당없음	1	33.3	2	16.7	0	0.0
	합계	3	100.0	12	100.0	14	100.0
자료 수집	질문지법	2	66.7	11	91.7	14	100.0
	실험법	0	0.0	1	8.3	0	0.0
	문헌연구법	1	33.3	0	0.0	0	0.0
	합계	3	100.0	12	100.0	14	100.0
측정 도구	Chen & tarosta (2000)	1	33.3	8	66.7	12	85.7
	Hammer (2003)	2	66.7	0	0.0	0	0.0
	기타	0	0.0	2	16.7	2	14.3
	해당없음	0	0.0	2	16.7	0	0.0
합계		3	100.0	12	100.0	14	100.0

#### 4.2.3 연구대상별 교사 다문화 감수성 연구의 내용

연구대상별 교사 다문화 감수성 연구의 내용 경향을 살펴본 결과는 <표 8>과 같다.

연구대상별 교사 다문화 감수성 연구내용을 살펴보면 예비교사를 연구대상으로 한 연구에서는 개인의 다문화역량에 관한 연구가 11편(61.1%)으로 가장 많았고 학교 및 기관 연구가 4편(22.2%), 척도개발 관련 연구와 지역사회 및 국가 연구가 1편(5.6%)씩 차지하였다. 현직교사를 연구대상으로 한 연구에서는 개인의 다문화역량을 연구내용으로 한 연구가 14(66.7%)로 가장 많았고 프로그램개발 2편(9.5%), 학교 및 기관 2편(9.5%), 개인적 특성 3편(14.3%)으로 조사되었다.

**<표 8 연구대상별 교사 다문화 감수성 연구의 내용(중복)>**

내용	예비교사		현직교사	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
프로그램 개발	0	0.0	2	9.5
척도개발	1	5.6	0	0.0
학교 및 기관	4	22.2	2	9.5
지역사회 및 국가	1	5.6	0	0.0
개인적 특성	1	5.6	3	14.3
개인의 다문화역량	11	61.1	14	66.7
합계	18	100.0	21	100.0

#### 4.2.4 연구대상별 교사 다문화 감수성 연구 방법

연구대상별 교사 다문화 감수성 연구의 내용 경향을 살펴본 결과는 <표 9>와 같다.

예비교사를 연구대상으로 한 경우, 연구유형에서 양적 연구 12편(92.3%), 문헌 연구 1편(7.7%)이 진행되었다. 시간 설계에서는

횡단 연구가 12편(92%) 진행되었으며 자료수집에서는 질문지법으로 13편(100%)이 진행되었다. 현직교사를 연구대상으로 한 연구에서는 양적 연구가 14편(87.5%), 문헌 연구가 2편(12.5%) 진행되었다. 시간 설계에서는 양적 연구를 시행한 14편 모두 횡단 연구를 시행하였다. 자료수집 방법으로는 14편(87.5%)이 질문지법, 문헌 연구법이 1편(6.3%), 실험법이 1편(6.3%)으로 나타났다.

**<표 9 연구대상별 교사 다문화 감수성 연구방법>**

		예비교사		현직교사	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
연구 유형	문헌 연구	1	7.7	2	12.5
	양적 연구	12	92.3	14	87.5
	질적 연구	0	0.0	0	0.0
	합계	13	100.0	16	100.0
시간 설계	횡단	12	92.3	14	87.5
	종단	0	0.0	0	0.0
	해당없음	1	7.7	2	12.5
	합계	13	100.0	16	100.0
자료 수집	질문지법	13	100.0	14	87.5
	실험법	0	0.0	1	6.3
	문헌연구법	0	0.0	1	6.3
	합계	13	100.0	16	100.0

## 5. 논의 및 결론

본 연구는 최근까지 이루어진 교사를 연구대상으로 한 다문화 수용태도 논문을 고찰하고 연구내용과 방법론적 특징의 경향을 살펴해보았다. 연구 결과를 논의해 보면 다음과 같다.

첫째, 교사 다문화 수용성 연구내용을 분석한 결과를 살펴보면 교사 다문화 수용성 연구의 연구대상이 유아교사와 예비유아교사로 편중되어 있으며, 2016년 이후 수도권지역에서 활발히 연구가 진행

됨을 확인할 수 있었다. 또한 양적 연구가 주를 이루고, KMCI 측정 도구를 활용한 연구가 진행되었음을 확인할 수 있었다. 다문화 수용성은 2012년부터 국민 다문화 수용성 조사 연구를 한국여성정책 연구원에서 3년 단위로 연구하고 있다. 이를 바탕으로 한 많은 연구가 나오면서 2016년 이후 교사에 관한 연구도 활발히 이루어지고 있음을 확인할 수 있었다.

둘째, 교사 다문화 감수성의 연구내용을 분석한 결과를 살펴보면 2016년 이후에는 다양한 연구 내용이 있었으나 개인의 다문화역량에 초점을 맞춘 연구가 실행되었다. 이는 다문화 감수성과 관련된 척도개발과 프로그램 개발이 2015년 이전에 활발히 이루어져 이를 활용하여 개인의 다문화역량, 개인적 특성을 측정하는데 활용하고자 하는 연구의 필요성을 연구자들이 인식했음을 알 수 있다. 교사 다문화 감수성 연구대상도 예비유아교사와 유아교사로 편중되어 있으며, 2010년 이전 국제 연구를 제외하면 국제 연구가 이루어지지 않고 있음을 확인할 수 있었다. 2016년 이후에는 양적 연구가 주를 이루어 연구되었으며 횡단설정으로 연구가 이루어지고 질문지법으로 자료가 수집되고 있음을 알 수 있었다. 교사 다문화 감수성 연구 대부분이 Chen과 Starosta(2000)이 개발한 다문화 감수성 척도(Intercultural Sensitivity Scale:ISS)를 기반으로 한 측정도구를 활용되었다. 교사 다문화 감수성 연구 방법의 경향은 양적 연구 위주로 이루어지며 횡단 연구와 질문지법으로 자료수집이 이루어짐을 확인할 수 있었다.

이를 종합하여 교사 다문화 수용태도 연구를 정리하면 연구 내용 유형으로는 개인의 다문화역량 관련 연구가, 연구대상 측면에서는 유아교사를 대상으로 수도권 지역에서 수행한 연구가 가장 많이 수행되었다. 연구 방법 측면에서 양적 연구 방법이 주도적으로 이루어져 왔다는 점이 드러났다. 측정도구는 다문화 수용성은 KMCI가 다문화 감수성은 Chen과 Starosta(2000)이 개발한 다문화 감수성 척도를 기반으로 한 측정도구가 가장 많이 사용되었다.

본 연구 결과를 통해 시사하는 바는 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 분석을 통해 교사의 다문화 수용태도 연구에 대한 방향을 제시하면 교사 다문화 수용태도에서 연구의 주제와 방법, 대상의 확대 및 세분화가 필요하다. 개인의 초점을 맞춘 연구가 현재까지 많이 이루어졌지만, 양적 연구라는 한계가 있다. 이를 극복하기 위해 질적 연구 방법을 시행할 필요가 있다. 또한 학교 풍토, 학교 문화의 변화가 교사에게 주는 영향, 학교 내 인간관계에서 교사에게 주는 영향을 통해 교사의 다문화 수용태도가 어떻게 달라지는지에 관한 연구가 필요하다. 2019년 교육통계연보에 따르면 전체 학생에 대한 다문화 학생의 비율은 초등학교의 경우 3.8%, 중학교 1.7%, 고등학교 0.8%로 10대 학령기 학생의 비중이 계속 증가하고 있다. 따라서, 현재 유아교사와 예비유아교사에 편중되어 있는 연구대상을 확대해야 할 것이다. 또한, 교사 근무 연수와 세대별 차이를 확인하여 교사 근무 연수와 연령대에 맞는 교육프로그램을 개발하도록 해야 할 것이다.

둘째, 장기적인 관점에서 교사의 다문화 수용태도를 향상시킬 다문화정책의 수립이 필요하다. 2012년 국민 다문화 수용성 조사연구를 위해 측정 도구가 개발되었다. 이후 다문화 수용성 관련 연구들이 많이 생겨나고 있음을 본 연구의 시기별 연구 분석을 통해 확인할 수 있었다. 따라서 교사의 다문화 수용태도 향상을 위해 다문화 감수성 측정을 위한 연구를 실시해야 한다. 이를 위해 다문화 감수성 측정 도구 개발을 위한 연구가 먼저 실시되고 이를 통해 다문화 감수성에 대한 연구가 많이 실행되도록 해야 할 것이다. 또한 국제 비교 연구를 위한 정책을 수립하여 다문화사회에 진입한 국가와 우리나라 간의 비교 연구를 통해 다문화역량을 키울 수 있는 정책을 수립해야 할 것이다.

셋째, 지금까지 축적된 연구를 바탕으로 교사의 다문화 수용태도를 기르는 참신한 프로그램의 개발이 필요하다. 다문화 수용태도를 기르는 프로그램의 개발과 연구 방법은 아동과 청소년을 대상으

로 하는 연구가 많으며 성인을 대상으로 한 연구도 대학생과 관련된 연구가 활발하게 이루어지고 있다(김미진;김경은, 2018). 학생에 대한 프로그램은 학생의 성장 따라 다양한 형식의 프로그램을 만들어야 하는 제한이 있다. 하지만 학생을 가르치는 교사에 대한 프로그램을 개발하여 교사의 다문화 수용태도를 키우는 프로그램을 만든다면 그 영향력은 단순히 교사에서 그치지 않고 학생, 학부모, 학교관리자 등에게 파급효과를 줄 것이다.

본 연구는 교사의 다문화 수용태도를 연구한 학술지를 자료로 연구를 시행하였다. 이로 인해 학위논문과 다른 연구자료 등을 확인할 수 없어 본 연구의 결과가 교사 다문화 수용태도의 연구 경향을 단정을 짓기에는 부족한 면이 있다. 그럼에도 불구하고 본 연구는 교사의 다문화 수용태도에 대한 고찰을 통해 향후 다문화연구에서 고려해야 할 점과 장기적인 다문화정책의 수립이 필요하다는 점, 교사를 대상으로 한 다문화 프로그램 개발이 중요하다는 시사점을 주었다는 점에 의의가 있다.

## 참고문헌 (\*가 표시된 논문은 분석을 실시한 논문임)

- 강미희, 고현(2019). 중등예비교사의 다문화인식과 다문화수용성이 다문화 교수효능감에 미치는 영향, <학습자중심교과교육연구> 제19권 제5호, 학습자중심교과교육학회. 1쪽~24쪽.\*
- 강선경, 김현진(2011). 다문화교육 프로그램이 초등학생의 다인종 및 다문화에 대한 태도에 미치는 효과성 연구, <청소년학연구> 제19권 제11호, 한국청소년학회. 259쪽~282쪽.
- 강현미, 서현아(2016). 유아교사의 다문화 감수성, 다문화교육이해가 다문화교육태도에 미치는 영향, <유아교육연구> 제36권 제6호, 한국유아교육학회. 207쪽~228쪽.\*

- 고은교, 신수경(2018). 예비보육교사의 다문화 감수성과 다문화 교수효능감 간에 문화 가치 인식의 매개효과에 관한 연구, <학습자중심교과교육연구> 제18권 제19호, 학습자중심교과교육학회. 847쪽~871쪽.\*
- 고현, 최진숙, 김성미(2015). 예비유아교사의 다문화 교수효능감에 대한 다문화 감수성과 다문화교육 수용태도의 영향, <미래유아교육학회지> 제22권 제2호, 미래유아교육학회. 237쪽~260쪽.\*
- 교육부, 한국교육개발원(2019). 교육통계연보. 세종: 교육부.
- 교육인적자원부(2006). 다문화가정 자녀 교육지원 대책. 서울: 교육인적자원부.
- 김갑순, 윤상기(2019). 예비유아교사의 인권의식, 다문화 수용성, 다문화 교수효능감이 다문화 교육역량에 미치는 영향, <학습자중심교과교육연구> 제19권 제14호, 학습자중심교과교육학회. 157쪽~173쪽.\*
- 김경근, 연보라, 심재휘(2015). 교사 다문화 수용성 결정요인들 간의 구조적 관계, <한국교원교육연구> 제32권 제1호, 한국교원교육학회. 309쪽~338쪽.\*
- 김미리, 안선희(2018). 어린이집 교사의 다문화수용성과 다문화교수역량이 다문화교육 실재에 미치는 영향: 만 4, 5세 반 교사를 중심으로, <아동과 권리> 제22권 제4호, 한국아동권리학회. 639쪽~662쪽.\*
- 김미진, 김경은(2018) 국내 다문화 수용성에 관한 연구동향 분석, <다문화교육연구> 제11권 제1호, 한국다문화교육학회. 1쪽~27쪽.
- 김미진, 김혜진, 손유진(2015). 유아교사의 다문화교육목표 관점 및 다문화감수성과 다문화교수효능감 간의 관계 분석, <한국보육지원학회지> 제11권 제3호, 한국보육지원학회. 63쪽~83쪽.\*

- 김선아(2014). 미술 교사의 다문화 감수성 개발을 위한 교사교육의 실천적 방안 탐색, <조형교육> 제49권, 한국조형교육학회. 55쪽~73쪽.\*
- 김영옥, 신선미(2019). 융합시대를 위한 보육교사의 다문화수용성이 조직효과성에 미치는 연구 : 다문화역량의 매개효과, <융합정보논문지> 제9권 제2호, 중소기업융합학회. 130쪽~138쪽.\*
- 김영옥, 이규립(2012). 유아교사의 다문화 감수성, 다문화교육 이해 및 태도의 관계: 다문화 교수효능감의 매개효과, <유아교육연구> 제32권 제3호, 한국유아교육학회. 197쪽~223쪽.\*
- 김옥순(2008). 한·중 예비교사들의 문화간 감수성 비교연구, <비교교육연구> 제18권 제1호, 한국비교교육학회. 193쪽~217쪽.\*
- 김옥순, 전성민(2009). 초등 교사의 문화간 감수성 조사연구: 경기도를 중심으로, <한국교원교육연구> 제26권 제1호, 한국교원교육학회. 59쪽~83쪽.\*
- 김중훈(2014) 다문화교육 분야의 교사 관련 연구동향 분석: 현황과 향후 과제를 중심으로, <다문화교육연구> 제7권 제4호, 한국다문화교육학회. 81쪽~100쪽.
- 김환남, 이선애, 이은경(2013). 한국형 다문화수용성척도(KMCI)를 활용한 보육교사와 예비교사의 다문화수용성 분석, <한국보육학회지> 제13권 제2호, 한국보육학회. 123쪽~144쪽.\*
- 노경란, 김명랑(2014). 예비교사의 다문화 교육역량 강화를 위한 문제중심학습 적용 및 효과성 분석, <교육연구> 제60권, 성신여자대학교 교육문제연구소. 35쪽~54쪽.\*
- 문성은, 방은령(2014). 유아교사의 다문화수용성이 다문화교육 실제에 미치는 영향, <한국자치행정학보> 제28권 제2호, 한국자치행정학회. 285쪽~313쪽.\*
- 문태형(2018). 유아교사의 긍정심리자본 및 다문화수용성과 다문화

- 교수역량간의 관계, <아동교육> 제27권 제3호, 한국아동교육학회, 27(3), 55쪽~70쪽.\*
- 민무숙, 안상수, 김이선, 김금미, 조영기, 류정아(2010). 한국형 다문화 수용성 진단도구 개발. 서울: 사회통합위원회.
- 박지연, 제경숙(2016). 유아 교사의 다문화 수용성에 관한 연구, <정기학술대회 논문집>, 한국유아교육학회, 650쪽.\*
- 박지영, 조경자(2016). 예비유아교사의 문화적 공감능력이 다문화 감수성과 다문화 교육 이해 및 태도에 미치는 영향, <한국산학기술학회논문지> 제17권 제10호, 한국산학기술학회. 439쪽~448쪽.\*
- 박하나(2015). 다문화 감수성 관련 연구 동향 분석, <다문화교육연구> 제8권 제2호. 한국다문화교육학회. 47쪽~68쪽.
- 법무부(2020). 출입국·외국인정책 통계월보 2019년 12월호. 과천: 법무부.
- 배재정(2010). 유아교사의 다문화적 감수성 발달 및 평가 방안 탐색 - DMIS와 IDI의 적용 및 활용, <어린이미디어연구> 제9권 제3호, 한국어린이미디어학회. 143쪽~165쪽.\*
- 소연희(2018). 중등교사가 지각한 학교조직문화유형, 교사-학생관계 교사효능감, 문화간감수성과 다문화교수역량의 구조적 관계, <교원교육>. 제34권 제3호, 한국교원대학교 교육연구원. 167쪽~193쪽.\*
- 손유진, 김병만(2017). 유아교사의 다문화 신념과 다문화 감수성이 다문화교육 실천수준에 미치는 영향, <예술인문사회융합멀티미디어논문지> 제7권 제7호, 사단법인 인문사회과학기술융합학회. 203쪽~213쪽.\*
- 송미경, 전인옥(2020). 유아교사의 다문화감수성과 다문화역량의 관계에서 다문화교수효능감의 매개효과, <미래유아교육학회지> 제27권 제1호, 미래유아교육학회. 139쪽~157쪽.\*
- 심미선, 전주성, 강종훈(2017). 초등교사의 다문화교육역량 수준

- 예측변인 규명, <교육문화연구> 제23권 제3호, 인하대학교 교육연구소. 261쪽~283쪽.\*
- 안상수, 민무숙, 김이선(2012). 국민 다문화 수용성 조사연구. 서울: 한국여성정책연구원.
- 양태정(2018). 더 이상 다문화 학생이 낯설지 않은 교실, <교육개발> 제45권 제5호, 한국교육개발원. 73쪽~81쪽.
- 오정숙(2019). 교사의 다문화 감수성과 다문화 교수효능감에 관한 연구 :유, 초, 중등 학교급별 비교, <교육문화연구> 제25권 제5호, 인하대학교 교육연구소. 1099쪽~1123쪽.\*
- 원지은, 고영미(2019). 보육교사의 다문화 감수성이 다문화교육역량에 미치는 영향, <한국유아교육연구> 제21권 제3호, 한국교원대학교 유아교육연구소. 25쪽~39쪽.\*
- 유은선(2018). 보육교사의 다문화수용성 향상을 위한 교육사례, <다문화아동청소년연구> 제3권 제3호, 다문화아동청소년학회. 61쪽~79쪽.\*
- 유은선, 김수정(2019). 다문화 교육을 통한 보육교사의 경험 탐색: 다문화 수용성을 중심으로, <학습자중심교과교육연구> 제19권 제19호, 학습자중심교과교육학회. 1049쪽~1072쪽.\*
- 육길나, 성경주(2019). 보육교사의 다문화 교육인식과 다문화 수용성 간의 관계: 다문화 교사효능감의 매개효과를 중심으로, <코칭연구> 제12권 제1호, 한국코칭학회. 113쪽~129쪽.\*
- 윤덕주, 권기남, 김영주(2014). 보육교사의 다문화감수성 관련 변인에 관한 연구, <유아교육·보육복지연구> 제18권 제3호, 한국유아교육·보육복지학회. 5쪽~32쪽.\*
- 윤인진, 송영호(2011). 한국인의 국민정체성에 대한 인식과 다문화 수용성, <통일문제연구> 제23권 제1호, 평화문제연구소. 143쪽~192쪽.
- 이규립(2011). 유아교사의 다문화 감수성, 다문화교육 이해 및 태도의 관계: 다문화 교수효능감의 매개효과. 전남대학교 박사

학위논문.

- 이동엽, 허주, 박영숙, 김혜진, 이승호, 최원석, 함승환, 함은혜 (2019). 중학교 교사의 인식을 통해 본 우리나라 다문화 교육의 현황과 과제:TALIS 2018 결과를 중심으로. <2019 Issue Paper 03>, 한국교육개발원.
- 이성희, 김현수, 심경화(2014). 보육교사의 다문화감수성 관련변인 탐색, <한국가족복지학> 제19권 제2호, 한국가족복지학회. 321쪽~340쪽.\*
- 이세나, 강순미(2013). 다문화 경험에 따른 예비유아교사의 다문화 감수성, 다문화교육태도, 다문화교수효능감에 대한 연구, <미래유아교육학회지> 제20권 제4호, 미래유아교육학회. 95쪽~124쪽.\*
- 이수경, 마은경(2019). 유아교사의 다문화 감수성과 문화 개방성이 다문화 교수효능감에 미치는 영향, <교육발전> 제39권 제2호, 서원대학교 사범대학 부설 교육연구소. 281쪽~295쪽.\*
- 이수진, 박영신(2019). 예비유아교사의 다문화 신념, 다문화 수용성이 다문화 교수불안에 미치는 영향, <내러티브와 교육연구> 제7권 제3호, 한국내러티브교육학회. 59쪽~85쪽.\*
- 이자형, 김경근(2013). 중학생의 다문화 수용성 영향요인, <교육사회학연구> 제23권 제1호, 한국교육사회학회. 53쪽~77쪽.
- 이정우(2010). 청소년 다문화교육 프로그램 연구 동향 분석, <청소년학연구> 제19권 제4호, 한국청소년학회. 293쪽~314쪽.
- 이채호, 유효순(2010). 유아교사용 다문화 인식척도의 개발 및 타당화 연구, <유아교육연구> 제30권 제5호, 한국유아교육학회. 311쪽~325쪽.\*
- 이철현(2013). 다문화교육 강좌의 효과성 측정을 위한 다문화감수성 측정 도구 개발, <다문화교육연구> 제6권 제3호, 한국다문화교육학회. 131쪽~156쪽.\*
- 이혜경(2014). 국제이주·다문화연구의 동향과 전망, <한국사회> 제

- 15권 제1호, 고려대학교 한국사회연구소. 129쪽~161쪽.
- 이혜원(2017). 예비유아교사의 문화성향과 다문화감수성의 관계, <어린이미디어연구> 제16권 제3호, 한국어린이미디어학회. 333쪽~353쪽.\*
- 장인실·차경희(2012). 한국 다문화교육의 연구동향 분석 : Bennett 이론에 근거하여, <한국교육학연구> 제18권 제1호, 안암교육학회. 283쪽~302쪽.
- 정미선, 문은식(2013). 예비유아교사의 다문화 감수성과 다문화교육 이해 및 태도의 관계, <육아정책연구> 제7권 제2호, 육아정책연구소. 245쪽~262쪽.\*
- 정혜옥(2012). 예비 유아교사의 문화성향이 다문화 교수효능감에 미치는 영향: 다문화 감수성의 매개효과, <유아교육연구> 제32권 제3호, 한국유아교육학회. 309쪽~329쪽.\*
- 정혜옥, 김경미(2019). 유아교사의 문화성향이 다문화수용성에 미치는 영향: 공감 및 다문화감수성의 매개효과, <교원교육> 제35권 제4호, 한국교원대학교 교육연구원. 195쪽~215쪽.\*
- 정혜인, 김진영(2018). 예비유아교사의 다문화 감수성과 다문화 교수효능감의 관계연구, <학습자중심교과교육연구> 제18권 제7호, 학습자중심교과교육학회. 431쪽~447쪽.\*
- 정혜인, 김진영(2018). 예비유아교사의 다문화 교육이해, 다문화 감수성과 다문화 교수효능감과의 관계: 다문화감수성 매개효과를 중심으로, <학습자중심교과교육연구> 제18권 제22호, 학습자중심교과교육학회. 67쪽~82쪽.\*
- 조혜영(2019). 예비유아교사의 다문화 태도와 다문화 효능감이 다문화 수용성에 미치는 영향: 다문화 교육 유무에 따른 다집단 분석, <유아교육·보육복지연구> 제23권 제2호, 한국유아교육·보육복지학회. 257쪽~280쪽.\*
- 진정선, 송승민, 박수정(2014). 유아교사의 다문화 감수성과 다문화 교수효능감의 관계에서 다문화 수용태도의 매개효과, <아

- 동복지연구> 제12권 제3호, 대한아동복지학회. 169쪽~186쪽.\*
- 최금진, 박선희(2020). 예비교사의 다문화 감수성, 다문화 교육의 이해와 태도에 관한 연구, <글로벌교육연구> 제12권 제1호, 글로벌교육연구학회. 59쪽~86쪽.\*
- 최만식, 조용하(2014). 교원과 청소년의 다문화수용성 영향요인 분석, <Andragogy Today : International Journal of Adult & Continuing Education> 제17권 제4호, 한국성인교육학회. 1쪽~31쪽.\*
- 최충욱·조인제(2010). 다문화교육 연구의 동향과 향후 과제, <다문화교육>, 제1권 제1호, 한국다문화교육연구학회. 1쪽~20쪽.
- 최하나, 김정희(2018). 보육교사의 다문화정책지향성, 다문화수용성, 다문화역량에 관한 연구 - 서울시 지정 다문화통합 어린이집을 중심으로, <다문화아동청소년연구> 제3권 제3호, 다문화아동청소년학회. 41쪽~59쪽.\*
- 황복선, 박미정(2018). 경기도 다문화사업 담당 교사의 다문화 감수성이 다문화교육 역량에 미치는 영향에 관한 연구, <다문화와 평화> 제12권 제3호, 성결대학교 다문화평화연구소. 158쪽~177쪽.\*
- Banks, J. A. (Ed.).(2017). Citizenship education and global migration: Implications for theory, research,, teaching. Washington, DC: AERA
- Berry, J. W.(2001). A psychology of immigration. Journal of Social Issue, 57(3), 625-631.
- Bhawuk, D. P. S., & Brislin, R.(1992). The measurement of intercultural sensitivity using the concepts of individualism and collectivism. International Journal of Intercultural Relations, 16(4), 413-436

- Chen, G. M., & Starosta, W. J.(1997). Chinese conflict management and resolution: Overview and implications.
- Chen, G. M., & Starosta, W. J.(2000). The development and validation of the intercultural sensitivity scale. Human Communication, 3, 1-15.
- Gay, G.(2018), Culturally responsive teaching: Theory, research, and practice (3rd ed.). New York, NY: Teachers College Press.

#### 필자 소개

성 명 : 황경득  
소 속 : 부산 구평초등학교  
주 소 : 부산광역시 사하구 구평동 사하로 9 [우편번호]49236  
전화번호 : 010-5103-2460  
전자우편 : deug2@naver.com

투고일: 2020. 7. 20 / 심사일: 2020. 8. 10 / 심사완료일: 2020. 8. 16