

수업 개선을 위한 한국어교원의 초인지 교수 역량 연구*

기준성 · 김민수 · 최민지**

(디지털서울문화예술대학교 · 수원대학교 교수학습개발센터 ·
성균관대학교 성균어학원)

1. 들어가기
2. 선행 연구와 이론적 배경
 - 2.1. 선행 연구
 - 2.2. 이론적 배경
3. 한국어교원의 초인지 교수 역량 향상 방안
 - 3.1. 한국어교원 양성 기관의 초인지 교수 역량 향상 방안
 - 3.2. 한국어교원 자격 인증 기관의 초인지 교수 역량 향상 방안
 - 3.3. 한국어교육 기관의 초인지 교수 역량 향상 방안
 - 3.4. 한국어교원 개인의 초인지 교수 역량 향상 방안
4. 나가기

* 이 연구는 디지털서울문화예술대학교 교내 연구비 지원으로 이루어졌음.
이 논문은 다문화사회와교육연구학회 2023년 국제학술대회에서 발표한 것을 수정·보완한 것임.

** 주저자: 기준성, 공동 저자: 김민수, 최민지

국문초록

본 연구는 외국어로서의 한국어교원의 초인지에 주목한 연구이다. 초인지는 자신의 지식과 사고 과정에 대한 인지, 인지와 사고 과정에 대한 조절이다. 초인지는 주로 학습을 계획, 점검, 조절, 평가하는 것과 관련이 있다. 본 연구에서는 교원이 교수 전 단계, 교수 중 단계, 교수 후 단계에서 자신의 교수 활동을 살펴며 교수 활동에 긍정적인 변화를 주는 ‘초인지 교수 역량’ 개념을 도입하였다. 그리고 한국어교원의 초인지 교수 역량을 높이는 방안을 다음과 같이 제안하였다.

첫째, 한국어교육 전공 과정에 ‘자기 수업 성찰’ 과목을 개설해야 한다.

둘째, 국립국어원에서 교원의 강의 공유, 강의참관, 모의수업 등이 포함된 ‘초인지 교수 역량 향상 배움이음터’를 실시해야 한다.

셋째, 한국어교육 기관에서 신입 교원과 경력 교원의 멘토링을 실시해야 한다. 멘토링은 멘티의 수업 영상을 멘토와 멘티가 함께 보며 성찰하고 자기 점검을 하는 것이다.

넷째, 교원은 수업 단계별 점검 항목으로 구성된 자기 점검표를 사용하거나, 학생으로부터 피드백을 수집하며 초인지 교수 역량을 활성화할 수 있다.

[주제어] 초인지, 초인지 교수 역량, 한국어교원, 수업 성찰, 자기 점검

1. 들어가기

2005년 국어기본법을 통해 한국어교원 자격 제도를 도입한 지 18년이 지났다. 그리고 국어기본법에서 제시한 한국어교원 자격 취득 요건에 따라, 문화체육관광부에서 2006년부터 한국어교원 자격증을 발부하기 시작하였는데 한국어교원 자격증 발급 건수는 2022년 6월 기준 70,708건에 달한다.¹⁾

이렇게 한국어교원 자격 제도가 정착해 가고 있고, 한국어교원의 양적 증대가 이루어지고 있는데 이러한 양적 증대만큼 한국어교원의 질적

1) 국립국어원에 따르면, 2022년 6월 기준 한국어교원 1급 자격증 소지자는 3,194명, 2급 자격증 소지자는 53,960명, 3급 자격증 소지자는 13,554명이다. (총 70,708명)

향상이 이루어지고 있는지 여러 층위에서 살펴보아야 할 것이다. 2004년 외국인 근로자를 위한 고용허가제가 실시되었고, 2012년 교육부의 다문화학생 교육 선진화 방안이 발표되었다. 2000년대 이후 K-pop과 한류 열풍으로 한국 유학과 한국어에 대한 주목도가 커졌다. 국어기본법 시행 이후 정책적·정책 외적인 이유로 한국어 학습자 집단은 다양해지고 규모가 커졌다. 2020년대에는 4차산업혁명으로 교육에 활용할 수 있는 여러 기술과 콘텐츠가 증가하였고, 코로나19 팬데믹으로 갑작스러운 온라인 교육 환경에 놓이기도 하였다. 한국어교원은 학습자 집단의 변화와 더불어 교육 환경의 변화에도 적응해야 했다. 이러한 시기를 통과한 현시점의 한국어교원은, 전통적으로 요구되어 온 역량 외에 더 다양하고 많은 역량을 갖춰야 할 것이다.

이에 여러 연구(이민우, 2022; 이해영·박석준·방성원·이미향·최은지·이정란, 2017 등)에서는 한국어교원을 양성하는 학위·비학위 교육과정의 개편이나 재교육을 통해 이러한 역량을 증진해 줄 필요가 있다고 제안하고 있다. 그런데 한국어교원의 역량 제고를 위해 한국어교원 교육과정의 개편이나 재교육을 시행하려면, 그 전에 한국어교원에게 필요한 역량을 구체적으로 밝히는 것이 선행되어야 할 것이다. 이 연구에서는 교원의 역량에 대하여 Freeman(1989)과 Wallace(1991)의 논의에 주목하였다.

일반적으로 교사에게는 지식(Knowledge), 기능(Skill), 태도(Attitude)가 필요하다고 한다. Freeman(1989)에서는 이 세 가지 역량 외에 이 세 가지를 상호작용하게 하고 통합할 수 있는 인식(Awareness)이 필요하다고 제안하고 있다. 한편, Wallace(1991)에서는 이러한 인식에 긍정적인 변화를 주기 위해서는 교사의 성찰(reflection)이 필요하다고 제시하고 있다.²⁾

본 연구에서는 Freeman(1989)과 Wallace(1991)에서 제시한 인식과 성찰의 개념을 참고하고 확장하여 한국어교원에게 필요한 역량의 범주와 요소를 재정립하고, 이러한 역량을 증진하기 위한 구체적인 방안을 제안하고자 한다.

2) 박지선 외(2012)에서 재인용.

2. 선행 연구와 이론적 배경

2.1. 선행 연구

한국어교원에게 필요한 역량과 그 범주를 재정립하기 위해서는 한국어교육에서 지금까지 수행된 교원 역량에 관한 연구를 살펴볼 필요가 있다. 김태라(2020: 10)는 한국어교원 역량과 관련한 국내 연구를 검토하고 이를 다음과 같이 정리하였다. 아래 <표 1>은 김태라(2020)에서 인용한 것이다.

<표 1> 한국어교원 역량과 관련된 국내 연구

연구	주제	항목
백봉자 (1991)	교사 자질	한국어 지식 사고방식 표준어 사용
민혁식 (2005)	교사 자질	언어적 자질 언어교육자적 자질 교육자적 자질
강승혜 (2009)	교사 전문성	지식 기능 인성 및 태도
양명희 (2011)	교사 평가	교사로서의 전문성 한국어교사로서의 다문화에 대한 이해
원진숙 (2012)	교수 역량	다문화적 인식과 태도 한국어 교수 지식 한국어 교수 기능
방성원 (2016)	교사 전문성	지식기반 요소 신념기반 요소 기술기반 요소

연구	주제	항목
정다운 (2019)	교사 핵심역량	교수역량 교육과정운영역량 상호작용역량 공동체역량 평가역량 행정업무역량 생활지도역량 신념과 태도역량
이미혜 (2019)	교사 역량	교육 지식 역량 교육 실행 역량 학습자 상담과 관리역량 태도와 인성역량

이들 연구는 한국어교원의 역량을 각각 3~8개의 항목으로 구성하고 있다. 각각 구성하고 있는 요소의 명칭과 항목 수는 다르지만 이들 연구에서 중복해서 언급된 역량은 ‘지식, 기능, 태도(인성)’로 이 세 가지 역량이 한국어교원에게 요구되는 핵심 역량이라 할 수 있을 것이다. 그러나 1장에서 역설하였듯이 한국어교원의 역량 제고를 위해 교육과정을 개편하거나 재교육을 진행하기 위해서는 한국어교원에게 필요한 역량의 범주와 요소를 점검하고 추가 보완해야 한다.

이정희(2011)는 한국어교원 교육의 동향을 분석한 바 교사 성찰과 관련한 연구가 부족하다고 언급하였다. 이어 ‘교사 스스로 자기반성을 표면에 드러내어 성찰하고, 스스로의 수업을 점검하는 과정’이 나타난 연구가 이루어져야 한다고 하였다. 한편 wallace(1991: 15)는 성찰 과정을 통해 교사의 전문성을 신장하고 전문가적 역량을 개발할 수 있다고 하였다. 이에 본 연구에서는 성찰과 반성을 확장한 개념으로 초인지 교수 역량을 설정하고 한국어교원의 초인지 교수 역량을 향상시킬 수 있는 방안을 모색하고자 한다. 그러나 본 논문에서 논의하고자 하는 초인지의 개념과 합치하는 논의를 찾아보기는 어려웠다. 이에 이와 유사한 개념인 성찰과 반성에 관련된 연구를 살펴보고자 한다.

한국어교원의 수업 성찰에 대한 연구를 살펴보자면 반성적 사고에 관

한 연구, 한국어 경력 교사를 위한 성찰적 교사 교육에 대한 논의 등으로 나누어 살펴볼 수 있다.

교사의 반성적 사고와 성찰에 관한 연구는 이지은(2016), 백인선(2017), 최은규(2018), 김지혜(2019), 김상수(2020), 이민경(2023) 등이 있다. 이지은(2016)은 반성적 교사 교육 모형에 대한 연구를 진행하였으며 백인선(2017)은 질적 연구를 통해 한국어교사가 반성적 사고를 하면서 전문가로서의 역량을 제고할 수 있음을 밝혀냈다. 최은규(2018)는 ‘교수 일지’를 교사의 성찰이라는 관점에서 분석하고 성찰이 교사의 전문성 개발에 기여하는 바를 확인하였다. 김지혜(2019)와 김상수(2020)에서는 각각 ‘수업 일지’와 ‘자기 수업 관찰 보고서’를 반성적 사고로 분석하며, 교사 스스로가 자신의 수업을 성찰함으로써 수업의 질적 향상이 이루어질 수 있다고 하였다. 이민경(2023)은 한국어교원이 성찰적 관점에서 한국어 수업을 관찰하고 작성한 ‘수업 성찰 보고서’를 분석하여 수업의 질적 향상을 위해 필요한 요인을 도출하였다.

한편 한국어 경력 교사를 위한 성찰적 교사 교육 방안에 대한 연구로는 김경주(2001), 이선영(2018) 등이 있다. 김경주(2001)는 Freeman의 모형을 근거로 반성적 과정을 수행함으로써 한국어교원으로서의 전문성을 신장시킬 수 있다고 보았으며 교육 효과를 제고할 수 있는 ‘동료 수업 참관’, ‘자기 수업 점검’ 등의 구체적인 방안을 제시하였다. 이선영(2018)은 한국어 교사의 수업 전문성 향상을 위하여 경력교사의 성찰적 재교육 프로그램이 필요하다고 하였다. 이에 경력 교사를 대상으로 요구 조사하여 자기 계발을 도울 수 있는 성찰적 교사 교육 방안을 모색하였다.

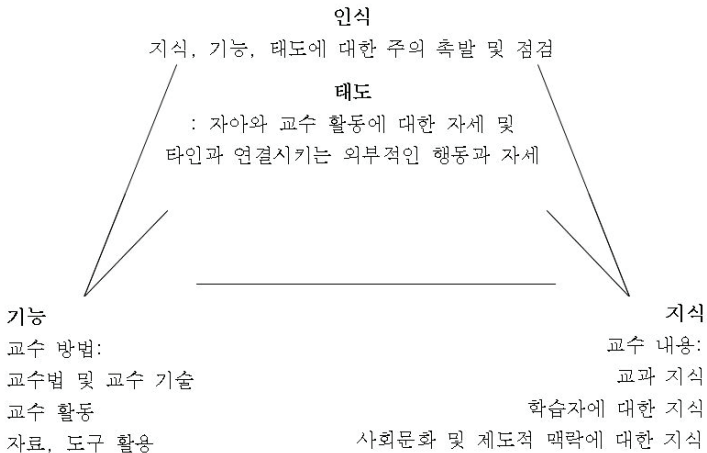
지금까지 진행된 연구들에서 성찰과 반성의 과정을 통해 교사의 전문성을 제고하고 수업 개선에 영향을 줄 수 있다고 밝히고 있다. 이에 본 연구에서는 성찰과 반성을 중심으로 한국어교원의 역량을 향상시킬 수 있는 방안을 모색하고자 한다.

2.2. 이론적 배경

앞서 언급한 바와 같이 한국어교원의 역량을 강화하고 수업의 질을 개선하기 위해서는 성찰의 중요성을 재고해야 할 것이다. Dewey(1933)는 수업에 대한 성찰은 학습되어야 하는 과정이라고 하였다. 그러나 예비 교사를 비롯하여 경험이 많지 않은 교사들은 이러한 성찰의 기회가 부족하며 비판적 성찰의 필요성을 느끼기 어렵다. 즉, 교사 역량 강화를 통해 수업의 질을 개선하기 위해서는 성찰에 대한 교사 인식이 변화해야 하며, 그 필요성에 대해 교육이 이루어져야 한다.

Freeman(1989)은 그동안 지식, 기능, 태도 세 가지 요소로 제시되던 교사 역량에 인식(Awareness) 역량의 필요성을 언급하며 새 모형을 제시하였다. Freeman이 제시한 교수 모형은 다음과 같다.

교수의 기술적 모형 : 구성요소

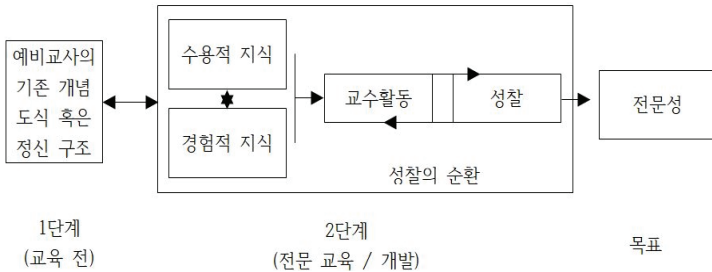


〈그림 1〉 Freeman(1989) 교수의 기술적 모형

freeman의 모형은 지식(knowledge), 기능(skill), 태도(attitude), 인식(awareness) 네 가지 핵심 요소로 구성되어 있다. 지식은 ‘무엇을 가르칠 것인가?’, 기능은 ‘어떻게 가르칠 것인가?’, 태도는 교사 본인과 교

수 활동에 대한 자세 그리고 타인을 연결시키는 행동과 자세를 의미한다. 그리고 인식은 이들 세 가지 요소(지식, 기능, 태도)에 주의를 기울이고 점검하는 역할을 맡는다. freeman은 위의 네 가지 핵심 요소가 교육의 단면을 구성하며 위 요소들의 유기적인 상호작용을 통해 교사의 의사결정이 가능하게 된다고 하였다. freeman은 교육은 끊임없는 변화가 있기에 그에 대응할 수 있는 의사 결정이 중요하다고 하였다. 그러한 측면에서 지식, 기능, 태도, 인식은 교사의 의사결정 능력에 중요한 영향을 미치며 능력을 향상시켜줄 수 있는 핵심 역량으로 볼 수 있다. 그중에서도 인식(awareness) 역량은 지식, 기능, 태도를 아우르며 세 가지 역량을 상호작용하게 하고 통합하여 점검한다는 점에서 상위 개념이자 상위 역량이라 할 수 있을 것이다.

한편 Wallace(1991)는 성찰적 실천 모델을 제시하였다.



<그림 2> Wallace(1991) 성찰 모형

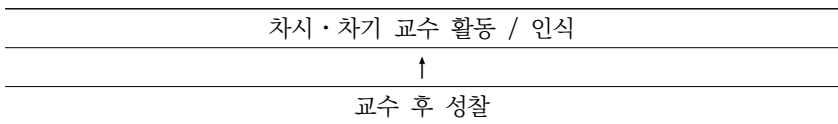
위 모형은 경험주의 이론을 바탕으로 교수 활동 성찰을 통해 교사 전문성을 제고하는 것에 초점을 두고 있다. 이 모형에 따르면 교사가 되기 이전에 가지고 있던 지식과 경험이 이후 교수 활동을 하는 과정에 영향을 미치게 된다. 교수 활동은 교사의 경험적 지식과 수용적 지식을 바탕으로 이루어지는데 교사는 교수 활동 이후 자신의 수업에 대한 성찰을 한 후 그 결과를 교수 활동에 반영한다. Wallace는 이러한 성찰의 순환(reflective cycle) 과정이 교사의 전문성을 신장할 수 있으며 나아가 전문가적 역량을 계발할 수 있다고 주장하였다. 다시 말해 수업의 전문성을 제고하기 위해서는 교사의 성찰 과정이 필수적인 요소라

할 수 있다.

Wallace(1991)는 교수 활동과 성찰을 상호 영향을 줄 수 있는 순환 관계로 보고, 이러한 구조하에 교사가 교수 전문성과 역량을 제고할 수 있는 모형을 제시하였다는 데 매우 의미가 있다.

그러나 Wallace의 모형은 아래의 <표 2>와 같이 교사가 교수 활동 이후에야 자신의 수업에 대해 성찰을 한 후 그 결과를 차시·차기 교수 활동이나 인식에 반영할 수 있다는 면에서 다소 한계가 있다.

<표 2> Wallace 모형의 성찰 절차



이에 본 연구에서는 교사가 교수 전 단계(pre-teaching), 교수 중 단계(while-teaching), 교수 후 단계(post-teaching), 전 수업 단계에서 자신의 교수 활동에 관해 살피고, 지속해서 인식과 교수 활동에도 인식에 긍정적인 변화를 줄 수 있는 기제인 초인지 교수 역량이라는 개념을 도입하고, 초인지 교수 역량을 향상할 방안을 모색하고자 한다.

본 연구의 연구 문제는 다음과 같다.

- 1) 한국어교원에게 초인지 교수 역량은 왜 중요한가?
- 2) 한국어교원의 초인지 교수 역량을 구성하는 요소는 무엇인가?
- 3) 한국어교원의 초인지 교수 역량 향상 방안은 무엇인가?

3. 한국어교원의 초인지 교수 역량 향상 방안

2장에서 기술한 것처럼, 이 연구에서는 교사가 전체 수업 단계에서 자신의 교수 활동에 관해 살피고, 지속해서 교수 활동과 인식에 긍정적

인 변화를 줄 수 있는 초인지 교수 역량 모형을 도입한다. 초인지는 1976년 미국의 발달심리학자인 존 플라벨(John Flavell)에 의해 만들어진 용어로, 자신이 무엇을 알고 모르는지, 즉, 지식이나 사고 과정에 대한 인지 혹은 인지와 사고 과정에 대한 조절과 관련된 개념이다.³⁾

이러한 초인지라는 개념은 외국어교육 관련 연구에서는 주로 학습 전략과 관련된 연구에서 많이 논의해 왔는데 학습을 계획(planning), 점검(monitring), 조절(controlling), 평가(evaluation)하는 역량과 관련이 있다(Brown, 1980; Oxford; 1990).⁴⁾

초인지 교수 역량은 교수 후 단계에서 평가를 통해 차이나 차기 수업에 환류를 줄 수 있는 성찰보다 확장된 개념으로 교사가 수업 전에 수업을 계획하는 역량, 수업 중에 수업을 점검하고 조절하는 역량, 수업 후에 수업을 평가하고 성찰하는 역량을 모두 포괄한다. 초인지 교수 역량은 이처럼 전 수업 과정에서 자신의 교수 활동에 관해 살피고, 지속해서 인식과 교수 활동에도 긍정적인 변화를 줄 수 있는 기제이므로 매우 중요하다.

이러한 초인지 교수 역량을 구성하는 주요 요소인 계획, 점검, 조절, 평가를 그 성격에 따라 수업 단계별로 배치하면, 아래의 <표 3>과 같다.

<표 3> 수업 단계별 초인지 교수 역량

본시 · 본기 교수 활동 / 인식		
↑		
교수 전-계획	교수 중-점검 · 조절	교수 후-평가
초인지 교수 역량		

3) <https://terms.naver.com/list.naver?cid=40942&categoryId=40942>(두산백과 doopedia).

4) 초인지 전략의 예에는 자신의 과정 평가하기, 언어 과제에 대하여 계획하기, 의식적으로 연습할 기회를 찾기, 집중하기, 오류 모니터링과 일기의 목적을 분명히 하기, 메시지의 중요한 측면을 인지하기, 이해를 하였는지 못하였는지를 결정하는 진행 활동을 모니터링하기, 목표가 성취되었는지 안 되었는지를 결정하는 자기-질문하기, 이해에 있어서 실패가 감지될 때 행동을 수정하기 등이 있다(Brown, 1980; Oxford; 1990).

지금까지 진행된 연구에서는 단위 수업 후 성찰과 반성을 한 후 차시·차기 교수 활동이나 인식에 그 결과를 반영하는 데 초점을 두었는데 이 연구에서는 수업 전 계획, 수업 중 점검·조절, 수업 후 평가를 통해 초인지 교수 역량이 수업 과정 내내 교수 활동과 인식에 영향을 준다고 전제하고 그 향상 방안을 제안하고자 한다.

교원의 역량 향상은 유관 기관과 교원의 소속 기관의 노력, 그리고 교원 개인의 노력이 병행되어야 한다. 3장에서는 기관 차원과 개인 차원에서 교사의 초인지 교수 역량을 향상하기 위해 수행할 방안을 제시한 후, 한국어교원이 수업 단계별로 초인지 교수 역량을 활성화하는 데 사용할 수 있는 자기 점검표를 제시하고자 한다.

3.1. 한국어교원 양성 기관의 초인지 교수 역량 향상 방안

2장에서 기술하였듯이 한국어교육 분야에서 초인지 교수 역량에 대한 이론 정립이 아직 부족하다. 그리고 한국어교원 양성과정에서 초인지 교수 역량이나 수업 성찰과 관련된 과목은 ‘한국어교육실습’ 영역의 ‘강의참관’과 ‘강의실습·모의수업’뿐이고, 한국어교육 전공에서 해당 영역의 필수 이수 학점은 아래의 <표 4>에서 볼 수 있듯이 3학점 정도로 전체 교육과정에서 차지하는 비중이 적은 편이다.⁵⁾

<표 4> 한국어교육 전공 영역별 이수 학점

영역	항목		
	학사 주전공(2급)	학사 부전공(3급)	석사 대학원(2급)
1. 한국어학	6	3	3~4
2. 일반언어학 및 응용언어학	6	3	3~4
3. 외국어로서의 한국어 교육론	24	9	9~10
4. 한국문화	6	3	2~3
5. 한국어교육 실습	3	3	2~3
합계	45	21	18

5) 대학원 기준 각각 1과목씩 수강할 경우 6학점.

이에 학부와 대학원에서 자기 수업 성찰(가제)과 같은 과목을 개설할 필요가 있다.⁶⁾ 새로운 과목이 개설되면 이수 학점도 높여야 하는데, 학부의 경우 3학년 편입자도 졸업할 때까지 70학점 내외로 학점을 이수해야 하므로, 전공 이수 학점을 높이는 것이 비교적 자유로울 것이다.

대학원의 경우 필수 이수 학점을 24학점 이상으로 높이고, 5영역인 ‘한국어교육 실습’의 이수 학점을 늘리는 것이 하나의 방안이다. 실습 영역의 비중과 그 평가를 강화해야 한다는 요구는 꾸준히 제기되어 왔다.⁷⁾ 또 대학원 과정은 석사 과정 기준 24학점 이상을 이수해야 학위를 받을 수 있다. 그러므로 24학점으로 자격증 취득 요건을 강화하는 것이 교육과정에 혼란을 초래하지는 않을 것이다.

3.2. 한국어교원 자격 인증 기관의 초인지 교수 역량 향상 방안

문화체육관광부 산하 국립국어원에서는 한국어교원의 자격을 해마다 인증하고, 기존 교원들을 위한 ‘배움이음터’(연수회 형태)재교육을 실시한다.

그런데 이 재교육 내용으로 한국어교원의 초인지 교수 역량을 신장할 수 있는 강의참관이나 자기 성찰, 자기 점검 등은 포함하고 있지 않다. 그러나 초인지 교수 역량은 교육 경력에 따라 자연 증가하지만은 않으므로 국립국어원에서 경력별 교원의 강의 공유, 강의 상호 참관, 모의수업 등이 포함된 ‘초인지 교수 역량 향상 배움이음터’를 실시해야 한다.

하위 범주의 재교육 내용은 한국어교육 기관별로 다를 수 있지만, 강의참관을 중심으로 하는 초인지 교수 역량 향상은 모든 기관에서 필요할 것이다.

한국어교사는 다른 교사의 강의를 참관하고 일지나 보고서를 작성하며 본인의 초인지 교수 역량을 증진하는 데 필요한 시사점을 얻을 수 있으므로, 강의참관은 교사의 초인지 교수 역량을 향상하는 데 효과적이다.

6) 수업 전/중/후 과정에서 자신의 수업을 살피고 성찰하는 초인지 역량에 중점을 둔 과목을 뜻함.

7) 일례로 기준성 · 김민수(2022)에서는 5영역 실습에 교원의 신기술, 기기 활용을 포함할 것을 주장하였다. 또한 국립국어원에서도 실습 과목 강화와 이수 학점 상향 조정을 논의 중이다.

3.3. 한국어교육 기관의 초인지 교수 역량 향상 방안

교수 멘토링 프로그램은 수업을 중심으로 하는 교원 역량 신장을 위한 하나의 방법으로, 능력과 기술, 태도를 함양하고자 하는 교수(mentee)가 해당 분야에서의 경험과 경력이 풍부한 멘토(mentor) 교수와의 상호작용을 통하여 교수로서의 전문성을 개발하도록 고안된 프로그램이다(이석열, 2006).

교수 멘토링 프로그램은 대학의 문화와 상황에 따라 다르게 진행되지만, 일반적으로 멘토-멘티 연결, 오리엔테이션, 멘토링 활동 및 강의 분석, 수업 개선 보고서 작성, 최종 간담회 순으로 이루어지며, 강의 컨설팅, 티칭 포트폴리오 등의 교수 지원 프로그램과 연계되어 진행되고 있다(송윤희 외, 2015).

이와 같은 멘토링 프로그램은 6주 또는 15주에 걸쳐 이루어지는데, 한국어교육 기관에서도 신입 교원과 경력 교원의 멘토링을 실시해야 한다. 학기 운영과 기관 규모의 차이는 있겠지만, 대학 부설 기관 기준으로 1주차, 5주차, 10주차의 수업을 촬영하여 멘토와 멘티가 함께 자기 평가⁸⁾와 수업 성찰을 통해 초인지 교수 역량 향상 프로그램을 진행하는 것이다. 이는 멘티인 신입 교원의 시기별 수업 개선에 도움이 된다, 그 뿐만 아니라 수업을 모니터링하고 의견을 교환하는 과정에서 멘토인 경력 교원의 초인지 교수 역량 향상에도 도움이 된다.⁹⁾ 경력-신입 한국어 교원의 멘토링을 실시할 경우 일종의 자기 점검표를 활용할 수 있다.¹⁰⁾ 문법 이해 중심 수업, 활동과 연습 중심 수업 등 수업 성격에 따라 평가 항목도 달라질 것이다. 또는 한국어교육의 대상이 대부분 성인 학습자인 만큼, 교사의 자기 점검표 외에도 학생의 교사 평가표를 사용할 수 있다.

8) 유현선(2020)에서는 자가 점검이 추구하는 사후 점검적 성격의 성찰 과정이 교사로서 하여금 더 나은 수업을 구상할 수 있도록 한다는 점에서 교사에게 재교육 수단이 될 수 있다고 하였다.

9) 남민우 외(2015)에서도 멘토링 프로그램이 교수 경력과 무관하게 교원의 경력 주기 전반에 걸쳐 효과적이라고 밝혔다.

10) 멘토링 프로그램에서, 혹은 교원 개인이 단독으로 활용할 수 있는 자기 점검표는 본고 3.4.에서 제안하였다.

3.4. 한국어교원 개인의 초인지 교수 역량 향상 방안

추광재(2004:3)에서 교사 평가는 ‘효율적으로 수업을 하기 위한 자기 개발의 피드백 과정이며 이러한 과정을 통하여 향상된 교사의 질은 수업의 질에 직접적으로 영향을 끼침으로써 학생들의 학업 성취에 긍정적인 영향’을 주며 이에 덧붙여 ‘교사 평가는 교사 자신의 효율적 교수를 위한 관점에서 이해되어야 하며, 이러한 관점에서뿐만 아니라 자기 성찰을 통한 자기 개발의 측면으로써 교사 평가는 이해되고 시행되어야 한다.’고 하였다. 다시 말해 교원 개인의 초인지 교수 역량 제고를 위해서는 교사의 자기 점검·평가가 필수적이며, 교사는 이를 통하여 수업을 개선하고 수업의 질을 제고할 수 있다는 것이다. 이에 이 절에서는 고호경·남가영·맹은경(2013)과 임철성(2011)의 수업 평가의 요소들을 토대로 수업 단계별 평가 영역을 범주화하고 점검 항목을 제시하고자 한다.

다음 <표 5>는 이를 토대로 조직한 교사의 자기 점검표 예시인데 교사는 이와 같은 자기 점검표를 사용하여 수업 단계별로 초인지 교수 역량을 활성화하며, 수업을 운영해 나갈 수 있을 것이다.

<표 5> 교사의 자기 점검표 예시

과정	영역	점검 항목
수업 전 단계	전시 학습에 대한 검토	· 본시 수업 계획을 위해 전시 수업 내용을 검토하였는가?
	학습 목표에 대한 이해	· 목표 문법 및 주제에 대한 전문 지식을 바탕으로 수업에 임하는가?
	교수 전략 (수업 기획, 수업 유형, 자료 및 교구 활용 등)	· 목표 문법과 주제를 학습하기에 적절한 학습 활동을 구성하였는가? · 수업 내용에 맞는 수업 유형을 선택하여 수업을 기획하였는가? · 수업 운영을 위해 자료와 교구를 적절히 준비하였는가?
	학습자 특성 파악	· 학습자의 언어 수업 동기를 파악하였는가? · 학습자들의 문화적 특성과 차이를 이해하였는가? · 학습자의 학습 수준을 파악하였는가?

과정	영역	점검 항목	
수업 중 단계	교수 전략	수업 기획	· 총체적인 언어활동을 하였는가?
		수업 유형	· 다양한 활동을 통해 목표 문법과 어휘를 학습하였는가?
		수업 계획의 짜임새	· 학습 계획에 따라 수업을 진행하였는가? · 수업 장애를 효과적으로 극복하였는가?
		내용 지도 전략	· 수업 중 제시하는 설명을 학생이 이해하는지 적절한 질문으로 확인하였는가? · 학생이 이해하지 못하는 것을 다시 설명하였는가? · 목표 문법과 목표 어휘를 연습할 수 있는 기회를 충분히 제공하였는가?
		자료 및 교구 활용	· 수업 운영을 위해 준비한 자료와 교구를 적절히 사용하였는가? · 다양한 수업 자료를 활용하며 학생의 반응을 점검하였는가?
	수업 기술	외적 수업 전략 요소	· 구조화한 판서를 제공하였는가? · 교사의 발음과 억양 등이 정확했는가? · (한글 수업에서)한글의 획순을 지켜 판서하였는가? · 판서의 글씨는 알아보기에 명료하였는가?
			학생 이해
	학생에 따른 피드백	· 학생의 질문에 적절히 피드백하였는가? · 학생의 오류를 적절히 수정해 주었는가?	
	학습자 수준	· 학습자들의 수준에 맞는 어휘와 문법을 사용하였는가?	
	수업 후 단계	수업 전반	· 수업의 전반적인 분위기와 흐름이 어떠했는가?
평가 및 피드백		· 학습자가 제출한 과제를 보고 빈번히 발생하는 오류를 파악하였는가? · 오류의 발생 원인을 파악하고 피드백할 방안을 찾았는가?	

과정	영역	점검 항목
		<ul style="list-style-type: none"> · 학생이 공부한 내용을 요약해주고 이해했는지 확인하였는가? · 학생에게 수업에 대한 피드백을 수집하였는가? · 배운 내용과 관련된 적당한 양의 과제를 부여하였는가?

위의 점검 항목 중에서 한국어교원에게 더욱 요구되는 몇몇 항목에 관해 상술하면 다음과 같다.

먼저, 수업 전 단계 ‘학습자 특성 파악’ 중 ‘학습자들의 문화적 특성과 차이를 이해하였는가?’는 모든 교원에게 필요하지만, 특히 한국어교원에게 중요하다. 한국어교원은 다양한 국적만큼이나 다양한 문화적 배경을 가진 학생들을 대한다. 한국어교원이 모든 문화를 학습할 수는 없지만, 타문화 이해와 수용은 한국어교원이 수업 전에 갖춰야 할 필수적 조건이다. 이는 수업 중 단계에서 학습자와의 상호 작용·소통에도 큰 영향을 준다.

이미혜(2019)에서는 한국어 예비 교원과 현직 교원을 대상으로 20개의 교사 역량에 대한 중요도 인식 설문 조사를 실시하였는데 설문 조사 결과, ‘이문화 이해’가 전체 역량 중 일곱 번째로 높은 중요도를 기록하였다. 한국어교원 스스로 다른 문화권에 대한 이해를 중시하므로 자기 점검표에서도 그에 대한 항목을 포함해야 한다.

다음으로, 수업 중 단계의 수업 기술 중 ‘교사의 발음과 억양 등이 정확했는가?’ 항목도 주목할 만하다. 한국어교원은 모범적 한국어 사용자로서, 학생의 좋은 모델이 되어야 한다. 그러므로 이 항목은 한국어교원에게 매우 중요한 질문이다. 이미혜(2019)의 설문 조사 결과에 따르면, 전체 역량 중 ‘바른 한국어 사용’이 중요도가 두 번째로 높은 것으로 나타났다. 또한, 수업 후 단계의 평가 및 피드백은 학습자의 오류에 대한 항목으로 이루어져 있는데, 학습자가 범하는 반복적 오류의 원인이 한국어교원의 잘못된 한국어 사용인 경우도 있다. 이미 한국어교원들은 ‘바른 한국어 사용’을 필수 역량으로 인식하고 있으며, 이에 대해 스스로 점검해야 한다.

교원 개인의 초인지 교수 역량 향상은 앞서 기술한 기관 차원의 노력이나 강의 평가 등이 선행될 때 더 잘 이루어진다. 기관에서 제공한 평가 결과를 참고로 자신의 수업을 개선하는 것이다.

개인으로서 교원은 수업에서 잘된 점과 아쉬운 점을 꾸준히 성찰하고 동료 교사와 상호 멘토링을 적극적으로 실시하고 자신의 수업과 동료의 수업을 관찰하는 것도 중요하다. 또한 국립국어원과 같은 공공 기관이나 자신의 소속 기관에서 실시하는 수업 모니터링이나 재교육에 적극적으로 참여해야 한다. 그 과정에서 교원 개인이 위와 같은 자기 점검표를 활용할 수 있을 것이다.

수업 전반에 걸쳐 초인지적 인식을 지속하는 것은 익숙하지 않을 수 있다. 먼저 매일 혹은 매주 수업을 마칠 때마다 학생들로부터 그날 수업에 대한 피드백을 수집하고, 피드백을 제공하는 학생들에게 일종의 참여 점수(태도 점수)를 부여하는 것도 초인지 교수 역량 향상을 위한 첫 걸음이 될 수 있다.

지금까지 논의한 기관 차원의 노력과 개인 차원의 노력이 병행될 때, 한국어교원의 초인지 교수 역량 향상은 잘 이루어질 수 있을 것이다.

4. 나가기

전통적으로 교원에게 필요한 역량으로 지식, 기능, 태도가 거론되어 왔고, Freeman(1989)에서는 이를 상호작용하게 하고, 통합할 수 있는 인식이라는 개념을 제시하였다. 그리고 Wallace(1991)에서는 인식에 긍정적인 변화를 주기 위해서는 교수 후 성찰이 필요하다고 제시하였다. 그러나 한국어교원에게는 수업 과정 전체를 살피고, 통할할 수 있는 역량이 필요하다.

이에 이 논문에서는 한국어교원이 수업의 전반적인 과정을 계획하고, 점검하고, 조절하고, 평가할 수 있는 역량인 초인지 교수 역량이라는 개념을 제시하였다. 그리고 초인지 교수 역량을 구성하는 요소를 제시하고, 한국어 수업 개선을 위해 이러한 초인지 교수 역량을 활성화할 수

있는 방안을 제안하였다.

한국어교원은 동료 지도, 강의 평가 등을 통해 자신의 수업을 점검하고, 조절하고, 평가할 수 있다(Brown, 2001). 그리고 평가한 내용의 환류를 통해 차시·차기 수업을 계획할 수 있다. 그러나 이러한 방법을 통한 피드백은 타인에게 받는 것이므로, 수업 중에 이루어질 수 없거나 지속하여 시행하기 어렵다.

이 연구는 교사가 수업을 계획, 점검, 조절, 평가할 수 있는 초인지 교수 역량의 구성 요소를 제시하고, 교사가 자기 점검표를 사용해 이를 스스로 점검하고, 활성화할 방안을 제시하였다는 데 의의가 있다.

그러나 이 자기 점검표의 효용성을 검증하기 위해서는 한국어교육 현장에서 교사가 자기 점검표를 사용해 보며, 초인지 교수 역량이 얼마나 증진되었는지 확인해 봐야 할 것이다. 그리고 이를 통해 교사의 수업 운영의 질이 유의미하게 제고되었는지 교수 측면, 학습 측면 등에서 다각도로 살펴봐야 할 것이다. 또한, 다양한 교수-학습 변인에 따라 자기 점검표를 변용할 수 있는 연구가 지속해서 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- 고호경 · 남가영 · 맹은경(2013). 교사의 반성적 수업 평가의 요소 및 수준에 관한 사례 연구, <교과교육학연구> 17(3), 이화여자대학교 교과교육연구소, 839-868쪽.
- 기준성 · 김민수(2022). 4차산업시대 한국어교육의 발전을 위한 교사의 자세와 지원 방안, <다문화사회와 교육연구> 10집, 다문화사회와 교육연구학회, 65-85쪽.
- 김경주(2001). 한국어 교사의 전문성 신장 방안 연구, <국어교육연구> 8, 서울대학교 국어교육연구소, 69-91쪽.
- 김상수(2020). 한국어 교사의 자기 수업 관찰과 분석 연구, <우리말연구> 63, 우리말학회, 133-155쪽.
- 김지혜(2019). 초보 단계 한국어 교사의 수업 능력 제고를 위한 교사 일지 탐구, <동남어문논집>, 47, 동남어문학회, 253-274쪽.

- 김태라(2020). 한국어교사의 핵심역량에 대한 한국어교육 전공자의 인식 연구 -원어민과 비원어민의 비교분석을 중심으로, 한국외국어대학교 대학원 석사학위논문.
- 박지선·장경숙·박재은·백인환(2012). 영어교육 정책에 대한 고등학교 교사의 인식, <영어교육> 67(2), 한국어영어교육학회, 367-391쪽.
- 백인선(2017). 한국어교사의 반성적 사고에 관한 질적 연구, <국제한국언어문화학회 학술대회> 11, 국제한국언어문화학회, 48-68쪽.
- 이민경(2023). 성찰적 기법을 활용한 한국어 교사의 수업 전문성 향상 방안 연구, <우리말연구>, 72, 우리말학회, 117-140쪽.
- 이민우(2022). 한국어 교원 양성 교육과정에 대한 요구분석 연구 -사이버대학 학위 과정을 중심으로-, <한국어교육>, 33(3), 국제한국어교육학회, 147-166쪽.
- 이선(2017). 예비교사들의 모의수업 시연 후 자기성찰을 위한 자기점검표 개발, <교육논총> 54(4), 경인교육대학교 교육연구원, 1-18쪽.
- 이선영(2018). 한국어 경력교사 대상 요구조사를 통한 성찰적 교사교육 방안 모색 -수업 전문성 영역을 중심으로-, <한국어교육> 29, 국제한국어교육학회, 109-137쪽.
- 이정희(2011). 한국어 교사교육 관련 연구 동향 분석, <이중언어학> 47, 이중언어학회, 713-733쪽.
- 이지은(2016). 반성적 교사 교육 모형 개발 및 적용을 위한 실험연구: 한국어 교사의 구어 수정적 피드백을 중심으로, 이화여자대학교 박사학위 논문.
- 이혜영·박석준·방성원·이미향·최은지·이정란(2017). 국내 한국어 교원 재교육 현황 조사 및 시사점, <새국어교육> 111, 한국국어교육학회, 82-113쪽.
- 임철성(2011). 국어과 수업 자가 평가 연구, <국어교육연구> 47, 국어교육학회, 141-172쪽.
- 정희원(2022). 한국어교원 양성과 재교육, 국제한국어교육학회 제32차 국제학술발표 논문집(2022년 7월), 25-39쪽.
- 추광재(2004). 수업 전문성 향상을 위한 교사 평가 준거의 이론적 탐색, <학습자중심 교과교육연구> 7, 학습자중심교과교육학회, 1-20쪽.
- 최은규(2018). 교수일지에 나타난 한국어 교사의 성찰과 전문성 개발, <이중언어학> 72, 이중언어학회, 281-314쪽.
- Brown, A. L.(1980). *Metacognitive development and reading*. In Spiro, R. J., Bruce, B. B. and Brewer, W. F. editors. *Theoretical issues in reading comprehension*. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 453-81.
- Dewey, J.(1993). *How we Think: A critical restatement of the relation of reflective thinking to the educative process*, Boston: D.C. Heath.
- Freeman, D.(1989). *Teacher training, development, and decision making: A model of teaching and related strategies for language teacher*

education. TESOL Quarterly, 23(1), 27-45.

H. Douglas Brown 지음(2001), 권오량 외 공역(2003), 원리에 의한 교수(제2판), 피어슨 에듀케이션 코리아.

Oxford, R. L.(1990). *Language Learning strategies: What every teacher should know*. Boston: Heinle Heinle.

Wallace, M. J.(1991). *Training foreign language teachers: A reflective approach*. Cambridge: Cambridge University Press.

국립국어원 한국어교원 <https://kteacher.korean.go.kr>

두산백과 <https://terms.naver.com/list.naver?cid=40942&categoryId=40942>

필자 소개

성 명 기준성
소 속 디지털서울문화예술대학교 한국어교육학과
주 소 서울특별시 서대문구 통일로37길 60 [우편번호]03645
전자우편 z3230699@scau.ac.kr

성 명 김민수
소 속 수원대학교 교수학습개발센터
주 소 경기도 화성시 봉담읍 와우안길 [우편번호]18323
전자우편 1013min@naver.com

성 명 최민지
소 속 성균관대학교 성균어학원
주 소 경기도 수원시 장안구 서부로 2066 [우편번호]16419
전자우편 aaaaaa0113@naver.com

Abstract

A Study on Metacognitive Teaching Competencies of Korean Language Teachers to Improve Classes

Ki, Jun-sung · Kim, Min-su · Choi, Min-ji

(Digital Seoul Culture Arts University · University of Suwon ·
Korean Language Center, Sungkyunkwan University)

This study sheds light on the metacognition of Korean language(as a foreign language) teachers. Metacognition refers to the awareness of one's knowledge and thought processes, as well as the regulation of these processes. Metacognition is mainly related to planning, monitoring (or inspecting), regulating, and evaluating one's learning ability.

This study introduces the concept of "metacognitive teaching competency," which allows teachers to make positive changes by examining their teaching activities in the pre-teaching, while-teaching, and post-teaching stages.

The following are suggestions for improving the metacognitive teaching competencies of Korean language teachers.

First, "Self-reflective Teaching" subject should be created as a course in the Korean language education major.

Second, the National Institute of Korean Language should provide "a training program to improve metacognitive teaching competencies" that includes sharing lectures, observing lessons, and moak class.

Third, Korean language training institutions should provide mentoring for new and experienced teachers. Accordingly, the mentor and mentee would watch videos of the mentee in class.

Fourth, teachers can activate their metacognitive teaching competencies by using a self-monitoring checklist covering items to monitor in each stage of class, or by collecting feedback from students.

[Key words] Metacognition, Metacognitive teaching competency, Korean language teachers, Reflective teaching, Self-monitoring

투고일 2023. 10. 10 / 심사일 2023. 11. 07 / 게재확정일 2023. 11. 14