

성인초기의 경계선 성격성향자의 기질, 지각된 어머니의 양육행동 및 애착

박혜원

서남대학교 상담심리학과

손정락¹⁾

전북대학교 심리학과

본 연구는 경계선 성격성향과 기질, 어린 시절 양육 경험 및 애착과의 관계를 파악하고, 경계선 성격성향 예측에 있어 기질, 지각된 어머니의 양육행동, 애착의 설명력을 알아보았다; 대학생 575명을 대상으로 경계선 성격장애 척도(PAI-BOR), 기질검사(EAS), 성인애착척도(AAS), 부모양육행동척도(PBI)를 실시, 상관 및 회귀분석 후 경계선 성향자 집단 30명과 정상집단 30명을 선발하여 비교하였다. 상관분석 결과, 경계선 성격은 기질 중 환경으로부터 제공된 자극에 대해 걱정, 분노, 민감한 반응 등과 같이 극단적이고 부정적인 감정으로 예민하게 반응하는 정서성과는 정적 상관을 보이고 사회성과는 통계적으로 유의미하지는 않지만 부적 상관을 보였다. 어머니의 양육행동과 관련해서는 비일관성, 학대, 과잉간섭, 방임, 과잉기대와 같은 부정적인 양육행동들이 경계선 성격성향과 비교적 높은 정적 상관을 보였으며 반면, 애정, 합리적 설명, 감독과 같은 긍정적인 양육행동들과는 부적 상관을 보였다. 애착에서는 애착불안이 경계선 성격성향과 높은 정적 상관을 보였고, 애착친밀과는 부적상관을 보였다. 경계선 성격성향 예측에 있어 기질, 지각된 양육행동, 애착의 설명력을 보기 위한 위계적 중다회귀 분석 결과, 기질의 설명력이 가장 큰 것으로 나타났고 이어서 지각된 양육행동, 애착 순으로 나타났다. 집단 비교 결과, 경계선 성격성향자는 기질에서 정상집단보다 걱정, 분노, 두려움을 포함하고 있는 정서성이 높았다. 더불어 경계선 성격성향자들은 정상집단과 비교하여 어머니가 애정을 덜 주었으며 덜 합리적이고 비일관적인 양육행동을 보였다고 지각하였고 애착 불안이 높았다. 본 연구결과는 경계선 성격성향을 설명하는 데 있어 기질이 다른 외적 요인보다 더 큰 설명력을 지니고 있으며, 경계선 성격성향자들이 타고난 기질적 특성이 주양육자의 양육방식 및 모자간 애착의 질과 유형에 영향을 줄 수 있음을 시사해준다. 끝으로, 연구의 시사점과 제한점, 추후 연구 방향이 논의되었다.

주요어 : 경계선 성격, 기질, 지각된 양육행동, 애착

1) 교신저자(Corresponding author): 손정락, (561-756) 전북 전주시 덕진구 백제대로 567, 전북대학교 심리학과, Tel: 063-270-2927, E-mail: jrson@jbnu.ac.kr

경계선 성격 장애(borderline personality disorder: BPD)는 격렬하고 불안정한 대인관계, 반복적인 자기 파괴적 행동과 자기정체성의 혼란, 정서의 불안정과 심한 충동성을 특징으로 하는 장애로 입원과 외래 장면에서 가장 흔히 진단되는 성격장애이다(Widiger & Trulla, 1933). 또한 일반 인구 중에서도 유병율이 약 2%로 비교적 높을 뿐 아니라(APA, 2000), 비임상 집단에서도 비교적 널리 나타난다고 보고되고 있다(Gunderson & Zanarini, 1987). 특히 유병율이 젊은 성인 집단에서 가장 높은 장애로(Stone, 1990) 남성보다는 여성에게서 훨씬 더 빈번하게 발생하는 것으로 알려져 있는데, 경계선 성격장애로 진단받는 사람들 가운데 약 75%가 여성인 것으로 나타났다(조성호, 2006). 홍상환과 김영환(1998)의 연구에서는 경계선 성격장애가 높은 대학생 집단이 완전한 증후군으로 발전되기 전의 경계범위에 해당되는 우울과 정신병리를 나타냈다고 보고하면서 이들을 임상집단과 유사한 문제를 경험하는 위험군으로 볼 수 있다고 하였다.

경계선 성격 장애의 원인과 관련해서, Nickell, Wauby와 Trulla(2002)은 부모 결합(bonding)과 애착 및 경계선 성격 장애 사이의 관련성을 검증하였다. 부모 결합(bonding)과 애착 및 경계선 성격 장애 사이의 관련성을 검증한 Nickell 등(2002)의 연구에서 불안정 애착과 어머니의 양육 결핍이 경계선 특성과 연관이 있는 것으로 나타났다. 국내 연구 중 성인애착척도(Adult Attachment Scale; AAS)로 애착관계의 질을 측정한 김상선(2005)의 연구에서도 경계선 성격장애집단이 정상집단보다 애착의존과 애착침몰은 낮고 애착 불안은 높게 나타나는 경향을 보인다고 보고하였다. Barone(2003)이 반구조화된 성인애착 면담(Adult Attachment Interview, AAI)을 통해 경계선 환자의 애착 유형

을 연구한 결과에서는 경계선 환자의 93%가 불안정한 애착 유형을 보였다고 한다. 국내 연구에서도 김윤숙(2005)은 불안정 애착이 부적응 도식을 매개로 경계선 성격에 영향을 미친다고 하였으며 권보배(2002)는 외상적 사건 경험 못지않게 부모와의 애착 관계가 경계선 성격 특성에 영향을 미친다고 보고하였는데, 경계선 성격 특성과 관련된 대부분의 연구들에서도 경계선 성격장애를 가진 사람들은 대체로 불안정 애착, 특히 몰입형 애착 또는 혼란 애착 유형을 많이 나타내었을 뿐 아니라(Fonagy, Target & Gergely 2000; Fossati, Donini & Bagnato, 2001), 다른 정신 장애나 정상인에 비해서도 좀 더 불안정한 애착 양상을 보였다(Nurnberg, Hurt, Feldman & Suh, 1988; Widiger & Frances, 1989).

양육행동 또한 사회성과 정서 발달, 인격 형성 및 사회화 과정의 모태가 되며 부모와의 관계에서의 문제들이 향후 성인기 때 신경증과 정신증 발생의 유발 원인으로 작용할 수도 있다(Kolb & Brodie, 1982). Becker(1964)는 부모 양육행동이란 부모 또는 부모를 대신하는 양육자가 자녀를 양육함에 있어서 나타내는 일반적인 태도나 행동을 의미하는 것으로, 비슷한 기질의 아동들이라도 부모에게 어떤 양육을 받았는가에 따라 사회적으로 잘 적응할 수도 있고 이후에 병리적인 문제를 호소할 수도 있기 때문에 부모 양육행동 또한 성격 형성의 강력한 결정 인자임을 암시한다. 경계선 성격장애의 가족 환경과 부모의 양육행동을 다룬 연구들을 살펴보면, Zweig와 Paris(1991)는 경계선 성격 장애 환자들이 그들의 부모를 양육적이지 못하고 더 통제적이라고 기억하였는데 이는 경계선 병리의 발달에서 양육 실패 이론을 지지하는 결과라고 하였다. Linehan(1993)은 경계선 성격장애가 정서적 취약성을 가진 사람이 정서경험이 무시되는

환경에서 성장하면서 초래되는 결과라고 보았다.

정서무시환경(invalidating environment)이란, 아동의 반응과 경험이 주요 타인들에 의해 부적절한 것으로 무시되고 부인되는 환경을 말한다. 이러한 환경에서 아동은 내적 경험을 표현하면 무시, 경멸과 처벌을 당하게 된다. 또한 이러한 환경은 아동에게 자신의 경험을 기술하고 이해하는 것이 근본적으로 틀렸고, 그가 겪는 문제는 동기부족이나 부정적인 성격특성에 기인한다고 주시시킨다. 이로 인해 아동은 자신의 감정을 정확하게 인식하고 이해할 기회를 갖지 못하고 자신의 반응을 신뢰하지 못하게 된다. 결국 아동은 심한 정서 억제를 보이거나, 극단적인 감정발산을 나타내며 양 극단을 교차하게 되는데, 극단적 감정발산으로 그나마 주변의 관심과 주의를 받을 수 있으므로 이는 간헐적으로 강화되고 부적응적 행동패턴이 지속되게 된다. 따라서 정서조절 불능이라는 경계선 성격장애의 전형적인 증상이 형성된다는 것이다.

Bezircanian, Cohen 와 Brook(1993)는 2.5년 간격의 종단연구를 통해, 어머니의 비일관성이 과잉 간섭과 함께 존재할 경우에만 경계선 성격장애의 발병 혹은 지속을 예언함을 발견하였다. Allen과 Farmer(1996)는 경계선 성격장애 환자들의 부모가 극단적이고 적대적인 과잉관여와 과소관여가 결합된 형태의 패턴을 보인다고 제안하였다. 국내 연구에서 남영옥(2001)은 청소년의 경계선 성격 특성이 어머니가 덜 다정하고 자율성을 주지 않으며 간섭하고 과잉보호했다는 지각과 관련되어 있다고 보고한 반면, 김상선(2005)의 연구에서는 아버지의 합리적 설명의 부족과 방임, 어머니의 비일관성이 경계선 성격 특성과 관련이 있다고 보고하였다. 즉, 경계선 성격장애의 가족환경과 부모의 양육행동을 다룬 연구들은 대체로 이들의 부모가 비일관적이었음을 지지하고 있다. 최근에는 Nickell,

Waubby,와 Trulla(2002)는 경계선 성격성향이 어머니가 덜 돌봐주고 과잉보호하는 동시에 독립성을 키웠다는 모순된 지각과 관련됨을 보고하면서, 어머니에 대한 갈등적이고 모순되는 표상이 경계선 성격장애의 원인이 될 수 있음을 시사하였다. 이외에도 Johnson 등(1999)은 성인기의 경계선 증상들이 성학대 및 방임과 연관되어 있다고 주장했다. Johnson, Smailes, Cohen, Brown와 Bernstein(2000)는 경계선 성격장애 환자의 25-71%가 신체적 학대를 보고하였고, 29-76%가 언어적 학대 경험을 보고하였다. 정리하면, 경계선 성격장애의 발달과정을 기술한 이론들은 공통적으로 초기 가족 환경의 중요성을 강조하고 있으며, 많은 연구들이 경계선 성격장애자들의 부모가 비일관적으로 양육하거나 아동의 정서적 경험을 무시하고 학대하였음을 지지하고 있다.

한편 최근에 다양한 정신 병리의 원인으로 기질적 측면이 부각되면서(김영호, 2003; 신연주, 2009; 이숙희, 황순택, 2009; 황정미, 채규만, 2007; Abrams, Yune, Kim, Jeon, Han, Hwang, Sung, Lee & Lyoo, 2004; Ball, Smolin & Shekhar, 2002; Wachleski, Salum, Blaya, Kipper, Paludo, Salgado & Manfro, 2008; Wiborg, Falkum, Dahl & Gullberg, 2005) 성격 특성과 기질적인 측면을 연계한 연구들이 많아지고 있다. 기질은 생의 초기에 나타나고 시간과 상황 속에서도 변하지 않는 생물학적 기반을 가진 것으로 추정되는 정서와 행동 유형에서의 개인차로서 광범위하게 정의된다(Rothbart, Bates, 1998; Shiner, 1998). 즉, 기질이란 한 인간의 행동을 특징짓는 기본적인 행동양식(Thomas & Chess, 1977), 정서나 각성의 표현에서 나타나는 개인차(Campos et al, 1989), 유아기 초기에 나타나는 성격특성(Buss & Plomin, 1984), 인성의 핵심적인 요소로서 영아기에 볼 수 있는 반

응양식(Rothbart et al., 1994)으로 정의될 수 있다. 기질에 대한 유형적 접근은 기질과 환경과의 상호 작용을 강조한 Thomas와 Chess의 연구가 대표적이며, 반면 Buss와 Plomin(1975)은 환경적 요인에 의해 변화될 수 있는 성격특성을 기질에서 제외시켰다. Buss와 Plomin(1975)은 '성격발달에 관한 기질 이론'이라는 책에서 기질은 생후 초기에 나타나는 유전적 성격 특성의 하나로 영아기로부터 그 특성이 나타나서 성장 후의 성격에 기본이 되는 것이라고 정의했다. 즉, 기질은 아동기 초기에 나타나는 성격 특성으로 정의하고 태내 및 생물학적 요인의 영향을 받아 상당히 안정적으로 나타난다고 제시하였다. 이들은 환경이 기질을 변화시킬 수 있지만 이러한 변화에는 한계가 있으며, 인간의 성격특성이 일시적으로 변한다하더라도 결국에는 개인이 태어날 때의 성향으로 되돌아간다고 주장하면서 환경적 요인에 의해 변화될 수 있는 성격특성을 기질을 정의하는 데 있어 제외시켰다. 그들은 기질을 구성하는 요소를 정서성, 활동성, 사회성 그리고 충동성의 4가지 특성으로 제시하였으나, 추후 연구에서 충동성은 유전적 성향이 낮게 나타나 기질영역에서 제외하였다. Buss와 Plomin(1975)이 제시한 기질차원을 살펴보면, 첫째 정서성은 환경으로부터 자극에 대해 얼마나 빨리 부정적인 반응을 나타내는가를 말하는 것으로서 울음, 공포, 달래기 어려움, 격렬한 분노, 민감한 반응 등과 같은 극단적인 감정을 나타내는 것이다. 둘째, 활동성은 전반적인 활동 수준을 의미하는 것으로서 계속 움직이거나 끊임없이 새로운 것을 찾아다니며 격렬한 활동을 보이는 것을 말하고, 셋째, 사회성은 혼자 있기보다는 타인과 함께 있기를 원하는 우호적인 측면을 말한다. Buss와 Plomin은 이러한 속성들이 아동기에만 국한되는 것이 아니라 성인기까지 지속된다고 말하고 있는데 본 연구에서는 살펴

본 기질적 측면에서 Buss와 Plomin 이론 관점에 초점을 두어 연구를 진행할 것이다.

기질과 정신병리와의 관계와 관련하여, 유성진, 권석만(2008)은 기질은 성격장애의 형성을 이해하기 위해서는 반드시 고려해야 할 심리적 요인이 분명하다고 주장하였다. 특히, 자기애성 성격 성향(홍영미, 2007)과 반사회적 행동(정선주 등, 2002), 품행장애 성향(임진현, 2005)을 설명하는 데 기질이 중요한 변인으로 밝혀지면서 B군 성격장애의 정서적이고 극적인 성격 특성에는 기질이 다른 외적 요인보다 더 큰 영향을 줄 가능성이 시사되었다. Bowlby(1969, 1982)는 영아의 특성이 모자간 애착의 질과 유형에 영향을 줄 수 있음을 인정했는데, 영아의 성차나 활동 수준 및 흥분성이 모자간 애착의 질과 유형에 영향을 줄 수 있을 것이라고 했다. Rutter(1979)는 기질을 생래적 특성으로 보고 모자간 애착에 영향을 줄 것으로 예상했으며 정신병리적 발달과 상관이 있음이 분명하다고 주장했다. 즉, 기질은 정서적 반응의 질과 정도에 있어 출생 직후부터 나타나는 개인차를 의미하며 (Goldsmith, 1987) 인간의 사회적 행동을 예측하는 주요한 변인의 하나로서 큰 의미를 가질 뿐 아니라 지각된 양육행동과 애착 형성에 영향을 미치게 된다. Goldsmith와 Alansky(1987)는 기질은 어머니의 민감성만큼 애착 형성에 중요한 영향을 미친다고 하였으며 Brian, Vaughn 그리고 Egeland(1980)는 신생아 때 까다로운 영아들이 불안정 애착 유형이 될 가능성이 많았다고 하였다. 국내 유아들을 대상으로 한 연구에서도 적응성이 낮고 활동적인 유아일수록 어머니가 까다롭게 인지할 가능성이 크며 까다롭다고 인지할수록 불안 애착을 형성할 가능성이 크다는 점을 보여주었다(홍계옥, 1993). 이런 기질과 지각된 양육행동의 조합은 불안정한 애착을 형성하는 요인이 된다. Zanarini와 그의 동료들

(2005)이 제안한 경계선 성격의 ‘복합 모델 (complex model)’에서는 경계선 성격장애 환자가 경험적으로 ‘과한(hyperbolic)’ 기질을 가지고 있다고 제안한다. 과한 기질을 가지고 있는 경계선 환자가 불운한 초기 환경에 노출되어 분노, 슬픔, 부끄러움 같은 강렬한 정서를 경험하며 외상과 같은 촉발 사건을 경험하면 경계선 성격장애로 발전한다고 제안한다. Cloninger의 생물심리학적 모델에서는 경계선 성격장애의 기질적인 원인을 높은 위험회피와 높은 자극추구의 결합으로 보고 있다.

이에 본 연구에서는 경계선 성격성향과 기질, 어린 시절 양육 경험 및 애착과의 관계를 파악하고, 경계선 성격성향 예측에 있어 기질, 지각된 어머니의 양육행동, 애착의 설명력을 알고자 했다. 특히 경계선 성격성향 예측에 있어 기질, 지각된 어머니의 양육행동, 애착과 같은 종속 측정치들 중에서 애착불안, 비일관적인 양육행동과 기질적 측면에서의 정서성이 경계선 성격성향을 예언하는 주요한 원인론적 변인일 것으로 예측하였다. 또한 경계선 성격성향자들을 특징짓는 차별적인 특성들을 구체적으로 확인하기 위해 경계선 성격성향 집단과 정상집단을 선발하여 비교하였다. 구체적인 가설들은 다음과 같다. 첫째, 경계선 성격성향 집단은 정상 집단보다 기질 중 환경으로부터 제공된 자극에 대해 걱정, 분노, 민감한 반응 등과 같은 극단적이고 부정적인 감정으로 예민하게 반응하는 정서성이 높을 것이다. 둘째, 경계선 성격성향 집단은 정상 집단보다 모의 비일관성, 과잉간섭, 학대는 높게 지각할 것이고 애정과 합리적 설명은 낮게 지각할 것이다. 셋째, 경계선 성격성향 집단은 정상집단보다 애착불안이 높을 것이다.

방 법

참가자

전주 소재 J 대학교에서 심리학과 관련 교양 과목을 수강하는 대학생 600명을 대상으로 경계선 성격장애 척도(PAI-BOR), 성인애착척도(AAS), 부모양육행동척도(PBI), 성인 EAS 기질 척도(EAS)가 포함된 설문지를 실시하였다. 설문지 중 반응일관성이나 신뢰도가 의심되는 설문지를 제외한 총 575부(남 223명, 여 352명)를 분석에 사용하였다. 전체 참가자의 평균 연령은 21.58(SD=2.52)세였으며, 남자의 평균 연령은 22.47(SD=2.54)세, 여자의 평균 연령은 20.83(SD=2.26)세였다.

연구도구

경계선 성격 장애 척도(Personality Assessment Inventory - Borderline Features Scale: PAI-BOR)

Morey(1991)가 개발한 성인 성격을 평가하기 위한 객관적 자기보고형 질문지 PAI의 11개 임상척도 중 하나로 경계선 성격 장애의 핵심 문제인 정서적 불안정성, 정체감 문제, 부정적 대인관계, 자기 손상에 관련된 24문항을 4점 척도에서 평정하도록 되어있다. 본 연구에서는 홍상환과 김영환(1998)이 번안하여 문항-총점간 상관이 매우 낮은 1문항을 제외한 총 23문항으로 구성된 척도를 사용하였다. Morey(1991)의 연구에서 이 척도의 내적 합치도(α)는 .87~.91로 나타났으며 홍상환과 김영환(1998)의 타당화 연구에서는 .84로 나타났다. 6주 간격의 검사-재검사 신뢰도는 .75였다. 본 연구에서 이 척도의 내적 합치도(Cronbach's α)는 .88이었다.

성인애착 척도(Adult Attachment Scale; AAS)

Collins와 Read(1990)가 Hazan과 Shaver(1987)

이론에 근거해 개발한 검사로, 본 연구에서는 김선희, 오경자, 박중규, 이은정(2001)이 변안한 척도를 사용하였다. 검사는 총 18문항으로 구성되어 있으며 애착-의존, 애착-불안, 애착-친밀의 3가지 차원에서 애착 관계의 질을 측정한다. 애착-의존 척도는 내가 필요할 때 상대가 언제나 의존할 수 있는 존재라는 믿음의 정도를 말하며, 애착-불안 척도는 내가 사랑받지 못하거나 버림받는 것에 대해 불안하게 느끼거나 두려워하는 정도를, 애착-친밀 척도는 다른 사람과 가까워지고 친밀해지는 것에 대한 편안함을 측정한다. 내적 합치도(α)는 의존 .76, 불안 .72, 친밀 .64로 나타났다. 본 연구에서 이 척도의 내적 합치도(Cronbach's α)는 의존 .74, 불안 .75, 친밀 .66로 보고되었다.

부모양육행동척도(Parenting Behavior Inventory: PBI)

허묘연(2000)이 청소년이 지각한 부모의 양육행동을 평가하기 위해 개발한 자기보고형 질문지로서, 애정, 합리적 설명, 학대, 과잉간섭, 과잉기대, 감독, 방치, 비밀관성의 8요인 총 43문항으로 구성되어 있다. 요인들의 내적 일관성은 .68에서 .86으로 보고되었다. 본 연구에서 이 척도의 내적 합치도(Cronbach's α)는 .61에서 .84로 나타났다.

EAS척도(Emotionality, Activity, Sociability: Adult EAS)

성인의 기질을 측정하기 위해 Buss와 Honin(1984)의 성인 EAS 기질 조사(Emotionality, Activity, Sociability: Adult EAS)를 사용하였다. 척도는 다섯 개의 하위영역인 정서성(걱정, 두려움, 분노), 활동성, 사회성으로 이루어져 있으며 각 4문항씩 총 20문항으로 구성되어 있다. 각 문항별 반응양식은 '전혀 아니다'의 1점에서 '그런 편이다'의

5점까지 반응하도록 되어있다. EAS 기질 척도의 신뢰도는 각각 정서성 .82, 활동성 .73, 사회성 .61이었다. 본 연구에서 이 척도의 내적 합치도(Cronbach's α)는 .63에서 .81로 나타났다.

자료분석

전체 자료를 대상으로 PAI-BOR 점수와 모든 종속 측정치들 간의 상관분석을 실시하고, 경계선 성격성향 예측에 있어 기질, 지각된 양육행동, 애착의 설명력을 보기위해 위계적 중다회귀 분석을 실시하였다. 다음으로 집단간 차이검증을 위해 PAI-BOR T 점수 70을 기준으로 상위 30명을 경계선 성향자 집단으로 선발하고 하위 50% 중에서 무선적으로 30명을 선발하여 정상집단에 포함시킨 후 독립적 t 검증을 실시하였다. 경계선 성격성향 집단(PAI-BOR 점수 평균 44.8, 표준편차 2.9)은 남자 11명 여자 19명이었으며 정상집단(PAI-BOR 점수 평균 19.7, 표준편차 3.7)은 남자 17명, 여자 13명으로 집단 간 성비의 차이는 유의미하지 않았다, $\chi^2(1, N=60)=1.12, p=.21$. 모든 자료는 유의도 수준 .05로 SPSS for Window 12.0으로 분석하였다.

결 과

상관 분석 결과, 전체 종속 측정치들 중 친밀 애착, 사회성을 제외한 모든 변인들이 PAI-BOR 점수와 유의도 .05 수준 이상에서 유의미한 관련성을 보이는 것으로 나타났다. 특히 경계선 성격성향은 기질, 애착, 부모의 양육행동 중 기질과 가장 높은 상관을 보였는데 특히 걱정($r=.69$)과 분노($r=.64$), 두려움($r=.50$)을 포함하고 있는 정서성과 유의한 정적 상관을 보였다($r=.71$). 반면 통계적으로 유의

하지는 않지만 사회성($r=-.05$)과는 부적 상관을 보였다. 양육행동과 관련해서는 비일관성($r=.45$), 학대($r=.42$), 과잉간섭($r=.39$), 방임($r=.37$), 과잉기대($r=.32$)가 경계선 성격성향과 비교적 높은 정적 상관을 보였으며 반면, 애정($r=-.50$), 합리적 설명($r=-.37$), 감독($r=-.28$)과는 부적 상관을 보였다. 애착에서는 애착불안($r=.51$)이 경계선 성격성향과 높은 정적 상관을 보였고, 이어 애착의존($r=.23$)과도 유의할 정도로 정적 상관을 보였고 반면 애착친밀($r=-.02$)과는 부적상관을 보였다.

경계선 성격성향에 대해 특히 설명력이 높은 원인론적 변인들을 확인하기 위해 중다회귀분석을 실시하였다. PAI-BOR 점수를 종속변인으로 하고,

단계 1에서는 기질과 관련해 정서성을 예언변인으로 투입하였으며, 단계 2에서는 애착불안을 예언변인으로 투입하였고 단계 3에서는 양육 행동 중 애정, 비일관성, 학대를 추가 투입하여 위계적 회귀분석을 실시하였다. 중다회귀분석에서 투입된 변인들은 가설에 입각하였고, 변인 투입 순서는 통계적 과정을 거쳐 결정하였다.

분석결과, 단계 3은 전체 변량의 57.7 %를 설명하였다, 조정된 $R^2=.556$, $F(5, 574)=27.54$, $p < .001$. PAI-BOR 점수에 대한 기질 중 정서성은 유의미한 설명력을 지닌 것으로 나타났으며, $\beta=.565$, $p=.001$ 애착 유형 중 애착불안의 설명력도 유의미했다, $\beta=.161$, $p=.001$ (표 2 참조). 그러나 모 양육행

표 1. 측정변수들간의 상관분석

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|----|
| 1. 경계선 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 기질 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. 걱정 | .69** | - | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. 두려움 | .50** | .67** | - | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. 분노 | .64** | .73** | .45** | - | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. 정서성 | .71** | .92** | .80** | .86** | - | | | | | | | | | | | | | |
| 6. 사회성 | -.05 | -.18 | -.21* | -.12 | -.19* | - | | | | | | | | | | | | |
| 7. 활동성 | .36** | .51** | .29* | .56** | .54** | .13 | - | | | | | | | | | | | |
| 애착 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. 의존수준 | .23* | .24* | .23* | .23* | .30** | .10 | .09 | - | | | | | | | | | | |
| 9. 불안수준 | .51** | .41** | .42** | .30* | .42** | -.12 | .13 | .07 | - | | | | | | | | | |
| 10. 친밀수준 | -.02 | -.19 | -.27** | -.05 | -.19 | .42** | .15 | -.14 | -.14 | - | | | | | | | | |
| 지각된 양육태도 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11. 감독 | -.28** | -.17 | .00 | -.26** | -.17 | .08 | -.05 | -.13 | -.14 | .02 | - | | | | | | | |
| 12.합리적설명 | -.37** | -.32** | -.24* | -.32** | -.34** | .21* | -.14 | -.06 | -.26** | .12 | .42** | - | | | | | | |
| 13. 비일관성 | .45** | .40** | .17 | .41** | .39** | -.08 | .30** | -.04 | .35** | -.05 | -.18 | -.39** | - | | | | | |
| 14. 과잉기대 | .32** | .13 | .12 | .25** | .20* | -.12 | .09 | -.05 | .20* | -.03 | -.03 | -.19* | .40** | - | | | | |
| 15. 과잉간섭 | .39** | .32** | .27** | .37** | .38** | .01 | .21* | -.01 | .27** | -.11 | -.04 | -.24* | .55** | .42** | - | | | |
| 16. 학대 | .42** | .33** | .20* | .28** | .31** | -.13 | .09 | -.01 | .43** | -.16 | -.12 | -.31** | .54** | .45** | .48** | - | | |
| 17. 방임 | .37** | .34** | .19* | .33** | .34** | -.23* | .13 | .03 | .41** | -.20* | -.28** | -.42** | .49** | .18 | .37** | .55** | - | |
| 18. 애정 | -.50** | -.61** | -.49** | -.54** | -.63** | .29 | -.23 | -.24* | -.32** | .18 | .18 | .43** | -.45** | -.23* | -.43** | -.33** | -.41** | - |

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

표 2. PAI-BOR 점수의 예언변인으로서 기질, 애착불안, 모의 애정, 비밀관적 양육, 학대

| 종속변인 | 예언변인 | 조정된 | R^2 | F | R^2 변화량 | β | | |
|---------|------|-------|-------|---------|--------------|---------|------|----------------------|
| | | R^2 | | | | 단계 1 | 단계 2 | 단계 3 |
| PAI-BOR | 단계 1 | .499 | .504 | 106.491 | | .710 | .614 | .565*** |
| | 단계 2 | .538 | .547 | 62.78 | .043 | | .229 | .161*** |
| | 단계 3 | .556 | .577 | 27.54 | .030 | | | .004 .116 .114 |

** $p < .01$ *** $p < .001$

주. 단계 1. 정서성

단계 2. 정서성, 애착불안

단계 3. 정서성, 애착불안, 모 애정, 비밀관성, 학대

표 3. 경계선 성격성향 집단과 비교 집단 간 기질 차이검증

| | 경계선 성격성향집단($n=30$) | 비교 집단($n=30$) | t |
|-----|----------------------|-----------------|----------|
| | $M(SD)$ | $M(SD)$ | |
| 걱정 | 16.16(1.58) | 9.73(2.55) | 16.97*** |
| 두려움 | 15.50(2.45) | 9.98(2.56) | 12.58*** |
| 분노 | 15.33(2.83) | 8.71(2.86) | 13.31*** |
| 사회성 | 13.50(1.99) | 14.83(2.75) | -2.05** |
| 활동성 | 13.66(2.89) | 12.49(2.68) | 2.42* |

* $p < .05$ ** $p < .01$, *** $p < .001$

표 4. 경계선 성격성향 집단과 비교 집단 간 애착 차이 검증

| | 경계선 성격성향집단($n=30$) | 비교 집단($n=30$) | t |
|-------|----------------------|-----------------|---------|
| | $M(SD)$ | $M(SD)$ | |
| 애착 의존 | 20.16(2.81) | 17.89(1.83) | 5.60*** |
| 애착 불안 | 18.66(4.64) | 12.54(3.26) | 8.89*** |
| 애착 친밀 | 21.33(3.57) | 21.57(2.96) | -.427 |

* $p < .05$ ** $p < .01$, *** $p < .001$

동 애정, 비밀관성, 학대의 설명력은 유의미하지 않았다 $\beta=.004$, $p=.963$; $\beta=.116$, $p=.163$; $\beta=.114$, $p=.160$ 이 중 유의미한 예언변인으로 나타난 정서성과 관련하여, 경계선 성격성향과 정서성을 이루고 있는 하위변인들과의 관계를 살펴보고자 상관분석을 실시하였다. 분석결과, .01 수준에서

걱정($r=.69$)과 분노($r=.64$), 두려움($r=.50$) 순으로 유의미한 관련성을 보이는 것으로 나타났다.

경계선 성격성향 집단과 정상집단 간에 기질적 차이를 보이는지를 알아보기 위해 집단 간 차이검증을 실시한 결과가 표 3에 제시되어 있다. 차이검증 결과, 경계선 성격성향집단은 정상집단보다 걱

표 5. 경계선 성격성향 집단과 비교 집단 간 지각된 모 지각된 양육행동 차이검증

| | 경계선 성격성향집단(<i>n</i> =30) | 비교 집단(<i>n</i> =30) | <i>t</i> |
|--------|---------------------------|------------------------|----------|
| | <i>M</i> (<i>SD</i>) | <i>M</i> (<i>SD</i>) | |
| 감독 | 9.16(2.75) | 11.98(2.51) | -6.16*** |
| 합리적 설명 | 11.83(1.78) | 14.67(2.74) | -6.89*** |
| 비일관성 | 9.0(2.60) | 7.19(2.12) | 4.41*** |
| 과잉기대 | 13.33(2.71) | 11.30(3.25) | 3.85*** |
| 과잉간섭 | 14.60(2.60) | 13.30(3.40) | 2.27*** |
| 학대 | 9.16(3.26) | 7.57(1.55) | 3.69*** |
| 방임 | 9.33(2.37) | 6.57(1.29) | 7.37*** |
| 애정 | 13.5(5.78) | 19.28(3.51) | -7.10*** |

p* < .05 *p* < .01, ****p* < .001

정($t = 16.97, p < .001$), 두려움($t = 12.58, p < .001$), 분노($t = 13.31, p < .001$) 특성이 높은 것으로 보고되었으며 모두 통계적으로 유의미했다. 또한 정상집단보다 활동성($t = 2.42, p < .05$)도 정상집단에 비해 상대적으로 더 높았다. 반면, 사회성($t = -2.05, p < .001$)은 정상집단이 경계선 성격성향 집단보다 상대적으로 높게 보고되었고 이는 통계적으로 유의미했다.

애착 유형에서, 경계선 성격성향 집단은 정상집단보다 애착친밀은 낮고, 애착불안 $t = 8.89, p < .001$ 과 애착의존 $t = 5.60, p < .001$ 은 높았다. 즉, 경계선 성격성향 집단이 정상집단에 비해 불안정 애착이 높게 나타났다.

모의 양육행동에 대한 지각에서, 경계선 성격성향 집단은 정상집단보다 주양육자인 어머니가 애정을 덜 주고 $t = -7.10, p < .001$, 합리적인 설명을 덜 해주는 반면 $t = -6.89, p < .001$, 정상집단에 비해 경계선 성격성향 집단은 자신의 어머니가 비일관적인 양육행동을 취했으며 $t = 4.41, p < .001$ 과잉기대 $t = 3.85, p < .001$, 과잉간섭 $t = 2.27, p < .001$, 학대적인 $t = 3.69, p < .001$, 방임 $t = 7.37, p < .001$ 양육행동을 취한 것 같다고 지각하였다.

논 의

본 연구는 대학생을 대상으로 기질, 지각된 모 양육행동, 애착과 경계선 성격성향간의 관계를 살펴보고, 경계선 성격성향에 대한 기질, 지각된 양육행동, 애착의 각 변수들이 어느 정도의 설명력을 지니고 있는지를 분석하였다. 더불어, 경계선 성격성향 집단과 정상 집단 간에 비교를 통해 경계선 성격성향자의 기질, 지각된 모 양육행동, 애착 특성의 차이를 알아보았다. 그에 따른 논의는 다음과 같다.

첫째, 경계선 성격 성격성향자들이 어린 시절에 어머니의 양육 방식을 어떻게 지각하고 있는지를 살펴보기 위해 경계선 성격장애 척도와 지각된 모 양육행동척도의 하위차원간 상관을 알아보았다. 상관분석결과, 경계선 성격성향자들은 어머니의 양육행동에서 비일관성, 학대, 과잉간섭, 방임, 과잉기대가 비교적 높은 정적 상관을 보였으며 반면, 긍정적인 양육행동으로 간주되는 애정, 합리적 설명, 감독과는 부적 상관을 보였다. 경계선 성격성향 집단과 정상집단 간 차이 분석결과에서도, 경계선 성격성향자는 정상집단에 비해 상대적으로 부모가 애정은 덜 주었으며 비일관적이고 정서적으로나 신체적으로 학대적인 양육행동을 보였다고 지각하는 것으로 연구 결과 나타났다. 더불어, 경계선 성

격 성향자들은 주양육자의 과잉간섭과 과잉기대 그리고 방임을 높게 지각했는데 이는 경계선 성격장애 환자들의 주양육자인 어머니가 극단적이고 적대적인 과잉관여와 과소관여가 결합된 형태의 패턴을 보인다는 Allen과 Farmer(1996)의 연구결과와 일치하는 것이다. 즉, 경계선 성격장애의 가족환경과 주양육자의 양육행동을 다룬 연구들은 대체로 이들의 주양육자인 어머니가 비밀관적이었음을 지지하고 있는데, 이러한 비밀관적인 양육행동은 어머니에 대한 갈등적이고 모순되는 표상이 경계선 성격장애의 원인이 될 수 있음을 시사한다. 따라서 주양육자인 어머니가 모순된 말과 행동을 보이는 등의 일관되지 못하게 양육했거나 또는 과도한 통제나 처벌을 가하는 등의 지나친 간섭을 하거나 적대적이거나 공격적인 행동을 보이는 등 학대를 가했던 경험이 경계선 성격성향의 발달에 영향을 미칠 것이라는 이론적 가설이 간접적으로 지지되었다. 또한 자녀의 전반적인 영역의 발달에 무관심하고 훈육을 위한 칭찬이나 처벌이 결여되어 있으며, 정서적인 측면에서도 필요한 욕구를 제공하지 못하는 것을 반영하는 방임 요인도 경계선 성격성향과 밀접한 관련을 갖는 것으로 해석될 수 있다.

둘째, 애착에서는 애착불안이 경계선 성격성향과 높은 정적 상관을 보였고, 이어 애착의존과도 통계적으로 유의미할 정도로 높은 정적 상관을 보인 반면 애착친밀과는 부적상관을 보였다. 눈여겨 볼 것은, ‘애착의존’ 변인의 경우 ‘경계선 성격성향’ 변인과 통계적으로 유의미할 정도로 정적 상관($r=.23, p < .05$)을 보이고는 있지만, 회귀분석 결과($t=-.16, p=.87$), 어린 시절 주양육자와의 ‘애착의존’이 ‘애착불안’ 변인처럼 경계선 성격이 형성되는 데 있어 주요한 예측 변인은 아닌 것으로 생각되며, 이는 경계선 성격성향집단이 정상집단

보다 애착의존과 애착친밀은 낮고 애착 불안은 높게 나타나는 경향을 보인다는 김상선(2007)의 연구결과와 일치하는 것이다. 성인기 애착 차원과 관련하여 집단 간 차이 분석결과에서도, 경계선 성격성향 집단이 정상집단에 비해 불안정 애착이 높게 나타났다. 이는, 다른 정신 장애나 정상인에 비해 경계선 성격장애를 가진 사람들이 대체로 불안정 애착을 많이 보일 것이라는 본 연구가설을 간접적으로 지지해주는 것으로 이는 다수의 연구결과(Fonagy et al. 2000; Fossati, Donini, & Bagnato, 2001)와도 일치하는 것으로, 안정 애착형성의 실패는 외로움과 유기에 대한 두려움을 가져오게 하고, 대인관계에서 다른 사람의 부정적인 것과 긍정적인 것을 통합시키지 못하고 편향된 인식을 갖게 함으로써 경계선 성격 장애의 부적응적인 정서와 행동문제, 대인관계 문제 등을 일으키게 하는 것으로 사료된다.

셋째, 기질과 양육행동 및 애착과 경계선 성격성향과의 상관 분석 결과, 기질에서 경계선 성격성향은 걱정, 분노, 두려움과 정적 상관을 보이고 사회성과는 부적 상관을 보였다. 경계선 성격성향 집단과 정상집단 간 차이 분석결과, 경계선 성격성향 집단은 정상집단보다 걱정($t= 16.97, p<.001$), 두려움($t=12.58, p<.001$), 분노($t= 13.31, p<.001$)와 같은 정서성 특성이 높은 것으로 나타났고, 반면, 사회성($t= -2.05, p<.001$)은 정상집단이 경계선 성격성향 집단보다 상대적으로 높게 보고되었고 이는 통계적으로 유의미했다.

또한, 본 연구는 경계선 성향을 설명하는 주요 원인론적 변인들을 확인하고 각 변수들이 경계선 성향에 대해 어느 정도의 설명력을 지니고 있는지를 분석하였다. 회귀분석 결과, 기질의 정서성과 애착불안이 경계선 성격성향을 유의미하게 예언하는 것으로 나타났다. 여기서 부모의 비밀관적이고

학대적이며 애정이 부족한 양육행동은 단독으로 예언변인으로 투입되었을 때에는 유의미한 설명력을 지니는 것으로 나타났으나 기질과 애착을 추가 투입하면 그러한 설명력이 사라짐으로써 경계선 성격이 기질과 강한 관련을 보일 가능성이 시사되었다. 이는 경계선 병리의 발달에서 양육 실패 이론을 지지하는 Zweig와 Paris(1991)의 연구결과와는 일치하지 않는다. 반면, 경계선 성격장애 환자가 경험적으로 ‘과한(hyperbolic)’ 기질을 가지고 있다고 Zanarini와 그의 동료들(2005)이 제안한 경계선 성격의 ‘복합 모델(complex model)’과 일치하는 것으로, B군 성격장애의 정서적이고 극적인 성격 특성에는 기질이 다른 외적 요인보다 더 큰 영향을 줄 가능성이 있다는 기존의 국내연구 결과들(정선주 등, 2002; 임진현, 2005; 홍영미, 2007)과도 일치한다.

부모 양육행동이 경계선 성격 형성에 강력한 결정 인자라는 가설은 지지되지 않았지만 환경으로부터 자극에 대해 보통 사람들보다 상대적으로 자극에 민감하게 반응하고, 분노와 같은 부적 정서적 반응을 보이는 경계선 성격성향자들의 기질적 특성은 주양육자의 양육행동 및 모자간 애착의 질에 영향을 줄 것으로 사료된다. 이는 신생아 때 까다로운 영아들이 불안정 애착 유형이 될 가능성이 많다는 Brian, Vaughn 그리고 Egeland(1980)의 연구결과와도 일치하며, 국내 유아들을 대상으로 한 연구에서도 적응성이 낮고 활동적인 유아일수록 어머니가 까다롭게 인지할 가능성이 크며 까다롭다고 인지할수록 불안 애착을 형성할 가능성이 크다는 점을 보여주었다(홍계옥, 1993). 이런 기질과 지각된 양육행동의 조합은 불안정한 애착을 형성하는 요인이 되는 것으로 생각된다. 연구결과를 종합해 보면, 취약한 기질 특성은 병리적인 성격을 발달시키는 데 직접적인 취약 요인으로 작용하며 이

는 부모로 하여금 부정적인 지각된 양육행동을 초래하고 불안 애착 및 의존 애착과 같은 병리적인 애착을 형성케 함으로써 경계선 성격을 발전시킬 가능성이 크다는 것을 유추해 볼 수 있다.

본 연구의 의의로는, 참가자들이 모두 대학생으로 경계선 성격장애는 일반인구 중에서도 유병률이 약 2%로 비교적 높을 뿐 아니라(APA, 2000) 청년기 후기나 성인기 초기에 나타나고 실제 유병률은 젊은 성인에서 가장 높다(Stone, 1990). 특히, 경계선 성격성향이 높은 대학생 집단은 완전한 증후군으로 발전되기 전의 경계범위에 해당되는 우울과 정신병리를 나타냈다는 보고가 있으므로(홍상환, 김영환, 1998), 예방적 개입이 필요한 위험군의 특성을 밝힌 본 연구로 큰 의미가 있다. 본 연구에서는 경계선 성격성향을 설명할 수 있는 변인으로 기질을 포함시켜 포괄적으로 살펴보았다는 점에서 의의가 있다. 기존의 이론들은 경계선 성격을 설명함에 있어 부모의 지각된 양육행동을 주된 요인으로 설명하였으나 실제로 통계상의 설명력이 낮음을 주목하여 볼 때, 사람의 성격을 형성하는데에는 부모의 지각된 양육행동 이외에도 많은 요소들이 작용함을 보여준다. 따라서 본 연구에서는 부모의 지각된 양육행동과 더불어 경계선 성격장애 경향성에 영향을 미치는 또 다른 요인으로 기질을 살펴보았으며 기질의 설명력이 어린 시절 지각된 양육경험과 애착보다 더 크다는 점을 증명하였다는 점에서 의의가 있다.

본 연구의 제한점과 이를 보완할 수 있는 후속 연구에 대한 제안을 함께 논의하면 다음과 같다. 본 연구는 연구 대상을 전주 지역의 한 대학교에서만 표집하였다는 것으로 후속 연구에서는 다양한 지역과 연령을 고려하여 연구대상의 대표성과 일반화를 높이는 것이 필요하다. 또한, 실제 임상집단이 아닌 대학생들 성향군을 대상으로 하였기 때문

에 일반화하는 데 제약이 있다. 홍상황, 김영환(1999)의 연구에 의하면 경계선 성격성향이 높은 대학생 집단은 완전한 증후군으로 발전되기 전의 경계범위에 해당되는 우울과 정신병리를 나타냈다고 보고하였으나 이들은 높은 경계선 성격성향에도 불구하고 학업 및 사회적 상황에서 기능을 유지하고 있는 사람들이며 환자 집단과는 질적으로 차이를 보일 수 있기 때문에 추후에는 실제 경계선 성격 장애로 진단된 사람들을 대상으로 본 연구 결과를 확인하고 환자 집단과 대학생 집단을 비교해 볼 필요가 있다. 또한, 본 연구의 제한점으로 본 연구에서 사용한 지각된 부모 양육행동 질문지는 자기보고식 질문지로서, 실제 어린 시절에 부모가 보인 양육행동을 정확하게 측정한다고 볼 수 없다. 부모에 대한 표상에 있어서는 개인의 주관적인 지각이 중요한 의미를 갖지만, 경계선 성격 장애의 원인을 밝히고자 한다면 본 연구결과를 확증하기 위해 다른 가족 구성원의 보고와 같은 추가적인 자료가 포함되어야 할 것이다. 더불어, 과거와 달리 출산 이후에도 여성들의 직장 생활이 지속되는 것이 보편적인 현대사회에서는 어머니뿐만 아니라 아버지도 함께 자녀 양육을 분담하는 공동 양육이 이루어지고 있는 바, 추후 연구에서는 모의 양육행동과 더불어 아버지의 양육행동도 반드시 측정되어야 할 것으로 생각되며, 이는 경계선 성격장애 유병율을 낮추는 예방차원에서도 꼭 필요한 작업으로 생각된다.

참 고 문 헌

권보배(2002). 외상적 사건 및 애착과 경계선 성격 특성의 관계. 성신여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.

김상선(2005). 경계선 성격성향자의 자기 및 타인 표상. 서울대학교 대학원 석사학위 청구논문.

김상선, 신민섭, 이훈진(2007). 경계선 성격장애 성향자의 자기 및 타인 표상과 지각된 부모 양육 행동. 한국심리학회지: 임상, 26(3), 703-715.

김선희, 오경자, 박중규, 이은정(2001). 애착유형에 따른 심리적 특성: 인지적 변인을 중심으로. 한국심리학회지: 임상, 17, 139-154.

김영호(2003). 기질성격검사(TCI)와 우울증. 고려대학교 대학원 석사학위 청구논문.

김윤숙(2005). 부적응 도식을 매개로 한 초기 부모 애착과 경계선 성격간의 관계. 아주대학교 대학원 석사학위 청구 논문.

남영옥(2001). 대상관계이론의 관점에서 본 청소년의 경계선 성격특성과 비행과의 관계. 한국가족복지학, 7, 59-88.

신연주(2009). 공황장애환자의 기질 및 성격특성에 따른 임상표현양상. 경북대학교 대학원 석사학위 청구논문.

유성진, 권석만(2008). 심리치료에서 도식과 양식 개념에 대한 고찰. 한국심리학회지: 일반, 27(1), 91-117.

이숙희, 황순택(2009). 기질 및 성격검사-성인용(TCI-RS)의 구인타당도: 대학생들의 우울과 불안을 중심으로. 한국심리학회지: 임상, 28(2), 533-548.

임진현(2005). 우울-품행장애성향 청소년의 기질과 자기개념 및 정서 특성. 서울대학교 대학원 석사학위 청구 논문.

정선주, 서동혁, 함봉진, 조성진, 한창환, 류인균, 홍강의(2002). 구속된 비행청소년들의 기질 및 성격차원, 가정환경 요인과 반사회적 인격 특성간의 관계. 신경정신의학, 41, 670-679.

조성호(2006). 경계선 성격장애. 서울: 학지사

- 허묘연(2000). 청소년이 지각한 부모 양육행동 척도 개발연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 홍계옥(1993). 유아의 기질 및 어머니의 양육행동과 모자 애착 행동 간의 관계. 고려대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 홍상환, 김영환(1998). 경계선 성격장애 척도의 타당화 연구: 대학생을 대상으로. *한국심리학회지: 임상*, 17, 259-271.
- 홍영미(2007). 대학생의 지각된 부모지각된 양육행동 및 기질이 외현적·내현적 자기에 성향에 미치는 영향. 대구가톨릭대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 황정미, 채규만(2007). 기질과 성격이 우울에 미치는 영향. *한국심리학회지: 건강*, 12, 969-982.
- Abrams, K. Y., Yune S. K. Kim S. J., Jeon H. J., Han S. J., Hwang, J., Sung, Y. H., Lee, K. J., Lyoo, I. K.(2004). Trait and state aspects of harm avoidance and its implication for treatment in major depressive disorder, dysthymic disorder, and depressive personality disorder, *Psychiatry and Clinical Neurosciences*, 58, 240-248.
- Allen, D. M, & Farmer, R. G. (1996). Family relationships of adults with borderline personality disorder. *Comprehensive Psychiatry*, 37(1), 43-51.
- American Psychiatric Association(2000). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders*. DSM-IV-TR(Text Revision). Washington, D. C. : Author.
- Ball, S., Smolin, J., & Shekhar, A. (2002). A Psychobiological approach to personality: examination within anxious outpatients. *Journal of Psychiatric Research*, 36, 97-103.
- Barone(2003). Developmental protective and risk factors in borderline personality disorder: a study using the Adult Attachment Interview. *Attachment & Human Development*, 5(1), 64-77.
- Bezirgianian, S., Cohen, P., & Brook, J. S.(1993). The impact of mother-child interation on the development of borderline personality disorder. *The American Journal of Psychiatry*, 150, 1836-1842.
- Bowlby, J(1969). *Attachment and Loss: Vol. 1. Attachment*, New York, Basic.
- Bowlby, J(1982). *Attachment and Loss: Vol. 1. Attachment*(2nd), New York, Basic. (Original work published in 1969).
- Becker, W. C(1964). *Consequence of different kinds of parental discipline*, In review *Child Development Research*, M. L. Hoffman and L. W. Hoffman(Eds), New York: Russell Sage Foundation.
- Brian E., Vaughn. F., Egeland. B. (1980).The Relationship between Out-of-Home Care and the Quality of Infant-Mother Attachment in an Economically Disadvantaged Population. *Child Development*. 51(4). 1203-1214.
- Buss, A. H., & Plomin, R.(1975). *Temperament theory of personality development*. New York: John Wiley.
- Buss, A. H., & Plomin, R.(1984). *Temperament : Early developing personality traits*. Hillsdale, New Jersey: Erlbaum.
- Campos, J. J., Campos, R. G., Barrett, K. C.(1989). Emergent themes in the study of

- emotional development and emotion regulation. *Developmental Psychology*, 25(3), 394-402.
- Collins, N. L., & Read, S. J.(1990). Adult attachment, working models and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social psychology*, 58, 644-663.
- Fonagy, P., Target, M., Gergely, G. (2000). Attachment and borderline personality disorder: A theory and some evidence. *Psychiatric Clinics of North America*, 23(1), 103-122.
- Fossati, D. D., Donini, L. N., Bagnato, C. M. (2001). Temperament, Character, and Attachment Patterns in Borderline Personality Disorder. *Journal of Personality Disorders*, 15(5), 390-402.
- Goldsmith, H. H.(1987). Roundtable: What is temperament? Four approaches. *Child Development*, 58, 505-529.
- Goldsmith, H. H., Alansky, J. A. (1987). Maternal and infant temperamental predictors of attachment: A meta-analytic review. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55, 805-816.
- Gunderson, J. C., Mary, C., & Zanarini(1987). Current Overview of the borderline diagnosis. *J Clinical Psychiatry*, 48, 5-14.
- Hazan, C., & Shaver, P.(1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524.
- Kolb, L. C., Brodie, H. K. (1982). *Modern Clinical Psychiatry*, W. B. Saunders Company.
- Johnson, J. G., Cohen, P., Brown, J, et al(1999). Childhood maltreatment increase risk for personality disorders during early adulthood: *Arch Gen Psychiatry*, 56, 600-606.
- Johnson, J. G., Smailes, E. M., Cohen, P., Brown J., & Bernstein, D. P. (2000). Associations between four types of childhood neglect and personality disorders symptoms during adolescence and early adulthood: findings of a community-based longitudinal study. *Journal of Personality Disorder*, 14(2), 171-764.
- Linehan, M. M., (1993). *Cognitive-behavioral treatment of borderline personality disorder*. New York: Guilford Press.
- Morey, L. C.(1991). *The Personality assessment Inventory Professional Manual*. Odessa, FL: Psychological assessment Resources.
- Nickell, A. D., Wauby, C. J., & Trulla. T. J. (2002). Attachment, parental bonding and borderline personality disorder features in young adults. *Journal of Personality Disorder*, 16(2), 148-159.
- Nurnberg, H. G., Feldman, A., & Suh. R.(1998). Evaluation of diagnostic criteria for borderline personality disorder. *The American Journal of Psychiatry*, 145(10), 1280-1284.
- Rothbart, M. K. & Stephan A. (1994). Temperament and the development of personality. *Journal of Abnormal Psychology*, 103(1), 55-66.
- Rothbart, M. K., & Bates. J. E.(1998). Interaction

- of temperamental resistance to control and restrictive parenting in the development of externalizing behavior. *Developmental Psychology*, 34(5), 982-995.
- Rutter, M. (1979). Maternal deprivation, 1972-1978: New finding, new concepts, and new approaches. *Child Development*, 50, 283-305.
- Shiner, R. L. (1998). How shall we speak of children's personalities in middle childhood? A preliminary taxonomy. *Psychological Bulletin*, 124(3), 308-332.
- Stone, M. H. (1990). *The fate of borderline patients: Successful outcome and psychiatric practice*. New York: Guilford Press.
- Thomas, A., & Chess, S. (1977). *Temperament and development*. Oxford, England: Brunner/Mazel.
- Wachleski, C., Salum, G. A., Blaya, C., Kipper, L., Paludo, A., Salgado, A. P., & Manfro, G. G. (2008). Harm avoidance and self-directedness as essential features of panic disorder patients. *Comprehensive psychiatry*, 46(5), 476-481.
- Wiborg, I. M., Falkum, E., Dahl, A. A., & Gullberg, C. (2005). Is harm avoidance an essential features of panic disorder patients with panic disorder? *Comprehensive psychiatry*, 46(4), 311-314.
- Widiger, T. A., & Frances, A. J., (1989). Epidemiology, Diagnosis, and Comorbidity of Borderline Personality Disorder. *American Psychiatric Press Review of Psychiatry*, 8, 8-25.
- Widiger, T. A., & Trulla, T. J. (1993). Borderling and narcissistic personality disorder. In P. B. Sutker & H. E. Adams (eds). *Comprehensive handbooks of psychopathology* (2nd ed., pp. 371-394). New York: Plenum Press.
- Zanarini, M. C., Gunderson, J. G., Mariano, M. F., Schwartz, E. O., & Frankenburg, F. R. (2005). Childhood experiences of borderline patients. *Comprehensive Psychiatry*, 30, 18-25.
- Zweig, F. H., & Paris, J. (1991). Parents' emotional neglect and overprotection according to the recollections of patients with borderline personality disorder. *The American Journal of Psychiatry*, 148(5), 648-651.

1차 원고 접수: 2012. 07. 15

수정 원고 접수: 2012. 08. 23

최종 게재 결정: 2012. 08. 25

Temperament, Perceived Maternal Behaviors, and Attachment Style in Young Adults with Borderline Personality Disorder Features

Hae-Won Park

Department of Counseling Psychology,
Seonam University

ChongNak Son

Department of Psychology,
Chonbuk National University

The present study explores the relationships between temperament, perceived maternal parenting behaviors, and attachment style in young adults with Borderline Personality Disorder(BPD) features. Subjects were 575 college students who completed the Personality Assessment Inventory–Borderline Features Scale(PAI–BOR), the Emotionality, Activity, Sociability Temperament Survey(Adult EAS), the Parenting Behavior Inventory(PBI), and the Adult Attachment Scale(AAS). The second purpose of this study was to investigate the degree to which we could predict temperament, perceived maternal parenting behaviors, and attachment style in young adults with BPD features. Out of the 575 college students, 30 young adults with BPD features were assigned to one group, and 30 young adults without BPD features were assigned to a control group. These 60 students were assessed for emotionality temperament, perceived maternal parenting behavior, and adult attachment style. The results showed that BPD features were closely related to emotionality temperament abuse, over–interference, inconsistency, or neglect in perceived maternal parenting behaviors during childhood and attachment anxiety. To find out how well temperament, perceived maternal parenting behavior, and attachment style could explain BPD features, we applied hierarchical multiple regression analysis and confirmed the explanation of each variable. Temperament was found to be the strongest factor in BPD features. Individuals with BPD features showed higher emotionality traits and higher levels of attachment anxiety than those in the control group. In addition, they perceived the nurturing behaviors of their mothers toward them to be inconsistent, irrational, and less affectionate than did those in the control group.

Key words : *borderline personality disorder, temperament, perceived maternal parenting behavior, attachment style*