

라틴아메리카의 자유주의와 보수주의: 19세기 콜롬비아의 자유주의 개혁의 특징과 연방제*

차 경 미**
(부산외국어대학교)

I. 서론

라틴아메리카 근대국가 형성기인 19세기 역사는 현재와 무관한 과거로 취급되어 지역연구자들에게 상대적으로 주목을 받지 못했다. 현재의 정치사회 변동에 관심을 기울이는 지역학 연구의 성격상 과거사 연구는 주된 관심의 대상이 되지 못했다. 그러나 라틴아메리카에서 신자유주의의 등장과 더불어 자유주의에 대한 관심이 고조되었으며 이와 함께 19세기에 대한 연구는 활성화되었다. 19세기 역사에 대한 다양한 해석이 진행되었고 그 중에서도 특히 자유주의와 보수주의를 둘러싼 논의는 19세기 라틴아메리카를 이해하고 재고할 수 있는 핵심어로 자리를 굳혔다.¹⁾

19세기 라틴아메리카 역사에서 자유주의와 보수주의를 도식적으로 분류하

* 이 논문은 2008년 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(KRF-2008-362-A00003).

** 부산외국어대학교 중남미지역원 HK연구교수.

1) 박병규, 「19세기 라틴아메리카의 보수주의와 자유주의」, 중남미지역원 제13차 콜로키움, 부산외국어대학교. 2012, p.1.

여 설명하기는 어렵다. 왜냐하면 당시 이 지역은 중간계층과 자본가 그룹이 형성되지 않은 상태에서 각 그룹은 자신의 입장을 보호하기 위해 자유주의를 받아들였다. 또 국가마다 그 양상이 상이했다. 아르헨티나의 경우 보수적 연방주의파는 개혁주의적인 중앙집권주의파에게 승리한 결과 1829-1852년 사이 로사스(Juan Manuel Rosas) 독재정권이 수립되었다. 그러나 일반적으로 자유주의는 연방주의를 그리고 보수주의는 중앙집권적인 정부형태를 주장했다. 이것은 기존의 엘리트그룹인 보수주의자들이 이미 중앙집권화 된 체제 내에서 권력을 장악하고 있었고, 이러한 질서 속에서 자유주의자들은 보수주의자들의 권력 분산을 피하기 위해 연방주의를 주장한 것으로 이해 할 수 있다.

라틴아메리카의 자유주의와 보수주의를 둘러싼 논의에서 콜롬비아는 대표적인 사례 국가로 꼽힌다. 독립이후 콜롬비아는 지역의 다른 국가와는 달리 자유주의와 보수주의 중심의 양당체제를 유지해 왔으며, 양당의 엘리트들은 분열과 갈등 그리고 협약을 통해 갈등과 폭력으로 점철된 역사를 이끌어 왔다. 양당은 소수엘리트 중심의 정당으로서 계급적 이해를 기반으로 형성되었고, 위협세력이 등장할 경우 공동으로 대처하며 보수일변도의 동질성을 유지해 왔다. 따라서 19세기 콜롬비아의 자유주의 개혁의 특징은 독립 이후 전개된 라틴아메리카의 자유주의와 보수주의의 본질을 이해하고 재고 할 수 있는 기회를 제공한다.

19세기 개혁을 표방하며 등장한 콜롬비아의 자유주의는 식민시대의 유산을 극복하지 못하고 권위주의의 또 다른 형태로 발전했다. 1832년 이후 콜롬비아는 자유주의 헤게모니가 시작되었다. 1846년 모스께라(Tomas Cipriano Mosquera)개혁주의 정권 등장을 계기로 지배계급사이의 분열이 초래되었으며, 이후 자유주의는 보수주의의 이해를 반영한 온건자유주의파(Liberales Independiente)와 급진자유주의파(Liberales Radicales)로 분리되었다. 자유주의는 경제적 이해를 바탕으로 개혁을 통해 스페인 식민지배의 억압적 성격과 단절하고 지방 통제의 자율성을 확보하기 위해 연방제를 선호했다.

19세기 연방제와 중앙집권주의를 중심으로 한 통치형태에 관한 논의는 자유주의와 보수주의 갈등의 원인으로 작용했다. 그러나 모든 자유주의 개혁은 반드시 연방제를 포함하고 있지 않았다. 오히려 보수적 자유주의파는 중앙집

권체제를 유지하려는 경향이 나타났다. 이러한 콜롬비아 역사에서 1853-1886년 급진자유주의 정권 등장과 함께 연방제는 계파간의 갈등 없이 실현되었다. 일부지역에서 연방제는 중앙집권적 엘리트들의 요구에 의해 채택되었다. 교회와 군에 대한 개혁은 자유주의와 보수주의가 입장 차이를 유지하며 20세기까지 갈등했지만, 연방제 추진은 자유주의와 보수주의간의 이견대립보다는 오히려 같은 계파내의 분열을 유도하였다. 따라서 본 연구는 19세기 콜롬비아의 자유주의 개혁정책의 특징을 분석하고, 연방제 추진을 둘러싼 대립과 갈등의 역사 고찰을 통해 라틴아메리카의 자유주의와 보수주의의 성격을 재고해 보고자 한다.

II. 콜롬비아의 자유주의의 개혁

1. 자유주의의 등장과 개혁의 특징

1812년의 스페인의 카디스(Cádiz) 헌법을 배경으로 라틴아메리카에서 자유주의라는 용어가 등장했다. 나폴레옹이 스페인을 점령하고 국왕을 폐위시키자 카디스로 옮긴 의회는 1791년 프랑스 헌법에 기초하여 절대왕정 폐지, 주권재민을 골자로 한 헌법을 제정하였다. 이러한 카디스 헌법의 정치적 경향을 따르는 사람들을 일컬어 라틴아메리카에서는 자유주의파라고 불렀다. 보수주의는 자유주의에 대한 부정으로서 자유주의에 대한 반대의 논리적 근거도 각국의 직접적이고 구체적인 문제에서 출발한다.²⁾

19세기 콜롬비아의 소수엘리트에 의해 수용된 자유주의는 영국과 프랑스 사상을 계승하여 등장했다. 프랑스와 함께 중농주의 사상이 도입되었고, 영국의 산업혁명의 영향으로 경제부문에 대한 중요성이 부각되었다. 그러나 당시 콜롬비아의 엘리트들은 국가의 직접적인 간섭이 공정한 경제체제 유지를 위한 유일한 형태라고 판단했다. 이러한 인식을 바탕으로 콜롬비아의 자유주의 엘리트들은 계급적 이해를 반영하여 프랑스와 영국의 자유주의 사상을 부분

2) 박병규, *op. cit.*, p.2.

적으로 수용하였으며 콜롬비아 사회의 일부분으로 구성하려고 노력했다. 그러므로 19세기 콜롬비아의 자유주의는 프랑스 혁명의 정신과는 멀었다. 콜롬비아 자유주의는 자신의 계급적 이해가 반영될 때는 모든 부문에서 국가의 개입을 허용했다.³⁾

“프랑스 자유주의의 발전은 역사의 흐름에 역행하는 것이다. 그리고 다른 국가의 정신과도 위배된다. 자유주의는 군주제에 저항했던 사회계급의 표현처럼 가장 이론적이고 합리주의적인 특성을 지녔으며 동시에 가장 폭발적인 혁명의 감성적 색채를 품었다.”⁴⁾

주민의 대다수는 원주민, 흑인노예 그리고 선거에서 정치적 대표성이 없는 메스티소로 구성되어 있었다. 투표권은 헌법으로 제한되었으며 투표는 단지 글을 아는 사람에게만 부여 되었다. 자유주의 엘리트들은 보통선거에 대하여 다음과 같이 정의했다.

“보통선거와 대의제 기능에 관하여 영국의 자유주의는 절대적 민주주의를 옹호하지 않았다. 그리고 민주주의가 의회의 초현실적 임무에 고정되는 것을 우려했다. (...)인간과 자연에 대한 권리를 바탕으로 특수하게 체계화된 합리주의는 영국의 자유주의와는 거리가 있었다.”⁵⁾

“독립 이후 브라질을 제외한 라틴아메리카 대부분의 국가들은 공화제를 채택했고, 대의제 옹호 등 자유주의를 수용했다. 그러나 명목상 헌법에 명시되어 있는 삼권분립 이면에는 독재와 과두정치의 현실이 숨겨져 있었다. 헌법 조항과 상관없이 행정부 수반은 카우디요(Caudillo)였으며, 입법부와 사법부의 독립이란 명목에 불과했다. 브라이언 러브맨(Brian Loveman)은 19세기 라틴아메리카의 자유주의적 헌법은 애초부터 자의적인 통치를 하

3) Ferney Moreno Viafara, "El Desarrollo del Estado Liberal en Colombia", *Anaísis Políticos*, (Bogotá:Universidad Nacional de Colombia, 2010), pp.142-143.

4) Uribe Jaramillo Jaramillo, *El Pensamiento Colombiano en el Siglo XXI*, (Bogotá:Planneta, 1996), pp.256-257.

5) *ibid.*, p.255.

기 위한 합법적인 장치에 불과했다고 주장한다. 다시 말해서, 대통령에게 헌정을 중단할 수 있는 비상대권을 부여하고, 군부를 정치체도의 보호자로 인정한 것은 라틴아메리카 자유주의 헌법이 실상은 ‘폭군의 헌법’이라는 점을 증명한다고 보았다”⁶⁾

정치는 단지 소수엘리트의 전유물이었으며 19세기 라틴아메리카 자유주의 제도와 가치는 식민시대의 유산을 극복하지 못한 권위주의의 특수한 형태로 이해할 수 있다. 독립 직후 엘리트들은 스페인 식민 지배의 억압적 성격과 단절하고자 연방제를 선호했다. 그러나 권력의 공백은 정치적 갈등과 영토분할로 이어졌으며 자유주의자는 지방의 정치적 자율성을 통제할 수 있는 연방제를 선호하게 되었다. 연방제는 자유주의자들이 중앙집권화 된 체제 내에서 이미 권력을 장악한 보수주의자들의 권력분산을 위해 도구로 작용했다.

콜롬비아의 자유주의 개혁세력의 등장은 식민시대로부터 거슬러 올라간다. 17세기 말 아시엔다(Hacienda) 형성 이후 세력이 강화된 크리오요(Criollo)들은 무역과 연관된 경제활동에 주력했다. 이들은 식민체제로부터 유래된 권력과 특권을 바탕으로 경제적 부를 독점하기 위한 매카니즘을 형성했다. 유럽은 지주계급과 매우 상이한 상업부르주아가 형성된 반면, 누에바 그라나다(Nueva Granada)⁷⁾에서는 상업부르주아가 지주계급 내부에서 형성되었다는 특징을 가지고 있다.

아시엔다는 부유한 크리오요들이 사법적으로 통제 할 수 없는 일부지역 토지를 중심으로 불평등하게 전개되었으며⁸⁾ 지역분화와 함께 지역주의를 강화했다. 크리오요들은 억압적인 도구를 기초로 한 생산자에 대한 직접적인 통제가 어려워지자 손실된 부를 충당하고 경제 활동의 다양화를 위해 상업

6) 박병규 앞의 글, p.2 주석.

7) 식민시대 스페인은 라틴아메리카 식민지를 4개의 부황령로 분할하여 통치했다. 현재 콜롬비아는 누에바 그라나다 부황령의 중심지였다.

8) Orlando Fálcs Bórda, *La Cuestión Agraria*, (Bogotá: Punta de Lanza, 1975), pp. 51-69 ; Salomón Kalmanovitz, "El Regimén Agrario Durante la Colonia", *La Ideología y Sociedad*, no.13, (1975), p.38 ; Margarita Gonzáles, *El Resguardo en el Nuevo Reino de Granada*, (Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 1970).

활동에 참여했다. 무역은 독립과 함께 크리오요 계급이 정치관계에서 우위를 장악하고 부를 점유할 수 있는 도구가 되었다.⁹⁾

17세기부터 카우카(Caucá) 지역에서는 지주-광산주들이 부의 획득에 있어 제한적이긴 했지만 금을 통해 점차 상업활동에 익숙해져 갔다. 안티오키아(Antioquia) 지역은 다른 광산지역과는 달리 상업 활동이 가장 일반화되었으며, 섬유를 중심으로 수공업 시장이 발달했던 산탄데르(Santander)지역은 18세기부터 안티오키아와 카우카 지역의 수요를 충족시키기 위한 제조업 시장이 형성되었다. 보고타 상인들은 카리브 해 지역 상인들로부터 수입품을 공급받아 거의 사람이 살지 않는 동부 평야지역 톨리마(Tolima), 쿤디나마르카(Cundinamarca) 그리고 보야카(Boyacá)를 거쳐 산탄데르에서 우일라(Huila) 지역까지 상품의 재분배역할을 담당하며 정규 상업활동을 주도해 나갔다. 코스타 아틀란티카(Costa Atlántica) 역시 식민 초기부터 국제 해상무역을 통해 상업 활동을 경험했다.

그러나 식민초기 광물을 중심으로 시작된 중상주의와의 관계에도 불구하고 콜롬비아의 상업활동은 여전히 취약했다. 대토지를 소유한 지배계급은 미타(Mita)와 엔코미엔다(Encomienda) 그리고 18세기 이후 발전한 아시엔다를 바탕으로 농촌에서 여전히 특권을 유지했다. 생산관계는 아시엔다로부터 파생된 유산을 이어갔다. 그리고 지배계급의 이해는 지주의 이해가 반영된 것이라야만 했다. 그러므로 상업 활동의 근본적인 문제는 대농장제를 바탕으로 운영된 경제와 사회조직으로부터 비롯되었다.¹⁰⁾

상업 활동은 부분적으로 정착했고 지배계급의 특권을 바탕으로 발전했다. 그리고 부족한 자본으로 인해 소규모로 운영되었다.¹¹⁾ 지주계급은 상업 활동을 통해 19세기 초부터 평균 5% 저하된 토지임대소득을 대체하려했다. 이러한 상황아래 상업 활동을 통해 부를 축적한 그룹이 새로운 지배계급으로 등장

9) Luis Eduardo Nieto Arteta, *Economía y Cultura en la Historia de Colombia*, (Bogotá: Tercer Mundo, 1982), p.12.

10) Francisco Leal Buitrago, *Estado y política en Colombia* (Bogotá: Siglo XXI, 1989), p.81

11) Frank R. Sattinfort, *Comerece and Enterprise in Central Colombia 1821-1870*, Columbia University Ph. D. Dissertation, (1965), p.52.

했으며, 동시에 지배계급의 양적인 팽창을 초래했다.¹²⁾ 이와 같이 19세기 중반까지 상업 자본은 광업에 직·간접적으로 관련된 소수 지배계급의 경제적 부를 독점 할 수 있는 중요한 도구로 작용했다. 또한 초보 단계의 상업화는 도시수공업자가 기존사회 질서 내에서 새로운 계급으로 부상되어 강화되는 계기가 되었다.

19세기 중반 상업 활동을 통해 양적으로 팽창된 지배계급은 보다 많은 부를 창출하는데 있어 식민체제 유지가 장애로 작용한다고 판단한 그룹과 개혁은 식민체제로부터 부여받은 개인적 특권 또는 그룹의 특권을 잃을 수 있다는 우려를 표명한 그룹으로 분열되기 시작했다. 이러한 상황 아래 1846년 모스케라 개혁주의 정권이 등장하였고 이를 계기로 경제적 이해를 중심으로 한 엘리트간의 정치적 갈등이 전개되었다.¹³⁾ 이것은 자유주의와 보수주의 양당 형성의 계기가 되었다.

1849년 상공업자의 지지를 받아 로페스(José Hilario López)정권이 등장하였고, 정통적인 양당이 확립되었다. 로페스 정부는 담배 독점권 폐지, 원주민 보호구역 철폐, 노예제도 폐지, 예수회 추방, 보통선거, 사형제 폐지, 중앙행정 기능의 축소 및 지방행정분화를 통한 직접세 실시를 골자로 개혁 작업을 수행했다. 그러나 이러한 개혁은 적어도 보수주의의 이해와 대립되지는 않았다.¹⁴⁾

로페스의 뒤를 이어 1853년 보호주의 정책을 선호하는 직업인들의 지지로 오반도(José María Obando)가 집권했다. 그는 신헌법 제정을 통해 자유무역을 강화하면서 진보적인 노선을 견제했다. 개혁은 군대의 축소와 시민군의 창설 및 교회특권 폐지를 중심으로 추진되었다. 그리고 원주민 보호지 및 에히도스(Ejidos)를 거래할 수 있는 토지로 변환하고, 시장 확대 및 노동력의 자유로운 확보위한 경제개혁을 진행했다. 또한 보통 선거제를 도입하고 의회와 지방권력 기능강화에 역점을 두었다. 당시 라틴아메리카의 다른 국가의 경우 국가 권력의 부재로 카우디요를 중심으로 한 군사독재정권이 출현했다.

12) Francisco Leal Buitrago, *op., cit.*, pp.78-82.

13) *Ibid.*, p.126.

14) Gerardo Molina, *Las Ideas Liberales en Colombia 1849-1914. Tomo I*, (Bogotá:Universidad Nacional de Colombia, 1970),p.26.

그러나 콜롬비아의 엘리트들은 중앙권력 축소를 통한 연방제도입의 중요성을 인식하며 권력분산을 시도했다. 그러므로 콜롬비아에서는 군 카우디오 독재 정권의 출현 없이 지방 세력이 강화되었다. 그러나 오반도의 개혁은 교회와 보수파의 강력한 반발로 좌절되었다.¹⁵⁾

1861년 모스케라 장군이 중앙정부에 반발하여 독립을 선언하고 임시 대통령으로 정권을 장악한 이후 20년 동안 급진자유주의 시대가 시작되었다. 이후 농촌을 기반으로 한 내전이 지속 되었고 (1860-1862년, 1876-1877년, 1884-1885년, 1895년, 1899-1902년) 농민들은 자유주의와 보수주의라는 이름 아래 지주계급의 이해에 충실한 도구로 전락했다. 엘리트들의 갈등으로 출발한 19세기 내전의 진행과정 속에서 일반 대중은 특정 정당에 대한 선호와 선택이 강요되었다. 정치참여에 대한 경험이 전무 하고 정치의식이 결여되어 있는 일반 대중은 정당의 정치적 동원 대상이 되었다.

독립 이후 경제적 이해를 중심으로 전개된 지배계급 간의 분열은 자유주의와 보수주의를 중심으로 한 양당 형성의 기원이 되었다. 1849년 모스케라의 개혁노선을 이어받은 로페스 정부의 출범을 계기로 자유와 보수양당은 성립되었다. 이후 지배계급의 이해는 양당과 유기적 관련을 맺으며 차별화되었다. 자유주의의 개혁은 비록 민중부문의 이해와 많은 부분 대립 되었지만 부분적인 측면에서 이들의 경제적 이해가 반영되었다.

원주민 보호지 폐지는 노동력과 토지시장의 확장이라는 측면에서 상인들의 지지를 획득했다. 화폐경제로의 진입을 위해 원주민 토지의 상업화와 노동시장의 활성화가 요구되었다. 토지는 자유로운 거래대상이었으며, 또한 국내와 해외시장의 소비를 위한 생산도구로 변모했다. 자유교역과 전매폐지는 상인들의 이해를 대변했다. 개혁은 지주들의 이해가 그대로 반영되지는 않았지만, 대부분 소수 엘리트들의 경제적 이해를 바탕으로 추진되었다.

노예제 폐지는 보수주의 이해와 대치되는 것이었으며, 이것은 1851년 내전으로 확대되었다. 보호지와 에히도스의 폐지는 지주들의 이해와 대립되지 않았다. 자유주의파는 원주민의 공동체를 자본주의 정신을 고취하여 근대화를

15) *Ibid.*, p.39.

성취하는 데 걸림돌로 간주했다. 그러므로 원주민 공유지 분할정책을 추진했다. 그러나 토지분할 정책은 합법 또는 비합리적인 수단을 동원하여 토지를 강탈하는 기회를 제공했으며, 이것은 결국 원주민 공동체 해체정책으로 발전했다. 한편, 관세폐지와 자유교역의 도입은 농업상품의 수출가능성을 열었다. 그리고 지주들에 의해 대부분이 소비되는 사치품의 수입이 활성화 되는 계기가 되었다. 자유교역에 관하여 자유주의파와 보수주의파의 입장은 대립되지 않았다. 양진은 당시 상황에 따라 이를 수용했거나 반대했다.¹⁶⁾

위에서 살펴본 바와 같이 콜롬비아의 자유주의와 보수주의를 바탕으로 형성된 양당은 지배계급의 경제적 이해를 기반으로 발전되었다. 그리고 자유주의에 의해 추진된 개혁은 식민 시대부터 유래한 사회경제 구조를 청산하기 위한 것이 아니라 지배계급의 특권과 이익을 지킬 수 있는 여건을 조성하는데 활용되었다. 자유주의는 식민통치를 거부하면서도 급진적인 개혁을 견제하며 자신의 이해에 부합하는 측면에서 서구의 자유주의 사상을 정치적으로 활용했다. 19세기 중반이후 중상주의를 표방하는 새로운 개혁세력이 등장했으나 이것은 철저하게 기존의 체제를 바탕으로 형성되었으며 이들은 새로운 권력 창출을 목적으로 하기보다는 정치와 경제적으로 탈 중앙집권화를 지향한 것이라고 이해 할 수 있다.

III. 연방제의 기원과 발전

1. 연방제의 기원

콜롬비아의 연방제는 식민시대 행정과 경제의 중심지였던 수도 보고타(Santa Fe de Bogota)와 해상무역을 통해 경제적 독점과 특권을 누렸던 카르타헤나(Cartagena de Indias) 두 도시간의 갈등으로부터 시작되었다. 스페인 식민지배 당시 왕실의 직접적인 통제 하에 해상무역 독점을 목적으로 카리브해 주요 도시에는 무역영사관(Consultado de Comercio)이 설립되었다. 이를

16) Elias Gómez Contreras, *op. cit.*, pp.56-59.

계기로 보고타와 카르타헤나 상인그룹 사이의 갈등은 조성되었다. 카르타헤나 무역영사관 설립에 대한 보고타의 상인들의 독자적인 기구 형성을 위한 투쟁은 시작되었다. 당시 보고타에는 65명의 상인들이 활동하고 있었고, 이들 중 32명이 스페인과 직접 교역했다.¹⁷⁾ 더욱이 이들은 국내 상업 활동의 대부분을 통제했다. 당시 콜롬비아의 인구를 고려한다면 보고타 상인들의 정치와 경제적 영향력은 강력했다. 보고타 상인들은 카르타헤나 상인들은 통해 스페인으로 부터 수입된 상품을 공급받아 판매했다. 이러한 과정에서 보고타 상인들은 스페인과의 직접적인 교류를 위한 기구설립을 식민정부에 요구하게 되었다.¹⁸⁾

보고타 상인들은 국내경제활동 강화를 위해 운송체계 개선에 노력을 기울였다. 이들은 상품의 원활한 유통을 위해 도로건설의 중요성을 인식했다. 카르타헤나 무역영사관이 스페인 왕실의 주도하에 국내 상업발전 기능에 역점을 두고 운영되는 동안, 보고타 상인들은 누에바 그라나다 부황령에서 인구가 가장 밀집된 지역의 상업을 통제했다. 누에바 그라나다 식민정부는 정부예산 편성에서 카르타헤나를 우선시했으며, 예산은 카르타헤나의 정비와 유지를 목적으로 집행되었다.¹⁹⁾ 카르타헤나 상인들은 무역영사관의 기능을 통해 해상무역을 장악하고 독점을 누렸다. 이것은 다양한 상인그룹의 경쟁을 초래했다. 이러한 상황아래 여러 해 동안 축적되어온 보고타 상인들의 불만은 카르타헤나와의 지역 갈등으로 확산되었다.

보고타 상인들은 무역의 중심지로서 그리고 부황령의 수도로서 보고타의 중요성을 강조하면서 독립무역영사관 설립을 추진했다. 수입품과 관련을 맺고 있던 보고타 상인들은 카르타헤나를 거쳐 물품을 공급받아 자신의 점포를 직접 운영하거나 혹은 카르타헤나 상인의 대리업자 역할을 담당했다. 이들은

17) Malaón Pinzón, Miguel. "El Cosulado de Comercio de Cartagena", *Revista de Estudios Socio Jurídicos*, (Bogotá: Universidad de Rosario, 2001), p.70.

18) Macfálene Anthony, Colombia Antes de la Independencia. *Economía y Sociedad y Política bajo el dominio Borbón*, (Bogotá: Banco de la República, 1997), p.270.

19) Colmenares, Germán, *Relaciones e Informaciones de los Gobernantes de la Nueva Granada, Tomo II*, (Bogotá: Biblioteca Banco Popular, 1989), p.295.

카르타헤나 항구에서 6-12개월 까지 신용으로 물품을 구입할 수 있었고, 금, 은 혹은 화폐로 대금을 지불했다. 같은 지불방식으로 보고타 상인들은 도매와 소매로 국내시장의 수요를 충족시켜주었다.²⁰⁾

1789년 보고타 도매상과 소매상 사이에는 분명한 구분이 존재하지 않았다. 이들 모두 유럽으로부터 수입된 제품을 판매했다. 그리고 소매상들은 소규모로 거래했지만 매우 부유했으며, 스페인과 직접 거래할 능력을 보유하고 있었다. 그러므로 이들은 카르타헤나 무역영사관을 통해 운영되는 해외무역체계에 불만을 나타내며 왕실에 경제활동에 대한 동등한 기회 및 권리를 요구했다. 보고타 상인 대표들은 스페인의 카디스항과 지속적이고 집적적인 교역을 위해 일종의 허가 수속을 밟아야했다. 그러나 이들의 허가요청승인 비율은 낮았다. ²¹⁾ 이것은 당시 보고타에는 카르타헤나와는 무관하게 독자적인 상업 활동에 참여하는 상인의 비율이 낮았음을 의미했다.

상대적으로 취약했던 보고타 상인조합은 1796년 형성되었다. 조합을 통해 보고타 상인들은 독립된 무역영사관 설립을 요구하면서 카르타헤나와 같은 특권을 요구했다.²²⁾ 그러나 스페인 왕실은 해외 무역의 중심지로서 그리고 국내시장 공급지로서 카르타헤나 항구의 중요성을 확인했을 뿐 이들의 요구를 수용하지 않았다.²³⁾ 이를 계기로 1796년 이후 카르타헤나와 보고타사이의 지역 갈등은 표면화되었다. 당시 스페인은 영국과의 전쟁으로 식민지 해상무역에 대한 통제력은 약화되었다. 카르타헤나의 해상무역은 중단되었고, 밀수는 증가했다. 이러한 상황아래 보고타 상인들은 독자적인 무역영사관 설립을 위한 투쟁을 시작하였고 이들의 투쟁은 1804년까지 지속되었다.²⁴⁾

20) Miguel Malagón Pinzón, "La Ciudad de Bogotá, Su Influencia en el Origen de Federalismo Colombiano y Su Régimen Durante el Liberalismo Radical", *Viversitas*, Enero-Junio, No. 133, (Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, Colombia), pp.263-264.

21) Macfalene Anthony, *op., cit.*, p.269.

22) Múnera Cavadía, Alfonso, "Llegalidad y Frontera 1700-1800", *Historia Económica y Social del Caribe Colomniano*, (Bogotá: Ecoe), p.143.

23) Macfalene Anthony, "Comerciantes y Monopolio en la Nueva Granada. El Consulado de Cartagena de Indias", *Anuario de Historia Social y de la Cultura*, No.11(Bogotá: 1983), p.64.

보고타 상인들은 경제와 무역발전을 위해 카르타헤나 무역영사관을 설립한 왕실의 정책은 실패라고 주장했다. 이것은 단지 스페인과 식민지연결을 용이하게 하는 도구였다. 인구의 증가로 상업성장과 국내생산 향상의 기회가 부여되었으며 국내 자원개발을 위한 식민정부의 규제는 철폐되어야 한다고 강조했다.²⁵⁾ 해외무역을 총괄적으로 담당했던 카르타헤나 무역영사관은 오히려 국가발전의 장애였다는 것이다. 그리고 카르타헤나 지역 상인들은 국가발전에 기여 할 만 한 능력이 없다고 언급했다. 무역영사관이 추진한 도로건설은 국가재원을 낭비했을 뿐이고, 도로는 단지 지역의 부유한 상인들의 사생활 편의를 위해 이용되었다고 언급했다.²⁶⁾

한편, 농업과 광업에서 부를 향유했던 소코로(Socorro), 퉁하(Tunja) 그리고 팜플로나(Pamplona)지역 상인들은 보고타 상인들의 주장에 동조하며 지역 생산품 수출 증진을 위한 무역영사관의 미흡한 역할을 지적했다.²⁷⁾ 대다수 스페인 이민자들로 구성된 무역영사관은 근본적으로 식민경제 발전에 기여할 수 있는 조직은 아니었다. 스페인 카디스 무역관의 대리인 역할을 수행했던 무역관 직원들은 국가발전에 대한 이해와 관심이 부족했다. 이들은 역할에 따라 책정된 봉급을 수령하기 위한 공무원이었을 뿐이다.²⁸⁾

프랑스의 침공을 계기로 스페인 왕실의 권위는 손상되었다. 식민지에 대한 스페인의 통제가 약화되자 경제적 이해를 바탕으로 보고타와 카르타헤나 사이에 전개된 지역 갈등은 이후 다른 지역의 모범이 되었다. 그리고 독립초기 콜롬비아 국내 정치 분열을 초래했던 지역분쟁 확산에 기여했다. 연방주의파와 중앙집권주의파의 갈등은 1812-1815년 사이 전개되었다. 보고타와 카르타헤나 도시의 갈등을 시작으로 보고타가 위치한 쿤디나마르카(Cundinamarca)

24) Smith Robert, "El Consulado de Santa Fe de Bogotá", *Academia de Historia de Valle*, n. 150, (Cali: Marzo de 1969), p.34.

25) Macfalene Anthony, *Colombia Antes de la Independencia*, op., cit., p.471.

26) Macfalene Anthony, "Comerciantes y Monopolio en la Nueva Granada. op., cit., p.66.

27) Terrinetes Mijica, César, *The Consulado of Cartagena, 1795-1820*, (California :A Dissertation Presented to the Faculty of the Gradutes School University of Southern California, 1981), p.75.

28) Macfalene Anthony, *Colombia Antes de la Independencia*, op., cit., 67.

주 중앙집권주의파와 지방의 연방주의파 사이의 대립은 확산되었다.²⁹⁾

연방주의파는 1812년 12월 2일 시작된 보야카(Boyacá)주의 벤타케마다(Ventaquemada)지역 전투에서 승리하여 보고타로 진입했다. 1814년 12월 볼리바르(Simón Bolívar)는 통하(Tunja) 연방주의의 이름으로 보고타에 입성하여 단일국가건설을 주장하며 1816년 스페인의 재정복까지 중앙집권체제를 확립했다.³⁰⁾ 이러한 과정에서 보고타는 독립이후 국가건설과정에서 우위를 점하게 되었다. 19세기 경제적 이해를 중심으로 중앙과 지방의 갈등은 전개되었고 그 결과 콜롬비아 공화국(La República de Colombia)은 탄생했다. 1811-1816년 보고타를 중심으로 한 쿤디나마르카 지역을 제외하고 콜롬비아의 정치엘리트들은 연방주의를 채택했다. 이후 급진 자유주의정권의 등장을 계기로 보고타는 워싱턴, 멕시코, 그리고 부에노스아이레스의 사례를 바탕으로 연방수도(Distrito Federal)에 관한 규정을 마련했다.

2. 연방제를 둘러싼 갈등

1861년 모스케라 장군이 중앙정부에 반발하여 독립을 선언 하고 임시 대통령으로 정권을 장악한 이후 20년 동안 급진자유주의 시대가 시작되었다. 프랑스 혁명의 영향을 받은 콜롬비아 개혁파 엘리트들은 민주주의에 관한 논의를 바탕으로 국가 정치의 재구성을 시도했다. 개혁주의 엘리트들은 세기 중반부터 혁명적 언어를 생산한 낭만주의, 사회주의 그리고 무정부주의 사상에 영향을 받으면서 공화국, 자주권, 자유 그리고 평등사상을 자신의 이해에 기초하여 적용하였고 연방주의를 중심으로 개혁을 추진하였다.³¹⁾

19세기 연방제 혹은 중앙집권주의를 중심으로 한 자유주의와 보수주의 사이에 근본적인 대립은 존재하지 않았다. 1853-1886년은 자유주의와 보수주의의 갈등 그리고 급진자유주의 헤게모니 시대를 특징으로 한다. 그럼에도 불구하고 실제적으로 당시 연방제에 관하여 자유주의와 보수주의 사이의 견

29) Migel Malagón Pinzón, *op., cit.*, 267.

30) *ibid* p. 268.

31) Mario Aguilera Peña y Renán Vega Cantor, *Ideal Democrático y Revuelta Popular*, (Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 1998).

해 차이가 없었다는 것은 놀라운 것이다.³²⁾ 1858년 보수주의 헌법과 1863년 자유주의 헌법 모두 연방제를 채택했다. 양당의 엘리트들은 국가행정력과 권력의 공백기에 국가형태로서 연방제는 갈등을 완화하고 지방 특성을 고려한 가장 적합한 통치방식이라고 판단했기 때문이다. 1853년 신헌법을 바탕으로 추진된 자유주의의 개혁은 의회와 지방권력의 기능 강화를 중심으로 한 연방제를 기초로 하고 있다. 1858년 보수 로드리게스(Ospina Rodríguez)정권은 자유주의와 보수주의 양당의 협의에 의해 연방제를 운영하였다. 안티오키아와 툴리마 그리고 쿤디나마르카의 보수주의는 표면적으로 연방제에 반대하는 입장을 표명했으나³³⁾ 안티오키아 보수주의 엘리트들은 연방제를 반대하는 보수당의 입장과는 거리를 유지했다.³⁴⁾

콜롬비아 수도 보고타는 19세기 식민시대 경제체조직과의 결별을 시도한 이후 매우 특수한 법적체계를 확립했다. 그리고 국가와 교회의 분리 및 연방특별구로서 수도의 행정체계를 정비한 아르헨티나와 멕시코 사례를 도입하여 자유주의를 중심으로 한 개혁을 추진했다. 보고타는 급진자유주의 정권 등장 이후 단기간이었지만 연방특별구로 지정되었다. 스페인 왕실은 식민지 엘리트들의 권력을 분산하기 위해 스페인의 오랜 지역주의 전통을 식민지에 도입했으며 이것은 콜롬비아 연방주의의 기원이 되었다. 민중의 입장에서 연방주의는 지역정부와 개인의 자율성을 확보할 수 있는 체제로 이해되었다. 연방제는 해외무역활동에 참여했던 지역의 중간세력에 의해 지지되었다.

한편, 19세기 콜롬비아 연방제를 둘러싼 정치적 갈등을 연구한 스톨러(Richard Stoller)에 따르면 연방제에 대한 요구는 지방의 중앙집권주의자들로부터 출발했다. 소코로 지역의 지주계급은 광물과 농산물 수출을 통해 부를 축적했으며, 이들은 자신들의 자유로운 상업활동 참여를 위해 연방제가 적합하다고 판단했다.³⁵⁾ 그러므로 19세기 콜롬비아의 자유주의는 연방제 그리고

32) Jorge Orlando Melo, "Del federalismo a la Constitución de 1886", *Nueva Historia de Colombia*, ed. Álvaro Tirado Mejía (Bogotá: Planeta, 1989), p.28.

33) Helen Delpar, "Aspectos del Faccionalismo Liberal en Colombia: 1875-1885", *El siglo XIX en Colombia visto por historiadores norteamericanos*, ed. Jesús Antonio Bejarano (Medellín: La Carreta Editores, 1977), 348-349.

34) Francisco Leal Buitrago, *op., cit.*, p.129.

보수주의는 중앙집권체제로 이해하는 것은 모순이 따른다. 19세기 콜롬비아 정치와 경제적 특성에 의해 중앙정부는 지방 세력을 통제할 수 있는 능력을 확보하지 못했다.

무네라(Alfonso Múnera)에 의하면 19세기중반 콜롬비아의 엘리트들은 지형과 기후 그리고 인종을 중심으로 영토의 계급체계를 구성하였다. 안데스산맥 중심 내륙지역으로부터 국경의 외곽지역까지 국토를 중심부와 주변부로 분리하였다. 기후 조건에 따라 그리고 거주민을 중심으로 문명인종에서 야만인종으로 지역을 분리하여 영토를 통해 문화적 그리고 인종적 계급질서를 확립했다.³⁶⁾ 이러한 질서를 바탕으로 원주민, 흑인 그리고 주변부 지역은 단지 국가건설 과정에서 배제와 소외 되었을 뿐만 아니라, 문명국가 건설의 장애로 인식되었다³⁷⁾ 그러므로 이러한 질서에서 배제된 지역의 대표들이 급진자유주의 개혁을 지지한 것은 당연한 결과라고 볼 수 있다. 또한 포사다(Eduardo Posada)에 의하면 지역의 정치엘리트들은 문명의 상징으로서 도시공간에 주목하면서 지역의 중심부를 자신들의 특권무대로 활용하는 방안으로 연방제에 관심을 기울였다.³⁸⁾

한편, 19세기 중반 통치형태로서 연방제가 채택되었지만 자치구 내부에서도 중앙과 위성지역 엘리트간의 파벌 경쟁이 발생했다. 그리고 각 자치구는 다른 자치구와 엘리트의 이해에 따라 연합과 대립관계를 유지하였다. 1863년 콜롬비아합중국 헌법이 형성되기 이전 산탄데르지역에서는 엘리트들이 상업활동의 자유화 및 최소한의 정부 개념을 중심으로 한 급진자유주의 개혁을 추진했다.³⁹⁾

35) Richard Stoller, "Ironías del Federalismo en la Provincia del Socorro, 1810-1870", *Revista Fronteras*, (Bogotá: 1998), p.11-32. 보다 자세한 내용은 Richard Stoller, *Liberalism and conflict in Socorro, Colombia, 1830-1870* (Tesis Phd, Duke University, 1991)를 참조바람.

36) Alfonso Múnera, *Fronteras Imaginadas. La Construcción de las Razas y de la Geografía en el Siglo XIX Colombiano*, (Bogotá: Planeta, 2005).

37) *ibid.*, p.106.

38) Eduardo Posada Carbó, "El Regionalismo Político en la Costa Caribe de Colombia", *El Rezagó de la Costa del Caribe Colombiano*, eds. Haroldo Calvo Stevansson y Adolfo Meisel (Bogotá: Banco de la República, 1999), 332.

또한 광물 수출과 풍요를 누리던 안티오키아지역의 경우 1851년부터 보수주의 엘리트들은 지역을 보호하고, 자신의 이해와 부합된 연방제를 발전시켰다. 안티오키아지역의 실용주의 엘리트들은 풍부한 광물과 농업경제로 인해 자유주의파와 보수주의파간의 갈등으로 발생한 내전으로부터 동떨어져 독립적인 정치 전략을 구사했다.⁴⁰⁾ 카우카 주의 발렌시아(Valencia)지역은 자유주의파와 보수주의파의 이해 대립으로 엘리트들이 분열했을 뿐만 아니라 1875년 자유주의파 내 보수성향의 온건주의파가 출현함으로써 자유주의 내부에서도 갈등이 조성되었다.⁴¹⁾

연방제가 추진되는 기간 동안 정치적 갈등은 연방 내부에서 진행되었다.⁴²⁾ 연방의 주 내부 역시 헌법차원에서 채택된 통치 형태에 관한 논쟁을 바탕으로 분열하고 있었다는 것을 알수 있다. 리오네그로 연방헌법의 재검토를 요구하면서 지역 세력들은 자신의 계급적 우위를 바탕으로 갈등관계를 유지했다. 안티오키아의 경우 지역의 강력한 자유주의파는 주를 3개의 지역으로 분리하여 운영하였다. 연방제가 채택되기 이전부터 안티오키아주는 보수주의 히랄도(Rafael María Giraldo)와 로드리게스 정권아래 연방주(Estado)를 구역(Departamento)으로 분리하여 운영했다. 안티오키아에서 연방제는 이미 일부 엘리트들에 의해 지역의 중앙집권체제로 발전되었다. 이것은 연방제가 중앙집권적 질서아래 확립되었다고 주장하는 자유주의자들의 판단 근거가 되었다.⁴³⁾

39) David Church Johnson, *Santander Siglo XIX, Cambios Socioeconómicos*, (Bogotá: Carlos Valencia Editores, 1984).

40) Luis Javier Ortiz Mesa, "Antioquia Bajo el Federalismo", *Historia de Antioquia*, ed. Jorge Orlando Melo (Medellín: Suramericana de Seguros, 1988); Luis Javier Ortiz Mesa, *El Federalismo en Antioquia 1850-1880 Aspectos Políticos*, (Medellín: Universidad Nacional de Colombia, 1985).

41) Alonso Valencia Llano, *Estado Soberano del Cauca. Federalismo y Regeneración*, (Bogotá: Banco de la República, 1988); Elías Gómez Contreras, *La Ciudadanía en el Radicalismo*, (Bogotá: Universidad Javeriana, 2009).

42) Delpar, Helen. "Aspectos del faccionalismo liberal en Colombia: 1875-1885". *El Siglo XIX en Colombia visto por Historiadores Norteamericanos*, editado por Jesús Antonio Bejarano, (Medellín: La Carreta Editores, 1977), p.185.

43) Sandra Moreli, "La Egida del Centralismo en Colombia: Dos Ejemplos Históricos", *El Federalismo en Colombia. Pasado y Perspectivas*, (Bogotá:

3. 연방제의 전개과정

1860년 카우카 주를 통치했던 모스케라는 보고타 중앙정부에 대항하여 독립을 선언했다. 그리고 보수주의 로드리게스 정권과의 전투에서 승리하여 1861년부터 콜롬비아공화국 임시 대통령으로 취임했다. 그는 신헌법 제정을 위한 의회를 소집하였고 산탄데르와 톨리마를 중심으로 지역 엘리트들의 지지를 확보했다. 1863년 모스케라는 연방제를 골자로 한 헌법 개정을 위해 1863년 리오네그로(Rionegro)에서 총회를 소집했고 개헌을 통해 개혁은 추진되었다. 모스케라 개혁은 원주민 보호지와 에히도스의 해체 및 교회의 경제적 특권폐지와 연방제를 골자로 진행되었다. 원주민 보호지와 에히도스는 자본주의체제 발전에 장애로 인식하여 토지분할정책을 통해 매각하였다. 이러한 과정에서 원주민 토지는 합법 혹은 비합법적인 방식으로 강탈되었고 공동체는 파괴되었다. 국가가 수용한 토지는 지주계급의 부를 확대시켜주었다.

교회개혁은 예수회 추방과 영구 토지를 소유한 교회의 권한폐지 및 자율적인 교회재산운용을 금지하는 법을 집행했다. 교회의 토지거래를 금지했으며 정부는 교회로부터 수용한 토지를 부유한 상인이나 지주에게 판매하였다. 이러한 과정에서 막대한 토지를 소유한 새로운 계급이 출현하였고 지배계급은 양적으로 팽창했다. 자유주의파는 교회의 가르침이 전자본주의적 사고를 고착시키고 있다고 판단했다. 그러므로 교회가 소유한 토지의 생산성을 향상시키고자 노력했으며, 이것은 자유주의파가 집권할 때마다 교회 재산의 몰수와 분배라는 형태로 표면화되었다. 이에 반발한 보수주의파는 자유주의파의 이러한 조치에 대항하는 정책을 취했다. 개혁은 토지 없는 농민들에게는 아무런 의미가 없었다.

정부는 상인그룹의 이해에 부합하면서 국제 자본주의의 자유경쟁체제에 부합하는 정책의 중요성을 강조했다. 이와 함께 관세인하와 제정개혁을 통한 직접세 도입 그리고 독점폐지정책이 도입되었다. 이러한 국가의 새로운 기능은 지방권력의 강화를 동반했고 이것은 연방제 추진의 동력이 되었다. 1863년 리오네그로 헌법(La Constitución de Rionegro)은 급진자유주의 지도자인

무리요(Manuel Murillo Toro)와 모스케라를 중심으로 형성되었다. 신헌법은 시민의 권리를 보장하는 자유주의 헌법으로서 연방제에 역점을 두었다.⁴⁴⁾

1863년 헌법은 우선 식민시대의 유산인 그라나다 연방을 폐지하고, 국가는 콜롬비아 합중국(Estados Unidos de Colombia)으로 명했다. 콜롬비아 합중국은 안티오키아(Antioquia), 볼리바르(Bolívar), 보야카(Boyacá), 카우카(Cauca), 쿤디나마르카(Cundinamarca), 막다레나(Magdalena), 파나마(Panamá), 산탄데르(Santander) 그리고 톨리마(Tolima)주로 구성되었고 각 주는 정치 경제적 자율권을 행사한다. 각각의 주는 자체적으로 법을 편찬하고 군을 보유하며 합중국의 주권은 연방정부와 각 주가 서로 공유한다. 경제활동의 자유, 생각과 출판의 자유, 교회로부터 분리된 교육의 자유 및 집회의 자유 등 개인의 자유를 보장한다. 대통령임기는 4년부터 2년까지 축소하였고 대통령의 권한도 폐지한다. 국가의 최고 권위는 의회에 있으며 의회는 행정부에 의해 지명되는 상원과 주민 5만명을 각 각 대표하는 하원으로 구성된다. 사법 행정은 각 주의 법에 따른다. 국가의 역할은 공공질서유지와 개인의 자유보장으로 축소하며 더욱이 경제활동에 있어서 국가의 개입을 금지한다.

이와 같이 1853과 1863년의 자유주의를 기초로 신헌법이 제정되었고, 중앙정권의 축소를 통한 의회기능 강화와 함께 연방제가 추진되었다. 자유주의 개혁의 틀을 마련한 오반도와 모스케라의 개혁은 지방 엘리트들의 행동 발전 전략에 중심이 되었다. 콜롬비아의 경우 자유주의와 보수주의논쟁에서 경제 문제는 매우 중요한 요소로 작용했다. 자유와 평등 사상은 민중의 이해와 입장과는 멀었다. 당시 자유와 평등은 특권계급의 이해를 유지하기 위한 특권계급의 자유와 평등이었다. 이것은 상업발전, 자유무역, 노동의 국제분업 그리고 자유로운 계약과 상업 활동의 동등한 기회를 주장하기 위한 가장 적합한 사상이었다. 계급적 차별 없이 법 앞의 시민의 평등은 당시의 평등과는 대립되는 것이었다.

일반적으로 콜롬비아 엘리트들의 연방제에 대한 사상은 미국헌법을 기초

44) Frank Safford y Marco Palacios, *Colombia: País Fragmentado, Sociedad Dividida*, (Bogotá: Norma, 2002), 423-427; David Church Johnson, *op., cit.*, pp.168-169.

로 발전했다. 메히아(Lázaro Mejía)에 의하면 콜롬비아의 연방주의자들은 전 체주의와 함께 중앙정부의 기능과 관련된 토크빌(Alexis Tocqueville)⁴⁵⁾의 사상에 영향을 받았다. 이들은 “다수의 폭정을 완화하는 방법으로 중앙집권화 된 행정의 결여”라는 토크빌의 견해를 바탕으로 정부는 권력의 분산을 통해 개인의 자유와 권리보장이라는 다수의 요구를 피할 수 있다고 믿었다.⁴⁶⁾ 그러므로 콜롬비아 급진자유주의 정권하에 추진된 연방제는 엘리트들의 권력을 제한하면서 권위적인 통치를 유지하려는 경향이 나타났다. 연방제는 엘리트 간의 갈등을 지방화하고 혹은 분산하기 위한 방법이었다.⁴⁷⁾ 19세기 콜롬비아의 연방제는 단지 토치형태에 관한 제도로서 뿐 만 아니라 개인의 권리 및 의무와 관련된 것이었다.⁴⁸⁾

모스케라를 중심으로 추진된 급진자유주의 개혁은 무엇보다도 교회와의 관계운영 방식에 있어서 긴장을 유발하여 1880년 온건 자유주의파와 보수주의파의 지지로 누네스(Rafael Nuñez) 혁신(Regeneración)정부가 등장하였고 이를 계기로 보수주의 정권은 1924년까지 지속되었다. 누네스는 오반도

45) 토크빌은 스스로 “새로운 유형의 자유주의자”라고 칭한다. 그는 [미국의 민주주의](1835)와 [구체제와 혁명](1856)이라는 저서를 통해 민주적인 사회변동을 옹호한 대표적인 자유주의 사상가이다. 1872년 파리에서 법학 공부를 마치고, 베르사유의 법원에서 배석판사로 근무하였다. 1831년 미국 방문에서 얻은 경험과 연구를 바탕으로 1835년부터 1840년에 걸쳐 [미국의 민주주의] 1,2권을 출간하여 미국과 영국에서 큰 반향을 불러일으켰다. 1839년 하원의원에 선출되었으며, 1841년 프랑스아카데미 회원이 되었다. 미국의 행정제도를 연구하기 위해 동료인 보몽과 함께 미국을 방문했다가 전례 없는 사회적 평등과, 신분적 차별의 부재를 보고 큰 충격을 받은 토크빌은 프랑스의 낙후된 정치상황에 대해 사회적 변화의 필요성을 공감하게 된다. 1849년 루이 나폴레옹에 의해 외무대신에 임명되나, 4개월 후 사임하였다. 이후 프랑스 구체제에 대한 연구 활동을 하다가 1859년 칸에서 폐결핵으로 세상을 떠났다. 보다 자세한 내용은 [미국의 민주주의]I, II(2008, 2009), Alex-Charles-Henri Maurice Clérel de Tocqueville저, 임효선 역, 한길사를 참조 바란다.

46) Lázaro Mejía, *Los Radicales en Colombia*, (Bogotá:Universidad Nacional de Colombia, 2007), pp.234-235

47) Myriam Jimeno Santoyo, "Los Límites de la Libertad: Ideología, Política y Violencia en los Radicales", *El Radicalismo Colombiano del Siglo XIX*, ed. Rubén Sierra Mejía (Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2006), p.186.

48) Gilmore Robert Louis, *El Federalismo en Colombia 1810-1858. Tomo2*, (Bogotá:Universidad Externado de Colombia, 1995). p.209.

정권 이후 정부 주요각료로서 자유주의 개혁을 기초로 현대국가형성에 참여했다. 1860년 그는 모스케라 정권하에 정부신용대출기구의 책임자(Director de Crédito Público)로 임명되었으며, 영구토지소유 해체 및 교회 특권폐지를 중심으로 한 개혁추진에 앞장섰다. 외교관으로 뉴욕과 리버풀 그리고 유럽에서 활동하면서 1874년 콜롬비아 혁신운동(el Movimiento de Regeneración)을 주도했다. 누네스는 아르헨티나의 사르미엔토(Domingo Faustino Sarmiento)와 베네수엘라 블랑코(Antonio Guzmán Blanco)의 사상과 같은 맥락을 유지하며 사회는 생태계처럼 진보한다는 사회 다윈주의를 주장했다. 그리고 통합과 평화를 위한 정치체제가 확립되지 않은 콜롬비아에서 연방제는 필요하다고 강조했다.⁴⁹⁾

1876-1878년 사이 모스케라 개혁이 추진되는 과정에서 자유주의는 급진 자유주의파와 온건자유주의파로 분열되었고 이후 폭력을 동반한 내전이 지속되었다. 누네스를 중심으로 한 온건자유주의파는 정권창출을 위해 보수주의와 연합했고, 누네스는 1880년 4월 8일 콜롬비아합중국의 대통령으로 선출되었다. 집권초기 급진자유주의파와의 갈등으로 확산된 내전에서 승리한 누네스는 권력기반 강화를 위해 1886년 중앙집권주의체제를 중심으로 한 신헌법을 제정했다. 자유주의와 보수주의의 합의에 의해 운영되던 연방제는 급격하게 중앙집권주의체제로 방향 수정되었다.

누네스는 콜롬비아가 합중국으로 운영되는 동안 50번 이상의 내전이 발생했다는 사실을 바탕으로 절대적인 개인의 자유와 연방제 폐지에 대한 강경한 입장을 유지했다. 그리고 연방제는 군주제와 독재체제로 발전한다고 판단했다. 개혁을 통한 연방제 폐지와 중앙집권주의로의 복귀는 급진자유주의를 견제하기 위한 온건 자유주의파와 보수주의 세력의 연합 결과였다. 신헌법 제정을 위해 구성된 국가위임위원회(Consejo Nacional de Delegatarios)는 중앙집권 체제 및 종교의 자유를 골자로 한 보수당 강령을 헌법에 반영했다. 1886년 신헌법은 리오네그로 헌법의 개혁을 폐기하였고, 국토는 구역으로 재편되었다.

49) Laguado, Arturo Claudio, "La formación del Estado y la Nación en Colombia", *Memoria y Sociedad*, Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2002), pp.101-116.

(그림.1) 현재 콜롬비아의 행정구역체계



출처: http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/7b/Colombia_departments.

V. 결론

19세기 식민시대의 유산을 극복하지 못한 채 개혁을 표방하며 등장한 콜롬비아의 자유주의는 계급적 이해를 반영하여 프랑스와 영국의 자유주의 사상을 부분적으로 수용했으며 권위주의의 또 다른 형태였다. 자유주의 개혁은 19세기 중반까지 상업 자본은 광업에 직·간접적으로 관련된 소수 지배계급의 경제적 부를 독점 할 수 있는 중요한 도구로 작용했다. 자유주의에 의해 추진된 개혁은 식민시대부터 유래한 사회경제 구조를 청산하기 위한 것이 아니라 지배계급의 특권을 유지하는 데 활용되었다. 19세기 중반이후 중상주의를 표방하는 새로운 개혁세력이 등장했으나 이것은 철저히 기존 체제를 바탕

으로 형성되었다.

1853과 1863년의 자유주의를 기초로 신헌법이 제정되었고, 중앙정권의 축소를 통한 의회기능 강화와 함께 연방제가 추진되었다. 엘리트들은 연방제가 권력의 공백기에 갈등을 완화하고 지방 특성을 고려한 가장 적합한 통치방식이라고 판단다. 일부지역에서 중앙집권주의자들은 연방제를 요구하였다. 또한 개혁주의 엘리트들은 영토의 인종적 계급질서를 확립하여 문명국가건설을 추진했다. 이러한 과정에서 원주민, 흑인 그리고 주변부 지역은 문명국가 건설의 장애로 인식되었다. 그러므로 배제된 지역의 엘리트들은 급진자유주의 세력이되었다.

19세기 중반 연방제가 채택되어 추진되었지만 자치구 내부에서도 엘리트의 이해에 따라 연합과 대립관계를 유지했다. 급진자유주의 정권하에 추진된 연방제는 엘리트들의 권력을 제한하면서 권위적인 통치를 유지하려는 경향이 나타났다. 1880년 온건 자유주의파와 보수주의파의 지지로 정권을 장악한 누네스는 급진자유주의 세력을 견제하기 위해 1886년 중앙집권주의를 골자로 한 신헌법을 제정했다. 그러므로 콜롬비아의 자유주의는 보수주의의 이해를 반영함으로써 “보수화의 또 다른 이름”으로 발전했다.

주제어

19세기역사, 자유주의, 보수주의, 개혁, 연방제, 정치적 갈등

❖ 참 고 문 헌

박병규(2012). 「19세기 라틴아메리카의 보수주의와 자유주의」. 부산외국어대학교 제13차 콜로키움.

A. 토크빌 저. 임효선 역(2008). 『미국의 민주주의 I』. 서울:한길사.

- _____ (2009). 『미국의 민주주의 II』. 서울:한길사.
- Alfonso Múnera Cavad(2005). *Fronteras Imaginadas. La Construcción de las Razas y de la Geografía en el Siglo XIX Colombiano*. Planeta. Bogotá. Colombia.
- _____ (1988). "Llegalidad y Frontera 1700-1800", *Historia Económica y Social del Caribe Colomniano*. Ecoe. Bogotá.
- Anthony Macfalene (1997). *Colombia Antes de la Independencia. Econmía y Sociedad y Política Bajo el Dominio Borbón*. Banco de la República. Bogotá.
- Arteta Luis Eduardo Nieto(1982). *Economía y Cultura en la História de Colombia Tercer Mundo*. Bogotá.
- Arturo Claudio Laguado(2002). "La formación del Estado y la Nación en Colombia", *Memoria y Sociedad* . Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.
- Buitrago Francisco Leal(1989). *Estado y Política en Colombia. SigloXXI*. Bogotá. Colombia.
- César Terrinetes Mijica(1981). *The Consulado of Cartagena, 1795-1820*. A Dissertation Presented to the Faculty of the Gradutes School University of Southern California.
- Orlando Fáls Bórda(1975). *La Cuestión Agraria*. Punta de Lanza,. Bogotá.
- _____ (1983)."Comerciantes y Monopolio en la Nueva Granada. El Consulado de Cartagena de Indias". *Anuario de Historia Social y de la Cultura, n. 11*. Bogotá. Colombia.
- Carbó Eduardo Posada(1999). "El regiona-lismo político en la Costa Caribe de Colombia", *El Rezago de la Costa del Caribe Colombiano*, eds. Haroldo Calvo Stevensson y Adolfo Meisel. Banco de la República. Bogotá. Colombia.
- Colmenares Germán(1989). *Relaciones e Informaciones de los Gobernantes de la Nueva Granada, Tomo II*, Biblioteca Banco Popular. Bogotá.
- Contreras Elías Gómez(2009). *La Ciudadanía en el Radicalismo*. Universidad Javeriana. Bogotá.
- David Church Johnson(1984). *Santander Siglo XIX. Cambios Socioeconómicos*. Carlos Valencia Editores. Bogotá.
- Delpar Helen(1997). "Aspectos del Faccionalismo Liberal en Colom-bia:

- 1875-1885". *El Siglo XIX en Colombia Visto por Historiadores Norteamericanos*. ed. Jesús Antonio Bejarano La Carreta Editores. Medellín. Colombia.
- Ferney Moreno Viafara(2010). "El Desarrollo del Estado Liberal en Colombia". Anáisis Políticos. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá. Colombia.
- Frédéric Martínez(2001). *El Nacionalismo Cosmopolita. La referencia Europea en la Construcción Nacional en Colombia*. Banco de la República. Bogotá. Colombia.
- Gonzáles Margarita(1970). *El Resguardo en el Nuevo Reino de Granada*. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.
- Jaramillo Jaramillo Uribe(1996). *El Pensamiento Colombiano en el Siglo XXI*. Planeta. Bogotá.
- Johnson David Church(1984). *Santander Siglo XX. Cambios Socioeconómicos*. Carlos Valencia Editores. Bogotá.
- Kalmanovitz Salomón(1975). "El Regimén Agrario Durante la Colonia", *La Ideología y Sociedad*, no.13.
- Louis Gilmore Robert(1995). *El Federalismo en Colombia 1810-1858. Tomo 2*. Universidad Externado de Colombia-Sociedad Santanderista. Bogotá. Colombia.
- Llano Alonso Valencia(1988). *Estado Soberano del Cauca. Federalismo y Regeneración*. Banco de la República. Bogotá.
- Melo Jorge Orlando(1989). "Del federalismo a la Constitución de 1886". *Nueva Historia de Colombia*. ed. Álvaro Tirado Mejía. Planeta. Bogotá.
- Miguel Malaón Pinzón(2001). "El Consulado de Comercio de Cartagena", *Revista de Estudios Socio Jurídicos*. Universidad de Rosario. Bogotá. Colombia.
- _____ (2007). "La Ciudad de Bogotá, Su Influencia en el Origen de Federalismo Colombiano y Su Régimen Durante el Liberalismo Radical", *Vivitas*, Enero-Junio, No. 133. Pontificia Universidad Javeriana. Colombia.
- Molina Gerardo(1970). *Las Ideas Liberales en Colombia 1849-1914. Tomo I*. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá. Colombia.
- Moreli Sandra(1997). "La Egidia del Centralismo en Colombia: Dos Ejemplos Históricos". *El Federalismo en Colombia. Pasado y Perspectivas*.

- Universidad Externado de Colombia. Bogotá. Colombia.
- Ortiz Luis Javier Mesa(1988). "Antioquia Bajo el Federalismo", Historia de Antioquia, ed. Jorge Orlando Melo. Universidad Nacional de Colombia. Medellín. Colombia.
- _____ (1985). El Federalismo en Antioquia 1850-1880 Aspectos Políticos. Universidad Nacional de Colombia. Medellín. Colombia.
- Peña Mario Aguilera y Canto Renán Vega(1998). *Ideal Democrático y Revuelta Popular*. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.
- Robert Smith(1969). *El Consulado de Santa Fe de Bogotá*. Academia de Historia de Valle. n. 150. Cali. Colombia.
- Santoyo Myriam Jimeno(2006). "Los Límites de la Libertad: Ideología, Política y Violencia en los Radicales". *El radicalismo colombiano del Siglo XIX*, ed. Rubén Sierra Mejía. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá. Colombia.
- Satnfort Frank R(1965). *Comerece and Enterprise in Central Colombia 1821-1870*, Columbia University Ph. D. Dissertation. EEUU.
- Safford Frank y Marco Palacios(2002). *Colombia: País Fragmentado, Sociedad Dividida* Norma. Bogotá. Colombia.
- Stoller Richard(1998). "Ironías del Federalismo en la Provincia del Socorro, 1810-1870", *Fronteras* 2:2. Bogotá.
- http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/7b/Colombia_departments.

❖ ABSTRACT

The characteristics of Colombian liberalistic reformation and federalism in the 19th century

Cha Kyung Mi

The 19th century could not relatively receive attention from local researchers because it was treated as the past cut off from the present as the formative period of modern states of Latin America. According to the characteristics of area studies which focus on changes of politics and society, studies on past affairs could not have been the main focus of attention. But as new liberalism has appeared in Latin America, is throwing the spotlight on liberalism. In addition, the studies on the 19th century have been activated and gradually expanded. And interpretation about the 19th century's history has been variously arranged. Especially, discussion on liberalism and conservatism was established as the key words which can understand and reconsider Latin America in the 19th century.

Colombian liberalism which could not overcome heritage of the colonial period in the 19th century and did appear advocating reformation was another form of authoritarianism. Reformation promoted by liberalism was utilized to keep privilege of the ruling class, not to remove the social and economic structure derived from the colonial period. New reformist forces which advocated mercantilism after the middle of the 19th century but they were formed based on the existing system. Colombian Liberal Party was developed as "Another name of conservatization" by reflecting understanding of the conservatives.

Colombian liberals preferred federalism to cut off from repressive characteristics of Spanish colonial rule and secure autonomy of local control

through reformation based on economic understanding. Therefore, discussion on the form of government which focused on federalism and centralism acted as the causes of conflict between Colombian liberalism and conservatism. Based on this point, this study tries to analyze liberalism reforms which is the main issue in the Colombian history in the 19th century and consider history of Colombian political conflicts focusing on federalism. The origin of Violencia which is the political violence and Colombian history in the 19th century which has been a series of rebellion can be considered through this procedure.

Keywords

The 19th Century's History, Liberalism, Conservatism, Feformation, Federalism, Political Conflicts

논문접수일: 2012. 05. 10

심사완료일: 2012. 06. 08

게재확정일: 2012. 06. 11