

디자인교육 현장실습을 위한 체크리스트 내용 개발 연구

A Study on Development of Checklist Contents for
Design Education Field Practice

주저자

이상화 (Lee, Sanghwa), sang04hwa@naver.com

상지대학교 산업디자인과 교수

Professor, Sangji University

투고일	2020.09.10	심사일	2020.10.22	게재확정일	2020.10.26
-----	------------	-----	------------	-------	------------

본 연구논문은 2020년 건국대학교 대학원 박사학위논문일부를 수정보완 하였음

디자인교육 현장실습을 위한 체크리스트 내용 개발 연구

A Study on the Development of checklist contents for design
education field practice

목 차

1. 서론
 2. 이론적배경
 - 2-1. 현장실습의 내용과 유형
 - 2-2. 디자인 교육과정의 현장실습
 - 2-3. 선행연구
 3. 연구설계
 - 3-1. 연구절차
 - 3-2. 연구대상과 방법
 - 3-3. 연구도구와 분석
 4. 현장실습 핵심요인과 평가항목
 - 4-1. 1차 델파이기법을 통한 개방형조사
 - 4-2. 2차 델파이기법을 통한 실습단계 세부항목조사
 - 4-3. 3차 델파이기법을 통한 실습단계 세부항목조사
 - 4-4. 체크리스트 내용 개발과 논의
 5. 결론
- 참고문헌

Abstract

It tried to make a practice process which satisfies between attending students and the company offering the field practical process to settle down the problem about difficulty of efficient operation and attending desire of attendees about the field practice attendance. For this, it investigated for the development of check-list contents that the university students

attending the field practice can use. Based on the basic aspects through the prior investigation, it surveyed on the target of panels with the practice commitment experience or having the control experience over trainees from one time of Delphi open-typed investigation and two times of close-typed investigation. It utilized the approach of quantitative method to research the specific check-list contents throughout this process. The main aspects of the filed practice used in the following Delphi open-typed investigation were utilized with the aspects resulted from prior investigation process and drew the 5 subsections of work practice lists in subsections of the practice stages, 9 subsections of the personality expression list and 9 subsections of skill acceptance lists. After processing the second Delphi surveys as close-typed, it drew the result of aspect analysis. In the process of this, 4 lists were excluded due to no security of the validity of questions in subsections of practice stages. The result of investigation after processing the close-typed surveys of third Delphi showed the existence of analytic meaning about average ranks of weight used for check-lists through the non-parametric examination. It developed the check-list contents through the result of investigation of 3rd Delphi surveys and weight and meaningful check-lists used for field practice that is a final purpose. It made check-list contents consisted of practice commitment stages with 30 questions. This investigation is aimed on developing practice check-list contents for systemic practice activities.

keyword

Checklist, field practice, Design education

논문요약

현장실습 참여에서 효율적인 운용의 어려움과 참여자들의 참여 의지에 대한 문제를 해결하고자 현장실습 과정에 참여하는 학생과 현장실습 과정을 제공하는 기업 사이에 만족할 수 있는 실습 과정을 만들기 위해 노력하였다. 이를 위하여 현장 실습에 참여하는 대학생들이 활용할 수 있는 체크리스트 내용을 개발하고자 연구하였다.

선행연구를 통한 기본 요인을 바탕으로 한 차례의 델파이 개방형 조사와 두 차례의 폐쇄형 조사에서 실습 실행 경험이나 실습생 관리 경험이 있는 패널들을 대상으로 설문조사를 진행하였다. 이 과정에서 체계적인 체크리스트 내용을 탐색하기 위하여 정량적 방법의 접근을 활용하였다.

다음의 델파이 개방형 조사에서 이용된 현장 실습 주요 요인들은 선행 연구과정에서 도출된 요인을 활용하였으며 실습 단계의 세부 항목에서 업무실행 항목의 5개 세부 항목, 인성표현 항목의 9개 세부 항목, 기술습득 항목의 9개 세부 항목을 도출하였다. 2차 델파이 설문조사를 폐쇄형으로 진행한 후 요인분석 결과를 도출하였다. 이 과정에서 실습 단계의 세부 항목에서는 항목 4개가 문항의 타당성 미확보로 제외되었다. 3차 델파이 설문조사를 폐쇄형으로 진행한 후 분석 결과는 비모수 검증을 통해 체크리스트에 사용 할 가중치의 평균 순위에 대해 통계적 의미의 유무를 알아 볼 수 있었다. 3차례의 델파이 설문조사의 분석 결과를 통해 체크리스트 항목 내용과 가중치 개발이 이루어졌고 본 연구의 최종 목적인 현장 실습에서 사용할 수 있는 의미 있는 체크리스트를 내용을 개발하였다. 30개 질문의 실습 실행 단계의 체크리스트 내용을 작성하였다. 본 연구는 체계적인 실습 활동을 위한 실습 체크리스트를 내용을 개발하는데 의의가 있다.

주제어

체크리스트, 현장실습, 디자인교육

1. 서론

과거 우리나라 대학교육은 자연스럽게 들어오는 우수한 자원으로 인해 대학이 인재를 양성하는 노력이 부족했던 것도 사실이다. 이는 ‘어떻게 교육시켜 우수한 인재로 만드느냐’보다는 ‘우수한 자원을 어떻게 선발할 것인가’에 대학교육의 초점이 맞춰져 있었다. 4차 산업혁명 시대에서 요구하는 ‘창의성’과 ‘특장점’을 위해 사회에 적합한 창의적인 인재를 육성하는 것이 교육의 목표가 돼야 한다.¹⁾

디자인교육과 사회협력활동의 일환으로 이루어지는 현장실습 참여의 효율적인 운용에 대한 문제를 해결하기 위하여 본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다. 첫째, 대학과 사회협력활동의 유형을 분류하고 정의하며 현장실습활동에 대한 선행 연구들을 분류한다. 둘째, 디자인 교육과정에서 필요한 현장실습 이해당사자들에게 영향을 미치는 요인들을 정량적 조사를 통하여 분석한다. 셋째, 분석결과를 고찰하여 디자인 교육과정에서 필요한 현장실습 이해당사자에게 요청되는 체크리스트의 내용에 대한 방향을 개발하여 현장실습 운용에 실무적으로 도움이 될 수 있는 방향을 제안하고자 한다.

이를 위하여 본 논문은 총 5장으로 구성되었다. 1장에서는 본 연구의 배경 및 목적을 설명하기 위하여 디자인교육의 사회협력활동의 중요성 이야기했다. 2장에서 본 논문에서 필수적으로 고찰되어야 하는 이론적 배경과 선행연구를 고찰한다. 3장에서는 본 논문의 연구에 대한 설계를 체계적으로 구축함으로써 연구의 객관적 타당성을 이루었다. 연구의 설계에서는 연구과정, 연구대상, 연구방법, 연구도구와 분석에 대한 자세한 분석 및 제시를 통해 본 논문의 주요 체계와 연구내용을 이해하도록 하였다. 4장에서는 현장실습 핵심요인과 평가항목도출 결과에 대하여 자세히 기술하였다. 5장은 본 연구에 대한 결론 및 제언을 통해 제안된 현장실습용 체크리스트의 실효성 및 추후 활용 방향을 제시하였다.

2. 이론적 고찰

2-1. 현장실습의 내용과 유형

학교의 개인 주체의 상징적 사고에 반해 실무 현장에서는 주어진 여건과 주변에 대한 파악과 배려를 통해 맥락적 접근의 사고와 이해가 필요하다. 특히 기업에서는 보다 구체화 되고 실행력 있는 이해와 행동이 요구되는 것이 현실이다. 현장실습은 학생들이 직업의 세계를 직접 경험하는 효과적인 직업의 체험 학습 프로그램으로 중요한 의미를 가진다. 업무교육은 세 가지 형태로 구분할 수 있는데, 구체적인 직무를 준비하는 훈련, 일과 그 일을 둘러싼 사회경제적 환경에 관한 교육, 그리고 일터에서 직접 체험하면서 겪는 직업을 통한 학습이다.²⁾

특히 직업을 통한 교육은 교과 중심의 학습의 한계를 넘어서 실제 사회적 맥락과 환경적 맥락 속에서 이루어짐을 염두 해 두어야 한다. 학생들은 현장에서 익히는 다양한 경험과 기술을 학교에서의 학습경험에 비추어 연결시키게 되고, 이러한 일련의 경험은 직업체험에 있어 다양한 반성적 사고와 스스로의 직업관에 대한 개념화로 이어지게 된다.

유형에 따른 구분으로는 진학중심의 경우 학생들이 짧은 시간(단기 3-4일) 내에 집중형으로 실무현장 견학을 하는 유형으로 단기간 단계에 해당되고, 직무중심은 학생들이 방학동안 실무 업무에 대해 직접 체험할 수 있는 중기간(1~2개월) 단계의 현장실습에 포함되며, 취업중심일 때에는 학생들 스스로 졸업 후 연계 취업을 목적으로 장기간(3~12개월) 직업실습을 수행하는 인턴십이 이 유형에 포함된다.³⁾

2-2. 디자인 교육과정의 현장실습

석해주(2008)⁴⁾에 따르면 디자인학과 교수 대상으로 디자인 현장 실무를 위한 맞춤형 교육의 필요성이 높은 수치를 보임으로서 대체로 현장 실무에 대한 강한 긍정을 나타내고 있다.

국내 디자인전공 교육과정의 주요한 특징은 응용사교부분이 급격히 높는데 반하여, 실무능력부분이 여전히 부족함을 나타내고 있다. 디자인교육 과정 커리큘럼을 토대로 한 응용사교부분에 대한 교육을 통해 학생들은 창의적인 디자인을 전개할 수 있는 능력을 습득하지만 반면에 학교 내에서의 학습된 지식만을 습득한 학생들은 산업체 기업에서는 취업을 할 때 실제적으로 필요한 능력을 함양하지 못하여 다시 현장실무관련 재교육을 받고 실무로 투입되는 상황으로 나타나고 있다.

이러한 현상은 학교의 디자인교육의 실무교육 강화가 학생들의 사회 진출 전 꼭 필요하다는 것을 나타내고 있다.⁵⁾

나한범(2015)⁶⁾의 연구에 따르면 디자인교육 관련에서 실무교육이 중요한 것으로 연구되었다. 대학의 현장 학습 및 실무중심의 디자인 교육이 기업에서 업무 기여도 향상을 위한 가장 중요한 교육임을 알 수 있다. 이런 조사를 바탕으로 볼 때 대학에서 현장실습의 중요성은 다음과 같은 이유에서 당위성을 가지게 된다. 첫째, 디자인 영역이 확장되고 분야가 다양해지는 만큼 현장에서 요구하는 실무형 디자인 인재양성이 필요하다. 둘째, 실습기업의 기업문화나 디자인 프로세스 등을 사전 경험함으로써 추후 재교육 없이 실무 현장 투입이 가능한 장점이 있다.

2-3. 선행연구

실무형 인재 양성을 위한 대학의 현장 실습에 대한 선행연구 동향은 현재 수행 중인 현장실습 교육 프로그램들의 실효성에 대한 종합 분석 및 평가를 바탕으로 한 시스템 개발에 대한 연구들이 주류를 이루고 있으며, 동시에 현장 실습 및 산학 실습의 발전된 운영 모델 및 방법론을 제시하는 경향으로 나타나고 있다.

또한 현장 실행형 체계를 갖춘 최적화된 실습 현장 체크리스트 구축을 위해 체크리스트 관련 선행 연구는 그 대상을 교육 및 프로그램 구축을 위한 체크리스트에 한정 하였다. 연구의 동향은 교육 및 프로그램 구축을 위해 운영자와 수행자 등 이해관계자 간의 운영에 따른 단계별 전략적 체크리스트 개발과 이에 대한 실효성 검증을 통한 평가방안 제안 연구로 나타났다. 특히 본 연구에서는 이상화(2020)⁷⁾의 선행연구에서 도출된 실습태도 자가체크를 위한 기본요인을 바탕으로 발전하였다.

3. 연구설계

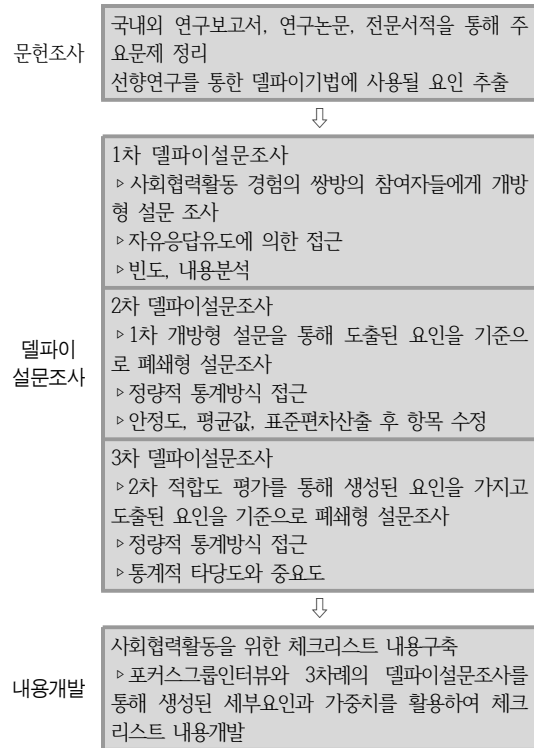
3-1. 연구 절차

본 연구의 목적인 학교와 기업에서 현장실습활동을 하는 이해당사자들에게 영향을 주는 중요요인들과 세부요인들을 바탕으로 현장실습활동에서 활용하기 위한 체크리스트 내용을 개발하기위해 다음과 같은 연구절차를 설정하였다.

조사단계에서는 이론적 고찰과 선행연구 이후 델파이

이 개방형조사를 개발단계는 정량적 신뢰도평가와 체크리스트내용 개발로 세분화하여 연구의 절차를 개발하였다.

<표 1> 연구절차



3-2. 연구대상과 방법

본 연구의 조사에서는 현장실습에 직간접적으로 참여한 경험자에 한정하여 의도적 표집을 통해 선정하였다. 1차 델파이 개방형조사에서는 3개 그룹의 참여자를 대상으로 설문표본으로 선정하였고 참여 대상은 16명이다. 1차 델파이 개방형 설문 전문가 패널은 의도적 표집으로 선정되었으며 인구 통계적 특성을 조사하기 위하여 빈도 분석을 실시하였다. 델파이 개방형 조사는 2020년 3월9일~3월 13일까지 진행되었으며 성별 특성으로 남성 68.75%, 여성 31.25%, 실습생을 관리해본 숫자로는 1~5회 25% , 6~10회 12.5, 10회 이상 62.5%였다.

2차 델파이 폐쇄형 조사에서는 연구의 대상으로 대학교육에서 디자인사회협력활동으로 디자인사회협력활동 참여자로 디자인학과를 졸업한 최소 1회 이상의 사회협력활동 경험을 가지고 있는 현장실습의 경험자와 학생들의 현장실습을 지도하고 있는 교수자로 선정하

였다. 그리고 마찬가지로 디자인사회협력활동의 제공자인 실습회사의 관계자들이다. 이들은 적어도 1회 이상의 디자인실습생을 관리한 경험이 있어야한다. 이러한 대상을 사람들 대상으로 의도적 표집을 통해 2차 델파이 폐쇄형 설문조사 전문가패널 20명을 선정하였다. 2차 델파이 폐쇄형 조사는 2020년 3월19일~3월25일까지 진행되었다. 성별특성으로 남성 80%, 여성 20% 이들 중 실습생을 관리해본 숫자로는 1~5회 30%, 6~10회 25%, 10회이상 45%였다.

3차 델파이 폐쇄형 조사에서는 연구의 대상을 2차 델파이 폐쇄형 조사와 같은 조건으로 선정하였다. 3차 델파이 폐쇄형 조사는 2020년 4월5일~4월15일까지 진행되었다. 성별특성으로 남성 70%, 여성 30%이고 이들 중 실습생을 관리해본 숫자로는 1~5회 10%, 6~10회 35%, 10회 이상 55%였다.

3-3. 연구도구와 분석

사회협력 활동에 대한 다양한 경험을 가진 전문가들의 의견을 청취하여 연구에 필요한 합의를 도출 할 수 있는 델파이 기법을 활용한다.

이것은 익명성을 보장함으로써 명성이 높은 특정 개인의 영향력에서 벗어나 대등한 입장에서 의견을 개진할 수 있고 설문을 반복 수행하는 과정을 통해 결과를 피드백 하게하여 자신의 응답을 수정할 기회를 준다. 또한 다수의 의견에 따라 그룹의 의견을 수렴하는 방법이기기는 하지만, 통계적으로 의견을 처리하여 제시함으로써 그룹의 의견차이 정도 및 강한 소수의견을 파악할 수 있게 해준다.⁸⁾

본 연구의 델파이 1차 조사에서는 이론적 고찰과 선행연구를 통해 본 연구에서 정의된 대분류에 해당하는 중요요인과 관련된 요소들에 대하여 물어보는 개방형 설문으로 진행 하였다.

기본설명으로 실습생 입장에서 실습단계에서 무엇을 어떻게 준비하면 좋을지에 대한 설명을 함으로서 좀 더 개방형 설문 작성 시 질문에 대한 혼동으로 오류가 발생하지 않도록 설명하였다.

델파이기법을 활용한 2차 폐쇄형 설문조사에서는 1차 델파이조사에서 추출된 도출요인들의 키워드를 중요요인별 관점으로 분류하여 2차 설문지의 내용을 작성하였다.

3차 폐쇄형 설문조사에서는 2차 델파이조사에서 추

출된 요인들 분석결과를 통해 실습단계 세부항목을 문항의 타당성과 신뢰도기준에 따라 재정리하여 설문지의 내용을 작성하였다.

개방형조사 결과를 분석하기 위하여 내용을 연구자와 전문가들이 논의하는 자유응답 유도에 의한 정성적 접근의 내용분석과 빈도분석에 대한 정량적인 결과를 분석하였다.

2차 델파이 폐쇄형 조사 분석에서는 1차 조사에서 도출된 요인들의 항목에 대해 리커트 5점 척도법을 사용하였으며 SPSS 프로그램을 타당성 검증을 위하여 설문 문항의 상관관계에 의한 탐색적 요인분석을 하였다. 요인분석을 실시함에 있어서 주성분추출방법을 사용하여 요인 모형을 추정하였고, 요인 점수들 간의 높은 상관관계 즉 다중공선성 문제를 방지하기 위해 직각 회전방식의 하나인 배리맥스(VARIMAX)방법을 이용하여 요인들을 회전시켰다.

추출된 요인별 문항의 신뢰성을 측정하였다. 신뢰성(reliability)이란 측정 도구의 정확성이나 정밀성 또는 측정도구가 오차 없이 일관된 결과를 산출하는 정도를 의미한다. 측정하기 위해 신뢰도 분석을 통해 크롬바흐 알파값을 구했다. 사회과학에서는 크롬바 알파 값이 0.6이상인 경우 신뢰성이 있다고 보기 때문에 본 연구에서는 이를 준용하였다.

3차 델파이 조사 분석에서는 리커트 5점 척도와 중요도를 측정하기 위해 선정된 문항의 순위를 통계적 타당성을 살펴보기 위해 비모수 통계 방법인 켄달 W 검정(Kendall W검정)을 검증하였다. 타당성과 신뢰성이 있다고 판단되는 항목의 중요도, 평균값, 표준편차 산출, 켄달의 W검증을 통하여 순위의 통계적 유의도 여부에 따라 최종 문항 및 순위를 결정하였다.

4. 현장실습 핵심요인과 평가항목도출 결과

4-1. 1차 델파이기법을 통한 개방형조사

실습 단계는 10개의 주요요인으로 설정하여 참여 전문가 패널들에게 개방형으로 질문했으며 설문응답에 대한 내용분석을 실시하였다. 내용 분석에서 참여 패널로 부터 회신된 내용 중 빈도순으로 그룹화 하였으며 의미가 불명확하거나 본 연구의 목적에 적합하지 않은 내용들은 연구자와 다른 전문가의 논의를 거쳐 항목에서 제외 하였다.

<표 2> 1차 델파이 개방형 조사 질문

준비 항목	번호	질문내용
업무 실행	1	실습 실행단계에서 시간 관리를 하는 방법은 무엇이 있을까요?
	2	실습 실행단계에서 일의 우선순위를 정하는 방법은 무엇이 있을까요?
인성 표현	3	실습 실행단계에서 예의 바르면서 적극적으로 질문하려는 방법은 무엇이 있을까요?
	4	실습 실행단계에서 능동적이고 책임감 있는 자세를 가지려는 방법은 무엇이 있을까요?
	5	실습 실행단계에서 직장이라는 마음가짐으로 배움에 대한 적극적 표현과 자세를 가지려는 방법은 무엇이 있을까요?
기술 습득	6	실습 실행단계에서 실무적 방법과 실무적 기술을 배우려는 자세를 가지려는 방법은 무엇이 있을까요?
	7	실습실행단계에서 주어진 업무를 양적&질적으로 제시하려는 노력은 무엇이 있을까요?
소통 노력	8	실습 실행단계에서 회사 선배들과 관계를 잘 가지려는 방법은 무엇이 있을까요?
취업 준비	9	실습실행단계에서 회사의 조직 구조와 역할을 이해하는 노력은 무엇이 있을까요?
	10	실습 실행단계에서 직업교육보다 직장체험이라는 사실을 상기시키는 방법은 무엇이 있을까요?

개방형 조사를 통해 회신된 내용은 업무 실행 항목 31개, 인성 표현 항목에서 46개, 기술 습득 항목에서는 29개, 소통 노력 항목에서는 18개, 취업 준비 항목에서는 26개의 의견들이 수집되었다.

업무 실행 과정으로서 1번 질문에서 14개의 답변 중 대표적인 응답으로는 ‘단위 근무 사전 계획’(빈도 8)이 중요한 답변으로 많은 빈도수를 나타냈다. 2번 질문의 17개 답변 중 대표적인 응답으로는 ‘맡은 일의 우선순위를 정하기 위하여 업무 담당자에게 적극적으로 업무 관련 문의’(빈도 6)가 가장 많은 빈도수를 나타냈다.

인성 표현 준비 과정으로서 3번 질문의 16개 답변 중 대표적인 응답으로는 ‘질문 시 예의를 갖추며 적극적인 태도’(빈도 6)가 가장 많은 빈도수를 나타냈다. 4번 질문의 18개 답변 중 대표적인 응답으로는 ‘주어진 업무에 책임감 있는 태도’(빈도 3)와 ‘회사의 업무 프로세스에 적극적으로 참여’(빈도 3)들이 가장 많은 빈도수를 나타냈다. 5번 질문의 15개 답변 중 대표적인 응답으로는 ‘취업에 대한 목표를 확실히 하는 과정으로서 실습 경험을 활용’(빈도 4)이 가장 많은 빈도수를 나타냈다.

기술 습득 과정으로서 6번 질문의 13개 답변 중 대표적인 응답으로는 ‘실무 프로젝트에 참여하여 역할(빈도 11)’이 가장 많은 빈도수를 나타냈다. 7번 질문의 16개 답변 중 대표적인 응답으로는 ‘주어진 업무의 목

적에 대해 정확하게 파악 후 진행’(빈도 6)이 가장 많은 빈도수를 나타냈다.

소통 노력 과정으로서 8번 질문의 18개 답변 중 대표적인 응답으로는 ‘적극적인 질문과 대화를 가지며 소통’(빈도 8)이 가장 많은 빈도수를 나타냈다.

취업 준비 과정으로서 9번 질문의 16개 답변 중 대표적인 응답으로는 ‘회사의 상황과 구조를 이해하기 위해 적극적인 태도’(빈도 5)가 가장 많은 빈도수를 나타냈다. 10번 질문의 10개 답변 중 대표적인 응답으로는 ‘신입직원으로서의 책임감 있는 마인드를 형성’(빈도 4)이 가장 많은 빈도수를 나타냈다.

4-2. 2차 델파이기법을 통한 실습단계 세부항목 조사

2차 조사를 위해 유사 항목들과 중복된 항목들을 분류하여 통합과 삭제하여 질문을 총 34개의 세부 항목화 하였다.

1) 업무실행

설문 문항은 Q1-1 시간 단위 근무 사전 계획을 세웠는가?, Q1-2 시간 단위 업무보고 일지를 작성하는가?, Q1-3 일의 우선순위를 정하기 위하여 담당자에게 적극적으로 문의를 하였는가?, Q1-4 회사의 스케줄에 맞추어 업무를 실행하는가?, Q1-5 업무 수행을 위한 적극적으로 질문하는가? 이다.

<표 3> 요인분석 후 업무실행 항목에서 채택된 세부항목

항목	번호	N	CVR	신뢰도	
업무 실행	업무기록을 통한 시간 관리 노력				0.783
	Q1-1	20	0.858		
	Q1-2	20	0.789		
	Q1-3	20	0.795		
	일의 우선순위를 정하는 노력				0.822
	Q1-4	20	0.955		
Q1-5	20	0.832			

요인1은 Q1-1, Q1-2, Q1-3 그리고 요인2는 Q1-4, Q1-5로 구분되었다. 본 설문 문항은 요인1과 요인2의 타당성에 따라 재구성하였다. 신뢰성 분석을 한 결과, 크롬바흐 알파 값은 업무 기록을 통한 시간 관리 노력 항목은 0.783로, 일의 우선순위를 정하는 노력 항목은 0.822로 기준이 0.6 이상으로 나타났다.

2) 인성표현

설문 문항은 Q2-1 질문시 예의를 갖추며 적극적인 태도를 갖는가?, Q2-2 질문시 정리된 내용을 토대로 질문하는가?, Q2-3 질문에 대한 답변을 반영하려고 하는가?, Q2-4 주어진 업무에 책임감을 가졌는가?, Q2-5 업무에 적극적으로 참여하는가? Q6 실습경험을 통해 자기개발을 위한 활용목표를 가지고 있는가? Q2-7 취업에 대한 목표를 위해 실습경험을 활용하는가? Q2-8 프로젝트의 이해도를 높이기 위한 추가적 노력을 하는가?, Q2-9 회사의 조직을 이해하는가?

<표 4> 요인분석 후 인성표현 항목에서 채택된 세부항목

항목	번호	N	CVR	신뢰도	
인성 표현	예의를 갖추면서 적극적으로 질문하려는 노력				0.840
	Q2-1	20	0.871		
	Q2-2	20	0.687		
	Q2-6	20	0.865		
	능동적이고 책임감 있는 자세를 가지려는 노력				0.621
	Q2-3	20	0.754		
	Q2-5	20	0.787		
	직장이라는 마음가짐을 가지려는 노력				0.669
	Q2-7	20	0.860		
Q2-8	20	0.801			

3개의 요인으로 구분이 되었으며 설명력은 68.65%로 나타났다. 요인1은 Q2-1, Q2-2, Q2-6, 요인2은 Q2-3, Q2-5, 요인3은 Q2-7, Q2-8로 구분되었다. 본 설문 문항은 요인1, 요인2 그리고 3요인의 타당성에 따라 재구성하였다. 신뢰성 분석을 한 결과, 크롬바흐 알파 값은 예의를 갖추면서 적극적으로 질문하려는 노력 항목은 0.840로, 능동적이고 책임감 있는 자세를 가지려는 노력 항목은 0.621로, 직장이라는 마음가짐을 가지려는 노력 항목은 0.669로 기준이 0.6 이상으로 나타났다.

3) 기술습득

설문 문항은 Q3-1 프로젝트에 참여하여 역할을 하고 있는가?, Q3-2 멘토의 역할과 조언을 충실히 반영하고 있는가?, Q3-3 실무경험 습득을 위해 노력을 하고 있는가?, Q3-4 주어진 역할 외에 할 수 있는 일을 고려하였는가?, Q3-5 주어진 업무의 목적에 대해 파악 후 진행하고 있는가?, Q3-6 근무 예절의 사전이해가 되어있는가?, Q3-7 주어진 주제에 3가지이상의 시안을 제시하고 있는가?, Q3-8 멘토로부터의 피드백을 명확하게 수렴하고 있는가?, Q3-9 학생으로서 참신한 사

고를 보여주고 있는가? 이다.

<표 5> 요인분석 후 기술습득 항목에서 채택된 세부항목

항목	번호	N	CVR	신뢰도	
기술 습득	실무적 방법과 기술을 배우려는 노력				0.877
	Q3-3	20	0.596		
	Q3-4	20	0.810		
	Q3-6	20	0.702		
	Q3-7	20	0.846		
	Q3-9	20	0.849		
	주어진 업무를 양적&질적으로 제시하려는 노력				0.799
	Q3-1	20	0.562		
	Q3-2	20	0.897		
Q3-8	20	0.892			

요인분석 결과 2개의 요인으로 구분이 되었으며 설명력은 77.27% 로 나타났다. 요인1은 Q3-3, Q3-4, Q3-6, Q3-7, Q3-9 그리고 요인2는 Q3-1, Q3-2, Q3-8로 구분되었다. 본 설문 문항은 요인1과 요인2에 타당성에 따라 재구성하였다. 신뢰성 분석을 한 결과, 크롬바흐 알파 값은 실무적 방법과 기술을 배우려는 노력 항목은 0.877로, 주어진 업무를 양적&질적으로 제시하려는 노력은 0.799로 기준이 0.6 이상으로 나타났다.

4) 소통노력

설문 문항은 Q4-1 적극적인 질문과 대화를 가지며 소통하고 있는가?, Q4-2 먼저 인사하기를 실천하고 있는가?, Q4-3 근무 예절에 대해서 숙지하고 있는가?, Q4-4 적극적인 관계형성 태도를 가지고 임하는가? 이다.

<표 6> 요인분석 후 소통노력 항목에서 채택된 세부항목

항목	번호	N	CVR	신뢰도	
소 통 노 력	회사선배들과의 관계를 잘 가지려는 노력				0.704
	Q4-1	20	0.661		
	Q4-2	20	0.802		
	Q4-3	20	0.737		
	Q4-4	20	0.709		

요인분석 결과 1개의 요인으로 구분이 되었으며 설명력은 81.28% 로 나타났다. 요인1은 Q4-1, Q4-2, Q4-3, Q4-4로 구분되었다. 본 설문 문항은 요인1에 타당성에 따라 재구성하였다. 신뢰성 분석을 한 결과, 크롬바흐 알파값은 회사 선배들과의 관계를 잘 가지려

는 노력 항목은 0.704로 기준이 0.6 이상으로 나타났다.

5) 취업준비

설문 문항은 Q5-1 회사의 상황과 구조를 이해하기 위해 태도를 가졌는가?, Q5-2 회사의 조직구조를 이해하였는가?, Q5-3 취업상황을 상기하며, 현재의 과정을 습득하고 있는가?, Q5-4 실습 후 회사와의 관계유지 노력이 있는가?, Q5-5 신입직원이라는 마인드를 형성하였는가?, Q5-6 실전경험으로서 취업에 활용되는 경험을 배우고 습득하고 있는가?, Q5-7 실습목적 및 목표를 이해하고 취업준비를 위해 경험하고 있는가? 이다.

<표 7> 요인분석 후 취업준비 항목에서 채택된 세부항목

항목	번호	N	CVR	신뢰도	
취업준비	회사의 조직구조와 역할을 이해하는 노력				0.879
	Q5-1	20	0.858		
	Q5-4	20	0.797		
	Q5-5	20	0.895		
	Q5-7	20	0.813		
취업준비	직업교육보다 직장체험과정으로 인식하는 노력				0.838
	Q5-3	20	0.857		
	Q5-6	20	0.949		

2개의 요인으로 구분이 되었으며 설명력은 71.89%로 나타났다. 요인1은 Q5-1, Q5-4, Q5-5, Q5-7 그리고 요인2는 Q5-3, Q5-6으로 구분되었다. 본 설문 문항은 요인1과 요인2에 타당성에 따라 재구성하였다. 신뢰성 분석을 한 결과, 크롬바흐 알파값은 회사의 조직구조와 역할을 이해하는 노력 항목은 0.879로, 직업교육보다 직장체험 과정으로 인식하는 노력 항목은 0.838로 기준이 0.6 이상으로 나타났다.

4-3. 3차 델파이기법을 통한 실습단계 세부항목 조사

2차 설문조사에서 요인분석을 통해 단계별 세부항목이 타당성과 신뢰도 분석한 결과를 바탕으로 정리되고 30개 세부항목으로 분류되었다.

<표 8> 요인분석 후 문항의 타당성 미확보로 제외된 항목

항목	번호	세부요인	삭제 이유
인성	Q2-	주어진 업무에 책임감 있는 태도를 가졌는가?	요인

표현	4		분석에서 제외되므로 문항의 타당성 미확보
기술 습득	Q2-9	조직이라는 생각으로 회사의 조직구조를 이해하였는가?	
취업준비	Q3-5	주어진 업무의 목적에 대해 정확하게 파악 후 진행하고 있는가?	
	Q5-2	회사에서의 역할을 위해 회사의 조직구조를 이해하였는가?	

문항순위의 통계적 타당성을 살펴보기 위해 켄달 W

검정(Kendall W검정)을 검증하였다. 본 연구는 설문 대상자가 20명이므로 비모수 검증을 통해 설문자가 응답한 순위의 검증을 하였다. Kendall W 지수 (일치도 계수)가 1값에 가까워지면 즉, 켄달 W 지수가 높고 p 값이 0.05보다 작아지면 응답자의 순위가 통계적으로 일치한다고 판단하고 있음으로 이를 준용하여 결과를 도출하였다.

1) 업무실행

설문 문항은 시간 단위 근무 사전 계획을 세웠는가?, Q1-2 시간 단위 업무보고 일지를 작성하는가?, Q1-3 일의 우선순위를 정하기 위하여 담당자에게 적극적으로 문의를 하였는가?, Q1-4 회사의 스케줄에 맞추어 업무를 실행하는가?, 업무 수행을 위한 적극적으로 질문하는가? 이다.

<표 9> 업무기록을 통한 시간 관리 노력

설문번호	N	평균	표준화 편차	평균 순위	Kendall의 W (P=근사 유의확률)
Q1-1	20	1.50	0.513	1.88	0.047 (0.391)
Q1-2	20	1.50	0.513	1.90	
Q1-3	20	1.85	0.813	2.23	

Q1-3, Q1-2, Q1-1에 순서로 2.23, 1.90, 1.88의 평균 순위로 나타났고 Kendall의 W지수는 0.047으로 p 값이 0.391로 0.05보다 크기 때문에 평균 순위의 의미가 없는 것으로 나타났다. 실습 목표를 명확히 설정하는 노력에 대한 3개 세부 항목의 순위는 통계적으로 의미 없으며 3개 항목이 같은 비중으로 업무기록을 통한 시간 관리 노력에 대해 체크리스트의 가중치가 되는 것으로 볼 수 있다.

<표 10> 일의 우선순위를 정하는 노력

설문번호	N	평균	표준화 편차	평균 순위	Kendall의 W (P=근사 유의확률)
Q1-4	20	1.65	0.745	1.20	0.360 (0.007)
Q1-5	20	2.50	0.688	1.80	

Q1-5, Q1-4에 순서로 1.80, 1.20의 평균 순위로 나타났고 Kendall의 W지수는 0.360으로 p값이 0.007로 '일의 우선순위를 정하는 노력'에 대한 평균 순위가 통계적으로 의미 있는 것으로 나타났다.

일의 우선순위를 정하는 노력에서 '업무 수행을 위한 궁금증을 적극적으로 질문'을 하는 것이 가장 중요하다고 보았으며, 그 외 회사에서 정한 스케줄에 맞추어 업무를 실행 순으로 일의 우선순위를 정하는 노력에 대한 세부 항목별 중요도를 보고 있음을 알 수 있다.

2) 인성표현

설문 문항은 Q2-1 질문시 예의를 갖추며 적극적인 태도를 보이는가?, Q2-2 질문시 정리된 내용을 토대로 질문하는가?, Q2-3 자기개발을 위한 적극적인 실습경험의 활용 목표에 대한 조언을 구하였는가?, Q2-4 질문에 대한 답변을 반영하려고 하는가?, Q2-5 업무에 책임감을 가졌는가?, Q2-6 취업에 대한 목표를 위해 실습경험을 활용하는가?, Q2-7 프로젝트의 이해도를 높이기 위한 추가적 노력을 하는가? 이다.

<표 11> 예의를 갖추면서 적극적으로 질문하려는 노력

설문번호	N	평균	표준화 편차	평균 순위	Kendall의 W (P=근사 유의확률)
Q2-1	20	2.10	0.968	1.85	0.059 (0.305)
Q2-2	20	2.30	0.571	1.90	
Q2-3	20	2.55	0.605	2.25	

Q2-3, Q2-2, Q2-1에 순서로 2.25, 1.90, 1.85의 평균 순위로 나타났고 Kendall의 W지수는 0.059으로 p값이 0.305로 0.05보다 크기 때문에 평균 순위의 의미가 없는 것으로 나타났다. 예의를 갖추면서 적극적으로 질문하려는 노력에 대한 3개 세부 항목의 순위는 통계적으로 의미 없으며 3개 항목이 같은 비중으로 예의를 갖추면서 적극적으로 질문하려는 노력에 대해 체크리스트의 가중치가 되는 것으로 볼 수 있다.

<표 12> 능동적이고 책임감 있는 자세를 가지려는 노력

설문번호	N	평균	표준화 편차	평균 순위	Kendall의 W (P=근사 유의확률)
Q2-4	20	1.60	0.754	1.33	0.163 (0.071)
Q2-5	20	2.10	0.718	1.68	

Q2-5, Q2-4에 순서로 1.68, 1.33의 평균 순위로 나타났고 Kendall의 W지수는 0.163으로 p값이 0.071로 0.05보다 크기 때문에 평균 순위의 의미가 없는 것으로 나타났다. 능동적이고 책임감 있는 자세를 가지려는 노력에 대한 2개 세부 항목의 순위는 통계적으로 의미 없으며 2개 항목이 같은 비중으로 능동적이고 책임감 있는 자세를 가지려는 노력에 대해 체크리스트의 가중치가 되는 것으로 볼 수 있다.

<표 13> 직장이라는 마음가짐을 가지려는 노력

설문번호	N	평균	표준화 편차	평균 순위	Kendall의 W (P=근사 유의확률)
Q2-7	20	1.55	0.759	1.40	0.040 (0.371)
Q2-8	20	1.75	0.639	1.60	

Q2-8, Q2-7에 순서로 1.60, 1.40의 평균 순위로 나타났고 Kendall의 W지수는 0.040으로 p값이 0.371로 0.05보다 크기 때문에 평균 순위의 의미가 없는 것으로 나타났다. 직장이라는 마음가짐을 가지려는 노력에 대한 3개 세부 항목의 순위는 통계적으로 의미 없으며 3개 항목이 같은 비중으로 직장이라는 마음가짐을 가지려는 노력에 대해 체크리스트의 가중치가 되는 것으로 볼 수 있다.

3) 기술습득

설문 문항은 Q3-1 실무경험 습득을 위해 노력을 하고 있는가?, Q3-2 주어진 역할 외에 할 수 있는 일을 고려하였는가?, Q3-3 근무 예절의 사전이해가 되어있는가?, Q3-4 주어진 주제에 3가지이상의 시안을 제시하고 있는가?, Q3-5 학생으로서 참신한 사고를 보여주고 있는가? Q3-6 프로젝트에 참여하여 역할을 하고 있는가?, Q3-7 멘토의 조언을 반영하여 업무효율을 높이고 있는가?, Q3-8 멘토로부터의 피드백을 명확하게 수렴하고 있는가? 이다.

Q3-5, Q3-3, Q3-2, Q3-4 Q4-1에 순서로 3.80,

<표 14> 실무적 방법과 기술을 배우려는 노력

설문번호	N	평균	표준화 편차	평균 순위	Kendall의 W (P=근사 유의확률)
Q3-1	20	2.00	0.918	1.65	0.287 (0.000)
Q3-2	20	3.35	0.933	3.18	
Q3-3	20	3.70	1.342	3.45	
Q3-4	20	3.10	1.119	2.93	
Q3-5	20	3.95	1.050	3.80	

3.45, 3.18, 2.93, 1.65의 평균 순위로 나타났고 Kendall의 W지수는 0.287으로 p값이 0.000로 '실무적 방법과 기술을 배우려는 노력'에 대한 평균 순위가 통계적으로 의미 있는 것으로 나타났다.

실무적 방법과 기술을 배우려는 노력에서 '실무 작업에 적극적으로 동참하기 위해 본인의 참신한 사고를 보여줌'을 하는 것이 가장 중요하다고 보았으며, 실습 실행 주별(단계별) 실무 현장형 근무 예절에 대한 사전 이해, 주어진 역할 외에 적극적으로 할 수 있는 일을 고려, 주어진 주제에 3가지 이상의 다양한 시안을 적극적으로 제시, 실무경험을 습득하기 위한 노력 순으로 항목별 중요도를 보고 있음을 알 수 있다.

<표 15> 실습을 위한 주어진 업무를 양적&질적으로 제시하려는 노력

설문번호	N	평균	표준화 편차	평균 순위	Kendall의 W (P=근사 유의확률)
Q3-6	20	2.35	0.988	2.03	0.015 (0.741)
Q3-7	20	2.30	1.218	1.88	
Q3-8	20	2.70	1.031	2.10	

Q3-8, Q3-6, Q3-7에 순서로 2.10, 2.03, 1.88의 평균 순위로 나타났고 Kendall의 W지수(는 0.015으로 p값이 0.741로 0.05보다 크기 때문에 평균 순위의 의미가 없는 것으로 나타났다. 주어진 업무를 양적&질적으로 제시하려는 노력에 대한 3개 세부 항목의 순위는 통계적으로 의미 없으며 3개 항목이 같은 비중으로 주어진 업무를 양적&질적으로 제시하려는 노력에 대해 체크리스트의 가중치가 되는 것으로 볼 수 있다.

4) 소통노력

설문 문항은 Q4-1 적극적인 질문과 대화를 가지며 소통하고 있는가?, Q4-2 먼저 인사하기를 실천하고 있는가?, Q4-3 근무 예절에 대해서 숙지하고 있는가?, Q4-4 적극적인 관계형성 태도를 가지고 임하는가? 이다.

<표 16> 회사 선배들과의 관계를 잘 가지려는 노력

설문번호	N	평균	표준화 편차	평균 순위	Kendall의 W (P=근사 유의확률)
Q4-1	20	1.70	0.865	1.70	0.202 (0.007)
Q4-2	20	3.05	1.050	3.08	
Q4-3	20	2.65	0.933	2.68	
Q4-4	20	2.50	1.192	2.55	

Q1-2, Q1-3, Q1-4, Q1-1에 순서로 3.03, 2.97, 2.34, 1.66의 평균 순위로 나타났고 Kendall의 W지수는 0.276으로 p값이 0.001로 '회사 선배들과의 관계를 잘 가지려는 노력'에 대한 평균 순위가 통계적으로 의미 있는 것으로 나타났다.

회사 선배들과의 관계를 잘 가지려는 노력에서 '실습 기관의 사전 방문 또는 전화문의'를 하는 것이 가장 중요하다고 보았으며, 실습 전 주별(단계별) 실습목표 계획서 작성, 실습 기관의 업무정보와 기업의 포트폴리오 확인, 실습 기관의 홈페이지를 방문하여 실습 기간의 정보를 파악하는 순으로 항목별 중요도를 보고 있음을 알 수 있다.

5) 취업준비

설문문항으로 Q5-1 회사의 상황과 구조를 이해하기 위해 적극적인 태도를 가졌는가?, Q5-2 실습 후 회사와의 관계유지 노력이 있는가?, Q5-3 신입직원이라는 마인드를 형성하였는가?, Q5-4 취업 준비를 위해 실무현황에 대한 명확한 이해를 하였는가?, Q5-5 취업상황을 상기하며, 현재의 과정을 습득하고 있는가?, Q5-6 실전경험으로서 취업에 활용되는 경험을 배우고 습득하고 있는가? 이다.

<표 17> 회사의 조직구조와 역할을 이해하는 노력

설문번호	N	평균	표준화 편차	평균 순위	Kendall의 W (P=근사 유의확률)
Q5-1	20	1.90	0.852	2.05	0.287 (0.001)
Q5-2	20	3.20	0.951	3.45	
Q5-3	20	2.25	0.786	2.40	
Q5-4	20	1.90	0.788	2.10	

Q5-2, Q5-3, Q5-4, Q5-1에 순서로 3.45, 2.40, 2.10, 2.05의 평균 순위로 나타났고 Kendall의 W지수는 0.287으로 p값이 0.001로 '회사의 조직구조와 역할을 이해하는 노력'에 대한 평균 순위가 통계적으로 의미 있는 것으로 나타났다.

회사의 조직구조와 역할을 이해하는 노력에서 '실습 후 회사와의 관계 유지를 위하여 노력하는 부분'를 하는 것이 가장 중요하다고 보았으며, 신입직원인 조직 구성원으로서 책임감 있는 마인드를 형성, 본인의 취업 준비를 위해 실무현황에 대한 명확한 이해, 회사의 상황과 구조를 이해하기 위해 적극적인 태도 순으로 실습 실행 단계에서 회사의 조직구조와 역할을 이해하는 노력에 대한 세부 항목별 중요도를 보고 있음을 알 수 있다.

<표 18> 직업교육보다 직장체험 과정으로 인식하는 노력

설문번호	N	평균	표준화 편차	평균 순위	Kendall의 W (P=근사 유의확률)
Q5-5	20	2.00	1.076	1.50	0.000
Q5-6	20	1.85	0.875	1.50	(1.000)

Q5-5와 Q5-6 2개의 항목은 동일하게 1.50로 평균 순위가 나타났다. 이는 2항목 모두 동등한 순위로 직업교육보다 직장체험 과정으로 인식하는 노력에 대해 체크리스트의 가중치가 되는 것으로 볼 수 있다.

4-3. 체크리스트 내용 개발과 논의

디자인교육 과정의 현장실습에서 사용할 수 있는 체크리스트 내용의 방향개발과 가중치 점수를 작성하고자 한다.

가중치 점수는 3차 델파이 설문조사를 통해 가중치 점수의 통계적 의미를 검증하였다. 비모수 검증을 이용하였으며 Kendall의 W지수(일치도 계수)의 p값(P=근사 유의확률)을 통해 평균순위의 값을 도출하였다. 그러므로 이를 통하여 획득한 가중치 점수가 통계적으로 의미 있는 것으로 나타났다.

이러한 결과를 통계 전문가와의 의견을 통하여 통계적으로 유의한 경우 평균 순위가 높은 것에 가장 큰 가중치를 주는 것으로 가중치 점수를 부여하였다. 가중치는 통계적으로 평균 순위가 의미가 있는 항목들을 평균 순위 점수의 소수점 첫째 자리까지로 주고 통계에서 비유의적으로 나온 항목들은 동일하게 1.0으로 비중을 주어 모든 항목에 동일 비중을 주는 방법을 선택하였다.

현장 실습 참가자를 위한 실습 단계 체크리스트의 총 항목은 업무실행, 인성표현, 기술습득, 소통노력, 취업준비의 5분류로 나누어져 있다. 업무실행은 업무기

록을 통한 시간 관리 노력의 3개 질문, 일의 우선순위를 정하는 노력의 2개 질문으로 구성되어있다. 인성표현에는 예의를 갖추면서 적극적으로 질문하려는 노력의 3개 질문, 능동적이고 책임감 있는 자세를 가지려는 노력, 직장이라는 마음가짐을 가지려는 노력의 2개 질문으로 구성되어있다. 그리고 기술습득에는 실무적 방법과 기술을 배우려는 노력의 5개 질문, 주어진 업무를 양적&질적으로 제시하려는 노력의 3개 질문, 소통노력에는 회사선배들과의 관계를 잘 가지려는 노력의 4개 질문으로 구성되어있다. 취업준비의 노력에는 회사의 조직구조와 역할을 이해하는 노력의 4개 질문, 직업교육보다 직장체험과정으로 인식하는 노력의 2개 질문으로 구성되어있다.

5가지 단계의 질문들은 총 30개로 구성되었으며 객관적으로 가중치를 부여하여 실습참가자의셀프체크 우선순위를 확인 할 수 있도록 하였다.

통계적 의미의 검증을 통해 가중치가 3 이상으로 높은 항목을 살펴보면 실무적 방법과 기술을 배우려하는 행동으로 주어진 역할 외에 적극적으로 할 수 있는 일을 고려하는 질문, 실무 현장형 근무 예절에 대한 사전 이해에 대한 질문, 실무 작업에 적극 동참하기 위해 본인의 참신한 사고를 충분히 보여주기를 위한 질문, 회사 선배들과의 관계를 잘 가지려는 행동으로 먼저 인사하기를 실천하기 위한 질문, 회사의 조직 구조와 역할을 이해하려는 행동으로 실습 후 회사와의 관계 유지를 위한 질문이 높은 가중치를 가지고 있으므로 실습 단계에서 보다 높은 주의를 가져야 한다는 것을 확인 할 수 있다.

5. 결론

디자인교육 과정에서 이루어지는 사회협력 활동의 일환인 디자인 현장실습 참여의 효율적인 운용의 어려움과 참여자들의 참여 의지에 대한 문제를 해결하고자 본 연구에서는 디자인교육 과정에서 현장실습 과정에 참여하는 학생들이 현장에 적용하여 사용가능한 체크리스트의 내용의 방향을 제시한다.

연구 과정과 결과의 타당성과 신뢰성을 위하여 실습 현장에 직접적인 연관을 가졌던 경험자들의 의견 청취를 통하여 연구를 진행 하였다. 이론적 고찰의 수행과 델파이 개방형과 폐쇄형 설문조사의 내용 분석과 폐쇄

형 조사의 요인분석과 비모수 검증을 통계적 의미를 알아 볼 수 있었다. 3차례의 델파이 조사를 통해 도출된 결과들은 체크리스트 세부 항목내용과 가중치 개발의 방향을 제시하였고 이를 통하여 본 연구의 최종 목적인 디자인교육 과정에서 사회협력 활동의 일환으로 진행되는 현장실습에서 사용할 수 있는 의미 있는 체크리스트 내용을 개발하였다.

실습 참가자들에 필요한 체크리스트는 이를 활용하여 실습의 만족도와 디자인교육의 만족도를 확보하는 것이 제일 중요하다. 이런 체크리스트는 실제로 실습과 현장교육의 질을 향상하기 위한 향후 발전 로드맵을 제시 할 수 있어야 한다. 본 연구에서 이러한 발전 로드맵 제시와 논의가 미진한 것은 본 연구의 시간적 제약의 한계로 나타난다. 그러므로 향후 연구에서는 본 연구에서 개발된 체크리스트 내용의 현장적용을 통한 실습참가자 및 이해관계자들의 활용적합성, 효율성에 대한 분석연구로 디자인교육과 실습 현장의 실효성 있는 사용과 만족도 향상 계획까지 이어져야 하며, 따라서 실습프로세스를 제시하고 단계 계획을 구축하는 제도화에 대한 연구가 필요하다.

1) <http://news.unn.net/news/articleView.html?idxno=182348>.

- 2) 장원섭, 『학교에서 직업세계로의 이행에 관한 연구 (I): 고등학교 단계를 중심으로』. 한국직업능력개발원, 1999.
- 3) 엄화선, 「호텔관광경영 현장실습 속성이 실습성가에 미치는 영향」, 석사학위논문, 세종대학교 대학원, 2008, pp.24-25.
- 4) 석혜주, 「제품디자인 교육과정과 실무연관성의 상호관계에 관한 연구」, 석사학위논문, 경희대학교 교육대학원, 2008, p.35.
- 5) Ibid., p.81.
- 6) 나한범, 「산업디자인의 효율적인 실무교육을 위한 현장실습 시스템개발에 관한 연구」, 석사학위논문, 한국산업기술대학교 대학원, 2015, p.15.
- 7) 이상화, 「디자인 현장실습에서 참여 학생의 실습태도 자가 체크를 위한 기본 중요요인 도출 연구」, 한국커뮤니케이션디자인협회, 72호, 2020. pp. 227-236.
- 8) Dalkey,1969 : 신성원, 「Delphi/AHP를 활용한 설계사무소 팀장의 핵심역량에 관한 연구」, 한양대학교 공학대학원 석사학위논문, 2015, p.11, 재인용.

참 고 문 헌

- 장원섭, 『학교에서 직업세계로의 이행에 관한 연구 (I): 고등학교 단계를 중심으로』. 한국직업능력개발원, 1999.
- 이상화, 「디자인 현장실습에서 참여 학생의 실습태도 자가체크를 위한 기본 중요요인 도출 연구」, 한국커뮤니케이션디자인협회, 72호, 2020.
- 나한범, 「산업디자인의 효율적인 실무교육을 위한 현장실습 시스템개발에 관한 연구」, 석사학위논문, 한국산업기술대학교 대학원, 2015.
- Dalkey,1969 : 신성원, 「Delphi/AHP를 활용한 설계사무소 팀장의 핵심역량에 관한 연구」, 한양대학교 공학대학원 석사학위논문, 2015.
- 석혜주, 「제품디자인 교육과정과 실무연관성의 상호관계에 관한 연구」, 석사학위논문, 경희대학교 교육대학원, 2008.
- 엄화선, 「호텔관광경영 현장실습 속성이 실습성가에 미치는 영향」, 석사학위논문, 세종대학교 대학원, 2008.
- 이상화, 「디자인교육에서 사회협력활동을 위한 이해관계자 중심 체크리스트 개발」, 박사학위논문, 건국대학교 대학원, 2020.
- <http://news.unn.net/news/articleView.html?idxno=182348>