

소방공무원과 건축물 관계인의 소방검사 업무 만족도에 관한 연구

이종열*, 배수연**

본 연구는 소방검사에 대한 현 실태 분석 그리고 소방공무원과 건축물 관계인이 현재 시행하고 있는 소방검사 업무에 대해 얼마나 만족하고 있는 지에 대한 설문조사 실시와 그 결과를 비교 분석한 것이다. 분석 결과 두 집단의 큰 차이는 소방검사 업무의 전면적인 민간위탁에 대한 견해이었다. 소방공무원은 찬성하는 인원이 많았으나, 건축물 관계인은 반대하는 인원이 많았다. 많은 건축물 관계인은 소방검사 업무를 민간에 위탁할 시 일어날 수 있는 비용부담을 가장 우려하고 있었다. 이러한 우려를 해소하기 위해서는 지속적인 연구를 통해 건축물 관계인이 만족할 수 있는 대안을 마련해야 한다. 소방공무원 및 건축물 관계인 모두가 만족할만한 소방검사 업무의 방향은 소방검사 개념의 재정립, 건축물 관계인의 능동적 참여 유도, 소방검사 대상 축소 및 검사 항목 조정, 소방검사 인력의 전문성 확보, 처벌규정의 명확화와 처벌의 실효성 확보, 관계기관의 중복된 합동점검 지양, 민간위탁(종합정밀점검)대상의 합리적 선정 및 확대 등을 들 수 있다.

주제어: 소방검사, 민간위탁, 소방검사만족도

1. 서론

최근에 경제성장과 더불어 건물이 대형화, 고층화 되어 가고 있으며, 전기, 가스 등의 다양한 위험 시설의 사용이 증가함에 따라 사고 발생 시 많은 인명·재산 피해가 우려되고 있다. 이러한 소방안전 수요는 계속해서 증가하는 추세에 있으며 국민들의 안전에 대한 필요성 또한 높아지고 있다. 이와 관련하여 종래의 다소 피동적이고 한시적인 소방검사 업무에 대한 변화가 요구되고 있다.

현재 소방검사 업무는 관할 구역의 모든 소방대상물에 대한 검사를 실시하고 있는데, 부족한 소방공무원 인력을 활용하여 소방서의 소방검사 전담직원뿐만 아니라 화재진압, 구조, 구급의 현장업무가 주 업무인 119안전센터 직원까지도 비번일에 동원되는 경우가 종종 있다. 이러한 실정은 자칫 소방검사 업무에 대한 전문성이 부족해질 수 있으며, 비번일 까지 근무해야함으로 인해 직원들의 사기도 저하될 수 있다. 그리고 대다수의 건축물 관계인들은 자율적인 건축물 안전관리의 중요성을 인식하지 못하고 있으며, 소방분야는 국가에서 책임져야하는 부분으로 간주하기도 한다. 이러한 상황은 사고 발

* 제1저자, ** 교신저자.

생 시 대형사고로 이어질 수 있으며, 발생한 재난의 책임소재에 대한 논쟁의 소지 또한 잠재하고 있다. 대형 화재 사고 이후에는 반드시 소방검사의 적절성 여부가 큰 관심사로 대두되며, 때로는 소방검사의 부실 여부도 제기된다. 인명 피해가 발생하는 사고 이후에는 사고가 발생한 종류의 건축물에 대해 계획하지 않았던 특별 점검을 무분별하게 실시하는 것 또한 행정력 낭비라고 볼 수 있다. 이는 빠르게 증가하는 소방대상물의 대형화, 복잡화, 다양화에 소방검사 업무가 미처 대응하지 못하고 있음을 말해준다.

화재는 그 특성상 예고 없이 발생하는 경우가 대부분이기 때문에 사전 예방활동이 무엇보다도 중요한데, 이는 건축물 관계인이 스스로 소방시설, 피난시설 등에 관심을 가지고 관리할 수 있는 역량을 갖춰야 하는 것의 중요성을 말해준다. 소방공무원은 건축물에 대한 소방검사 시 화재 취약 요소에 대해 면밀하게 검사하고, 건축물 관계인 및 관리업체가 평상시 소방시설 등을 제대로 관리하고 있는 지에 대한 지도점검을 철저히 해야 한다. 이를 위해서는 소방검사 업무의 비효율적인 부분을 찾아내어 시정하고, 보다 합리적이고 효과적인 대안을 제시하고 활용해 나가야 할 것이다.

서울 소방에서의 시범운영을 거쳐, 2009년 7월 1일부터 전면 확대 시행된 소방검사 휴대정보시스템은 소방검사요원에게 건축물의 상세정보, 소방시설 도면정보, 소방검사 이력, 소방법규 등을 무선 인터넷으로 실시간 제공하며, 소방검사 결과를 현장에서 관계인에게 즉시 발급하고, DB화, 인터넷에 공개함으로써 소방검사의 투명성과 효율성을 확보하고자 하는 서비스이다. 이렇듯, 소방검사 업무는 기존에 다소 권위적인 느낌의 적발 및 처벌 위주의 업무에서 점차적으로 국민들에게 친밀하게 다가가고 있으며, 효율성과 투명성을 강조하는 자율안전관리 체제 중심의 지도 위주의 업무로 정착되고 있다.

그 동안 소방검사 업무에 대한 효율화 방안은 많이 논의 되어 왔으나, 소방검사 업무와 직접적으로 관련이 있는 소방공무원과 건축물 관계인이 소방검사 업무에 대해 얼마나 만족하고 있는지에 관하여 비교·분석한 연구는 거의 찾아보기 힘들었다. 날이 갈수록 중요성이 높아지고 있는 소방검사 업무에 대해, 보다 다각적으로 효율화 방안을 마련하고 자율안전관리 위주의 업무로 정착되기 위해서는 우선적으로 소방공무원과 건축물 관계인의 현행 소방검사 업무에 대한 만족도를 연구해 볼 필요성이 있다고 하겠다. 그리고 공공부문에 의한 행정서비스의 한계를 극복하기 위해서 민간의 자본과 기술의 활용에 대한 방안들이 대두되고 있는 현 시점에서, 민간의 전문 소방기술 인력을 최대한 활용하여 소방관서와 민간이 소방검사 업무를 적절히 분담하는 방향으로 개선안을 모색할 필요성 또한 높아지고 있다.

본 논문에서는 소방검사에 대한 기존 문헌연구들을 바탕으로 설문지를 작성하여 현재 시행되고 있는 소방검사 업무에 대한 인천광역시 소방공무원과 건축물 관계인의 만족도를 비교 조사하고자 한다. 이를 기초로 보다 효율적이고 투명한 소방검사 업무 방안을 제시하고자 한다.

II. 소방검사의 개념

소방검사란 화재예방과 진압대책을 위하여 관할 행정기관인 소방본부장 또는 소방서장이 소방대상물의 위치·구조·설비 및 소방시설 관리·유지상태 등을 점검하고 파악하여 화재위험요인을 제거하고 미비·불량 시설에 대해서는 시정 및 보완 대책을 수립하고 나아가 관련 자료 등을 기록 관리함으로써, 지속적으로 화재 발생요인을 최소화하고 화재발생 시 초기소화 및 그 피해를 최소화하기 위한 일련의 소방활동행위라 할 수 있다. 이러한 소방검사는 화재 등 각종 위해보부터 안전이라는 필요한 최소한의 예방조치라 할 수 있으며 소방행정청이 소방대상물에 대하여 화재예방상의 안전을 도모하고 진압대책을 위하여 필요한 때에는 해당관계자에게 소방관련 법령의 의무를 부과하거나, 직접 대상물에 출입하여 소방관련 법령의 이행상태 및 화재위험 유무 등을 파악·질문하는 행위 또는 관계인에게 각종 화재예방 자료조사 및 화재예방 교육 및 지도 등의 행정형식을 통하여 행하는 일련의 활동이다(인천소방안전본부, 2009a).

또한 소방검사를 효율적으로 수행하기 위해서 연간·월간 소방검사 계획을 수립하여 실시하게 되는데, 이때에는 관할구역 안의 소방대상물의 현황과 이용 시기 등을 고려하여 「소방시설설치유지 및 안전관리에 관한 법률」 제4조에 따른 소방검사와 「위험물안전관리법」 제22조제1항에 의한 제조소등에 대한 출입검사를 공동으로 실시할 수 있도록 하여야 한다. 그리고 소방서장은 신축, 증축 등의 건축물의 현황 등 소방검사에 필요한 기초자료 및 소방정책상 필요한 자료 등을 수집하기 위하여 매년 12월 말을 기준으로 예방소방행정통계조사 항목 및 작성기준에 의하여 소방대상물조사를 실시하여야 한다. 이렇게 조사된 자료를 시·도 소방본부장은 다음 년도 2월 말일까지 원본 CD를 첨부하여 소방 방재청장에게 보고하여 매 년 소방검사 등의 기초계획을 수립하게 된다. 「예방소방업무처리규정」에서는 소방검사에 대한 내용으로 제2조 소방안전관리계획의 수립 등, 제3조 소방검사 및 자체점검 같음처리 등, 제4조 소방대상물 조사, 제5조 소방검사결과 보고, 제6조 소방검사 결과조치 등에 대한 내용에 대해서 명시하고 있다.

III. 소방검사 만족도 분석

1. 조사설계

본 연구는 소방검사 업무와 관련이 있는 자들이 평소에 현장에서 느끼는 사항을 직접적인 설문을 통하여 조사하여 현행의 소방검사에 대한 만족도를 분석하고자 한다. 본 설문지는 소방검사 업무 종사자가 평소에 업무를 수행하면서 느끼는 부분에 대한 소방공무원과 건축물관계인의 의견을 수렴하고, 각종 소방검사 관련 업무자료 및 관계법령을 참고하여 작성하였다.

이 연구는 소방공무원의 경우 인천광역시에서 근무하는 대상으로 선정하였으며, 건축물 관계인의 경우는 소방안전협회에 교육을 받기 위해 온 인원을 조사의 대상으로 삼았다. 본 조사에 활용한 설문

지는 소방공무원 340부 중 유의한 설문지 300부, 건축물관계인 120부 중 유의한 설문지 89부를 이용하여 분석하고, 조사 기간은 2009. 04. 06.~04. 18까지로 약 2주간 실시하였다. 소방공무원 및 건축물 관계인에 대한 인구학적 요인의 일부를 제외하고는 동일한 내용의 설문지에 대한 분석을 하였다. 분석을 위한 통계프로그램은 SPSS 12.0을 사용하였으며, 분석방법은 분산분석(one-way ANOVA)과 T-Test를 실시하였다. 또한 문항의 신뢰성을 담보하기 위하여 Cronbach의 알파 검증을 하였다. 소방공무원의 개념 신뢰도 23가지 항목에 대해 개념의 신뢰도를 분석하기 위해 크론바하 알파와 테스트를 진행한 결과 신뢰도 계수가 Alpha =.83으로 나타났다. 신뢰도 계수 임계치 0.6을 넘어 개념의 신뢰도는 충분하다고 해석할 수 있다. 건축물 관계인의 개념 신뢰도 23가지 항목에 대해 개념의 신뢰도를 분석하기 위해 크론바하 알파와 테스트를 진행한 결과 신뢰도 계수가 Alpha =.846으로 나타났다. 신뢰도 계수 임계치 0.6을 넘어 개념의 신뢰도는 충분하다고 해석할 수 있다.

인구학적 요인으로는 성별, 연령, 근무경력, 최종학력, 근무부서, 직급 등으로 분류하였고, 소방검사 요인은 요인분석을 통하여 안전관리의식 및 업무이해도, 소방검사기준 및 업무요인, 민간위탁요인, 정기검사요인의 4가지를 구분하였다.

<표 1> 요인분석

요인	세부요인	성분			
		1	2	3	4
안전관리의식, 업무이해도 요인	안전관리의식	0.767			
	검사시기의협조	0.754			
	소방검사업무에대한이해도	0.754			
	소방검사인력수	0.649			
	합동점검실시횟수	0.6			
	소방검사인력전문성	0.589			
	관리요령처벌규정홍보	0.55			
	소방검사장비종류수	0.52			
	합동점검안전관리에도움	0.485			
소방검사기준 및 업무요인			0.806		
			0.765		
			0.757		
			0.611		
			0.516		
			0.463		
민간위탁요인				0.814	
				0.727	
				0.716	
				-0.598	
정기검사요인					0.79
					0.759
					0.606
					0.481
	설명량	19.707	15.587	10.417	8.742
	누적 설명량	19.707	35.294	45.711	54.452
요인추출 방법: 주성분 분석					
회전방법: Kaiser정규화가 있는 베리맥스					

2. 인구통계학적 분석

1) 소방공무원 표본의 일반적 특성

표본의 일반적 특성을 살펴보면 남자가 93.3%, 여자가 6.7%로 나타났으며, 연령별로는 20대가 15.7%, 30대가 56%, 40대가 23.7%, 50대 이상이 4.7%로 나타났으며, 직급별로는 소방사가 33.3%, 소방교가 37.7%, 소방장이 22%, 소방위가 3%, 소방경이 3%, 소방령 이상이 1%로 나타났다. 근무경력별로 살펴보면 10년이하가 64%, 10년이상 20년미만이 37.7%, 20년이상 5.3%로 나타났으며, 최종학력별로는 고등학교 졸업이하가 18.3%, 대학교 졸업이하가 78.3%, 대학원 졸업이상이 3.3%로 나타났다. 근무부서별로는 소방검사 전담부서가 6.7%, 소방검사를 제외한 예방부서가 7%, 예방을 제외한 기타부서가 22.3%, 119안전센터 화재진압이 36.7%, 119안전센터 구급 및 구조대가 27.3%로 나타났으며, 소방검사 전담부서 경험여부는 있다가 23%, 없다가 77%로 나타났다.

<표 2> 소방공무원 표본의 일반적 특성

구분	세부 구분	빈도(명)	퍼센트(%)
성별	남자	280	93.3
	여자	20	6.7
연령	20대	47	15.7
	30대	168	56
	40대	71	23.7
	50대 이상	14	4.7
직급	소방사	100	33.3
	소방교	113	37.7
	소방장	66	22
	소방위	9	3
	소방경	9	3
	소방령 이상	3	1
근무경력	10년이하	192	64
	10년이상 20년미만	92	30.7
	20년 이상	16	5.3
최종학력	고등학교 졸업 이하	55	18.3
	대학교 졸업 이하	235	78.3
	대학원 졸업 이상	10	3.3
근무부서	내근(소방검사 전담부서)	20	6.7
	내근(소방검사를 제외한 예방부서)	21	7
	내근(예방을 제외한 기타 부서)	67	22.3
	외근(119안전센터 화재진압)	110	36.7
	외근(119안전센터 구급 및 구조대)	82	27.3
전담부서경험여부	있다	69	23
	없다	231	77

2) 건축물 관계인 표본의 일반적 특성

표본의 일반적 특성을 살펴보면 남자가 82%, 여자가 18%로 나타났으며, 연령별로는 20대가 10.1%, 30대가 28.1%, 40대가 29.2%, 50대 이상 32.6%로 나타났으며, 근무경력별로는 10년 이상이 66.3%, 10년 이상 20년 미만 20.2%, 20년 이상이 13.5%로 나타났다. 최종학력 별로는 고등학교 졸업 이하가 28.3%, 대학교 졸업이하가 46.1%, 대학원 졸업 이상이 5.6%로 나타났으며, 건축물관계인범위별로는 소유자가 16.9%, 관리자가 78.7%, 점유자가 4.5%로 나타났으며, 방화관리자선임자격별로는 국가기술자격자가 10.1%, 학력, 경력 인정자가 2.2%, 강습수료자가 86.5%, 기타가 1.1%로 나타났다. 건축물등급별로는 1급 방화관리 대상물이 2.2%, 2급 방화관리 대상물이 91%, 일반등급 대상물이 6.7%로 나타났다.

<표 3> 건축물 관계인 표본의 일반적 특성

구분	세부구분	빈도(명)	퍼센트(%)
성별	남자	73	82
	여자	16	18
연령	20대	9	10.1
	30대	25	28.1
	40대	26	29.2
	50대 이상	29	32.6
근무경력	10년 이하	59	66.3
	10년 이상 20년 미만	18	20.2
	20년 이상	12	13.5
최종학력	고등학교 졸업 이하	43	48.3
	대학교 졸업 이하	41	46.1
	대학원 졸업 이상	5	5.6
건축물관계인범위	소유자	15	16.9
	관리자	70	78.7
	점유자	4	4.5
방화관리자선임자격	국가기술자격자	9	10.1
	학력, 경력 인정자	2	2.2
	강습수료자	77	86.5
	기타	1	1.1
건축물등급	1급 방화관리 대상물	2	2.2
	2급 방화관리 대상물	81	91
	일반등급 대상물	6	6.7

3. 소방공무원과 건축물 관계인의 소방검사 업무 만족도 분석

1) 소방공무원 기술통계 평균과 표준편차

소방공무원의 기술통계를 살펴보면 검사업무에 대한 생각이 2.680점, 건축물검사선정이 2.720점, 건축물검사주기가 2.733점, 건축물검사항목기준이 2.843점, 검사장비의 종류와 수가 2.583점, 전담인력의 수가 2.347점, 인력의 전문성이 2.660점, 소방관계법령이 2.860점, 처벌규정이 2.700점, 요령처벌규정홍보

가 2.593점, 합동점검횟수가 2.707점, 합동점검의 도움이 3.033점, 검사시기의협조가 2.637점, 업무이해도가 2.560점, 관계자안전의식이 2.457점, 자체검사면제가 3.340점, 관서민간이원화체제가 3.320점, 민간위탁성정기준이 3.180점, 관서만 업무수행이 2.343점, 민간위탁에 대한생각이 3.600점, 검사전담 기관의 설립이 3.720점, 정기검사와 표본점검에 대한생각이 3.583점, 종합정밀점검면제가 3.403점으로 나타났다.

1순위로는 검사전담기관의 설립, 2순위로는 민간위탁에 대한 생각, 3순위로는 정기검사와 표본점검에 대한 생각으로 나타났다.

2) 건축물 관계인 기술통계 평균과 표준편차

건축물 관계인의 기술통계를 살펴보면 소방검사업무에 대한 생각이 3.034점, 소방검사대상선정이 3.225점, 건축물소방검사주기가 3.236점, 건축물소방검사항목기준이 3.247점, 소방검사장비종류수가 3.056점, 소방검사 인력수가 2.955점, 소방검사 인력전문성이 3.202점, 소방관계법령이 3.146점, 처벌규정이 2.966점, 관리요령처벌규정홍보가 2.685점, 합동점검실시횟수가 3.067점, 합동점검 안전관리에 도움이 3.326점, 검사시기의협조가 2.955점, 소방검사업무에 대한 이해도가 2.989점, 안전관리의식이 3.056점, 검사 및 점검의 면제가 3.730점, 관서와 민간위탁이원화가 2.888점, 민간위탁성정기준이 3.146점, 관서만업무수행이 3.146점, 전면적 민간위탁이 2.775점, 전담기관설립이 3.236점, 정기검사표본점검이 3.371점, 종합정밀점검면제가 3.472점으로 나타났다.

1순위로는 검사 및 점검의 면제, 2순위로는 종합정밀점검면제, 3순위로는 정밀검사표본점검으로 나타났다.

<표 4> 문항별 평균 비교

질문	집단구분	N	평균	표준편차	t	유의확률 (양쪽)
소방검사업무에 대한생각	건축물관계인	89	3.034	0.761	3.904	0.000***
	소방공무원	300	2.680	0.716		
소방검사대상 선정	건축물관계인	89	3.225	0.808	5.472	0.000***
	소방공무원	300	2.720	0.751		
건축물소방검사 주기	건축물관계인	89	3.236	0.812	5.393	0.000***
	소방공무원	300	2.733	0.760		
건축물소방검사항목기준	건축물관계인	89	3.247	0.695	4.584	0.000***
	소방공무원	300	2.843	0.740		
소방검사장비 종류수	건축물관계인	89	3.056	0.774	5.03	0.000***
	소방공무원	300	2.583	0.795		
소방검사 인력수	건축물관계인	89	2.955	0.852	5.805	0.000***
	소방공무원	300	2.347	0.873		
소방검사인력 전문성	건축물관계인	89	3.202	0.786	5.342	0.000***
	소방공무원	300	2.660	0.856		

<표 4> 문항별 평균 비교(계속)

질문	집단구분	N	평균	표준편차	t	유의확률 (양쪽)
소방관계 법령	건축물관계인	89	3.146	0.806	3.066	0.002**
	소방공무원	300	2.860	0.763		
처벌규정	건축물관계인	89	2.966	0.898	2.662	0.008**
	소방공무원	300	2.700	0.808		
관리요령처벌 규정홍보	건축물관계인	89	2.685	0.961	0.879	0.38
	소방공무원	300	2.593	0.839		
합동점검실시 횟수	건축물관계인	89	3.067	0.902	3.75	0.000***
	소방공무원	300	2.707	0.763		
합동점검안전 관리에 도움	건축물관계인	89	3.326	0.927	2.682	0.008**
	소방공무원	300	3.033	0.821		
검사시기의 협조	건축물관계인	89	2.955	0.752	3.477	0.001**
	소방공무원	300	2.637	0.779		
소방검사 업무에 대한 이해도	건축물관계인	89	2.989	0.859	4.394	0.000***
	소방공무원	300	2.560	0.793		
안전관리의식	건축물관계인	89	3.056	0.921	5.807	0.000***
	소방공무원	300	2.457	0.835		
검사 및 점검의 면제	건축물관계인	89	3.730	0.939	3.508	0.001**
	소방공무원	300	3.340	0.917		
관서와 민간위탁 이원화	건축물관계인	89	2.888	0.970	-3.49	0.001**
	소방공무원	300	3.320	1.040	7	
민간위탁선정 기준	건축물관계인	89	3.146	0.860	-0.32	0.747
	소방공무원	300	3.180	0.874	3	
관서만 업무수행	건축물관계인	89	3.146	1.006	7.046	0.000***
	소방공무원	300	2.343	0.925		
전면적 민간위탁	건축물관계인	89	2.775	0.938	-6.61	0.000***
	소방공무원	300	3.600	1.060		
전담기관설립	건축물관계인	89	3.236	0.879	-4.31	0.000***
	소방공무원	300	3.720	0.944	3	
정기검사표본 점검	건축물관계인	89	3.371	0.817	-1.95	0.051
	소방공무원	300	3.583	0.923	6	
종합정밀점검 면제	건축물관계인	89	3.472	0.841	0.622	0.534
	소방공무원	300	3.403	0.933		

3) 연령별 차이분석

(1) 건축물관계인

모든 항목에 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. (p>.05)

<표 5> 건축물관계인 연령별 차이분석 분산분석

구분	세부구분	N	평균	표준편차	Scheffe	F	유의확률
안전관리역직, 업무이해도요인	20대	9	3	0.871	a	1.119	0.346
	30대	25	2.991	0.429	a		
	40대	26	2.915	0.556	a		
	50대이상	29	3.184	0.570	a		
	합계	89	3.033	0.568			
소방검사기준 및 업무요인	20대	9	3.093	0.890	a	0.234	0.872
	30대	25	3.180	0.430	a		
	40대	26	3.077	0.474	a		
	50대이상	29	3.184	0.600	a		
	합계	89	3.142	0.551			
민간위탁요인	20대	9	2.467	0.283	a	0.853	0.469
	30대	25	2.176	0.708	a		
	40대	26	2.415	0.536	a		
	50대이상	29	2.352	0.658	a		
	합계	89	2.333	0.612			
정기검사요인	20대	9	3.528	0.507	a	0.881	0.454
	30대	25	3.310	0.618	a		
	40대	26	3.452	0.557	a		
	50대이상	29	3.552	0.540	a		
	합계	89	3.452	0.564			
소방관리_ 전체	20대	9	3.022	0.542	a	0.796	0.499
	30대	25	2.914	0.380	a		
	40대	26	2.965	0.352	a		
	50대이상	29	3.068	0.346	a		
	합계	89	2.990	0.379			

(2) 소방공무원

민간위탁요인에 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. ($F=2.936$, $p<.05$) 나머지 항목에 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. ($p>.05$) 민간위탁요인 항목의 평균은 20대 2.562 ± 0.458 점, 30대는 2.779 ± 0.533 , 40대는 2.842 ± 0.608 , 50대 이상은 2.600 ± 0.811 로 나타났다.

<표 6> 소방공무원 연령별 차이분석 분산분석

		N	평균	표준편차	Scheffe	F	유의확률
안전관리의식, 업무이해도요인	20대	47	2.695	0.591	a	0.919	0.432
	30대	168	2.609	0.524	a		
	40대	71	2.563	0.591	a		
	50대이상	14	2.778	0.678	a		
	합계	300	2.620	0.559			
소방검사기준 및 업무요인	20대	47	2.805	0.573	a	0.596	0.618
	30대	168	2.740	0.528	a		
	40대	71	2.730	0.608	a		
	50대이상	14	2.917	0.679	a		
	합계	300	2.756	0.561			
민간위탁요인	20대	47	2.562	0.458	a	2.936	0.034 *
	30대	168	2.779	0.533	a		
	40대	71	2.842	0.608	a		
	50대이상	14	2.600	0.811	a		
	합계	300	2.751	0.561			
정기검사요인	20대	47	3.388	0.605	a	1.037	0.377
	30대	168	3.502	0.642	a		
	40대	71	3.599	0.756	a		
	50대이상	14	3.607	0.745	a		
	합계	300	3.512	0.670			
소방관리_전체	20대	47	2.863	0.323	a	0.546	0.651
	30대	168	2.907	0.329	a		
	40대	71	2.934	0.425	a		
	50대이상	14	2.975	0.375	a		
	합계	300	2.910	0.354			

4) 소방공무원 직급별 차이분석

소방검사기준 및 업무요인에 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. (F=2.328, p<.05) 나머지 항목에 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. (p>.05)

소방검사기준 및 업무요인 항목의 평균은 소방사는 2.875 ± 0.500 점, 소방교는 2.674 ± 0.524, 소방장은 2.662 ± 0.684, 소방위는 2.963 ± 0.551, 소방경은 2.833 ± 0.493점, 소방령이상은 3.111 ± 0.255로 나타났다.

〈표 7〉 소방공무원 직급별 차이분석 분산분석

구분	세부구분	N	평균	표준편차	Scheffe	F	유의확률
안전관리 의식, 업무이해도요 인	소방사	100	2.712	0.517	a	1.341	0.247
	소방교	113	2.603	0.525	a		
	소방장	66	2.502	0.680	a		
	소방위	9	2.765	0.492	a		
	소방경	9	2.568	0.483	a		
	소방령 이상	3	2.482	0.064	a		
	합계	300	2.620	0.559			
소방검사 기준 및 업무요인	소방사	100	2.875	0.500	a	2.328	0.043*
	소방교	113	2.674	0.524	a		
	소방장	66	2.662	0.684	a		
	소방위	9	2.963	0.551	a		
	소방경	9	2.833	0.493	a		
	소방령 이상	3	3.111	0.255	a		
	합계	300	2.756	0.561			
민간위탁 요인	소방사	100	2.684	0.506	a	2.032	0.074
	소방교	113	2.759	0.522	a		
	소방장	66	2.885	0.657	a		
	소방위	9	2.844	0.508	a		
	소방경	9	2.511	0.701	a		
	소방령 이상	3	2.200	0.721	a		
	합계	300	2.751	0.561			
정기검사 요인	소방사	100	3.440	0.639	a	1.19	0.314
	소방교	113	3.467	0.605	a		
	소방장	66	3.636	0.803	a		
	소방위	9	3.778	0.491	a		
	소방경	9	3.611	0.782	a		
	소방령 이상	3	3.750	0.901	a		
	합계	300	3.512	0.670			
소방관리 전체	소방사	100	2.928	0.335	a	0.74	0.594
	소방교	113	2.876	0.312	a		
	소방장	66	2.921	0.457	a		
	소방위	9	3.088	0.292	a		
	소방경	9	2.881	0.259	a		
	소방령 이상	3	2.886	0.360	a		
	합계	300	2.910	0.354			

5) 건축물 방화관리자 급수별 차이분석

안전관리의식, 업무이해도요인 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. ($F=5.208, p<.01$) 소방검사기준 및 업무요인 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. ($F=4.833, p<.05$) 소방관리_전체 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것

으로 나타났다. (F= 6.327, p<.01)

안전관리의식, 업무이해도요인 항목의 평균은 1급 방화관리 대상물은 2 ± 1.414 점, 2급 방화관리 대상물은 3.084 ± 0.535, 일반등급 대상물은 2.685 ± 0.302 로 나타났다. 소방검사기준 및 업무요인 항목의 평균은 1급 방화관리 대상물은 2.083 ± 1.532 점, 2급 방화관리 대상물은 3.185 ± 0.510, 일반등급 대상물은 2.917 ± 0.405 로 나타났다. 소방관리_전체 항목의 평균은 1급 방화관리 대상물은 2.333 ± 0.790 점, 2급 방화관리 대상물은 3.030 ± 0.343, 일반등급 대상물은 2.667 ± 0.439 로 나타났다.

<표 8> 건축물 방화관리자 급수별 차이분석 분산분석

		N	평균	표준편차	Scheffe	F	유의확률
안전관리 의식, 업무이해도요 인	1급 방화관리 대상물	2	2	1.414	a	5.208	0.007 **
	2급 방화관리 대상물	81	3.084	0.535	b		
	일반등급 대상물	6	2.685	0.302	a, b		
	합계	89	3.033	0.568			
소방검사 기준 및 업무요인	1급 방화관리 대상물	2	2.083	1.532	a	4.833	0.01*
	2급 방화관리 대상물	81	3.185	0.510	b		
	일반등급 대상물	6	2.917	0.405	a, b		
	합계	89	3.142	0.551			
민간위탁 요인	1급 방화관리 대상물	2	2.500	0.141	a	1.684	0.192
	2급 방화관리 대상물	81	2.361	0.602	a		
	일반등급 대상물	6	1.900	0.735	a		
	합계	89	2.333	0.612			
정기검사 요인	1급 방화관리 대상물	2	2.750	0.354	a	2.6	0.08
	2급 방화관리 대상물	81	3.491	0.543	a		
	일반등급 대상물	6	3.167	0.736	a		
	합계	89	3.452	0.564			
소방관리_ 전체	1급 방화관리 대상물	2	2.333	0.790	a	6.327	0.003 **
	2급 방화관리 대상물	81	3.030	0.343	b		
	일반등급 대상물	6	2.667	0.439	a, b		
	합계	89	2.990	0.379			

6) 소방공무원 근무 부서별 차이분석

안전관리의식, 업무이해도요인 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. (F=2.631, p<.05) 나머지 항목에 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. (p>.05) 안전관리의식, 업무이해도요인 항목의 평균은 소방검사 전담부서는 2.917 ± 0.676점, 소방검사를 제외한 예방부서는 2.672 ± 0.476, 예방을 제외한 기타 부서는 2.572 ± 0.439, 119안전센터 화재진압은 2.532 ± 0.581, 119안전센터 구급 및 구조대는 2.690 ± 0.581로 나타났다.

〈표 9〉 소방공무원 근무부서별 차이분석 분산분석

		N	평균	표준편차	Scheffe	F	유의확률
안전관리의식, 업무이해도 요인	내근 (소방검사 전담부서)	20	2.917	0.676	a	2.631	0.035*
	내근 (소방검사를 제외한 예방부서)	21	2.672	0.476	a		
	내근 (예방을 제외한 기타 부서)	67	2.572	0.439	a		
	외근 (119안전센터 화재진압)	110	2.532	0.581	a		
	외근 (119안전센터 구급 및 구조대)	82	2.690	0.581	a		
	합계	300	2.620	0.559			
소방검사기준 및 업무요인	내근 (소방검사 전담부서)	20	2.958	0.556	a	1.305	0.268
	내근 (소방검사를 제외한 예방부서)	21	2.833	0.471	a		
	내근 (예방을 제외한 기타 부서)	67	2.784	0.465	a		
	외근 (119안전센터 화재진압)	110	2.680	0.618	a		
	외근 (119안전센터 구급 및 구조대)	82	2.766	0.569	a		
	합계	300	2.756	0.561			
민간위탁요인	내근 (소방검사 전담부서)	20	2.620	0.494	a	1.025	0.395
	내근 (소방검사를 제외한 예방부서)	21	2.733	0.462	a		
	내근 (예방을 제외한 기타 부서)	67	2.678	0.601	a		
	외근 (119안전센터 화재진압)	110	2.824	0.626	a		
	외근 (119안전센터 구급 및 구조대)	82	2.751	0.465	a		
	합계	300	2.751	0.561			
정기검사요인	내근 (소방검사 전담부서)	20	3.400	0.666	a	1.13	0.342
	내근 (소방검사를 제외한 예방부서)	21	3.560	0.439	a		
	내근 (예방을 제외한 기타 부서)	67	3.444	0.838	a		
	외근 (119안전센터 화재진압)	110	3.611	0.645	a		
	외근 (119안전센터 구급 및 구조대)	82	3.448	0.592	a		
	합계	300	3.512	0.670			
소방관리 전체	내근 (소방검사 전담부서)	20	2.974	0.364	a	0.448	0.774
	내근 (소방검사를 제외한 예방부서)	21	2.950	0.265	a		
	내근 (예방을 제외한 기타 부서)	67	2.869	0.384	a		
	외근 (119안전센터 화재진압)	110	2.912	0.356	a		
	외근 (119안전센터 구급 및 구조대)	82	2.914	0.348	a		
	합계	300	2.910	0.354			

7) 건축물관계인과 소방공무원의 요인별 차이 비교 분석

건축물관계인과 소방공무원 요인별 차이를 T-TEST를 통해 분석한 결과분석에 의하면 안전관리의식, 업무이해도요인 항목별 건축물관계인과 소방공무원의 차이(t=6.099, p<.001)에서 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있었으며, 소방검사기준 및 업무요인 항목별 건축물관계인과 소방공무원의 차이(t=5.729, p<.001)에서 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있었으며, 민간위탁요인 항목별 건축물관계인과 소방공무원의 차이(t=-6.052, p<.001)에서 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있었으며, 정기검사요인항목별 건축물관계인과 소방공무원의 차이(t=-0.76, p>.05)에서 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 없었으며, 소방관리_전체항목별 건축물관계인과 소방공무원의 차이(t=1.847, p>.05)에서 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 10> 건축물관계인과 소방공무원 요인별 차이분석 T-TEST

		N	평균	표준편차	t	유의확률
안전관리의식, 업무이해도요인	건축물관계인	89	3.033	0.568	6.099	0.000 ***
	소방공무원	300	2.620	0.559		
소방검사기준 및 업무요인	건축물관계인	89	3.142	0.551	5.729	0.000 ***
	소방공무원	300	2.756	0.561		
민간위탁요인	건축물관계인	89	2.333	0.612	-6.052	0.000 ***
	소방공무원	300	2.751	0.561		
정기검사요인	건축물관계인	89	3.452	0.564	-0.76	0.448
	소방공무원	300	3.512	0.670		
소방관리 전체	건축물관계인	89	2.990	0.379	1.847	0.066
	소방공무원	300	2.910	0.354		

IV. 결론 및 정책적 시사점

본 연구에서는 소방검사에 대한 이론적 고찰을 통해 현 실태를 살펴보고, 소방공무원과 건축물 관계인이 현재 시행하고 있는 소방검사 업무에 대해 얼마나 만족하고 있는 지에 대해 설문조사를 실시하고 그 결과를 비교 분석하였다.

분석 결과 두 집단의 가장 눈에 띄는 흥미로운 차이는 소방검사 업무의 전면적인 민간위탁에 대한 생각이었다. 소방공무원은 찬성하는 인원이 많았으나, 건축물 관계인은 반대하는 인원이 많았다. 많은 건축물 관계인은 소방검사 업무를 민간에 위탁할 시 일어날 수 있는 비용부담을 가장 우려하고 있었

다. 점차적으로 소방검사 업무는 건축물 관계인의 자율안전관리체제로 변화하고 있다. 이는 바람직한 변화이며, 기존 소방검사 업무의 장·단점을 정리하여 활용할 것은 활용하고, 과감히 폐지할 부분은 폐지해야 한다. 그리고 정기적으로 소방검사 업무에 대한 소방공무원과 건축물 관계인의 의견을 수렴하여 지속적으로 업무에 반영하고, 연구해 나가야 하겠다.

구체적인 정책적 시사점을 제시하면 다음과 같다.

1. 소방검사 개념의 재정립

연간 소방검사 계획은 정기소방검사의 경우이며, 현실적으로 소방검사는 계절별, 시기별, 취약시설 별로 특별점검을 실시함으로써 인해 대형화재취약대상, 화재경계지구, 종교시설, 교육연구시설 연 1회 이상 현장 방문 소방검사를 실시하고 있다. 이는 소방시설 관리업자 또는 방화관리자로 선임된 소방시설관리사, 소방기술사가 종합정밀점검을 실시한 특정소방대상물의 경우 자체점검으로 소방검사를 갈음할 수 있음에도 특별점검이라는 이유로 현장 방문 소방검사를 실시하고 있는 실정이다. 따라서, 현행의 적발·단속 위주의 소방검사에서 안전서비스의 제공으로 개념을 전환하여, 소방관서의 업무는 건축물 관계인으로 하여금 스스로의 책임하에 건축물을 관리할 수 있도록 지도·감독하는 업무로 자리를 잡아가야 한다.

2. 건축물 관계인의 능동적 참여 유도

현재는 모든 소방대상물에 대해 일괄적으로 전수 확인점검을 하고 있어서, 국민의 불편을 초래하고, 부패 유발의 소지도 잠재하고 있다. 이를 극복하기 위해서는 성실하게 관리하고 있는 건축물에 대해서는 일정기간 소방검사를 면제해 주는 방안의 마련이 시급하다.

위의 분석결과에서도 건축물관계인과 소방공무원의 차이($t=1.847, p>.05$)에서 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났으나 앞으로 건축물 관계인의 적극적이고 능동적인 참여가 필요할 것이다. 또한 소방관서에서는 업종·대상별 검사 항목과 기준 등의 객관적인 검사매뉴얼을 작성하고 인터넷 등에 게시하여 건축물 관계인 등이 매뉴얼대로 점검할 수 있도록 지도하고 교육해서 건축물 관계인의 능동적인 건축물의 관리가 가능하도록 노력해야 한다.

3. 소방검사 대상 축소 및 검사 항목 조정

소방검사기준 및 업무요인에 대해 항목별 분석결과 건축물 관계인과 소방공무원은 ($t=5.729, p<.001$) 99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 소방검사 대상의 선정기준, 건축물의 소방검사 항목 기준, 건축물의 소방검사 주기, 현행 소방검사 업무에 대한 전반적인 만족도, 소방관계

법령 및 처벌규정의 적정성 여부에 대한 항목 모두 소방공무원보다 건축물 관계인의 만족도가 높은 것으로 나타났다.

비상경보설비, 소화기 설치대상, 종합정밀점검대상과 비교적 인명피해의 우려가 적은 냉동창고 등은 소방검사 대상에서 제외하여야 한다. 또한, 업종별, 시설별로 화재발생 빈도 및 위험성을 고려하여 검사대상을 재편성하고 소방관서에서는 샘플링 검사를 통해 지도하고 감독하여야 한다. 이때 시설 작동 및 기능유지 여부의 검사는 지양하고 방화관리자 선임여부, 자체 교육·훈련 실시여부, 소방점검 실시여부, 기타 법정 사항 이행여부 등의 간접적 지도·보완 방식으로 검사를 실시하여야 한다.

4. 소방검사 인력의 전문성 확보

소방검사요원의 국가기술자격 취득 및 전문교육의 강화를 통해 정예화할 필요가 있다. 급격한 사회 변화에 따라 증가하는 소방대상물에 비해 이를 검사하는 전담 소방검사요원이 부족하기 때문에, 대형 화재취약대상 등 중요 소방대상물에 대해서만 검사를 실시하고 있다. 나머지 대상에 대해서는 119안전센터에 근무하는 직원들이 검사를 실시하고 있는데, 이들은 시기별, 계절별로 임시 편성되는 검사요원이기 때문에 업무의 일관성이 없고 전문성 또한 부족하다.

5. 처벌규정의 명확화와 처벌의 실효성 확보

처벌과 단속 중심의 예방행정에서 시정·지도 위주로 전환할 필요가 있는데, 이는 과도한 법집행에 따른 국민의 부담을 완화하고 합리적인 행정조치를 마련하기 위함이다. 과실유무와 고의 등에 관계없이 경미한 사항에 대해서도 과태료 부과 및 행정처분으로 국민의 준수 부담을 가중하고 있다. 또한 담당자의 선택 재량에 의해 부패유발 가능성이 농후하다. 따라서 화재발생에 직접적인 영향을 미치지 아니하는 경미한 사항이 무엇인지에 대한 구체적인 항목을 마련하고, 경미한 사항을 위반하였을 경우에는 현장에서 안전조치하든지, 아니면 시정보완명령을 통해 시설을 보완할 수 있도록 지도해야 한다. 그리고 모호한 처벌규정은 삭제하고 소방검사에 대한 명확한 처벌규정을 정립하고 각종 매스컴을 통해 홍보하여, 건축물 관계인 및 모든 국민들이 쉽게 인지할 수 있도록 해야 한다.

6. 관계기관의 중복된 합동점검 지양

안전관리를 담당하는 행정기관이 외관적으로는 소방방재청으로 통합되었으나, 아직도 그 기능이 통합되지 않아서 각 기관별로 안전점검을 실시하고 있다. 그리고 사회적 이목이 집중된 대형화재가 발생하면 상부의 지시에 의해 관계기관과의 합동점검이 이루어진다. 이러한 합동점검은 유관기관과 계획의 중복, 점검대상의 상이, 대상의 과다, 협조체제 미흡 등 짧은 시간적 제한과 상호간의 실적 위주

의 행정으로 합동점검의 당초 취지와는 달리 소기의 성과를 이루지 못하고 있으며, 잦은 방문으로 관계인에게 부담을 주어 민원 발생의 요인이 되기도 한다. 따라서, 이를 극복하기 위해서는 연 초에 점검계획을 수립할 당시, 관계기관 간에 충분한 협의를 통해 구체적인 점검일정을 마련하고, 지속적으로 각 기관의 자료와 정보를 교환하여야 한다.

7. 민간위탁(종합정밀점검) 대상의 합리적 선정 및 확대

건축물 관계인의 책임성을 확보하고 자율안전관리체제를 강화하기 위해서는 실효성 있는 자체점검의 실시가 중요하다. 소방검사의 민간위탁은 단순 행정사무가 아닌 국민의 권리 및 의무에 대하여 행정규제를 동반하는 사무로서 소방검사를 민간에 위탁할 시에는 점검비용이 최소화되어야 하고, 소방안전 점검에 대한 공신력이 확보되어야 하며, 사후 책임을 감당할 수 있는 기관이어야 한다. 또한, 민간위탁 시 건축물의 규모나 위험성 등을 고려하여 등급별로 세분화된 기준에 따른 점검을 실시하여야 한다.

참고문헌

- 국가청렴위원회. 2008. 소방검사체계 영향평가 결과.
- 소방방재청. 2007. 미래형 안전관리 패러다임 구축 계획.
- 소방방재청. 2008. 예방행정통계자료.
- 소방방재청. 2009. 예방행정통계자료.
- 이상환. 2002. 한국 소방점검 제도의 효율화 방안. 인천대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 이재홍. 2002. 소방검사업무의 개선방안에 관한 연구. 호서대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 이진경. 2006. 소방 검사의 효율적 추진방안에 관한 연구. 창원대학교 대학원 행정학과 석사학위논문.
- 인천소방안전본부. 2009a. 소방검사실무.
- 인천소방안전본부. 2009b. 2009 소방검사업무 추진계획.
- 최성룡. 2006. 소방검사의 시장중심 거버넌스 형성에 관한 연구. 호서대학교 박사학위논문.
- 최형호. 2006. 소방안전점검의 민간위탁방안에 관한 연구. 전남대학교 대학원 행정학과 석사학위논문.

李鍾烈: The City University of New York에서 정치학 박사학위를 취득하고, 현재 인천대 행정학과 교수로 재직하고 있다. 주요 논문으로는“부동산정책의 유형화와 정책 우선순위에 관한 연구”(2011), “직무스트레스 요인과 우선순위에 관한 연구”(2011) 등이 있다. 관심분야는 도시정책, 문화정책, 위기관리 등이다(jylee@incheon.ac.kr).

裴洙延: 인천대학교 행정대학원에서 석사학위를 취득하고, 현재 인천 서부소방서에서 근무 중이다. 관심 분야는 재난관리, 소방안전 등이다(happy529@paran.com).

투 고 일: 2012년 01월 17일

수 정 일: 2012년 03월 05일

게재확정일: 2012년 03월 21일

A Study on Satisfaction of Fire Inspection by Firefighters and Building Managers

Jong Youl Lee, Soo Yeon Bae

This study is to show how satisfied firefighters and building managers are with fire inspections and their differences using a questionnaire. As a background, current realities and policies are analyzed. One interesting finding is with respect to contracting-out of the inspection work. Most firefighters prefer it, but most building managers oppose it. The reason why they are against it is that it produces a cost burden. Both parties agree on such desirable directions like active participation of building managers, reducing the scope of inspection, enhancing expertise of inspectors, clarification of punishment, and avoiding overlapping inspections.

Key words: fire inspection, contracting-out, satisfaction with fire inspection