

대(對)테러리즘 분야 연구경향 분석*

- 국가정보원 테러정보통합센터 대테러정책 연구논총을 중심으로 -

A Study on the Research Trend of Counter-terrorism

- Focused on the Journal of Studies in Counterterrorism Policies by National Intelligence Service's Terrorism Information Integration Center -

Dae Sung Lee**, Sang Il Ryu***

School of Police Administration, Dong-Eui University, 176 Eomgwang-ro, Busanjin-gu, Busan, Korea

Abstract

This study has analyzed trends of academic papers published in the Journal of Studies in Counterterrorism Policies from 2004 to 2011 in the methodology of language network. The results of the analysis are as follows. First of all, the trends of work in the Journal of Studies in Counterterrorism Policies have revealed that the centrality values of key words like “terrorism,” “counterterrorism,” “measures,” and “preparedness” were taken to be high. Next, year-based differences have shown first that the frequencies of “America,” “anti-terrorism act,” “practice,” and “legislative” were high in 2004, and second so were the frequencies of “changes,” “regulations,” “terrorism,” “international treaties,” “executed laws,” and “establishment” in 2005. Third, the frequencies of “counterterrorism policies,” “changes in counterterrorism policies,” and “developed countries” were high in 2006, and so were the frequencies of “terrorism,” “Al-Qaeda,” “organization,” “emergency medical systems,” “radiation terrorism,” “interconnectedness,” “Islam,” and “Islamic radicalism” in 2007. Fourth, the frequencies of “authorities,” “conditions,” “terrorism,” “radiation,” “cooperation,” “radiation terrorism,” “radioactive

* 이 연구에서 활용한 국가정보원 테러정보통합센터 대테러정책 연구논총은 동 기관의 공식적인 견해가 아니라 각계 전문가들의 개인 연구결과들을 수록한 학술논문임을 밝힙니다.

** Tel. +82-51-890-4295. E-mail. dorian3145@daum.net

*** Tel. +82-51-890-4291. E-mail. samuel@deu.ac.kr

Submission & Publication Process

Received: Mar. 27, 2014 / Revised: Apr. 17, 2014 / Accepted: Apr. 20, 2014

materials,” “security control,” “danger,” and “facilities” were high in 2008, and so were the frequencies of “conditions,” “terrorism,” “individual countries,” “related laws,” “functions,” “counterterrorism organizations,” “status,” “financial conditions” etc. in 2009. Fifth, the frequencies of “direction of improvement,” “law,” “threatening terrorism,” “governance,” “mutual assistance,” “international cyber terrorism,” “international criminal justice,” “counterterrorism policies,” and “effectiveness” were high in 2010, and so were those of “terrorism,” “autonomous terrorism,” “autonomous terrorism,” and “sociological” in 2011.

Key words: terrorism, counter-terrorism, tendencies of study

국문초록

이 연구는 2004년부터 2011년까지 『대테러정책 연구논총』에 게재된 학술논문을 언어네트워크방법론을 이용하여 연구경향을 분석하였는데, 그 분석 결과는 다음과 같다. 우선, 2004년부터 2011년까지 『대테러정책 연구논총』 연구흐름의 공통점을 살펴보면, 연도별로 “테러”, “대테러”, “대책”, “대비” 등의 주제어 중심성 값이 높게 나타났다. 다음, 연도별 차이점을 살펴보면, 첫째, 2004년은 “미국”, “반테러법”, “실천”, “입법적” 등의 빈도가 높았고 둘째, 2005년은 “변화”, “규제”, “테러리즘”, “국제협약”, “이행법률”, “제정” 등의 빈도가 높았다. 셋째, 2006년은 “대테러정책”, “대테러정책변화”, “선진국” 등의 빈도가 높았고, 2007년은 “테러리즘”, “알카에다”, “조직”, “긴급의료체계”, “동남아시아”, “방사능테러”, “상호연계성”, “이슬람”, “이슬람 원리주의” 등의 빈도가 높았다. 넷째, 2008년은 “관”, “동향”, “테러리즘”, “방사능”, “협력”, “방사능테러”, “방사능물질”, “보안관리”, “위험”, “시설” 등의 빈도가 높았고, 2009년은 “동향”, “테러리즘”, “각국”, “관련법”, “기능”, “대테러조직”, “위상”, “제정동향”, “추세”, “효율적” 등의 빈도가 높았다. 다섯째, 2010년은 “개선방향”, “법”, “테러위협”, “거버넌스”, “공조”, “국제사이버테러”, “국제테러리즘”, “국제형사사법”, “대테러정책”, “효과성” 등의 빈도가 높았고, 2011년은 “테러리즘”, “자생테러”, “사회학적” 등의 빈도가 높았다.

주제어: 테러리즘, 대테러리즘, 연구경향

1. 서론

2001년 9·11 테러리즘 이후, 국제사회는 테러리즘과 관련하여 민·관·군 등에서 다양한 연구를 진행함과 동시에 대(對)테러리즘(Counter-Terrorism)과 관련해서는 국가기관을 중심으로 하는 대책방안을 모색하고 있다. 미국은 2004년 8월 『대통령 시행령(Presidential Executive Order)』 13354호와 『정보개혁 및 테러리즘방지법안 2004(Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act 2004)』에 근거하여 국가대(對)테러리즘센터(National Counter-Terrorism Center)를 설립하였다. 동 기관은 CIA(Central Intelligence Agency)·FBI(Federal Bureau of Investigation)·국방부(U. S. Department of Defense) 등 16개 기관에서 차출된 요원이 국내 대(對)테러리즘(Counter-Terrorism)정보를 제외한 모든 테러리즘과 대(對)테러리즘 활동(Counter-Terrorism Activity)에 대한 정보를 수집·분석·전과

하고 있고, 외교·군사·국토안보 등의 모든 국가권력을 포괄하는 대(對)테러리즘 활동에 대한 전략적 작전계획을 수립하였다. 또한 동 기관은 수집된 테러리즘 정보를 분석하기 위하여 테러리즘을 연도, 국가별 발생 건수, 피해 유형, 대상, 사용 무기 등으로 구분하고 있다(국가대테러센터, 2007).

영국은 2003년 6월 내무부에 합동테러리즘분석센터(Joint Terrorism analysis Centre)를 설립하였고, 동 기관은 정부통신본부(Government Communications Headquarters)·보안부(Security Service)·비밀정보부(Secret Intelligence Service)·국가정보참모부(Denforce Intelligence Staff) 등 16개 국가기관에서 파견하여 구성된 조직으로 대(對)테러리즘(Counter-Terrorism)정보의 수집·분석·평가·작성·배포·경보·발령 등의 임무를 수행하고 있다. 그리고 2005년 7·7 테러리즘 이후, 2007년 3월 내무부에 안보·대(對)테러리즘 부서(The Office for Security and Counter-Terrorism)를 신설하여 대(對)테러리즘 전략 구상·집행·통제 등과 테러리즘 상황에 관한 범정부차원 대책 등의 업무를 수행하고 있다(윤태영, 2010: 87-89).

독일은 2014년 12월 연방내무부에 합동테러리즘센터(Gemeinsames Terrorismus Abwehrzentrum)를 설치하였다. 동 기관은 연방정보부(Bundesnachrichtendienst)·연방헌법보호청(Das Bundesamt für Verfassungsschutz)·연방범죄수사청(Bundeskriminalamt)·국방보안국(Militaerabschirmdienst) 등의 국가기관으로 구성되었고, 동 기관은 일일 상황분석·실시간 작전활동 정보교환·국제테러리즘에 장기적이고 효과적으로 대처하기 위한 분석·신속 정확하고 목표 지향적 위험징후 평가·대(對)테러리즘 작전활동에 대한 분석과 평가 등의 업무를 수행하고 있다(이계수, 2006).

한국은 특정 국가기관에 권한이 집중되어 발생할 수 있는 역기능을 최소화하기 위해 국가기관 상호간에 견제와 균형을 유지하고 있으며, 대(對)테러리즘 관련 업무도 29개 유관기관으로 분산시켰다. 그러나 2001년 9·11 테러리즘 이후, 테러리즘이 한 국가와 개인에 국한된 범죄행위가 아닌 전체 인류가 공동으로 해결해야 하는 과제라는 인식의 공감대가 형성되어 국가정보원(National Intelligence Service) 테러정보통합센터(Terrorism Information Integration Center)를 신설하였다. 이 연구에서는 한국의 대(對)테러리즘 활동을 총괄하고 있는 국가정보원 테러정보통합센터의 역할과 기능을 고찰하고, 동 기관에서 발간한 『대테러정책 연구논총』의 학문적 연구경향을 살펴보고자 하며, 이를 통하여 대(對)테러리즘 관련 연구의 학문적 정체성 확립에 기초자료를 제공하고자 한다.

II. 이론적 논의

1. 국가정보원 테러정보통합센터 역할과 임무

현재 국가정보원은 국제범죄·해외정보·대북정보·안보수사·방첩·산업보안·대(對)테러리즘·사이버테러리즘 등의 업무를 수행하고 있다. 특히 2004년 5월 국가정보원(NIS) 테러정보통합센터(TIIC)

를 신설하여 대(對)테러리즘 업무를 총괄할 수 있는 기틀을 마련하였다. 한국의 테러정보통합센터는 대(對)테러리즘 업무의 컨트롤타워(Control Tower)로써 국내외 유관기관과 긴밀히 협력하여 우리 국민의 소중한 생명과 재산을 보호하는 역할을 수행하고 있으며, 그 임무는 다음과 같다(<http://www.tiic.go.kr>). 첫째, 테러리즘 관련 위기평가와 경보발령 둘째, 국내외 테러리즘 관련 정보의 수집·분석·작성·배포 셋째, 테러리즘대책위원회·상임위원회의 운영에 대한 지원 넷째, 국내외 테러리즘 관련 정보의 통합관리 및 24시간 상황 처리체제의 유지 다섯째, 상임위원회의 결정사항에 대한 이행 점검 여섯째, 테러리즘 예방을 위한 교육 및 홍보를 담당하고 있다.

2. 국가정보원 테러정보통합센터 발간자료

국가정보원 테러정보통합센터는 8년 동안 『대테러정책 연구논총』 총 8권의 연구결과물을 출간하였다. 2004년 제1호 10편, 2005년 제2호 8편, 2006년 제3호 9편, 2007년 제4호 9편, 2008년 제5호 10편, 2009년 제6호 11편, 2010년 제7호 8편, 2011년 제8호 15편 총 80편을 발간하였다. 동 기관이 출간한 『대테러정책 연구논총』은 다양한 분야에서 테러리즘을 탐구하는 연구자들의 개인 의견으로 동 기관의 공식적인 견해가 아닌 학술적 논문임을 밝히고자 한다. 이는 다양한 사회 계층의 의견과 견해를 수렴하려는 국가정보기관의 변화된 모습이라고 할 수 있다.

III. 조사 설계

1. 언어네트워크방법론

인간은 언어를 매개로 하여 자신의 사고와 인식을 표현하며 언어를 통해서 타인의 인식을 파악하게 된다(Pinkley, 1990). 이러한 인간의 언어를 분석한 언어네트워크방법론(semantic network analysis)은 일종의 내용분석기법이라고 볼 수 있다. 내용분석은 커뮤니케이션의 의미·핵심단어·아이디어 등을 조사하는 연구방법인데(박한우·Leydesdorff, 2004), 내용분석 대상은 문자부터 영상에 이르기까지 다양하다. 전통적인 내용분석방법은 연구자에 대한 의존도가 매우 높았다. 이러한 전통적 내용분석기법은 이제까지 학문적으로 많은 기여를 하였음에도 불구하고 그 한계가 있다. 즉, 연구자가 임의로 만든 분석의 항목에 너무 의존하게 되고 노동 비용도 많이 들어간다. 또한 외적 타당성이 제한되어 연구자의 성향에 따른 영향을 많이 받게 된다는 비판도 있었다(박한우·Leydesdorff, 2004; Rice & Danowski, 1993). 이를 보완하기 위해 연구자의 의존도를 줄이는 대신에 컴퓨터 활용성을 높인 것이 언어네트워크방법론이다. 언어네트워크방법론은 최근 들어 국내 연구자들 사이에서 활용되고 있는 분석기법으로 KrKwic(Korean Key Words In Context)¹⁾ 프로그램과 NetMiner²⁾ 프로그램을 같이 사용

하는 분석기법을 말한다(박한우, 2006; 배연석, 2001; 사이람, 2010; 신준섭·김지수, 2011; Lim, 2002; 김용학, 2004).

2. 분석 대상 및 분석방법과 절차

1) 분석대상

대(對)테러리즘 분야의 연구경향 분석을 위해 2004년부터 2011년까지 『대테러정책 연구논총』에 게재된 학술논문 80편을 대상으로 하여, 이들 논문의 주제를 KrKwic(Korean Key Words In Context)프로그램과 NetMiner프로그램을 사용하여 언어네트워크 분석을 실시하였다.

<표 1> 분석대상 논문

연도	분석대상 논문
2004년 (제1호)	10편
2005년 (제2호)	8편
2006년 (제3호)	9편
2007년 (제4호)	9편
2008년 (제5호)	10편
2009년 (제6호)	11편
2010년 (제7호)	8편
2011년 (제8호)	15편
합계	80편

2) 분석방법과 절차

대(對)테러리즘 분야 연구경향을 분석하기 위한 언어네트워크방법론의 연구절차는 크게 3가지 단계로 진행되었다. 첫째, 탐색적 자료분석(Exploratory Data Analysis)으로 연구대상이 되는 연도별로 발간된 연구논문의 주제를 자료화·유형화 하였다. 둘째, 핵심단어를 파악하기 위해 분류를 시도하였다. 즉, 핵심단어의 공통성과 차별성을 파악하기 위해 KrKwic 프로그램을 통해 1차적으로 분류를 시도하였다. 셋째, KrKwic 프로그램을 통해 도출된 핵심단어에 대한 행렬매트릭스 방정식(‘단어×단어’ 공출

1) 네덜란드 암스테르담 대학교의 Loet Leydesdorff 교수가 개발한 Full Text 소프트웨어를 한국어 분석을 위해 변형한 KrKwic(Korean Key Words In Context) 프로그램은, 크게 3개의 하위 소프트웨어로 구성되는데, KrKwic(단어 빈도 분석을 통해 핵심어, 주요 이슈를 파악함), KrTitle(논문, 웹사이트, 기사, 법조문 등의 제목과 요약문 또는 주관식 응답 등과 같이 비교적 짧은 메시지), KrText(비교적 분량이 많은 메시지)로 구성된다(박한우, 2006).

2) NetMiner는 ㈜사이람에서 개발한 소셜 네트워크 분석 소프트웨어이다. 데이터 변환, 네트워크 분석, 통계분석 등을 가능하게 해주는 소프트웨어이다(사이람, 2010).

현 행렬)을 완성하여, 이를 바탕으로 NetMiner 프로그램을 활용하여 핵심단어 간의 사회네트워크 연결망³⁾ 내지 결합관계 분석을 실시하였다. 이는 특정한 핵심 키워드(단어)들이 어떠한 특정 형태로 결합될 때 특정한 의미를 발생하기 때문이다(사이람, 2010 ; 김용학, 2004).

IV. 분석결과

1. 『대테러정책 연구논총』의 연구주제어 분석

2004년부터 2011년까지 발간한 『대테러정책 연구논총』의 분석 결과는 다음과 같은데, 연도별 핵심 주제어는 “테러”, “대테러”, “국제”, “국가”, “대응”, “대책”, “대비”가 빈번하게 언급되었으므로 이를 제외하고 살펴보았다.

<표 2> 주제어 분석결과

빈도	2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
↑ 높음	대응	테러	대테러	테러	대응	테러	국제	테러
	<u>이슬람</u>	국제	테러	<u>알카에다</u>	테러	국가	테러	국내
	테러	<u>변화</u>	대응	국제	국제	대테러	개선방향	대책
	<u>미국</u>	<u>규제</u>	강화	대응	대책	테러리즘	고찰	대비
	<u>생물테러</u>	대응	<u>급진주의</u>	<u>메가</u>	<u>방사능</u>	<u>각국</u>	국가	<u>자생적</u>
↓ 낮음	국제테러조직	테러리즘	대기방출사태	<u>인질</u>	전망	검토	대테러	<u>자생테러</u>
	급진	911	대응방안	각국	테러위협	경제적	테러위협	테러리즘
	대응방향	21세기	대테러법안	개선방안	협력	고찰	<u>거버넌스</u>	테러범죄
	대응전략	가입	대테러정책	경향	USN	공격	<u>공조</u>	혁명
	대응책	관정	대테러정책변화	고찰	경감	관련법	과학자	SNA기법

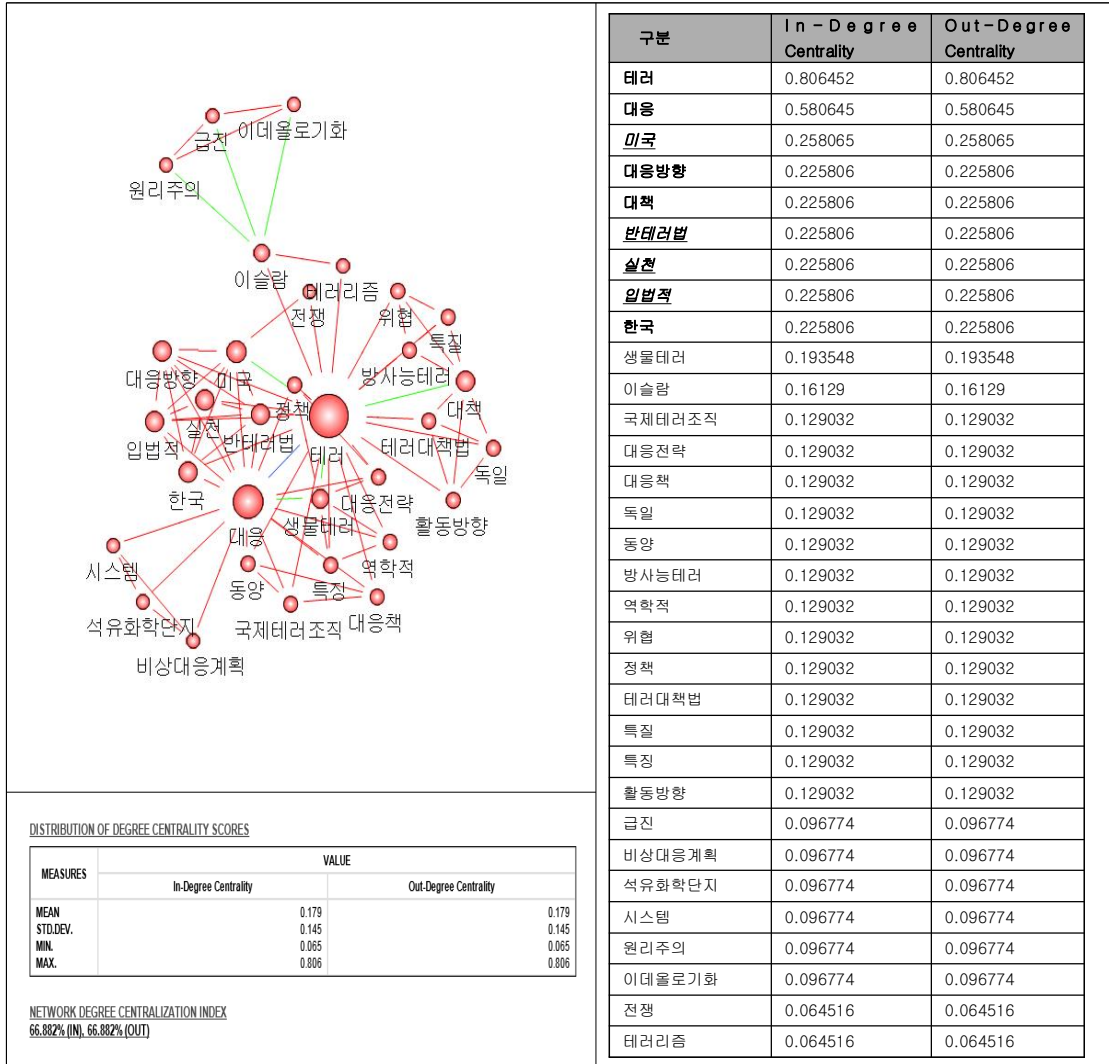
3) 네트워크는 오래전부터 인류 역사 속에서 다양한 형태로 존재해왔고, 사회네트워크 연결망 내지 사회연결망 이론은 관계적 인간관의 산물로서 사회학 등의 분야에서 연구가 진행되어 왔었다. 김용학(2004)에 의하면, 사회연결망 이론은 개인적 측면의 대인 관계망부터 시작하여, 사회적 자본과 연결망, 시장과 국가의 연결망, 조직의 연결망에 이르기까지 다양한 형태로 결합할 수 있다고 제시하고 있다(김용학, 2004).

첫째, 2004년은 “이슬람”, “미국”, “생물테러”, “국제테러조직”의 빈도가 높았고 둘째, 2005년은 “변화”, “규제”, “테러리즘”의 순서로 나타났으며 셋째, 2006년과 2007년은 “급진주의”, “알카에다”, “메가”로 도출되었다. 넷째, 2008년은 “방사능”, 2009년과 2010년은 “각국”, “거버넌스”, “공조” 등의 키워드 빈도수가 높았고, 2011년은 “자생적”, “자생테러”로 분석되었다.

2. 언어네트워크분석을 통한 『대테러정책 연구논총』 경향의 패턴 분석

1) 2004년 『대테러정책 연구논총』의 경향

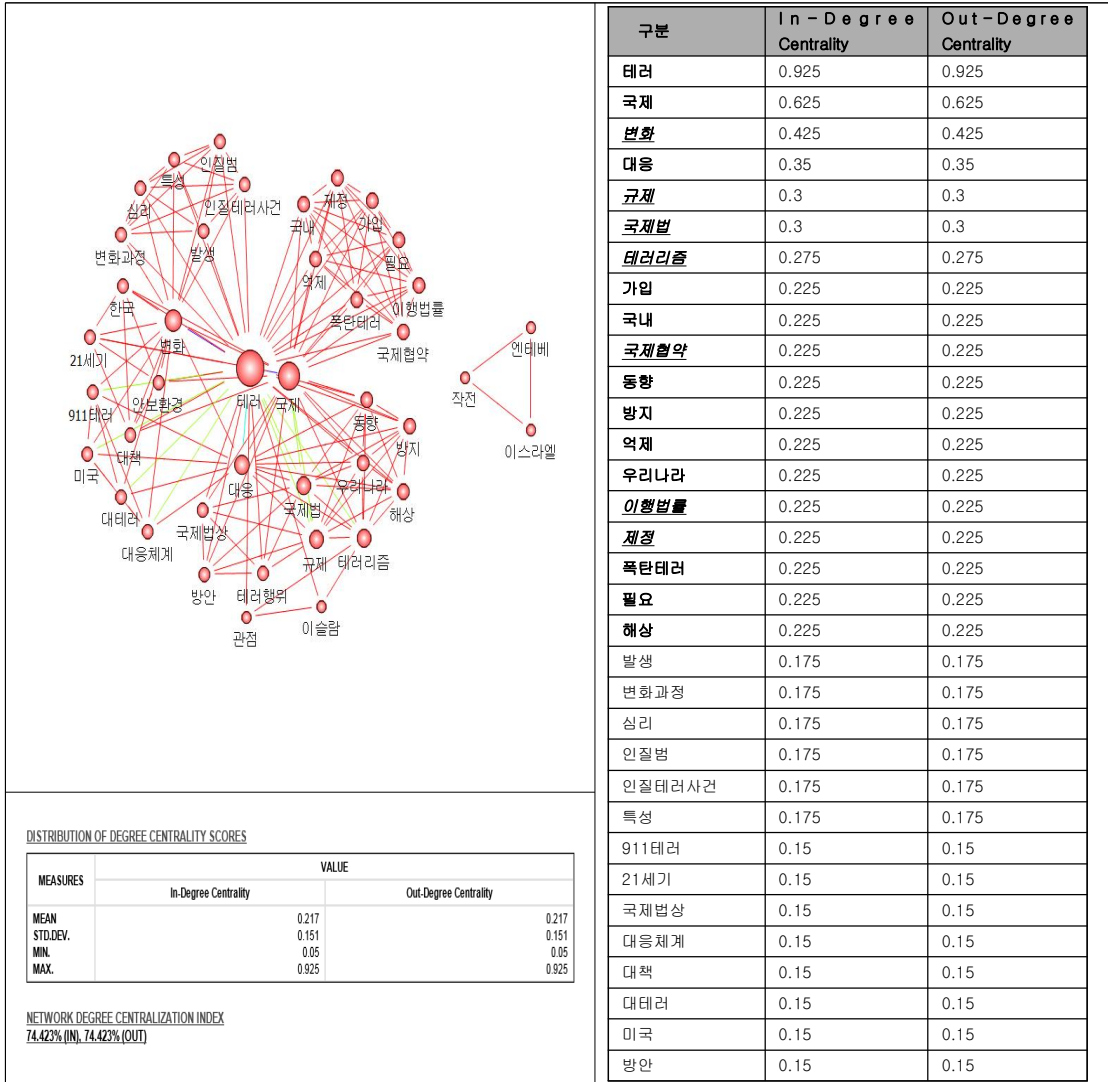
2004년 『대테러정책 연구논총』의 경향을 살펴보기 위해 실시한 언어네트워크 분석 결과는 “테러”, “대응”, “대응방향”, “대책” 등과 같은 주제어 중심성 값이 높게 나타났고, “미국”, “반테러법”, “실천”, “입법적” 등의 빈도가 높았다.



<그림 1> 2004년 분석결과

2) 2005년 『대테러정책 연구논총』의 경향

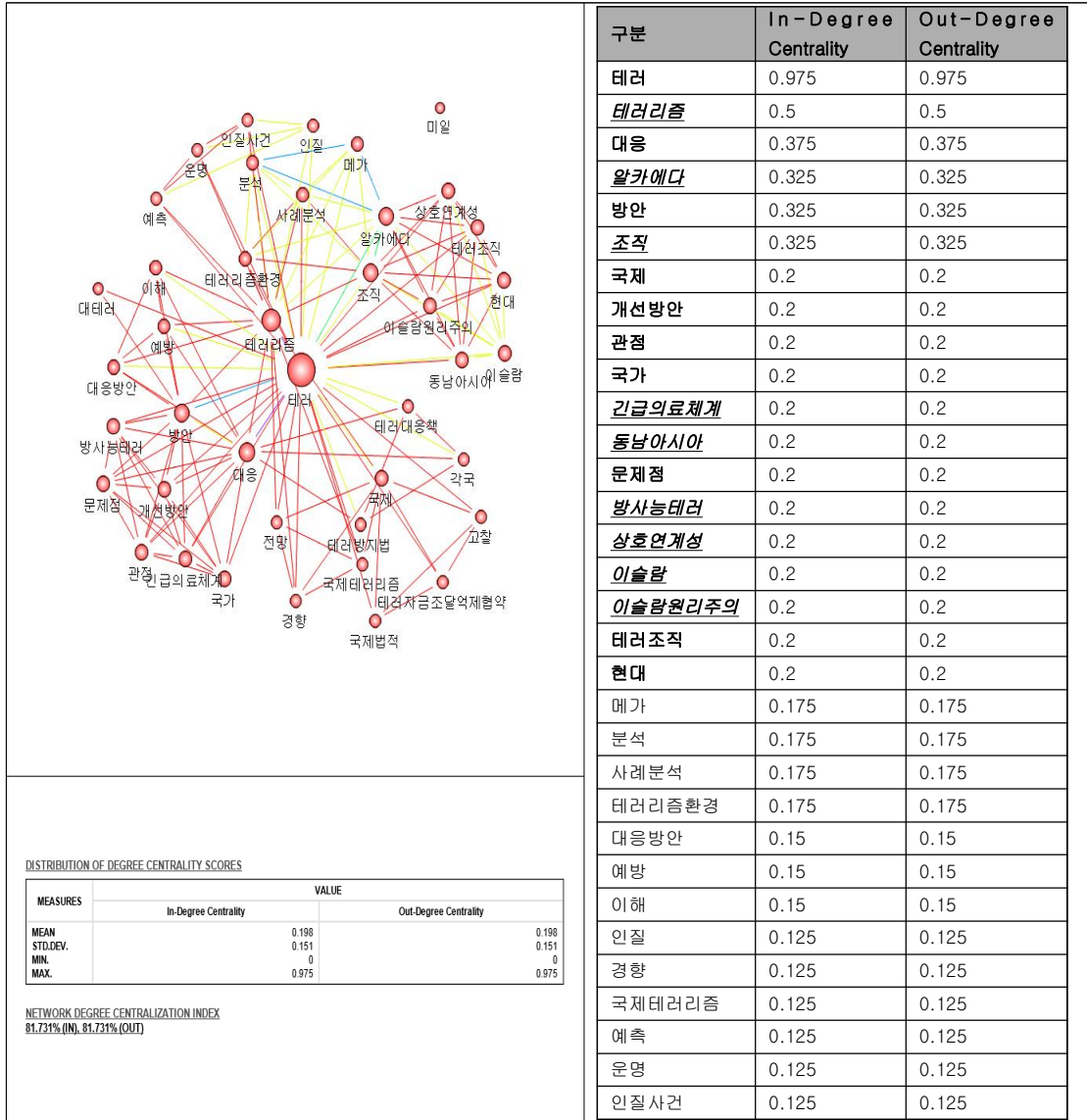
2005년 『대테러정책 연구논총』의 경향을 살펴보기 위해 실시한 언어네트워크 분석 결과는 “테러”, “국제”, “대응”과 같은 주제어 중심성 값이 높게 나타났고, “변화”, “규제”, “국제법”, “테러리즘”, “국제 협약”, “이행법률”, “제정” 등의 빈도가 높았다.



<그림 2> 2005년 분석결과

3) 2006년 『대테러정책 연구논총』의 경향

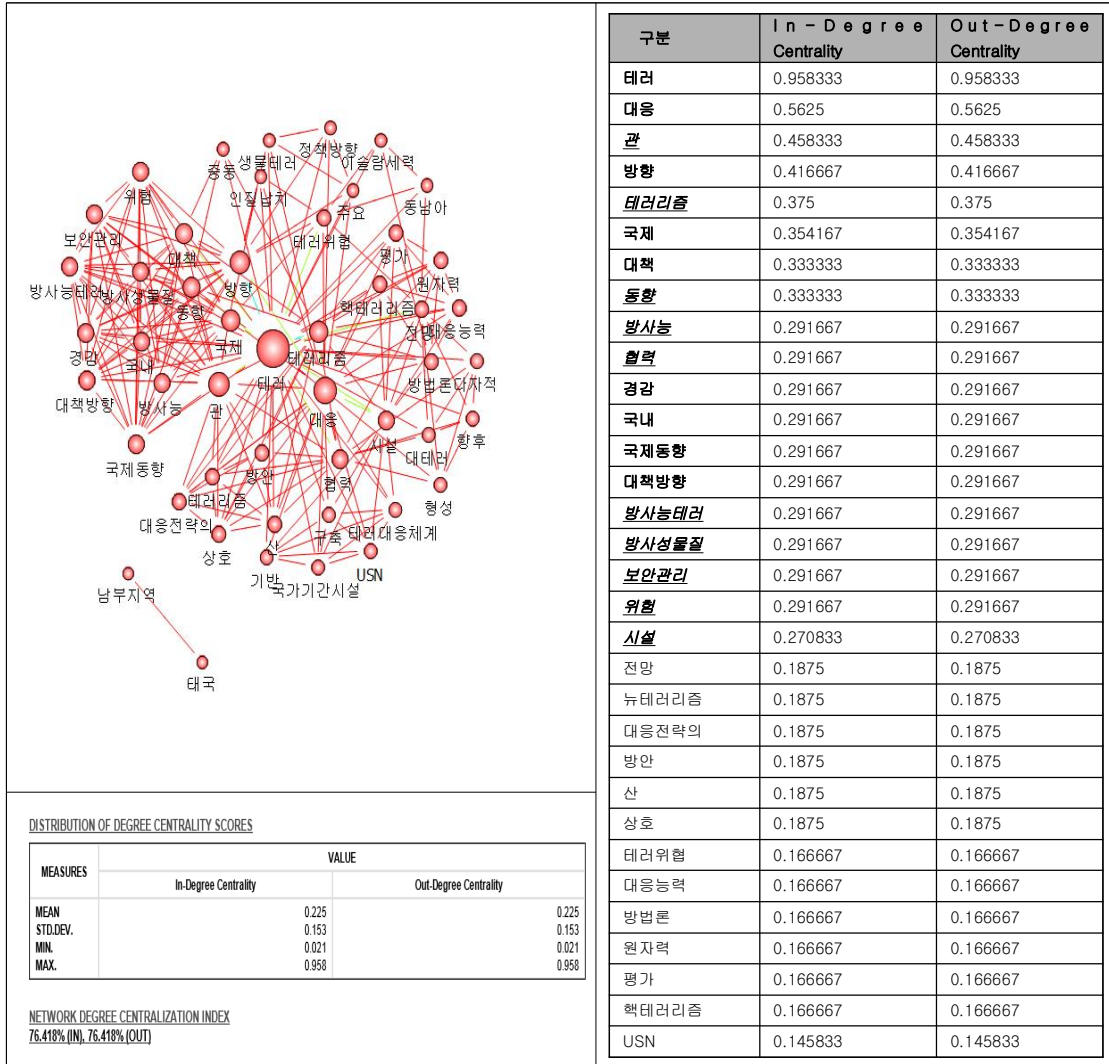
2006년 『대테러정책 연구논총』의 경향을 살펴보기 위해 실시한 언어네트워크 분석을 실시한 결과는 “테러”, “대테러”, “대응”과 같은 주제어 중심성 값이 높게 나타났고, “대테러정책”, “대테러정책변화”, “대테러법안”, “선진국” 등의 빈도가 높았다.



<그림 4> 2007년 분석결과

5) 2008년 『대테러정책 연구논총』의 경향

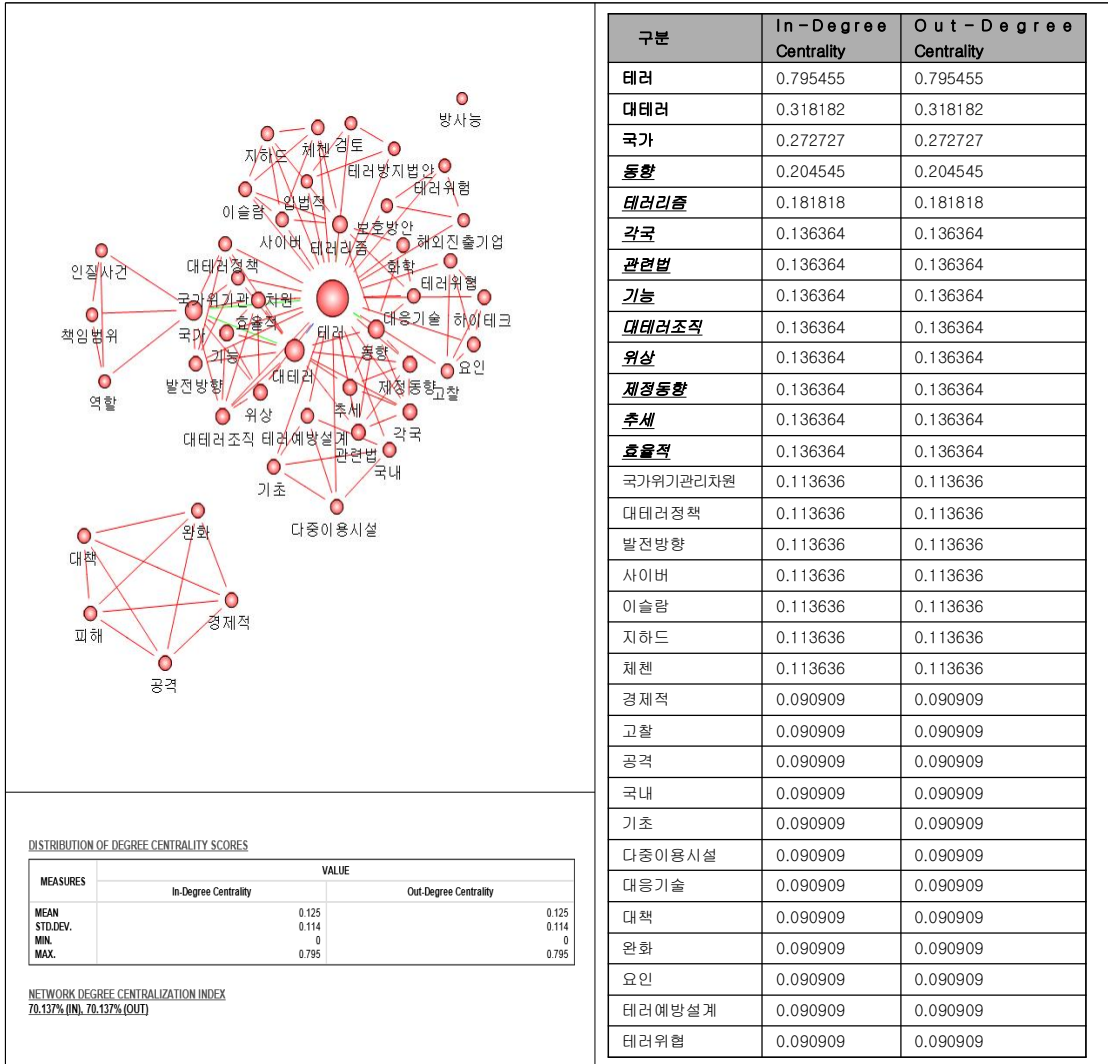
2008년 『대테러정책 연구논총』의 경향을 살펴보기 위해 실시한 언어네트워크 분석을 실시한 결과는 “테러”, “대응”, “국제”, “대책”과 같은 주제어 중심성 값이 높게 나타났고, “관”, “동향”, “테러리즘”, “방사능”, “협력”, “방사능테러”, “방사능물질”, “보안관리”, “위협”, “시설” 등의 빈도가 높았다.



<그림 5> 2008년 분석결과

6) 2009년 『대테러정책 연구논총』의 경향

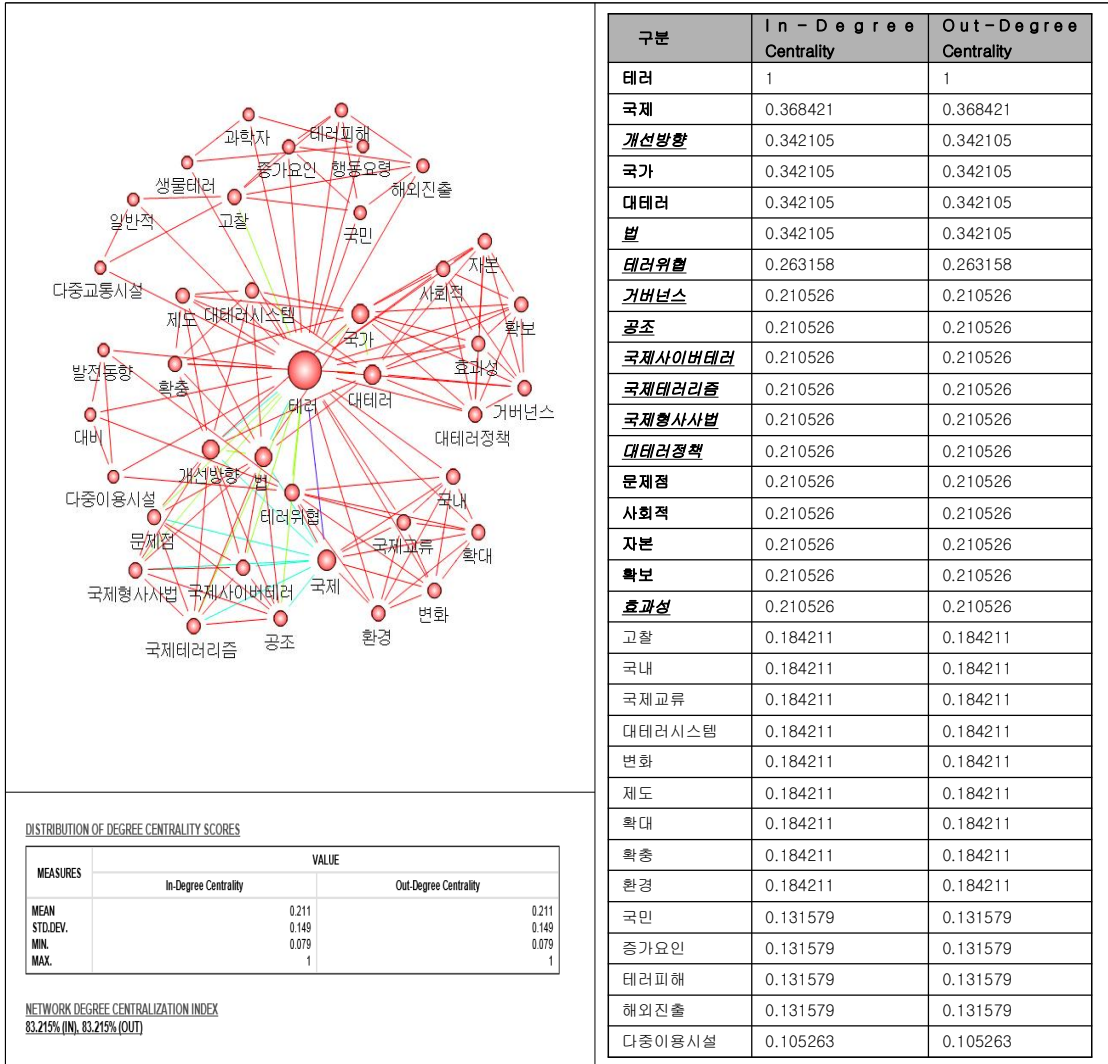
2009년 『대테러정책 연구논총』의 경향을 살펴보기 위해 실시한 언어네트워크 분석을 실시한 결과는 “테러”, “대테러”, “국가”와 같은 주제어 중심성 값이 높게 나타났고, “동향”, “테러리즘”, “각국”, “관련법”, “기능”, “대테러조직”, “위상”, “제정동향”, “추세”, “효율적” 등의 빈도가 높았다.



<그림 6> 2009년 분석결과

7) 2010년 『대테러정책 연구논총』의 경향

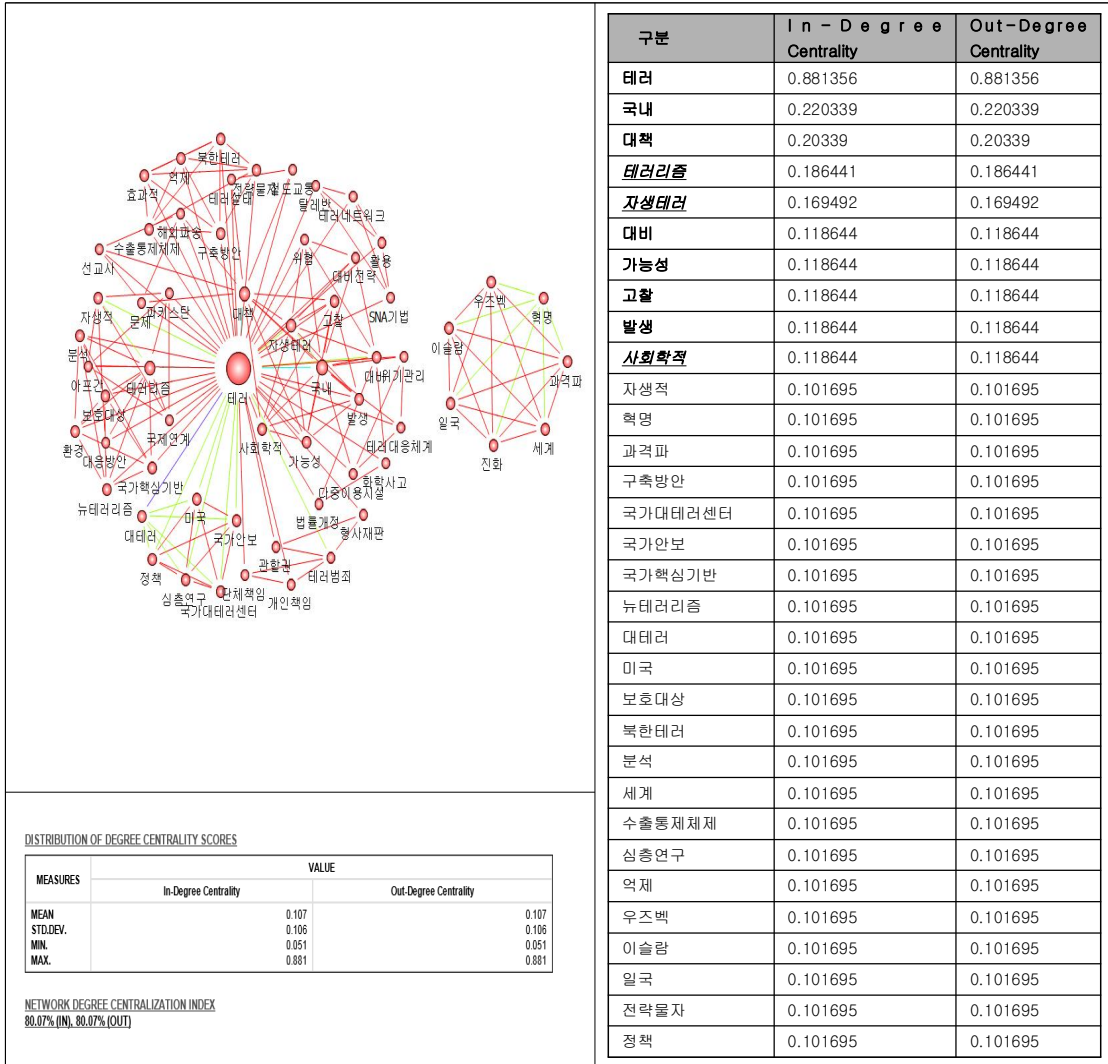
2010년 『대테러정책 연구논총』의 경향을 살펴보기 위해 실시한 언어네트워크 분석을 실시한 결과는 “테러”, “국제”, “국가”, “대테러”와 같은 주제어 중심성 값이 높게 나타났고, “개선방향”, “법”, “테러위협”, “거버넌스”, “공조”, “국제사이버테러”, “국제테러리즘”, “국제형사사법”, “대테러정책”, “효과성” 등의 빈도가 높았다.



<그림 7> 2010년 분석결과

8) 2011년 『대테러정책 연구논총』의 경향

2011년 『대테러정책 연구논총』의 경향을 살펴보기 위해 실시한 언어네트워크 분석을 실시한 결과는 “테러”, “국내”, “대책”, “대비”와 같은 주제어 중심성 값이 높게 나타났고, “테러리즘”, “자생테러”, “사회학적” 등의 빈도가 높았다.



<그림 8> 2011년 분석결과

V. 결론

이 연구는 2004년부터 2011년까지 『대테러정책 연구논총』에 게재된 학술논문을 언어네트워크방법론을 이용하여 연구경향을 분석하였고, 그 결과는 다음과 같다.

우선, 2004년부터 2011년까지 『대테러정책 연구논총』 연구흐름의 공통점을 살펴보면, 연도별로 “테러”, “대테러”, “대책”, “대비” 등의 주제어 중심성 값이 높게 나타났다. 다음, 연도별 차이점을 살펴보면, 첫째, 2004년은 “미국”, “반테러법”, “실천”, “입법적” 등의 빈도가 높았고 둘째, 2005년은 “변화”, “규제”, “테러리즘”, “국제협약”, “이행법률”, “제정” 등의 빈도가 높았다. 셋째, 2006년은 “대테러정책”,

“대테러정책변화”, “선진국” 등의 빈도가 높았고, 2007년은 “테러리즘”, “알카에다”, “조직”, “긴급의료 체계”, “동남아시아”, “방사능테러”, “상호연계성”, “이슬람”, “이슬람 원리주의” 등의 빈도가 높았다. 넷째, 2008년은 “관”, “동향”, “테러리즘”, “방사능”, “협력”, “방사능테러”, “방사능물질”, “보안관리”, “위협”, “시설” 등의 빈도가 높았고, 2009년은 “동향”, “테러리즘”, “각국”, “관련법”, “기능”, “대테러조직”, “위상”, “제정동향”, “추세”, “효율적” 등의 빈도가 높았다. 다섯째, 2010년은 “개선방향”, “법”, “테러위협”, “거버넌스”, “공조”, “국제사이버테러”, “국제테러리즘”, “국제형사사법”, “대테러정책”, “효과성” 등의 빈도가 높았고, 2011년은 “테러리즘”, “자생테러”, “사회학적” 등의 빈도가 높았다.

이 연구는 다음과 같은 한계가 있음을 밝힌다. 현재까지 언어네트워크방법론이 짜임새 있는 연구방법론으로써 확고히 자리를 잡지 못하여 언어네트워크방법론을 활용한 연구경향 분석결과가 다소 실험적이라 할 수 있다. 그리고 국가정보원 테러정보통합센터 『대테러정책 연구논총』이 다양한 분야 연구자들의 학술 논문이지만, 발행기간이 2004년부터 2011년까지로 한정되어 있고, 동 기관의 논문만을 분석하였기 때문에 일반화하기에 다소 무리가 있다고 본다. 이러한 한계로 인하여 언어네트워크 주제어 중심성 값에 나타난 핵심주제어와 빈도수가 높은 단어에 대한 부연설명을 하지 않았다. 후속 연구에서는 대(對)테러리즘과 관련한 다른 국가기관 또는 학술단체에서 발간한 전문학술지 논문도 언어네트워크방법론을 통하여 분석할 예정이다.

참고문헌

- 김용학. 2004. 사회 연결망 이론. 서울: 박영사.
- 국가대테러센터. 2007. 테러리즘 보고서 2007. 서울: 국가대테러센터.
- 박한우, Leydesdorff, L. 2004. 한국어 내용분석을 위한 KrKwic 프로그램의 이해와 적용: Daum.net에서 제공된 지역혁신에 관한 뉴스를 대상으로. *Journal of the Korean Data Analysis*. 6(5): 1377-1388.
- 박한우. 2006. 한국어 메시지의 내용분석을 위한 KrKwic 소프트웨어의 소개. 한국교육과정평가원 특강자료집.
- 배연석 역. 2001. 미디어 내용분석 방법론. 서울: 커뮤니케이션북스.
- 사이람. 2010. 넷마이너에 의한 사회네트워크 분석. 사이람.
- 신준섭, 김지수. 2011. 원자력발전소 주변 지역주민의 갈등 프레임 분석: 후쿠시마 원전사고의 영향을 중심으로. *한국행정학보*. 45(3): 173-203.
- 윤태영. 2010. 영국의 대테러리즘 위기관리 체계와 전략. *한국위기관리논집*. 6(1): 87-89.
- 이계수. 2006. 테러 대응 법령과 기구에 대한 비교연구. *치안논총*. 22: 548-552.
- Lim, Elvin T. 2002. Five Trends in Presidential Rhetoric: An Analysis of Rhetoric from George

Washington to Bill Clinton. *Presidential Studies Quarterly*. 32(2): 328-366.

Pinkley, R. L. 1990. Dimensions of Conflict Frame: Disputant Interpretations of Conflict. *Journal of Applied Psychology*. 75: 117-126.

Rice, R. E. and J. A. Danowski. 1993. Is It Really Just Like a Fancy Answering Machine? Comparing Comments and Semantic Networks about Voice Mail. *Journal of Business Communication*. 30: 369-397.

<http://www.tiic.go.kr>. 2014년 3월 2일 검색.

이대성: 동국대학교에서 형사학 박사학위를 취득하고(논문: 한국의 테러에 대한 인식과 대응방안에 관한 연구, 2004년), 가야대학교 경찰행정학과 전임강사를 역임하고, 현재 동의대학교 경찰행정학과 부교수로 재직 중이다. 주요 관심분야는 테러리즘과 관련된 대(對)테러법률, 대(對)테러정책 등이며, 주요 논문은 “북한에 의한 테러유형과 대응방안(2004)”, “테러방지법의 필요성에 관한 연구(2005)”, “테러리즘에 관한 규범학적 이해와 접근(2007)”, “테러범죄 동향분석과 대응방안에 관한 헌법적 연구(2008)”, “해외인질 테러범죄에 관한 법적 연구(2009)”, “한국을 대상으로 한 뉴테러리즘의 분석 및 정책적 제언(2010)”, “국제스포츠험이벤트 테러리즘의 분석과 향후전망(2011)”, “북한의 대남테러리즘 분석과 향후전망: 김일성·김정일·김정은 집권기를 중심으로(2012)”, “북한의 전자기파(EMP)위협에 대한 검토(2013)” 등이 있다(dorian3145@daum.net).

류상일: 충북대학교에서 행정학 박사학위를 받고(논문: 한국의 지방자치단체 재난대응체계, 2007년), 세한대학교 소방행정학과 조교수를 거쳐, 현재 동의대학교 소방행정학과 조교수로 재직 중이다. 재난관리, 소방행정, 재해구호, 사회네트워크 등이 주요 관심분야이며, 주요 저서로는 재해구호복지론(2012, 공저), 소방행정학 개론(2011, 공저), 주요 논문으로는 “행정학에서 재난관리분야의 학문적 연구경향(2007)”, “네트워크 관점에서 지방정부 재난대응과정 분석: 미국의 허리케인과 한국의 태풍 대응사례를 중심으로(2007)”, “지방자치단체의 재난대응 네트워크 분석(2008)”, “소방공무원의 스트레스요인과 직무만족간의 관계(2009)”, “소방학의 학문적 정체성 확립을 위한 소방정책론 정립방안(2010)”, “지방행정체제 개편에 따른 효율적 소방력 개선방향(2011)”, “한국위기관리 연구경향 분석(2012)”, “한국 위기관리 연구경향분석Ⅱ: 소방행정 분야를 중심으로(2013)”, “소방방재청장의 정책 가치지향을 통제한 재난관리정책의 변화추이(2014)” 등이 있다(samuel@deu.ac.kr).