

# 조류인플루엔자에 대한 공중의 위험관여도, 위험인식, 심각성 지각과 예방행동 의도의 관계\*

Relationship between Risk Involvement, Risk Perception, Perceived Severity and Preventive Behavior Intention of Avian Influenza

Hae Ryong Song<sup>\*\*</sup>, Chan Won Kim<sup>\*\*\*</sup>, Won Je Kim<sup>\*\*\*\*</sup>

Department of Journalism and Communication, Sungkyunkwan University, Sungkyunkwan-ro, Jongno-gu, Seoul, Korea

## Abstract

The aim of study was to identify the relationship between risk involvement, risk perception, perceived severity and preventive behavior intention of avian influenza. The findings showed that risk involvement influenced positively on risk perception of avian influenza. Second, risk involvement influenced not significantly on perceived severity of avian influenza. Third, risk perception influenced positively on perceived severity of avian influenza. Fourth, risk perception influenced not significantly on preventive behavior intention. Fifth, perceived severity influenced positively on preventive behavior intention.

**Key words:** risk involvement, risk perception, perceived severity and avian influenza

## 국문초록

본 연구의 목적은 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도, 위험인식, 심각성 지각과 예방행동 의도의 관계를 규명함으로써 향후 조류인플루엔자 위험 관련 예방행동을 이끌어낼 수 있는 정보를 탐색하기 위함이다. 본 연구의 결과를 제시하면 다음과 같다. 첫째, 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도가 위험인식에 미치는 영향

---

\* 이 논문은 2011년도 정부재원(교육과학기술부 사회과학연구지원사업비)으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음(NRF-330-2011-1-B00228).

\*\* Tel. +82-2-760-0419. E-mail. imokwg@daum.net

\*\*\* Tel. +82-2-322-6538. E-mail. ares6357@naver.com

\*\*\*\* Corresponding author. Tel.+82-2-322-6539. Fax. +82-2-322-6536. E-mail. wonje5@daum.net

Submission & Publication Process

Received: Apr. 4, 2014 / Revised: May. 16, 2014 / Accepted: May. 27, 2014

을 살펴본 결과, 위험관여도는 위험인식에 통계적으로 유의한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도가 심각성 지각에 미치는 영향을 살펴본 결과, 위험관여도는 심각성 지각에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 못하였다. 셋째, 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험인식이 심각성 지각에 미치는 영향을 살펴본 결과, 위험인식은 심각성 지각에 통계적으로 유의한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 넷째, 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험인식이 예방행동의도에 미치는 영향을 살펴본 결과, 위험인식은 예방행동의도에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 못하였다. 다섯째, 공중의 조류인플루엔자에 대한 심각성 지각이 예방행동 의도에 미치는 영향을 살펴본 결과, 심각성 지각은 예방행동의도에 통계적으로 유의한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이상의 결과를 통해 향후 조류인플루엔자에 대한 예방행동을 이끌어내기 위해서는 조류인플루엔자와 관련 위험이 우리사회에서 공중과 매우 밀접한 위험이며, 그 피해가 사회적, 경제적으로 심각함을 강조하는 메시지 전략을 추구할 필요가 있겠다.

**주제어:** 위험관여도, 위험인식, 심각성 지각, 조류인플루엔자

## 1. 서론

2014년 1월 전북 고창에서 조류인플루엔자(Avian Influenza)가 처음 발병한 후에 전국으로 확산되면서 약 433개 농가의 가금류 1085만 9000여 마리가 살 처분되었다. 현재도 제주를 제외한 전국에서 의심 신고가 지속적으로 접수되고 있는 상황이다(충청일보, 2014.03.25). 조류인플루엔자는 닭이나 칠면조 등의 가금류에 막대한 경제적 피해를 주는 바이러스성 전염병으로서 일반적으로 전파가 빠르고 병원성도 임상증상이 전혀 없는 경우에서 100% 폐사에 이르기까지 매우 다양하다. 병원성이 강한 고병원성 조류인플루엔자(Highly Pathogenic Avian Influenza: HPAI)는 국제수역사무국(The Office of International des Enzooties: OIE)의 질병분류에서 List A로, 국내에서는 제1종 법정전염병으로 분류되고 있다(모인필, 2007). 특히, 조류인플루엔자는 사람에게 대한 감염성과 그로 인한 높은 사망률로 인해 높은 세계 각국에서 주시하고 있는 바이러스이다. 최근 국내에서 발생한 조류인플루엔자는 개에서 조류인플루엔자 항체가 발견되면서 조류인플루엔자가 서로 다른 종 사이에도 변이를 통해 전염될 수 있고, 사람과 가까운 개에게까지 전염됨으로써 감염에 대한 불안이 높아질 가능성이 있다. 조류인플루엔자는 농민들의 축산 기반을 붕괴시키고 엄청난 경제적 피해를 유발할 뿐만 아니라 사람에게도 전염될 경우에 치사율도 높기 때문에 정부와 지자체의 꾸준한 지도와 감독을 통해 사전에 예방하는 것이 최선책이다. 예컨대, Slovic(1987)은 위험 관리 주체인 정부기관이나 기업은 공중이 위험에 대해 어떻게 생각하고 받아들이는지를 이해해야 하며, 공중의 시각에서 위험을 제대로 이해하지 못할 경우에 위험은 통제되지 못하고 오히려 증폭되어 사회적으로 심각한 문제로 확대될 수 있음을 경고한 바 있다(김수정·성민정, 2011; Slovic, 1987). 이는 정부나 조직의 입장에서 공중이 특정 위험에 대해 어떻게 인식하고 있는지를 이해할 때, 관련 위험을 최소화할 수 있는 적절한 방안을 도출해낼 수 있음을 시사한다. 이번 조류인플루엔자 확산이 발병지에서 사람이나 차량에 의해 전파되는 수평전파가 주류

를 이루었다(충청일보, 2014. 3. 25)는 측면을 고려하면, 평상시 특정 위험에 대한 공중의 의식, 그리고 정부나 기관의 사전적, 예방적 대처가 얼마나 중요한지를 보여주는 것이다.

일반적으로 특정 위험에 많은 관심을 가지고 있는 사람들은 낙관적인 판단보다도 실제적인 위험으로 인식하는 경향이 있지만, 어떤 사람들은 자신이 다른 사람들에 비해 특정 위험에 덜 노출되어 있다고 인식하기도 한다(Cohn, *et. al.*, 1995; Johnson, *et. al.*, 2002; Weinstein & Klein, 1996). 위험 자체는 지각되는 것이고, 정량적인 빈도와 부합되지 않으며, 개인의 가치나 교육, 경험, 공포 등에 의해 달라진다. 그러므로 공중은 직관적으로 위험을 판단하고 주관적으로 인식하기 때문에 저마다 위험을 판단하는 기준과 인식이 다르다(Covello & Sandman, 2001; Robinson, *et. al.*, 2012; Slovic, 1999). 이에 특정 위험에 대해 얼마나 중요하게 인식하고, 자신과 어느 정도 관련되는지를 인식하느냐에 따라 사람들이 위험을 받아들이는 정도도 달라진다. 결국, 조류인플루엔자에 대한 공중의 위험관여도와 위험인식이 공중의 예방행동을 결정하는데 중요한 영향을 미칠 수 있음을 시사한다. 이에 본 연구는 일반 대중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도와 위험인식, 심각성 지각 및 예방행동 의도의 관계를 살펴보고자 하였다. 이를 통해 향후 조류인플루엔자에 대한 일반 대중의 예방행동을 이끌어내는데 있어서 어떤 사항에 중점을 두어야 하는지에 대한 정보를 제공해 줄 수 있을 것으로 기대된다.

## II. 문헌검토

### 1. 위험관여도와 위험인식, 심각성 지각, 예방행동

일반적으로 관여도는 소비자행동을 설명하는 중요한 변수로서 메시지를 처리하는 동기와 밀접하게 관련된다. 커뮤니케이션 분야에서 관여도는 개인이 사물, 사람, 상황 혹은 조직을 자신과 관련이 있거나 혹은 자신에게 중요한 것으로 인식하는 정도로 이해되고 있다(손영곤 외, 2011; 차동필, 2004; Hallahan, 2000). 구체적으로 관여도란 어떤 대상에 대한 개인의 지각된 관련성이나 중요성의 정도를 의미하는 것으로(차동필, 2004). 사람들은 어떤 이슈나 메시지가 자신과 관련된다고 인식할수록 해당 이슈에 대해 더욱 더 주의를 기울이는 경향이 있다는 것이다(Grunig & Hunt, 1984). 그러므로 어떤 문제에 대한 관여도가 높을수록 관심도도 증가하고, 적극적으로 관련 정보를 찾는 행동을 취할 가능성이 높아지는 것으로 볼 수 있다(손영곤 외, 2011).

위험커뮤니케이션 연구 영역에서도 특정 대상이나 이슈에 대한 개인의 관련성이나 연관성을 의미하는 관여도를 적용하여 개인의 위험인식 및 위험회피행동에 대한 동기적 요소를 탐색하여 왔다. 즉, 개인의 관여수준에 따라 인식이나 태도, 행동이 다르게 나타나며, 관여도 자체가 개인의 메시지 해석과 이해에 영향을 주므로 위험에 대한 공중의 관여도 역시 위험 메시지에 대한 해석과 그에 따른 위험인식에 영향을 줄 수 있다는 것이다(이민영·이재신, 2009). 특히, 특정 위험에 대해 직접적인 경험이 없

는 개인들은 위험을 이해하는데 있어서 미디어와 같은 외부적 정보에 의존하기 때문에 위험관련 정보에 대해 가지는 높은 관심은 위험인식과 깊은 관련이 있는 것으로 보고된다(Siegrist & Gutscher, 2006; Wachinger, *et. al.*, 2012). 하지만 위험에 대해 많이 알고 있다고 해서 그것이 위험이나 위험행동에 대한 관심을 높이거나 낮출 것인지에 대해서는 여전히 확실치 않다. 어떤 연구들에서는 위험에 대해 잘 알면서도 위험을 보다 많이 감수하는 경향이 있는 젊은 성인일수록 위험을 낮게 지각하였다고 보고하였으나, 또 다른 연구들에서는 위험행동에 대한 관여수준이 높을수록 실제적인 위험으로 인식하였다고 보고하였다(Johnson, *et. al.*, 2002). 결국, 사람들은 비교적 잘 알려진 위험에 대한 위험성이나 심각성을 인지하고 있으면서도 정작 해당 위험이 자신과는 전혀 상관없는 위험으로 간주하는 경향이 있음을 시사한다(Weinstein, 1998).

그러므로 위험에 대한 관여수준은 위험을 인식하고 평가하는 방법과 밀접한 관련이 있으며, 공중이 과거 경험이나 이슈에 대한 관여, 즉 위험관여도에 따라 예방행동이 달라질 수 있음을 보여준다. 즉, 공중이 어떤 문제를 인식할 때, 해당정보를 찾는 것과 같은 커뮤니케이션 행동이 이루어지며, 이러한 커뮤니케이션 행동은 과거 경험이나 이슈에 대한 관여 수준에 따라 그 활동성이나 적극성이 달라진다는 것이다(김수정·성민정, 2011). 사람들은 보통 자신과 관련되지 않은 사건에 대해서는 정보를 찾으려는 행동이 거의 나타나지 않는다. 하지만 어떤 상황을 문제가 있는 것으로 인식할 때에는 정보추구 행동이 나타나기도 한다. 이처럼 특정한 인식을 보다 많이 구축하기 위해 적극적으로 커뮤니케이션을 하는 사람들은 어떤 상황에 대한 태도를 형성할 가능성이 높으며, 그 상황과 관련된 행동에 참여할 가능성이 높다(Grunig, 1983). 이는 특정 이슈에 대한 관여가 높은 집단이 위험에 대해서도 높게 인식하고 그에 따른 특정행동, 즉 예방행동으로 나아갈 가능성이 높음을 시사하는 것이다(Grunig, 1989).

## 2. 위험인식과 심각성 지각, 예방행동

공중의 위험 예방행동을 동기화시키기 위해서는 어떤 요인들이 예방행동에 직접적인 영향을 미치는지를 파악하는 것이 반드시 전제되어야 한다. 사람들의 특정 행동을 위한 동기화는 인간을 둘러싼 건강이나 안전, 환경 등에 대한 의식에서 비롯되며, 특정 이슈에 대한 의식은 일반 대중의 위험인식에 있어서 핵심적인 역할을 수행한다. Sjöberg(2001)는 사람들이 미디어의 영향에 의한 것이든 아니든 간에 특정 위험이 자신의 건강이나 자신을 둘러싼 환경에 위험한지 아니면 위험하지 않은지를 평가하기 시작했음을 들어 위험관리 측면에서 위험을 정확하게 평가하는 것이 그 어느 때보다도 중요해졌다고 강조하였다.

특정위험에 대한 일반 대중의 심각성 지각은 그 위험의 전반적 사항에 대한 의사결정 과정에 참여하려는 동기를 높이고, 결과적으로 지역사회의 관심을 이끌어낸다. 그러나 위험은 각 개인마다 다르게 관찰되거나 경험되고, 인식되기 때문에 그러한 위험을 측정하고 다루는 방식에 있어서 상반되는 의견이 나타나거나 그로 인해 충돌이 발생하기도 한다(Botterill & Mazur, 2004; Monroe, 1990; Robinson,

*et. al.*, 2012). 이러한 충돌은 개인들이 위험을 인식하는 방식에서 비롯되며, 이때 개인은 개인적 수준에서 노출된 위험보다 사회적 수준에서 노출된 위험을 더욱 더 심각한 것으로 받아들인다(이민영·이재신, 2009). 따라서 위험을 개인적 수준에서 인식하느냐 혹은 사회적 수준에서 그 위험성을 인식하느냐에 따라 개인적으로 받아들이는 심각성 정도는 다르게 나타날 수 있다. 또한 위험인식은 개인적 수준에서 예방행동이나 위험관련 행동에 영향을 미칠 가능성이 있으며, 부정적 또는 원하지 않는 사건이 발생할 가능성에 대한 평가와 그로 인한 결과의 심각성 지각과도 밀접한 관련성이 있는 것으로 보고된다(Rundmo & Moen, 2006; Sjöberg, 1999; Sjöberg, *et al.*, 2004). 특히, 위험인식은 다양한 위험으로부터 야기되는 결과와 발생했을 때의 파멸적 재앙과 관련된다는 점에서 심각성을 통해 위험인식을 예측할 수도 있다(Sjöberg, *et al.*, 2004). 다시 말해서, 위험이 주관적으로 인식하는 것이라는 점을 고려한다면, 기존에 다양한 경험을 통해 형성된 위험인식은 그 위험에 대한 심각성 정도를 예측하거나 평가하는데 일정한 영향을 미칠 수 있는 것이다.

### III. 연구문제 및 연구방법

#### 1. 연구문제 및 연구가설

공중이 지각하는 조류인플루엔자에 대한 위험관여도와 위험인식, 심각성 지각이 예방행동에 미치는 영향을 규명하기 위하여 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

- 연구가설 1. 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도는 위험인식에 정적 영향을 미칠 것이다.
- 연구가설 2. 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도는 심각성 지각에 정적 영향을 미칠 것이다.
- 연구가설 3. 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험인식은 심각성 지각에 정적 영향을 미칠 것이다.
- 연구가설 4. 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험인식은 예방행동 의도에 정적 영향을 미칠 것이다.
- 연구가설 5. 공중의 조류인플루엔자에 대한 심각성 지각은 예방행동 의도에 정적 영향을 미칠 것이다.

#### 2. 연구설계

##### 1) 조사대상자

본 연구에서 조사대상자는 서울에 거주하는 성인을 대상으로 2014년 3월 초에 전문조사업체를 통해 편의표본추출법을 적용하여 수집한 총 307명의 자료를 분석에 활용하였다. 조사대상을 서울지역으로

국한한 이유는 조류인플루엔자 발생지역에 거주하는 공중의 경우에 설문응답 과정에서 관련 이슈에 대한 주관적 판단이나 경험적 판단이 개입될 수 있기 때문에 비교적 중립적 관점에서 살펴볼 필요성이 있다고 판단했기 때문이다. 조사대상자의 특성을 간략하게 살펴보면, 성별은 남성 146명(47.6%), 여성 161명(52.4%)으로 나타났고, 평균 연령은 45.5세, 교육수준은 중학교 졸업 21명(6.8%), 고등학교 졸업 144명(46.9%), 대학교 졸업 138명(45.0%), 대학원 졸업 4명(1.3%)으로 분류되었다.

## 2) 측정도구

### (1) 위험관여도

본 연구에서 위험관여도는 조류인플루엔자에 대한 개인의 관련성을 의미하는 것으로, Grunig(1989), 최민욱(2009)의 연구를 참조로 ‘조류인플루엔자와 관련된 이슈에 관심이 있음’, ‘조류인플루엔자는 나에게 있어 중요한 이슈임’, ‘조류인플루엔자는 나와 관련된 이슈임’으로 구성하였다. 측정도구는 총 3문항의 5점 척도(1=전혀 그렇지 않다, 5=매우 그렇다)로 측정하였으며, 평균 점수가 높을수록 위험관여도가 높음을 의미한다.

### (2) 위험인식

본 연구에서 위험인식은 어떤 행동의 결과로 발생하게 될 손실 가능성을 의미하는 것으로(송해룡·김원재, 2012) 공중의 조류인플루엔자에 대한 피해 또는 손실가능성 인식 정도를 파악하였다. 특히, 본 연구에서는 위험인식을 개인적 차원과 타인적 차원, 그리고 사회적 차원으로 세분화하여 살펴보았다. 관련 척도는 Morton & Duck(2001)의 연구를 참고하여 ‘조류인플루엔자는 나에게(다른 사람에게, 우리 사회에서) 중요한 문제’, ‘나(다른 사람들은, 우리사회)는 미래에 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을까 봐 걱정할 것’, ‘나(다른 사람들은, 우리사회)는 조류인플루엔자로 인해 피해를 받을 것 같음’, ‘나(다른 사람들은, 우리사회)는 조류인플루엔자로부터 느끼는 위험정도가 큼’으로 구성하였다. 측정도구는 총 12문항으로서 5점 척도(1=전혀 그렇지 않다, 5=매우 그렇다)로 측정하였으며, 평균 점수가 높을수록 개인적, 타인적, 사회적 위험인식이 높음을 의미한다.

### (3) 심각성 지각

본 연구에서 심각성 지각은 조류인플루엔자에 대해 공중이 얼마나 심각하게 지각하는지의 정도를 의미하는 것으로, Rimal, *et. al.*(2009)의 연구를 참조하여 ‘조류인플루엔자 감염은 사람을 죽일 수 있는 심각한 위험임’, ‘누군가 조류인플루엔자에 감염되면 그/그녀는 죽을 가능성이 높음’, ‘조류인플루엔자 감염은 가장 심각한 질병 중 하나임’, ‘조류인플루엔자 감염은 그 어떤 질병보다 치명적임’으로 구성하였다. 총 4문항으로 5점 척도(1=전혀 그렇지 않다, 5=매우 그렇다)로 측정하였으며, 평균 점수가 높을수록 조류인플루엔자에 대한 심각성 지각이 높음을 의미한다.

(4) 예방행동 의도

본 연구에서 예방행동 의도는 조류인플루엔자에 대한 정부 및 기관의 예방수칙 이행 가능성으로 설정하고, ‘정부의 예방수칙을 따를 의도가 있음’, ‘정부의 예방수칙을 따를 가능성이 높음’, ‘정부의 예방수칙을 따를 것임’으로 구성하였다. 측정도구는 총 3문항으로 5점 척도(1=전혀 그렇지 않다, 5=매우 그렇다)로 측정하였으며, 평균 점수가 높을수록 조류인플루엔자 예방행동 의도가 높음을 의미한다.

3) 측정도구의 타당도 검증

본 연구에서 사용된 주요 변인들의 타당도와 신뢰성을 검증하기 위하여 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis)을 이용하였으며, 모형의 타당도 검증을 위해 적합도를 평가하였다. 다만, 위험관여도와 예방행동 의도는 단일차원으로 각각 3문항으로 구성되어 있어 확인적 요인분석에서 제외하였다. 일반적으로 적합도는 절대적합지수와 증분적합지수로 나누어는데, 본 연구에서는 절대적합지수로서  $\chi^2$ , RMR, RMSEA, GFI를 이용하였으며, 증분적합지수는 NFI, IFI, TLI, CFI를 이용하였다. 적합기준은  $\chi^2$ 는  $p>.05$ 로서 최소 신뢰수준인 95%에서 유의미하지 않아야 하나 표본의 수에 민감하다는 점을 고려하여 나머지 적합지수를 통해 최종 평가하였다. 따라서 RMR=.06 이하, RMSEA=.08-.10 이하, GFI=.90 이상일 때 적합기준을 충족한 것으로 보며, NFI와 IFI, TLI, CFI도 .90 이상일 때, 적합기준을 충족한 것으로 본다(Bagozzi & Yi, 1988). 이상의 기준을 적용하여 공중의 조류인플루엔자 위험인식에 대해 확인적 요인분석을 실시하여 적합도를 살펴본 결과는 다음의 <표 1>과 같다. 적합도를 확인한 결과,  $\chi^2=143.46$ ,  $p<.001$ 로 적합기준을 충족하지 못하였으나 나머지 적합지수인 RMR=.03, RMSEA=.07, GFI=.92, NFI=.90, IFI=.94, TLI=.92, CFI=.93으로 나타나 대부분의 적합지수가 적합기준을 충족한 것으로 확인되었다.

<표 1> 위험인식 적합도

	$\chi^2$	RMR	RMSEA	GFI	NFI	IFI	TLI	CFI
적합 지수	143.46(p<.001)	.03	.07	.92	.90	.94	.92	.93
평가	기각	수용	수용	수용	수용	수용	수용	수용

다음의 <표 2>는 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험인식의 확인적 요인분석 결과로서, 전체적으로 표준화 $\beta$ 값이 .51-79의 분포를 보여 최소 기준값이 .40 이상을 넘는 것으로 나타났고, 관측변수에 대한 잠재변수의 통계적 유의성도 모두 신뢰수준 99.9%에서 유의한 것으로 나타나 위험인식에 대한 타당도가 확인되었다.

<표 2> 확인적 요인분석(위험인식)

잠재변수가 관측변수에 미치는 효과	표준화β	S.E.	t
위험인식→나는 개인적으로 조류인플루엔자로부터 느끼는 위험정도가 큼	.64	-	-
위험인식→나는 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을 것 같음	.69	.10	10.41***
위험인식→나는 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을까봐 걱정됨	.78	.10	10.95***
위험인식→조류인플루엔자는 나에게 중요한 문제	.62	.08	9.29***
위험인식→다른 사람들은 조류인플루엔자로부터 느끼는 위험정도가 클 것	.65	-	-
위험인식→다른 사람들은 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을 것 같음	.70	.10	10.62***
위험인식→다른 사람들은 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을까봐 걱정할 것	.66	.09	9.92***
위험인식→조류인플루엔자는 다른 사람에게 중요한 문제	.57	.08	8.83***
위험인식→우리사회(사람들)는 조류인플루엔자로부터 느끼는 위험정도가 클 것	.79	-	-
위험인식→우리사회(사람들)는 미래에 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을 것 같음	.78	.07	14.46***
위험인식→우리사회(사람들)는 미래에 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을까봐 걱정할 것	.62	.08	10.69***
위험인식→조류인플루엔자는 우리사회에서 중요한 문제	.51	.09	8.73***

※ \*\*\* p<.001

한편 공중의 조류인플루엔자 심각성 지각의 타당도 검증을 위하여 확인적 요인분석을 실시한 결과는 다음의 <표 3>과 같이 조사되었다. 우선  $\chi^2=7.45$ 로  $p<.05$ 로 최소 신뢰기준인 95%에서 유의미한 것으로 나타났으나, 나머지 적합지수 RMR=.01, RMSEA=.09, GFI=.98, NFI=.96, IFI=.97, TLI=.92, CFI=.97로 나타나 대부분의 적합지수가 적합기준을 충족한 것으로 조사되었다.

<표 3> 심각성 적합도

	$\chi^2$	RMR	RMSEA	GFI	NFI	IFI	TLI	CFI
적합 지수	7.45(p<.05)	.01	.09	.98	.96	.97	.92	.97
평가	기각	수용	수용	수용	수용	수용	수용	수용

또한 다음의 <표 4>에서 보는 것처럼, 공중의 조류인플루엔자에 대한 심각성 지각은 전체적으로 표준화β값이 .58~.67의 분포를 보여 최소 기준값인 .40을 넘었고, 관측변수에 대한 잠재변수의 통계적 유의성도 모두 신뢰수준 99.9%에서 유의미한 것으로 나타나 그 타당도가 확보되었다.

<표 4> 확인적 요인분석(심각성)

잠재변수가 관측변수에 미치는 효과	표준화 $\beta$	S.E.	t
심각성 지각→조류인플루엔자 감염은 어떤 질병보다 치명적임	.67	-	-
심각성 지각→조류인플루엔자 감염은 가장 심각한 질병 중 하나임	.60	.11	8.03***
심각성 지각→누군가 조류인플루엔자에 감염되면 그/그녀는 죽을 가능성이 높음	.64	.13	7.43***
심각성 지각→조류인플루엔자 감염은 사람을 죽일 수 있는 심각한 위험임	.58	.11	7.07***

※ \*\*\* p<.001

#### 4) 자료처리

본 연구에서는 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도와 위험인식, 그리고 심각성 지각이 예방행동 의도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 SPSS 18.0 프로그램과 IBM AMOS 20 프로그램을 이용하여 다음과 같은 분석을 통해 이루어졌다. 먼저 주요 변인들에 대한 타당도 검증을 위해 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis)을 이용하였으며, 주요 변인들에 대한 기술통계(평균값과 표준편차), 그리고 변인 간 상관을 측정하기 위하여 상관관계 분석(correlation analysis)을 실시하였다. 마지막으로 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도, 위험인식, 심각성 지각, 그리고 예방행동의도를 규명하기 위하여 구조모형을 이용한 경로분석(path analysis)을 실시하였고, 기타 신뢰도 검증을 통해 내적 일치도를 살펴보았다.

### IV. 연구결과

#### 1. 기술통계

공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도, 위험인식(개인적, 타인적, 사회적), 심각성 지각 및 예방행동 의도의 평균을 살펴본 결과는 다음의 <표 5>에 제시하였다. 본 연구에서 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도는 M=3.57, 개인적 위험인식 M=3.64, 타인적 위험인식 M=3.66, 사회적 위험인식 M=3.68, 심각성 지각 M=3.74, 예방행동 의도 M=3.67로 나타났으며, 내적일치도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .61-.78로 조사되었다.

<표 5> 기술통계

측정 도구	문항	개별 M(SD)	전체 M(SD)	내적 일치도	
위험 관여	조류인플루엔자와 관련된 이슈에 관심이 있음	3.57(.89)	3.57 (.69)	.75	
	조류인플루엔자는 나에게 있어 중요한 이슈임	3.60(.82)			
	조류인플루엔자는 나와 관련된 이슈임	3.54(.81)			
위험 인식	개인	조류인플루엔자는 나에게 중요한 문제	3.72(.76)	3.64 (.68)	.78
		나는 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을까봐 걱정됨	3.68(.91)		
		나는 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을 것 같음	3.61(.90)		
		나는 개인적으로 조류인플루엔자로부터 느끼는 위험정도가 큼	3.56(.93)		
	타인	조류인플루엔자는 다른 사람에게 중요한 문제	3.76(.72)	3.66 (.59)	.74
		다른 사람들은 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을까봐 걱정할 것	3.69(.78)		
		다른 사람들은 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을 것 같음	3.62(.81)		
		다른 사람들은 조류인플루엔자로부터 느끼는 위험정도가 클 것	3.58(.81)		
	사회	조류인플루엔자는 우리사회에서 중요한 문제	3.79(.79)	3.68 (.56)	.76
		우리사회(사람들)는 미래에 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을까봐 걱정할 것	3.70(.75)		
		우리사회(사람들)는 미래에 조류인플루엔자에 의해 피해를 받을 것 같음	3.60(.72)		
		우리사회(사람들)는 조류인플루엔자로부터 느끼는 위험정도가 클 것	3.65(.66)		
심각 지각	조류인플루엔자 감염은 사람을 죽일 수 있는 심각한 위험임	3.83(.73)	3.74 (.57)	.72	
	누군가 조류인플루엔자에 감염되면 그/그녀는 죽을 가능성이 높음	3.71(.81)			
	조류인플루엔자 감염은 가장 심각한 질병 중 하나임	3.78(.78)			
	조류인플루엔자 감염은 어떤 질병보다 치명적임	3.67(.76)			
예방 행동 의도	정부의 예방수칙을 따를 의도가 있음	3.81(.71)	3.67 (.53)	.61	
	정부의 예방수칙을 따를 가능성이 높음	3.70(.75)			
	정부의 예방수칙을 따를 것임	3.51(.66)			

2. 상관관계 분석

공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도, 위험인식, 심각성 지각, 예방행동의도의 상관관계를 살펴 보았다. 다음의 <표 6>에서 보는 것처럼, 대부분의 변인 간 정적 상관이 있는 것으로 나타났으며, 상관계수의 범위는 r=.17-.73으로 확인되었다.

<표 6> 상관관계 분석

	위험관여	개인위험	타인위험	사회위험	심각지각
위험관여	-				
개인위험	.43**	-			
타인위험	.38**	.71**	-		
사회위험	.33**	.69**	.73**	-	
심각지각	.21**	.45**	.43**	.48**	-
예방의도	.00	.17**	.22**	.22**	.23**

※ \*\* p<.01

### 3. 가설검증

#### 1) 모형적합도 검증

본 연구는 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도와 위험인식, 심각성 지각 및 예방행동 의도의 관계를 살펴보았다. 먼저 적합도 검증을 통해 모형의 타당성을 평가한 결과,  $\chi^2=106.69$ ,  $p<.001$ , RMR=.02, RMSEA=.05, GFI=.94, NFI=.92, IFI=.96, TLI=.95, CFI=.96으로 나타났다. 전술한 바와 같이,  $\chi^2$ 가 표본의 수에 민감함을 고려하여 나머지 적합도를 살펴본 결과, 대부분의 적합지수가 적합기준을 충족한 것으로 나타나 본 연구에서 설정한 모형이 양호한 것을 평가되었다.

#### 2) 가설검증 결과

본 연구에서 설정한 가설을 살펴본 결과는 다음의 <표 7>에 제시하였다.

먼저 연구가설 1은 ‘공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도는 위험인식에 정적 영향을 미칠 것이다’로 설정하여 살펴보았다. 그 결과, 위험인식에 대한 위험관여도는  $\beta=.49$ ,  $t=6.40$ ,  $p<.001$ 로 나타나 조류인플루엔자에 대한 공중의 위험관여도는 위험인식에 통계적으로 유의한 정적 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 그러므로 공중이 조류인플루엔자 이슈가 자신과 관련되어 있고 중요한 이슈라고 인식할수록 위험인식도 높아지는 것으로 볼 수 있다.

연구가설 2는 ‘공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도는 심각성 지각에 정적 영향을 미칠 것이다’로 설정하고 살펴본 결과, 심각성 지각에 대해 위험관여도는  $\beta=-.04$ ,  $t=-.59$ ,  $p>.05$ 로 나타나 조류인플루엔자에 대한 공중의 위험관여도는 심각성 지각에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 못하였다.

연구가설 3은 ‘공중의 조류인플루엔자에 대한 위험인식은 심각성 지각에 정적 영향을 미칠 것이다’로 설정하여 살펴본 결과, 심각성 지각에 대한 위험인식은  $\beta=.65$ ,  $t=7.16$ ,  $p<.001$ 로 나타나 조류인플루엔자에 대한 공중의 위험인식은 심각성 지각에 통계적으로 유의한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러므로 조류인플루엔자에 대해 공중이 개인적으로, 타인적으로, 또는 사회적으로 위험하다고 인식할수록 심각성 지각도 높아지는 것으로 확인되었다.

연구가설 4는 ‘공중의 조류인플루엔자에 대한 위험인식은 예방행동 의도에 정적 영향을 미칠 것이다’로 설정하고 살펴본 결과, 예방행동 의도에 대한 위험인식은  $\beta=.16$ ,  $t=1.44$ ,  $p>.05$ 로 나타나 조류인플루엔자에 대한 공중의 위험인식은 예방행동 의도에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 못하였다.

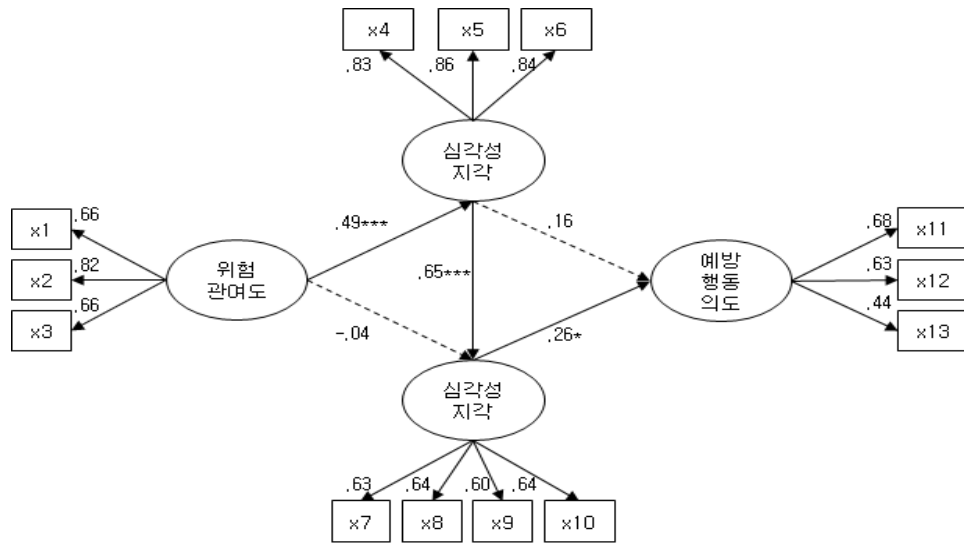
연구가설 5는 ‘공중의 조류인플루엔자에 대한 심각성 지각은 예방행동 의도에 정적 영향을 미칠 것이다’로 설정하고 살펴본 결과, 예방행동 의도에 대한 심각성 지각은  $\beta=.26$ ,  $t=2.07$ ,  $p<.05$ 로 나타나 조류인플루엔자에 대한 공중의 심각성 지각은 예방행동 의도에 통계적으로 유의한 정적 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 그러므로 공중이 조류인플루엔자를 심각한 위협으로 지각할수록 정부의 예방수칙

을 따르고자 하는 예방행동 의도도 높아지는 것으로 볼 수 있다.

<표 7> 가설 검증

가설	표준화 $\beta$	S.E.	t	평가
위험관여도→위험인식	.49	.08	6.40***	채택
위험관여도→심각성 지각	-.04	.07	-.59	기각
위험인식→심각성 지각	.65	.07	7.16***	채택
위험인식→예방행동 의도	.16	.09	1.44	기각
심각성 지각→예방행동 의도	.26	.12	2.07*	채택

※ \* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001



X1=조류인플루엔자와 관련된 이슈에 관심이 있음, X2=조류인플루엔자는 나에게 있어 중요한 이슈임, X3=조류인플루엔자는 나와 관련된 이슈임, X4=개인적 위험인식, X5=타인적 위험인식, X6=사회적 위험인식, X7=조류인플루엔자 감염은 사람을 죽일 수 있는 심각한 위험임, X8=누군가 조류인플루엔자에 감염되면 그/그녀는 죽을 가능성이 높음, X9=조류인플루엔자 감염은 가장 심각한 질병 중 하나임, X10=조류인플루엔자 감염은 그 어떤 질병보다 치명적임, X11=정부의 예방수칙을 따를 의도가 있음, X12=정부의 예방수칙을 따를 가능성이 높음, X13=정부의 예방수칙을 따를 것임

<그림 1> 가설검증 모형

## V. 논의 및 결론

본 연구는 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도, 위험인식, 심각성 지각 및 예방행동 의도의 관계를 규명하였으며, 주요 결과를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도가 위험인식에 미치는 영향을 살펴본 결과, 위험관

여도는 위험인식에 통계적으로 유의한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 공중이 조류인플루엔자 이슈에 대해 관심이 있고, 중요하며, 자신과 관련된 이슈라고 인식할수록 위험인식도 높아짐을 의미한다. 위험관여도는 위험커뮤니케이션 연구 분야에서 중요한 요인으로 연구되어 왔으나, 위험관여도가 위협에 대한 관용 수준을 높인다거나(Nathan, *et al.*, 1992) 반대로 관여도가 높을수록 위험도 높게 인식한다는 상반된 연구결과들이 많았다(조은희 외, 2009). 본 연구에서는 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도가 높을수록 위험인식도 높아지는 것으로 나타나 위험관여도가 높을수록 위험인식도 높아진다는 연구들의 결과를 지지해준다. Slovic(1999), Robinson, *et al.*(2012) 등은 위험을 지각하는데 있어서 각 개인의 가치나 경험 등이 중요한 영향을 미친다고 강조하였다. 그 동안 국내에서 조류인플루엔자의 문제는 국가적 노력에도 불구하고 지속적으로 발생하여 왔고, 특히 조류인플루엔자가 사람에게도 감염증을 일으키며, 중국에서 조류인플루엔자 감염에 의한 사망사고가 발생하였다는 점에서 공중의 조류인플루엔자에 대한 관심은 높다고 할 것이다. 2014년 1월에 전북 고창에서 발생한 조류인플루엔자는 현재에도 전국에서 의심 신고가 지속적으로 접수되고 있어 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도는 비교적 높다고 할 것이다. 따라서 공중이 특정 위협에 대한 위험관여도가 높을수록 위험인식도 높아진다는 본 연구의 결과는 위험관여도가 공중의 위험인식을 예측하는 요인이라 위협을 예방하기 위해서는 관련 위협이 공중과 매우 밀접하게 관련되어 있음을 강조하는 메시지 전략을 추구할 필요가 있음을 시사한다.

둘째, 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험관여도가 심각성 지각에 미치는 영향을 살펴본 결과, 위험관여도는 심각성 지각에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 못하였다. 일부 연구를 보면, 특정 위협에 대한 관심이 위험인식이나 회피행동과 직접적인 연관이 있는지의 여부는 확실치 않다고 하였다(Kao, *et al.*, 2010). 또한 위협에 대해 잘 알고 있다는 사실은 정보나 지식탐색과 관련이 있으므로 그만큼 관련 위협에 대해 관심이 있는 것으로 받아들일 수 있으나, 위협에 대한 관심이 곧 위협을 인식하거나 심각하게 받아들이는데 영향을 미치기도 하지만 반대로 위협을 낮게 지각하는데도 영향을 미쳤다고 보고된 상반된 결과들이 존재하기도 한다(Johnson, *et al.*, 2002; Weinstein, 1998). 또한 Weinstein(1998)에 의하면, 공중은 특정 위협에 대해 위험하고 심각한 것으로 인식하면서도 정작 자신과는 상관없는 위협으로 간주하는 경향이 있음을 지적하여 공중의 위험관여도와 심각성 지각 간에 관련성이 없거나 혹은 매우 낮다는 사실을 시사하고 있어 본 연구의 결과와 같은 맥락으로 해석 가능하다. 또한 본 연구의 조사대상자는 조류인플루엔자와 비교적 거리감이 있는 서울 거주 성인들을 대상으로 하였다는 점도 본 연구의 결과에 일정한 영향을 미친 것으로 사료된다.

셋째, 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험인식이 심각성 지각에 미치는 영향을 살펴본 결과, 위험인식은 심각성 지각에 통계적으로 유의한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 공중이 조류인플루엔자를 위험하다고 인식할수록 매우 심각한 위협으로 받아들임을 의미한다. 또한 본 연구에서 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험인식은 타인적 위험인식( $\beta=.81$ )이 개인적 위험인식( $\beta=.66$ )이나 사회적 위험인식( $\beta=.66$ )에 비해 높은 것으로 나타나 조류인플루엔자에 대한 공중의 타인적 위험인식이 높을

수록 심각성을 높게 지각하는 것으로 볼 수 있다. 여러 연구들(Slovic, 1999; Rundmo & Moen, 2006)은 위험인식이 위험결과의 심각성과 밀접한 관련이 있음을 보고한 바 있어 본 연구의 결과를 지지해주며, 개인적 수준보다는 사회적 수준에서 노출된 위험을 더 심각한 것으로 받아들인다는 일부 연구(Kasperson, *et. al.*, 2001)와 유사한 맥락으로 해석할 수 있을 것이다.

넷째, 공중의 조류인플루엔자에 대한 위험인식이 예방행동의도에 미치는 영향을 살펴본 결과, 위험인식은 예방행동의도에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 못하였다. 이런 결과는 위험인식이 예방행동 의도를 예측하는 주요 요인임을 보고한 연구들(Gauzente, 2010; Rao & Sieben, 1992)의 결과와 상반되는 것이다. 하지만 전술한 바와 같이 본 연구의 조사대상자가 조류인플루엔자와 비교적 거리감이 있는 서울 거주 성인들을 대상으로 하였고, 조사가 이루어진 2014년 3월 초에는 이미 시기적으로 조류인플루엔자가 진정세로 접어든 시점이었다는 점이 본 연구의 결과에 영향을 미친 것으로 판단된다. 다만, 보다 구체적인 원인을 규명하기 위해서는 서울지역뿐 아니라 직접적으로 조류인플루엔자가 발생한 지역의 성인들을 대상으로 추가적인 조사를 통해 살펴볼 필요가 있을 것이다.

다섯째, 공중의 조류인플루엔자에 대한 심각성 지각이 예방행동 의도에 미치는 영향을 살펴본 결과, 심각성 지각은 예방행동의도에 통계적으로 유의한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 조류인플루엔자에 대해 공중이 받아들이는 심각성 정도가 높을수록 위험을 대처하기 위한 예방행동 의도가 높아짐을 의미한다. 위험에 대한 심각성 지각은 공중이 느끼는 공포와 같은 감정적 반응과 일정 부분 관련이 있다. 즉, 개인들은 위험을 지각하는데 있어서 가치나 경험 이외에도 공포와 같은 감정적 반응에 의해 달라질 수 있다(Robinson, *et. al.*, 2012; Slovic, 1999). 실제로 심각성 지각은 심각하거나 치명적이며, 혹은 죽을 가능성이 있는 것과 관련되므로 공포감과 깊은 관련성이 있다. 결국, 공중이 공포감을 통해 심각성을 지각하였을 경우에 그 위험을 회피하기 위한 예방행동 의도도 높아짐을 시사한다. 다만, 지나친 공포감은 사회적 혼란(김여라, 2010)을 야기할 수 있으므로 위험커뮤니케이션 전략 측면에서 적절한 수준의 감정적 요소를 활용하여 공중의 심각성을 높일 필요가 있을 것이다. 다시 말해서, 못된 정보와 왜곡된 지식 전달을 통해 불필요한 공포감을 조성하기보다는 필요한 정보를 전달하면서도 정확한 정보전달을 통해 그 심각성을 정확하게 인식할 수 있도록 해야 할 것이다.

본 연구의 한계점으로는 조사대상자가 서울에 거주하는 성인들로 국한하여 수행하였다는 점에서 연구의 일반화 문제에서 자유로울 수 없다. 후속연구에서는 연구단위를 확대할 필요가 있으며, 조류인플루엔자 관련 이슈의 경우에 공중 대부분이 미디어에 의존하므로 미디어 이용정도를 파악하여 위험관여도와 위험인식, 그리고 심각성 지각을 살펴볼 필요가 있다. 특히, 본 연구에서는 다루지 않았으나, 감정적 요소로서 공포감이 중요하게 작용하므로 미디어 의존 정도와 공포감의 관계성을 추가하여 살펴본다면 보다 이론적, 실무적 차원에서 유용한 결과를 제시하는데 도움이 될 것으로 판단된다.

## 참고문헌

- 김수정, 성민정. 2011. 온라인 위험에 대한 상황인식과 사전지식수준이 커뮤니케이션 행동에 미치는 영향. *한국광고홍보학보*. 13(4): 528-567.
- 김여라. 2010. 신종플루 뉴스 이용 정도가 감염자에 대한 사회적 거리감에 미치는 영향에 관한 연구: 낙인효과를 중심으로. *한국언론학보*. 54(3): 206-227.
- 모인필. 2007. 고병원성 조류인플루엔자의 역학적 특성과 국내 발생 동향. *한국위기관리논집*. 3(2): 30-37.
- 손영곤, 이진우, 장지영. 2011. 자강경부암 조기 검진 캠페인의 설득효과에 관한 연구. *광고연구*. 90: 99-131.
- 송해룡, 김원제. 2012. 원전주변 지역주민의 위험지각이 위험태도와 위험수용에 미치는 영향. *한국콘텐츠학회*. 12(6): 238-248.
- 이민영, 이재신. 2009. 위험인식의 낙관적 편견에 대한 프레임과 관여도의 역할. *한국언론정보학보*. 48: 191-210.
- 조은희, 조성겸, 김학수. 2009. 위험산업시설 조성에 관한 지역주민 태도 연구: 관여도의 역할을 중심으로. *한국언론학보*. 53(2): 25-48.
- 차동필. 2004. 에이즈문제에 대한 관여도 차원별 인식의 차이와 낙관적 편견에 관한 연구. *홍보학연구*. 8(1): 137-160.
- 최민욱. 2009. 헬스커뮤니케이션 캠페인의 제3자 효과에 관한 연구. *커뮤니케이션학연구*. 17(2): 125-153.
- 충청일보. 2014. 03. 25. 조류인플루엔자, 많은 교환 남겨. [http://www.ccdailynews.com/sub\\_read.html?uid=395794&section=sc9](http://www.ccdailynews.com/sub_read.html?uid=395794&section=sc9).
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. 1988. On the Evaluation of Structural Equation Models. *Journal of the Academy of Marketing Science*. 16(1): 74-94.
- Botterill, L., and N. Mazur. 2004. *Risk and Risk Perception: A Literature Review*. Canberra: Rural Industries Research and Development Corporation.
- Cohn, L. D., S. Macfarlane, C. Yanez, and W. K. Imai. 1995. Risk-perception: Differences between Adolescents and Adults. *Health Psychology*. 14: 217-222.
- Covello, V., and P. Sandman. 2001. *Risk Communication: Evolution and Revolution*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Grunig, J. E. 1983. *Communication Behaviors and Attitudes of Environmental Publics: Two Studies*. Columbia: Journalism Monographs.
- Grunig, J. E. 1989. Sierra Club Study Shows who Become Activists. *Public Relations Review*.

- 15(3): 3-24.
- Grunig, J. E., and T. Hunt. 1984. *Managing Public Relations*. New York: Holt, Rinehartand Winston.
- Hallahan, K. 2000. Inactive Publics: The Forgotten Publics in Public Relations. *Public Relations Review*. 26(4): 499-515.
- Johnson, R. J., K. D. McCaul, and M. P. Klein. 2002. Risk Involvement and Risk Perception among Adolescents and Young Adults. *Journal of Behavioral Medicine*. 25(1): 67-82.
- Monroe, J. A. 1990. *The Democratic with: Popular Participation and the Limits of American Government*. New York: Basic Books.
- Morton, T. A. and J. M. Duck. 2011. Communication and Health Beliefs: Mass and Interpersonal Influences on Perceptions of Risk to Self and Others. *Communication Research*. 28(5): 602-626.
- Nathan, K., R. L. Heath, and W. Douglas. 1992. Tolerance for Potential Environmental Health Risks: The Influenced of Knowledge, Benefits, Control, Involvement, and Uncertainty. *Journal of Public Relations Research*. 4(4): 235-258.
- Rimal, R. N., K. BÖse, J. Brown, G. Mkandawire, and L. Folda. 2009. Extending the Purview of the Risk Perception Attitude Framework: Findings from HIV/AIDS Prevention Research in Malawi. *Health Communication*. 24: 210-218.
- Robinson, K. G., C. H. Robinson, L. Raup, and T. R. Markum. 2012. Public Attitudes and Risk Perception toward land Application of Biosolids within the South-eastern United States. *Journal of Environmental Management*. 98: 29-36.
- Rundmo, T., and B. E. Moen. 2006. Risk Perception and Demand for Risk Mitigation among Experts, Politicians and Lay People in Norwa. *Journal of Risk Research*. 9(6): 623-640.
- Rundmo, T., T. Nordfjærn, H. H. Iversen, S. Oltedal, and S. H. JØrgensen. 2011. The Role of Risk Perception and Other-risk Related Judgements in Transportation Mode Use. *Safety Science*. 49: 226-235.
- Siegrist, M., and H. Gutscher. 2006. Flooding Risks: A Comparison of Lay People's Perceptions and Expert's Assessments in Switzerland. *Risk Analysis*. 26(4): 971-979.
- Sjöberg, L., B. E. Moen, and T. Rundmo. 2004. *Explaining Risk Perception*. Trondheim: An Evaluation of the Psychometric Paradigm.
- Sjöberg, L. 1999. Consequences of Perceived Risk: Demand for Risk Mitigation. *Journal of Risk Research*. 2(2): 129-149.
- Sjöberg, L. 2001. Limits of Knowledge and the Limited Importance of Trust. *Risk Analysis*. 21:

189-198.

Slovic, P. 1987. Perception of Risk. *Science*. 236: 280-285.

Slovic, P. 1999. Trust, Emotion, Sex, Politics and Science: Surveying the Risk Assessment Battlefield. *Risk Analysis*. 19: 689-701.

Wachinger, G., O. Renn, C. Begg, and C. Kuhlicke. 2012. The Risk Perception Paradox: Implications for Governance and Communication of Natural Hazards. *Risk Analysis*. 24: 1-17.

Weinstein, N. D. 1998. Accuracy of Smokers' Risk Perceptions. *Annals of Behavioral Medicine*. 20: 135-140.

Weinstein, N. D. and W. M. Klein. 1996. Unrealistic Optimism: Present and Future. *Journal of Social and Clinical Psychology*. 15: 1-8.

**송해룡:** 독일 뮌스터대학교에서 언론학 박사학위(1987)를 취득하고, 현재 성균관대학교 신문방송학과 교수로 재직 중이다. 주요 관심분야는 위험커뮤니케이션, 위험관리, 위험수용 등이며, 한국사회 위험특성과 한국인의 위험인식 스펙트럼(2014, 공저), 위험거버넌스와 위험커뮤니케이션(2013), 위험커뮤니케이션의 이론과 실제(2013, 공저), 위험커뮤니케이션: 미디어와 공론장(2012), 위험 인지와 위험 커뮤니케이션(2009, 공저), 나노와 멋진 미시세계(공저, 2007), 위험커뮤니케이션과 위험수용(공저, 2005) 등의 다수 저서가 있다(imokwg@daum.net).

**김찬원:** 중앙대학교에서 언론학 석사(2000)와 언론학 박사(2007)를 취득하고, 현재 유플러스연구소 전문위원, 성균관대학교 SSK 위험사회연구팀 전임연구원으로 재직 중이다. 주요 관심분야는 위험커뮤니케이션과 위험수용, 위험관리 등이다. 주요 논문으로는 “Mediational effect of meaning in life on the relationship between optimism and well-being in community elderly(2013)”, “공중의 사이버범죄 위험특성과 공포감이 결과적 심각성 지각에 미치는 영향(2014)” 등이 있다(ares6357@naver.com).

**김원제:** 성균관대학교에서 언론학 박사학위(2005)를 취득하고, 현재 유플러스연구소 소장(대표이사), 성균관대학교 겸임교수로 재직 중이다. 주요 관심분야는 위험커뮤니케이션, 위험관리정책 등이며, 주요 저서로는 한국사회 위험특성과 한국인의 위험인식 스펙트럼(2014, 공저), 위험커뮤니케이션의 이론과 실제(2013, 공저), 위험 인지와 위험커뮤니케이션(2009, 공저), 리스크 커뮤니케이션과 위기관리 전략(2008, 공저), 위험보도(2006, 공저) 등이 있다(wonje5@daum.net).