

## Analyzing A Model of “Safety-Promoting School” in Japan

Ja Mee Kim<sup>1#</sup>, Kyung Hwoi Kim<sup>2</sup>, Won Gyu Lee<sup>3\*</sup>

<sup>1</sup> Major of Computer Science Education, Graduate School of Education, Korea University, 145 Anam-ro, Seongbuk-gu, Korea

<sup>2</sup> School Safety Research Institute, Sungshin University, 34da-gil Bomun-ro, Seongbuk-gu, Seoul, Korea

<sup>3</sup> Dept. of Computer Science & Engineering, College of Informatics, Korea University, 145 Anam-ro, Seongbuk-gu, Korea

### Abstract

The purpose of this study is to conduct an in-depth analysis of the policies related to the development and promotion of school safety in Japan and their current status in order to find implications for South Korea. We analyzed the changes in Japan’s education policies concerning school safety, focusing on the operation of “Safety-Promoting School”. School safety education in Japan started as disaster prevention education, but became more powerful since the two recent earthquakes. The two characteristics of Japan’s school safety education are as follows. First, it emphasizes the contents about safety in all subjects in link with the national educational curriculum. Second, the 2nd plan of school safety promotion emphasizes a more professional approach through the system of school safety coordinators. Currently, South Korea has no disaster drills in the general curriculum and should reinforce school safety in their curriculum according to the regional and school characteristics, in conjunction with local communities and government offices.

**Key words:** school safety, school safety plan, safety-promoting school in Japan, safety coordinator

### 1. 연구의 필요성 및 목적

학교안전이란 학생 개개인의 자기효능감을 높여주고, 다양한 폭력으로부터 안전하다고 느낄 수 있는 환경을 조성하고 유지하는 것이다(Brady, *et. al.*, 2007: 456). 학교안전은 무엇보다 학생들이 직접 인식하는 학교 내 안전이 보장되어야 한다. 학교안전에 대한 긍정적인 인식은 학교 내에서는 괴롭힘이나 폭력의 피해자가 되지 않는다는 믿음으로 인해 학업 성취도와도 관련이 있다(Goldstein, *et. al.*, 2008: 643). 즉, 초·중등

학교의 관점에서 학교안전은 학생들의 바른 성장을 위한 필수조건이라 할 수 있다.

시간과 장소에 구분 없이 사고는 일어날 수 있으며, 학교라도 예외는 아니다. 많은 국가들이 사회문화적 특수성을 고려해 자국의 교육현실이 반영된 안전학교 모형을 수립하여 안전한 교육환경조성에 노력하고 있다. UNICEF, UNISDR, GADRRRES(Global Alliance for Disaster Reduction & Resilience in the Education Sector) 등과 같은 국제기구도 안전학교 모형을 제시하였다.

국제보건기구(World Health Organization: 이하WHO)

# The 1st author: Ja Mee Kim, Tel. +82-2-3290-5228, e-mail. [celine@korea.ac.kr](mailto:celine@korea.ac.kr)

\* Corresponding author: Won Gyu Lee, Tel. +82-2-3290-2391, e-mail. [lee@inc.korea.ac.kr](mailto:lee@inc.korea.ac.kr)

는 안전을 위한 다양한 기준을 마련하고, ‘국제안전학교(International Safety School: 이하 ISA)’라는 모형을 운영하고 있다. 한국도 단위학교 혹은 기초지방자치단체를 중심으로 국제수준의 안전학교 모형에 대한 관심이 증가하고 있는 상황이다. 2008년 수원정자초등학교가 국내에서는 최초로 세계에서 11번째로 WHO의 국제안전학교로 공인을 받았고, 이후 3차례를 공인받아 운영 중에 있다. 일본의 경우, ISA 활동을 진행하다 문부과학성에서 오사카교육대학의 학교위기정신지지원연구소에 지원하여 자체적으로 안전촉진학교(Safety Promotion School) 모형을 확산시키고 있다.

학교안전은 각 나라마다 처한 사회·문화적 상황이 다르기 때문에 국제기구의 기준이라 할지라도 자국의 특성을 반영해서 재해석되어야 한다. 법과 제도 또한 다르기 때문에 동일한 상황이라 할지라도 의미 부여의 관점은 달라질 수 있다. 학교 안전에 대해서도 국제보건 기구 등은 생활안전에 집중하는 반면, 일본은 학교 안전을 생활안전, 교통안전, 재해안전의 세 영역을 제시하고는 있지만, 재해안전에 치중하는 경향이 있다. 따라서 재해석하는 과정에서 다양한 사례에 대한 이해를 바탕으로 해당 내용의 정당성을 확보해야 할 것이다. 한국의 경우, 국내의 학교안전 관련 연구는 활발하지 못한 편이며, 국제안전학교나 해외 사례에 대한 분석 연구는 미비한 편이다.

해외 사례에 대한 연구에서는 법과 제도와 같은 부분을 보다 구체화하고, 국가적 맥락에서 해당 모형이 어떻게 발전해 왔는지에 대한 흐름을 파악할 필요가 있다. 상황적 맥락을 고려하여 제도와 모형을 이해하고 발전과정을 다룰 수 있다면, 한국에서 해당 모형을 벤치마킹할 때에도 도움을 줄 수 있을 것으로 판단된다.

이에 본 연구는 WHO의 국제안전학교에서 벗어나 자체적인 안전촉진학교 모형을 발전시키고 있는 일본의 사례를 분석하고자 한다. 일본의 경우, 생활안전,

교통안전과 더불어 재해안전이 학교안전의 범주에 포함되는 지형적 특수성으로 인한 자연재난이 많기 때문에 대처 방안이나 학교안전에 대처하는 방법이 구체적일 것으로 판단된다. 본 연구는 일본의 학교안전 모형 분석을 토대로 한국 학생들의 학교안전을 위해 고려해야 할 시사점을 제공하기 위한 목적이 있다.

## II. 관련연구 고찰

학교안전과 관련된 연구들은 특정 학문 분야에 구분 없이 다양하게 진행되었다. 안전한 학교 만들기는 어느 한 분야만의 노력으로 이루어지는 것이 아님을 보여주고 있다. 연구의 방향은 크게 세 가지로 구분할 수 있다.

첫째, 교육과정 관점이다. 정책의 관점에서 한국과 일본의 학교안전교육에 관한 비교 연구에서는 양국의 교육과정 전반을 비교하였다(Kim, 2016). 초등학교부터 고등학교에 이르기까지 총론<sup>1)</sup>의 관점에서 각 교과에 대한 지시 내용 등을 분석하였다. 반면, Kim(2009)은 초등학교의 안전교육실태 비교 연구에서 초등학교의 안전교육에 대한 교사들의 인식, 안전교육현황, 안전교육의 구체적인 내용과 지도방법, 그리고 교육환경 및 여건을 비교하였다. 제언을 통해 한국이 안전교육에 대한 교사 교육이 이루어지지 않고 있으며, 교사들의 책임감이 일본이 강한 것으로 제시하였다. 전반적인 조직 측면에서도 더 구체화되었다고 보고하였다.

둘째, 국가의 문화적 관점이다. Yoon(2017)은 일본의 ‘1억인 총활약’ 대책에 따른 학교안전교육망의 현황과 과제라는 연구를 통해 안전학교가 문화의 영향을 받고 있음을 제기하였다. 일본은 저출산 고령사회를 극복하기 위해 미래 인재 양성을 위해 지역사회와 국가적 차원의 지원이 이루어지고 있음을 보고 하였다. Kim(2016)은 긍정적 문화유산이 아닌 재난사를 후

1) 일본은 ‘학습지도요령’이지만, 김선일은 교육과정이라는 용어를 공통으로 사용하였다. 학습지도요령을 한국의 교육과정 위상에 비유하면 다음과 같다. 한국의 교육과정은 총론에서 전체의 운영 방향과 시수를 결정하고, 각론에서는 총론의 방향을 고려하여 구체적인 내용을 구성한다. 반면 일본은 학습지도요령 자체에 총론과 각론을 모두 제시하고 있다. 즉, 총론에 해당하는 1부에서는 전체 교육의 큰 틀을 논의하고, 2부를 통해 각 학교급이나 교과의 측면에 대한 내용을 제시하는 형태이다.

손에게 가르치는 주제에 대한 논의를 일본의 후쿠시마 교훈을 토대로 설명하였다. 이전의 실수를 계기삼아 새롭게 나갈 수 있는 대안을 마련하는 데 가정, 지역, 국가가 하나 되어 안전 거버넌스를 구축하고 있음에 대한 회고이다. 특정 부분의 역사가 우리에게 불리할 지라도 성찰을 통해 전체를 볼 수 있는 안목을 심어줄 수 있어야 함을 제시하고 있다.

셋째, 법의 관점이다. 법의 관점에서는 학교에서의 안전사고에 대한 책임소재를 민사 측면, 현행법상의 측면, 그리고 교사의 책무성 등으로 구분하여 각각 연구가 진행되었다(Kim & Kim, 2012; Jeon, 1998; Kim, 2015).

이상의 연구들은 각각 특정 관점에 집중하여 해당 내용을 비교 분석하였다. 본 연구는 학교안전과 관련된 사례를 분석함에 있어 보다 다면적인 측면으로 접근하였다. 즉, 국가적 관점에서 해당 제도가 운영되고 있는 구체적인 사례에 이르기까지 정책 뿐 아니라 교육과정의 측면에 대해 구체적으로 분석하였다. 다양한 사건을 계기로 1차 안전추진계획 이후 2차 안전추진계획으로 수정된 방향 등을 상황적 맥락에 근거하여 분석하였다. 한국에서 해당 제도를 벤치마킹하는데 있어서 절차, 운영의 방향성, 기준 선정 등에 대한 시사점을 탐색하는 것에 집중하였다.

### III. 연구방법

#### 1. 연구 진행 내용

본 연구는 일본의 안전축진학교에 대한 사례 연구를 문헌 분석의 형태로 진행하였다. 분석한 내용은 다음과 같다. 첫째, 일본의 학교안전에 대한 현황 및 발전을 분석하고, 둘째, 일본 내 국제안전학교와 문부과학성에서 지원 받아 운영 중인 일본의 안전축진학교 운영의 현황을 분석하였다. 셋째, 포괄적 학교안전 및 학습환경평가 프로그램에 대한 내용을 분석하였다. 넷째, 일본의 학교안전에 기본 틀을 제시하고 있는 1차 학교안전추진계획과 2차 학교안전추진계획을 비

교분석하였다.

#### 2. 자료수집

본 연구는 문헌 분석과 현지 방문 인터뷰를 통해 내용을 확보하였다. 첫째, 분석 자료의 수집은 타당성 있는 내용을 확보하기 위한 형태로 진행하였다. 즉, 문헌 분석 자료는 현지 방문을 통해 획득하거나, 문부과학성 웹 사이트<sup>2)</sup>에서 공인된 문부과학성 자료들을 수집하였다.

둘째, 현장 방문을 통한 인터뷰이다. 본 연구는 2018년 1월부터 12월까지 진행되었기 때문에 연구초기인 2018년 5월에 연구진이 일본에서 안전축진학교를 운영하고 있는 오사카교육대학의 학교위기정신지지원 구소를 직접 방문하였다. 또한 일본 안전축진학교를 직접 방문하여 관찰하고 운영에 관하여 면담을 진행하였다. 면담 대상자는 <Table 1>과 같다.

면담은 사전 자료 분석을 통해 확인하기 어려웠던 점을 질문으로 구성하여, 반 구조화된 설문으로 인터뷰를 진행하였다.

#### 3. 자료분석

본 연구는 분석된 자료에 근거하여 내용을 정리하고, 분석된 내용에 대해서는 전문가 협의회 및 연구진 협의를 거쳐 해당 내용을 검토하였다. 분석된 내용은 ‘일본의 안전축진학교 현황’, ‘학교안전의 추진에 관한 계획 분석’, ‘일본의 학교안전추진 1차와 2차 계획’의 내용을 분석하고, 용어검토, 비교내용 검증 등을 진행하였다.

Table 1. Interviewees for school safety interviews in Japan

Japan SPS Association	Name(Affiliation)
Chairman	FUJITA Daisuke (Professor, Osaka Kyoiku University)
Director	TOYOSAWA Junko (Associate Professor, Osaka Kyoiku University)
	GOTO Kensuke (Associate Professor, Osaka Kyoiku University)

2) <http://www.mext.go.jp/>

#### IV. 일본의 안전축진학교

일본은 학교에서의 안전교육을 통해 학생의 평생 안전에 관한 자질·능력의 기초를 함양할 수 있도록 고려하고 있다. 즉, 안전에 관한 자질과 능력을 습득한 학생이 사회인이 된 후에는 사회 전체의 안전 의식 향상 및 안전한 사회 만들기에 기여할 것이라는 기대를 포함한다. 학교가 만남을 통해 인격을 형성하는 곳이며, 살아가는 힘을 키우는 장소이기 때문에 학생의 안전 확보가 필수적이라는 인식에 기인한다. 학생은 지켜야 할 대상이 아니라 학교 교육을 통해 스스로 안전을 확보할 수 있도록 성장시켜야 하는 인간이라는 관점이다. 학교 차원에서 안전한 학교시설 만들기 뿐 아니라 안전한 사회생활을 위해 필요한 자연재해, 교통사고, 지금까지 드러나지 않은 새로운 요소에 대해서도 대비할 수 있도록 하기 위함이다.

##### 1. 학교안전교육의 변화

학교안전은 지속적인 관심으로 사건과 사고를 예방하기 위한 것이다. 일본의 학교안전은 ‘생활안전’, ‘교통안전’, ‘재해안전’의 세 가지 영역으로 구성되어 있다. 방재교육은 재해안전 영역에 방재관리, 조직 활동과 함께 포함되어 있다. 방재교육은 ‘학생 등의 방재에 관한 학습과 지도’이고, 방재관리는 ‘학교시설과 학생 등의 안전관리’이며, 조직 활동은 학교체제나 가정·지역 등과 연계하고 있다(文部科学省, 2013: 5). 학교안전교육에서 방재교육이 중요한 영역인 것은 교육과정에서 방재(防災)교육에 대한 관심이 이후 교통이나 생활 안전으로 발전하게 되었기 때문이다.

방재교육에서 ‘방재’(prevention of disasters, 防災, ぼうさい)는 폭풍, 홍수, 지진, 화재 따위의 재해를 막

는 일이나 재해의 발생을 방지하고 재해 직후의 응급 대응 등, 피해 경감만을 고려한 것은 아니다. 방재교육은 ‘평상시의 사전 준비 → 재해 발생 → 복구·부흥 → 복구 이후’의 4가지 단계에서 스스로 재난에 적절히 대응해 피해를 경감할 수 있도록 ‘재해 감소’를 위한 지식을 갖추고 판단하고 행동하는 능력을 키우는 종합적인 성격을 갖는다.

방재교육에서 시작된 학교안전교육의 변화는 <Table 2>와 같다.<sup>3)</sup>

안전 관련 내용의 시작은 1937년 ‘이나무라의 불’이 국어교과서에 실리면서 부터이다. 「稲むらの火」이 야기는 10년간 교과서에 실리면서 안전에 대한 내용과 자기희생 정신이 투철한 사람의 강조, 그리고 노블리스 오블리제(noblesse oblige)를 제시하였다. 1947년에는 자연재해만을 대상으로 했으며, 이후 방재 내용은

Table 2. The changes in school safety education in Japan

Period	Contents
1937	Presenting “Inamura’s Fire(稲むらの火)” in Japanese language Textbooks <sup>4)</sup> for Disaster Prevention Education
1947	Included disaster prevention as a unit of social studies (How can we alleviate natural disasters?)
1951	Disaster prevention education was excluded from the social studies curriculum and described in the science curriculum.
1995	Recognizing the importance of disaster prevention education after the Kobe earthquake
1996	Published a report on “Creating Kobe Education Using Earthquake Experiences”
2000	After 2000, recovery from earthquake damage and revival were emphasized.
2001	Disaster Prevention Education Challenge Plan, a nationwide disaster prevention education support program, was implemented.
2007	Improvement of regional disaster prevention was promoted by synergistic effect of school, home and community.
2011	After the Kobe Earthquake and the Great East Japan Earthquake, the limitations of school disaster prevention education were supplemented, and there was a demand for review and improvement of the manual.

3) 본 Table은 특정 하나의 자료를 토대로 하지 않고, 설명에서 제시된 자료들을 토대로 연구자가 재구성함

4) 読売新聞 大阪朝刊 平成17年2月8日 津波から住民救った名作 小泉八雲の「稲むらの火」、小学道徳副読本に (요미우리신문 오사카 조간 2005년 2월 8일자, 쓰나미 속에서 주민을 구한 명장 코이즈미 야쿠모의 ‘이나무라의 불’을 초등학교 도덕 부교재로), ‘이나무라의 불’은 지진 후, 쓰나미를 간파하고 마을의 정사를 맡아보던 오병위가 고지대의 벼단에 불을 놓아 화재를 만들어 마을 사람들을 모아서 구한 이야기로 1854년의 남해 지진에 대한 실화를 바탕으로 ‘와카야마’ 현(和歌山県)의 교사의 작품. 1937년부터 10년간 초등학교 5학년 국어 국정교과서에 게재. 이 작품을 바탕으로 도쿄의 교과서 회사가 1981년부터 11년 동안 도덕 부교재에 게재. 2005년에 다시 관동지방에서 부교재로 사용함.

사회과에서 이과로 옮겨 제시되었다(城下英行, 河田惠昭, 2007). 학교안전 교육 관점의 변화 계기는 지진이라 할 수 있다.

첫째, 고베대지진으로 인한 시작이다(神戸市教育懇話会, 1996). 고베대지진 이후 인간으로서의 삶에 대한 태도와 방향성을 생각하는 내용으로 방재교육을 새롭게 정의하였다. 피난이나 재해방지만이 아니라 지진대비 및 재해를 향한 적극적인 방재태도 형성의 중요성에 집중하였다. 고베대지진 이후 경험이나 노하우는 ‘재해 → 복구’, ‘학교 조기재개 → 복구교육’으로 방재교육을 변화시켰고, 발전되었다. 즉, 일본의 학교방재교육은 고베대지진 이후 본격적인 체제를 갖추었으나, 전국적인 규모나 각 학교 차원에서 보면 재해를 경험한 지역 또는 재해 예상지역에 한정되었다고 할 수 있다.

둘째, 2011년 동일본대지진으로 인한 변화이다. 동일본대지진으로 유아와 아동, 학생 및 교직원 등 학교 관계자가 입은 인적 피해는 사망자가 659명, 실종자가 79명, 부상자가 262명 등이었다(文部科学省, 2012). 각 학교에 매뉴얼 재검토 및 개선에 대한 요구의 계기가 되었고, 문부과학성 차원에서 학교에서의 방재교육 및 관리 등을 재검토하기 시작하였다. 2012년 3월 ‘학교방재 매뉴얼(지진, 해일재해) 작성의 첫걸음’을 배포하였다.

## 2. 안전촉진학교의 운영

### 1) 안전촉진학교의 방향성

일본의 안전촉진학교는 학교안전 예방을 목적으로 한 국제적 인증 활동 단계 중 하나인 인터내셔널 세이프 스쿨(International Safe School: ISS)에 대한 일본 내 단체이다. 안전촉진학교는 2012년 안전학교에 관한 기본계획에 제시된 “자조·공조(共助·公助)”의 이념

을 중심으로 구축된 것으로 개별 학교의 안전을 도모하기 위한 목적이 있다. 일본의 안전촉진학교의 보급과 활동 지원은 오사카 교육대학 내 학교위기정신지원센터의 “일본 안전촉진학교협의회(Japan Council of Safety Promotion Schools)<sup>5)</sup>”를 통해서 이루어진다. 즉, 문부과학성의 지원을 받아 안전촉진학교의 인증 지원 활동을 실시하고 있다.

안전촉진학교(Safety Promotion School: SPS)의 운영 방향성<sup>6)</sup>은 크게 아홉 가지이다.

첫째, 학교관리에서의 사건·사고 재해 등에 의한 아동·학생의 부상이나 장애, 사망 사례의 감소를 목표로 한다. 즉, 학교 내에 학생의 사망률을 0%로 한다는 의지를 피력하고 있다. 둘째, 안전교육은 미래로 이어지는 안전의식·능력의 기반을 구축하는 것이고, 장기에 걸쳐 계속 교육하여, 다음 세대의 안전을 위한 것이다. 따라서 안전 지도는 다음 세대의 안전문화를 구축하기 위한 것이다. 셋째, 학교보건안전법을 참고하여 학교의 교육활동, 안전관리, 학생의 안전 확보를 위해 국가차원에서 학교안전 추진에 관한 계획을 책정하도록 한다.

넷째, 학교의 안전에 관한 지도는 학습지도요령에 기반하고, 아동·학생의 발달 단계를 고려하여, 학교의 교육활동 전체를 통해 실시한다. 구체적으로는 체육이나 보건체육 등의 각 교과, 특별활동, 종합적인 학습시간 등을 활용하여 사고나 부상, 자연재해, 응급처치 등에 대해 지도한다. 다섯째, 학교현장에서는 학교 안전에 대해 충분한 시간을 확보하기 어려운 상황이기 때문에, 아동·학생의 안전 교육을 효과적으로 실시한다. 즉, 국가가 학교안전을 위해 각 학교가 해야 할 것을 학교현장에 제시하도록 한다.

여섯째, 학교안전을 위해서는 교장 등 관리직의 리더십 아래, 학교안전계획을 책정하고, 체제를 정비할

5) 2014년 10월 11일 설립

6) 1989년 9월에 세계보건機関(WHO)から提示された考え方で, 障害をもたらす事故, 犯罪被害, 自傷行為等を部門や職種の垣根を越えた協働や科学的に評価可能な介入により予防しようとするもの。WHO協力センターの推進する地域単位のセーフティプロモーションの取組と連携した認証活動。同センターの指針に基づき, より安全な教育環境づくりを目指す学校に与えられるものとして世界規模で展開されている。

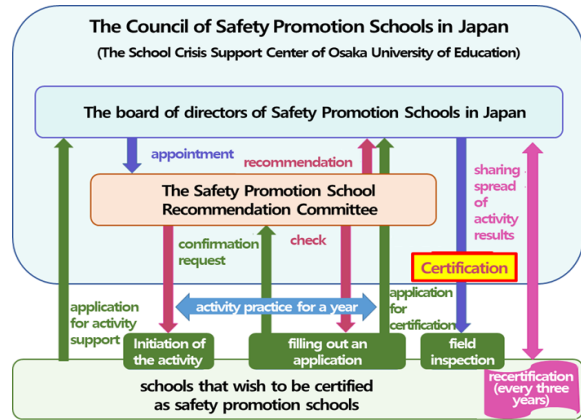
수 있도록 한다. 일곱째, 자연재해나 학교에 수상한 자의 침입 사건 등, 학교내외에서 돌발적으로 발생하고, 그 후의 피해 확대가 예상되는 사건·사고 재해 발생시의 안전관리에 관해서는 학교보건안전법에서 학교가 위험 발생시 대처 요령(위기관리 매뉴얼)을 모든 학교에서 작성해서 훈련할 수 있도록 한다.

여덟째, 안전축진 개념에 따라, 과학적인 근거에 따른 시책 추진 평가 등을 위해 학교가 다양한 기관과 연계될 수 있도록 한다. 일본 내에서 진행되는 안전축진학교의 방향을 충분히 숙지하도록 하여 인터내셔널 세이프 스쿨(ISS)로의 전환이 최선책은 아님을 주지시키도록 한다. 즉, 각 학교들이 독자성을 갖고 학교안전을 책임지는 것도 방법임을 제시하고 있다. 아홉째, 대학 등 고등교육기관도 학교보건안전법의 대상이고, 학교안전계획 등을 책정할 수 있도록 한다.

2) 안전축진학교 인증 특징 및 현황

안전축진학교는 기본 이념이 되는 “7가지 지표”에 근거하여 인증을 실시한다. 인증 프로세스는 <Figure 1>과 같다.

인증을 받기 위해서는 학교 자체의 학교안전 즉, 생활안전·재난안전·교통안전 추진을 목적으로 한 중기 목표·중기 계획을 명확히 설정하고 그 목표와 계획을 달성하기 위한 조지를 정비하고 있어야 한다. S-PDCAS 사이클에 근거한 실천과 협동, 분석에 의한



※ Source: How to promote safety promotion schools <http://nmssc.osaka-kyoiku.ac.jp/mental/wp-content/uploads/2016/05/SPSリーフレット.pdf>

Figure 1. The conceptual diagram of the SPS authentication process

객관적인 근거에 입각한 평가의 공유가 지속되는 학교로 한정한다. 즉, 안전축진학교에 대한 인증은 일본 안전축진학교 협의회와 협약을 체결하고, 지속적으로 안전에 대한 분석과 평가를 기반으로 하는 미래 지향적인 안전 추진을 제시한 학교들을 확장하기 위한 제도라 할 수 있다.

안전축진학교는 SPS 협의회에서 제시하는 7대 지침에 근거하여 학교안전(생활안전, 재해안전, 교통안전)의 중기 목표와 계획 수립·추천 등을 통해 이루어진다. 추천 이후에도 1년여 간의 교육적 실천을 실시하고 이에 대한 최종 평가가 인증이라 할 수 있다. 인증을 위해 인증희망 학교에서 숙지해야 할 7대 지침은 <Table3>과 같다.

안전축진학교 협의회 및 이사회는 사후 대응적인

Table 3. The seven guidelines of the safety promotion school

Guideline	Contents
organization	Establish a school safety coordinator in the school and form a school safety committee.
design	Establishes mid-term (three-year) goals and plans by classifying 'life safety, disaster safety, traffic safety'.
plan	The School Safety Committee establishes an annual plan suitable for the school situation based on the medium-term goals and plans, and enacts measures in the areas of safety education, safety management and safety cooperation.
implement	Based on the School Year Plan, the school safety committee has been carrying out various activities of school safety for one year.
evaluation	The results of the activities are regularly reported to the School Safety Committee, the School Safety Committee objectively analyzes the progress and clearly assesses the specific activities.
Improving	The School Safety Committee analyzes the progress of a series of activities in the enacted 'Year Plan' and improves the 'Year Plan' with reference. Identify improvements in school safety.
share	Schools share information with school personnel and community-related personnel on the achievements of school safety activities, and actively share their achievements with domestic and overseas schools based on the idea of cooperation. In addition, it continuously collects the latest information on school safety.

※ Source: National Mental Support Center for School Crisis, Osaka Kyoiku University, <http://nmssc.osaka-kyoiku.ac.jp/sp/process>

Table 4. The current status of schools with SPS certification(as of April 1, 2018)

Division	Kindergarden	Elementary School	Middle School	Sum
Japan	1	9	2	12
China	1	4		5
Sum	2	13	2	17

※ Source: [http://nmsc.osaka-kyoiku.ac.jp/pdf/auth\\_list.pdf](http://nmsc.osaka-kyoiku.ac.jp/pdf/auth_list.pdf)

Table 5. The current status of schools applying for SPS certification(as of April 1, 2018)

Division	Kindergarden	Elementary School	Middle School	High School	Comprehensive School	Sum
Japan		3	2	1	1	7
China	5	12	3		7	27
United Kingdom		1			1	2
Taiwan					University(1)	1
Sum	5	16	5	1	10	37

※ Source: [http://nmsc.osaka-kyoiku.ac.jp/pdf/auth\\_list.pdf](http://nmsc.osaka-kyoiku.ac.jp/pdf/auth_list.pdf)

방법이 아니라 “나쁜 결과가 발생하지 않은 상태에서, 올바른 종류의 데이터를 모으는 것이, 지적이고 바람직한 이 경계 상태를 지속하는 가장 좋은 방법이라는 점에 대한 착안”을 강조한다. 이전 사례를 통해 새롭게 배우는 것에 대한 계획, 지속적인 활동을 통한 신뢰 등이 본 지침의 특징이라 할 수 있다.

오사카 교육대학은 안전축진학교로 인증된 학교들 간의 안전에 대한 협동을 강화하기 위한 네트워크를 구축하려고 있다. 즉, 일본 내에서 뿐 아니라 학교안전에 관한 많은 과제를 공유하는 아시아 태평양 지역으로 그 범위를 확장하기 위한 것이다.

안전축진학교 인증을 목표로 하는 학교들은 단순히 “안전이 확보된 완성된 안전한 학교”만을 고려하지는 않는다. 학교안전은 “교직원·아동(학생·유아를 포함)·보호자, 심지어 아이의 안전에 관한 지역의 기관이나 사람들이 학교안전의 중요성을 공감하고, 조직적으로 지속 가능한 학교안전의 대처를 위해 협동할 수 있는 조건이 정비되어 있는 학교”를 구성하기 위한 것임을 전제로 한다. 즉, 안전축진학교는 “포괄적이고 협동적인 학교안전 추진을 목표로 하는 학교들의 시작단계임을 강조하고 있다.”<sup>7)</sup>

2018년 4월 1일을 기준으로 SPS 인증학교와 인증을 진행 중인 학교로 구분할 수 있다. 인증된 학교는 <Table 4>와 같이 총 17개이며, 일본이 12개, 중국이 5개교이며, 구체적인 내용은 <Table 4>, <Table 5>와 같다.

안전축진학교로 인증된 학교들 중 일본과 중국에 각각 1개씩 유치원이 포함되어 있음은 어린 학령에서부터 학교안전이 시작되어야 함을 나타낸다. SPS 인증 지원을 받기 위해 인증활동을 시작한 학교는 총 37개교이며, 여기에는 영국 2개교, 대만 1개교가 포함되었다. 대만의 경우, 대학도 포함되었다.

## V. 일본의 학교안전의 추진에 관한 계획 분석

학교에서의 안전 시책 추진은 학교보건안전법(1958년 개정, 법률 제 56조)에 근거한다. 2012년 학교안전의 추진에 관한 계획(이하, 1차 계획)을 수립하고, 제반 조치를 4월 27일 발의하였다. 즉, 1차는 2012년부터 2016년까지 5개년 계획, 2017년부터 2021년에 이르는 2차 5개년 계획을 2017년 3월 24일에 발표하였다. 이전 발표된 학습지도요령에서는 K0 - K12까지 전체 교육의 흐름 속에서 각 학교급에서 진행될 학교안전

7) <http://nmsc.osaka-kyoiku.ac.jp/sps/overview>

<http://www.city.yokkaichi.lg.jp/www/contents/1001000002437/simple/7.pdf>

교육에 대해 명시하였다. 2017년 3월 24일 발표한 제 2차 학교안전추진에 관한 계획은 2017년 발표된 새로운 학습지도요령과 안전의 측면에서 맥을 같이하고 있다. 따라서 학습지도요령에 나타난 학교안전추진에 대한 내용을 살펴보고, 1차와 2차 학교안전추진 계획을 비교분석하면 다음과 같다.

### 1. 학습지도요령에 나타난 학교안전 교육

학습지도요령을 개발하기 위해서는 학습지도요령에 포함될 내용들에 대한 총칙 수준의 내용을 소위원회에서 결정하고, 해당 내용을 토대로 최종 안을 확정한다. 즉, 2017년 학습지도요령 개발을 위해 2016년 1월에 발표한 “방재를 포함한 안전교육의 향후 방향에 대한 소안”을 총칙 수준으로 정리하였다. 총칙수준에서는 안전교육의 충실, 학교의 시설 및 설비의 정비 충실, 조직적 안전교육 추진, 그리고 지역사회 및 가정과의 연계를 제시하였다.

2017년 공표한 학습지도요령에서는 각 학교급에 따라 각 교과에서 안전교육 및 방재교육의 방향을 구체화하였다. 다음은 초등학교 수준에서 각 교과에 제시된 안전교육 내용이다.

- The upbringing of one's risk prediction, evasion ability[Physical subject]
- Enhancement of instruction about behavior at the time of disaster occurrence or basic traffic rules[Life subject]
- Enhancement of guidance on appropriate action directions based on the role of local public organizations in disasters, devising and efforts of local people, understanding disasters in consideration of geographical and historical perspectives, and disaster prevention information[Social subject]
- Enhancement of instruction about risk understanding of natural disaster in neighboring area[Science subject]
- The upbringing of treatment improvement of everyday wound and risk prediction, evasion ability[Physical subject]
- We are more faithful to safety guidance and evacuation drills (assuming that disasters occur in various situations, so that children can judge the situation and act on their own)[Special activities]

초등학교는 생활과에서 안전교육과 방재교육을 보다 명확히 하고 있지만, 체육이나 사회, 과학 등에서도 교사들이 지도해야 할 방향성을 분명히 하였다. 특히 특별활동은 아동 스스로 상황을 판단할 수 있도록 하

는 훈련 등을 통해 주체적으로 위험을 피하는 판단력을 육성할 수 있는 지도를 강조하였다. 초등학교와 연계하여 중학교는 보건체육과 사회과, 과학과 등을 통해 안전교육을 실시하도록 명시하였다.

특징적인 것은 중학교부터는 심폐소생법(AED를 포함)의 실습을 실시하거나, 자전거를 통한 등하교가 많은 만큼 도로 교통 등에 대한 안전을 강조하고 있다. 고등학교는 중학교에서 이어지는 학교급인 만큼 보건체육과에서의 실행 내용은 유사하게 고려되었다.

보건체육과의 지도 내용 중에 중학생은 자전거를 중심으로 도로 교통안전에 집중한 반면, 고등학생은 범죄현황을 중심으로 안전 대책이나 범죄 피해 방지에 대한 내용의 지도로 대체되었다.

종합하면 초등학생은 다양한 상황의 재해에 대비하여 주체적으로 피해를 회피하는 측면이었다면, 중학생도 학생 스스로의 상황 판단을 중시하며, 지원자로서의 시점을 포함하였고, 고등학생은 지역사회의 안전에 공헌할 수 있는 인력의 양성을 제시하였다.

학교급이 높아질수록 사회에 대한 책임을 강조하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

### 2. 1차와 2차 학교안전추진 5개년 계획의 비교 분석

일본의 경우, 교사들이 학교안전에 무관심한 것은 아니지만, 의사결정에 대한 권한은 학교안전관인 교장이나 학교안전코디네이터에게 있다. 1차 학교안전추진 기간으로 교사들이 학교안전을 함께 책임지던 시기에 발생한 2011년 3월 11일 동일본 대지진과 쓰나미로 오가와초등학교 학생 108명 가운데 74명, 교사 13명 가운데 10명이 사망 또는 실종됐다. 이시노마키시가 운영하는 학교 측이 대지진 당시 학생들의 안전에 대한 의사결정에서 신속하지 못하였다. 오가와초등학교는 해안에서 4km 떨어진 곳에 위치하여 고지대로 대피할 시간이 충분히 확보되어 있었다.

시간적 여유에도 불구하고 학교장의 부재로 인하여 교사들의 의사결정이 원활하게 이루어지지 못하였기 때문에 발생한 인재로 기록되었다. 오가와초등학



교의 사례는 2차 학교안전추진 5개년 계획에도 영향을 주었다. 즉, 학교안전에 관한 결정을 위해 교사가 아닌 안전코디네이터를 배치하고, 학교장과 함께 의사결정을 할 수 있도록 하였다.

1) 2차 학교안전추진 계획의 특징

일본의 제 2차 학교안전의 추진에 관한 계획은 ‘학생의 안전을 둘러싼 현황과 과제’를 시작으로 학교안전에 대한 노력 및 지금까지의 과제, 그리고 향후 학교 안전의 추진 방향을 제시하였다. 5개의 영역에 각 2개에서 4개 정도의 소 목표가 있으며, 정리하면 <Table 6>과 같다.

2017년을 시작으로 향후 5년간 추진해야 할 학교안전에 관한 목표는 ① 학교안전에 관한 조직적인 활동

의 추진 ② 안전에 관한 교육의 내실화 방안 ③ 학교의 시설 및 설비에 대한 충실한 정비 ④ 학교안전에 관한 PDCA 사이클의 확립을 통한 사고 등의 방지 ⑤ 가정, 지역, 관계기관 등과의 연계·협동에 의한 학교안전추진 등의 다섯 가지이다.

2) 제 1차와 제 2차 학교안전추진 계획의 차이점

학교안전에 관한 내용은 지속적으로 제시되었으나, 보다 구체적으로 시작된 것은 2012년 발표된 제 1차 학교안전추진계획에서 부터이다. 제 1차 학교안전추진계획 5개년 계획이 실행 된 이후, 2017년부터 시작된 제 2차 학교안전추진 계획 5개년 계획은 다음과 같은 점에서 차이가 있다.

Table 6. The characteristics of the second school safety promotion plan

The method of promotion	The features
1. Promotion of systematic activities on school safety	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Maintenance of Human Resources: Drawing up school safety plans. Change in the central figure of practice (classroom-&gt; school safety coordinator)</li> <li>• Implementation of faculty training: Strengthening training by teacher life cycle through all local governments</li> </ul>
2. Plans for improving safety education	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Academic Perspective Orientation: Establishment of the relationship between the content of each subject and the curriculum, subjective conversational deep learning (active learning perspective).</li> <li>• Spreading and Sharing Experiences: Spreading experience and practical responses throughout the country to cultivate attitudes to act independently and to raise awareness of community contributions</li> </ul>
3. Faithful maintenance of school facilities and equipment	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establishment of the PDCA cycle, which allows to improve the risks revealed during the first planning period.</li> <li>• Improvement of facilities and equipment: In the event of a disaster, use of cloud computing technology from the viewpoint of preventing the loss of information on students, continuity of work and reducing the burden on staff</li> </ul>
4. Prevention of accidents, etc. through the establishment of the PDCA cycle on school safety	<ul style="list-style-type: none"> <li>• All schools conduct safety checks from all perspectives such as regular facility and facility safety checks, life safety, disaster safety, and traffic safety.</li> <li>• All schools complete a survey schedule based on the School Incident Response Guidelines.</li> </ul>
5. Promoting school safety by linking and coordinating with homes, regions, and related institutions	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Linkage with related organizations: It is necessary to cope with the emergence of new unforeseen crisis in consideration of the change of crisis surrounding school due to social change.</li> </ul>

Table 7. The results of the first and second school safety promotion plans

Content of comparison	First School Safety Promotion Plan	Second School Safety Promotion Plan
Evidence	The instructional guidelines for 2008	The instructional guidelines for 2017
Certification of School Safety	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promotion of ISS Certification</li> <li>• Certification: 4 elementary schools, 1 middle school</li> <li>• Schools working for certification: 1 elementary school</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promotion of SPS Certification</li> <li>• Certification: 17 schools</li> <li>• Schools working for certification: 34 schools</li> </ul>
Promotion method	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Improvement of education about safety</li> <li>2. Improvement of facilities of school and facilities</li> <li>3. Systematic implementation of safety at school</li> <li>4. Promoting school safety by connecting with local communities and families</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Promotion of systematic activities on school safety</li> <li>2. Plans for improving safety education</li> <li>3. Faithful maintenance of school facilities and equipment</li> <li>4. Prevention of accidents, etc. through the establishment of the PDCA cycle on school safety</li> <li>5. Promoting school safety by linking and coordinating with homes, regions, and related institutions</li> </ol>
Remarks	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Strengthen the establishment of methodologies and systems that reflect the situation of the country in the second phase</li> <li>• Reflect new perspectives considering changes in social situation</li> </ul>	

제 1차와 2차 학교안전추진 계획을 비교한 결과는 <Table 7>과 같다.

분석 결과는 학교안전추진계획의 근거, 학교안전 인증제, 추진방법, 그리고 문서상의 특징으로 구분하였다. 첫째, 학교안전추진계획의 근거이다. 1차 학교안전추진계획의 근거는 2008년 학습지도요령이며, 2차는 2017년 학습지도요령이다. 학교안전인 만큼 학습지도요령을 토대로 각 교과에 범교과적으로 적용 가능성을 고려한 것으로 판단된다.

둘째, 학교안전 인증제이다. 1차 추진계획에서는 일본 내 학교안전을 위한 인증기관이 따로 존재하지 않았다. 따라서 국제안전학교(ISS) 인증을 추진하였고, 초등학교 4개교와 중학교 1개교가 인증되었다. 오사카교육대학 부속 초등학교는 2010년 가장 처음 인증을 받았고, 2013년에 재인증까지 받았다. 2차 추진계획이 시작되기 이전인 2014년에는 일본 내 학교안전축전 협의회가 마련되었고, 학교안전축전 학교에 대한 인증을 시작하였다. 인증 국가도 중국, 영국으로 확대되었으며, 인증학교 수가 17개교에 이른다. 인증을 위해 활동 중인 학교는 34개교이다.

셋째, 추진방법이다. 1차에는 4개의 추진방법이 제시되었으나 2차에는 5개로 증가되었다. 특징적인 것은 교육 내용에 대한 것이 1차에는 가장 중시되었으나, 2차에는 조직적인 활동의 추진의 필요성이 강하게 부각되었다. 일본 내 환경을 고려한 것으로 교사들의 부담을 덜어주기 위한 것으로 판단된다. 2차에서는 특히 PDCA 사이클을 활용하여, 이전의 경험을 공유하여 향후에 발생 가능한 불의의 사태에 대비하고자 하였다. 학습지도요령에서 PDCA 사이클을 중요하게 고려한 것과 같은 맥락이다.

2차 학교안전추진계획에서는 가정과 지역 뿐 아니라 관계기관과의 연계와 협동을 통해 전문가 활용을 강화하고자 하였다. 특히 관공서와의 협동은 학교의 안전을 추진하는 데 동력으로 활용될 수 있다는 점에서 의의가 있다.

넷째, 제 1차 학교안전추진계획을 실천한 이후에

제 2차에서는 일본 내 환경과 실정을 반영한 방법론과 체제 확립을 강화하였다. 특히 빠르게 변화하는 사회를 인지하고 새로운 관점으로 현대적 패러다임을 이해하고자 했다는 점이 1차와는 다른 점이다.

## VI. 결론 및 시사점

한국은 2019년 현재 총 14개의 국제안전학교 인증학교가 있으며, 활동이 저조한 4개교를 제외한 10개교가 활동 중이다. 일본에 비해 지정학적으로 비교적 안정된 것으로 고려되지만, 최근의 경주나 포항의 지진 등의 사태는 한국도 안전이 보장되는 곳이 아님을 실감케 한다. 지정학적 문제가 아니더라도 학교를 둘러싼 안전은 미래세대의 안전을 보장한다는 측면에서 중요한 일이다. 이에 일본의 학교안전 관련 내용 분석을 토대로 한국의 학교안전을 위한 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 교육과정의 측면에서 보다 적극적인 대응이 필요하다. 일본의 경우, 학습지도요령 전반에 걸쳐 학교안전에 대한 내용을 교육하도록 권고하고 있다. 학교안전이 특정 교과에 편중된 것이 아닌 만큼 한국의 교육과정 총론에서 학교안전에 대한 필요성과 방향성만을 제시하고, 각 교과에 대한 각론에서 총론의 내용을 반영할 수 있도록 해야 한다. 즉, 총론에서 제시된 내용이 각 교과의 각론과 유기적 관계를 통해 해당 내용을 구성할 수 있어야 한다. 즉, 학교안전에 대한 내용이 보다 적극적으로 추진되기 위해서는 학교안전에 위한 특정 교과목의 구성이나 각 교과에서 유기적인 내용 구성을 통해 하나의 틀을 완성하기 위한 노력이 요구된다. 교육과정 총론의 내용을 각론에서 충실히 이행할 수 있는 문화의 마련이 필요하다.

둘째, 한국의 특성을 고려한 학교안전 협의회의 구성이 요구된다. 일본의 경우, 교사들이 담당하던 학교안전 관리에 관한 사항을 학교안전코디네이터에게 전달하도록 하였다. 학교안전코디네이터는 일정 기간의 교육을 마치고 안전학교의 인증 기간(3년)에 배치되

어 학교안전을 관리한다. 즉, 학교안전 협의회는 외부 기관에서 인증 받은 코디네이터는 학교장이나 학교장급(한국의 교감)에 해당하는 교사가 학교안전관의 지시에 따라 학교를 관리하게 된다.

일본의 학교안전협의회는 학교장과 교사로 구성되어 업무를 분담하는 것이 아니라 학교장이 학교안전관으로 전체를 관리하고 의사결정 하도록 한다. 그리고 학교안전코디네이터 교육을 수료하고 인증을 받은 전문적인 코디네이터의 도움으로 학교를 운영해 가는 형태를 벤치마킹할 필요가 있다. 교사들이 함께 참여하여 학교안전을 관리하는 것은 중요하지만, 의사결정에 대해서는 오히려 교사의 부담을 줄여준 것이다. 또한 교사에게만 부과될 수 있는 업무의 과중을 줄이고 보다 체계적으로 관리할 수 있는 인력인 학교안전 코디네이터를 배치함으로써 학교안전의 전문성을 높이고 있는 것을 고려해야 할 필요가 있다.

셋째, 교사들의 임용 직전에 학교안전을 위한 현장 실습 교육과 더불어 학교 교사들에 대한 지속적인 연수가 필요하다. 학교안전을 위한 관리는 학교안전협의회를 통해 실시하고 있고, 학교안전관인 교장과 코디네이터의 역할이 대부분이지만 교사들에 대한 연수도 지속적으로 실시하고 있다. 교사들 대상의 의식 교육 또한 학교안전을 위해 실시할 필요가 있음을 나타낸다.

넷째, 학교의 특성을 고려한 재난대응 훈련이 필요하다. 앞서서도 언급한 바와 같이 한국에서도 최근에는 지진의 발생 빈도가 높아지고 있으며, 산립 지역이나 농어촌 지역 등은 다른 환경에 처해있다. 따라서 각 학교가 처한 지역의 특성을 고려한 학교안전을 고려할 필요가 있다. 지역의 경우, 해당 지역사회나 관할 관공서 등과의 연계를 통해 학교안전에 대처할 필요가 있다.

산업에서 사용되던 PDCA 모형이 학교 현장에서 맞지 않는다고 했던 것은 사후 처방식은 학교안전을 통한 학생들의 안전을 도모하기 어렵기 때문이다. 그러나 일본은 S-PDCAS라는 모형을 토대로 안전 네트워

크를 형성하고 경험으로부터의 교훈(lesson learn)을 확장하기 위해 노력하고 있다. 한국에 비해 지정학적 위치의 불안감이 큰 국가이기 때문에 오히려 안전에 대한 의식이 더욱 강화되었을 수도 있다. 한국의 경우, 지정학적으로도 안전함이 보장되지 않고 있는 만큼 자라나는 세대에 대한 안전을 위해 보다 적극적이고 포괄적인 측면의 구상이 필요한 때이다.

## 감사의 글

이 논문은 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 2017년 “국제기구의 안전학교 모형 비교분석” 연구 내용에 기반하였음(2017S1A5B8A02073142).

## References

- Brady, K. P., S. Balmer, and D. Phenix. 2007. School-Police Partnership Effectiveness in Urban Schools: An Analysis of New York City's Impact Schools Initiative. *Education and Urban Society*. 39(4): 455-478.
- Cornell, D. G. and M. J. Mayer. 2010. 'Why do school order and safety matter?'. *Educational Researcher*. 39(1): 7-15.
- Goldstein, S. E., A. Young, and C. Boyd. 2008. Relational aggression at school: Associations with school safety and social climate. *Journal of Youth and Adolescence*. 37(6): 641-654.
- Jun, Sun Ho. 1998. A study on teacher's legal liability for school safety accidents. *The Journal of Korean Association of Security and Safety*. 2(1): 41-59.
- Kim Jong Se. 2015. The problems and improvement plan about the school safety education. *Han Yang Law Review*. 26(2): 121-141.
- Kim, Dea Kyoo and Jin Ouk Kim. 2012. A study on the civil liability of school for the Safety Accident of Student. *The Research of Law*. 45: 87-106.
- Kim, Ji Young. 2009. Comparison of Actual Condition of Safety Education in Elementary Schools in Korea and Japan. M. A. Graduate School of Educational. Seoul National University of Education.

Kim, Sun il. 2016. A Comparative Study on School Safety Education in Korea and Japan: Focused on Korea-Japan School Curriculum. M. A. Graduate School of Educational Policy. Korea National University of Education.

Kim, Young Geun. 2016. Korean Disaster Culture and the Role of the University(Academism) in Safety Education: Lessons from the 3 11 East Japan Earthquake and Fukushima. *The Research of Japan*. 26: 313-336.

Nishioka, Nobuki. 2011. School-based Safety Promotion in Japan(Muto T., Nakahara T., Nam E.W. eds.). *Asian Perspectives and Evidence on Health Promotion and Education*. Tokyo: Springer.

Sin, So Ra and Youn Ho Jo. 2013. Factors Affecting Safety in Schools: Focused on the Types of Security Activities in Public Schools in the United States. *Korea Security Research Institute*. 37: 117-141.

Wilhelm, D. F., A. Salsich, J. Parsons, and K. Larson. 2013. 'Youth, Safety, and Violence: Schools', Communities, and Mental Health.

Yoon, Jong Hek. 2017. The Current Situation and Tasks of the School Safety Education Network in Response to the Measures of '100 Million Total Activities' in Japan. *Korean Journal of the Japan Education*. 21(2): 73-91.

*Korean References Translated from the English*

김대규, 김진욱. 2012. 학생의 안전사고에 대한 학교의 민사책임. 법학연구. 45: 87-106.

김선일. 2016. 한국과 일본의 학교안전교육에 관한 비교 연구: 한일 학교교육과정을 중심으로, 석사학위. 한국교원대학교 교육정책전문대학원.

김영근. 2016. 한국의 재해문화와 안전교육에 관한 대학의 역할: 일본 3·11 후쿠시마의 교훈. 일본연구. 26: 313-336.

김중세. 2015. 현행법상 학교안전교육에 대한 문제점과 개선방안. 한양법학. 26(2): 121-141.

김지영. 2009. 한국과 일본의 초등학교 안전교육 실태 비교. 석사학위. 서울교육대학교 교육대학원.

신소라, 조윤오. 2013. 학교 내 안전에 영향을 미치는 요인: 미국 공립학교의 경비활동 유형을 중심으로. 한국경호경비학회지. 37: 117-141.

윤종혁. 2017. 일본의 '1억인 총활약' 대책에 따른 학교안전교육의 현황과 과제. 한국일본학연구. 21(2): 73-91.

전순호. 1998. 학교 안전사고에 대한 교원의 법적 책임에 관한 연구. 한국사회안전학회지. 2(1): 41-59.

학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 제 2조 제 6호

학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률(2019.04.23. 일부 개정). 文部科学省. 2012a. 学校防災マニュアル(地震・津波災害)作成の手引き.

文部科学省. 2012b. 東日本大震災における学校等の対応等に関する調査研究報告.

文部科学省. 2013. 学校防災のための参考資料「生きる力」を育む防災教育の展開.

文部科学省. 2017. 第2次学校安全の推進に関する計画 文部科学省.

城下英行, 河田恵昭. 2007. 学習指導要領の変遷過程にみる防災教育展開の課題. 自然災害科学. 163-176.

神戸市教育懇話会. 1996. 震災体験を生かす神戸の教育の創造. 神戸市教育懇話会.

학교보건안전법. <http://law.e-gov.go.jp/htmldata/S33/S33HO056.html>

[http://www.mext.go.jp/a\\_menu/kenko/enzen/\\_icsFiles/afieldfile/2012/04/27/1320286\\_1.pdf](http://www.mext.go.jp/a_menu/kenko/enzen/_icsFiles/afieldfile/2012/04/27/1320286_1.pdf).

[http://www.mext.go.jp/a\\_menu/kenko/enzen/\\_icsFiles/afieldfile/2012/04/27/1320286\\_3.pdf](http://www.mext.go.jp/a_menu/kenko/enzen/_icsFiles/afieldfile/2012/04/27/1320286_3.pdf).

[http://www.mext.go.jp/component/a\\_menu/education/detail/\\_icsFiles/afieldfile/2013/03/29/1289307\\_2.pdf](http://www.mext.go.jp/component/a_menu/education/detail/_icsFiles/afieldfile/2013/03/29/1289307_2.pdf).

[http://www.mext.go.jp/a\\_menu/kenko/enzen/1289310.htm](http://www.mext.go.jp/a_menu/kenko/enzen/1289310.htm).

[http://www.mext.go.jp/a\\_menu/kenko/enzen/\\_icsFiles/afieldfile/2012/04/27/1320286\\_1.pdf](http://www.mext.go.jp/a_menu/kenko/enzen/_icsFiles/afieldfile/2012/04/27/1320286_1.pdf)

[http://www.mext.go.jp/a\\_menu/kenko/enzen/\\_icsFiles/afieldfile/2012/04/27/1320286\\_3.pdf](http://www.mext.go.jp/a_menu/kenko/enzen/_icsFiles/afieldfile/2012/04/27/1320286_3.pdf)

[http://www.mext.go.jp/a\\_menu/kenko/enzen/\\_icsFiles/afieldfile/2012/05/01/1320286\\_2.pdf](http://www.mext.go.jp/a_menu/kenko/enzen/_icsFiles/afieldfile/2012/05/01/1320286_2.pdf)

<http://inamuranohi.jp/category/library/inamura-articles/>

<http://inamuranohi.jp/library/%e8%aa%ad%e5%a3%b2%e6%96%b0%e8%81%9e%e3%80%80%e5%a4%a7%e9%98%aa%e6%9c%9d%e5%88%8a%e3%80%80%e5%b9%b3%e6%88%9017%e5%b9%b42%e6%9c%88%e6%97%a5%e3%80%80%e3%80%80%e6%b4%a5%e6%b3%a2%e3%81%8b%e3%82%89/>

Received: Jul. 8, 2019 / Revised: Aug. 2, 2019 / Accepted: Aug. 26, 2019

## 일본의 안전촉진학교 모델 분석

**국문초록** 본 연구는 일본의 학교안전촉진과 관련된 정책 및 운영 현황 등을 분석하여 한국의 학교안전에 대한 시사점을 주기위한 목적이 있다. 목적 달성을 위해 일본은 학교안전을 위한 교육 방향의 변화, 안전촉진학교의 운영, 학교안전을 위한 추진정책 등을 분석하였다. 일본의 학교안전교육은 방재교육에서 시작되었으나, 두 차례의 지진으로 보다 강화된 학교안전추진 계획을 제시하고있다. 일본의 학교안전 교육의 특징은 다음과 같이 정리할 수 있다. 첫째, 국가 교육과정과 연계를 통해 모든 교과에서 안전에 대한 내용을 강조한다. 학교안전추진계획 또한 교육과정과의 연계를 통해 제시함으로써 일관된 체계를 갖추고 있다. 둘째, 2차 학교안전추진계획에서 학교안전 코디네이터 제도를 통해 보다 전문적인 측면을 강조하고 있다. 교사의 업무 부담을 줄이는 한편, 학교장과 대등한 의사결정권을 갖는 안전코디네이터로 하여금 학교안전 사항을 총괄하게 한다. 이상의 분석에 근거하여 한국도 교육과정 총론과의 연계, 지역이나 학교의 특성에 맞는 학교 안전을 고려해야 할 것이다. 특히 지역 사회나 관할 관공서와의 연계를 통한 학교안전 강화를 추진해야 할 것이다.

**주제어** : 학교안전, 학교안전추진계획, 일본 안전촉진학교, 안전코디네이터

**Profiles** **Ja Mee Kim** : She received her B.A from Ewha University and Ph.D. from Korea University. She is a Professor of Major of Computer Science Education, Graduate School of Education, Korea University. Her areas of research are informatics education, curriculum evaluation, e-learning(celine@korea.ac.kr).

**Kyung Hwoi Kim** : He received his B.A from Seoul National University and Ph.D. from University of Iowa. He is a Professor of the Department of Education at Sungshin University and Head of School Safety Research Institute. His areas of research are educational administration, higher education, and school safety(kimkh1019@sungshin.ac.kr).

**Won Gyu Lee** : He received his B.A from Korea University and Ph.D. from University of Tsukuba. He is a Professor of Dept. of Computer Science & Engineering, College of Informatics, Korea University. His areas of research are informatics education, information representation, information management, education policy(lee@inc.korea.ac.kr).

