

## 基于事件终结性·非终结性特征的时量短语句考察

权 芙 经\*

### <目 次>

- |                          |                |
|--------------------------|----------------|
| I. 前 言                   | IV. 时量短语句宾语的特点 |
| II. 关于事件结构理论             | V. 小 结         |
| III. 表达持续性事件和终结性事件的时量短语句 |                |

### I. 前 言

动词后同时带宾语和时量成分的句子通常有两种格式，V+C+O与V+O+C,其中V代表动词，C代表时量成分，O代表名词宾语。对于时量成分和名词宾语的语序问题，马庆株(1992)最早展开了讨论，指出动词是强持续性动词时，这两种格式都适用，但时量成分位于宾语前是更常用的格式。例如：

- ① a. 当班长三年了            b. 当了三年班长  
② a. 住楼房三年了            b. 住了三年楼房

又指出，动词是弱持续性动词时，这两种格式同样适用。例如：

- ③ a. 下了两天雨                b. 下雨三天了  
④ a. 研究了几年语法          b. 研究语法几年了

\* 岭南大学校 中国言语文化学部 讲师

由于对动词强持续、弱持续的划分没有充分的依据，因此没有得到学界的普遍认可，但是指出动词是持续性时V+C+O与V+O+C这两种格式都适用的观点对后来的研究有很大影响，许多学者，如周小兵(1997)等也都持同样观点，例如：

- ⑤ a. 他坐飞机十个小时了。
- b. 他坐了十个小时飞机。

随着时量短语研究的深入，已有不少学者以实际语料做调查，考察这两种格式的实际运用情况，指出V+C+O是常用格式，如顾月云(2012)、赵明慧(2007)等。

对于时量成分和名词宾语的语序安排，也有持与上述观点相反意见的。如刘士红(2012)认为表示持续性动作的谓宾结构中若加入时量成分，须将时量成分放在谓语动词与宾语之间，例如：

- ⑥ 他研究了一辈子汉语。
- ⑦ 她打了半小时电话。
- ⑧ 我写了三个小时作业。

李燕(2008)也认为“写汉字三十分钟”这样的句子不合法，认为宾语为光杆普通名词时有两种可接受的形式，如：

- ⑨ 打半小时篮球
- ⑩ 打篮球打了半小时

从上述内容可以看出，学者们就时量短语的语序提出了各自的见解，但都没有对哪一种格式成立或不成立的原因进行说明，更没能指出这些规则产生的深层原因，意见存在分歧，有的说法甚至完全相反，致使在使用上存在混乱现象。

也有学者们从语义、认知、语用等方面提出了制约时量短语句语序的因素,如戴浩一(1988)提出了时间顺序原则,指出了“表示时间持续的状态语只能出现在动词之后”,饶宏泉(2009)提出“内小外大”动因、“可别度领前”动因、“影响力相似性”动因,储泽祥(2005)提出了时量确定原则,指出“否定式里,时量成分出现在动词的前边,肯定式里,时量成分出现在动词的后。这些研究虽然从不同侧面提出了时量短语句的语序制约因素,但都没有针对动词后同时带时量成分和宾语的情况。

事件结构理论是句法语义界面的理论,从事件结构出发的方法在动词语义、负杂句法现象、类型学等方法都得到了运用。目前的研究又指出事件结构和句法结构存在映射关系,复杂的句法结构是复杂事件结构的表现手段,有的研究甚至认为句法结构即使不是与事件结构同构,也是在很大程度上由事件结构派生而来,对此王广成、王秀卿(2006)以“把”字句为例进行了论证。本文即拟在对事件的定义及事件类型的划分进行归纳、分析的基础上,提出终结性/非终结性是事件类型的根本性区别特征之一,一方面终结性/非终结性特征决定句子的结构形式,反过来句子结构在整体上也必然反映事件的终结性/非终结性特征。之后从事件的终结性/非终结性(持续性)特征来考察与之相应的时量短语句的句法表现,包括语序安排、动词和名词宾语的特点、动态助词“了”的隐现等问题,从事件的终结性与持续性表达要求来说明各种序列格式成立、不成立的原因。为缩小研究范围,本文不考虑否定句的情况,由于带时量成分的主要是动作动词,而时间性是动词显著的语义-语法特征,故本文把动词限定在动作动词内,并根据动词的持续性特征把动词分为持续性动词和瞬间动词来考察。

## II. 关于事件结构理论

首先考察一下学者们有关事件的定义以及事件的类型。“事件”最初是哲学领域的概念,后逐渐被引入到语言学研究,尤其是时体语义学、事件语义

学当中。但不同研究领域、不同学者对“事件”的定义并不相同。比如，时体语义学认为“事件”指包含一个动词的小句的意义，动作的发生通常置于特定的时间和地点。所谓特定的时间和地点也就是“有起点和终点的时间片段”，这在时体语义学中常称为具有“完整性”或“有界性”，就是行为过程达到终结点或发生了状态改变。换言之，凡是表达行为过程达到终结点或发生了状态改变的时体类别均构成事件。基于这种认识，在时体语义学里把事件性分为两大类型：延续类和事件类。延续类具体分为状态和过程；事件类具体分为拖延性事件和瞬间性事件。（参看尚新2009）事件语义学对“事件”的理解也大致持同样的看法：通常，有内在终止点的有界动作称作事件；在语法形式上，表示事件的动词性成分就是事件动词，具有有界性和完结性等特征；动作有了实际的终止点，相应的句子才成为事件句。

研究人类语言一般结构的句法学家Pustejovsky则认为，通过句子、语法表达出来的事件，其自身有一定的内部结构，事件结构和句法结构有互动关系，对事件性的分类摒弃了传统的“状态”和“事件”两分方案，将“状态”视为一种特殊的事件。另外，帕森(Pustejovsky)(1991)根据动词的意义对事件进行了划分，具体如下(参看樊友新2011)：

类别		特点	词例
event (事件)	State (状态)	一个个体事件，一般认为该事件与其他事件不相关联。	sick love
	Process (过程)	由具有相同语义的一系列子事件构成的事件表达。	run push
	Transition (变化)	这种事件表达一个语义内容，该语义内容与它的对立面相关联。	give open
	achievements		
	accomplishments		

按照帕森(1991)对事件的定义及划分，任何句子都可以是事件，这就使得从事件结构出发对所有句子结构进行统一描写和解释成为了可能。另外，

帕森以动词的意义对事件进行划分是因为英语里动词地位突出,认为动词决定事件结构的类型,把动词的事件类型等同于句子所代表的事件结构类型。这种分析模式即传统的事件结构分析的体模式。

从事件的定义来看,帕森(1991)和传统上对事件划分的分歧在于终结性的问题,而状态事件和过程事件没有终结点,变化事件(包括完成事件和结果事件)有终结点,由此可见终结性/非终结性<sup>1)</sup>是事件类型的根本性区别特征之一。由于所有事件类型都具有终结性或非终结性的特征,因而与事件结构相映射的句子结构必须能够从整体上反映事件的终结性/非终结性特征,各组成部分的语义关系必须符合终结性的表达。另外,事件的终结性和非终结性特征不仅取决于动词本身的语义特征(传统上对事件的考察主要依据的是动词的体特征),还取决于动词的直接论元、和动词相关的其他成分,如时量成分、表现完成性的动态助词“了”等,因此要把握句子所表达的事件,必须从整个句子出发,从整体上进行关照。另外,语用等因素可以改变句子的结构形式,使句子形式多样化,但无论如何变化,句子形式或句子各组成部分之间的语义逻辑关系都必须能够反映事件的终结性特征。

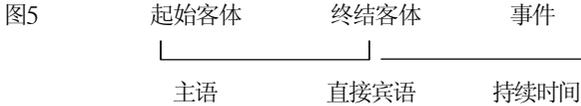
### III. 表达持续性事件和终结性事件的时量短语句

对事件结构的分析主要是围绕空间结构和时间结构进行的。Van Voorst (1988)<sup>2)</sup>主要从空间角度对事件的结构进行了分析。在他看来,事件是以标志其发展和终结的客体来定义的。这两种客体分别由句子中的主语和直接宾语两种成分来表示,事件结构被表达为空间意义上的一条线段。线段的两端分

- 
- 1) 终结性是标记事件在时间上有界与无界的语法范畴,是事件类型的重要区别性特征之一。终结性并非动词的体特征,而是动词词组的体特征。终结性的构成具有合成性,它的取值取决于动词本身与动词词组内其他诸多语法或词汇成分的相互作用。(参看林巧莉、韩景泉《事件终结性的语言表达》,《语言教学与研究》,2009年第4期)
  - 2) 周长银《事件结构的语义和句法研究》,《当代语言学》2010年第1期



上述模式所表述的事件结构具有内在的自然终结点，时量成分标记动词所表述的事件持续的时间，整个结构表述的是一个终结性(完成性)的事件。当时量成分在句中表示状态的持续(V+O+C)时，根据上述事件的空间模式和时间模式可以表述为：



动词后边同时带宾语和时量短语时有两种格式，即“V + C + O”和“V + O + C”。从上述图表可知，时量成分表示状态的持续时，与之相对应的空间模式是图2和图5，此时时量短语句的结构是“V + O + C”；时量成分表示动作的持续时，与之相对应的空间模式是图4，此时与之相对应的时量短语句的结构是“V + C + O”。下面我们对这两种情况分别进行考察。

### 1. “V+O+C”结构

首先看一下下边的例句。

- ⑪ 他看书一下午了。
- ⑫ 他坐飞机十个小时了。
- ⑬ 他离开家乡五年了。
- ⑭ 他到北京两天了。

- ⑪<sub>1</sub> \*他看了书一下午了。
- ⑫<sub>1</sub> \*他坐了飞机十个小时了。
- ⑬<sub>1</sub> \*他离开了家乡好几年了。
- ⑭<sub>1</sub> \*他到了北京两天了。

- ⑪<sub>2</sub> \*他看书了一下午了。

- ⑫<sub>2</sub> \*他坐飞机了一下午了。  
 ⑬<sub>2</sub> \*他离开了家乡好几年了。  
 ⑭<sub>2</sub> \*他到北京了两天了。

上述⑪~⑭句的句法格式完全相同，时量成分都表示一种状态持续的时间，⑪、⑫两句中的谓语动词是持续性动词，⑬、⑭两句的谓语动词是瞬间动词，因此所表现的事件结构模式也有很大的差异。⑪、⑫两句中的谓词结构“看书”和“坐飞机”表示一种可持续的抽象性活动，整个结构没有一个内在的自然终结点，时量成分表示的是“看书”和“坐飞机”这两种活动持续的时间，与此相应的事件结构模式为图2，“看书”和“坐飞机”分别表示表示起始客体，在句中作主语或话题。⑬、⑭两句中的谓词结构“离开家乡”和“到这儿”都是瞬间即可完成的动作，时量成分只能表述“离开家乡”和“到这儿”这两个活动终结之后所出现的遗留状态持续的时间，与此相符的事件结构模式是图5。

另外，从上述例句可以看出，时量短语表示遗留状态或“V+O”所表示的活动的持续时，动词后边不能带动态助词“了”，宾语后边也不能带语气助词“了<sub>2</sub>”。而动态助词“了”的有无常常是非母语学习者感到困惑的问题之一，对此我们可以事件结构理论进行解释。从事件结构角度看，名词宾语是事件中的自然终止点，如果动词后带上表示完成的动态助词“了”，句中的自然终结点就成了实际的终结点，⑪<sub>1</sub>~⑭<sub>1</sub>中的“他看了书”、“他坐了飞机”、“他离开了家乡”、“他到了北京”就成了一个相对独立、语义完整的终结性事件，后边再带上时量短语，语义上不相合，就会成为病句。同理，如果在V+O结构后边带上动态助词“了”，也会使其成为一个独立终结性事件，因此⑪<sub>2</sub>~⑭<sub>2</sub>是不合法的句子。

此外，了<sub>2</sub>是具有实现体标记功能的句末语气词，具有“申明”语气功能，从而具有了“现实相关性”，对言语情景发生某种联系或产生某种影响。（参看邵洪亮2012）上述例句表述的都是持续到说话时的持续性事件，因此在句尾带上“了”才能单独成句。

从上述分析可以看出,无论动词是持续性动词还是瞬间动词,“V+O+C”结构表达的都是一个持续性的事件,时量成分表示遗留状态或动宾结构所表述的活动持续的时间,要使该结构成立首先需要注意的一点是V+O结构不能带有终结性特征,为此就不能在动词或宾语后边加动态助词“了”,也就是说必须保证V+O结构不具有终结性特征,这样才能和后边的时量成分语义相合,成为一个事件。

## 2. “V+C+O”结构

在“V+C+O”结构中,由于时量成分表示动作持续的时间,因此动词通常为持续性动词,不能是瞬间动词。从图4来看,表示动作持续的时量成分出现在动词和宾语之间,凸显事件过程,自然终结点(宾语)落在句尾,表示一个具有终结性的事件。终结性事件由于语义自足,可以单独表示一个完整的语义,因此许多调查表明动词是持续性动词时“V+C+O”格式单独成句的情况多于“V+O+C”结构(如赵明慧2007)。

- ⑮ 他看了一下书。
- ⑯ 他坐了十个小时飞机。
- ⑰ 他睡了一下午觉。
- ⑱ 他洗了半天澡。
- ⑲ \*他结了十年婚。
- ⑳ \*他去了五年世。

上述例⑮、⑯中的动词和宾语是动宾复合词,⑰、⑱中的动词和宾语则是离合词,例⑲和⑳虽然也是离合词,但由于表示瞬间即可完成的动作,动词后边不能带上表示动作持续时间的量词,因此是不合法的句子。

#### IV. 时量短语句宾语的特点

对于时量短语句的宾语，目前多指出V+C+O结构中宾语为一般事物或抽象事物的名词，如刘月华(2007)、顾月云(2012)；李燕(2008)则指出宾语名词本身包含数量成分时，只能用重复动词的形式，如：

- ⑲ 写那些汉字写了三十分钟。
- ⑳ 唱一首歌唱了二十分钟。

上述观点虽然说法不一，但都认为该结构中的名词是普通光杆名词，和动词构成动宾复合结构，不能包含数量成分或带指示代词，因此一般不会说成“写了三十分钟那些汉字”、“唱了二十分钟一首歌”等。对此，我们可以从事件结构理论来进行解释。事件结构理论认为，事件的终结性表达具有“排他性”，对于一个事件而言，或者对名词进行量化，或者对动词进行量化，两种手段不能同时使用”(参看林巧莉、韩景泉2009)。动词后边的时量成分本身是对动词进行的量化，使动词所表示的动作带上终结性特征。动词宾语带上数量词后也使该活动具有了终结性，因此“写了三十分钟那些汉字”、“唱了二十分钟一首歌”这些都是不合格的句子。

对于“V + C + O”结构中宾语的特点，目前已基本达成共识，没有争议，但对于“V+O+C”结构中宾语的特点，却没有统一的说法，如刘林(2010)在谈到汉语持续性短语的体貌特征时使用了以下例句：

- ㉑ 张三读了这本书三个小时。

石定栩(2006)也在文中举了类似的例句，如：

- ㉒ 吕南人用了这台电脑两天了。
- ㉓ 他骑了这匹马三次。

上述例句中名词宾语前边都带指示代词“这”，时量短语位于宾语后边。关于宾语位置上名词性成分的有定性和无定性特点，赵元任(1968)、朱德熙(1982)都认为在汉语倾向于让主语表示已知的、确定的事物，让宾语表示未知的、不确定的事物。后来又有不少学者对此提出了质疑，比如说李临定(1985)就曾经指出：由不定名词充当主语和有定名词充当宾语的现象也很常见，例如：

- ⑲ 一位医生向我介绍。
- ⑳ 我看过这本书。

事实上在特定语言环境中由不定名词充当主语和有定名词充当宾语的现象确实很常见，例句㉑、㉒、㉓的动宾结构改成“张三读了这本书”、“吕南人用了这台电脑”、“他骑了这匹马”也都成立，但是如果动词后边同时带上时量成分，则应另作别论。姚双云(2003)以汉语中的单句为对象，以格位指派和信息结构原则对汉语里一个动词后面不能同时出现两个数量成分进行了解释。李燕(2008)也以动词要求后面数量成分单一为由，指出名词性成分本身包含数量成分时时量短语结构只能位于动宾结构的后面。

按照姚双云(2003)、李燕(2008)的观点，例句㉑、㉒、㉓都是不合语法的句子，原因就是动词同时带了两个数量成分。从事件结构理论来看，上述例句中的名词都带有数量成分，在动词后和时量成分同现违背了终结性的排他性原则，同时也不符合汉语的表达习惯，因此可以改成以下形式：

- ㉔ 这本书张三读了三个小时。
- ㉕ 这台电脑吕南人用了两天了。
- ㉖ 这匹马他骑了三次。

根据上述分析，我们认为，时量短语句中的宾语可以是定指名词，如“他读了一个月《红楼梦》”、“他读《红楼梦》一个月了”等，但不能带有数量成

分，不能说成“张三读了一天一本书”、“张三读一本书一天了”、“张三读这本书一天了”等，因为这些说法既违背了格位指派理论，也违背了事件终结性的排他性原则。

## V. 小结

事件的终结性和非终结性特征是在动词和与其相关的其他成分交互作用下形成的，反过来事件的终结性和非终结性特征又决定句子的结构形式，因而句子结构各组成部分的句法和语义特征以及它们之间的组合必须合乎事件结构终结性、非终结性特征的表达，否则就会形成不合格的句子。以此观点为依据，本文考察了动词后同时带时量成分和名词宾语的时量短语的句法表现，认为“V+O+C”结构表述的是一个持续性(非终结性)的事件，要使该结构成立就不能在动词或宾语后边加上动态助词“了”。关于“V+C+O”结构则认为由于时量成分表示动作持续的时间，因此动词通常为持续性动词，不能是瞬间动词；表示动作持续的时量成分出现在动词和宾语之间，凸显事件过程，自然终结点(宾语)落在句尾，表示一个具有终结性的事件。终结性事件语义能够自足，可以单独表示一个完整的语义，因此动词是持续性动词时“V+C+O”格式单独成句的情况多于“V+O+C”结构。关于时量短语中名词宾语的特点，本文根据终结性的排他性原则，认为名词宾语不能带数量成分。

## 〈References〉

- Chu Zhexiang. “Kending, Fouding Yu Shiliang Chengfen Zai Dongci Qianhou De Weizhi”(On the Position of Affirmative, Negative and Time-Period Elements Relating to the Verb). *Hanyu Xuebao*

- (*Chinese Linguistics*), 4(2005):2-11.
- Dai Haoyi. "Shijian Shunxu He Hanyu De Yuxu" (Temporal Sequence and Chinese Word Order). *Guowai Yuyanxue(Foreign Linguistics)*, 1(1988):10-19.
- Fan Youxin. "Cong Shijian Jiegou Dao Juzi Jiegou" (From the Event Structure to the Syntactic Structure). Doctorate Thesis of East China Normal University (2010).
- Fan Youxin. "Shijian Jiegou Yu Yufa Yanjiu" (Event Structure and Grammar Study). *Journal of Changchun Normal University*, 3 (2011):123-127.
- Gu Yueyun. "Shiliang Chengfen He Binyu De Weizhi Guanxi Yanjiu"(A Study On the Position Relation Between Time-span Phrase and Object). Masters' Thesis of Fudan University (2012).
- Li Linding. "Zhuyu De Yufa Diwei" (The Grammar Status of Subject). *Zhongguo Yuwen(Chinese Language)*, 1(1985):62-70.
- Li Yan. "Xiandai Hanyu Shiliang Jiegou YUXu De Renzhi Yanjiu" (The Cognitive Study on the Time Structure of the Word Order in Modern Chinese). *Journal of College of Chinese Language and Culture of Jinan University*, 2(2008):57-63.
- Lin Huang. "Shi Lun Binyu Weizhishang Mingcixing Chengfen De Youdingxing"(On the Definiteness of Noun Composition on Object Position). *Yuyan Xuexi(Language Study)*, 4(2006):23-26.
- Lin Qiaoli, Han Jingquan. "Shijian Zhongjiexing De Yuyan Biaoda" (Linguistic Expression of the Telicity of Events). *Yuyan Jiaoxue Yu Yanjiu(Language Teaching and Study)*, 4(2009):18-25.
- Liu Lin. "Yuyan De Timao Xitong"(Aspectual System of Language). *Journal of Bijie University*, 9(2010):80-84
- Liu Shihong. "Nixiangxing Lilun Yu Han Shiliang Buyu De Liangzhong

- Juxing”(Iconicity Theory and Two Sentence patterns which Contain Time Phrase as Complement). *Xueshu Tantaot(Journal of Academic Discussion)*, 5(2012):48–50.
- Liu Yuehua. *Shiyong Xiandai Hanyu Yufa(Practical Grammar of Modern Chinese)*. Beijing: Shangwu Yinshuguan, 2007.
- Ma Qingzhu. *Hanyu Dongci He Dongcixing Jiegou(The Chinese Verb and Verbal Constructions)*. Beijing: Beijing Yuyan Xueyuan Chubanshe, 1992.
- Rao Hongquan. “Shiliang Chengfen Yuxu Bianhua De Dognyin Fenxi”(Motivation Analysis about Temporal Quantity Word Order Variation). *Journal of Anhui Normal University*, 9(2009):567–570.
- Shang Xin. “Shiti, Shijian Yu ‘V个VP’结构”(Aspect, Event and ‘V ge VP’ Construction). *Waiguoyu(Journal of Foreign Languages)*, 5(2009): 28–37.
- Shao Hongliang. “Le1 Le2 De ‘Shixianti’ Biaoji Gongneng Xianyu Yanjiu”(On the Redundancy of Perfective Marker's Function of Le1 and Le2's ). *Duiwai Hanyu Yanjiu(Journal of the Study of Chinese as a Second Language)*, 7(2012):160–170.
- Shi Dingxu. “Dongci Hou Shuliang Duanyu De Jufa Diwei”(On the Syntactic Status of the Post-Verbal Numeral Phrases”). *Hanyu Xuebao (Chinese Linguistics)*, 1(2006):51–58.
- Shui Changxi. “Fuzhuo Shijian , Fuzhuo Dongci Ji Xiangguan Jufa Yuyi”(A Syntactic and Semantic Analysis of the Adhesive Event and Adhesive Verbs). *Hanyu Xuebao(Chinese Linguistics)*, 3(2008): 12–22.
- Wang Guangcheng, Wang Xiuqing. “Shijian Jiegou De Jufa Yingshe-Yi ‘Ba’ziju Weili”(The Mapping of Eventual Structure on Syntax: an Analysis of BA Construction). *Xiandai Waiyu(Modern Foreign*

- Languages*), 29,7(2006).
- Yao Shuangyun. “Hanyu Dongci Houmian Shiliang, Dongliang, Mingliang Chengfen Bu Tongxian Qingkuang Kaocha”(The Study of Non-cooccurrence of the Chinese Quantifiers of Time, Action and Substantive after a Verb). *Yuyan Kexue(Linguistic Sciences)*, 2,5(2003):56-70.
- Zhang Yabing. “Duiwai Hanyu Jiaoxue Shiliang Buyu Pianwu Fenxi”(The Analysis of Mistakes in Chinese Teaching as a Foreign Language). *Liaoning Jiaoyu Xingzheng Xueyuan(Liaoning Institute of Educational Administration)*, 11(2005):129-130.
- Zhao Minghui. “Dongcihou Shiliang Chengfen Yu Mingci Binyu De Shunxu Jiqi Yanbian Kaocha”(A Study on the Order of Temporal Element and Object after the Verb and Its Evolution). Master's thesis of Nanchang University, (2007).
- Zhao Yuanren. *Hanyu Kouyu Yufa(Grammar of Spoken Chinese)*. Beijing: Shangwu Yinshuguan, 1979.
- Zhou Changyin. “Shijian Jiegou De Yuyi He Jufa Yanjiu”(Reviewing Semantic and Syntactic Studies on Event Structure). *Dangdai Yuyanxue(Contemporary Linguistics)*, 12,1(2010):33-44.
- Zhu Huai. “Shijian Jiegou Lilun De Qiyuan Yu Fazhan”(The Origin and Development of the Theory of Event Structure). *Waiyu Xuekan (Foreign Language Research)*, 11(2011): 82-85.
- Zhu Dexi. *Yufa Jiangyi(Lecture Notes of Grammar)*. Beijing: Shangwu Yinshuguan, 1982.

### 〈Abstract〉

The terminating or non-terminating feature of events is formed under the interaction between verbs and other complements. Conversely, the terminating or non-terminating feature has a decisive effect on the form of a sentence structure, therefore the syntactic and semantic feature of each complement or the combination between them must correspond with the terminating or non-terminating feature of events. Otherwise the sentences will not make sense. Based on this viewpoint, this paper studied the time-quantity sentences from the aspects of structure forms, the features of verbs and objects and aspect particle “Le”, etc. Conclusions are as follows.

In structure of “V+O+C”, both persist verbs and non-persist verbs can be used, and sentences indicate atelic events. Therefore “Le” cannot be used after verbs or objects. But in structure of “V+C+O”, quantity complements appear after verbs, and it marks that the event is durative, so objects appear at the end of sentence to determinate the event.

In addition, quantity complements can not come before objects in expressing the telicity of events because of the exclusiveness principle.

Key Words : 时量成分(quantity complements), 事件(events), 终结性(terminating), 非终结性(non-terminating feature), 排他性(the exclusiveness principle)