

书 评

《汉字的构造及其文化意蕴》

评述作品：《汉字的构造及其文化意蕴》刘兴均著

出版社：北京，人民出版社

出版时间：2014年3月

王 彤 伟*

“汉字的构造”是一个古老的话题，至少从春秋时代就已经开始了对这一问题的探求。据《说文》记载，孔子曾把“王”的字形结构分析为“一贯三为王”。战国时代，分析汉字结构的例子就更多了。例如《左传·昭公元年》：“赵孟曰：‘何谓蛊？’对曰：‘于文，皿虫为蛊。’”又《宣公十二年》：“夫文，止戈为武。”《韩非子·五蠹》：“古者苍颉之作书也，自环者谓之厶，背厶谓之公。”到了汉代，分析汉字结构成了学术界很流行的一件事，许慎在《说文》的序言里谈及当时的情况是“诸生竞说字解经谊”、“若此者甚众”。然而，由于缺乏理论的思考，当时的解说，在许慎看来已经是“皆不合孔氏古文，謬於史籀”、“迷誤不諭，豈不悖哉”。为了纠正这种流弊，许慎在前人的基础上总结归纳出了“六书”理论，并将之应用于《说文》，开创了对汉字结构进行理论探讨的先河。其后至今的两千多年间，有关汉字结构的研究风起云涌、各种理论使人眼花缭乱，用我自己的体会来说就是，相关成果浩如烟海，然而“大

* 中国四川大学文学与新闻学院副教授；韩国外国语大学中文系交换教授。

多艰涩难懂，可读性不强”。¹⁾

关于“汉字的文化意蕴”，就是从汉字入手探求其中蕴涵的文化意义，其所从来亦远矣。像董仲舒进一步解释孔子“一贯三为王”时所说的“古之人造文者，三画而连其中谓之王。三者，天地人也，参通之者，王也”，阐述的就是一种汉字的文化意义。虽然专门研究汉字文化意蕴的“汉字文化学”作为一门专门的学问兴起较晚，然而在数千年的知识积累和现当代一批专门学者的辛勤耕耘下，相关成果亦已“蔚为壮观”，常常令初入此领域的人“无所适从”。

在上述现实情况下，刘兴均教授在多年广博积累、深入钻研的基础上撰成的《汉字的构造及其文化意蕴》因其显著的特点而可谓“适时而出、嘉惠学林”。

这本专著的特点主要表现在：(一)善于从纷杂繁芜的研究成果中删繁就简、去粗取精，择其善者进行介绍，便于读者把握学问的主线和正道。(二)介绍时述中有评、评述结合，评论分析细致周到、深入浅出。(三)通过丰富的个案分析和研究或立新论、或补正成说，同时示以学问之门径。(四)视野开阔，突破传统，尝试进行文字的比较研究。下面分别就这四个方面进行简单陈述。

(一)删繁就简、去粗取精，择善介绍、把握主线

如前所述，关于汉字构造及其文化意蕴的相关成果汗牛充栋，令人眼花缭乱，尤其对于初入门径或打算短时间内对总体情况有所把握者来说，往往更是无所适从。刘兴均教授在长期的教学和研究中，对相关知识有比较全面的认知和把握。在此基础上，他删繁就简，去粗取精，在众多的理论中理出主线，择善、择要介绍，便于读者把握要点，识取正道。

在有关汉字构造的众多理论学说中，作者只重点介绍了传统的“六书说”、唐兰的“三书说”、李玲璞的“八法六式”说及王宁的“汉字构形学”。通过甄选出的这几种种学说和理论，读者既能了解传统理论，又能了解最新的代表性研究成果，并对其间的历史发展、源流渊源有所了解。从另一个角度，此

1) 王彤伟，《说文解字540部疏讲·后记》，成都，巴蜀书社，2012年。

著的相关章节连在一起几乎就是一篇简明的汉字学史。

(二)述中有评、评述结合，分析细致、深入浅出

作者在对上述四种学说、理论进行介绍时并未照搬成说，而是将自己的心得体会融入其中，抓住要点言简意赅、深入浅出地进行介绍，因此叙述介绍中有评有议，述中有评、评述结合；而在评议时不讳不避、实事求是，这也是非常难得的。例如：

当讲到唐兰的“三书说”时，书里写道：“他指出像‘仁’、‘伍’、‘什’等字‘只有半个字代表语音。这都是中国语的特点，也就是中国音符文字的特点。因语言的单简，所以在文字里面能尽量地把形符保存下来，成为只要念半个字的注音文字，而不变成纯音符的拼音文字。”聊聊数语让人很快理解了有关汉字为何没有发展为拼音文字的原因。又如：“我们认为，这才是唐氏‘三书说’的关键所在。前面说过，自清代戴震起，就开始怀疑东汉班固‘六书’为‘造字之本’的说法，提出‘四体二用说’，其中的‘四体’才与造字有关系，而转注、假借一个是释字的方法，一个是用字的方式，可归入到‘二用’里去。‘四体’即指事、象形、会意和形声。唐氏把‘指事’这一造字根本方法否定掉了，因此，就由‘四体’变为‘三体’。即只有象形、会意和形声。原本属于指事字的分别划归到象形和会意字里去了。”在简短的叙述中包含了比较和发展，便于读者把握“三书说”的内涵。

在评述“三书说”时，作者说：“唐氏象形文字的下位划分其实是从该字所记录词语反映对象所属的事类角度作出的，还不像李圃、王宁那样从文字本体的角度即从字形的角度着眼作出的划分，因此，参考意义不是很大。”在讲到“汉字构形学”的产生时，作者说：“在西学东渐、中体动摇之环境下，中国学者陷入了迷惘的泥淖，语言文字学界也不例外，温故不能知新与不温故而求知新者大有人在，有的舍己从人，有的抱残守缺。”这样的述评，不敷衍、不唯诺，敢于针砭时弊，富有警示和启发意义。

作者对所述并非泛泛空谈，往往对内容有过深入的钻研，所以评述较为深刻。如在评述王宁汉字构形学理论时总结其不足曰：“不可否认，汉字构形学也存在一些不足，或者说需要进一步深入研究的地方，本人不揣栛昧，提

出以下看法以求教于王宁先生及其团队成员：(一)表形构件和示义构件，形合和义合的区别还需要有更进一步的说明和判别的详尽标准。(二)在层次组合的汉字中，直接构件的功能还应该设‘兼能构件’，如果能将该理论和方法扩展到比较文字学领域，其构形模式有可能会增加。”作者不讳不避，将自己的研究心得和体会和盘托出，平实而又富有启发。

(三)个案研究：丰富厚实、纵横捭阖、示以门径

在该书的第四章，作者通过“男、夫、父、士、妇、妻、母、女、君、臣、官、民、饮、食、宿、休、行、旅、衣、冏”等20例个案探讨了汉字构形所贮存的文化意蕴。通过这20个汉字的甲文或金文构形，探寻其早期的构字意图，并从历史学、考古学、文献学等方面寻找佐证。本章个案研究所涉知识面很广，但作者纵横捭阖，游刃其间，论证深入浅出，结论多有新意。例如：上古传世文献中“父”多作为男性称谓词，进而把“父”作为男子之美称；从“士”及其孳乳字的造意看，“士”含有“壮美”、“挺拔”之意蕴；《诗经》等文献中往往把“士”当作“未娶而性躁动男子”进行描写；“士”由“能性事”到“能政事”是“进取”这一词义特点的自然延伸；“妇”与“帚”有着音义上的渊源关系；以“齐”释“妻”并不包涵有抬高女子身价地位之意；“母”的原初字形其构意的重心不是放在“生”上，而是放在“养”上；“妣”字所记录的词义则偏重于“生”；“女”的早期字形是以俘虏和罪隶为原型来构造字形的；“君”所从之口应是臣民之口，口以谤政；“臣”的字形就是竖立起来的眼睛，其字形构意反映的是被擒获的战俘瞋目怒视的样子，“臣”与“牵”的联系在于臣作为被捕的战俘；宀白为“官”，巾白为“师”，皆有覆众之意；“人”贵“民”贱；最原始状态的饮，是一种舔饮；最早的食是抓食；从“宿”、“休”二字可看出人类早期的生活方式及其以后的文明成果最初都是效仿自然，取之于外物，并依赖于客体的。这些个案研究成果，立论材料厚实丰富，结论往往信而有征，有的还进一步辨正了前辈学者的看法和观点。凡此种种，不但丰富了读者的知识积累，而且能示人以从事相关研究的门径，更是意义非凡。

该书第三章，作者从“仰观天象，俯察地理”、“视鸟兽之文与地之宜”、“近取诸身，远取诸物”三个方面通过大量个案(共218字，其中有138字是属于

《说文》540部的部首字)探讨了汉字构造的理据。其中有不少值得称述的地方,至少包括:

从读者的阅读思路入手,层层析缕、细细讲述,使人易于理解、乐于阅读,而不像有的著作盛气凌人,强加己意于读者。例如:



《说文·十一下·雨部》:“雨,水从云下也。一象天,冂象雲,水霤其间也。……𩇔,古文。”(大徐本,241)许慎对“雨”的字形分析是十分到位的。天要下雨,需要有一个前提条件就是要有足够的云,一般情况下,没有云的天空是不会下雨的。故许云“一象天,冂象云”。下面的四点象雨滴从云中洒下而构成雨幕的样子。

古人造这个字时是动了脑筋的,如果只画出雨滴,就容易和一般的水相混,以一横表示云层,这样构意就十分明显。一期的“雨”字实际上带有半字的性质,即今人讲的衬体象形字,与“眉”、“页”等字同意。五期的“雨”字是今“雨”字的直接来源。这个字要分析它的形体结构还比较复杂。其上的一短横,是“𠄎”字之省,是天空的标识符号,“𠄎”象密布的乌云,四点才是象雨滴之形。此字的第一层组合应是省掉的“𠄎”和象乌云下的雨幕——“𩇔”相组合,其构造的组合模式和“云”一样,仍然是标形合成之字,只不过标示符号“𠄎”有省略,象形符号𩇔有陪衬——𠄎(聚集的乌云)。许氏认为“雨”是从云层中降下的,能降雨之云就不是一朵两朵白云,而是聚集到一定程度的密不透光的乌云。这样来理解,许慎之释可能更接近古人造字的意图。早期甲文“雨”字的造字理据同样来自古人仰观天象的观感和印象。雨是从堆积浓黑的乌云中落下,雨滴形成象珠帘一样的雨幕。故用一横象云层,六点象雨幕,属于半字(或称“衬体象形字”),晚期的“雨”加入了标示天空的一短横(或看成是古文“上”之省),说明只有当乌云高悬在天空,且聚积得十分浓密时才会下雨。

先民在为雪造字时,除了直观的观察以外,还把它与相关的事物进行联想。“雪”和“雨”一样,是从天空中的云层中降下的,故用“雨”这一构形元素作为表义的构件。但雨下到地面上很快就渗透进地中,而雪却堆积在地面上,壅蔽着道路和场坝。为了行走的方便,人们往往手持笤帚,清扫道路场院中

的积雪。而表示扫帚的彗字，正好可以充当雪的这样一个既表音又表义的构件。彗是属于音义兼示的一个构形元素。汉字“雪”的构形模式应为义音合成字，只不过示音的“彗”有兼表义的作用。

作者在叙述中常常用读者熟悉的现实生活中的事物作对比，让解释更生动、说理更透彻、理解更深刻。例如在谈到“黍”、“粟”的区别时，为了能更好地说明“黍成散穗状，粟成团穗形”的特征，作者给出实物照片，马上能让人直观地了解相关特征、了然不混、印象深刻。再如：

许慎讲“鸟鹿足相似，从匕”，是说鸟和鹿的脚在飞翔和奔走的状态下很相像，都成“匕”字形。绝无含有鸟鹿的脚相距较密的意思。我们知道，从现代动物分类学来看，鹿和鸟根本就不属于同一目或科的东西。其脚从脚趾数的奇偶角度区分，也不是同一目。鹿属于偶蹄目，与鸟类的脚趾从外形到属性都有很大的差异。我们把鸟在飞时的脚趾的截图与鹿跑时脚的截图进行比对，就不难发现其相似之处：它们都呈脚部收敛而脚趾后张之形。故许慎讲“鸟、鹿足相似。从匕”，即鸟脚与鹿脚在飞奔时的状态很相像，都成“匕”字形。这一解释既合乎鸟鹿两个汉字早期字形的构造意图，也反映出古代中国人直观形象思维的特点以及他们对世间万物体察的精细。

作者有意识地把分散的汉字整合在一起，从系统化的角度进行讲解，便于综合理解、系统掌握。例如，作者把“才、屯、中、生、華、果”等放在一起探讨，便于读者理解草木从发芽到初生、从一颗健康茁壮的苗子到开花结果的整个过程。将“秝、禾、穆、来、粟、黍”等放在一起探讨，便于读者了解到原来这组字的构造理据来自古人对农作物由生长到成熟，及其抽穗等状态的观察。将“目、耳、口、自、心”放在一起探讨，便于读者了解到这组字的构字理据即许慎说的“近取诸身”，就是古人将对人体本身器官的印象，用类似于简笔画的方式描绘出来，从而形成早期汉字。

(四)比较研究：敢于尝试、突破传统、给人启发

作者前些年曾经花了很大功夫进行过汉字、古壮字(壮族师公教经文《麽经布洛陀》中的古壮字)、喃字(十八世纪初越南文学家阮攸创作的《金云翹传》及广西境内的京族人至今还在使用而被陈增瑜等收集整理的《京族喃字

史歌集》中的喃字)三种文字的对比研究。在对古壮字、喃字中音义型字的概况、性质和特点进行详尽描写的基础上,再将它们与汉字小篆中的音义型字进行比较。作者在详细的比较研究后发现,这三种文字在结构组合模式、对表义和示音构件的选择以及表词等方面都大有联系,共同点颇多,具有可比性;汉字的构造类型对周边民族文字具有直接或间接的影响。可以认为,这样的文字研究,已经突破了传统文字学的研究领域,具有了比较文字学的意味,不管在具体的研究结论还是在抽象的研究方法上,都能给读者带来新的启示。本书初稿原有专门的章节论述这些内容,正式出版时因字数限制不得不忍痛割爱了。作为书稿的早期读者,这部分内容令我增长了不少知识,因此我觉得有必要在这里稍作介绍,既能让其他读者知晓刘教授在文字研究上宽广的视野和科学的方法,又能作为一种线索,提示感兴趣的读者对刘教授的相关后续研究保持关注。

另外,在具体的写作方法上,该书也有不少特色。比如:叙述平实、文气通畅、不扭捏做作、可读性强;注释和正文相得益彰,既不使正文驳杂,又使得全书行文严谨、内容丰富。凡此种种,因为篇幅所限,就不再详细叙述了。

<参考文献>

- 李 圃,《甲骨文文字学》,学林出版社,1995。
刘兴均,《汉字的构造及其文化意蕴》,人民出版社,2014。
裘锡圭,《文字学概要》,商务印书馆,1988。
唐 兰,《中国文字学》,上海古籍出版社,1979。
王 宁,《汉字构形学讲座》,三民书局,2013。
王彤伟,《说文解字五百四十部疏讲》,巴蜀书社,2012。

< Abstract >

After his rich accumulation, Professor Liu Xingjun accomplished the great work: *Chinese Characters Structure and Cultural Connotation*. The characteristics of this work can be summarized as follows: (1) Good at introducing by cutting out the superfluous, giving the essential, choosing the good and the main line and the right way for the readers to grasp the knowledge. (2) We can find the thoughtful reviews and the detailed explain in the introduction. And the professor explained profound theories in simple words. (3) The professor gave us a lot of new answers on many questions through plenty of case analysis and theoretical research. (4) The content on comparative character in the book tells us that the professor has wide vision, and he had broken through the traditional research fields on characters.

Key Words : 《汉字的构造及其文化意蕴》(*Chinese Characters Structure and Cultural Connotation*), 刘兴均(*Liu Xingjun*), 汉字学 (Chinese Characters)