

孔子形象与《吕氏春秋》经典的形成

— 兼论孔子与秦国的文化关系 —

钟书林*·朴云锡**

〈目次〉

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------|
| I. 绪论 | III. 《吕氏春秋》对孔子形象的
负面记载及其辨析 |
| II. 《吕氏春秋》对孔子形象的正面
记载及其与秦国的文化关系 | IV. 结语 |

I. 绪论

在先秦时期，在先秦诸子典籍中，孔子的形象经历了各类不同的复杂而深入的改造。总体而言，《吕氏春秋》中的孔子形象记载相对客观，保留了较多的历史遗迹。

《吕氏春秋》杂烩诸子百家，较多地保留了先秦诸子在神化、虚饰孔子进程中的一些材料，由于它杂取各家语料而自成一书，以“纪治乱存亡”、“知寿夭吉凶”(《序意》)，“备天地万物古今之事”(《史记·吕不韦传》)，并不偏主某一家学说，所以相对较为客观。

II. 《吕氏春秋》对孔子形象的正面记载及其与秦国的文化关系

孔子及七十子周游列国，未曾到过秦国；荀子曾游说秦昭王，未得重

* 中国武汉大学 文学院 教授(第一著者)

** 岭南大学校 文科大学 中国言语文化学科 教授(交信著者)

用，但都并不影响孔子及儒家思想在秦国的传播。《战国策·秦三》记载：“蔡泽曰：‘夫待死之后可以立忠成名，是微左不足仁，孔子不足圣，管仲不足大也。’于是应侯称善。”据此，秦国君臣对于孔子被称为圣人及时的了解。纵观《吕氏春秋》，其记载的孔子及弟子形象可分为三类情形。

其一，进一步抬升孔子及弟子形象，并呈现出“以孔子之是非为是非”的趋势。《四库全书总目提要》评《吕氏春秋》曰：“是书较诸子之言独为醇正，大抵以儒为主，而参以道家、墨家，故多引六籍之文与孔子、曾子之言。”¹⁾又据《史记·吕不韦传》记载：“当是时，魏有信陵君，楚有春申君，赵有平原君，齐有孟尝君，皆下士喜宾客以相倾。吕不韦以秦之疆，羞不如，亦招致士，厚遇之，至食客三千人。是时诸侯多辩士，如荀卿之徒，著书布天下。吕不韦乃使其客人人著所闻，集论以为八览、六论、十二纪，二十餘万言。”因此《吕氏春秋》虽然成于吕不韦门客之众手，而其中儒家学派是此次编纂的主要力量。《史记》叙说《吕氏春秋》编纂背景时特别强调：“是时诸侯多辩士，如荀卿之徒，著书布天下”，可见《吕氏春秋》编纂意在扩大儒家思想在秦国影响和传播，一雪秦国“无儒”而“羞不如”之耻。²⁾

荀子西入秦国，针对秦昭王“儒无益于人之国”的偏见，力陈儒学之益：“用国者，义立而王，信立而霸”。虽然没有最终为秦昭王所重用，但荀子所直斥的秦“无儒”之短，却显然刺痛了秦国君臣。《荀子·强国》云：“兼是数具者而尽有之，然而县之以王者之功名，则倜倜然其不及远矣！是何也？则其殆无儒邪！故曰：‘粹而王，驳而霸，无一焉而亡。此亦秦之所短也。’”³⁾这是当时《吕氏春秋》编纂“大抵以儒为主”的背景。所以，《吕氏春秋》对于孔子及弟子形象的描述或记载，在一定程度上客观反映了当时儒家传播的实际

1) (清)纪昀等撰，四库全书研究所整理，《钦定四库全书总目提要》卷117，中华书局，1997，1568页。

2) 关于春秋战国时期儒学在秦地的传播状况，马银琴先生已作有专门研究，请参阅其《周秦时代秦国儒学的生存空间——兼论〈诗〉在秦国的传播》，《文学遗产》2011年，第4期，16-25页。

3) 王先谦撰，沈啸寰、王星贤点校，《荀子集解》，中华书局，1988，303-304页。

情形。

在《吕氏春秋》中，增饰了孔子对《易》的关注。孔子与《易》的关系，在《论语》中仅有一处记载：“子曰：‘加我数年，五十以学《易》，可以无大过矣。’”（《述而》）由于郑玄注《论语》时，提供了此句的另一个不同版本：“五十以学易。《鲁》读‘易’为‘亦’”。《鲁》即《鲁论》，是当时《论语》的另一版本，因此引起后世学者对孔子学《易》的怀疑。周予同先生说：“孔子曰：‘五十以学《易》，可以无大过矣。’这说明孔子与《易》有关系，但在‘鲁论’中‘易’作‘亦’字，不是指《易》经，而是强调一辈子学习。如果‘鲁论’是对的，那么孔子与《易》的关系就很浅了。”⁴⁾周先生的看法，大体代表着对孔子学《易》的否定性意见。而在《论语》之外，《吕氏春秋·慎行论》却记载一则孔子占卜的材料：“孔子卜，得贲。孔子曰：‘不吉。’子贡曰：‘夫贲亦好矣，何谓不吉乎？’孔子曰：‘夫白而白，黑而黑，夫贲又何好乎？’”这表明了孔子对《易》的领会和掌握。对于这一记载，虽然不能贸然肯定，但恐亦不能轻易否定。对于孔子对《易》的关系，司马迁在多个场合，都曾言有言之凿凿的记载，似乎可以和《吕氏春秋》相互参照。

在《吕氏春秋》中，增饰了孔子对弟子“礼”的要求。《孟冬纪》记载：“孔子之弟子从远方来者，孔子荷杖而问之曰：‘子之公不有恙乎？’搏杖而揖之，问曰：‘子之父母不有恙乎？’置杖而问曰：‘子之兄弟不有恙乎？’杖步而倍之，问曰：‘子之妻子不有恙乎？’故孔子以六尺之杖，谕贵贱之等，辨疏亲之义，又况于以尊位厚禄乎？”此处将孔子对于“礼”的教育描述得极为细致、生动，并称誉孔子“以六尺之杖谕贵贱之等，辨疏亲之义”。

在《吕氏春秋》中，也增饰了孔子对弟子“法”的教育。《先识览》记载：“鲁国之法，鲁人为人臣妾于诸侯，有能赎之者，取其金于府。子贡赎鲁人于诸侯，来而让，不取其金。孔子曰：‘赐失之矣。自今以往，鲁人不赎人矣。’取其金，则无损于行；不取其金，则不复赎人矣。子路拯溺者，其人拜之以牛，子路受之。孔子曰：‘鲁人必拯溺者矣。’孔子见之以细，观化远也。”《论

4) 参考周予同，《中国经学史讲义》，上海文艺出版社，1999，50页。

语·学而》载：“子贡曰：‘贫而无谄，富而无骄，何如？’子曰：‘可也。未若贫而乐，富而好礼者也。’”可以与此处相互参照。孔子以“富而好礼”为君子之道，子贡赎人却“不取其金”，破坏了礼法，是为“富而不礼”，因此虽然表面看起来他是颇值得称赞，但破坏了“鲁国之法”，“自今以往，鲁人不赎人矣”，贻害匪浅。

更重要的是，在《吕氏春秋》中，不仅有对孔子及弟子形象的美化或称誉，而且在一些叙述中，非常注重对孔子言语的引用，已有“以孔子之是非为是非”的趋势。仅以《恃君览》为例，可以窥见一斑。该篇每叙述完一个事件之后，就仿照“《春秋》三传”的体例，以“孔子曰”的形式，加以褒贬评价，以定是非。如叙述楚人次非舍宝剑而杀蛟龙一事后，引孔子之语赞誉：孔子闻之曰：“夫善哉！不以腐肉朽骨而弃剑者，其次非之谓乎”；叙述宋国司城子罕智退楚军一事后，引孔子语为赞：“孔子闻之曰：‘夫修之于庙堂之上，而折冲乎千里之外者，其司城子罕之谓乎’”；叙述鲁郈成子厚待右宰谷一事后，引孔子语为赞：“孔子闻之，曰：‘夫智可以微谋、仁可以托财者，其郈成子之谓乎’”；这些“孔子曰”言论，均不见载于其它典籍，在情感、语气上，又和“《春秋》三传”中的“孔子曰”颇相类似。因此，在这些编纂意图上，显然已经和“《春秋》三传”的“以孔子之是非为是非”就非常接近了。这大致也是《四库全书总目提要》称誉《吕氏春秋》“较诸子之言独为醇正”的原因所在。

以参纂《吕氏春秋》为契机，儒家思想在秦国得到较为快速而深入的传播。据《史记·秦始皇本纪》记载，始皇三十五年，坑杀儒生时，秦始皇称：“卢生等吾尊赐之甚厚，今乃诽谤我，以重吾不德也”，可见他之前对儒生的尊重。当秦始皇坑杀四百六十多名儒生后，又将其余在秦国的儒生迁徙发配，其长子扶苏劝谏说：“天下初定，远方黔首未集，诸生皆诵法孔子，今上皆重法绳之，臣恐天下不安。唯上察之。”从“诸生皆诵法孔子”可以看到孔子在当时秦国儒生心目中的份量，以及对秦国政治所带来的影响。从蒙恬的劝谏中，也能看到他对儒家思想的认可，对儒生命运的同情和支持，他因此也遭到父亲的贬放：“始皇怒，使扶苏北监蒙恬于上郡”。据《吕氏春秋·序意》“维秦八年，岁在涪滩”记载，该书编纂于始皇八年，至始皇三十五年，仅短

短二十七年时间，儒学势力发展之快，我们可以大致想见。而“诸生皆诵法孔子”，当时孔子形象及威望在秦国的情形，也大致可以想见。

其二，在当时的秦人观念中，孔子形象要略低于老子。按《庄子》等记载，孔子曾将老子比作龙。《庄子·天运》云：“孔子见老聃归，三日不谈。弟子问曰：‘夫子见老聃，亦将何规哉？’孔子曰：‘吾乃今于是乎见龙。龙，合而成体，散而成章，乘云气而养乎阴阳。予口张而不能，予又何规老聃哉！’子贡曰：‘然则人固有尸居而龙见，雷声而渊默，发动如天地者乎？赐亦可得而观乎？’遂以孔子声见老聃。”《史记·老子列传》也说：“孔子适周，将问礼于老子。……孔子去，谓弟子曰：‘鸟，吾知其能飞；鱼，吾知其能游；兽，吾知其能走。走者可以为罔，游者可以为纶，飞者可以为矰。至于龙吾不能知，其乘风云而上天。吾今日见老子，其犹龙邪！’”在这里记载中，孔子均把老子比作龙。

而在《吕氏春秋》中，孔子却自比为螭龙。其《离俗览》记载：“季孙氏劫公家，孔子欲谕术则见外，于是受养而便说。鲁国以譬。孔子曰：“龙食乎清而游乎清，螭食乎清而游乎浊，鱼食乎浊而游乎浊。今丘上不及龙，下不若鱼，丘其螭邪！”⁵⁾孔子既不愿像老子那样作“以自隐无名为务”的“隐君子”，也不愿作“深则厉，浅则揭”⁶⁾的和光同尘之徒，所以将自己比作螭龙，介于清浊之间的评价。这样的评价，与《论语·微子》记载的时人对孔子的评价相类。《论语·微子》有“楚狂接舆歌而过孔子曰：‘凤兮凤兮，何德之衰？往者不可谏，来者犹可追。己而已而！今之从政者殆而！’”楚狂之歌“凤”，与此处“食乎清而游乎清”的“龙”相类；而《论语·微子》中长沮、桀溺的讥讽：“且而与其从辟人之士也，岂若从辟世之士哉”，以及孔子的慨叹：“鸟兽不可与同群，吾非斯人之徒与而谁与？天下有道，丘不与易也”，又与此处“丘上不及龙，下不若鱼”相类。只不过，在《论语》等其他典籍中，从没有将孔子比喻为螭龙，并把他和老子相比较。因此《吕氏春秋》这样的记载，客观再现

5) 陈奇猷，《吕氏春秋校释》，上海古籍出版社，2002，1319页。

6) 《论语·宪问》：“子击磬于卫，有荷蕢而过孔氏之门者，曰：‘有心哉，击磬乎！’既而曰：‘鄙哉，硜硜乎，莫己知也，斯己而已矣。深则厉，浅则揭。’”

了当时秦人对老子、孔子的理解和评价。

当时秦国，法家思想盛行，儒家影响相对有限，在这样的情形下，老子形象无疑是高过孔子的。以为秦王所钟爱的韩非子为例⁷⁾，韩非子“喜刑名法术之学，而其归本于黄老。与李斯俱事荀卿”(《史记·韩非子列传》)。韩非子拜儒家荀子为师，却“归本于黄老”，又“喜刑名法术之学”，因此为秦王所重。《韩非子》有《解老》、《喻老》诸篇，体悟深刻，司马迁《史记》将老子、韩非子合传为《老子韩非子列传》，足见彼此的内在联系。⁸⁾《史记·老子列传》记载，老子为“周守藏室之史”，“居周久之，见周之衰，乃遂去。至关，关令尹喜曰：‘子将隐矣，强为我著书。’于是老子乃著书上下篇”。倘若这些记载属实，那么老子《道德经》上下篇应该是在秦地写成，并由此传播开来。因此，以诸子在秦地传播的时间而论，《老子》也要稍早于儒家等其他典籍。从这个意义上看，老子在秦地的影响比孔子要大一些，于情理也契合。

其三，秦国文献还多记载孔子求师的情形，这在其他先秦诸子文献中也是不见载的。例如《吕氏春秋·仲春纪》记载：“孔子学于老聃、孟苏、夔靖叔。”《战国策·秦五》也载：“项橐生七岁为而为孔子师。”除《庄子》、《礼记》等记载的孔子求学于老子外，秦国文献还提及孔子向孟苏、夔靖叔、项橐求学的情形。这些记载，虽然体现出孔子“不耻下问”、“学无常师”的求学精神，但置之于孔子圣人形象的升格过程中，不免带有弱化孔子的负面影响。

III. 《吕氏春秋》对孔子形象的负面记载及其辨析

战国时代，墨家(非儒)，以攻击儒家为要；道家以老子为宗，“世之学老

7) 《史记·韩非子列传》：“人或传其书至秦。秦王见《孤愤》、《五蠹》之书，曰：‘嗟乎，寡人得见此人与之游，死不恨矣!’”

8) 明何良俊《四友斋丛说》：“太史公作史，以老子与韩非同传，世或疑之。今观韩非书中，有《解老》、《喻老》两卷，皆所以明老子也。故太史公于论赞中曰：申韩苛察惨刻，‘皆源于道德之意，而老子深远矣’，则知韩非原出于老子。”陈柱《老庄申韩列传讲记》：“老庄道家，申韩法家。以老庄申韩合传，以见法家源于道家也。此史公洞悉学术之源流处。后人不解，反以老韩同传为卑老，谬矣。”

子者则绌儒学”(《史记·老子列传》), 可见当时墨、道两家对于儒学的攻击。虽然《吕氏春秋》“大抵以儒为主, 参以道家、墨家”, “所引庄列之言皆不取其放诞恣肆者, 墨翟之言不取其非儒明鬼者, 而纵横之术刑名之说一无及焉”⁹⁾, 但仍然不免杂入道、墨两家对于孔子及儒家的批判和攻击的言论。这些言论, 虽然今天已经无从判定出自哪家哪派之手, 但他们对于孔子形象的抨击, 却鲜明可睹。

《吕氏春秋·审分览》记载: “孔子穷乎陈、蔡之间, 藜羹不斟, 七日不尝粒。昼寝。颜回索米, 得而爨之, 几熟, 孔子望见颜回攫其甑中而食之。选间, 食熟, 谒孔子而进食。孔子佯为不见之。孔子起曰: ‘今者梦见先君, 食洁而后馈。’颜回对曰: ‘不可。向者煤炭入甑中, 弃食不祥, 回攫而饭之。’孔子叹曰: ‘所信者目也, 而目犹不可信; 所恃者心也, 而心犹不足恃。弟子记之: 知人固不易矣。’故知非难也, 孔子之所以知人难也。”在先秦其他典籍中, 孔子一向以“知人”的智者、圣贤著称。《论语·颜渊》记载, 当樊迟“问知”时, 孔子回答: “知人。”而且一向以孔子对颜回的评鉴最为典型:

子曰: “吾与回言终日, 不违, 如愚。退而省其私, 亦足以发, 回也不愚。”(《为政》)

子谓子贡曰: “女与回也孰愈?”对曰: “赐也何敢望回? 回也闻一以知十, 赐也闻一以知二。”子曰: “弗如也。吾与女弗如也。”(《公冶长》)

哀公问: “弟子孰为好学?”孔子对曰: “有颜回者好学, 不迁怒, 不贰过。不幸短命死矣。今也则亡, 未闻好学者也。”(《雍也》)

子曰: “回也, 其心三月不违仁, 其余则日月至焉而已矣。”(《雍也》)

子曰: “贤哉回也! 一簞食, 一瓢饮, 在陋巷, 人不堪其忧, 回也不改其乐。贤哉回也!”(《雍也》)

子曰: “语之而不惰者, 其回也与。”(《子罕》)

子谓颜渊曰: “惜乎! 吾见其进也, 未见其止也!”(《子罕》)

子曰: “回也, 非助我者也, 于吾言无所不说。”(《先进》)

9) (清)纪昀等撰, 四库全书研究所整理, 《钦定四库全书总目提要》卷117, 中华书局, 1997, 1568页。

季康子问：“弟子孰为好学？”孔子对曰：“有颜回者好学，不幸短命死矣，今也则亡。”（《先进》）

子曰：“回也其庶乎，屡空。赐不受命，而货殖焉，亿则屡中。”（《先进》）
颜渊死。子曰：“噫！天丧予！天丧予！”（《先进》）

而在这里，《吕氏春秋》却故意反其道而行之，丑化孔子及颜回形象，其攻伐之心，不言自明。倘若不认真通览《论语》中诸多关于孔子评鉴颜回的记载，就容易被其末尾“孔子叹曰”等语所蒙骗，误以为实有其事。

倘若再细审此处记载，其丑化孔子及颜回形象之处，与儒家典籍有颇多相悖之处。一是载孔子“昼寝”，与《庄子》等描述的孔子“弦歌”自乐情形相去甚远，也与《论语》记载相悖。孔子极其痛恨“昼寝”，按《论语》记载，孔子曾对宰予昼寝极为不满：“宰予昼寝。子曰：‘朽木不可雕也，粪土之墙，不可朽也；于予与何诛？’”（《公冶长》）孔子非常珍惜时间，“发愤忘食，乐以忘忧，不知老之将至云尔”（《述而》）；面对时间的流逝，慨然长叹：“子在川上曰：‘逝者如斯夫，不舍昼夜！’”（《子罕》）而此处却偏偏说孔子“昼寝”，可见编纂者的用心。二是按《论语》记载，孔子视颜回“犹子”、颜回视孔子“犹父”（《先进》），师徒两人亲密无间，情同父子，而此处“颜回攫其甑中而食之”，“孔子佯为不见之”等记载，编纂者有意地丑化孔子、颜回形象，将孔子塑造为多疑、虚伪，颜回亦非贤、仁之人，其不良用心可见。

又《吕氏春秋·孝行览》记载：“孔子行道而息，马逸，食人之稼，野人取其马。子贡请往说之，毕辞，野人不听。有鄙人始事孔子者，曰：‘请往说之。’因谓野人曰：‘子不耕于东海，吾不耕于西海也。吾马何得不食子之禾？’其野人大说，相谓曰：‘说亦皆如此其辩也！独如向之人？’解马而与之。”孔门弟子中，子贡擅长辞令，闻于天下。在田常乱齐、危鲁之际，子贡奉孔子之命，游说齐、晋、吴、越之间，改变当时的政治格局，《史记》称誉：“子贡一出，存鲁，乱齐，破吴，彊晋而霸越。子贡一使，使势相破，十年之中，五国各有变。”（《仲尼弟子列传》）而按此处记载，子贡的游说水平，竟然不及一个“始事孔子”的“鄙人”，反遭到“野人”的奚落和嘲讽，这显然颇不合乎常

理。因而此处有意丑化孔子、子贡形象的编纂意图，也昭然可揭。

但是，如果换个角度来看，《吕氏春秋》中这些丑化孔子及弟子形象的记载，却客观再现了当时墨家、道家等对孔子及儒家学说的批判和抨击。不过，这些不和谐的“声音”，大多淹没在孔子形象神化、升格的时代大潮中，有些甚至连“乱章”都算不上。

IV. 结语

综上所述，在异说纷呈、诸子争雄的战国时代，先秦诸子借助孔子的言论或形象，作为自己学说的立论之本，似乎成为一种潮流。在这样的时代风气里，一些增饰虚构的内容不免带有小说家言的色彩，使孔子及弟子形象出现小说化的倾向，从而招来后世的怀疑或批评。

兹以《论衡》为例，可见一斑。其《书虚》篇记载：“传书或言：颜渊与孔子俱上鲁太山，孔子东南望，吴阊门外有系白马，引颜渊指以示之曰：‘若见吴昌门乎？’颜渊曰：‘见之。’孔子曰：‘门外何有？’曰：‘有如系练之状。’孔子抚其目而正之，因与俱下。下而颜渊发白齿落，遂以病死。盖以精神不能若孔子，强力自极，精华竭尽，故早夭死。世俗闻之，皆以为然。如实论之，殆虚言也。案《论语》之文，不见此言。考《六经》之传，亦无此语。”其《书虚》篇又载：“传书言：孔子当洒水而葬，洒水为之却流。此言孔子之德，能使水却，不湍其墓也。世人信之。是故儒者称论，皆言孔子之后当封，以洒水却流为证。如原省之，殆虚言也。”¹⁰⁾前一则叙述，从试图解说颜渊早夭的原因入手，意在神化孔子的圣贤体质，远非一般凡夫可比；后一则描叙孔子葬洒水，洒水为之倒流。¹¹⁾这些言论或记载，其初衷意在强调孔子的圣者气象，却描述有些过头，因而被王充斥为“虚言”。不过，即使是这些不免荒诞

10) 黄晖，《论衡校释》卷4，中华书局，1990，170-171页。

11) 后世小说《三国志平话》中也有张飞喝断桥头，河水为之倒流的描述。可见此处描写孔子圣迹的小说家言色彩，及其对后世的影响。

的“虚言”，却“世俗闻之，皆以为然”、“世人信之”，由此可见，以先秦诸子为代表的增饰虚构、神化孔子圣人形象所获得的巨大成功，所形成的深远影响。

相比较于其他先秦诸子而言，《吕氏春秋》中孔子形象的记载较为客观真实，成为后世的珍贵文献，为我们展现了春秋战国时代孔子形象的复杂性、多元化的特征。孔子并非天生圣人，也并非一开始便获得全社会的认可，从《吕氏春秋》等经典文本中，我们可以看到不乏对孔子学说及其形象的否定、批评，甚至是诽谤。在《吕氏春秋》中，为我们真实再现了孔子从一介凡夫俗子成长为一代圣贤的艰难曲折历程。同时，也反映了孔子形象在当时秦国的影响程度，孔子形象虽然略低于老子，但为秦人所尊重、礼敬，却是无可争辩的，这是我们在一味强调秦始皇焚书坑儒时，所必须注意、不可忽视的一个客观事实。

<References>

1. Chen Qiyou. *Collated and Annotated of LüShiChunQiu*(吕氏春秋). Shanghai Classics Publishing House, 2002.
2. Chen Zhu. *Biography Record of the Laozi&Zhuangzi&HanFeizi The introduction of pre-qin scholars*. Guangxi Normal University Press, 2010.
3. He Liangjun. *Siyou Zhai Cong Shuo*. ZhongHua Book Company, 1997.
4. Huang Hui. *Collated and Annotated of LuHeng*(论衡). ZhongHua Book Company, 1990.
5. JiYun, et al. *Qinding Siku Quanshu Zongmu Tiyaoyao*. ZhongHua Book Company, 1997.
6. Li Zehou. *Reading the Analects Today*. SDX Joint Publishing

- Company, 2004.
7. Ma Yinqin. "The living space of Qin Confucianism in Zhou Qin era, together with the spread of Book of Songs in the state of Qin". *Journal of Literary Heritage* Vol.4, (2011).
 8. QianMu. *The new explanation about the Analects of Confucius*. SDX Joint Publishing Company, 2005.
 9. Si Maqian. *Historical Records*. ZhongHua Book Company, 1959.
 10. Yang Bojun. *The translation and annotation about the Analects of Confucius*. ZhongHua Book Company, 1980.
 11. Zhong Shulin. "A Dialogue with Classics and Sages: the Ways of Confucious Becoming a Sage and the Formation of Classics by Philosophers in the Pre-Qin Period", *Journal of Chinese Humanities* Vol.2, (2016).
 12. Zhou Yutong. *Lectures on the history of Chinese Classics*. Shanghai Literature & Art Publishing House, 1999.

<参考文献>

1. 陈奇猷,《吕氏春秋校释》,上海古籍出版社,2002年。
2. 陈柱,《老庄申韩列传讲记》,《诸子概论》,广西师范大学出版社,2010年。
3. 何良俊,《四友斋丛说》,中华书局,1997年。
4. 黄晖,《论衡校释》,中华书局,1990年。
5. 纪昀等,《钦定四库全书总目提要》,中华书局,1997年。
6. 李泽厚,《论语今读》,生活·读书·新知三联书店,2004年。
7. 马银琴,《周秦时代秦国儒学的生存空间—兼论〈诗〉在秦国的传播》,《文学遗产》,第4期,2011年。

8. 钱穆, 《论语新解》, 生活·读书·新知三联书店, 2005年。
9. 司马迁, 《史记》, 中华书局, 1959年。
10. 杨伯峻, 《论语译注》, 中华书局, 1980年。
11. 钟书林, 《对话圣贤与经典—孔子成圣之路与先秦诸子经典的形成》, 第2期, 2016年。
12. 周予同, 《中国经学史讲义》, 上海文艺出版社, 1999年。

<Abstract>

The image of Confucius has experienced various types of complex and in-depth transformation during the pre-Qin the classics works of scholars in the pre Qin period. LüShiChunQiu(吕氏春秋)synthesised the points of different schools and incorporated things of diverse nature. Therefore, the record of the image of Confucius relatively objective, to retain more of the historical relics of that time. Among the book, not only the included the praise and obedience to Confucius, and the worship of Confucius's is not a non, but also there is no lack of negation the Confucius theory and the criticism, and even slander. Thus not only show the complexity of the image of Confucius and the characteristics of diversification for us in the Warring States period, but also show us the true representation of Confucius from a ordinary people grow into the process of generation of the sages of the arduous and tortuous. And at the same time, This also reflects Confucius's theory and image in the influence of Qin Dynasty at that time as well as their cultural relations with the Qin Dynasty. It is the facts that can not be ignored when we partly emphasis on the Qin Shihuang emperor burnt books and buried the alive Confucian scholars.

Key Words : 吕氏春秋(LüShiChunQiu), 孔子形象(the image of Confucius), 秦国的文化(Culture of Qin Dynasty), 战国时代(the Warring States period), 秦始皇(Qin Shihuang emperor)

