

试论杨朱其人及其籍贯生平

刘 震*

〈目次〉

- | | |
|-----------|----------|
| I. 序论 | IV. 杨朱生平 |
| II. 杨朱其人 | V. 结论 |
| III. 杨朱籍贯 | |

I. 序论

先秦诸子中，杨朱非常重要，但却没有著作传世。关于杨朱，只在秦汉几部典籍中有部分记载，分别出现在《孟子》、《庄子》、《荀子》、《韩非子》等著作中。因此，相对于有著作传世的诸子而言，可以是非常有限。陈寅恪曾说：“吾人今日可依据之材料，仅为当时所遗存最小之一部分；欲藉此残余断片，以窥测其全部结构，必须备艺术家欣赏古代绘画雕刻之眼光及精神，然后古人立说之用意与对象，始可以真了解。所谓真了解者，必神游冥想，与立说之古人，处于同一境界，而对于其持论所以不得不如是之苦心孤诣，表一种之同情，始能批评其学说之是非得失，而无隔阂肤廓之论。”¹⁾笔者认为陈先生的话对于杨朱相关研究来说非常贴切。

通过先行研究，笔者发现有关杨朱的研究中存在着一些问题和争议。其中最基本的就是有关杨朱其人，杨朱所属地域以及杨朱生平事迹的问题了。

* 中央大学校 大学院 东北亚学科 中国语文学专业 博士结业

1) 冯友兰，《中国哲学史》下册，上海：华东师范大学出版社，2000，432页。

其实有关杨朱的争论并非近事，清末学者严复与日本学者久保天随，以及蔡元培先生都提出过“杨朱实即庄周”之说。郑宾于先生认为杨朱即是阳子居，唐钺先生则认为杨朱不是阳子居。钱穆先生对杨朱的存在及其学说的知名程度提出了质疑。²⁾ 关于杨朱生于何处，史籍也没有记载，谢无量先生与赵兰坪先生认为其为卫国人，唐钺先生认为其为秦国人，顾实先生认为其为鲁国人等等。总之，在这些问题上，学者们各执一词，莫衷一是。西方著名哲学家罗素在其《西方哲学史》序言中说：“哲学乃是社会生活与政治生活的一个组成部分，它并不是卓越的个人所做出的独立思考，而是曾经有各种体系盛行过的各种社会性格的产物与成因。”³⁾ 杨朱也是如此，其思想的产生与当时的政治、经济、文化密切相关。所以只有首先证实了杨朱其人其地及其生平事迹，才可能以此为基础进而研究其思想。因此对于以上这些在前人研究中产生的基本问题，本文试图从更全面的角度进行考察，并对前人研究中产生的问题提出自己的见解，还原一个历史上真实的杨朱。

II. 杨朱其人

杨朱，又有杨子、杨氏、阳子、阳生、阳子居等相关的称呼，由于史料的缺乏及对于史料可信度上的怀疑，在以前的研究中，学者对于杨朱其人及其是否为庄周有很大的争议。有人认为历史上没有这个人，有人认为他与庄周实为一人，那么事实究竟如何呢？笔者将首先对这两个问题进行分析讨论。

2) 钱穆先生在其《先秦诸子系年考辨》中说：“至于杨朱，其事少可考见。先秦诸子无其徒，后世六家九流无其宗，《汉志》无其书，《人表》无其名，则又乌可见其为‘盈天下’者？唯刘向《说苑》称杨朱见梁王而论治，《列子》书言杨朱友季梁先杨朱死略可据以推考。…《列子·力命篇》言‘杨朱之友季梁病’，《仲尼篇》言‘季梁死，杨朱望其门而歌’，则季梁先杨朱卒。季梁之于杨朱，殆如惠施之于庄周矣。”（钱穆，《先秦诸子系年考辨》（影印本），上海：上海书店，1992，228页。）

3) (英)罗素，《西方哲学史》，北京：商务印书馆，1963，5页。

在先秦古籍中,《孟子》、《庄子》、《荀子》、《韩非子》等著作中都确切地提到过杨朱,只是各书中的提法和称呼略有不同,因此历史上杨朱确有其人应该是没有问题的。在这些古籍中,对杨朱的称呼又有杨子、杨氏、阳子、阳生、阳子居等,那么这些称谓到底是不是都指杨朱一人呢?我们首先来看一下历史上都是哪些典籍中出现了杨朱:

- 1) 《孟子·滕文公下》作“杨朱”“杨氏”;《孟子·尽心上》作“杨子”;《孟子·尽心下》作“杨墨”;
- 2) 《庄子·应帝王》作“阳子居”;《庄子·骈拇》作“杨墨”;《庄子·胠篋》作“杨墨”;《庄子·天地》作“杨墨”;《庄子·徐无鬼》作“儒墨杨乘”;《庄子·山木》作“阳子”;《庄子·寓言》作“阳子居”;
- 3) 《荀子·王霸》作“杨朱”;
- 4) 《韩非子·说林上》作“杨子”;《韩非子·说林下》作“杨朱”;《韩非子·八说》作“杨朱”;
- 5) 《吕氏春秋·不二》作“阳生”;
- 6) 《淮南子·俶真》作“杨墨申商”;《淮南子·汜论》作“杨子”;《淮南子·说林》作“杨子”;
- 7) 枚乘《七发》作“杨朱”;
- 8) 杨雄《羽猎赋》作“阳朱”;《法言·吾子》作“杨墨”;《法言·五百》作“庄、杨”;
- 9) 《说苑·政理》作“杨朱”;
- 10) 《论衡·率性》作“杨子”;
- 11) 《论衡·对作》作“杨、墨”。

以上是史籍中明确记录杨朱相关段落中抽取的所有称呼,一共有26处。其中称呼“杨朱”的有6处,称呼“杨子”的有5处,称呼“杨墨”的有6处,称呼“阳子居”的有2处,其余“杨氏”、“阳子”、“阳生”、“阳朱”、“庄、阳”及“儒墨杨乘”、“杨墨申商”各1处。笔者认为“儒墨杨乘”、“杨墨申商”与“杨墨”中的“杨”实指杨朱,这不需要过多解释。有问题的是其余的“杨子”、“杨氏”、“阳朱”、“庄、阳”、“阳子”、“阳生”、“阳子居”,接下来我们来分别进行论证。

首先我们发现除了“杨”字，“阳”字出现的频率最多，那么是不是古籍中“杨”、“阳”二字可以通用呢？答案是肯定的。首先我们看《庄子·山木》中的一段记载：“阳子之宋，宿于逆旅。逆旅有妾二人，其一人美，其一人恶，恶者贵而美者贱。阳子问其故，逆旅小子对曰：‘其美者自美，吾不知其美也；其恶者自恶，吾不知其恶也。’阳子曰：‘弟子记之！行贤而去自贤之行，安往而不爱哉？’”⁴⁾而《韩非子·说林上》中也有一段相似的记载：“杨子过于宋东之逆旅，……杨子问其故，……杨子谓弟子曰：‘行贤而去自贤之心，焉往而不美。’”⁵⁾

这里《庄子》与《韩非子》中记录的明显是同一件事，而《庄子》中作“阳子”，而《韩非子》中作“杨子”，这是“杨”、“阳”二字通用的一个例证。同时，杨雄《法言》中出现过两次有关记录，都作“杨”，而其在《羽猎赋》中却又作“阳”，这是二字通用的第二个例证。再有《盐铁论·地广》中引用《孟子·滕文公》中“阳虎”，亦作“杨”，以及“文八年《左氏传》之解扬，《史记·十二诸侯年表》作解杨，《汉书·古今人表》作解阳”⁶⁾，这些也都是古籍中“杨”、“阳”通用的例证。同时笔者认为繁体“楊”、“陽”二字又极为形似，比之今日之简体“杨”、“阳”二字更易混用。因此“阳朱”、“庄、阳”、“阳子”、“阳生”、“阳子居”就同样可以理解为“杨朱”、“庄、杨”、“杨子”、“杨生”、“杨子居”了。同时，我们又知道古时为表示尊敬往往称呼某学者为某子，例如老子、孔子、墨子、孟子、庄子、荀子等等，那么“杨子”自然就是对杨朱的敬称了，因此“杨子”、“阳子”也都是指的杨朱。

经过以上分析，目前还有“杨氏”、“阳生”与“阳子居”还有待探讨，那么我们先来看“杨氏”。在古籍中，只有《孟子·滕文公下》中出现了“杨氏”，其原文为：

圣王不作，诸侯放恣，处士横议，杨朱、墨翟之言盈天下。天下之言不

4) 王先谦，《庄子集解》，北京：中华书局，1987，175页。

5) 王先谦，《韩非子集解》，北京：中华书局，1998，181页。

6) 顾实，《杨朱哲学》，岳麓书社，2011，10-11页。

归杨则归墨。杨氏为我，是无君也；墨氏兼爱，是无父也。无君无父是禽兽也。……杨墨之道不息，孔子之道不著，是邪说诬民，充塞仁义也。……距杨墨，放淫辞，邪说者不得作。……能言距杨墨者，圣人之徒也。⁷⁾

根据前文的“杨朱、墨翟之言盈天下”与后文的“杨氏为我，是无君也；墨氏兼爱，是无父也”，我们可以很明显地得出结论，此处的“杨氏”不是别人，就是拿来与墨翟进行对比的杨朱。

然后我们来看“阳生”。无独有偶，“阳生”二字与“杨氏”二字一样，也只出现了一次，我们来看其在《吕氏春秋·不二》中的原文：

听群众人议以治国，国危无日矣。何以知其然也？老聃贵柔，孔子贵仁，墨翟贵兼，关尹贵清，子列子贵虚，陈骈贵齐，阳生贵己，孙臆贵势，王廖贵先，儿良贵后。此十人者，皆天下之豪士也。⁸⁾

那么，此处的“阳生”是指谁呢？松皋圆说：“‘生’当似‘朱’，形似至误。”⁹⁾ 蒋维乔也表示：“松说甚是。《选注》《困学纪闻》皆作‘朱’可证。”¹⁰⁾ 因此我们可以认为“生”字有可能是“朱”字的误写。马叙伦在《庄子义证》中说：“高诱注仅曰：‘孟子曰：阳子拔体一毛以利天下不为也。’不及其名，则《吕氏春秋》自作阳生，疑非是。今《选注》引亦作‘杨朱’。不然，何独阳朱而称之‘生’耶？”¹¹⁾ 此处马叙伦也提出了质疑，认为阳生应该是杨朱。但陈奇猷从不同的角度提出了自己的观点，他认为：“‘生’字未定是误字，《汉书·贡禹传》‘生有伯夷之廉’，颜注‘生，谓先生也。’则‘生’亦尊称，与‘子’义同。《史记·儒林传》高堂生，‘生’字亦此义。”¹²⁾

7) 方勇译注，《孟子》，中华书局，2010，121页。

8) 陆玖译注，《吕氏春秋》，中华书局，2011，617页。

9) 陈奇猷，《吕氏春秋校释》第三册，上海：学林出版社，1984，1127页。

10) 上揭书，1127页。

11) 上揭书，1127页。

12) 上揭书，1128页。

据此我们知道“生”字也可作为与“子”同义的敬称，即“先生”来解释。同时，顾实先生在其《杨朱哲学》中进行了非常详细的分析：

若《吕览》则出吕不韦门客众手辑录之书，故不一其称谓。尤以老聃，关尹，子列子，阳生四人为特异。而孔子尚仅得通常之敬称曰子，其余若墨翟，陈骈，孙臤，王廖，儿良，则直斥其名而已。此正一望而可知其显有用意也。窃谓老聃，关尹，子列子，皆旧称也。何以言之？老聃姓李名耳，字聃。关尹则官而非名也。孔子已曰‘吾闻诸老聃’，《庄子·天下篇》曰‘关尹老聃’。此孔子以老聃为师，庄子以关尹老聃为其崇拜者。足见其曰老聃关尹者，皆为特殊之敬称也。《吴语》，王孙雄曰：‘子范子’，范蠡曰：‘王孙子’，此足证凡称曰子某子者，比于称曰某子，是尤为特殊之敬称也。其后弟子因以称其师，如曰子墨子，子列子，皆是也。然墨列二子皆在战国前期，而辑《吕览》者，相距远矣。乃犹仍其称曰子列子，吾故曰老聃关尹子列子，皆旧称也。惟至杨朱而称曰阳生，其风当起于战国末而盛行于西汉初也。古称先生，亦单曰先，曰生。《史记·苏秦传》之苏生，一本，生作先。《越世家》之庄生，《汉书·古今人表》作严先生，皆其证也。且叔孙通与弟子共为朝仪，弟子曰：‘叔孙生，真圣人也。’是明明弟子称师曰生也。故《史记》《汉书》儒林传中之传学大师，多称生者，如田生，伏生，辕固生，高堂生，胡毋生，欧阳生，董生，黄生，皆是也。（贾谊亦为传学大师，故称贾生。）然则此阳生者，不能不谓辑《吕览》者所予以特殊之敬称也。大抵老聃、关尹、子列子、阳生，皆在战国前期，而同一学统中人也。辑《吕览》者当皆先辈视之矣。但杨朱必以言盈天下之故，尤视为最重要之传学大师，故特殊其敬称曰阳生，无异今人称曰阳先生而不名也。由此推之，则可知《吕览》一书，所自以为能一者，必一于道家言也。而于道家言之中，必尤以杨朱之言为其所以一之焦点也。¹³⁾

以上，顾实先生从两个方面分析了“生”的涵义。其一，“生”是弟子对师父或对传学之大师的称呼，是特殊的敬称；其二，《吕览》中老聃，关尹，子列子，阳生四人特用敬称，是编辑《吕览》之人把这四位人物当作前辈对待的表现，即《吕览》实宗道家。而其中又因为杨朱言盈天下的缘故，而把

13) 顾实，前揭书，43-44页。

他视为最重要的传学大师，以其言论为焦点，因此以特殊的敬称“阳生”来称呼他，以示“不叛”。¹⁴⁾笔者认为顾实先生的分析是切实而有理有据的。

通过以上分析，我们可以知道古代称呼先生也可以单用一个“生”字，以示特殊的尊敬。所以不论是松泉圆与蒋维乔的“误字说”，还是陈奇猷先生的“敬称说”，抑或是顾实先生的“敬称宗师说”，笔者认为都是不无道理的。因此，不管“阳生”是对阳朱的误写，还是对杨朱的特殊敬称，“阳生”都是杨朱。

分析到此，还有最后一个称呼，那就是“阳子居”。那么“阳子居”是否为杨朱呢？这是历来学者们争议最大的问题。首先我们来看一下《庄子》中有关“阳子居”的原文：

阳子居见老聃曰：“有人于此，向疾强梁，物彻疏明，学道不倦。如是者，可比明王乎？”老聃曰：“是于圣人也，胥易技系，劳形怵心者也。且也虎豹之文来田，猿狙之便、执縻之狗来藉。如是者，可比明王乎？”阳子居蹴然曰：“敢问明王之治。”老聃曰：“明王之治，功盖天下而似不自己，化贷万物而民弗恃，有莫举名，使物自喜，立乎不测，而游于无有者也。”(《庄子·应帝王》)¹⁵⁾

阳子居南之沛，老聃西游于秦，邀于郊，至于梁而遇老子。老子中道仰天而叹曰：“始以汝为可教，今不可也。”阳子居不答。至舍，进盥漱巾栉，脱履户外，膝行而前曰：“向者弟子欲请夫子，夫子行不闲，是以不敢。今闲矣，请问其过。”老子曰：“而睢睢盱盱，而谁与居？大白若辱，盛德若不足。”阳子居蹴然变容曰：“敬闻命矣。”其往也，舍者迎将其家，公执席，妻执巾栉，舍者避席，炆者避灶。其反也，舍者与之争席矣。(《庄子·寓言》)¹⁶⁾

根据原文我们可以知道“阳子居”曾经向老聃请教“明王之治”，并在南游之时得到老子的教诲。接下来，对于《庄子》中有关“阳子居”的记载，我们可以参照一下晋唐之人的注释来进行分析：

14) 《吕览·尊师篇》曰：“说义不称师，命之曰叛。”因此《吕览·不二篇》中尊称杨朱为“阳生”，以示不叛，正合其意。

15) 方勇译注，《庄子》，中华书局，2010，126页。

16) 上揭书，479页。

陆德明《释文》：“阳子居，李云，居，名也。子，男子通称”。成玄英《疏》：“姓阳名朱，字子居”。（《庄子·应帝王》）

陆德明《释文》：“阳子居，姓阳名朱，字子居”。成玄英《疏》：“姓杨名朱，字子居”。（《庄子·寓言》）

陆德明《释文》：“杨墨，崔李云，杨朱墨翟也”。成玄英《疏》：“杨者姓杨，名朱，字子居，宋人也。墨者，姓墨名翟，亦宋人也”。（《庄子·骈拇》）

陆德明《释文》：“阳子，司马云，阳朱也”。成玄英《疏》：“姓阳名朱，字子居，秦人也”。（《庄子·山木》）

张湛注：“阳朱，庄子云，‘杨子居’，子居或杨朱之字，又不与老子同时，此皆寓言也”。（《列子·皇帝篇》）

殷敬顺《释文》：“杨朱或云字子居，战国时人，后于墨子。陆德明云：‘杨戎，字子居’，恐子居非杨朱也”。（《列子·杨朱篇》）¹⁷⁾

根据以上注释，我们可以看出成玄英完全承认阳子居就是杨朱，认为其人姓杨名朱，字子居，而其他注释者则仅表推测或持怀疑态度。笔者同意成玄英的说法，认为阳子居就是杨朱，而子居就是杨朱的字。其实古人有名亦有字，而字前加“子”的例子又是不胜枚举。例如颜回字“渊”即“子渊”，宰予字“我”即“子我”，冉求字“有”即“子有”，孔伋字“思”即“子思”，公西赤字“华”即“子华”，南宫适字“容”即“子容”等等，因此杨朱字“居”字“子居”也是毫无问题的。但顾实先生指出，“则止有于字上加所谓男子美称曰子，而罕见有于名上加之者”。¹⁸⁾ 因此顾实先生认为李氏说居为其名是有问题的，而陆德明《释文》引用其语也便有失妥当了。同时，陆德明还提到“杨戎，字子居”，因此殷敬顺认为此人恐怕不是杨朱。然而顾实先生对此提出了自己的见解：“庐抱经堂刻《释文》，作姓阳名戎，字子居。殷敬顺《列子杨朱篇释文》，亦引陆德明‘杨戎字子居’。然此当是《释文》传写本有讹误，朱戎二字草书形近易混，周季固无有姓杨名戎字子居其人也，惟陆德明《释文》成于隋末唐初，而殷敬顺为唐宪宗以后人，或殷氏所见《释文》本已误矣。”¹⁹⁾

17) 转引自顾实《杨朱哲学》，11-12页。

18) 顾实，前揭书，12页。

19) 上揭书，12页。

因此,根据顾实先生的分析我们可以知道,所谓“杨戎”实为“杨朱”之误写,由于古籍年代久远,难免出现传写失误,实乃常有之事,不再多做分析。至于张湛所说“子居或杨朱之字,又不与老子同时,此皆寓言也”,由于涉及到《列子·杨朱篇》的真伪问题,历来争议颇大,需要另设一篇单独详论,而实与本文所论主旨关系不大,因此此处从略。

根据以上我们认为“阳子居”其实就是指杨朱,即杨朱姓杨名朱字子居。对于此说也有很多学者得出了相同的结论。例如康有为止一次地断言:“杨子,老子之弟子,即杨子居”。²⁰⁾蒋竹庄先生在其《杨墨哲学》中说:“杨子,名朱,字子居”。²¹⁾王德箴在其《先秦学术思想史》中说:“杨朱字子居”。²²⁾李季林先生在其《杨朱列子思想研究》中也说:“杨朱,又称杨子、阳生或阳子居,道家学者”。²³⁾陈此生先生在其《杨朱》第二节〈杨朱的年代〉中分析《庄子·应帝王》中的“阳子居”时说:“阳即杨,古音相通用,如《吕氏春秋》作‘阳生贵己’。居即朱音相同。子乃普通的称谓,如钟子期,即锺期。故阳子居,即杨子朱。”²⁴⁾

由上我们可以知道,陈此生先生也认同“阳子居”就是杨朱,他认为“阳”、“杨”通用,而子是称谓的一种,并举出了钟子期即为钟期的例子。但他还说“居”与“朱”发音相同,所以“阳子居”即“杨子朱”,对于这一点笔者表示质疑。首先“居”与“朱”二字发音明显不同,其次正如顾实先生所说古时多见字前加子,而罕见名前加子,即使遍搜古籍也只发现了两处,即“齐公子名纠亦曰子纠,秦庄襄王名楚亦曰子楚”,²⁵⁾除此两例之外便再也找不出其他例子了。因此笔者认为“子居”实为杨朱的字,而“居”并不是可与“朱”字通用的名。但是因为上述两处特例的存在,对此笔者只存质疑,不论可否。不过即便是按照

20) 康有为,《康有为全集(第二集)》,北京:中国人民大学出版社,2007,283页。

21) (日)高濂武次郎著,蒋维乔编译,《杨墨哲学》,上海:商务印书馆,1928,1页。

22) 王德箴,《先秦学术思想史》,自刊于美吉印刷社,1935,46页。

23) 李季林,《杨朱列子思想研究》,安徽人民出版社,2012,163页。

24) 陈此生,《杨朱》,上海:商务印书馆,1928,11页。

25) 顾实,前揭书,12页。

陈此生先生的观点，也不影响“阳子居”就是杨朱的事实。

除了上述认同阳子居与杨朱实为一人的观点之外，也有学者提出了不同的看法。例如唐钺先生在《杨朱考》²⁶⁾中认为杨朱与阳子居实为二人。他的理由如下：1)《庄子》中凡阳子居都作“阳”，而杨墨并称都作“杨”；2)《庄子·山木》、《庄子·应帝王》、《庄子·寓言》中分别提到了阳子、阳子居，而这些有关阳子、阳子居的文字与杨朱之“为我主义”及庄子所指“坚白同异之辩”都毫无关涉。²⁷⁾

对此，笔者认为唐钺先生的理由是没有说服力的。首先，古籍中“阳”“杨”二字通用，这是前面已经论证过的。而且不但一书之中前后用字可以不同，就连一片文章中的用字也可以不一样。此处再举数例以为证明。例如：《庄子·逍遥游》之宋荣子，即《庄子·天下》之宋研；《庄子·天地》之被衣，即《庄子·知北游》之披衣；《庄子·大宗师》与《庄子·外物》之务光，即《庄子·让王》之瞽光，这些都是《庄子》书中的同一人而不同名称的例子。²⁸⁾除此之外，其他古籍中的例子也是不胜枚举，再如孙卿子即荀子等，那么杨朱也完全有可能是阳子居。其次有关《庄子·山木》、《庄子·应帝王》、《庄子·寓言》中的文字，我们来详细分析一下：

阳子居见老聃曰：“有人于此，向疾强梁，物彻疏明，学道不倦。如是者，可比明王乎？”老聃曰：“是于圣人也，胥易技系，劳形怵心者也。且也虎豹之文来田，猿狙之便、执螯之狗来藉。如是者，可比明王乎？”阳子居蹴然曰：“敢问明王之治。”老聃曰：“明王之治，功盖天下而似不自己，化贷万物而民弗恃，有莫举名，使物自喜，立乎不测，而游于无有者也。”(《庄子·应帝王》)²⁹⁾

阳子之宋，宿于逆旅。逆旅有妾二人，其一人美，其一人恶，恶者贵而

26) 唐钺，〈杨朱考〉，《东方杂志》，第22卷 第5号，1925，13页。

27) 转引自葛然，〈杨朱及其思想学派研究〉，东北师范大学 硕士学位论文，2008，5页。

28) 此处例证参考顾实先生《杨朱哲学》，11页。

29) 方勇译注，《庄子》，126页。

美者贱。阳子问其故，逆旅小子对曰：“其美者自美，吾不知其美也；其恶者自恶，吾不知其恶也。”阳子曰：“弟子记之！行贤而去自贤之心，安往而不爱哉？”(《庄子·山木》)³⁰⁾

阳子居南之沛，老聃西游于秦，邀于郊，至于梁而遇老子。老子中道仰天而叹曰：“始以汝为可教，今不可也。”阳子居不答。至舍，进盥漱巾栉，脱履户外，膝行而前曰：“向者弟子欲请夫子，夫子行不闲，是以不敢。今闲矣，请问其过。”老子曰：“而睢睢盱盱，而谁与居？大白若辱，盛德若不足。”阳子居蹴然变容曰：“敬闻命矣。”其往也，舍者迎将其家，公执席，妻执巾栉，舍者避席，炆者避灶。其反也，舍者与之争席矣。(《庄子·寓言》)³¹⁾

《孟子·尽心篇》中说：“杨子取为我”，《吕氏春秋·不二篇》中说：“阳生贵己”，因此可知杨朱之“贵己为我”。而《老子》十三章中有言：

宠辱若惊，贵大患若身。何谓宠辱若惊？宠为下，得之若惊，失之若惊，是谓宠辱若惊。何谓贵大患若身？吾所以有大患者，为吾有身，及吾无身，吾有何患？故贵以身为天下，若可寄天下；爱以身为天下，若可托天下。³²⁾

据此我们可以推测“贵己为我”可能是出自此处，但《老子》二十二章又说：

曲则全，枉则直，洼则盈，弊则新，少则得，多则惑。是以圣人抱一为天下式。不自见，故明；不自是，故彰；不自伐，故有功；不自矜，故长。夫唯不争，故天下莫能与之争。古之所谓曲则全者，岂虚言哉！诚全而归之。³³⁾

因此来自老子在主张“贵己为我”的同时，又有“贵己为我者，不当予智自

30) 上揭书，335页。

31) 上揭书，479页。

32) 汤漳平·王朝华译注，《老子》，中华书局，2014，49页。

33) 上揭书，87页。

雄之明训”。³⁴⁾ 而根据《庄子·应帝王》我们可以知道老聃与杨朱有师弟之关系，所以在《庄子·寓言》中，阳子居南之沛遇到老聃时，老聃才说“始以汝为可教，今不可也”。之所以如此，无非就是因为杨朱因贵己为我而“睢睢盱盱”，因此老聃便对其睢盱自雄之态予以戒斥。而杨朱不但在回去的路上就马上悔改，而且在《庄子·山木》中还教育弟子要“行贤而去自贤之心”，可见杨朱对老子“贵己为我”哲学的真正领悟。因此笔者认为起初“睢睢盱盱”，而后来“行贤而去自贤之心”的阳子居就是“贵己为我”的杨朱，这两者不是毫无干涉，而是关涉甚切。

然后我们再来看一下《庄子》中所指的“坚白异同之辩”的杨朱与“阳子居”的关系。《庄子·骈拇》原文中说：“骈于辩者，累瓦结绳，窜句，游心于坚白同异之间，而敝跬誉无用之言非乎？而杨、墨是已。”³⁵⁾ 可见庄子认为杨朱是一位“游心于坚白同异之间”的辩士。而《庄子·应帝王》中阳子居请教老聃说：“有人于此，向疾强梁，物彻疏明，学道不倦。如是者，可比明王乎？”老聃回答说：“是于圣人也，胥易技系，劳形怵心者也”。可见此处老聃认为阳子居只是“胥易技系，劳形怵心者”。而《庄子·天地》中又有言如下：

夫子问于老聃曰：“有人治道若相放，可不可，然不然。辩者有言曰：‘离坚白若县宇。’若是，则可谓圣人乎？”老聃曰：“是胥易技系，劳形怵心者也。执留之狗成思，猿狙之便自山林来。丘！予告若，而所不能闻与而所不能言。凡有首、有趾、无心、无耳者众，有形者与无形无状而皆存者尽无。其动，止也；其死，生也；其废，起也。此又非其所以也。有治在人，忘乎物，忘乎天，其名为忘己。忘己之人，是之谓入于天。”³⁶⁾

根据后文中老聃说“丘！…”，我们知道上文的夫子既是指的孔子。那么我们对老聃回答阳子居和回答孔子的话便可知老子同样斥为“胥易技系，劳形怵心者”的一个是询问“物彻疏明”的阳子居，一个是“离坚白若县宇”的辩者，

34) 顾实，前揭书，14页。

35) 方勇译注，《庄子》，134页。

36) 上揭书，188-189页。

因此我们可以得出“物彻疏明”即是“离坚白若县宇”的另一种说法，也就是说“物彻疏明”的阳子居即是一位“离坚白若县宇”的辩者。而上文已经指出庄子认为杨朱是一位“游心于坚白同异之间”的辩士，因此从这个角度来看，“阳子居”即是杨朱也是没有任何问题的。

通过以上种种分析，我们知道无论是杨子、杨氏，还是阳子、阳生、阳子居等都是对于杨朱的另一种称呼，他们实际都是指的杨朱一人。但统一了这些可疑的称呼之后我们还面临着一个亟待解决的问题，那就是杨朱历史上是否真有其人，还是其实他只是庄周的另一种叫法呢？对于这一问题，从上个世纪初学者们就争相讨论，意见不一。在此笔者决定通过综合历代研究者的观点，结合文本考其得失，再通过深入探究详细研考，以期得出一个最为符合古籍记录与历史事实的结论。

III. 杨朱籍贯

在解决了以上杨朱称谓的问题之后，我们再来探讨一下杨朱的籍贯问题。王德箴先生说：“杨朱字子居，其年代生地，皆不可考。”³⁷⁾ 陈此生先生也认为：“杨朱年代，古籍固然没有提及，关于杨氏的事迹，记载亦不多见，故我们欲确定其为什么时候的人，很不容易。而且古人所记，时代不特不同，离异竟至出乎情理以外者。”³⁸⁾ 陈先生此言不假，想要探求杨朱的籍贯确实难度很大，但笔者还是决定本着“知其不可为而为之”的态度，根据史料，并结合历代研究者的观点，对此进行一番探讨。

首先，我们先看一下与杨朱籍贯相关的古籍记载：

阳子之宋，宿于逆旅。（《庄子·山木》）

阳子居南之沛，老聃西游于秦，邀于郊，至于梁而遇老子。（《庄子·寓言》）

37) 王德箴，前揭书，46页。

38) 陈此生，前揭书，11页。

杨朱南之沛，老聃西游于秦。邀于郊。至梁而遇老子。（《列子·黄帝》）

杨朱过宋东之于逆旅。（《列子·黄帝》）

杨朱游于鲁，舍于孟氏。（《列子·杨朱》）

杨朱见梁王，言治天下如运诸掌。（《列子·杨朱》）

杨朱见梁王，言治天下如运诸掌然。（《说苑·政理》）

根据以上先秦两汉古籍的有限记载，我们可以知道一些基本的信息，那就是：“阳子之宋”，“阳子居南之沛，老聃西游于秦，邀于郊”，“杨朱游于鲁”。因此，我们可以知道，至少杨朱不是宋、沛、秦、鲁四国的人。

李季林先生在其《杨朱列子思想研究》中认为杨朱为“战国初期魏国（今河南省开封市）人，一说为赵国人，属于故晋。”³⁹⁾其在文中并没有详细论述，因为李先生之著作作为近期著作，因此他的说法可以看做是目前为止学术界中一种普遍的认识。

蒋竹庄先生在其《杨墨哲学》中又引用《列子·周穆王》中“秦人逢氏有子，少而惠，及壮而有迷罔之疾。闻歌以为哭，视白以为黑，嗅香以为朽，常⁴⁰⁾甘以为苦，行非以为是。意之所之，天地四方水火寒暑，无不倒错者焉。杨氏告其父曰：“鲁之君子多术艺，将能已乎？汝奚不访焉？”其父之鲁，过陈，遇老聃，因告其子之证。”认为：“杨朱游历之地，所可知者，沛梁秦宋鲁是也。其所生之里居，虽无可考证；而就其游地之方向，曰南之于沛，曰过宋，东之逆旅；以及评论卫端木叔之事考之，其或为卫人歟？然无确据；惟非秦宋梁鲁沛及陈人，则可从其游迹而知之也。”⁴¹⁾根据蒋竹庄先生的论证，除去以上四国外，杨朱也非梁人、陈人。成玄英根据《列子·周穆王》认为杨朱为秦人，但又在《庄子·骈拇》疏中说杨朱是宋人，不知是根据什么。此处，笔者认为根据《列子·周穆王》，我们无法判断杨朱是否为秦人；根据《列子·杨朱》与《说苑·政理》，我们也无法判断杨朱是否为梁人；但根据

39) 李季林，前揭书，163页。

40) 常：或作“尝”。《太平御览》引作“尝”。

41) (日)高濂武次郎著，蒋维乔编译，前揭书，5页。

《庄子·山木》与《列子·黄帝》的记载，我们可以判断杨朱不是宋人。同时将先生提到根据其评论卫端木叔的事来看，认为他有可能是卫人。因此笔者认为为了判断这一论断的可信度，有必要来看一下评论端木叔的原文：

卫端木叔者，子贡之世也。……禽骨厘闻之曰：“端木叔狂人也，辱其祖矣。”段干生闻之曰：“木叔达人也，德过其祖矣。其所行也，其所为也，聚意所经，而诚理所取。卫之君子多以礼教自持，固未足以得此人心也。”（《列子·杨朱》）⁴²⁾

根据文章开始，我们可以知道端木叔是卫国人。禽骨厘认为其为狂人，而段干生认为其为达人。最后有一句“卫之君子多以礼教自持，固未足以得此人心也”，据此我们可以看出，出此言者对卫之君子其实是一个讽刺的立场，此言是作为《列子·杨朱》中宣传思想主张的反例出现的，所以笔者认为杨朱应该不是卫国人。

陈元德先生认为：“杨朱大概为赵人。”其论证如下：

- 1) 杨姓原在晋国。周宣王少子尚父封于杨，号曰杨侯，后并于晋，因为氏，如羊舌肸食邑于杨，又称杨肸。杨在今山西洪洞县东南。
- 2) 晋人多以朱为名。
叔向命召行人子员。行人子朱曰：“朱也在此。”(晋语)
- 3) 杨朱曾用一衢涂之成语。
杨朱哭衢涂曰：“此夫过举踵步而觉跌千里者夫！”哀哭之。（《荀子·王霸》）
衢之本义为四达之路。现衢涂义为歧路，乃一地之方言，衢涂又作衢道，乃赵语。见于荀子，荀子为赵人。
荀子曰：“行衢道者不至，事两君者不容。”（《荀子·劝学》）
杨朱为故晋人，晋三分，为赵人。⁴³⁾

根据以上论证，陈元德先生认为杨朱是赵人。虽然没有确凿的证据，但

42) 叶蓓卿译注，《列子》，中华书局，2011，189-190页

43) 陈元德，《中国古代哲学史》，台湾：中华书局，1978，236页。

在现有可见古籍材料的协证之下，无法证其有误，因此笔者认为也不失为一家之言，可供参考。

顾实先生认为杨朱为鲁人。其论证如下：

《庄子》书原有寓言重言之别，凡举老聃孔子阳子居，皆耆旧之言，属重言之列，必非寓言也。《天运篇》，孔子行年五十有一而不闻道，乃南之沛，见老聃。老聃曰：“子来乎？吾闻子，北方之贤者也”。以此推之，则孔子阳子居，均是南之沛，层叠而见之事，尤必不能指为寓言者甚明也。而孔子阳子居同为北方之贤者，又可知也，北方者鲁国也。则孔子为鲁人，必杨朱亦为鲁人也。沛者沛泽也。昔许由尝隐于此。春秋时，故宋地。老子楚人而居此，别有由也。《汉书·地理志》属沛郡沛县，在今江苏徐州府沛县东，正当鲁都曲阜，今山东曲阜县之南。此尤可证其非鲁人，不能云“南之沛”也。故窃谓杨朱何国人，先秦古书无明文。惟即此南之沛一事，而推定其当与孔子同为鲁人，则较有据也。《通志·氏族略》，鲁有阳氏。杨朱当本作阳，后通作杨而习用杨字，或原与阳虎同宗，正未可知。而孟子邹人，与鲁逼近，孟子游梁过宋，杨朱亦游梁过宋，更可比证。盖孟子所尊者孔子，所排者杨墨，皆不出鲁人也。

此外尚有孔子杨朱之气质相近，见于老子之训诫。杨朱墨翟之冠服一致，见于庄子之攻击。足征孔墨杨三哲，有同一之国性。是亦杨朱当为鲁人有力之佐证也。今人或创为杨朱卫人之说，不知卫康叔都朝歌，今河南卫辉府淇县东北。春秋之世，卫文公徙楚邱，今卫辉府滑县。成公徙帝邱，今直隶大名府开州。要旨自卫至沛，则当云东南之沛，而不当云南之沛，可证其谬矣。⁴⁴⁾

顾实先生认为《庄子》一书中凡涉及老子、孔子、阳子居的记录都是真实的，并非寓言。因此，他就杨朱为鲁人提出了大胆的假设，并根据史籍及地理方位进行了有力论证。首先，孔子与杨朱都是“南之沛”，而孔子为北方之贤者。根据《汉书·地理志》的记载，沛在今江苏徐州府沛县东，正在鲁都曲阜，即今山东曲阜县之南。因此，沛之北方者，指的是鲁国。所以，我们可以据此推断，“南之沛”的杨朱为鲁人。而与杨朱均“南之沛”过的孔子正好也

44) 顾实，前揭书，15-16页。

是鲁人，这就与地理之证不谋而合，互为印证了。其次，根据《通志·氏族略》记载，鲁有阳氏，因此顾实先生认为杨朱应该本作“阳”，后来与“杨”通用而习惯上更常用“杨”字。同时，与孔子同时的鲁国阳虎也不失为一鲁人阳姓例证。而这一论证也就打破了前文陈元德先生的“杨姓原在晋国，杨朱为赵人”的观点。再有，孟子是邹人，与鲁国很近，孟子曾经“游梁过宋”，而杨朱也曾“游梁过宋”，这也可以作为杨朱为鲁人的一个例证。同时，孟子所尊崇的是孔子，所排斥的是杨朱墨翟，因此，孔墨杨很可能为一国之人，而孔子墨翟为鲁人，因此也可以据此认为杨朱也是鲁人。除此之外，顾实先生还列举了其他几个例证，例如根据老子的训诫，可知孔子杨朱的气质相近；根据庄子的攻击，可知杨朱墨翟的冠服相同。因此，顾实先生认为，孔墨杨三位大师的各种相似性也不失为杨朱为鲁人的有力佐证。⁴⁵⁾最后，对于杨朱是卫人的普遍说法，顾实先生也表达了自己的见解。根据他的考证，卫康叔以朝歌为都，在今河南省淇县的东北。春秋时，卫文公迁都到楚邱，在今河南省滑县。而成公时又迁都帝邱，在今河南省濮阳县。因此自卫国至沛，应该是说“东南之沛”，而不是说“南之沛”。因此可证，杨朱为卫人一说也不成立。

但顾实先生之说亦有与古籍不合之处，例如《列子·杨朱篇》中“杨朱游于鲁，舍于孟氏”的记载。如果杨朱为鲁人，怎么会用“游”字呢？对此，顾实先生认为《列子》一书甚伪，并于其《杨朱哲学》中专设章节予以论述。由于论证此问题要涉及到《列子·杨朱篇》的真伪与可信程度问题，笔者在此不予展开，暂从以上论证结果进行探讨。

综上所述，笔者认为从史籍记录、他人旁证，以及服饰比较、地理方位等各方面判断，杨朱为鲁人一说最为恰当。因此，笔者认为杨朱原为阳朱，是与阳虎同宗，与孔墨同籍的鲁国人。

45) 有关以上几处例证，顾实先生在其《杨朱哲学》中有详细论述，限于篇幅问题，此处从略。

IV. 杨朱生平

在以上讨论了杨朱的籍贯问题之后，我们再来探讨一下其人的生平，即其家世、交游、师承、弟子等几个问题。同样，我们来看一下有关杨朱生平的古籍记录：

阳子居见老聃曰：“有人于此，向疾强梁，物彻疏明，学道不倦。如是者，可比明王乎？”老聃曰：“是于圣人也，胥易技系，劳形怵心者也。且也虎豹之文来田，猿狙之便、执縻之狗来藉。如是者，可比明王乎？”阳子居蹴然曰：“敢问明王之治。”老聃曰：“明王之治，功盖天下而似不自己，化贷万物而民弗恃，有莫举名，使物自喜，立乎不测，而游于无有者也。”（《庄子·应帝王》）⁴⁶⁾

阳子之宋，宿于逆旅。逆旅有妾二人，其一人美，其一人恶，恶者贵而美者贱。阳子问其故，逆旅小子对曰：“其美者自美，吾不知其美也；其恶者自恶，吾不知其恶也。”阳子曰：“弟子记之！行贤而去自贤之行，安往而不爱哉？”（《庄子·山木》）⁴⁷⁾

阳子居南之沛，老聃西游于秦，邀于郊，至于梁而遇老子。老子中道仰天而叹曰：“始以汝为可教，今不可也。”阳子居不答。至舍，进盥漱巾栉，脱履户外，膝行而前曰：“向者弟子欲请夫子，夫子行不闲，是以不敢。今闲矣，请问其过。”老子曰：“而睢睢盱盱，而谁与居？大白若辱，盛德若不足。”阳子居蹴然变容曰：“敬闻命矣。”其往也，舍者迎将其家，公执席，妻执巾栉，舍者避席，炆者避灶。其反也，舍者与之争席矣。（《庄子·寓言》）⁴⁸⁾

杨朱南之沛，老聃西游于秦。邀于郊。至梁而遇老子。老子中道仰天而叹曰：“始以汝为可教，今不可教也。”杨子不荅。至舍，进盥漱巾栉，脱履户外，膝行而前曰：“向者夫子仰天而叹曰：‘始以汝为可教，今不可教。’弟子欲请夫子辞，行不闲，是以不敢。今夫子闲矣，请问其过。”老子曰：“而睢睢，而盱盱，而谁与居？大白若辱，盛德若不足。”杨朱蹴然变容曰：“敬闻命矣！”

46) 方勇译注，《庄子》，126页。

47) 上揭书，335页。

48) 上揭书，479页。

其往也,舍迎将家,公执席,妻执巾栉,舍者避席,炆者避竈。其反也,舍者与之争席矣。(《列子·黄帝》)⁴⁹⁾

杨朱过宋东之于逆旅。逆旅人有妾二人,其一人美,其一人恶;恶者贵而美者贱。杨子问其故。逆旅小子对曰:“其美者自美,吾不知其美也;其恶者自恶,吾不知其恶也。”杨子曰:“弟子记之!行贤而去自贤之行,安往而不爱哉!”(《列子·黄帝》)⁵⁰⁾

季梁之死,杨朱望其门而歌。随梧之死,杨朱抚其尸而哭。隶人之生,隶人之死,众人且歌,众人且哭。(《列子·仲尼》)⁵¹⁾

杨朱之友曰季梁。季梁得疾,十日大渐。其子环而泣之,请医。季梁谓杨朱曰:“吾子不肖如此之甚,汝奚不为我歌以晓之?”杨朱歌曰:“天其弗识,人胡能觉?匪佑自天,弗孽由人。我乎汝乎!其弗知乎!医乎巫乎!其知之乎?”(《列子·力命》)⁵²⁾

杨朱游于鲁,舍于孟氏。孟氏问曰:“人而已矣,奚以名为?”曰:“以名者为富。”既富矣,奚不已焉?“曰:“为贵。”“既贵矣,奚不已焉?”曰:“为死。”“既死矣,奚为焉?”曰:“为子孙。”“名奚益于子孙?”曰:“名乃苦其身,焦其心。乘其名者泽及宗族,利兼乡党;况子孙乎?”“凡为名者必廉斯贫;为名者必让,让斯贱。”曰:“管仲之相齐也,君淫亦淫,君奢亦奢,志合言从,道行国霸,死之后,管氏而已。田氏之相齐也,君盈则已降,君敛则已施,民皆归之,因有齐国;子孙享之,至今不绝。”“若实名贫,伪名富。”曰:“实无名,名无实;名者,伪而已矣。昔者尧舜伪以天下让许由、善卷,而不失天下,享祚百年。伯夷、叔齐实以孤竹君让,而终亡其国,饿死于首阳之山。实伪之辩,如此其省也。”(《列子·杨朱》)⁵³⁾

杨朱曰:“伯成子高不以一毫利物,舍国而隐耕。大禹不以一身自利,一体偏枯。古之人,损一毫利天下,不与也,悉天下奉一身,不取也。人人不损一毫,人人不利天下,天下治矣。”禽子问杨朱曰:“去子体之一毛,以济一世,汝为之乎?”杨子曰:“世固非一毛之所济。”禽子曰:“假济,为之乎?”杨子弗应。禽子出,语孟孙阳。孟孙阳曰:“子不达夫子之心,吾请言之。有侵

49) 叶蓓卿译注,前揭书,58-59页。

50) 上揭书,60页。

51) 上揭书,103页。

52) 上揭书,164页。

53) 上揭书,177-178页。

若肌肤获万金者，若为之乎？”曰：“为之。”孟孙阳曰：“有断若一节得一国。子为之乎？”禽子默然有闲。孟孙阳曰：“一毛微于肌肤，肌肤微于一节，省矣。然则积一毛以成肌肤，积肌肤以成一节。一毛固一体万分中之一物，柰何轻之乎？”禽子曰：“吾不能所以荅子。然则以子之言问老聃、关尹，则子言当矣；以吾言问大禹、墨翟，则吾言当矣。”孟孙阳因顾与其徒说他事。（《列子·杨朱》⁵⁴⁾

杨朱见梁王，言治天下如运诸掌。梁王曰：“先生有一妻一妾，而不能治；三亩之园，而不能芸，而言治天下如运诸掌，何也？”（《列子·杨朱》⁵⁵⁾

杨朱之弟曰布，衣素衣而出。天雨，解素衣，衣缁衣而反。其狗不知，迎而吠之。杨布怒将扑之。杨朱曰：“子无扑矣！子亦犹是也。向者使汝狗白而往黑而来，岂能无怪哉？”（《列子·说符》⁵⁶⁾

杨朱之弟杨布衣素衣而出，天雨，解素衣，衣缁衣而反，其狗不知而吠之。杨布怒，将击之。杨朱曰：“子毋击也，子亦犹是。曩者使女狗白而往，黑而来，子岂能毋怪哉！”（《韩非子·说林下》⁵⁷⁾

杨朱见梁王，言治天下如运诸掌然，梁王曰：“先生有一妻一妾不能治，三亩之园不能芸，言治天下如运诸手掌，何以？”（《说苑·政理》⁵⁸⁾

据以上古籍记录我们可以大概了解杨朱其人的生平概况。在此整理如下：杨朱有一妻一妾，有三亩的田园，但都任其本性，自由发展，不做过多干涉；杨朱有一个弟弟，名叫杨布，他曾经劝自己的弟弟要换位思考，要由己及物，理解狗的立场。杨朱曾向老聃请教“明王之治”，还在“南之沛”时接受老聃的教训，并“敬闻命矣”。因此我们可以认为杨朱为老聃的弟子。对此，康有为也曾明确表示：“杨子，老子之弟子，即杨子居。”⁵⁹⁾“杨朱，老子弟子，见《庄子》。”⁶⁰⁾而蒋维乔先生也说：“杨子，名朱，字子居，生于春秋之

54) 上揭书，193页。

55) 上揭书，198-199页。

56) 上揭书，236页。

57) 王先慎，前揭书，182页。

58) 刘向著，程翔评注，《说苑》，北京：商务印书馆，2018，301-302页。

59) 康有为，前揭书，283页。

60) 上揭书，178页。

末，战国之初；受老子之道，而自成一派者。”⁶¹⁾ 杨朱与季梁、随梧为友，曾受季梁之托，劝其子，并在他们去世后参与过丧事。只不过略有不同，季梁死后，杨朱望其门而歌；随梧死后，杨朱抚其尸而哭。杨朱曾经见过梁王，谈论过自己治理天下的思想。杨朱曾经在鲁国与孟氏探讨过名实之关系。杨朱曾经与禽子有过交集，禽子问杨朱：“去子体之一毛，以济一世，汝为之乎？”杨朱回答：“世固非一毛之所济”，但面对禽子的追问并没有继续与其探讨问题。杨朱去宋国的路上，住在旅店时，根据旅店小子二妾美丑贵贱的言论，对弟子们说要“行贤而去自贤之行”，其弟子应该就是与禽子辩论“拔一毛以利天下”问题的孟孙阳等人。

以上，根据古籍记载，笔者大致梳理了杨朱的生平事迹。虽然其中不免有一些问题，例如老聃与梁王年代差异过大，杨朱能否与他们都有交集之类。但这些问题涉及到杨朱与老子的生卒年代、《列子·杨朱篇》之真伪与可信度，以及杨朱学派的归属等多个重大问题。限于本文论题与篇幅限制，笔者决定此处不予展开，让后再做详细考论。

V. 结论

在先秦诸子中，杨朱是一位非常重要，但却没有著作传世的人物。关于杨朱，史料的记载极其有限，因此前人研究中存在着很多问题和争议。其中最基本的就是有关杨朱其人，以及杨朱籍贯及生平的问题了。通过考察古籍记载并结合前人研究，笔者认为，杨朱，姓杨，或本姓阳，名朱，字子居，世人尊称杨子或阳子，也曾被称为杨氏，战国时期鲁国人。杨朱有一妻一妾与三亩之园，但都任其本性，自由发展，不做过多干涉；其有一弟，名曰杨布，他曾经劝其弟要换位思考，由己及物。杨朱是老聃的弟子，曾向老聃请教“明王之治”，还在“南之沛”时接受老聃的教训，并马上悔改。杨朱与季梁、随梧为友，曾受季梁之托，劝其子，并在他们去世后参与过丧事。只不过季

61) (日)高濂武次郎著，蒋维乔编译，前掲书，1页。

梁死后，杨朱望其门而歌；随梧死后，杨朱抚其尸而哭。杨朱曾经见过梁王，谈论自己治理天下的思想。还在鲁国与孟氏探讨过名实之关系。杨朱曾经与禽子有过交集，但面对禽子的追问，并没有与其深入探讨“拔一毛以利天下”的问题。杨朱去宋国的路上，住在旅店时，根据旅店小子二妾美丑贵贱的言论，对弟子们说要“行贤而去自贤之行”，其弟子应该就是与禽子辩论“拔一毛以利天下”问题的孟孙阳等人。

<参考文献>

- 陈此生，《杨朱》，上海：商务印书馆，1928。
- 陈奇猷，《吕氏春秋校释》第三册，上海：学林出版社，1984。
- 陈元德，《中国古代哲学史》，台湾：中华书局，1978。
- 方勇译注，《孟子》，北京：中华书局，2010。
- 方勇译注，《庄子》，北京：中华书局，2010。
- 冯友兰，《中国哲学史》下册，上海：华东师范大学出版社，2000。
- 葛然，《杨朱及其思想学派研究》，东北师范大学 硕士学位论文，2008。
- 顾实，《杨朱哲学》，长沙：岳麓书社，2011。
- 康有为，《康有为全集(第二集)》，北京：中国人民大学出版社，2007。
- 陆玖译注，《吕氏春秋》，北京：中华书局，2011。
- 李季林，《杨朱列子思想研究》，安徽人民出版社，2012。
- 刘向著，程翔评注，《说苑》，北京：商务印书馆，2018。
- 钱穆，《先秦诸子系年考辨》(影印本)，上海：上海书店，1992。
- 唐钺，《杨朱考》，《东方杂志》，第22卷 第5号，1925。
- 汤漳平、王朝华译注，《老子》，北京：中华书局，2014。
- 王先谦，《庄子集解》，北京：中华书局，1987。
- 王先慎，《韩非子集解》，北京：中华书局，1998。
- 王德箴，《先秦学术思想史》，自刊于美吉印刷社，1935。

叶蓓卿译注, 《列子》, 北京: 中华书局, 2011。

(英)罗素, 《西方哲学史》, 北京: 商务印书馆, 1963。

(日)高濂武次郎著, 蒋维乔编译, 《杨墨哲学》, 上海: 商务印书馆, 1928。

< Abstract >

Among the pre-Qin philosophers, *Yang Zhu* is a very important figure, but there are no books written by him handed down. With regard to *Yang Zhu*, the records of historical materials are extremely limited, hence there are many problems and controversies in the previous studies. The most basic controversy is about *Yang Zhu* and the question of *Yang Zhu's* origin and lifetime. By investigating ancient records and combining previous studies, the author of this paper believes *Yang Zhu's* surname is *Yang*, or original *Yang*, and his name is *Zhu*, styled as *Ziji*. People respectfully called him as *Yangzi* or *Yangzi*, and also used to call him as *Yangshi*. He is original from *Lu* during the Warring States period. *Yang Zhu* has a wife and a concubine, and his house has a three-acres-wide garden. He also has a younger brother, named *Yang Bu*. *Yang Zhu* is a disciple of *Lao Dan*. He once asked *Lao Dan* about “the ruling of a wise king”. He accepted the lessons of *Lao Dan* in “southern of *Pei*”, afterwards immediately repented. *Yang Zhu*, *Ji Liang* and *Sui Wu* were used to be friends. He once entrusted by *Ji Liang* to persuade *Ji Liang's* son with things. He also participated in *Ji Liang* and *Sui Wu's* funeral after their death. *Yang Zhu* once visited the King of *Liang*, and also discussed the relationship between “modality and content” in *Lu* with *Mengshi*. *Yang Zhu* had had an intersection with *Qinzi*, but did not discuss any issues in depth. When *Yang Zhu* went to

the *Song*, directing to the comments of the people in a gasthaus, he educated his disciples that “behave properly but abandon the behaviors that you think complacent of”. His disciples should be *Meng Sunyang* and others.

Key Words : 杨朱(*Yang Zhu*), 杨子(*Yangzi*), 阳子(*Yangzi*), 阳子居(*Yang Zijū*), 籍贯(*Origin*), 生平(*Lifetime*)