

# “复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式研究\*

— 以对称关系集合名词为主 —

李鑫\*\* · 柳秀京\*\*\*

## 〈目次〉

I. 提出问题	IV. 对称关系集合名词的调查及其 结果分析
II. 先行研究综述	V. 结论
III. 关系集合名词的结构和语义 分析	

## I. 提出问题

中文国际教育教学过程中涉及到大量表示人物关系的名词教学，我们发现把汉语当作第二语言学习的学生学习汉语时使用这些名词会造出如下句子。

- (1) a. 佐佐木、冈本俩是同乡，都出生在鹿儿岛。  
b. \*佐佐木、冈本俩都是同乡，都出生在鹿儿岛。<sup>1)</sup>

\* 基金项目：四川文理学院2020~2022年校级教育教学研究与改革重点项目“教育信息化背景下对外汉语教学中口语课的教学改革”(项目编号：2020JZ019)

\*\* 岭南大学中国语言文化系博士生兼四川文理学院讲师：主作者

\*\*\* 岭南大学中国语言文化系副教授：교신저자

1) 陆俭明、沈阳，《汉语和汉语研究十五讲(第2版)》，北京：北京大学出版社，2016. 10, 70页。

例句(1a)和(1b)的差别仅在b句中有“都”字。但(1a)正确,可接受,表示佐佐木和冈本的关系是同乡。(1b)在主语、谓语都不变的情况下加上“都”后就不可接受。“都”为范围副词,主要表示总括。主语为复数形式,一般可以加“都”表示总括,那为什么(1b)不可接受?再看下面的例子。

- (2) a. #他们都是同事。<sup>2)</sup>  
b. ?他们两个都是同事。  
c. ?老张和老李都是同事。

例句(2)谓语一致,“都”修饰谓语,只是主语形式不同,但句子的可接受度并不一致,可见这些复杂情况不只跟“都”有关系。

以上例子的宾语为“同乡”、“同事”,在实际运用中不只跟“同X”名词有关,其他表示人物关系的名词中也会发现类似情况。例如下面的句子。

- (3) a. #他们是父母。  
b. 他们都是父母。  
c. 小李和小张都是父母。  
(4) a. 他们是夫妻。  
b. ?他们都是夫妻。  
c. \*小李和小张都是夫妻。  
(5) a. 他们是仇人。  
b. #他们都是仇人。  
c. ?小李和小张都是仇人。

同为复数主语用于是否有“都”的“是字句”,后接人物关系名词宾语的结构,为什么会出现这样的分歧和差异,本文拟对此进行分析。

---

2) 本文里,“#”表示有歧义的句子,歧义的具体内容会在后面详细说明。

## II. 先行研究综述

前人对于表示人物关系的集合名词研究成果并不丰富,集中研究“关系集合名词”的论文或著作较为鲜见。周国光(1990)提出,关系集合是指彼此具有某种关系的人或事物组成的集合,标示关系集合的名词称为关系集合名词。对于关系集合名词的主要研究如下。

刘丹青(1983)从关系名词讨论到了亲属关系名词,并从语义、语法、交际、社会等方面进行了阐释。该文中的关系名词的范畴不同于后期周国光提出的关系集合名词的范畴。此后,刘丹青(2000)《汉语相互性实词的配价及教学》中也涉及到了相互性名词<sup>3)</sup>,通过四个公式指出相互性实词的特征,提出相互性名词是分合性二价结构。周国光(1990)通过区别“老张和老李是山东人。”和“老张和老李是同乡。”两个句子提出属性集合和关系集合,在此基础上将关系集合名词分为对称关系集合名词<sup>4)</sup>和逆向关系集合名词<sup>5)</sup>,这一概念的提出和分类的形成为后人研究关系集合名词奠定了基础。王颖(2013)在其硕士论文中展开探讨了对称关系名词的界定、分类,语法、词法,语义及语用特征,涉及到对称关系名词的基本特征,是关系集合名词研究的进一步发展。还有散见于一些专著和论文中的关于关系集合名词的研究。周晓君(2014)在研究汉语的相互结构时涉及到相互名词的研究,其中表示社会关系的相互名词即关系集合名词。

前人对于关系集合名词的研究仅限于分类和特征的研究,对于具体使用

- 
- 3) 相互性名词是指具有“相互”语义成分的名词,属于关系名词。
  - 4) 对称关系集合名词是标示对称关系集合的名词。所谓对称关系是指在一组元素中,如果元素a对元素b有关系R,而元素b对元素a也同样具有关系R,这种关系就是对称关系。对称关系集合名词有同乡、同学、同事、朋友、仇人、亲戚、关系户、邻居、相邻数等。
  - 5) 逆向关系集合名词是标示逆向关系集合的名词。所谓逆向关系是指在一组关系元素中,如果元素a对元素b有关系R1,而元素b对元素a有与R1相对的关系R2,这种关系就是逆向关系。逆向关系集合名词有父子、母女、叔侄、兄妹、师徒、夫妻、上下级等。

中的问题并没有进行深入探讨。在实际使用过程中关系集合名词使用频率极高且存在着理论与实际运用不统一的情况。典型的例如在“复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式中就存在很大的分歧。

至于“都”，前人有不少研究，已知“都”有范围副词、语气副词和时间副词三种用法，在表示范围时为全称量化词。结合范围副词“都”和关系集合名词同时进行研究的成果更是寥寥无几。张谊生(2003)研究“都”的语义限制时涉及到关系集合名词，提出被量化的是NP共同的属性，而不能是NP之间的关系。

我们将在前人研究成果的基础上，通过语料调查收集人们对“复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式的接受度，并对接受程度的差异进行解释，寻求为什么会有差异，该构式使用的条件等问题。本文跟先行研究不同，其独创性在于采用问卷调查的方式，判断句子的合理性和接受度，保证客观、实际，符合语言使用情况。我们还用统计分析法来证明调查结果具有统计上的有效性、显著性。我们希望，本文的研究结果能够运用于教学并能够解释此构式前人研究理论和实际运用之间的矛盾。

### Ⅲ. 关系集合名词的结构和语义分析

#### 1. 关系集合名词的结构分析

关系集合名词是标示彼此间具有某种关系的人或事物组成的集合的名词<sup>6)</sup>。一个元素组中的关系元素之间不仅有对称关系、非对称关系，还有双方关系和多方关系。按照凸显关系特征，我们对关系集合名词进行分类，如下表1。

---

6) 周国光, 〈关系集合名词及其判断句〉, 《语言教学与研究》第2期, 1990, 42页。

〈表 1〉关系集合名词分类

分类			例		
大分类	相关人方		方向		
A	非对称 关系集合名词	A1	双方关系 <sup>7)</sup>	单边	父母、爹妈、公婆、 兄嫂、子女、儿女
		A2	双方关系	双边	夫妻、兄妹、母女、 宾主、师徒、师弟
B	对称关系 集合名词	B1	双方关系	单边 双边	仇人、情人、恋人、 对手、知己
		B2	双、多方 关系	单边 双边	同事、同学、同门、同窗 邻居、酒友、兄弟 <sup>8)</sup>

下面对各类关系集合名词的结构进行分析并一一举例说明。

第一，由双方构成并表示单边方向的非对称关系集合名词(以下简称为A1)有父母、爹妈、公婆、兄嫂类词语，指的是N3一方和由N1、N2组成的另一方之间关系，A1主要用于单边关系(以关系图的箭头来表示)。这一关系集合名词可以进入如下结构，其关系图如下。

〈表 2〉A1类关系结构和关系图

前提	关系结构	关系图
N1是N3的R1 N2是N3的R2	N1和N2是N3的RN <sup>9)</sup>	
N3是N1的R3 N3是N2的R3	N3是N1和N2的RN	

7) 严格而言，父母跟一个子女形成三方之间的关系(父亲、母亲及子女)，而在此把父亲和母亲当作一个单位，即父母，当作双方关系。

8) 兄弟、姐妹等词已不仅限于作为非对称关系，更多作为一种泛称广泛使用，此时属于多方关系集合名词。

9) N1、N2、N3是一组关系元素中的个体，R1、R2、R3是关系端的称谓，RN为关系集合名词。

例如，在“李先生是小李的父亲”和“王女士是小李的母亲”的前提下，可以说“李先生和王女士是小李的父母”。或者在“小李是李先生的儿子”和“小李是王女士的儿子”的前提下，可以说“小李是李先生和王女士的子女”。不过，子女和儿女这两个名词与其他名词稍有差异，可以说“小李是李先生和王女士的子女”，也可以单说“小李是李先生的子女”<sup>10)</sup>。

第二，由双方而成并表示双边关系的非对称关系集合名词(以下简称为A2)有夫妻、兄妹类词语，表示双方之间的双边关系。这类关系集合名词可以进入以下结构，其关系图如下。

〈表 3〉A2类关系结构和关系图

前提	关系结构	关系图
N1是N2的R1 N2是N1的R2	N1和N2是RN	N1 ↔ N2

例如，在“李先生是王女士的丈夫”和“王女士是李先生的妻子”的前提下，可说“李先生和王女士是夫妻”。

第三，由双方而成并表示单、双边关系的对称关系集合名词(以下简称为B1)有仇人、亲家、恋人等。它可以表示双方的单边关系，也可以表示双方的相互(双边)关系。双边关系可以是一个关系组合中的双方之间的关系和多个关系组合中的双方关系<sup>11)</sup>。这类关系集合名词可以进入以下结构，其关系图如下。

10) 子女指儿子和女儿，表示两个以上的子女，也可以用一个儿子或一个女儿指代子女。

11) 多个关系组合中的双方关系指某一元素处于不同的关系组合之中，在不同的关系组合内部和另一个元素的相互关系。

〈表 4〉 B1类关系结构和关系图

关系结构	关系图
N1是N2的RN	N1 → N2
N2是N1的RN	N1 ← N2
N1和N2是RN	N1 ↔ N2

例如,“小李是小王的仇人”(单边),“小王是小李的仇人”(单边),“小王和小李是仇人”(双边)。一般恋人、亲家为一个关系组合中的相互关系,仇人、对手等可能有多个,但强调不同的关系组合中的相互关系。

第四,由双方、多方而成并表示单边、多边关系的对称关系集合名词(以下简称为B2)有同事、同学、同门、同窗等。它既可以指双方的单边、双边关系,也可以指多方的集合关系。这类关系集合名词不仅可以进入B1的结构,也可以进入以下结构。

〈表 5〉 B2类关系结构和关系图

关系结构	关系图
N1是N2的RN	N1 → N2
N2是N1的RN	N1 ← N2
N1和N2是RN	N1 ↔ N2
N1、N2、N3…Nn(都)是RN	<pre>                     N1      N2                      \    /                       RN   N3                 </pre>

例如,可以说“小李是小张的同学”(单边)或“小张是小李的同学(单边)”或“小李和小张是同学”(双边)。同时,也可说小李和小张(还包括其他人)(都)是同学。(多方集合)

## 2. 关系集合名词的语义分析

关系集合名词有两个语义。一是指双边关系语义，一是指集合属性语义。

A类非对称关系集合名词与B类对称关系集合名词在“复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式中表达这两个语义的差别较大。如下面的例子。

- (6) a. #他们是父母。  
       语义1：他们是某某的父母。                    (体现领属关系语义)  
       语义2：他们属于父母群。                    (体现集合属性语义)
- b. 他们都是父母。  
       语义：他们属于父母群。                    (体现集合属性语义)
- c. 小李和小张都是父母。  
       语义：他们属于父母群。                    (体现集合属性语义)

A1类用于“是”字句，没有“都”的情况下能体现领属关系语义或集合属性语义。领属关系语义表示双方之间的单边关系，虽然是在双方关系的基础上建立的概念，但使用时主要表示单边关系。A1类用于有“都”的“是”字句体现集合属性语义。

- (7) a. 他们是夫妻。  
       语义：他们是夫妻关系。                    (体现双边关系语义)
- b. ?他们都是夫妻。  
       语义：他们每一对都是夫妻关系。          (体现双边关系语义)
- c. \*小李和小张都是夫妻。

A2类用于是否有“都”的“是”字句都只体现双边关系语义。

可见A2类在“复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式中凸显关系语义，A1类凸显集合属性语义。A1、A2类关系集合名词在“复数主语+(都)+是+关

系集合名词”构式中其语义有明显的差异, 没有太多争议。下面看B类。

- (8) a. 他们是仇人。  
语义: 他们是仇人关系。 (体现双边关系语义)
- b. #他们都是仇人。  
语义1: 他们是某某的仇人。 (体现领属关系语义)  
语义2: 他们相互之间是仇人关系。 (体现双边关系语义)
- c. ?小李和小张都是仇人。  
语义: ?小李和小张是某某的仇人。 (体现领属关系语义)

B1类用于“复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式体现领属关系语义和双边关系语义。

- (9) a. 他们是同事。  
语义: 他们属于同事关系。 (体现双边关系语义)
- b. #他们都是同事。  
语义1: 他们是某某的同事。 (体现领属关系语义)  
语义2: 他们属于同事群。 (体现集合属性语义)
- c. ?小李和小张都是同事。  
语义: 小李和小张是某某的同事。 (体现领属关系语义)

例句(9c)跟例句(1b)结构相同。例句(1b)\*“佐佐木、冈本俩都是同乡, 都出生在鹿儿岛。”错误原因是后半句的“都出生在鹿儿岛”决定了前半句“佐佐木、冈本都是同乡”表示两人是同乡关系, 这句不能表示两者之间是集合属性关系。而按例(9), 有“都”的构式里B2类无法表达双边关系, 只能表示集合或领属关系, 因此(1b)是无法接受。总之, B2类用于“复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式既体现领属关系语义又体现双边关系语义和集合属性语义。以上说明归纳为下表6。

〈表 6〉关系集合名词的语义分类

	A1	A2	B1	B2
他们是RN	领属关系语义	双边关系语义	双边关系语义	双边关系语义
	集合属性语义			
他们都是RN	集合属性语义	双边关系语义	领属关系语义	领属关系语义
			双边关系语义	集合属性语义
A和B都是RN	集合属性语义	X	领属关系语义	领属关系语义

在此，我们主要讨论的是关系和集合两个概念，所以领属关系语义不进行深入探讨。排除领属关系语义，A1和A2的意义功能比较简单，而B2功能相对复杂。因此，下文主要针对B2类关系集合名词，在跟B1类对比的基础上进行分析，以便解释用于同一构式却存在语义上的差异的原因。

#### IV. 对称关系集合名词的调查及其结果分析

##### 1. 调查介绍

本文对对称关系集合名词(B类)<sup>12)</sup>使用情况进行了抽样调查。调查的主要目的是如下。

第一，“复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式里，“都”的有无是否对构式的接受度造成影响？

第二，“复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式里，“复数主语”的形式是否对构式的接受度造成影响？

第三，“复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式里，“sRN”类型是否对构式的接受度造成影响？

12) 为了简便地表达，以下我们用“sRN”标记对称关系集合名词。

调查对象为汉语母语者,是汉语言文学专业的相关教师和硕博士研究生,共60位。其中男女各30人,南北地区被调查人分布均匀,年龄范围为25岁至35岁30人,35岁至45岁30人。收回有效语料调查问卷57份,无效语料调查问卷3份。

调查内容为调查对象对选取的30个B类关系集合名词用于以下六个句子中的接受度。首先,考察两个不同的专有名词(N1和N2两者)与sRN用于“复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式时有没有“都”的接受度情况。

问1. N1和N2是sRN. (N1、N2是具体人名,分别为小李和小张)

问2. N1和N2都是sRN.

第二,考察表示复数的指示代词和数量词“俩”结合用于“复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式时有没有“都”的接受度情况。

问3. 他们俩是sRN.

问4. 他们俩都是sRN.

最后,考察只有指示代词充当主语用于“复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式时有没有“都”的接受度情况。

问5. 他们是sRN.

问6. 他们都是sRN.

抽样调查所用的sRN共30个,分别为表1中所提到的B1类、B2类,B1类有仇人、搭档、对手、恋人、亲家、情人、知己等7个,B2类有同班、同伴、同胞、同辈、同窗、同党、同道、同好、同伙、同僚、同路人、同门、同盟、同谋、同仁、同事、同乡、同行、同学、同志、酒友、邻居、兄弟等23个<sup>13)</sup>,其中“同X”结构关系集合名词20个,非“同X”结构关系集合名词3个。

问卷调查采用“三点”Likert scale, 被调查者能接受该句子, 选择3; 不确定, 选择2; 不接受, 选择1。为了便于分析, 我们把三点变成分数(以100分为满分), 变换公式=(测定值-1)\*100/(选择项目数量-1), 据此Likert scale的接受、不确定、不接受分别转换为为100、50及0分。统计分析时使用的统计程序是IBM SPSS 27.

## 2. 调查结果

### 1) “都”对构式的影响

本调查分析的构式是“是”字判断句, 判断句一般表示主宾语是等同关系、归类关系或宾语是对主语的说明等<sup>14)</sup>, 本调查的“是”字句表示等同关系或归类关系。调查问题的一半有范围副词“都”, 一半没有。下面分析“都”对所调查构式的接受度造成的影响。

问1、3、5(N1和N2/他们俩/他们是sRN)为没有“都”的判断句, 问2、4、6(N1和N2/他们俩/他们都是sRN)则有“都”。这两类构式在结构上都没有问题, 但因为“都”的有无, 在语义上其可接度有很大差异<sup>15)</sup>, 数据分析如下。

13) 《现代汉语词典(第7版)》中收录“同X”对称关系集合名词24个, 同班、同伴、同胞、同辈、同侪、同窗、同党、同道、同调、同行、同好、同伙、同僚、同路人、同门、同盟、同谋、同人、同仁、同事、同乡、同学、同业、同志。《汉语水平词汇与汉字等级大纲》中还收录有同屋。其中“同侪”为书面语词, 同“同辈”, “同辈”的使用频率远高于“同侪”。CCL语料库中含“同辈”的语料共399条, 含“同侪”的语料43条, BCC语料库中含“同辈”的语料共871条, 含“同侪”的语料用122条。“同道”既可以表示志同道合的人, 也可以表示同一行业的人, 在表示同一行业的人的意义时使用频率很低, “同业”“同仁”也表示行业相同的人, 但表示同一行业的人意义时多用“同行”。“同调”表示志趣或主张相同的人的意义时使用频率低, CCL语料库中共2条语料, BCC语料库中共9条语料。表达同一意义时删除使用频率较低的法, 其余20个“同X”结构关系集合名词适用于本调查。

14) 刘月华、潘文娣、故韡, 《实用现代汉语语法》, 北京: 商务印书馆, 2001(2017. 6重印), 697-682页。

15) 平均值高代表接受度高。

〈表 7〉有“都”和没有“都”的构式之间平均值比较

“都”	N <sup>16)</sup>	平均值	标准偏差	t	P值
无	5130	94.15	22.27	75.406	0.000***
有	5130	39.95	46.41		

据表7,“都”的有无对构式的接受度造成显著差异,有“都”的构式接受度非常低,其平均值为39.95。相对而言,没有“都”的接受度相当高,高达94.15。T检验表示两者的平均差异显著。

为什么句子有“都”的接受度很低?范围副词“都”的主要功能是总括,而这一总括强调其中的个体性。王还(1988)指出“都”指事物的每一个而不是指全体。董伟光(2003)指出“都”在总括之前,对前面的事物进行“逐一看待”。周小兵(2007)也指出,句子主语所指不止一个个体,但主语跟谓语的关系是“加而且合”,不能用“都”。陆俭明(2016)解释“都”不是一般地表示“总括”,而是强调表示性状或情况适用于它在语义上所指向的那事物集合中的每个个体无一例外地各自具有后面所谈到的性状,或无一例外地属于后面所说的情况。

他们所说的“都”的特征也正符合我们的调查结果。没有“都”的情况下,关系集合名词主要表示复数主语之间的双边关系,有“都”的构式里,“都”强调复数主语个体具有的共同属性,但因为句子里的其他因素还跟“都”的语法特征进行互动,对句子的接受度造成影响。因此我们继续深入分析跟“都”互动的其他因素,探索这对构式接受度产生的影响。

## 2) 主语对构式的影响

通过上述分析,我们发现“都”的有无对构式的合法性造成决定性的影响,但是有“都”的只是接受度偏低并非都不能接受,可见除“都”以外还有其他因素对接受度会产生一定影响。下面,我们对主语的类型进行调查。调查数据分析如下。

16) N表示语料数。后面各表中的N都表示语料数。

〈表 8〉无“都”的构式里不同主语类型之间接受度平均值比较

主语类型	N	平均值	标准偏差	F	P值
小李和小张(问1)	1710	93.33	23.63	1.736	0.176
他们俩(问3)	1710	94.53	21.52		
他们(问5)	1710	94.59	21.60		

〈表 9〉有“都”的构式里不同主语类型之间接受度平均值比较

主语类型	N	平均值	标准偏差	F	P值
小李和小张(问2)	1710	38.30	46.13	15.094	0.000***
他们俩(问4)	1710	36.67	46.03		
他们(问6)	1710	44.88	46.70		

表8和表9分别表示，在无、有“都”的两个构式里，主语类型对接受度带来的影响。据表8，在无“都”的构式里，主语类型的不同对接受度的影响不显著，接受度的平均值都极高。表9表示有“都”的构式不仅接受度平均值偏低，而且主语类型之间的平均差异有统计上的显著性。

为什么会发生这样的差异呢？下面，再考查在有“都”的构式中主语类型的具体差异。调查数据分析如下。

〈表 10〉主语类型相关性检验

主语之间的相关性		平均值差值 (I-J)	标准误差	P值	
L S D	小李和小张	他们俩	0.219	1.097	0.842
		他们	-3.918	1.097	0.000***
	他们俩	小李和小张	-0.219	1.097	0.842
		他们	-4.137	1.097	0.000***
	他们	小李和小张	3.918	1.097	0.000***
		他们俩	4.137	1.097	0.000***

据表10, 主语类型差异的显著性主要体现在“他们”和“小李和小张”、“他们俩”之间, “小李和小张”和“他们俩”两者之间不存在显著性差异。

“小李和小张”为确定的两个个体, “他们俩”是指示代词和表示两个的数量词“俩”的结合, 主语的数量为两人, 而“他们”作为指示代词表示的主语的数量可能是两人, 也可能是三人及以上。这一主语类型特征会对构式接受度造成重要影响。下面专门分析有“都”的问2、4、6。

问2. 小李和小张都是sRN.

问4. 他们俩都是sRN.

问6. 他们都是sRN.

因为“都”强调个体具有的共同属性, 问2、4构式不能表示N1和N2的双边关系语义, 即使将句子进行拓展, 也只能表示领属关系语义(N1和N2都是某某的RN)。若将句式2、4视为表示领属关系语义, 部分人就可以接受句子, 但是因为句子没有明确表示领属关系的所属者, 对语法要求相对严格的人依然不接受, 可见接受度的差异主要是对省略的接受度不同。具体例子如下。

(10) a. 小李和小张都是仇人(B1)<sup>17</sup>。

语义1: \*小李和小张都是仇人关系。

语义2: ??<sup>18</sup>小李和小张都是(某某的)仇人。

b. 小李和小张都是同事(B2)。

语义1: \*小李和小张都是同事关系。

语义2: ??小李和小张都是(某某的)同事。

(11) a. 他们俩都是仇人(B1)。

语义1: \*他们俩都是仇人关系。

17) 如果RN为恋人(情人)的话, 虽然“他们俩都是我的恋人(情人)”情理上很难接受, 而语法上没有问题。

18) ??表示因省略而可接受度有影响。

语义2：??他们俩都是(某某的)仇人。

b. 他们俩都是同事(B2)。

语义1：\*他们俩都是同事关系。

语义2：??他们俩都是(某某的)同事。

而问6不同，其可接受类型多于问2、4，通过对语料的数据整理也充分证明如此。下面看问6的例子。

(12) a. 他们都是仇人(B1)。

语义1：\*他们都属于仇人集合群。

语义2：他们都是(某某的)仇人。

b. 他们都是同事(B2)。

语义1：他们都属于同事集合群。

语义2：他们都是(某某的)同事。

由于主语的不同，问2、4构式的主语只能为双方，问6构式的主语可以是双方，也可以为多方。根据这一特征，问6不仅表示关系，也能表示具有共同属性的多人的所属集合，更加符合表达关系集合名词的集合语义，其接受度也明显高于问2、4。

根据数据，接受度依次为“问6>问2>问4”。即当主语人数不限于两人时，句子的接受度更高，因为这符合“都”的语义，能表达具有共同属性的集合语义。除此之外sRN的类型(例12所表现)也会影响句子的合法性。下面对此进行进一步分析。

### 3) sRN对构式的影响

仇人等B1类和同事等B2类词同属于对称关系集合名词(sRN)，整体上看没有太大的功能差异，但通过具体数据分析可知B1类和B2类词在功能上有一定区别。下面我们分别考察在无或有“都”的构式里，不同主语类型和不同sRN的搭配对句子的接受度造成的影响。首先，无“都”的分析结果如下表。

〈表 11〉无“都”的构式里主语跟sRN的搭配情况

主语	sRN	平均值	N	标准偏差	t	P值
小李和小张	B1	92.36	399	25.52	0.326	0.745
	B2	93.63	1311	23.02		
他们俩	B1	95.11	399	20.54	2.502	0.012*
	B2	94.36	1311	21.81		
他们	B1	95.11	399	21.15	1.826	0.068
	B2	94.43	1311	21.74		

根据表11, 没有“都”的构式里, 除了主语是“他们俩”的构式B1和B2稍有差异以外, 其余两种主语形式的构式里B1和B2的平均差异不显著。但在有“都”的构式中, 其结果不同。

〈表 12〉有“都”的构式里主语跟sRN的搭配情况

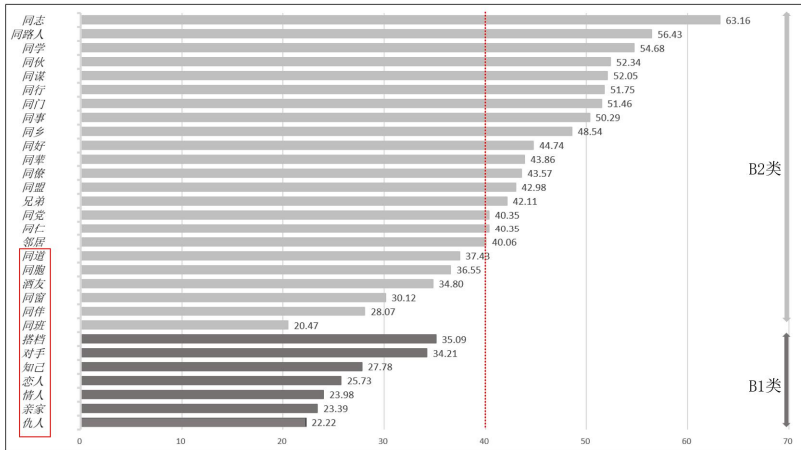
主语	sRN	平均值	N	标准偏差	t	P值
小李和小张	B1	26.94	399	41.42	-5.53	0.000***
	B2	41.76	1311	46.94		
他们俩	B1	25.44	399	41.16	-5.767	0.000***
	B2	40.08	1311	46.90		
他们	B1	30.08	399	42.36	-6.445	0.000***
	B2	49.39	1311	47.05		

根据表12, 有“都”的构式里, 无论哪种形式的主语, B2接受度平均值一律高于B1, 而且B1和B2的接受度都具有显著差异。

我们认为, 造成这种差异的原因在于sRN和“都”的语义特点的互动。B1类主要强调双方之间的双边关系, 表示关系功能很强。B2类不仅表达双方的双边关系, 还可用于具有共同属性的成员之间, 强调具有某些共同属性的集团内部成员之间的关系, 相对而言其集合功能更强。B2的这一特点正符合在

有“都”的条件下具有共同属性的复数主语的所属集合，还强调复数主语每一成员的个体性能，所以B2的接受度普遍高于B1。

下面，我们还详细分析了在有“都”的情况下，B1和B2类内部接受度差异。分析结构如下图。



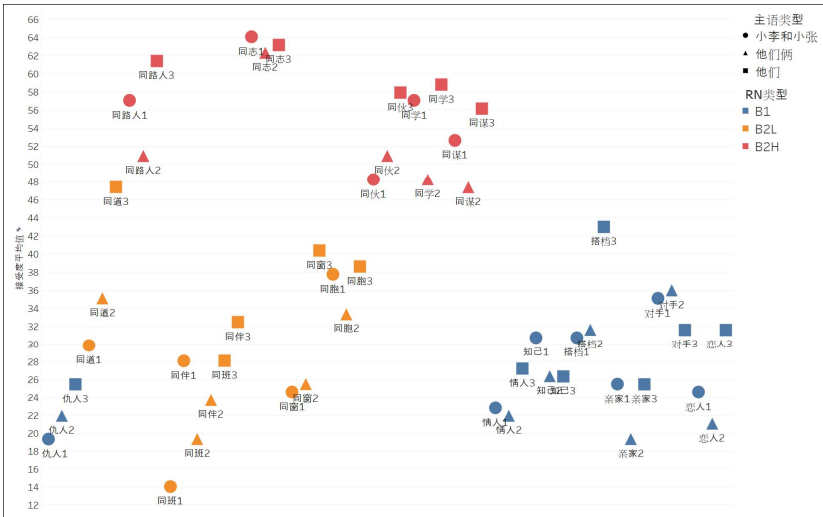
〈图 1〉有“都”的构式里B1和B2类内部接受度的分析

据图1，在有“都”的情况下，B1类的接受度都未达到整个B类的平均值(红色点线，平均值为40)。B2类虽然大部分超过整个B类平均值，但也有个别词语不能达到平均值，如同班19)、同伴、同窗、酒友、同胞、同道，表明B2类

- 19) 通过CCL语料库中“同班”一词的使用情况可以推知，包含“是同班”的语料共61条，其中同班作定语的语料共48条(同班同学37，同班战友1，同班学生1，同班学员1，同班挚友1，同班师兄弟1，同班生1，同班好同学1，同班最好的同学1，同班的M 3)，是同班作为动词限定后面的名词表示同在一个班里，单独使用作宾语的语料11条(是同班9，不是同班2)，是同班作名词时指同一个班级的同学。BCC语料库中包含“同班”的语料共3339条，其中“是同班”语料214条，这214条中“是同班同学”的语料占153条，还有是同班挚友、是同班战友、是同班弟兄、是同班学员、是同班生等表达，3339条语料中同班作宾语的语料仅13条。可见同班作为定语的用法更普及。

内部也存在一些差异。

为了究其原因, 我们从B2类词语中选取了平均值最高的5个名词(同志、同路人、同学、同伙、同谋)、没达到平均值的5个名词(同班、同伴、同窗、同胞、同道)<sup>20)</sup>, 并把它们和B1类词语进行比较, 深入了解B2类内部功能分歧情况。分析结果如图2。图中, 用颜色区别sRN类型(蓝色为B1、橙色为B2中接受度未达到平均值的5个名词、红色为B2中接受度最高的5个名词, 分别称为B2L、B2H), 图形和名称(如同学)后的数字表示主语类型(圆型和1表示主语为小李和小张、三角型和2表示主语为他们俩、方型和3表示是主语为们)。



(图 2) B1、B2类的具体比较

据图2, 我们发现sRN的倾向性如下。

第一, 总体而言, 在有“都”的情况下B1类的接受度明显低于B2类(表1

20) 为了避免形式或语用功能的影响, 我们从没达到平均值的B2名词中选择“同X”形式, 不包括“酒友”。

2), 而通过具体分析发现, B2类内部也存在差异。B2类里, B2L(橙色)的平均值远远低于B2H, 相当于B1类, 甚至有的更低。这证明同一类型、同一形式的“同X”关系集合名词功能不均一。

第二, 主语类型跟sRN的互动也对B2类的接受度造成一定影响。大体上, B2类跟表示双数的主语(小李和小张、他们俩)结合时接受度较低, 跟能表示双数和多数的主语(他们)结合时接受度较高。和其他关系集合名词相比, B2类强调参与者具有共同属性, 因此跟“他们”结合时表示复数主语都属于具有共同属性的集体关系。而“小李和小张”、“他们俩”是双数主语, 更倾向于表达双方之间的双边关系, 所以不太符合强调个体共性的“都”和强调集合属性的B2类的特点。这一倾向虽然在整个B2类普遍存在, 但B2L类中显出比较明显的倾向。

第三, 主语类型对B1类的接受度造成的影响并不明显。跟B2类相比, B1类没有明显地显示出主语类型不同所造成的影响。这是因为不管主语类型如何, B1类表达的语义具有统一性, 都表示双方的双边关系<sup>21)</sup>。

## V. 结论

学习汉语的外国学生使用关系集合名词时常常出现误用, 但是到目前为止, 相关研究没那么深入, 无法给学习汉语的学生提供充分的依据并对错误原因进行合理解释, 本文通过对汉语母语者使用关系集合名词的情况进行调查阐明了产生接受度差异的原因, 为外国学生准确使用关系集合名词提供依据, 并希望为关系集合名词教学提供依据, 合理解释误用情况。

虽然先行研究中有学者区分了关系和属性(集合)的概念, 但更多关注关系语义, 相对忽略集合属性概念。因为关系本身是在同一属性的基础上建立

21) “搭档”不仅能表示双方关系, 也能表达具有共同属性的集合关系, 所以跟主语“他们”结合时(搭档3)能表示多方集合关系, 接受度相对高。

的,两者很难一刀两断地区分开来。为了更清晰地对关系集合名词进行分类并了解其功能,我们通过问卷调查和统计分析法,分析汉语母语者对关系集合名词的使用情况。通过这一过程,我们实际、客观地了解关系集合名词的语法特征、关系集合名词跟复数主语及总括概念之间的互动结果。

通过分析可知:

1. “复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式,没有“都”时基本上可以表示等同关系和归类关系。

2. “复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式可以表示领属关系语义、双边关系语义和多方的集合属性语义。构式表达哪种语义跟“都”的有无、主语及关系集合名词的类型有关。

3. “复数主语+(都)+是+关系集合名词”构式里,“都”对构式的接受度影响较大。“都”强调复数主语个别共有属性。这与构式的主语数量、关系集合名词类型形成互动,对句子的接受度造成影响。

4. 据分析,关系集合名词有两大功能,一是表示双方的双边关系,二是表示共有集合属性的关系。其中A2和B1类只能表示双边关系,A1和B2既可表示双边关系,也可表示集合属性关系。

### <参考文献>

刘丹青,《汉语相互性实词的配价及教学》,《配价理论与汉语语法研究》,北京:语文出版社,2000.

刘月华、潘文娉、故鞞,《实用现代汉语语法》,北京:商务印书馆,2001.

陆俭明、沈阳,《汉语和汉语研究十五讲》,北京:北京大学出版社,2016.

朱德熙,《语法讲义》,北京:商务印书馆,2009.

中国社会科学院语言研究所词典编辑室,《现代汉语词典(第7版)》,北京:商务印书馆,2016.

- 丁加勇、罗够华,〈论汉语集合名词的再分类〉,《湖南科技学院学报》第1期,2013.
- 董为光,〈副词“都”的“逐一看待”特征〉,《语言研究》第1期,2003.
- 刘丹青,〈亲属关系名词的综合研究〉,《中国语文》第4期,1983.
- 王还,〈再谈谈“都”〉,《语言教学与研究》第2期,1988.
- 王颖,〈现代汉语对称关系名词研究〉,四川师范大学硕士论文,2013.
- 张谊生,〈范围副词“都”的选择限制〉,《中国语文》第5期,2003.
- 周国光,〈关系集合名词及其判断句〉,《语言教学与研究》第2期,1990.
- 周小兵、王宇,〈与范围副词“都”有关的偏误分析〉,《汉语学习》第1期,2007.
- 周晓君,〈汉语相互结构研究〉,浙江大学博士论文,2014.

### <Abstract>

Based on the misuse of Collective nouns representing the relationship by learners who learning Chinese as a second language, this paper analyzes the structural and semantic features of relational Collective nouns, and investigates the acceptance of the construction “plural subject + (dou) + Shi + relative collective nouns” by Chinese native speakers using of Symmetric Relational Collective Nouns. According to the survey data, this paper uses SPSS to analyze the data and explains the influence of each component of the construction “plural subject + (dou) + Shi + relative collective nouns” on the construction acceptance and the reasons. Through the analysis, it is pointed out that the existence of “dou” has a great influence on the acceptability of the construction, and “dou” emphasizes the individual common attributes of the plural subject. The

interaction between “dou” and the number of subjects and the types of relational collective nouns in the construction has an impact on the acceptability of the sentence. At the same time, the relational collective nouns in the construction have two functions: expressing the relationship between both sides and expressing the relationship of common collective attributes. It is hoped that this study will provide a basis for learners who learning Chinese as a second language to use relational collective nouns accurately, and also provide a basis for teaching relational collective nouns and reasonably explain the misuse.

Key Words : 关系集合名词(relational collective nouns), 对称关系集合名词(symmetrical relational collective nouns), “都”(“dou”), 复数主语(plural subject), 构式(construction)

