

학습경험 및 요구분석에 기반한 생성형 AI 활용 대학 여행중국어 수업 모델 설계

임 연 정*

<目 次>

- | | |
|--------------------|---------------------|
| I. 서론 | IV. 생성형 AI 활용 여행중국어 |
| II. 연구방법 | 수업 모델 설계 |
| III. 학습자 인식 및 요구분석 | V. 결론 |

<중문초록>

本研究旨在分析大学通识“旅游汉语”学习者的学习体验与需求,并在此基础上设计一种生成式人工智能辅助的教学模式。研究以2026学年度春季学期A大学“旅游汉语”课程的选课学生为对象,进行了课程结束后的认知与需求调查,共分析了44份有效问卷。结果表明,学习者总体认可按照旅行流程编排的单元结构以及每周2课时的面授教学形式,并希望进一步加强口语与听力训练。尽管学习者对课程内容的实用性和课堂情境的真实感评价较高,但对处理突发情况和独立完成旅行任务的信心相对不足。基于此,本研究提出了由12个单元构成的教学模式,在保留面授教学的基础上,将生成式人工智能支持的个性化练习、差异化支架、基于反馈的任务再实践以及真实的人际互动相结合。本研究的意义在于,将生成式人工智能精准定位为一种教

* 단국대학교 자유교양대학 조교수

学工具, 用以弥补大班制及多水平课堂中个体口语输出机会和重复任务实践的不足。

I. 서론

여행중국어는 교통, 숙박, 식당, 관광, 쇼핑, 긴급 상황 등 실제 여행에 필요한 의사소통을 다룬다는 점에서, 대학 교양중국어의 실용성을 보여주는 교과목이라 할 수 있다. 대학 교양 중국어 수강생을 대상으로 한 임연정(2020)의 설문조사에서도, 여행중국어는 개설 희망 교과목 중 초급회화에 이어 두 번째로 높은 수요를 나타냈다.¹⁾ 최근 중국을 방문하는 한국인이 증가하고 있다는 점도 실제 여행 상황에서 활용 가능한 중국어교육의 필요성을 높이고 있다(한국관광공사, 2025).²⁾

여행중국어 관련 국내 연구를 살펴보면 조유나·신승희(2016)와 임태성(2017)은 관광특성화고등학교의 관광중국어 교육 현황과 운영 과제를 분석하였고,³⁾⁴⁾ 황지유(2018)와 이소현(2019)은 국가직무능력표준(NCS)에 기반한 관광중국어 교육과정 및 교과목 개발 방안을 제안하였다.⁵⁾⁶⁾ 李娜

-
- 1) 임연정, <대학 교양중국어 학습자의 학습목표 및 교과목 수요 분석 연구>, 《중국어교육과연구》 제32호, 2020, 207쪽.
 - 2) 한국관광공사, <2025년 8월 기준 국민 해외관광객 주요 목적지별 통계>, 한국관광 데이터랩, 2025.10.1, 검색일: 2026.6.8. 해당 자료에 따르면 2025년 1월부터 8월까지 중국을 방문한 한국인은 198만 7,547명으로, 전년 동기 대비 40.6% 증가하였다.
 - 3) 조유나·신승희, <고등학교 관광 중국어 교육현황과 과제>, 《한국중국어교육학회 2016년 상반기 정기학술대회 발표논문집》, 2016, 27-47쪽.
 - 4) 임태성, <관광 중국어 교육현황과 학생 만족도에 대한 연구 - 서울지역 관광특성화고등학교를 중심으로>, 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문, 2017.
 - 5) 황지유, <NCS기반 관광중국어회화 교육과정 개발 모색>, 《중국인문과학》 제70호, 2018, 321-353쪽.

(2023)는 여행중국어의 의사소통성과 문화성을 강조하고, 초급 학습자를 위한 의사소통 활동과 문화 내용을 결합한 수업 및 교재 구성을 제안하였다.⁷⁾

중국에서는 여행중국어의 성격, 교육과정, 교수법 및 교재 개발에 관한 연구가 꾸준히 시행되었다. 石慧敏(2001)은 여행중국어를 언어·관광·문화가 결합된 대외한어교육의 한 영역으로 규정하였고,⁸⁾ 孟繁琪(2014)는 여행중국어 과정의 교육 목표, 내용 및 교수 방법을 검토하였다.⁹⁾ 李政(2014)은 여행중국어 교재의 기능 항목, 문화 내용 및 연습 활동을 비교하여 교재 개발 방향을 제안하였고,¹⁰⁾ 杨洋·李勗立·潘琳娇(2020)는 실제 문화 환경에서 여행 활동과 중국어 학습을 결합하는 ‘여행+중국어교육’ 모형을 제시하였다.¹¹⁾

이상의 연구는 여행중국어 교육에서 실제적 의사소통, 문화 내용의 통합 및 교육 내용의 체계화가 중요함을 보여준다. 그러나 국내 연구는 관광 특성화고 학생과 관광 분야 전공자 및 예비 실무자를 대상으로 한 직업목적 교육에 상대적으로 집중되었고, 중국의 연구도 중국에 체류하는 외국인 유학생을 주요 대상으로 한다. 이에 비해 여행과 문화 체험을 목적으로 수강하는 국내 대학 중국어 학습자의 수업 경험, 학습 효과에 대한 인식 및 개선 요구 등을 종합적으로 분석한 연구는 부족한 실정이다.

그동안 여행중국어 교육 관련 연구에서는 실제적인 언어 사용 기회를

6) 이소현, <4년제 대학 중국어 관광서비스 분야 NCS 기반 교과목 개발 모색>, 《중국어학》 제66집, 2019, 225-247쪽.

7) 李娜, <基于交际法的旅游汉语教学研究 - 兼谈对旅游汉语教材编写的建议>, 《中韩研究》 제32호, 2023, 71-91쪽.

8) 石慧敏, <“旅游汉语”教学-对外汉语教学的一个重要课题>, 《暨南大学华文学院学报》 第4期, 2001, 19-25쪽.

9) 孟繁琪, <“旅游汉语课程”教学探索>, 黑龙江大学硕士学位论文, 2014.

10) 李政, <旅游汉语教材《体验汉语·旅游篇》与《旅游汉语速成》比较研究>, 吉林大学硕士学位论文, 2014.

11) 杨洋·李勗立·潘琳娇, <旅游+汉语教学模式>, 《教育教学论坛》 第51期, 2020, 330-331쪽.

제공하기 위해 주로 역할극이나 상황 중심 활동을 제안해 왔다. 그러나 대단위 혼합 수준 학습자가 참여하는 대학 교양 수업의 특성상, 제한된 시간 내에 모든 학습자에게 충분한 발화 기회와 수준별 피드백을 제공하는 데는 한계가 있다. 또한 학습한 표현을 실제 의사소통에서 능동적으로 활용하고 예상하지 못한 상황에 대응하기 위해서는 모방 형식의 대화 연습을 넘어 개별적인 수행 기회를 제공할 필요가 있다.

이러한 제약을 보완할 수 있는 방안으로 생성형 AI의 활용을 고려할 수 있다. 고권태·이효영(2020)은 인공지능 챗봇의 중국어교육 활용 가능성을 탐색하였으며,¹²⁾ 권아린(2024)은 음성 인식 ChatGPT 앱을 활용한 개별 발화와 말하기 연습 방안을 제안하였다.¹³⁾ 范慧琴·邬宇航·运涵·오현주(2025)는 국제 중국어 교육용 앱의 AI 활용 현황을 분석하고, 음성 인식과 맞춤형 학습 등의 활용 가능성 및 기술 융합의 한계를 지적하였다.¹⁴⁾ 이은민(2025)은 GPTs를 활용한 실시간 피드백과 개별화된 회화 학습을,¹⁵⁾ 박성숙·박청금(2025)은 생성형 AI를 활용한 역할 기반 상호작용과 대화 시나리오 활동을 제시하였다.¹⁶⁾ 이러한 연구들은 AI 기반 도구가 개별 발화와 맞춤형 피드백, 반복적인 대화 연습을 지원할 수 있음을 보여주는 동시에, 교육적 효과를 높이기 위해 수업 목표에 적합한 활동 설계 및 기술적 한계에 대한 고려가 필요함을 시사한다.

이에 본 연구는 대학 교양 여행중국어 수강생의 학습경험과 개선 요구

12) 고권태·이효영, <인공지능 챗봇의 중국어 교육 활용 방안 탐색>, 《중국어학》 제72집, 2020, 215-233쪽.

13) 권아린, <AI 음성 인식 ChatGPT 앱의 중국어 수업 말하기 영역 활용 방안>, 《중국어문학지》 제88호, 2024, 395-426쪽.

14) 范慧琴·邬宇航·运涵·오현주, <국제 중국어 교육의 인공지능 활용 현황과 전망>, 《중국어문학》 제99집, 2025, 209-228쪽.

15) 이은민, <GPTs를 활용한 의사소통 중심 중국어 회화 수업 방안 탐색: 자기주도학습과 맞춤형 피드백 전략>, 《중국어학》 제90집, 2025, 1-20쪽.

16) 박성숙·박청금, <중국어 교육의 생성형 AI 활용 효과와 방안 연구>, 《Journal of Information Technology Applications & Management》 제32권 제2호, 2025, 19-32쪽.

를 분석하고, 그 결과를 바탕으로 개별 발화, 반복 수행 및 상황 대응력을 보완할 수 있는 생성형 AI 활용 수업 모델을 제안하고자 한다.

II. 연구방법

1. 연구 대상 및 조사 절차

본 연구는 2026학년도 1학기 A대학교 교양 교육과정의 〈여행중국어〉 수강생을 대상으로 실시한 사후 인식 및 요구조사 결과를 바탕으로 한다. 해당 교과목은 15주 동안 주당 2시간씩 전면 대면 수업으로 운영되었으며, 총 49명의 학생이 수강하였다. 수업 내용은 HSK 3~4급 수준의 어휘를 중심으로 구성하였다. 수업은 1주차의 오리엔테이션과 7주차 및 15주차의 중간·기말고사를 제외하고, 실제 여행의 흐름에 따라 총 11개 단원으로 운영하였다. 단원은 기본 표현, 출발, 교통수단, 숙소, 식당 I, 식당 II, 관광, 쇼핑, 친구 사귀기, 긴급 상황, 귀국 등으로 구성하였으며, 14주차에는 종합 연습을 실시하였다.

설문조사는 11개 단원의 수업이 종료된 13주차에 Google Forms를 활용한 온라인 익명 설문으로 실시하였다. 조사에 앞서 연구 목적과 자료 활용 범위를 설명하고, 익명성이 보장되며 설문 참여 여부가 성적에 영향을 미치지 않음을 안내하였다. 최종적으로 44부의 유효 응답을 확보하였으며, 수강 인원 49명을 기준으로 한 응답률은 89.8%였다.

본 조사는 학습자가 수업 경험을 바탕으로 수업 내용과 운영 방식, 학습 효과에 대한 인식 및 개선 요구를 응답한 사후 자기보고식 조사이다. 따라서 조사 결과는 객관적인 학업 성취도가 아니라 수업 종료 시점의 학습자 인식으로 해석하였다.

2. 조사 도구

설문 문항은 여행 목적 언어교육과 관광 관련 언어 수업의 요구 및 학습자 인식을 다룬 안선영(2014), 이경여(2016), 임태성(2017)의 연구를 참고하여 본 교과목의 특성 및 연구 목적에 맞게 수정·보완하였다.¹⁷⁾¹⁸⁾¹⁹⁾ 설문은 총 19개 문항으로, 학습자 특성 및 수강 배경, 학습 내용 요구, 수업 운영 및 난이도 요구, 학습 효과 인식 등의 네 영역으로 구성하였으며, 단일선택, 복수응답, 5점 Likert 척도 및 개방형 문항을 사용하였다. 구체적인 설문 문항 구성은 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 설문 문항 구성

영역	주요 조사 내용	문항 번호
학습자 특성 및 수강 배경	성별, 학년, 전공, 중국어 학습경험과 기간, 수강 동기, 중국 방문 경험, 향후 여행 계획과 목적, 실제 여행·소통 목적	1~6, 14~16, 17-1
학습 내용 관련 요구	중요 학습 요소, 향후 강화 영역, 단위별 수업 비중, 추가 희망 내용	7, 12, 13, 18
수업 운영 방식 및 난이도 관련 요구	적정 수업 시수와 수강 인원, 효과적인 수업 방식, 수업 난이도, 운영 개선 의견	8~11, 19
학습 효과에 대한 인식	표현의 실용성, 상황의 현장감, 돌발 상황 대응 자신감, 독립적 여행 수행 자신감, 의사소통 능력 향상 만족도	17-2~17-6

- 17) 안선영, 《여행 목적 한국어 교수요목 설계 방안 연구 - 국외 초급 학습자를 중심으로》, 경희사이버대학교 문화창조대학원 석사학위논문, 2014, 120-136쪽.
 18) 이경여, 《사이버대학교 관광영어 수업의 학습동기에 관한 주관성 연구: Q 방법론을 적용하여》, 한양사이버대학교 경영대학원, 2016, 111-116쪽.
 19) 임태성, 《관광 중국어 교육현황과 학생 만족도에 대한 연구 - 서울지역 관광 특성화고등학교를 중심으로》, 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문, 2017, 83-87쪽.

3. 자료 분석 및 설계 절차

수집된 자료는 문항 유형에 따라 기술통계를 중심으로 분석하였다. 단일선택 및 복수응답 문항은 빈도와 비율을 산출하였으며, 복수응답 문항의 비율은 전체 응답자 44명을 기준으로 계산하였다. 5점 Likert 척도 문항은 평균과 표준편차를 산출하고, ‘그렇다’와 ‘매우 그렇다’를 합산한 긍정 응답률을 함께 제시하였다. 학습 효과 인식 5문항의 내적 일관성을 확인하기 위해 Cronbach's α 를 산출하였으며, 그 결과 $\alpha=.875$ 로 나타났다.

단원별 수업 비중 문항은 ‘현재 비중이 적절하다’, ‘유익하여 확대할 필요가 있다’, ‘어려워서 확대할 필요가 있다’, ‘비중을 축소할 필요가 있다’의 응답 분포를 비교하였다. 두 확대 응답은 전체 확대 요구를 파악하기 위해 합산하되, 확대 이유가 서로 다르다는 점을 고려하여 각각의 분포도 함께 해석하였다.

개방형 응답은 유사한 내용을 중심으로 범주화하였다. 학습 내용에 관한 의견은 말하기·발음, 듣기, 문화 및 여행 정보 등으로, 수업 운영에 관한 의견은 수강 인원, 학습자 간 수준 차이, 실제 상호작용 등으로 구분하였다. 개방형 응답은 선택형 문항의 결과를 보완하는 자료로 활용하였으며, 일부 의견을 전체 학습자의 공통된 요구로 확대하여 해석하지 않았다.

또 본 연구는 학습자의 수업 경험과 요구에 관한 전반적인 경향을 파악하는 데 목적이 있으며, 표본 규모와 집단별 사례 수를 고려하여 집단 간 차이 검증이나 변인 간 인과관계 분석은 실시하지 않았다.

수업 모델은 이러한 분석 결과와 실제 수업 운영 여건, 여행중국어 및 생성형 AI 활용 중국어교육 관련 선행연구를 종합하여 설계하였다. 먼저 분석 결과를 바탕으로 설계 방향을 도출하고, 이를 토대로 수업 목표와 내용 체계, 교수·학습 운영 절차, AI 기반 학습 활동 및 평가 계획을 구체화하였다.

Ⅲ. 학습자 인식 및 요구분석

1. 학습자 특성 및 수강 배경

응답자의 기본 특성은 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문 참여자 기본 특성

구분	세부 항목	빈도(명)	비율(%)
성별	남학생	8	18.2
	여학생	36	81.8
학년	1학년	20	45.5
	2학년	10	22.7
	3학년	7	15.9
	4학년	7	15.9
전공	인문·사회계열	15	34.1
	이공·자연계열	12	27.3
	보건·의료계열	7	15.9
	예체능계열	6	13.6
	기타	4	9.1
수강 전 중국어 학습경험	있다	32	72.7
	없다	12	27.3
중국어 학습 기간	6개월 미만	17	38.6
	6개월 이상~1년 미만	13	29.5
	1년 이상~2년 미만	5	11.4
	2년 이상	9	20.5

수강 전 중국어 학습경험이 있는 응답자는 32명(72.7%)이었다. 전체 응답자의 68.2%는 중국어 학습 기간이 1년 미만이었으나, 2년 이상 학습한 응답자도 9명(20.5%)으로 나타나 수강생의 학습경험에 차이가 있음을 확

인할 수 있다.

수강 동기는 ‘중국 여행 시 중국어를 사용하기 위해’가 23명(52.3%)으로 가장 높았으며, 중국어 학습에 대한 흥미 20명(45.5%), 전반적인 중국어 실력 향상 19명(43.2%), 중국문화에 대한 관심 18명(40.9%)의 순으로 나타났다. 또한 ‘학점보다 실제 여행이나 소통을 목적으로 이 과목을 수강하였다’는 문항에 22명(50.0%)이 긍정적으로 응답하였다. 이는 실제 여행에서의 활용과 중국어·중국문화에 대한 관심이 주요 수강 배경으로 작용하였음을 보여준다.

한편 최근 5년간 중국 방문 경험이 있는 응답자는 14명(31.8%)이었으나, 향후 3년 이내 중국 여행 계획이 있다는 응답은 31명(70.5%)으로 나타났다. 주요 여행 목적은 미식 체험이 37명(84.1%)으로 가장 많았으며, 관광지 및 유적지 방문 27명(61.4%), 쇼핑 20명(45.5%), 중국 전통 및 현대 문화 체험 19명(43.2%) 순으로 나타났다. 이 밖에 휴식 및 힐링은 14명(31.8%), 자연경치 감상은 11명(25.0%)이었다. 이러한 결과는 학습자들이 중국 여행에서 음식과 관광을 중심으로 쇼핑 및 문화 체험 등 다양한 현지 활동을 기대하고 있음을 보여준다.

2. 학습 내용 관련 요구

여행 목적 중국어 수업에서 중요하게 다루어야 할 요소와 향후 본 교과목에서 강화할 영역을 복수응답으로 조사한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 중요 학습 요소와 향후 강화 요구

학습 요소	중요 학습 요소		향후 강화 영역	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
말하기	39	88.6	32	72.7
듣기	35	79.5	29	65.9
읽기	22	50.0	18	40.9

학습 요소	중요 학습 요소		향후 강화 영역	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
중국문화 소개	20	45.5	15	34.1
어휘	16	36.4	10	22.7
관광지 소개	11	25.0	10	22.7
문법	10	22.7	4	9.1
쓰기	5	11.4	4	9.1
팀별 활동	3	6.8	1	2.3

중요 학습 요소로는 말하기가 39명(88.6%)으로 가장 높았으며, 듣기 35명(79.5%), 읽기 22명(50.0%), 중국문화 소개 20명(45.5%)의 순으로 나타났다. 향후 강화 영역에서도 말하기가 32명(72.7%)으로 가장 많았고, 듣기 29명(65.9%), 읽기 18명(40.9%), 중국문화 소개 15명(34.1%) 등으로 나타났다. 이는 학습자들이 여행 상황에서 상대방의 말을 이해하고 자신의 의도를 표현하는 능력을 우선적으로 요구함을 시사한다.

반면 문법은 중요 학습 요소에서 10명(22.7%), 향후 강화 영역에서 4명(9.1%)이 선택하였고, 쓰기는 각각 5명(11.4%)과 4명(9.1%)으로 상대적으로 낮은 비율을 보였다. 이는 문법과 쓰기를 독립적인 학습 영역으로 확대하기보다 여행 상황의 의사소통과 정보 이해를 지원하는 범위에서 다룰 필요가 있음을 시사한다. 다만 설문에서는 한자 학습을 별도로 조사하지 않았고, 따라서 읽기에 대한 요구를 체계적인 한자교육에 대한 요구로 확대하여 해석하기는 어렵다.

11개 단원의 수업 비중에 대한 조사 결과는 <표 4>와 같다. 모든 단원에서 현재 수업 비중이 적절하다는 응답이 가장 높았으며, 그 비율은 63.6%에서 84.1% 사이로 나타났다. 따라서 출발부터 귀국까지 이어지는 기존의 실제 여행 흐름에 따른 단원 구성은 전반적으로 적절하게 인식된 것으로 볼 수 있다.

〈표 4〉 단원별 수업 비중 조정 요구

단원	현재 비중 적절		유익하여 확대		어려워서 확대		비중 축소	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
기본 표현	37	84.1	5	11.4	2	4.5	0	0.0
출발	34	77.3	3	6.8	5	11.4	2	4.5
교통수단	33	75.0	8	18.2	3	6.8	0	0.0
숙소	32	72.7	7	15.9	5	11.4	0	0.0
식당 I	28	63.6	10	22.7	6	13.6	0	0.0
식당Ⅱ	29	65.9	8	18.2	6	13.6	1	2.3
관광	34	77.3	3	6.8	5	11.4	2	4.5
쇼핑	32	72.7	4	9.1	7	15.9	1	2.3
친구 사귀기	31	70.5	5	11.4	3	6.8	5	11.4
긴급 상황	29	65.9	8	18.2	5	11.4	2	4.5
귀국	35	79.5	3	6.8	4	9.1	2	4.5

‘유익하여 확대’와 ‘어려워서 확대’를 합한 응답은 식당 I 이 16명(36.4%)으로 가장 높았고, 식당Ⅱ 14명(31.8%), 긴급 상황 13명(29.5%), 숙소 12명(27.3%), 교통수단과 쇼핑이 각각 11명(25.0%)으로 나타났다. 그러나 이들 단원에서도 현재 비중이 적절하다는 응답이 가장 많았고, 이는 단원별 수업시간을 일률적으로 확대하기보다 주문 변경과 계산, 예약 확인, 교통 정보 확인, 교환·환불 및 긴급 도움 요청 등 수행 부담이 큰 과업의 연습 기회를 보완하는 것이 적절함을 시사한다. 비중 축소 요구는 전반적으로 낮았는데, 친구 사귀기 단원이 5명(11.4%)으로 상대적으로 높게 나타났다.

개방형 응답에서는 직접 말하는 시간과 발음·회화 연습의 확대, 실제 발화 속도를 반영한 듣기, 중국문화 및 여행 정보의 보완 등이 일부 제안되었다. 이와 같은 의견은 말하기와 듣기를 우선적으로 강화하고자 하는 선택형 문항의 결과와도 대체로 일치하였다.

3. 수업 운영 및 난이도 요구

수업 운영 방식 및 난이도 관련 문항의 응답 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 수업 운영 방식 및 난이도 요구

구분	응답	빈도(명)	비율(%)
적정 수업 시수	주당 2시간	41	93.2
	주당 3시간	3	6.8
적정 수강 인원	20명 미만	2	4.5
	20명 이상~40명 미만	21	47.7
	40명 이상~60명 미만	19	43.2
	60명 이상	2	4.5
효과적인 수업 방식	대면수업	28	63.6
	혼합형 수업	13	29.5
	사전녹화 동영상 수업	3	6.8
수업 난이도	매우 쉽다	2	4.5
	쉽다	11	25.0
	보통이다	24	54.5
	어렵다	6	13.6
	매우 어렵다	1	2.3

적정 수업 시수는 주당 2시간이 41명(93.2%)으로 나타나, 현재의 수업 시수를 유지하고자 하는 요구가 뚜렷하게 나타났다. 효과적인 수업 방식으로는 대면수업이 28명(63.6%)으로 가장 많았고, 혼합형 수업은 13명(29.5%), 사전녹화 동영상 수업은 3명(6.8%)이었다. 이는 학습 내용의 보완이 필요하더라도 수업 시간을 확대하거나 비대면 방식으로 전환하기보다, 주 2시간 대면수업의 기본 구조를 유지하는 것이 학습자의 선호에 부합함을 시사한다.

적정 수강 인원은 20명 이상 40명 미만이 21명(47.7%)으로 가장 많았

고, 40명 이상 60명 미만도 19명(43.2%)으로 나타났다. 실제 수강 인원이 49명이었던 점을 고려하면 수강 규모 축소에 대한 요구가 일방적으로 우세하다고 보기는 어려웠으나, 상당수 학습자는 현재보다 적은 규모를 선호함을 확인할 수 있다. 이는 대규모 수업에서 학생들이 부족하다고 느낄 수 있는 개별 발화 및 피드백 기회를 보완할 필요가 있음을 시사한다.

수업 난이도는 ‘보통이다’가 24명(54.5%)으로 가장 많았고, ‘쉽다’ 또는 ‘매우 쉽다’는 응답이 13명(29.5%), ‘어렵다’ 또는 ‘매우 어렵다’는 응답이 7명(15.9%)으로 나타났다. HSK 3~4급 어휘 수준을 기준으로 구성한 수업 난이도를 대체로 적절한 수준으로 인식한 것으로 볼 수 있다. 한편 수업 운영에 관한 개방형 응답에서는 일부 학생이 수강 인원 축소 및 분반, 기초 학습자를 위한 설명 보완 및 중국인 유학생과의 상호작용 등의 의견을 제안하였다.

이상의 결과를 통해 수업 운영 구조 및 내용의 전반적인 변경보다는 대규모·혼합수준 수업에서 부족할 수 있는 개별 연습과 수준별 지원의 보완이 필요함을 확인할 수 있다.

4. 학습 효과 인식 및 개선 요구

학습 효과에 대한 인식은 <표 6>과 같다. 학습한 표현의 실용성과 수업에서 다룬 상황의 현장감은 모두 평균 4.02점으로 가장 높았으며, 긍정 응답은 각각 36명(81.8%)과 34명(77.3%)이었다. 중국어 의사소통 능력 향상에 대한 만족도도 평균 3.95점, 긍정 응답 34명(77.3%)으로 나타났다. 이는 학습자들이 여행 흐름에 따라 구성된 상황별 표현과 수업 내용의 활용가능성을 대체로 긍정적으로 인식하였음을 보여준다.

〈표 6〉 학습 효과에 대한 인식

문항	평균 (M)	표준편차 (SD)	긍정 응답 ²⁰⁾ 명(%)
이번 학기에 학습한 표현들은 중국 현지에서 실용적이다.	4.02	0.70	36(81.8)
수업에서 다룬 상황들은 현장감이 있으며, 실제 여행 상황에 유용하다.	4.02	0.76	34(77.3)
본 강의는 나의 중국어 의사소통 능력 향상에 도움이 되었다.	3.95	0.81	34(77.3)
중국 여행 중 발생할 수 있는 돌발 상황에 대처할 자신감이 생겼다.	3.55	0.95	23(52.3)
가이드 없이 현지 교통이나 숙박시설을 이용할 수 있다는 자신감이 생겼다.	3.27	1.02	19(43.2)

반면 돌발 상황 해결에 대한 자신감은 평균 3.55점, 긍정 응답 23명(52.3%)이었으며, 가이드 없이 현지 교통이나 숙소를 이용할 수 있다는 자신감은 평균 3.27점, 긍정 응답 19명(43.2%)으로 상대적으로 낮았다. 결과적으로 수업 내용의 실용성과 현장감에 대한 긍정적 평가가 실제 여행 상황에서의 독립적 수행 자신감으로 충분히 연계되지 않은 것을 확인할 수 있다.

5. 종합 및 설계 방향

이상의 결과를 종합하면, 여행 흐름에 따른 단원 구성과 주 2시간 대면 수업은 유지하되, 대규모·혼합수준 수업에서 부족한 개별 발화와 반복 수행, 상황 대응 및 수준별 지원을 보완할 필요가 있다. 수업 모델은 이러한 요구분석 결과와 실제 수업 운영 여건 및 관련 선행연구를 종합하여 설계하였으며, 주요 설계 방향은 〈표 7〉과 같다.

20) 긍정 응답은 ‘그렇다’와 ‘매우 그렇다’를 합한 값이다.

〈표 7〉 설계 근거와 수업 모델의 연계

설계 근거	분석 결과 및 운영 여건	설계 방향	수업 모델 반영
요구분석	여행 흐름 중심의 단원 구성과 주 2시간 대면수업을 적절하게 인식함	기존 수업 구조 유지	대면수업과 수업 외 AI 개별 연습 연계
요구분석	말하기·듣기 강화 요구가 높고, 돌발 상황 및 독립적 여행 수행 자신감은 상대적으로 낮음	개별 발화와 반복 수행 및 상황 대응 강화	단원별 AI 연습, 상황 수행형 활동, 피드백 후 재수행
요구분석·운영 여건	학습경험의 차이가 있고 수강 인원이 49명임	동일한 목표 안에서 지원 수준 조정	기본·확장 단계와 주요 수행 과정 기록
요구분석	실제 상호작용, 문화·여행 정보 등에 관한 의견이 제시됨	AI 연습과 실제 의사소통 및 정보 활용 연계	기능적 읽기·문화 정보 통합 및 중국인 유학생 교류
선행연구·운영 여건	AI의 기술적 한계와 대규모 수업의 운영 여건	교수자의 사전 설계와 핵심 과정 중심 관리	과업·피드백 범위 설정 및 과정 중심 평가

IV. 생성형 AI 활용 여행중국어 수업 모델 설계

1. 수업 설계 원리

앞서 도출한 설계 방향에 따라 생성형 AI 활용 여행중국어 수업 모델의 설계 원리를 다음과 같이 설정하였다.

첫째, 출발부터 귀국으로 이어지는 여행 흐름과 주 2시간 대면수업의 기본 구조를 유지한다. 생성형 AI는 정규 대면수업을 대체하는 수단이 아니라, 수업에서 학습한 내용을 개별적으로 복습하고 적용하는 보조 도구로 활용한다.

둘째, 말하기와 듣기를 중심으로 기능적 읽기와 중국문화를 의사소통 과업에 통합한다. 학습자는 여행 상황에서 필요한 문자 정보를 확인하고, 이를 질문·요청·문제 해결 등의 의사소통에 활용한다.

셋째, 생성형 AI를 활용하여 개별 발화와 반복 수행의 기회를 확대한다. 학습자는 단원별 과업을 수행하고 피드백을 반영하여 다시 수행함으로써, 학습한 표현을 다양한 여행 상황에 적용한다.

넷째, 동일한 학습 목표와 과업 안에서 학습 지원의 정도와 상황의 복잡성을 조정한다. 수준별 활동은 학습자에게 서로 다른 목표를 부여하는 방식이 아니라, 동일한 과업을 수행하는 데 필요한 지원의 정도를 달리하는 방식으로 운영한다.

다섯째, AI 활동은 교수자가 사전에 설계하고 검토한 범위에서 운영하며, 실제 인간 간 상호작용과 연계한다. 교수자는 단원별 학습 목표와 과업 및 피드백 기준을 설정하고, 일부 단원에서는 AI 기반 연습을 실제 의사소통 활동으로 확장한다.

이상의 설계 원리는 기존 대면수업의 장점을 유지하면서 개별 발화, 반복 수행, 수준별 지원 및 상황 대응의 기회를 확대하기 위한 것으로, 이하의 수업 목표와 내용 체계, 운영 절차, AI 기반 학습 활동 및 평가 계획 등에 반영하였다.

2. 수업 목표 및 내용 체계

본 연구에서 제안하는 수업은 중국어 초급 학습자가 여행 과정에서 필요한 언어 표현과 문자 정보를 이해하고, 이를 활용하여 기본적인 의사소통 과업을 수행하는 데 목표를 둔다. 주요 수업 목표는 다음과 같다.

첫째, 여행 상황별 핵심 어휘 및 표현을 듣고 이해하며 자신의 의사를 표현할 수 있다. 둘째, 교통, 숙소, 식당, 관광 및 쇼핑 상황에서 필요한 정보를 질문하고 확인할 수 있다. 셋째, 메뉴판, 교통 안내, 예약 정보 및 앱 화면 등에서 과업 수행에 필요한 정보를 찾을 수 있다. 넷째, 예약 오

류, 품질, 분실 및 일정 변경 등 예상하지 못한 상황을 설명하고 해결을 요청할 수 있다.

수업 내용은 실제 수업에서 운영한 11개 단원의 여행 흐름과 핵심 주제를 유지하고, 다양한 여행 상황을 연계하는 종합 수행 단원을 추가하여 총 12개 단원으로 구성하였다. 종합 여행 수행 단원은 개별 단원에서 학습한 표현과 정보 확인 기능을 연계하여 활용하는 기회를 제공하고자 설계하였다.

각 단원은 상황별 의사소통 기능과 기능적 읽기를 연계하여 구성하였다. 기능적 읽기는 문장 전체를 번역하거나 모든 어휘를 해석하는 활동이 아니라, 메뉴판, 노선도, 예약 정보, 운영시간표, 안내문 등에서 과업 수행에 필요한 정보를 찾아 후속 의사소통에 활용하는 활동을 뜻한다. 병음은 초급 학습자의 발화와 어휘 인식을 지원하는 보조수단으로 제공하며, 실제 여행 과정에서 반복적으로 접하는 핵심 한자는 시간, 가격, 장소, 방향, 수량 및 이용 조건 등의 정보를 확인하는 범위로 한정한다.

중국문화와 여행 정보는 별도의 단원으로 분리하지 않고 각 여행 상황에 통합한다. 예를 들어 식당에서는 주문과 결제 방식, 숙소와 교통수단에서는 예약 및 이동 방식, 관광과 쇼핑에서는 이용 규칙과 상호작용 관습을 함께 다룬다. 이를 통해 문화 지식을 독립적으로 전달하기보다, 언어 표현이 사용되는 상황과 연계하여 이해하도록 유도한다.

단원별 생성형 AI 활동 유형은 확대 요구의 크기가 아니라 학습 목표와 과업의 복잡성, 조건 변화 및 문제 해결의 필요성을 기준으로 분류하였다. 기초 연습형은 핵심 표현의 이해와 반복 산출이 필요한 단원에, 상황 수행형은 조건 변화에 대응하거나 문제를 해결해야 하는 단원에 적용하였다. 단원별 주요 내용 체계와 생성형 AI 활동 유형 및 과업 완료 조건은 <표 8>과 같다.

〈표 8〉 생성형 AI 활용 여행중국어 수업의 단원별 내용 체계 및 AI 활동 유형

단원	주제	주요 의사소통 기능	기능적 읽기 및 한자 인식	AI 활동 유형	과업 완료 조건
1	기본 표현	인사하기, 감사·사과하기, 기본 질문 응답	숫자, 날짜, 시간, 기본 표지판	기초 연습형	상황별 기본 표현을 구분하여 사용
2	출발	항공편 및 수속 정보 확인, 위치 문의	항공권, 출발·도착 정보, 탑승구	기초 연습형	필요한 정보를 질문하고 재확인
3	교통수 단	목적지 제시, 요금 ·노선·소요시간 문의	노선도, 역명, 환승 및 출구 안내	기초 연습형	목적지까지의 이동 정보를 확인
4	숙소	예약 확인 및 체크인, 객실 조건 요청	예약 정보, 객실 유형, 시설 안내	기초 연습형	예약 기간 및 객실 조건을 확인·전달
5	식당Ⅰ	자리 요청, 메뉴 확인 및 음식 주문	메뉴명, 가격, 수량, 주요 재료	기초 연습형	음식명, 수량 및 선택 조건을 전달
6	식당Ⅱ	추가 주문, 주문 변경, 계산 문제 해결	주문 내역, 결제 방식, 영수증	상황 수행형	변경된 주문 및 결제 방법 확인
7	관광	운영시간 및 입장 조건 문의, 표 구매	입장료, 운영 시간, 안내판	상황 수행형	변경된 조건에 따라 관광 계획 조정
8	쇼핑	가격·색상·크기 문의, 교환·환불 요청	가격표, 할인 안내, 교환·환불 규정	상황 수행형	원하는 조건을 설명하고 교환 확인
9	친구사 귀기	자기소개, 관심사 공유, 약속 일정 수립	연락처, 날짜·장소, 간단한 메시지	기초 연습형	기본 정보를 교환하고 약속 정하기
10	긴급 상황	분실·질병·사고 설명, 도움 요청	병원·경찰 표지, 경고문, 긴급 연락처	상황 수행형	문제 상황과 위치를 설명하고 도움 요청
11	귀국	출국 일정 확인, 수하물 및 수속 문의	출국 정보, 수하물·면세·탑 승 안내	상황 수행형	변경된 일정 및 수하물 처리 방안 확인
12	종합 수행	가상 여행 상황별 정보 확인 및 문제 해결	교통·숙소·식당 ·관광 정보의 종합 활용	상황 수행형	복합적인 여행 과업을 순차적으로 완수

3. 교수·학습 운영 절차

본 연구의 교수·학습 운영 절차는 대면 수업에서의 교수자 설명 및 상호작용을 중심에 두면서, 생성형 AI를 활용한 개별 연습과 인간 간 의사소통을 단계적으로 연계하도록 설계하였다. 수업은 주 2시간 15주의 대면 수업을 기본으로 하되, 생성형 AI 기반 학습 활동을 수업 외 개별 연습으로 연계한다. 1주차에는 교과목의 목표와 내용, 생성형 AI 활용 목적 및 이용 원칙을 안내한다. 2~7주차에는 전반기 6개 단원을 운영하고 8주차에 중간고사를 실시한다. 이어서 9~14주차에는 후반기 6개 단원을 운영하고 15주차에 기말고사를 실시한다.

각 단원은 ‘대면수업-AI 기반 개별 연습-수업 반영 지도’의 순으로 진행된다. 대면수업에서는 교수자가 핵심 어휘와 문형, 발음, 상황별 의사소통 기능 및 기능적 읽기 자료를 지도하고, 학습자는 짝 또는 조별 활동을 통해 학습한 표현을 적용한다. 수업 후에는 생성형 AI 기반 학습 앱에서 해당 단원의 과업을 개별적으로 수행하며, 활동 결과는 다음 대면수업에서의 보완 지도에 활용한다. 이때 AI 활동은 정규 수업을 대체하거나 별도의 온라인 수업을 추가하는 방식이 아니라, 수업시간에 제공하기 어려운 개별 발화와 반복 수행을 보완하는 복습 활동으로 운영된다.

일부 단위에서는 AI를 통한 개별 연습을 실제 의사소통으로 확장하고자 중국인 유학생과의 교류 활동을 연계한다. 교류 활동은 중간·기말고사 전에 각각 1회씩 운영하며, 약 6명의 중국인 유학생을 조별로 배치한다. 전반기에는 숙소나 식당과 같은 일상적 여행 상황을, 후반기에는 쇼핑이나 긴급 상황과 같이 조건 확인과 문제 해결이 필요한 과업을 다룬다. 참여 인원과 구체적인 과업은 수업 일정, 유학생 참여 가능성 및 학습자 수행 수준에 따라 조정 가능하다.

교류 활동이 이루어지는 단위에서는 AI 기반 사전 연습을 해당 단원의 상황 수행형 활동으로 운영하고, 교류 활동을 별도의 추가 과제로 부과하지 않는다. 학습자는 앱에서 과업 조건과 필수 표현을 확인하고 예상 상황

을 연습한 뒤, 중국인 유학생과 해당 상황을 수행한다. 이를 통해 AI 대화에서 경험하기 어려운 실제 발화 속도와 예측하지 못한 반응에 대응하도록 유도한다.

학기 후반의 종합 수행 단위에서는 앞선 단위에서 학습한 표현과 기능적 읽기를 연계하여 복합적인 여행 과업을 수행한다. 학습자는 교통, 숙소, 식당, 관광 및 쇼핑 관련 정보를 확인하고, 과업 진행 중 제시되는 조건 변화나 문제 상황에 대응한다. 이는 개별 단위에서 익힌 표현을 통합적으로 활용하고, 실제 여행과 가까운 연속적인 의사소통 상황을 경험하는 데 목적이 있다.

4. 생성형 AI 기반 학습 활동 설계

본 절에서는 앞서 제시한 단위별 학습 목표와 생성형 AI 활동 유형을 실제 학습 절차로 구체화한다. 생성형 AI 기반 학습 활동 설계는 특정 플랫폼의 기술적 기능을 나열하는 것이 아니라, AI의 역할과 상호작용 방식, 수준별 지원, 피드백 및 학습 과정 기록의 원칙을 교수설계의 관점에서 구조화하는 것을 의미한다. 학습 앱은 이러한 교수·학습 구조를 구현하는 매체로 설정하며, 구체적인 개발 도구와 프로그램 구현 과정은 본 연구의 범위에서 제외한다.²¹⁾

① 활동 유형과 수행 절차

생성형 AI가 단위별 학습 목표를 벗어난 대화를 생성하지 않도록 교수는 필수 표현, 기능적 읽기 자료, 과업 조건, 완료 기준 및 피드백 범위

21) 본 연구가 제안하는 교수·학습 구조는 OpenAI의 Assistant API나 구글의 Gemini API 등 생성형 AI 프레임워크를 기반으로 한다. 이는 교육자가 직접 프로그래밍 코드를 작성하지 않더라도 자연어 명령 기반의 인공지능 개발 도구(Vibe Coding)나 노코드(No-Code) 저작 도구를 활용하여 프로토타입 수준으로 구체화하고 연동할 수 있다. 이러한 도구들을 활용한 실제 앱의 구현 및 현장 적용을 통한 효과성 검증은 후속 연구를 통해 진행하고자 한다.

를 사전에 설정하고 주요 응답을 검토한다. 학습자는 개인정보를 입력하지 않으며, AI 응답에는 오류나 환각이 포함될 수 있으므로 이를 정답으로 간주하지 않는다. AI는 대화와 피드백을 지원하되, 활동 운영과 평가에 대한 최종 판단은 교수자가 담당한다.

생성형 AI 기반 학습 활동은 과업 확인, 1차 수행, 피드백 확인, 재수행 및 간단한 성찰의 순으로 진행된다. 학습자는 과업에 필요한 정보를 확인하고 AI와 대화한 뒤, 피드백을 반영하여 과업을 다시 수행한다. 활동 종료 후에는 어려웠던 표현이나 대응 상황을 간단히 기록하여 자신의 학습 과정을 점검한다.

학습 활동은 목표와 과업의 복잡성에 따라 기초 연습형과 상황 수행형으로 구분한다. 기초 연습형은 핵심 어휘와 필수 문형의 이해 및 산출에 중점을 두며, 상황 수행형은 문자 정보의 활용과 조건 변화에 대한 대응 및 문제 해결을 목표로 한다. 단위별 활동 유형의 배치는 앞서 제시한 <표 8>과 같으며, 두 유형의 상호작용, 피드백 및 재수행 방식은 <표 9>와 같다.

<표 9> 생성형 AI 기반 학습 활동의 유형별 설계

구분	주요 목적	상호작용 방식	피드백 방식	재수행 방식
기초 연습형	핵심 어휘 및 필수 문형의 이해 및 산출	한 번에 하나의 질문을 제시하고 학습자가 짧게 응답	개별 응답 직후 필수 표현 및 핵심 오류 안내	수정한 표현으로 동일하거나 유사한 질문에 다시 응답
상황 수행형	문자 정보의 활용, 조건 변화 대응 및 문제 해결	역할 및 과업 조건에 따라 연속적인 대화 수행	과업 종료 후 완수 여부 및 핵심 오류 종합 안내	조건이 일부 변경된 유사 상황을 처음부터 다시 수행

② 수준별 지원과 피드백

모든 활동은 학습자의 중국어 학습경험에 따라 지원의 정도를 조정할

수 있도록 기본 단계와 확장 단계로 구성한다. 두 단계는 학습자를 고정된 수준 집단으로 구분하거나 서로 다른 학습 목표를 부여하기 위한 것이 아니다. 동일한 과업과 완료 기준을 적용하되, 과업 수행에 제공되는 지원의 정도와 상황의 복잡성을 달리한다.

기본 단계에서는 한국어 과업 안내, 병음, 핵심 어휘 및 문장 시작 단서(tip)를 제공하고, AI가 한 번에 하나의 질문을 제시하도록 한다. 이를 통해 중국어 학습경험이 적은 학습자가 과업의 핵심 정보를 파악하고 필수 표현을 산출할 수 있도록 지원한다. 확장 단계에서는 병음과 문장 단서를 점진적으로 축소하고, 학습자가 먼저 질문하거나 추가 정보를 요청하도록 한다. 또한 가격, 시간, 장소, 수량 등의 조건을 변경하거나 추가 문제를 제시하여 보다 능동적으로 대화를 전개하도록 유도한다. 기본 단계와 확장 단계는 기초 연습형과 상황 수행형에 모두 적용하며, 단계 선택에 따라 과업 완료 기준을 달리하지 않는다.

AI의 피드백은 모든 문법 오류를 수정하기보다 과업의 완수 여부, 필수 표현의 사용 및 의미 전달을 방해하는 핵심 오류를 중심으로 제공한다. 피드백의 시점과 재수행 방식은 활동 유형에 따라 달리하며, 학습자는 피드백을 확인한 뒤 수정된 표현을 다음 수행에 적용한다.

음성 인식 기능은 개별 발화와 듣기 기회를 확대하는 데 활용하되, 인식 결과를 학습자의 발음이나 성조 능력에 대한 정량적 평가로 사용하지 않는다. 인식 실패 시에는 모범 음성을 다시 듣고 재발화하도록 하며, 반복될 경우 텍스트 입력으로 과업을 이어가게 한다. 정밀한 발음 및 성조 교정은 대면수업에서 교수자가 보완한다.

③ 학습 과정 기록 및 수업 반영

생성형 AI 기반 활동이 일회성 연습에 그치지 않도록 학습 과정의 주요 정보를 자동으로 기록한다. 학습자는 별도의 화면을 캡처하거나 보고서를 제출할 필요 없이 앱 내에서 활동을 완료한다.

대규모 수업에서 교수자가 모든 대화 내용을 개별적으로 검토하는 것은

현실적으로 쉽지 않다. 따라서 교수자 관리 화면에서는 전체 대화 내용을 일괄적으로 제시하기보다 단원별 활동 완료율, 피드백 확인률과 재수행률, 공통 오류 유형을 파악할 수 있도록 설계한다. 필요한 경우에는 학습자의 초기 표현과 피드백 반영 후 수정된 표현을 비교할 수 있도록 하되, 단원의 핵심 오류가 수정되었는지를 확인하는 범위로 제한한다.

교수자는 기록된 정보를 바탕으로 공통으로 확인된 오류와 상황 대응의 어려움을 파악하고, 이를 다음 대면수업의 보완 활동에 반영한다. 이를 통해 수업 외 개별 연습의 결과가 정규 대면수업과 연계되고, 학습자의 수행 과정이 후속 교수·학습에 활용되도록 한다.

5. 평가 계획

본 연구에서 제안하는 평가 체계는 수업 목표, 교수·학습 활동 및 평가의 연계성을 고려하여 구성하였다. 전체 평가 비율은 출석 10%, 중간고사 30%, 기말고사 30%, 생성형 AI 기반 학습 활동 30%로 설정한다. 중간고사 및 기말고사에서는 단원별 핵심 어휘와 표현, 상황 이해 및 기능적 읽기 능력을 평가한다. 생성형 AI 기반 학습 활동은 AI가 산출한 언어 능력 점수나 발음 판정 수치가 아니라, 앱에 기록된 과업 완료, 피드백 확인, 수정 후 재수행 및 성찰 기록의 충족 여부를 기준으로 과정 중심 평가를 실시한다. 재수행은 피드백을 반영하여 지정된 과업을 다시 완료했는지로 판단하며, 성찰은 내용의 우수성보다 필수 요소의 포함 여부를 확인한다.

전체 12개 단원 가운데 기초 연습형 6개 단원에는 단원당 2점씩 총 12점을, 상황 수행형 6개 단원에는 단원당 3점씩 총 18점을 배정한다. 상황 수행형은 조건 변화에 대한 대응, 문제 해결, 피드백 확인 및 재수행 등 기초 연습형보다 복합적인 수행 과정을 포함하므로 상대적으로 높은 배점을 부여한다. 세부 평가 기준은 <표 10>과 같다.

〈표 10〉 생성형 AI 기반 학습 활동의 평가 기준 및 배점

활동 유형	평가 요소	배점	평가 기준
기초 연습형	과업 수행	1.0점	단원별 필수 응답 및 정보 확인 과정을 완료
	피드백 확인 및 재수행	0.7점	핵심 피드백을 확인하고 수정한 표현으로 지정 문항에 다시 응답
	간단한 성찰	0.3점	가장 어려웠던 요소를 1개 선택·기록
	소계	2.0점	6개 단원, 총 12점
상황 수행형	과업 수행	1.5점	조건 변화에 대응하며 상황별 과업을 끝까지 수행
	피드백 확인 및 재수행	1.0점	핵심 피드백을 확인하고 조건이 일부 변경된 과업을 다시 완료
	간단한 성찰	0.5점	어려웠던 점과 다음 수행에서 보완할 내용을 모두 기록
	소계	3.0점	6개 단원, 총 18점

기본·확장 단계에는 동일한 학습 목표와 평가 기준을 적용하며, 도움말 활용 등을 이유로 감점하지 않는다. 음성 인식 실패나 시스템 오류가 발생한 경우에는 재발화 또는 텍스트 입력으로 과업을 이어가게 하고, 평가상 불이익을 주지 않는다.

중국인 유학생과의 교류 활동이 이루어지는 단원에서는 AI 기반 사전 연습의 수행 기록을 해당 단원의 상황 수행형 활동 평가에 포함한다. 교류 활동은 AI 활동과 별개의 역할극 평가로 분리하지 않으며, 학습자는 사전 연습 후 실제 교류에 참여하고 활동 후 어려웠던 점과 보완할 표현을 간단히 기록한다. 다만 실제 대화에 대한 반응이나 발화 속도와 같이 학습자가 통제하기 어려운 요소는 평가에서 제외한다.

평가는 앱에 기록된 수행 여부와 필수 요소의 충족 여부를 기준으로 하여 교수자의 주관적 판단을 줄인다. 생성형 AI는 독립적 평가자가 아니라 개별 연습과 피드백·재수행을 지원·기록하는 도구로 활용한다.

V. 결론

본 연구는 대학 교양 여행중국어 수강생의 학습경험과 요구를 분석하고, 이를 바탕으로 대규모·혼합수준 수업의 제약을 보완할 수 있는 생성형 AI 활용 수업 모델을 설계하는 데 목적이 있다. 이를 위해 2026학년도 1학기 A대학교 여행중국어 수강생을 대상으로 사후 인식·요구 조사를 실시하여, 총 44부의 유효 응답을 분석하였다.

분석 결과, 학습자들은 출발에서 귀국으로 이어지는 여행 흐름 중심의 단원 구성과 주 2시간 대면수업을 대체로 적절하게 인식하였다. 말하기와 듣기 활동에 대한 요구가 가장 많았으며, 여행 과정에서 필요한 문자 정보를 확인하기 위한 읽기와 중국문화에도 일정한 요구가 나타났다. 학습한 표현의 실용성과 수업 상황의 현장감은 긍정적으로 평가되었으나, 돌발 상황 해결이나 교통·숙소의 독립적 이용에 대한 자신감은 상대적으로 낮았다. 또한 식당, 숙소, 교통수단, 쇼핑 및 긴급 상황 등 실제 활용도나 수행 부담이 큰 단원에서는 연습 기회를 보완할 필요가 있음을 확인하였다. 이는 정형화된 대화문 반복 연습을 넘어 조건 변화에 대응하는 발화와 문제 해결 활동을 강화할 필요가 있음을 시사한다.

이에 본 연구는 기존의 여행 흐름과 주 2시간 대면수업을 유지하면서, 생성형 AI를 수업 외 개별 연습과 재수행을 지원하는 보조 도구로 활용하는 수업 모델을 제안하였다. 실제 수업에서 운영한 11개 단원에 종합 여행 수행 단원을 추가하여 총 12개 단원으로 구성하고, 단원별 활동을 핵심 표현의 반복 산출을 위한 기초 연습형과 조건 변화에 대응하는 상황 수행형으로 구분하였다. 또한 동일한 학습 목표 안에서 기본·확장 단계의 지원 수준을 조정하고, 피드백을 반영한 재수행을 교수자의 수업 보완 활동과 연계하였다. 일부 단원에서는 AI를 통한 사전 연습을 중국인 유학생과의 실제 상호작용으로 확장하였다.

본 연구는 관광 분야 전공자와 예비 실무자 중심의 선행연구와 달리,

대학 교양 여행중국어 학습자의 실제 수업 경험과 요구에 기초하여 생성형 AI 활용 수업 모델을 구체화하였다는 점에서 의의가 있다. 특히 생성형 AI를 대면수업의 대체제가 아니라 개별 발화, 반복 수행 및 수준별 지원을 보완하는 도구로 설정하고, 교수자가 학습 목표와 과업, 피드백 및 평가 기준을 사전에 설계·관리하도록 하여 기존 수업 방식과 생성형 AI 활동의 연계 방안을 제시하였다.

다만 본 연구는 특정 대학의 단일 교과목 수강생을 대상으로 한 자기보고식 조사이며, 수정·구성한 설문 문항에 대해 별도의 내용타당도 검토를 거치지 못했다. 따라서 연구 결과를 일반화하거나 객관적인 학업 성취도의 향상으로 해석하기에는 한계가 있다. 또한 실제 수업과 설문에서는 생성형 AI를 활용하지 않았으며, 제안한 수업 모델과 학습 앱 역시 구현 및 적용 이전의 교수설계안이라는 제약이 있다.

후속 연구에서는 제안한 기능을 반영한 프로토타입을 구현하고, 전문가 검토와 학습자 사용성 평가를 거쳐 과업, 지원, 피드백 및 평가 방식의 적절성을 검토하고자 한다. 나아가 실제 수업 적용을 통해 운영 가능성과 기술적 안정성, 학습자의 언어 사용 및 상황 수행의 변화를 실증적으로 검증할 계획이다. 본 연구가 향후 학습자 맞춤형 언어교육 환경을 구축하고, 실천적 교수·학습 모델을 설계하는 데 보탬이 되길 기대한다.

<참고문헌>

- 고권태·이효영, 〈인공지능 챗봇의 중국어 교육 활용 방안 탐색〉, 《중국학》 제72집, 2020.
- 권아린, 〈AI 음성 인식 ChatGPT 앱의 중국어 수업 말하기 영역 활용 방안〉, 《중국어문학지》 제88호, 2024.
- 박성숙·박청금, 〈중국어 교육의 생성형 AI 활용 효과와 방안 연구〉, 《Journal

- of Information Technology Applications & Management》 제32권 제2호, 2025.
- 范慧琴·邬宇航·运涵·오현주, 〈국제 중국어 교육의 인공지능 활용 현황과 전망〉, 《중국어문학》 제99집, 2025.
- 안선영, 《여행 목적 한국어 교수요목 설계 방안 연구 - 국외 초급 학습자를 중심으로》, 경희사이버대학교 문화창조대학원 석사학위논문, 2014.
- 이정여, 《사이버대학교 관광영어 수업의 학습동기에 관한 주관성 연구: Q 방법론을 적용하여》, 한양사이버대학교 경영대학원, 2016.
- 이소현, 〈4년제 대학 중국어 관광서비스 분야 NCS 기반 교과목 개발 모색〉, 《중국학》 제66집, 2019.
- 이은민, 〈GPTs를 활용한 의사소통 중심 중국어 회화 수업 방안 탐색: 자기주도학습과 맞춤형 피드백 전략〉, 《중국학》 제90집, 2025.
- 임연정, 〈대학 교양중국어 학습자의 학습목표 및 교과목 수요 분석 연구〉, 《중국어교육과연구》 제32호, 2020.
- 임태성, 《관광 중국어 교육현황과 학생 만족도에 대한 연구 - 서울지역 관광 특성화고등학교를 중심으로》, 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문, 2017.
- 조유나·신승희, 〈고등학교 관광 중국어 교육현황과 과제〉, 《한국중국어교육학회 2016년 상반기 정기학술대회 발표논문집》, 2016.
- 한국관광공사, 2025년 8월 기준 국민 해외관광객 주요 목적지별 통계, 한국관광 데이터랩, 2025.10.1, 검색일: 2026.6.8.
- 황지유, 〈NCS기반 관광중국어회화 교육과정 개발 모색〉, 《중국인문과학》 제70호, 2018.
- 李 娜, 〈基于交际法的旅游汉语教学研究 - 兼谈对旅游汉语教材编写的建议〉, 《중한연구학간》 제32호, 2023.
- 李 政, 《旅游汉语教材《体验汉语·旅游篇》与《旅游汉语速成》比较研究》, 吉林大学硕士学位论文, 2014.

- 孟繁琪, 《“旅游汉语课程”教学探索》, 黑龙江大学硕士学位论文, 2014.
- 石慧敏, 〈“旅游汉语”教学—对外汉语教学的一个重要课题〉, 《暨南大学华文学院学报》 第4期, 2001.
- 杨洋·李勖立·潘琳娇, 〈旅游+汉语教学模式〉, 《教育教学论坛》 第51期, 2020.

<Abstract>

This study aims to analyze the learning experiences and needs of learners in a university general education Travel Chinese course and to design a generative AI-supported instructional model based on the findings. To this end, a survey on post-course perceptions and needs was conducted among students enrolled in a Travel Chinese course at University A in the spring semester of 2026, and 44 valid responses were analyzed. The results showed that learners generally considered the unit sequence aligned with travel stages and the two-hour-per-week, face-to-face format appropriate; they also expressed a need for greater emphasis on speaking and listening. Although the practicality of the course content and the authenticity of the scenarios addressed in class were rated highly, learners' confidence in handling unexpected situations and performing travel-related tasks independently was relatively low. Accordingly, a 12-unit instructional model was proposed that retains face-to-face instruction while integrating individualized practice with generative AI, differentiated scaffolding, feedback-informed task repetition, and real-world interaction. This study is significant in that it positions generative AI as a pedagogical tool to supplement individual speaking

opportunities and repeated task performance in large, mixed-proficiency classes.

Key Words : 여행중국어(Travel Chinese), 학습경험(Learning Experiences),
요구분석(Needs Analysis), 생성형 AI(Generative AI), 수업
모델(Instructional Model)

