

The Implementation Model to Support Inclusive Education for Gifted Children at an Educational Institution¹⁾²⁾

Tae, Jin-Mi³⁾ (Soongsil University, Professor)

< ABSTRACT >

This study has developed an implementation model to support inclusive education of young gifted children at an early childhood educational institution. In order to meet the research goal, the objectives of the implementation model of inclusive education were clearly spelt out and the contents and operational methods of the model were drawn through theoretical inquiry, focus group interviews and case studies. The model's draft was reviewed by a specialized advisory board for its goodness of fit and was finalized after amendments. The finalized institution-wide inclusive education model consisted of the following processes: preparation, understanding giftedness and confirming requests, intervention, and termination. The stage of 'understanding giftedness and confirming requests' proposed strategies for selecting gifted children and methods for analyzing these learners' interests and capabilities for understanding their educational requests. Regarding specific inclusive instructional design principles, the 'intervention' stage provided modified strategies for amended curriculum, activity-based embedded intervention, as well as educational goals, contents, methods, environmental outcomes and evaluations to administer child oriented instructions. In the materials stage and operational method of inclusive educational support, the composition of supporting data to strengthen competency when implementing inclusive education were proposed. Under circumstances, where there was a lack of information or experience relating to inclusive education for gifted children, this study was found to be meaningful and useful as it proposed a macroscopic system for mutual cooperation and connection among various parties concerned with the implementation of inclusive education for gifted children at formal educational institutions.

Key Words : Early childhood educational institution, differentiated instruction, support for inclusive education for gifted children, implementation model, education for gifted children

- 1) This work was supported by the National Research Foundation of Korea Grant funded by the Korean Government (NRF-2016S1A5A8019040).
- 2) Part of the results of this paper were presented at the Korean Society for Early Childhood Teacher Education Conference in september 2020.
- 3) Corresponding Author: Tae, Jin-Mi, Professor, Soongsil University, 369 Sangdo-Ro, Dongjak-Gu, Seoul, Korea, 06978 / E-mail: jmtae91@hanmail.net

유아교육기관에서의 영재 통합교육 지원을 위한 실행모형 개발¹⁾²⁾

태진미³⁾ (숭실대학교, 교수)

< 요약 >

이 연구는 유아교육기관에서 영재 통합교육의 구체적 지원 방향 모색을 위해 기관 전체 통합교육 지원의 실행모형을 개발하는 것을 목적으로 수행하였다. 연구의 목적을 실현하기 위해 통합교육 지원 실행모형의 목적을 설정하였고 모형의 내용 및 운영방법은 이론적 고찰과 포커스그룹 인터뷰, 사례조사를 통해 도출하였다. 모형의 시안은 전문가 자문회의를 통해 적합성을 검토하였고 수정보완을 거쳐 최종 완성하였다. 완성된 기관 전체 통합교육 실행모형은 준비, 영재성의 이해 및 요구확인, 개입, 종결의 절차로 구성되었다. 한편 ‘영재성의 이해 및 요구확인’ 단계에서는 유아영재의 선별 전략과 교육적 요구확인을 위한 학습자 분석 방법을 제시하였다. ‘개입단계’에서는 구체적인 통합수업 설계원리로 교육과정 수정, 활동중심 삼입교수, 유아중심 직접교수 시행을 위한 교육목표, 교육내용, 교육방법, 교육환경, 산출물 및 평가의 수정전략을 제안하였다. 통합교육 지원의 단계별 내용 및 운영방법에서는 각 단계별 세부 활동과 더불어 통합교육 실행에 필요한 역량강화를 위한 지원 자료의 구성내용을 제안하였다. 본 연구는 유아영재 통합교육 관련 정보나 경험이 부족한 상황에서 정규 교육기관에서의 유아영재 통합교육 실행에 관한 다양한 관계자들의 상호협력과 연계를 위한 거시적 체계를 제안한다는 측면에서 의의가 있다.

주요어 : 유아교육기관, 차별화 수업, 영재 통합교육 지원, 실행모형, 유아영재교육

-
- 1) 이 논문은 2016년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2016S1A5A8019 040).
 - 2) 논문 결과의 일부를 2020년 9월 한국영유아교원교육학회 학술대회에서 발표하였음.
 - 3) 교신저자: 태진미, 교수, (06978) 서울시 동작구 상도로 369, 숭실대학교 / E-mail: jmtae91@hanmail.net
논문투고일자: 2020. 8. 22 / 심사일자: 2020. 8. 25 / 게재확정일자: 2020. 9. 4

I. 서론

국내외적으로 ‘특수 교육적 요구를 가진 학습자’에 대해서는 정규 교육과정을 따르되 특수아동의 요구를 고려해 교육의 목표, 내용, 방법, 산출물 등을 차별화한 개별화 교육계획을 실행하도록 규정하고 있다(Kim et al., 2010). 여기에서의 개별화 교육계획이란 단순한 물리적 환경의 통합을 넘어 특수교육 요구 아동을 포함한 모든 학습자의 발달과 성취를 촉진하기 위한 교육과정의 운영을 위해 사회적, 교육 과정적 통합을 지향하는 교육계획을 말한다(Lee et al., 2012). 이에 교사는 일반교육과정을 운영하면서 특수교육 요구 아동의 특성을 고려해 차별화한 개별화 교육계획을 병합해 실행하는 방법을 알고 실제로 실행할 수 있어야 한다. 즉 특수교육 요구 아동이 포함된 정규학급을 담당하는 교사에게는 성공적인 통합교육의 시행을 위해 필요한 방법론적 지식과 전문성, 자료 지원 등이 요구된다. 현재 장애통합 교육도 아주 성공적으로 시행되고 있다고 보기는 어려운 상태이다. 그럼에도 우리나라의 경우 장애아동을 위한 통합교육은 행정적 지침도 구체적으로 마련되어 있고 특수교육지원센터나 지역학습도움센터 등과 연계해 체계적인 시스템 안에서 시행되고 있는 편이다. 그에 비해 영재성을 보유한 특수교육 요구 학습자를 위한 통합교육 지원시스템은 전무한 상황이다. 국가적 영재교육지원시스템이 구축되어 있기는 하나 초중등단계의 학생 중 선발전형에 합격한 소수의 학생을 대상으로 주 1회, 년 100시간 정도 학교 밖에서 제한적으로 운영하고 있다. 더욱이 유아기의 영재는 특수교육에서도 영재교육에서도 제외되어 어떠한 지원도 받지 못하는 사각지대에 놓여있다(Song, 2008). 이러한 상황이다 보니 좋은 재능의 성장 정체, 사장, 소멸을 두려워한 학부모들이 사교육에 눈을 돌리게 된다(Han, 2006). 전인적인 유아발달보다는 경제적 이윤이 더 중요한 가치로 기능하기 쉬운 사교육시장에서는 편협한 지적 조기교육을 영재교육으로 상품화 해 진정한 유아기의 목표인 ‘전인발달’을 저해할 우려가 있다(Tae, 2017). 이에 영재성의 징후를 보이는 유아기 학습자의 건강한 성장을 공교육의 테두리 안에서 지원할 수 있는 방안에 관한 구체적인 연구는 매우 중요하고 필요하다.

영재성은 유아기부터 표출되는 경우가 많다(Kaufmann & Sexton, 1983; Lee & Park, 2010). 영재성의 징후를 보이는 유아가 교육기관에서 지속적으로 발달에 적합한 도전적 교육을 수혜하지 못할 경우 학습활동에 흥미를 잃게 된다(Kim, 2014). 이러한 불만족감이 누적되며 중장기적으로 학습활동 뿐 아니라 사회관계면에서도 다양한 부적응 양상을 표출할 수 있다(Song, 2005). 그간 학계에서도 유아영재가 경험하는 다양한 부적응 현상에 주목해 전문적인 지원의 필요성을 강조했다. 따라서 유아영재의 전인적 성장지원을 위해 정규교육 안에서의 통합교육 시스템 구축 필요성에 관한 연구도 늘어나고 있다. 국내외적으로 과학기술이

날로 발전하고 있으며 최근 교육분야에서 인공지능의 활용을 통해 개별학습자의 요구를 고려한 맞춤형 학습실현을 위한 시도가 다각도로 이루어지고 있다(Park et al., 2020). 오랜 세월 동안 교육 분야는 보편적 발달수준에 초점을 맞춘 한 개의 교수학습지도안을 기반으로 똑같은 내용과 방법, 동일한 산출물을 만드는 교수자 중심의 수업을 모든 학생에게 시행해 왔다. 학습자의 개별적 요구를 고려한 맞춤형 수업실행에 대한 강조는 지속적으로 이루어져 왔으나 그 방법과 전략 면에서는 구체적이지 않았다. 이러한 문제점은 개선될 필요가 있다. 개별학생의 특성과 요구를 고려한 맞춤형 수업의 시행은 굳이 특수교육적 관점이 아니더라도 중요하게 고려되어야 할 근원적 가치이기 때문이다. 여기에서의 개별학생이란 유아영재 뿐만이 아닌 일반유아, 장애유아 모두를 포함한다. 즉 유아영재의 특수성을 고려하되 어떤 학생도 배제하지 않으며(Roberts & Inman, 2016) 서로의 차이를 인정하고 강점을 발휘하고 약점은 서로 보완할 수 있는 ‘모두가 성장하는 교육’을 실현하는 취지에서의 통합교육을 지향해야 한다.

한편 발달초기의 여러 학습자들이 함께하는 유아교육기관에서 개별 학습자의 교육적 요구를 고려한 맞춤형 교육의 실현은 결코 쉬운 일이 아니다. 특히 유아교육기관은 다양한 요인들이 광범위하게 유기적으로 연계되어 각 요인들 간의 복합적인 상호작용의 결과로 이루어지므로 특정 변인에 대한 단선적 지원만으로는 성과가 나타나기 어렵다. 유아교육기관의 통합교육 실행을 위해서는 행·재정적 영역을 포함한 거시적 차원의 제도적 요인부터 통합교육 프로그램, 인적구성원 등의 미시적 차원에 이르기까지 모든 요인이 유기적으로 연계되어 있기 때문이다(Choi & Kang, 2010). 특수한 교육적 요구를 가진 유아영재를 위한 통합교육은 담임교사뿐만이 아닌 관리자 등 기타 다양한 주체들 간의 의사소통 및 자료지원을 필요로 한다(Lee et al., 2012). 그러나 현재 유아영재 통합교육 관련 지식이나 정보, 경험, 정부지원 및 실질적 지원체계 등은 현저히 부족한 것으로 조사되고 있다(Song, 2019).

보조인력, 전문적 지원 인력이 배치되지 않는 현실 속에서 담임교사 혼자 담당하는 형태로 특수한 교육적 요구를 가진 유아영재의 특성을 고려한 섬세한 수업구상은 어려울 수밖에 없다. 또한 통합교육 실행을 둘러싼 다양한 내·외적 변인들의 영향을 받게 될 뿐만 아니라, 실행과정에서 부딪히는 돌발적 문제상황에서 좌절감을 경험하고 한계를 느끼게 된다(Lee et al., 2007). 이렇듯 다양한 현실 상황에서 적절히 대응하며 기관의 특성과 요구에 부합하는 효과적인 교육과정을 운영하기 위해서는 협력적 팀 접근이 중요하다. 한편 대부분의 유아교육기관에는 독특한 교육적 요구를 가진 유아영재와 일반유아들의 효과적 통합교육을 시행하기 위한 ‘협력적 팀 접근 시스템’이 구축되어있지 않다. 통합교육 실행 관련 문제들을 잘 대응하기 위해서는 교육현장의 환경적 특성을 이해하고(Lee & Tae, 2016), 그러한 환경 속에서 야기될 수 있는 문제의 원인을 분석하여 상호 맥락 안에서 통합교육의 방향 및 전략

을 종합적으로 검토하는 것이 필요하다(Choi & Kang, 2010). 이에 본 연구는 유아교육기관에서 영재 통합교육의 구체적 지원 방향 모색을 위해 기관 전체 통합교육 지원 실행모형을 개발하는 것을 목적으로 수행하였다. 본 연구는 유아영재 통합교육 관련 정보나 경험이 부족한 상황에서 정규 교육기관에서의 유아영재 통합교육 실행에 관한 다양한 관계자들의 상호협력과 연계를 위한 거시적 체계를 제안한다는 측면에서 의의가 있다.

II. 기관전체 통합교육 지원 실행모형의 개발

1. 이론 고찰을 통한 통합교육 지원 실행모형의 개발 방향

기관 전체 통합교육 지원 실행모형을 설계하기 위한 방향은 다음과 같다.

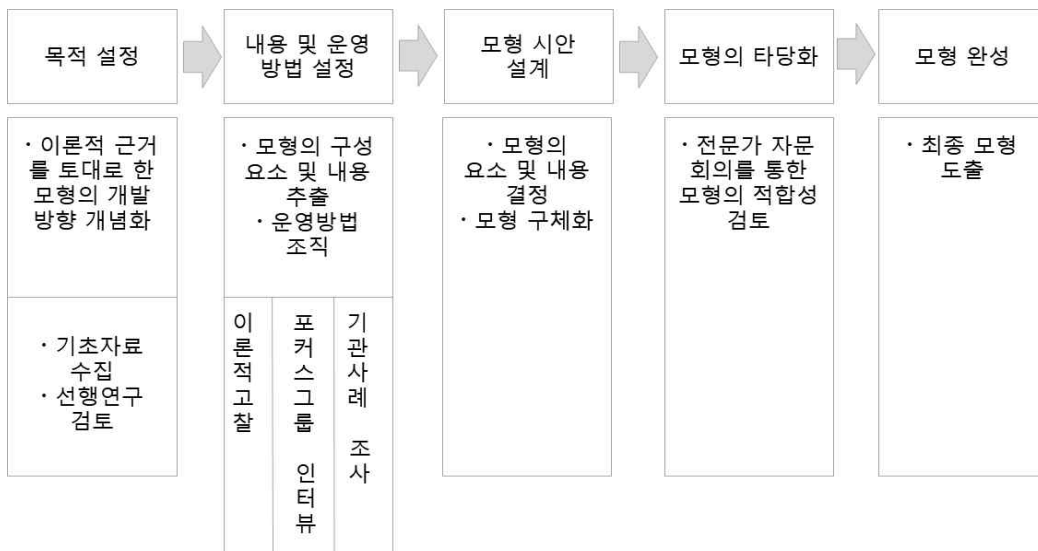
첫째, 유아교육기관의 현장요구를 반영한다. 통합교육 실행 과정에서 현실적으로 직면하게 되는 다양한 문제를 고려하되 중장기적으로 그러한 문제를 독립적으로 해결하는데 필요한 역량을 강화하는 방향이 되도록(Wi & Tae, 2019) 모형을 구안한다. 둘째, 유아영재 통합교육은 직전교육에서도 거의 다루어지지 않는 만큼 전문가에 의한 지원과 협력을 반드시 필요로 한다는 선행 조사 결과(Lee & Tae, 2016; Song, 2019)에 기초하여 유아영재 통합교육 컨설팅이 부분적으로 포함시키는 형태로 구안한다. 어떠한 지원도 없는 상태에서 교사, 관리자의 자발적 노력만으로는 실행이 어려울 수 있다는 점을 감안해 꼭 필요한 전문가 지원의 개입방향을 제안함으로써 향후 국가적 지원의 방향모색에 참고할 수 있도록 도모한다. 셋째, 유아교육기관에서 다양한 구성원들 간의 대화와 소통에 기초한 기관 내 협력적 팀 접근의 중요성이 입증된 연구들(Campbell, 2004; Choi & Kang, 2010; Kwak, 2008)에 근거하여 유아기관 소속 구성원들 간의 상호 협력적 연계를 촉진하도록 설계한다. 넷째, 유아영재 통합교육 시행과 관련해 유용한 정보의 제공이나 상담 등 전문가 및 타 기관 교사들 간의 정보교류를 활성화하는 것이 효과적이라는 주장(Hwang & Choe, 2005; Roberts & Inman, 2016; Tomlinson, 2004)에 근거하여 이러한 운영방법을 포함해 설계한다.

2. 통합교육 지원 실행모형의 개발 과정

가. 모형 개발 절차

본 연구에서는 모형 개발을 위해 [그림 1]과 같은 절차를 거쳤다. 목적 설정 단계에서는

유아영재 통합교육 지원 실행의 핵심 원리, 개발 방향을 개념화 하였다. 내용 및 운영방법 설정 단계에서는 이론적 고찰, 포커스그룹 인터뷰, 기관사례 조사를 통해 모형의 개발방향, 구성요소 및 내용을 추출하고 구체적으로 어떻게 운영할 것인지 운영방법을 조직하였다. 모형의 타당화 단계에서는 전문가 자문회의를 통해 모형의 적합성을 검토하였다. 모형 완성 단계에서는 전문가 검토결과를 반영해 최종 모형을 도출하였다.



[그림 1] 통합교육 지원 실행모형의 개발 과정

나. 포커스그룹 인터뷰

기존에 존재하지 않던 새로운 프로그램을 설계할 때 유용한 연구방법 중의 하나로 포커스 그룹 인터뷰를 사용할 수 있다. 연구자가 관심을 둔 분야의 중요 정보를 제공할 수 있도록 초점집단을 대상으로 토론방식을 통해 진행한다. 본 연구에서는 Morgan & Kruger(2004)가 제안한 계획, 모집, 진행, 분석의 단계로 운영하며 자료를 수집하였다.

(1) 계획

유아교육기관에서의 영재 통합교육 실행모형을 구성할 때 어떤 요소와 내용이 고려되어야 할지 자료수집을 위해 핵심 주제 관련 분야 참여자 목록을 작성한 후 전화로 인터뷰 수락을 확정하였다. 참여자들이 개방적이고 수용적인 분위기 속에서 자유롭게 의견을 주고받을 수 있도록 적절한 인터뷰 장소와 날짜, 시간 등을 협의하여 결정하였다. 인터뷰에 사용할 질문은 선행연구를 통해 도출한 내용 외에 최근 국내외의 교육환경 변화를 고려해 연구자가

모형에 추가하고 싶은 내용을 포함해 개방형 질문으로 제작하였다. 각 질문에 대한 심층적 토론이 가능할 수 있도록 사전에 제작한 질문목록은 연구 참여자에게 미리 제공해 충분히 생각해볼 수 있도록 하였다.

(2) 모집

다양한 정보 획득을 위해 포커스그룹은 교수, 기관장, 유아교사, 영재지도 경험 교사 등 동질 구성원끼리 묶어 4개의 이질적 그룹으로 구성하였다. 각 집단에서의 객관적 정보를 제공할 수 있는 참여자 선정을 위해 <표 1>의 기준을 적용하였다.

<표 1> 포커스그룹의 선정 기준

| 그룹 | 대상 구분 | 선정 기준 | 인원 |
|-----|--------------|--|----|
| A그룹 | 교수 | 유아교육 및 영재교육 관련 학과 강의를 5년 이상 담당할 자격을 가진 교수 및 강사 | 5명 |
| B그룹 | 기관장 | 유아영재 통합교육 경험이 있는 교육 경력 10년 이상의 원장 및 시설장 | 5명 |
| C그룹 | 유아교사 | 통합교육을 시행해본 적이 없는 교육경력 5년 이상의 유아교사 | 5명 |
| D그룹 | 유아영재 지도경험 교사 | 유아영재가 포함된 통합교실을 3년 이상 경험한 교육경력 5년 이상의 유아교사 | 5명 |

유아교육기관에서의 영재 통합교육에 관한 경험적 사례가 거의 전무한 실정이므로 현 단계에서는 <표 1>과 같은 포커스그룹의 의견을 수렴해 기관전체 통합교육 실행모형에 포함시킬 구성요소 및 내용을 추출하고자 하였다.

(3) 진행

인터뷰의 진행은 본 연구의 목적과 취지, 진행절차, 운영시간 등을 구두로 안내하고 참여자들의 동의와 솔직하고 진정성 있는 의견을 부탁했다. 각 그룹별 토론은 그룹 당 약 2~3시간 정도로 이루어졌으며 각 구성원들이 소개하는 시간을 가진 후 각 질문에 대한 토론을 시작하였다. 주요 질문은 다음과 같다. ‘기관전체에서 유아영재 통합교육을 실행하기 위해 어떤 요인들이 영향을 미치는가?’, ‘기관전체 실행모형에 어떤 요소 및 내용이 포함되어야 할까?’, ‘현 체제에서 유아영재 통합교육의 효과적 실행을 위해 필요한 지원은 무엇인가?’ 그 외에 실행모형 개발에 참고가 될 의견을 수집하였다. 인터뷰를 진행하며 연구자는 핵심 아이디어에 대해 메모하였다. 모든 토론 내용은 녹음 후 전사본을 만들게 되지만 토론자에 대해서는 익명으로 처리됨에 대해서도 안내하였다.

(4) 분석

각 그룹 별 인터뷰 내용 녹취본을 집중해 반복적으로 읽으면서 핵심내용을 추리고 사전에 선행연구 이론고찰을 통해 도출했던 통합교육 지원 실행요소와 비교해 개방코딩을 거쳐 다음과 같은 범주와 하위내용을 도출하였다.

<표 2> 포커스그룹 인터뷰 분석 내용

| 범주 | 하위 내용 | |
|-----------|---|--|
| 실행 요인 | <ul style="list-style-type: none"> · 인식 및 태도(기관장, 교사, 부모, 유아) · 제도적 요인(정책, 행정) · 통합교육 프로그램 · 교사의 전문성(역량, 지식 등) · 협력(부모, 기관장, 교사 간의 협력) | |
| 현행 실태 | <ul style="list-style-type: none"> · 영재교육 관련 전문성 및 경험 부족 · 유아영재 통합교육의 필요성, 공감대 부족(인식) · 제도적 지원 전무 <ul style="list-style-type: none"> - 교사대 유아비율 높음 - 전문인력 지원 없음 - 기관평가항목에 불포함 되어 우선순위에서 밀리기 쉬움 · 기관운영의 어려움(유아인구 급감, 각종 사회문제 등) · 학부모들의 요구 및 민원 증가 · 유아교사의 과중한 업무 및 피로도 증가 | |
| 내용 | <ul style="list-style-type: none"> · 유아영재 선별(식별) 방법 · 유아영재 통합교육이 무엇인지 개념 및 방법 이해 · 교육과정 수정 및 교수학습지도 전문성 · 유아영재 유형에 따른 특성 및 지도 방법 · 유아영재의 부적응 및 문제행동 지도 방법 · 일반유아들과의 성공적 상호작용 증진 전략 · 유아영재 통합교육 환경구성 방법(물리적, 심리적, 시간적) · 구성원들 간의 협력 방법 및 전략 · 통합교육 운영관련 학부모들과의 소통 및 지원, 상담 방법 | |
| 연수 및 자료지원 | <ul style="list-style-type: none"> · 사례회의(기관 내 유아영재 사례 및 기관 환경에 대한 소통) · 온라인 교육자료 제공 · 워크숍(실제 사례에 대한 지도 실무 역량 강화) · 수업참관 및 견학(우수기관 방문) · 협력 네트워크(온라인, 전화상담, 그룹토의, 화상회의 등) · 매뉴얼(유아영재 통합교육 운영방법에 대한 기본 자료) | |
| 방법 | 전문인력 | <ul style="list-style-type: none"> · 통합교육 전문가로 구성된 컨설팅팀 구성 · 전문가 방문을 통한 협력적 팀 접근(외부+내부 협의체 구성) · 유아교육기관 내 자체 협의체 구성 |
| | 인력풀 구축 | <ul style="list-style-type: none"> · 자원봉사자, 실습생 활용 · 부모도우미, 외부 교육기부 전문인력 활용 · 특수교육 보조원 제도 활용 |

| | |
|--------------|--|
| 통합교육 프로그램 제공 | <ul style="list-style-type: none"> · 공통 프로그램의 개발 및 제공 - 유아영재 통합교육의 필요성 및 효과에 대한 유아, 부모대상의 유아영재이해프로그램 개발 및 제공 · 유아영재를 위한 다양한 심화프로그램 및 교수자료 소개 · 유아영재 통합교육 우수사례 발굴 및 공유(참고할 수 있도록) |
| 평가 및 환류 | <ul style="list-style-type: none"> · 계획한 목표의 도달 여부 · 효과성 평가 · 개선 및 보완점 도출 및 환류 |

(5) 분석

포커스그룹 인터뷰를 마친 후 전사본을 참여자에게 보여주고 참여자들이 낸 의견이 제대로 잘 반영되었는지 점검(member check)하게 함으로써 수집한 자료의 타당도를 확보하였다. 그리고 종합적이고 신뢰로운 자료 분석을 위해 삼각검증법을 활용해 현장기록과 녹음자료, 선행연구 분석자료, 전문가 점검 등을 시행하였다.

다. 기관사례 분석

모든 유아교육기관을 대표할 수는 없겠지만 최대한 유아교육기관의 현실적 상황 및 요구를 반영한 실효성 있는 실행모형을 도출하기 위해 부분적으로라도 유용한 경험 사례를 공유해줄 수 있는 유아교육기관 다섯 곳을 선정하였다. 자료수집을 위해 기관에 직접 방문해 기관장 및 담임교사와의 면담, 문서자료, 기관탐방을 시행하였다. 수집된 자료를 종합 정리한 후에는 제대로 정리되었는지 확인하였고 사례를 제공한 기관에 대한 개요는 <표 3>과 같다.

<표 3> 사례를 제공한 기관 개요

| 구분 | A유치원 | B어린이집 | C유치원 | D어린이집 | E유치원 | |
|--------|--------|-------|----------------|----------------------------|---------|------------|
| 기관유형 | 공립병설 | 국공립 | 사립 | 민간 | 사립 | |
| 물리적 환경 | 초등시설공유 | 단독 | 단독 | 단독 | 단독 | |
| 학급 수 | 3 | 9 | 8 | 12 | 10 | |
| 기관장 | 초등겸직원장 | 시설장 | 원장 | 시설장 | 원장 | |
| 담임교사 | 정교사 | 보육교사 | 정교사 | 보육교사 | 정교사 | |
| 내부전문인 | O | X | O | X | O | |
| 외부전문인 | X | X | O | O | X | |
| 보조인력 | X | X | O | X | O | |
| 기타 | X | X | O | X | X | |
| 인력 활용 | 시행사례 | 정규수업 | 심화활동을 위한 교구 비치 | 정규, 방과후, 특별수업, 행사, 개별 프로그램 | 방과후, 행사 | 담임수업, 특별수업 |

| | | | | | | |
|----------------|----------------|---------------|----------------|--------|-------|--------|
| 통합 프로 그램 | 직접교수 | 차별화 수업 | X | 차별화 수업 | 특별 수업 | 차별화 수업 |
| | 교실환경 수정 | O | X | O | X | O |
| | 프로그램 및 활동자료 | 자체 제작 및 운영 | 교구/활동 자료 비치 | O | O | O |
| | 가정연계 | X | X | O | X | X |
| | 부모지원 | X | X | O | X | X |

현재 국내에는 유아영재 통합교육이 보편화되어 있지 않은 상태이므로 유아영재 통합교육을 시행한 경험적 사례를 폭넓게 수집하기 어려운 상황이다. 이에 수집 가능한 범위 내에서 유아영재 통합교육을 정규프로그램이나 가정연계, 부모지원 등의 여러 유형 중 일부라도 시행했다고 판단되는 기관을 대상으로 하였다. 자료의 질적 측면에서 한계가 있을 수 있지만, 경험 사례가 매우 희박한 현 상황에서 유아교육기관에서 시행 가능한 유아영재 통합교육의 유형 도출을 위한 기초자료로서는 충분히 의미가 있다고 판단하였다. 사례분석 결과 유아영재를 위한 통합교육의 시행 전략 면에서 현격한 차이가 있었고 기관별 상황 이해를 위해 참고할 수 있는 관계자들의 주요 인터뷰 녹취 내용은 다음과 같다.

저는 대학원에서 영재교육을 전공했고 학위논문도 ‘교실에서의 유아영재 통합교육’에 대해 연구했어요. 실험연구를 진행하느라 열심히 공부하며 제가 맡은 학급의 유아영재에게 차별화 수업을 설계해 운영했습니다. 저희 원장님은 초등학교 교장선생님이시고 저희 병설유치원의 운영체제도 많이 독립적이다 보니 원장님의 지원은 전혀 받을 수 없었습니다. 제가 시행했던 통합수업은 개인 연구차원에서 진행한 것이어서 프로그램 및 활동자료까지 혼자 다 만들고 적용하느라 정말 어려움이 컸습니다. 옆 반 선생님들께 이런 교육방법이 중요하니 이렇게 해보자라는 형태의 정보나 자료 공유는 전혀 하지 못했어요. 사실 연구 때문에 겨우 한 거지 만일 다시 하라고 하면 솔직히 자신 없습니다. 교사의 노력만으로는 시행이 많이 어려울 것 같아요. (A 유치원 교사)

저는 국공립어린이집 시설장인데 매해 보면 일반 유아들과는 다른 뛰어난 유아들을 만나곤 했어요. 학부모님들도 자기 아이의 남다른 면 예를 들어, 언어발달, 수학적 재능, 음감이 뛰어난 것 등 다양한 유형의 영재적 특성을 이야기하면서 우리 어린이집에서 자녀의 재능을 어떻게 키워줄 수 있는지에 대해 많이 궁금해 하셨습니다. 우리 원이 나름 인근에서는 아주 좋은 원인데, 이런 뛰어난 아이들이 가지고 놀 수 있을 정도의 고급 교구들은 있어야 하는 것 아닌가 싶어서 교재 교구비를 안배해 고급 교구를 구비해 두었습니다. 교사들에게 세트 분실하지 않게 조심하라고 당부하면서 영역에 비치하도록 했는데, 우리 교사들도 딱히 이 교구를 어떻게 활용해야 하는지 잘 모르고 들어오는 유아영재들도 다 제각각 특성이 달라서 각 유아영재가 가지고 있는 특성을 고려해 놀이나 수업을 설계할 정도의 역량은 없어요. 그래도 비치해두면 웬지 보기가 좋은 것 같아요. 애들이 어떻게 가지고 노는지 어떤 교육적 효과가 있는지는 잘 몰라도 부모님들이 우리 원에서 이런 교구를 보시면 있는 것 그 자체로 많이들 좋아하시는 것 같아요. (B 어린이집 시설장)

저는 유아영재교육 전문가로 대학에서 꽤 오랜 시간 강의했고 원 운영도 병행해왔습니다. 아무래도 유아영재 통합교육의 중요성을 잘 알고 있다 보니 우리 교직원들과 함께 우리 원을 특성화해서 유아영재의 흥미와 특성을 고려한 차별화 수업을 운영할 수 있도록 다양한 시스템을 운영하고 있습니다. 저희는 대학과 연계된 기관이라서 대학 부설 영재교육연구소에서 개발한 누리과정과 연계된 심화 프로그램으로 언어사회, 수리, 탐구, 리더십 등의 창의교육 자료를 도입해 정규교육과정에서 운영하고 있어요. 담임교사들도 개별 유아의 특성과 요구를 고려해 프로그램을 재구성해 지도할 수 있도록 연 4회 정도 교원 역량강화 연수를 운영하고 있기도 합니다. 특히 우리 원은 학교에서 보내주는 근로장학생 인력이 있다는 점이 큰 이점이예요. 활용할 수 있는 조력자들이 풍부하다 보니 담임교사들이 비교적 개별유아의 특성과 요구에 부응하는 섬세한 지도가 가능하지요. 또 학부모님들도 전문인들이 많으세요. 그래서 학부모님들께 부탁드려 전문가 초청수업을 시행하기도 합니다. 정규수업 뿐만 아니라 방과후 수업도 개별 유아의 재능과 흥미에 부응하는 특별수업이 운영되도록 시스템이 되어 있어요. 요즘은 유튜브에 아주 유용한 자료들이 많아서 부모님들께 링크를 보내드리고 유아특성에 맞게 활용하도록 안내해드렸는데 좋아하십니다. (C 유치원 원장)

저희 어린이집에서는 영재교육을 전공하고 유아영재 창의수업을 오랫동안 지도했던 강사님을 주 1회 초빙해서 방과후 특별 프로그램을 운영하고 있어요. 전혀 시행하지 않는 것 보다는 그래도 낫겠지만 실제 우리 담임교사들과 어떤 의논을 한다거나 유아영재의 성장을 돕기 위해 협력하는 것들은 전혀 없습니다. 서로 바쁘고 강사님도 수업만 하면 바로 돌아가시니까 무엇을 어떻게 지도하는지 솔직히 잘 모릅니다. 특별 상담 기간에만 부모님들께 그간의 진행을 말씀해주시는데 정규교육과는 연계가 잘 일어나지 못하는 상태인 것 같아요. (D 어린이집 시설장)

저는 유아교육전공으로 학부, 석사과정을 졸업했어요. 영재교육에도 관심이 많아 영재교육전공으로 다시 석사과정을 한 번 더 다녔습니다. 배우다보니 상당히 재미있는 것들이 많더라고요. 그래서 우리 교사들을 대상으로 교육도 계속 많이 하는 편이고 유아영재의 특성을 고려해 통합교육이 잘 이루어질 수 있도록 보조교사도 채용하고 정규수업 및 특별수업도 운영하고 있는데 가정연계나 부모지원까지는 사실 여력이 없습니다. 저희 원이 있는 지역이 좀 낙후된 지역이에요. 학부모님들의 사회경제적 여건이 여유롭지 못하다보니 유아영재 통합교육보다는 오히려 어린이집에 가까운 보육서비스를 선호하시는 분이 많은 것 같아요. 그래도 유아영재 통합교육은 중요하니 잘 시행되려면 이러한 교육의 필요성이나 취지, 모든 유아들에게 얼마나 도움이 되는지를 학부모님들에게 잘 알려드리고 지원할 수 있는 자료나 프로그램이 있으면 좋을 것 같습니다. 사실 부모교육 한다고 해도 부모님들이 요즘은 잘 안 오시는 것 같아요. 온라인 방식으로 부모교육 자료를 제공하면 실제로 관심 있는 분들은 그래도 다 찾아서 보실 것 같아요. (E 유치원장)

상기의 5개 기관 사례를 보면 일과 속에서 자연스럽게 통합이 이루어지고 유아영재는 물론이거니와 일반유아 모두에게 유익한 통합교육을 시행하기 위해서는 기관장과 담임교사 및 기타 구성원들 간에 소통과 협력을 위한 시스템의 구축 및 지원이 필요함을 알 수 있다. 특히 개별 교사의 역량만으로는 사실상 기관전체 통합교육 시행이 어렵고 기관장의 적극적

협력과 지원이 있을 때 기관전체의 행사 및 프로그램, 환경, 가정까지 총체적인 연계가 이루어질 수 있음을 알 수 있다. 또한 전문 인력이 내부에 없는 상태에서 자체 구성원들만으로는 유아영재 통합교육이 어려울 수 있으므로 최소한의 외부 전문가 및 기본적인 자료지원이라도 제공되어야 할 필요성을 보여준다.

라. 시안의 구성

기관 전체 통합교육 실행모형의 시안은 이론적 고찰과 포커스그룹 인터뷰, 기관사례 분석 결과를 기반으로 기관에서의 의뢰(신청) 단계를 누락했던 점과 외부전문가가 지원해줄 구체적 온라인 교육 자료의 내용을 추가 보완해 완성하였다. 또한 모형에 포함시킬 구성요소와 하위내용 영역을 도출하고 각 요인을 실행할 구체적인 전략과 방법을 결정하였다.

마. 모형의 타당화

구성한 모형의 타당성을 검증하기 위해 전문가 집단을 대상으로 자문회의를 시행해 모형의 적합성을 확인하였다. 타당성 검증을 위한 자문회의 참여자의 구성은 <표 4>와 같다.

<표 4> 모형의 타당성 검증을 위한 전문가 집단의 구성

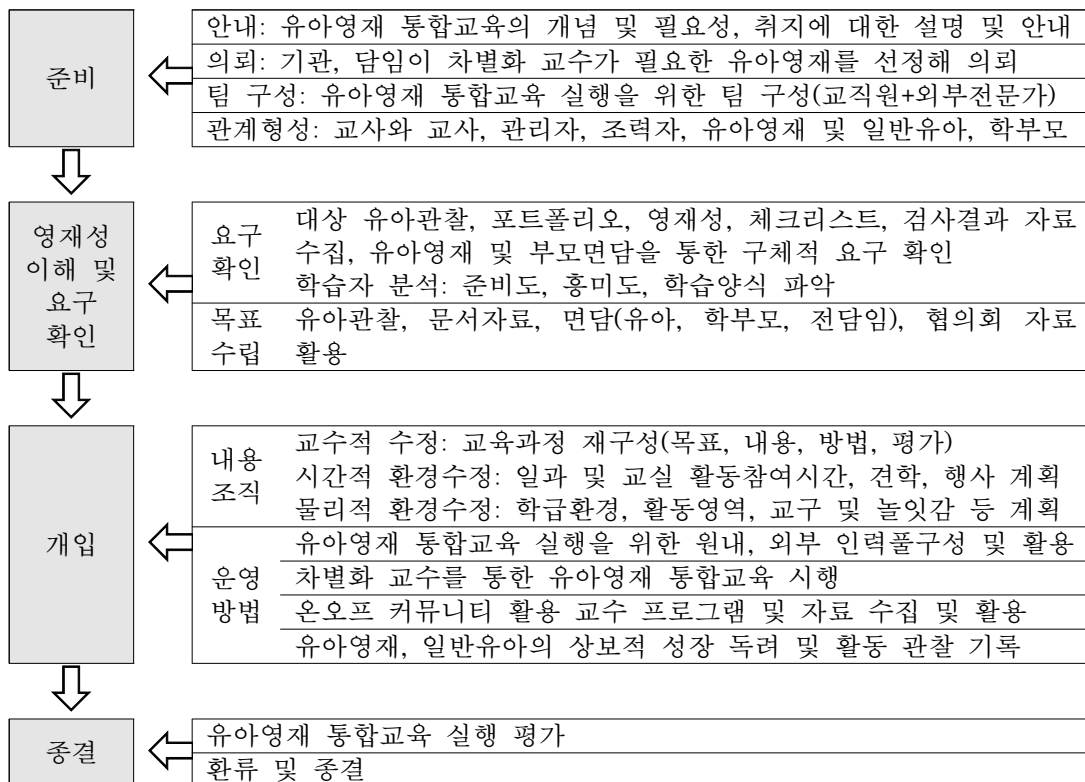
| 대상 구분 | 성별 | 연령 | 학력 | 전공 | 교육경력 | 직위 | |
|----------------|----------|----|------|---------|---------|---------|--------|
| 대학교수 | 남 | 58 | 박사 | 특수교육 | 20 | 교수 | |
| | 여 | 56 | 박사 | 유아교육 | 16 | 교수 | |
| | 여 | 52 | 박사 | 아동학 | 15 | 교수 | |
| | 여 | 48 | 박사 | 유아/영재교육 | 13 | 교수 | |
| 유아교육 기관 관리자 | 여 | 52 | 박사수료 | 아동학 | 25 | 어린이집시설장 | |
| | 여 | 52 | 박사 | 유아교육 | 27 | 어린이집시설장 | |
| | 여 | 40 | 석사 | 유아/영재교육 | 16 | 유치원장 | |
| | 여 | 50 | 박사 | 교육행정 | 22 | 어린이집시설장 | |
| 유아 교사 | 통합 경험 | 여 | 38 | 석사 | 유아/영재교육 | 12 | 유치원교사 |
| | | 여 | 27 | 석사 | 유아/영재교육 | 3 | 어린이집교사 |
| | 일반 | 여 | 37 | 학사 | 유아교육 | 12 | 어린이집교사 |
| | | 여 | 29 | 학사 | 유아교육 | 4 | 유치원교사 |

전문가 자문회의의 구성은 모형의 타당성 및 신뢰성 확보를 위한 전문적 평가가 가능하도록 관련 분야 전공의 대학교수, 유아교육 기관장, 유아영재 통합교육 경험 및 학위를 가진 교사와 일반교사로 선정하였다. 개발한 결과물을 이 메일로 전문가들에게 발송해 사전에 모형을 검토할 수 있도록 하였다. 그런 다음 자문회의에서 기관전체 통합교육의 실행을 위해 개발한 모형의 세부 내용 및 단계별 절차, 유아영재와 일반유아 대상의 개입방법, 현장적용 가능

성 등을 검토하도록 하였다. 검토 방식은 먼저 연구진이 개발한 모형에 대해 설명하고 그 모형에 대해 전문가들이 의견을 제시하고 각 의견에 대해 질문하거나 이견 제시 및 추가 논의 또는 동의 방식으로 의사개진을 하였다. 내용 타당성 검토 결과 전문가들은 전반적 방향이나 내용에 대해서 양호하다는 견해를 표했고 세부 절차의 표기 및 제시 방식 면에서 수정의견을 제안하였다. 이에 자문내용을 수렴하여 [그림 2]와 같은 형태로 수정하였다.

Ⅲ. 통합교육 지원 실행모형의 구성

유아교육기관에서의 영재 통합교육 지원을 위한 실행모형 시안에 대한 타당화를 거친 후 수정·보완을 통해 모형을 최종 확정하였다. 초안에서는 선별, 학습자 분석, 통합수업설계, 통합수업의 실행, 평가 및 환류의 순서로 설계하였었는데 전문가 자문을 거치며 준비, 영재성 이해 및 요구 확인, 개입, 종결의 절차로 [그림 2]와 같이 수정·완성되었다.



[그림 2] 유아영재 통합교육 지원 실행모형의 구성

본 연구를 통해 개발한 기관전체 통합교육 지원 실행모형의 단계별 설명은 다음과 같다.

1. 준비단계

가. 안내

현재 국내 대부분의 유아교육기관에 유아영재는 어떤 특성의 유아인지, 유아영재 통합교육이 무엇이며, 왜 필요한지, 어떻게 운영하는 것인지에 대해 잘 알려져 있지 않은 상태이다. 따라서 유아기 영재성의 징후, 유아영재 통합교육의 개념 및 취지, 운영방법에 대한 안내가 필요하다. 따라서 영상자료와 문서형식의 매뉴얼을 제작해 유아교육진흥원이나 육아종합지원센터 등의 지원기관 자료실에 탑재해 많은 기관이 유아영재 통합교육에 대한 이해를 높일 수 있게 하고 관련정보를 필요로 하는 기관이 세부 도움을 의뢰할 수 있도록 의뢰절차를 ‘안내’ 하는 방식을 취한다. 현재 특수아동의 경우 특수교육지원센터와 같이 지역단위의 통합교육 지원기관을 배정해 운영하고 있는데, 유사한 형태로 운영할 수 있을 것이다.

나. 의뢰

무엇보다도 기관차원에서 해당 기관에 취원 중인 유아영재의 고유한 교육적 요구를 인정하고 그 특수성에 부응하는 차별화된 교육서비스의 제공에 대한 의지가 확고해야 한다. 즉, 유아영재 통합교육 시행에 대한 기관차원의 자발적이고 주도적인 ‘의뢰’가 있을 때 외부에서도 지원을 제공할 수 있다. 또한 이 단계에서는 교육기관 소속 담임이 담당 유아들 중 차별화 교수가 필요한 유아를 선정해 관찰대상자로 추천하는 단계이다. 즉, 의뢰는 초중등 영재교육대상자 선발을 위한 교사관찰추천제의 1단계에 해당한다. 하지만 유아영재가 매년 모든 반에 존재하지 않을 수도 있고 어떤 해에는 몇 명이 있을 수도 있다. 또한 언어, 음악, 미술, 체육, 과학 등 유아가 보이는 영재성 징후의 영역 면에서도 차이가 있을 수 있다. 따라서 기관차원에서 세부 유아영재의 유형 및 특성에 기반 해 특수교육대상자 또는 영재교육대상자 선정절차와 같은 공적 네트워크를 통해 의뢰하면 그 의뢰 내용을 고려해 기관이 필요로 하는 지원 서비스를 차별화 해 제공할 수 있을 것이다.

다. 팀 구성

유아교육현장 및 다양한 환경 속에서 발생하는 문제는 상호 맥락 안에서 종합적인 검토가 필요하다. 따라서 유아영재 통합교육은 교육기관 내의 인적자원과 외부 전문가가 함께하는

팀 단위의 접근이 효과적이다(Tae, 2019). 물론 기관 내의 자체 구성원만으로 팀을 구성하는 것이 가장 용이하나, 유아영재교육에 대한 전문성이 부재한 국내 상황에서는 불가피하게 유아영재교육에 대한 외부전문가의 조력이 필요하다. 따라서 외부전문가의 조력은 포함시키되 최대한 그 의존도를 적게 할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다. 외부전문가는 ‘유아영재 통합교육에 대한 전문성을 가진 자’로 체계적이고 전문적인 유아영재 통합교육 지원 서비스를 제공하는 차원에서 통합교육 실행에 필요한 정보 및 조언, 자료를 제공한다. 예를 들어 담임교사가 추천한 유아가 유아영재 통합교육 대상자로서 적합한지 여부와 해당 유아가 필요로 하는 통합교육의 방향은 어떠해야 할지에 대해 담임교사와 의논하고 교육기관이 보유한 장점과 교수자료를 최대한 활용할 수 있는 방법 및 학부모와의 소통과 협력 전략 등을 지원하는 역할을 담당하게 된다.

라. 관계형성

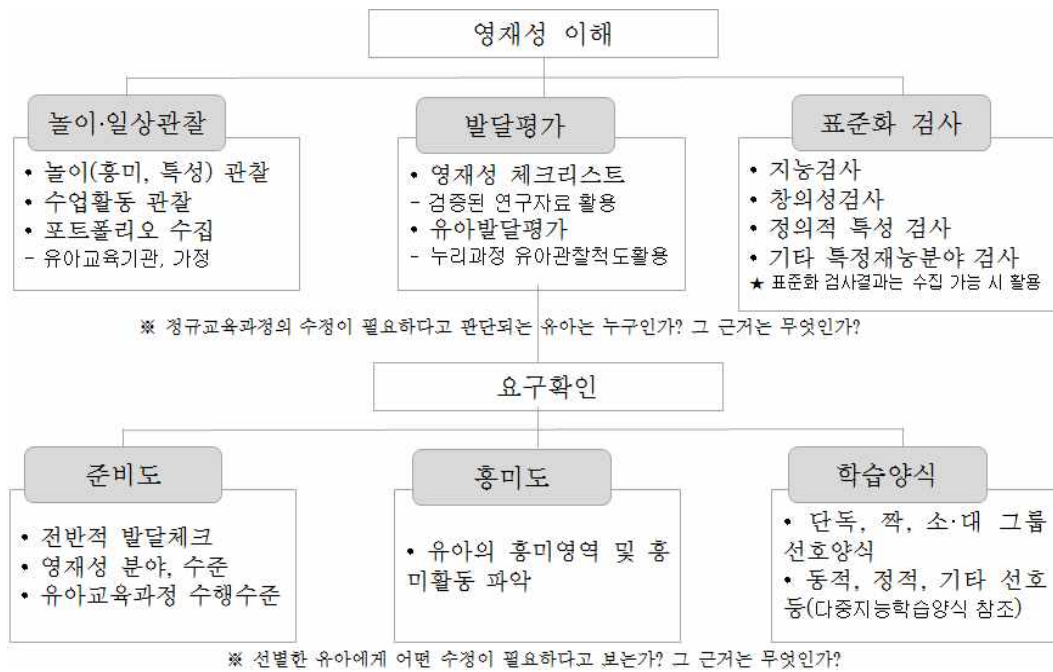
기관에 함께 근무하는 교직원들일지라도 서로의 역할에 대한 이해 및 협력 내용과 방법에 대한 상호 소통이 부재한 경우 효과적인 통합교육이 어려울 수밖에 없다. 특히 기관장이 유아영재 통합교육의 필요성을 인식하고 기관차원에서 함께하도록 이끌고 지원하는 것이 중요하다. 또한 기관 내 가용 가능한 인력 발굴 및 우수한 외부 인적자원의 유치 노력이 반드시 필요하다. 조력자가 없는 상태에서 담임교사 혼자서 개별 유아의 교육적 요구를 고려한 세밀한 수업의 설계 및 전문적 재능발현의 지원은 한계가 있기 때문이다. 교사와 교사 간의 협력 외에도 관리자, 조력자, 유아영재 및 일반유아와 학부모들에 이르기까지 협업 가능한 다양한 인적자원의 소통과 협력이 중요하다. 모두가 성장하는 교실의 구현을 위해 각 유아들의 특성이 존중되고 서로 상호 보완할 수 있는 문화 조성이 필수적이기 때문이다. 한편 외부전문가와 내부 구성원 간의 올바른 관계 정립도 중요하다. 외부 전문가가 일방적으로 교육하거나 전달하는 방식이 아니라 교육기관에서의 성공적인 유아영재 통합교육 시행을 위해 전문적 자문과 지원 및 조력을 하는 협력적 파트너라는 인식이 이루어져야 한다.

2. 영재성 이해 및 요구확인 단계

가. 요구확인

일반유아와는 달리 차별화 교수가 필요하다고 의뢰단계에서 담임교사가 추천한 관찰대상 유아의 교육적 요구를 확인하는 단계이다. 유아영재란 ‘선천적 재능이 뛰어나 보편적 유아

발달에 맞춰 설계된 정규 유아교육과정이 충분히 도전적이지 못해 교육과정의 수정 및 조정을 필요로 하는 유아'를 말한다(영재교육진흥법, 장애인 등에 대한 특수교육법 참조). 유아교실의 일반교사가 유아 영재성 여부를 관찰하고 추천할 수 있어야하므로 [그림 3]과 같은 전략으로 영재성의 이해 및 요구확인을 시행할 수 있다. 영재성의 이해는 크게 '놀이·일상 관찰'과 '발달평가', '표준화 검사' 결과자료를 수집하고 유아영재 및 부모면담을 통해 구체적으로 확인할 수 있다. 이 과정에서 교수자는 '우리교실에서 정규교육과정의 수정이 필요하다고 판단되는 유아가 누구인지?'를 떠올려보게 된다. 이후 차별화 교수를 시행할 학습자분석을 시행하는데 학습자의 교육적 요구확인인 '준비도', '흥미도', '학습양식'의 파악을 통해 가능하다. 이 단계에서는 '선별한 유아영재에게 어떤 수정이 필요하다고 판단하는지, 그 근거는 무엇인지?'를 분석하는 것이다.



[그림 3] 영재성 이해 및 요구확인 단계의 실행모형

나. 목표수립

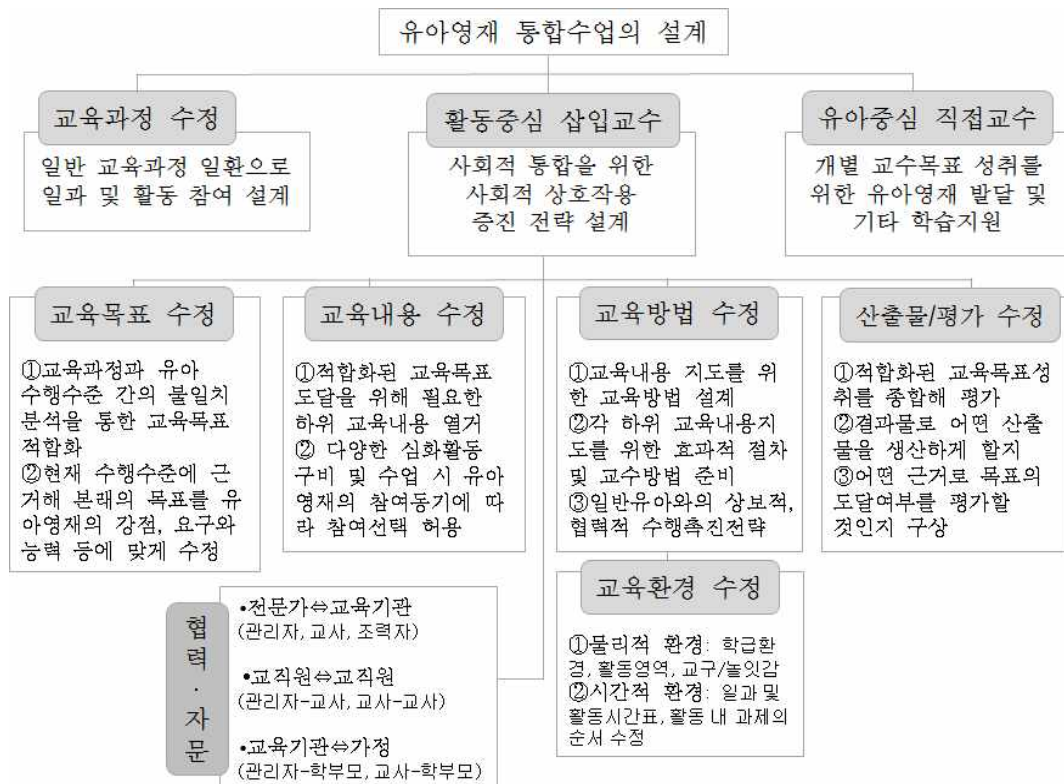
유아관찰, 문서자료, 면담(유아, 학부모, 전담임, 기타 정보원 등), 협의회 자료를 활용해 유아영재를 위한 통합교육의 목표를 수립한다. 유의할 것은 '영재성의 징후를 보이는 유

아’라 할지라도 ‘차별화 교수활동에 참여를 희망하는 자기주도성을 가진 유아(Parke, 2007; Roberts & Inman, 2016)’를 대상으로 개별화 교육계획을 수립하는 것이 중요하다.

3. 개입단계

가. 내용조직

유아영재 통합교육의 본격적 시행단계라고 볼 수 있는 개입단계에서는 교수적 수정, 시간적 환경, 물리적 환경수정에 대한 구체적 설계를 위해 내용조직이 필요하다. 각 유아교육기관에서 의뢰한 유아영재의 특성이 다양할 뿐만 아니라 기관이 처한 상황이 다르고 인적자원의 전문성 역시 편차가 클 수 있다. 일반유아들의 상태나 교육여건, 학부모들의 인식도 다를 수 있기 때문에 기관 특성에 맞는 유아영재 통합교육의 시행을 위해 이 단계에서는 전문가가 직접적으로 내부 구성원들과 소통하며 내용을 조직화하는 것을 돕는 것이 중요하다.



[그림 4] 개입단계의 실행모형

나. 운영방법

차별화 교수가 필요하다고 판단되는 유아의 특성 및 교육적 요구를 진단한 결과를 토대로 유아영재와 일반유아가 효과적으로 소통하고 협력하며 각자의 교육적 요구에 부응하도록 성장을 촉진하는 통합수업 및 활동을 계획하는 단계이다. 장애아동을 위한 개별화교육계획 수립 시와 마찬가지로 유아영재를 위한 차별화 교수방식에 대해 유아영재의 학부모와 긴밀하게 소통하는 것이 중요하다. 일반유아 및 일반유아의 학부모와도 충분히 소통해 서로 다른 특성과 교육적 요구에 기반 해 차별화하고 재구성한 교육과정에 대한 충분한 이해를 도모하고 희망하는 경우 모든 유아가 얼마든지 참여를 선택할 수 있음에 대해 안내한다. 따라서 이 때 외부 영재교육 전문가가 해당 교육기관의 관리자 및 교사에게 필요한 실질적 자문을 제공하게 된다. 기관전체 통합교육 시행을 위한 단계별 운영내용과 참여자, 참여형태 및 운영방법 등을 요약하면 <표 5>와 같다.

<표 5> 통합교육 지원의 단계별 실행 내용 및 운영방법

| 구분 | 단계 | 내용 | 방법 |
|-------------|----|---|--|
| 준비 단계 | 1 | · (지원기관) 유아영재 통합교육에 대한 안내 · 유아영재의 개념 및 특성(영재성의 징후) · 유아영재 통합교육의 개념 및 필요성 · 유아영재 통합교육 의뢰절차 및 방법 안내 | (지원기관) 자료실 온라인 영상 매뉴얼(문서) 제공 |
| | 2 | · (유아기관) 의뢰 · 기관차원의 참여 신청(기관 정보입력) · 담임교사 차원의 의뢰(관찰대상자 정보입력) | 온라인 네트워크에 유아영재 정보탑재 |
| | 3 | · (지원기관) 해당기관 유아영재 관련 정보파악 · 해당기관의 현황 및 필요로 하는 도움 파악 | 기관장, 담임교사와 전화/화상 면담 |
| | 4 | · (외부전문가+교직원) 협력적 팀 구성 · 외부전문가(컨설턴트)와 교직원과의 관계 형성 · 온라인 지원 자료 및 커뮤니티, 운영방법 안내 | (외부전문가+교직원)대 면 워크숍(I) |
| 지원 기관 자료 제공 | | · 유아영재 통합교육의 이해 · 유아기 영재성에 대한 이해 · 유아영재성 선별을 위한 관찰 및 평가도구 · 유아관찰, 발달평가 실습활동 · 유아영재의 교육적 요구 확인 · 준비도, 흥미도, 학습양식 파악 실습활동 · 기관차원의 성공적인 통합교육 실천사례 · 교실차원의 통합수업 사례 소개 및 분석 · 유아영재와 일반유아의 상보적 성장을 위한 차별화 교수전략 I (교육과정/교수내용의 조정) · 유아영재와 일반유아의 상보적 성장을 위한 차별화 교수전략 II (교수방법의 조정 및 실행) | (지원기관) 통합교육 실행에 필요한 역량강화를 위한 온라인 영상 및 강의자료 제공 |

| | | | |
|----------------|---|---|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> · 유아영재와 일반유아의 상보적 성장을 위한 차별화 교수전략Ⅲ(일과운영) · 유아영재와 일반유아의 상보적 성장을 위한 차별화 교수전략Ⅳ(물리적 환경의 수정) · 유아영재와 일반유아의 상보적 성장을 위한 정서·행동·사회관계지도 전략 · 영재성의 대표 분야별(언어, 과학, 수학, 음악, 미술, 체육 등) 재능 특성과 지원방법 · 학부모와의 효율적인 의사소통 및 협력전략 | |
| 영재성 이해 및 요구 확인 | 5 | <ul style="list-style-type: none"> · (유아기관) 요구확인 및 원내 협의회의 유아관찰, 발달평가, 표준화검사 결과 종합 준비도, 흥미도, 학습양식의 파악을 통한 요구확인 · 목표수립 유아관찰, 문서자료, 면담(유아, 학부모, 전담임), 협의 회 자료 활용 | (지원기관) 관찰, 발달평가, 영재성 체크리스트 양식 제공 (유아기관) 원내 협의회의 |
| 개입 | 6 | <ul style="list-style-type: none"> · (외부전문가+교직원) 사례회의 관찰대상 유아의 영재성 이해 및 요구 평가 · 유아영재 통합수업의 설계 · 내용조직(교수적, 시간적, 물리적 환경 수정) 방법 · 통합교육 실행방법 협의 및 예로사항 컨설팅 | (외부전문가+교직원)대 면 워크숍(Ⅱ) |
| 유아 영재 통합 교육 시행 | 7 | <ul style="list-style-type: none"> · (유아기관) 유아영재 통합교육 실행 · 유아영재 통합교육 시행 과정에서의 다양한 질문은 온오프 커뮤니티를 통해 소통 | 온오프 커뮤니티 활용 (유아기관+타기관+ 지원기관 네트워크) |
| 종결 | 8 | <ul style="list-style-type: none"> · (유아기관 + 지원기관) 평가회의 · 유아영재 통합교육 실행 평가 환류 및 종결 | (외부전문가+교직원)대 면 워크숍(Ⅲ) |

(1) 효과적 통합교육 실행을 위한 풍부한 인력풀 구성

전문가는 해당 유아교육기관에서 가용할 수 있는 ‘전문가 인력’ 이 어느 정도인지 인터뷰하고 활용 가능한 외부 전문가 인력풀을 소개하고 매칭한다. 최근에는 교육부 주관으로 다양한 전문가, 기업, 단체, 대학생들이 교육기부로 활동하고 있다. 한편 대부분의 유아교육 기관의 경우 이를 적극적으로 발굴하고 매칭해본 경험이 없다보니 실질적으로 활용을 하지 못하는 경우가 많다. ‘보조인력’ 면에서도 최근에는 대학생, 다양한 봉사단체를 통해 보조 인력을 지원받을 수 있는 시스템이 늘고 있다. 이에 대한 정보 및 사전교육 시행 후 보조 인력으로 선별해 활용하는 방법에 대해 잘 알게 되면 유아교육기관에서 운용할 수 있는 보조 인력이 좀 더 풍부해질 수 있다. 무엇보다도 원내 기관장 및 중간관리자, 경력교사들이 ‘내부협력팀’ 으로 상시 기능할 경우 통합교육 실행과정에서 발생하는 다양한 문제에 대한 실

질적인 조언을 가장 가까이에서 제공할 수 있다는 측면에서 유익하다.

(2) 온라인 커뮤니티 활용을 통한 상시 지원 체계 마련

일회성 자문만으로 매주 매 수업에서 발생하는 통합교육 실행과정의 어려움을 해소하기에는 한계가 있다. 따라서 온오프 커뮤니티를 통해 비슷한 상황에 있는 교사들이 연결되어 ‘학습공동체’로서 서로의 아이디어를 공유하고 개발한 교수학습 자료나 실행 노하우를 공유하도록 촉진한다. 담임교사는 본인이 담당하는 유아영재와 일반유아들의 상보적 성장 독려 및 활동을 관찰·기록하고 효율적 운영을 위해 자문이 필요한 경우는 이 커뮤니티를 통해 질문할 수 있다. 해당 기관에 참여한 외부 영재교육 전문가는 이 커뮤니티에 함께하면서 각 상황에 대한 적절한 피드백을 줄 수 있다.

(3) 통합교육 지원프로그램의 제공

유아영재 통합교육도 장애통합교육처럼 일반유아들이 친구들의 다름을 인정하고 서로 돕고 보완하며 즐겁게 생활하는 문화를 조성하는 것부터가 시작이다. 따라서 ‘이해활동’, ‘체험활동’, ‘확장활동’ 등의 세 가지 활동 접근으로 통합교육 지원 프로그램을 개발해 지원할 수 있다(Choi & Kang, 2010). 예를 들어 이해활동의 취지에서 ‘서로 다른 우리, 함께하면 더욱 빛나요.’ 라는 주제의 영상물 또는 막대인형극을 제작해 전체 기관에 보급할 수 있다. 체험활동에서는 서로 다른 흥미와 재능, 특성을 가진 유아들이 협력작품을 만들어 보게 할 수 있고 확장활동은 좀 더 심화된 활동으로 기획해볼 수 있다. 이러한 과정에서 동화나 동극, 게임, 개사해 노래부르기, 신체활동 등을 다채롭게 시행해볼 수 있다. 또한 왜 이러한 통합교육이 모든 유아들에게 필요하고 유익한지를 쉽게 이해할 수 있도록 가정통신문, 홈페이지를 통한 정보게재, 초청강연회, 그룹상담 및 토의, 사례회의를 병행할 수 있다. 이러한 다각도의 통합교육 지원프로그램의 제공은 차별화 교수활동에 대한 반감이나 오해를 줄이고 협력적인 통합교육 문화조성에 긍정적인 기여를 할 수 있다.

4. 종결단계

가. 유아영재 통합교육 실행 평가

이 단계는 유아영재 통합교육 지원의 마무리 단계로 그간 제공했던 지원을 기반으로 유아교육기관의 구성원들에게 통합교육 과정에서 발생하는 다양한 문제상황에 대한 해결 역량

이 신장되었는지의 여부와 효과에 대해 평가하는 단계이다. 따라서 교육기관이 협력적 팀 접근을 통해 유아영재에게 흥미롭고 도전적인 통합교육 활동을 효과적으로 시행하고 있는지의 여부와 관련 역량과 태도의 향상을 평가한다. 한편, 진정한 통합교육은 유아영재만을 위한 수업이 아니다. 통합교육의 본질적 취지는 서로 다른 요구를 가진 유아들이 개별성을 존중받으며 상보적으로 성장하는 교육을 정규 교육기관에서 실현하자는 취지에서 운영하는 것이다. 따라서 유아교육기관의 관리자, 중간관리자, 교사 및 조력자 등 유아영재 통합교육 시행의 주체와 유아영재 및 일반유아와 그들의 학부모들을 대상으로 기관에서 시행하는 영재 통합교육 실행에 대해 평가가 이루어질 필요가 있다.

나. 환류 및 종결

이 단계는 적합화한 목표의 도달 여부에 대한 지속적 평가를 통해 수업전략의 수정 보완을 하는 단계이다. 따라서 유아영재를 대상으로 초기에 수립했던 계획 및 국가수준의 교육과정 목표 도달에 비추어 그 과정이 적합했는지를 평가해 그 결과를 다시 환류 하는 방식으로 운영해야 한다. 또한 그러한 목표 도달에 영향을 미친 요인이 무엇인지 기관, 교수자, 프로그램, 교수법, 환경 등의 다양한 차원에서 평가하고 개선을 위한 보완사항을 도출하고 환류 하는 것이 중요하다.

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 유아교육기관에서의 영재 통합교육을 지원하는 실효성 있는 실행모형의 구안을 위해 이론적 고찰, 포커스그룹인터뷰와 기관사례 조사 등의 다양한 방법론을 활용하였다. 유아영재 통합교육에 대한 다양한 구성원들의 관점과 실제로 부분적으로나마 시행했던 사례를 수집하는 과정에서 생생한 현장의 실태 및 문제점, 지원요구를 수렴할 수 있었다. 본 연구를 통해 얻은 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 유아영재 통합교육의 본질적 가치와 취지를 먼저 올바르게 이해하고 출발할 필요가 있다. 유아영재 통합교육의 주체는 유아영재뿐만이 아닌 일반유아, 장애유아 모두가 되어야 하는데, 본 연구의 진행과정에서 참여자들은 유아영재만을 위한 특별한 수업을 개발하고 제공하는 것으로 인식하고 있었다. 이러한 현상은 Roberts & Inman(2016), Tomlinson(2004)이 지적했던 통합교육의 유의사항과 일치한다. 영재학습자의 특수성을 고려하되 그것이 영재라는 특정 학습자만을 위한 통합교육이 되어서는 안 된다(Tae, 2019). 어떤 학생도 배제하지 않으며 서로의 다름을 인정하고 존중하며 강점을 발휘하고 약점은 서로 보완하는 상보적 형

태의 ‘모두가 성장하는 교육’을 지향하는 취지에서 통합교육을 시행하도록 독려해야 한다.

둘째, 본 연구에서는 ‘협력적 팀 접근’을 통해 각 유아교육기관이 처한 다양한 현실 상황에서 적절히 대응하며 기관에 취원 중인 유아영재와 일반유아들의 특성과 요구에 부합하는 실천적인 통합교육을 시행하도록 지향하였다. Lee et al.(2007)은 기관에서 가용할 수 있는 전문인력, 보조인력의 보유상태 및 교원의 전문역량 면에서는 적지 않은 차이가 있다고 했다. 특히 유아교육기관은 다양한 요인들이 광범위하게 유기적으로 연계되어 각 요인들 간의 복합적인 상호작용의 결과로 이루어진다고 보았던 Choi & Kang(2010)의 연구결과와 본 연구에서의 포커스그룹인터뷰, 사례기관 분석결과가 일치했다. 관계자들 간의 협력적 접근과 관련해 본 연구의 참여자들은 2019 개정 누리과정이 유아주도의 놀이지원을 강조하므로 이전보다는 나아졌지만 여전히 교사의 수업조정권이 존중되지 못하는 경우가 많다는 견해를 보였다. 이에 기관장은 국가수준의 교육과정 범위 내에서 담임교사가 유아영재에게 흥미와 발달수준에 맞는 도전적이고 융통성 있는 교육과정 운영 및 비교과 행사 및 교육시간, 교육환경을 제공할 수 있도록 수업 조정권을 허용해야 한다. 담임은 교실 내에서 유아영재와 일반유아들의 상보적 성장을 지원하는 수업을 설계할 수 있어야 하고 교육기관의 다양한 인적구성원들도 서로 소통하며 효과적인 통합교육을 위한 조정을 제안할 수 있어야 한다.

셋째, 본 연구에서는 유아교육기관의 통합교육 관련 역량강화는 평가기관이나 외적요인이 아닌 자발적이고 주체적인 참여의 토대 위에 이루어질 수 있다는 전제 하에 ‘기관 및 교사의 자발적 의뢰’를 중요한 절차로 설정하였다. Lee & Tae(2016), Song(2019)의 연구에서 보고한 바와 같이 현재 유아교육기관은 각종 평가와 교육이 매우 많으며 필수교육은 대부분 매우 중요한 주제임에도 불구하고 외적동기에 의해 수동적으로 참여하는 경우가 많다. 유아영재 통합교육은 장애통합교육처럼 행정적 지침도 마련되어 있지 않다. 이렇듯 행정적 평가사항에 포함되지 않은 상태이므로 교육자적 책임감과 사명감에서 우러난 내적동기에 따라 자발적이고 능동적으로 참여하는 절차가 더 의미가 있을 것으로 사료된다.

넷째, 유아영재 통합교육은 전문가의 조력 및 네트워킹이 병행될 때 효과적으로 시행될 수 있으므로 전문가 및 지원기관의 조력을 지원 내용에 포함시켜야 한다. 본 연구의 포커스 그룹인터뷰, 기관사례 조사에서 참여자들은 모두 공통적으로 전문인력이 내부에 없는 상태에서 자체 구성원들만으로는 유아영재 통합교육을 시행할 수 없다는 견해를 보였다. 이는 유아기관에서의 장애통합교육을 위해 외부 전문가의 개입과 조력이 필수적이라고 주장했던 Choi & Kang(2010), Campbell(2004), Parke(2007)의 견해와 일치하는 것으로 어떤 유아를 유아영재로 볼 것인지, 유아영재 통합교육을 어떻게 계획하고 실행해야 하는지, 진행하는 방법이 올바른 것인지, 그 효과를 어떻게 평가하고 환류할 것인지에 대해 구체적인 지식과 전문

적이고 구체적인 지원이 필요함을 시사한다. 한편 현재 장애학생을 위한 특수교육지원센터 및 지역단위의 학습도움센터의 시스템은 특수교육요구 학습자를 위한 지원 면에서 전문성이 축적되어 있을 것으로 추정되므로 추후 유아영재 통합교육의 지원을 위해서 기존의 시스템을 연계·활용하는 방안에도 논의해볼 필요가 있다.

다섯째, 본 연구에서는 유아영재 통합교육에 대한 이해와 전문역량을 강화하기 위해 필요한 지원자료 및 프로그램을 지원하는 방식을 제안하였다. 특히 온라인 형태로 영상 교육자료와 참고자료를 제공하는 방식으로 설계했는데, 이는 Lee & Tae(2016)의 조사에서 대다수 유아교육기관의 교사들이 많은 업무로 외부 전문기관을 찾아가 연수를 받을 수 있는 여건이 되지 않기 때문이며, 온라인 지원자료의 경우 필요한 상황, 참여 가능한 시간대에 탄력적으로 시청하고 반복적으로 학습하는데도 용이하기 때문이다.

이상 본 연구에서 수행한 연구내용을 중심으로 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 유아교육기관에 개별학습자의 특성과 요구를 고려한 차별화 수업의 시행을 지원할 전문적 책임 기관 지정에 대한 고민이 필요하다. 생애 초기 교육기관에서의 성공적인 경험은 평생발달에 지속적으로 영향을 미친다. 이에 어떤 학습자도 배제되지 않으며 서로의 다름을 인정하고 강점을 발휘하고 약점은 서로 보완할 수 있는 ‘모두가 성장하는 교육’을 지향해야 한다. 따라서 일반교육과정을 운영하면서도 특수한 교육적 요구를 보이는 유아영재의 특성을 고려해 차별화한 교육계획을 병합해 실행하는 방법을 알고 적용할 수 있도록 직전교육의 개선과 현직교원의 전문성 함양 및 교육기관의 관리자와 관련 구성원을 지원할 수 있는 시스템을 구축해야 한다. 현재 진행 중인 특수교육지원 시스템의 기능을 보강하거나 별도의 시스템을 구축하는 방안을 모색해볼 필요가 있다.

둘째, 유아교육기관은 다양한 요인이 광범위하게 유기적으로 연계되어 상호작용하므로 통합교육 실현을 위한 협력적 팀 접근이 이루어질 수 있도록 촉진하고 지원해야 한다. 특히 각 구성원들이 어떤 위치에서 어떤 역할을 수행하는 것이 효과적일지, 해당 기관의 특성 및 장점을 고려해 효과적으로 통합교육을 운영하도록 기관 단위의 협력적 팀 운영에 대한 다양한 연구개발과 지원을 마련해야 한다.

본 연구는 그간 특수교육, 영재교육에서 소외되었던 유아영재의 통합교육 지원을 위한 실행모형을 개발하는 연구로 다양한 관계자들의 상호협력과 연계를 위한 거시적 체제를 제안한다는 측면에서 의의가 있다. 아직은 거시적 방향성을 제안하는 성격의 연구이므로 추후 본 연구에서 제안한 실행모형을 실제로 다양한 현장에 적용하고 적용 효과를 구체적으로 검증하는 연구가 필요하다.

References

- Campbell, P. (2004). Participation-based services: Promoting children's participation in natural setting. *Young Exceptional Children*, 8(1), 20-29.
- Choi, A. K., & Kang, Y. S. (2010). A study on development of inclusion consultation model for early childhood settings. *Journal of Future Early Childhood Education*, 17(3), 123-153. ☞ 국문: 최애경, 강영심(2010). 유아교육기관을 위한 통합교육 컨설팅모델 모형 개발에 관한 연구. *미래유아교육학회지*, 17(3), 123-153.
- Han, K. S. (2006). Delphi investigation of identification, education, and management strategies for young gifted children. *Journal of Future Early Childhood Education*, 13(3), 59-87. ☞ 국문: 한기순(2006). 델파이 조사를 통한 유아영재교육의 방향 탐색. *미래유아교육학회지*, 13(3), 59-87.
- Hwang, Y. H., & Cho, Y. I. (2005). *Differentiated instruction*. History of Education Science. ☞ 국문: 황윤환, 조영임(2005). 학생들의 다양한 특성을 반영한 개별화 수업: 이해와 적용. 교육과학사.
- Kaufmann, F. A., & Sexton, D. (1983). Some implications for home-school linkages. *Roeper Review*, 8(1), 49-51. <https://doi.org/10.1080/02783198309552749>
- Kim, D. I., Son, S. H., Jeon, B. U., & Han, K. G. (2010). *Introduction to special education understanding the handicapped and gifted children*. Hakjisa. ☞ 국문: 김동일, 손승현, 전병운, 한경근(2010). 특수교육학 개론 장애·영재아동의 이해. 학지사.
- Kim, J. H. (2014). *The case study of characteristics of gifted children in educational institutions* [Unpublished master's thesis]. Ajou University. ☞ 국문: 김지혜(2014). 유아교육기관 생활에서 나타난 유아영재의 특성에 관한 사례연구. 석사학위논문, 아주대학교.
- Kwak, H. L. (2008). The position of a constructivist teacher in a classroom community. *Early Childhood Education Research*, 28(4), 289-312. <https://doi.org/10.18023/kjece.2008.28.4.013> ☞ 국문: 곽향림(2008). 교실공동체를 지원하는 구성주의 교사의 위치. *유아교육연구*, 28(4), 289-312.
- Lee, H. J., & Tae, J. M. (2016). The realities of the differentiated education for the gifted child and support needs in the early childhood education institutions. *Journal of Gifted/Talented Education*, 28(3), 473-491. <https://doi.org/10.9722/JGTE.2016.26.3.473> ☞ 국문: 이현지, 태진미(2016). 유아교육기관에서의 유아영재 대상 차별화 교육 실태 및 지원요구. *영재교육연구*, 26(3), 473-491.

- Lee, K. H., & Park, S. H. (2010). *Gifted Education for Young Children*. Dongmunsa. ㉮ 국문: 이경화, 박숙희(2010). **유아영재교육**. 동문사.
- Lee, S. H., Kim, J. Y., & Lee, S. J. (2007). Developing a comprehensive support system and policy for infants and young children with disabilities. *Early Childhood Education Research*, 27(1), 351-379. ㉮ 국문: 이소현, 김주영, 이수정(2007). 장애 영유아 지원 체계 구축을 위한 정책 개선 방향 및 포괄적 지원 모형 개발. **유아교육연구**, 27(1), 351-379.
- Lee, S. H., Yoon, S. A., Lee, S. J., & Park, H. O. (2012). A validation of components for implementing individualized educational programs based on general early childhood curriculum for preschoolers with disabilities. *Korean Journal of Early Childhood Special Education*, 12(3), 207-228. ㉮ 국문: 이소현, 윤선아, 이수정, 박현옥(2012). 장애 유아를 위한 일반 유아교육과정 기반의 개별화 교육계획 실행요소 타당화. **유아특수교육연구**, 12(3), 207-228.
- Morgan, D. L., & Krueger, R. A. (2004). *Focus group kit* (Shin et al. Trans.). Hyeonmunsa. (Original work published 1998). ㉮ 국문: Morgan, D. L., & Krueger, R. A. (2004). **포커스그룹** (신경림, 장연집, 김영경, 이금재, 최명민, 김혜영, 김옥현, 김영혜 공역). 현문사. (원서출판 1998).
- Park, C., Kim, B. S., Jeon, S. Y., Jeon, E. K., Hong, S. B., Jin, S. I., Moon, H. J., Kim, S. B., Jeong, S. J., Kang, Y. J., Byeon, M. K., Kwon, H. Y., Park, S. H., & Lee, J. H. (2020). *Artificial intelligence convergence education method in the 4th industrial revolution era. Our child AI*. Da Vin ci books. ㉮ 국문: 박찬, 김병석, 전수연, 전은경, 홍수빈, 진성임, 문혜진, 김성빈, 정선재, 강윤진, 변문경, 권해연, 박서희, 이정훈(2020). **4차산업혁명시대 인공지능 융합교육법. 우리 아이 AI**. 다빈치books.
- Parke, B. N. (2007). *Gifted student in regular classrooms*. (Y. E. Lee, Trans.). Changjisa. (Original work published 1989). ㉮ 국문: Parke, B. N. (2007). **일반학급에서의 영재교육** (이용애 역). 창지사. (원서출판 1989).
- Roberts, J. L., & Inman, T. F. (2016). *Teacher's survival guide: Differentiating instruction in the primary classroom*. Hawker Brownlow Education.
- Song, K. E. (2019). A study on perceptions of gifted and talented education for early childhood by kindergarten, daycare center teachers and parents. *Journal of Early Childhood Education & Educare Welfare*, 23(2), 63-93. <https://doi.org/10.22590/ecee.2019.23.2.63> ㉮ 국문: 송경애(2019). 유아영재교육에 대한 유치원 및 어린이집 교사와 학부모의 인식 연구. **유아교육·보육복지연구**, 23(2), 63-93.

- Song, K. W. (2008). Integrated curriculum for general and gifted young children: Potential development educational program. *The Journal of the Korean Society for the Gifted and Talented*, 7(2), 179-199. <https://doi.org/10.17839/jksgt.2008.7.2.179> ㉮ 국문: 송규운 (2008). 유아영재를 위한 통합교육의 실현성 진단. **영재와 영재교육**, 7(2), 179-199.
- Song, S. J. (2005). *Characteristics of gifted underachievers and effect of intervention* [Unpublished doctoral dissertation]. Yonsei University. ㉮ 국문: 송수지(2005). **미성취 영재의 특성분석 및 개입전략 효과**. 박사학위논문, 연세대학교.
- Tae, J. M. (2017). *The development of the integrated education model for gifted children and a validation of components for implementing individualized educational programs*. 2016 Annual Report for Supporting New Researchers (Humanities and Social Sciences). National Research Foundation of Korea. (NRF-2016S1A5A8019040). ㉮ 국문: 태진미 (2017). **유아영재 통합교육 모형 개발 및 개별화 교육을 위한 실행요소 타당화**. 2016년 선정 신진연구자지원사업(인문사회분야) 연차보고서. 한국연구재단. (NRF-2016S1A5A8019040).
- Tae, J. M. (2019). Searching the implementation components of inclusive education for the gifted young children in early childhood education institution. *Journal of Curriculum Integration*, 13(4), 99-124. ㉮ 국문: 태진미(2019). 유아교육기관에서의 영재아 통합교육 실행을 위한 요소 탐색. **통합교육과정연구**, 13(4), 99-124.
- Tomlinson, C. A. (2004). Differentiation in diverse settings. *School Administrator*, 61(7), 28-33.
- Wi, S. H., & Tae, J. M. (2019). The effects of differentiated instruction on children's creativity and self-confidence improvement in integrated classrooms with gifted children. *Global Creative Leader*, 9(2), 73-93. <https://doi.org/10.34226/gcl.2019.9.2.73> ㉮ 국문: 위성효, 태진미(2019). 유아영재 통합교실에서의 차별화 수업적용이 유아들의 창의성과 자아개념 향상에 미치는 효과. **Global Creative Leader**, 9(2), 73-93.