

Development and Validation of Adult Life-Long Learning Continuity Test

Kim, Sooyeon (Seoul Macheon Elementary School, Teacher)

Lee, Kyung-Hwa¹⁾ (Soongsil University, Professor)

< ABSTRACT >

The purpose of this study was to develop and validate a measurement tool that can reliably and properly measure the 'continuity of lifelong learning' of adult learners. Until now, there has been a tendency to explain the motivation for learning and the intention to participate in learning by the re-enrollment or learning intention of participating programs. However, this study was conducted in order to identify the concept of 'continuity of lifelong learning' and to develop a valid test to explain it. To do this, we first identified the concept and factors through previous research, developed a tool for expert review based on this, and confirmed the content validity through 20 experts. After confirming the content validity, we constructed the test items and conducted the preliminary test and main test on 600 adults. Then, having obtained the results of exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis, the final 31 items of the 'Continuity of Lifelong Learning Measuring Tool for adults' were confirmed. The continuity of lifelong learning involves three factors; self-management strategy, willingness to continue learning, and achievement satisfaction. The reliability of the sub-variables in each area was appropriately shown as Cronbach Alpha .647~.898, with a reliability of .858 ~.907 and the total reliability was .941. The measurement tool developed in this study could be utilized in order to facilitate the learning of adult learners who are continuously involved in a society of lifelong learning and to help them to achieve various purposes.

Key Words : Continuity of lifelong learning, self-management strategy, willingness to continue learning, achievement satisfaction

1) Corresponding Author: Lee, Kyung-Hwa, Professor, Soongsil University, 369 Sangdo-Ro, Dongjak-Gu, Seoul, Korea, 06978 / E-mail: khlee@ssu.ac.kr

성인 ‘평생학습 지속성’ 검사 개발 및 타당화

김수연 (서울마천초등학교, 교사)

이경화¹⁾ (숭실대학교, 교수)

< 요약 >

본 연구는 성인학습자의 ‘평생학습 지속성’을 측정할 수 있는 신뢰할만하고 타당한 검사도구를 개발하는데 목적이 있다. 선행연구에서는 평생학습 지속성에 대하여 인간이 가지고 있는 학습에 대한 동기와 학습에 참여하고자 하는 심리적 특성으로 보는 것이 아니라, 프로그램에의 재등록이나 학습의도 등으로 설명하는 경향이 있었다. 그러나 본 연구에서는 개별 학습자가 지닌 심리적 특성으로 자신의 학습 필요를 점검하고 성취목표를 설정하여 지속적으로 학습에 참여하는 특성으로 평생학습 지속성을 보아, 새롭게 개념을 정의하고 이를 설명하는 타당한 검사를 개발하고자 하였다. 이를 위하여 먼저 선행연구를 통해 개념과 구성요인을 밝히고, 이를 기반으로 하여 전문가 검토용 도구를 개발하여 전문가 타당도를 확인하였다. 20명의 전문가에게 두 차례 내용타당도를 확인한 이후, 측정문항을 구성하여 성인 600명을 대상으로 검사를 실시하고, 그 결과로 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석을 실시하였다. 본 연구에서 개발된 평생학습 지속성 검사는 자기관리전략, 학습지속의지, 성취만족의 세 영역으로 구분되며, 자기관리전략에는 인식, 점검, 평가가 하위변인으로 포함되며, 학습지속의지는 목표달성의지, 구체적 목표설정, 자아실현의지를 하위변인으로 포함하고, 성취만족은 유능감 인식과 기대가치 만족을 포함한 총 31개 문항으로 확정되었다. 각 영역의 하위변인별 신뢰도는 .647~.898로 적절하게 나타났으며, 영역별 신뢰도는 .858~.907, 전체 신뢰도는 .941로 높게 나타났다. 이와 같이 타당한 절차를 통해 성인의 ‘평생학습 지속성’ 검사가 개발되었으므로 평생학습사회에서 지속적으로 학습에 참여하는 성인학습자의 학습을 독려하고 다양한 목적을 성취할 수 있도록 돕기 위해 본 연구에서 개발된 측정도구는 활용될 수 있을 것이다.

주요어 : 평생학습 지속성, 자기관리전략, 학습지속의지, 성취만족

1) 교신저자: 이경화, 교수, (06978) 서울시 동작구 상도로 369, 숭실대학교 / E-mail: khlee@ssu.ac.kr
논문투고일자: 2020. 8. 13 / 심사일자: 2020. 8. 19 / 게재확정일자: 2020. 9. 4

I. 서론

인간은 자아실현을 목표로 하여 지속적으로 발전하고자 하는 존재이므로, 끊임없이 생각하고 알고자 하여 학습에 참여하게 된다. 인간은 문제해결이라는 측면에서 개인 스스로가 당면한 문제에 대해 해결책을 찾고 결정하며, 결과에 대한 책임을 지기 위하여 지속적으로 학습을 하게 되며, 개인적 삶의 측면에서는 인간답게 존재하고 삶의 주체로 살아가기 위해 학습이 필요하다. 특히 4차 혁명시대라고 불리는 요즘은 기술과 산업 및 다양한 분야에서의 패러다임이 변화되면서 전환기를 맞이하였으며, 이로 인해 미래사회에 적응하고 삶의 질을 보장받기 위해서는 지금까지 습득한 지식이나 생활양식으로는 어렵게 되었다. 따라서 평생교육 차원에서 다양하게 필요한 정보를 획득하고, 다른 영역에서 활동할 수 있도록 자격을 취득하거나, 자기 계발을 위한 창의적 활동에 참여하는 등의 평생학습자로의 특성을 가지지 않으면 안 되게 되었다. 우리나라도 평생교육법이 제정된 이후 평생교육에 대한 인식과 관심이 높아져, 성인학습자들의 평생교육 참여율이 꾸준히 증가하고 있으며, 국가평생교육진흥원과 시, 도 평생교육진흥원에서는 평생학습정책을 수립하고, 지역평생학습을 활성화시키고자 노력하며, 평생학습의 질적 제고를 위해 다양한 방안을 제시하고 있다.

성인학습자들이 평생학습에 참여하고 지속적으로 평생학습을 유지하고자 하는 이유는 다양하므로, 학습자에게 지속적으로 학습에 참여하도록 독려하고 지원하는 일이 중요하다. 평생학습에 지속적으로 참여하는 행동에 관하여 지금까지 진행되어 온 연구에서는 참여지속 행동 의도(Koh et al., 2016; Lim, 2012), 학업지속의향(Kim & Yun, 2014; Lee, 2002), 참여지속의도(Jung, 2013; Jung & Lee, 2017), 평생교육 참여의도(Kim, 2016) 등과 같이 다양한 용어로 사용되어 왔다. 그런데 거의 모든 용어들이 공통적으로 평생학습자 본인이 현재 수강하고 있는 강좌나 해당 교육기관에 대한 만족도나 재등록 여부 등으로 사용하였다. 그러나 인간이 학습을 지속적으로 이어가는 것은 단순히 강좌에 참여하고, 자격증이나 학위를 취득한다는 그 이상의 동기가 작용한다고 볼 수 있다. 최근 Jun(2020)의 연구와 같이 성인이 평생학습을 지속해 나아가는 것이 복합적인 능력이 필요하다는 관점에서 '역량'으로써 접근하려는 시도들도 늘어나고 있다. 하지만 인간이 평생학습에 참여하기 위해서는 역량보다 동기 등 인간의 심리적인 요인이 더욱 핵심적인 역할을 할 것이다.

이러한 연구의 필요성과 배경에 따라 본 연구에서 확인하고자 한 연구문제는 첫째, '성인의 평생학습 지속성의 개념은 타당하게 정의되었는가?', 둘째, '성인 평생학습 지속성 측정도구는 타당한가?' 이다.

II. 이론적 배경

1. 평생학습 지속성의 배경

인간이 학습을 지속적으로 이어가는 것은 단순히 강좌에 참여하고, 자격증이나 학위를 취득한다는 그 이상의 동기가 작용한다고 볼 수 있다. Lee(2012)의 연구에서는 학습지속성의 개념을 개인이 자기주도 학습 과정에서의 어려움을 겪게 됨에도 불구하고 포기하지 않고 학습을 지속하는 조절능력 및 심리적 탄력성으로 정의하였다. 또한 Lee(2002)는 참여지속을 협의와 광의의 참여지속으로 구분하여 설명하였다. 즉, 협의의 참여지속은 프로그램을 성공적으로 완료하거나 의도한 교육목적을 달성할 때까지 특정 교육기관이나 강좌에서 장기적으로 교육활동에 참여하는 것을 말하며, 광의의 참여지속은 개인이 활동에 평생 참여하는 것이라는 의미이다. 이와 같은 관점은 기존의 평생교육 기관의 교육프로그램에 대한 등록 여부를 묻는 경제학적 관점이 아니라, 성인학습자가 평생학습을 지속시켜 나가는 것은 현재를 거쳐 미래의 계획까지 이어가는 연속적인 과정으로 본 심리학적 관점이라 할 수 있다.

협의의 참여지속에는 학습지속의향, 참여지속의도 등이 포함된다고 할 수 있다. 학습지속의향은 학습 종료 후에 학습자가 학습목표를 달성하기 위해 하나 이상의 교육과정에 등록하고자 하는 의지나 계획적, 연속적으로 재참여 하고자 할 때 나타나는 학습자의 반응으로서 의지의 정도를 의미한다(Jung, 2014; Lee & Lee, 2012; Yu et al., 2013). 참여지속의도는 현재 참여하고 있는 교육기관에 계속하여 등록하려는 의도를 말한다(Shin, 2003). 자발적으로 참여한 학습에서 만족이 될 때 나타날 수 있는 성과를 참여지속이라 할 수 있다.

MacKinnon-Slaney(1994)는 심리학적 접근을 통한 성인학습 지속모형을 제안하였는데, 성인학습자가 참여지속을 결정하기에는 개인, 학습, 환경이 영향을 미친다고 보았다. 참여지속을 결정하는 성인학습자 개인요인으로는 자아인식, 만족감 연장 의지, 삶의 목적과 그 목적의 구체화 정도, 삶의 변화에 대한 통제 능력, 인간관계 능력 등을 들었다. 학습요인은 학습능력, 학습유형과 학습기술이 있으며, 환경요인으로는 정보검색 및 활용, 기회와 장애물 인식, 환경의 적합성이 포함된다. 그리고 이 세 가지 요인이 상호작용함으로써 학습자가 지속적으로 평생학습에 참여할 수 있도록 만든다는 것이다. 결국 평생학습에 지속적으로 참여하는 것은 개인이 지닌 심리적 특성이며, 자신을 중심으로 형성되는 내·외적 환경의 작용에 의해 결정된다고 볼 수 있다.

또한, 학업성취도와 학업지속 행동의 관계에 관한 연구에서 주로 학업성취도는 학업 지속 여부를 결정하는데 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다(Yoon, 2010). 따라서 본 연구에서

는 '평생학습 지속성'을 통합적 관점과 심리적 관점을 반영하여, 평생학습시대를 살아갈 성인학습자가 경제적 필요, 성장의 욕구 및 여가선용 등 다양한 필요성에 따라 평생학습을 지속시켜 나갈 수밖에 없는 사회적 상황에서 개인이 형성하고 발달시켜 나갈 심리적 특성으로 정의해야 한다고 본다. 즉, 본 연구에서 평생학습 지속성의 개념은 광의의 학습에 대한 지속적 참여와 협의의 지속성을 모두 포함하는 개념으로, MacKinnon-Slaney(1994)의 성인학습 지속모형을 기반으로 하였다.

평생학습 지속성을 학습자가 다양한 목적으로 평생학습에 참여하고, 지속적으로 학습을 유지시켜 나가는 특성이라고 정의한다면, 평생학습 지속성이라는 구인의 구성요인을 선행연구를 통해 밝히고, 이를 경험적으로 검증하는 작업이 필요하다. 평생학습 지속성의 개념을 재정의하고 평생교육영역에서 광범위하게 사용하기 위해서는 평생학습 지속성을 개념을 설명할 수 있는 구성요인을 밝히고, 구성 타당도를 밝히기 위해 측정도구를 개발하여 타당화하는 일은 매우 중요하다. 이와 같은 관점에서 본 연구에서는 '성인의 평생학습 지속성'을 설명할 수 있는 구성요인을 찾고, 이를 타당하게 측정할 수 있는 검사를 개발하고자 하였다.

2. 평생학습 지속성의 구인

평생학습 지속성이라는 구인을 설명할 수 있는 구성요인과 관련된 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. 평생학습자가 학업적으로 목표했던 바를 달성하고 후속 학습을 지속하도록 촉진하는 심리적 요인은 여러 변인들이 복합적으로 작용한다. 우선 학습자가 평생학습자로서 자기 자신을 인식하고 자신의 학습 과정에 조절할 수 있다면 후속 학습을 성공적으로 진행할 가능성이 높아진다. 학습자의 학습에 대한 다양한 만족도 또한 학습 지속에 영향을 미친다. 학습만족도에 대한 정의는 학습참여에 따른 학습자들의 학습목표 성취 정도와 교육내용, 교육방법, 교육 참여 환경 등 광의의 교육활동에 대한 전반적인 만족도(Kim, 2013)로 보는 관점과 학습에 참여함으로써 자신의 학습동기 및 성과에 대한 기대, 욕구, 희망과 현실적인 충족 사이에 오는 주관적인 만족감(Baek, 2012)으로 보는 학습자 자신의 변화에 대한 만족도 등이 있다. Kim & Yun(2014)의 연구에서는 교육내용의 만족도가 학습성공에 긍정적인 영향을 미치며, 교육내용 만족도와 학습성공이 학습지속의향에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 밝혔다.

한편 Shin(2012)의 연구에서는 성인학습자의 학습 성과에 영향을 미치는 요인으로 학습자 특성, 참여목적, 학습몰입 등은 학습 성과에 유의한 영향을 미치지만 교육환경 만족도는 학습 성과에 직접적인 영향을 미치지 않음을 밝혔다. Kim & Yun(2014)의 연구에서도 교육기관특성 만족도가 학습지속의향에 직접적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이는 교육

기관의 만족도와 같은 외적 환경적 요인보다는 학습에 참여함으로써 학습자가 갖게 된 주관적인 만족감과 같은 심리적 요인이 학습 지속에 직접적인 영향을 미침을 알 수 있다. Kim & Kim(2011)의 연구에서는 사이버대학생의 학업성취를 예측하는 요인으로는 자기효능감이, 학습지속 행동을 예측하는 요인은 학습과정에서 지각한 학문적 성장 등이 있었다. 또한 Jung(2017)의 연구에서 학업적 자기효능감과 지각된 유용성이 학습참여에 유의한 영향을 미치며 학습참여는 학습지속의향에 직접효과를 나타냄을 밝혔다. 이는 학습자가 학습을 통해 얻게 된 효능감의 향상과 학문적인 성장을 통해 만족감을 얻게 되고, 이런 주관적 만족도는 결과적으로 학습 지속에 영향을 미친다고 분석할 수 있다.

이러한 선행연구들을 바탕으로 하여 본 연구에서는 평생학습 지속성을 학습자의 자기관리전략과 학습지속의지, 성취만족이 복합적으로 작용하는 하나의 변인으로 정의하고자 한다. 자기관리전략에는 학습을 스스로 관리할 수 있는 인식, 점검, 평가가 포함된다. 학습지속의지에는 단기적으로는 학습과 관련된 구체적인 목표를 설정하여 목표를 위해 노력하는 태도와 장기적으로는 자아실현을 위해 학습을 지속하여 목표를 달성하고자 하는 의지와 구체적으로 목표를 설정하는 행동 및 자아실현의지가 포함된다. 그리고 성취만족에는 학습을 통해 스스로 향상된 능력을 통해 얻게 된 유능감 인식과 기대했던 바가 만족 되어 얻게 되는 기대가치만족을 포함시킬 수 있다(<표 1> 참조).

<표 1> 선행연구에서 도출된 평생학습 지속성 하위변인 및 조작적 정의

하위변인	조작적 정의	관련 선행연구
인식	▶ 학습자로서의 특성을 알고 자기에게 필요한 학습이 무엇인지 파악	MacKinnon-Slaney(1994)
점검	▶ 설정한 목표에 비추어 학습의 진행정도 및 속도 등을 확인	
평가	▶ 학습결과에 대해 평가	
단기적 목표달성의지	▶ 단기적으로 자격증이나 학위 취득 및 기술을 습득하고자 하는 의지	Lee(2002), Shin(2012)
장기적 자기계발의지	▶ 장기적으로 평생에 걸친 자기계발을 위하여 다양한 형태의 학습에 지속적으로 참여하고자 하는 의지	
효능감 인식	▶ 성인학습자가 학습을 통해 과제 수행능력이 향상되어 효능감을 인식함	Baek(2012), Jung(2017), Kim & Kim(2011)
성과기대	▶ 학습에서 목표했던 바를 달성한 것에 대해 갖는 만족감	

Ⅲ. 연구방법

1. 연구 참여자

본 연구에서 설정된 '평생학습 지속성'의 개념 및 하위변인의 타당성을 확인하기 위하여 1차 전문가 의견 조사를 실시하였다. 선정된 전문가들은 '평생학습 지속성'의 개념과 구성요인 및 하위변인에 대해 검토하고 내적타당도(content validity)를 확인하였는데, 전문가의 구성 및 인구통계학적 특성은 다음 <표 2>와 같다. 본 연구에 참여한 전문가 집단은 교육심리학 영역, 교육학과 평생교육 영역에서 많은 연구 실적을 갖춘 교수와 관련 연구기관에 종사하고 있는 박사급 연구진이다. 그리고 교육학과 평생교육 영역에서 다년간 현장 경험을 가지고 있는 석·박사들이 참여하였다. 즉, 전문가 집단은 교육학 분야 교수 7명, 교육학 분야 박사 8명, 교육 관련 분야 종사자 5명으로 구성되었다.

<표 2> 연구 참여자 구성: 전문가 집단

대상자	분야	선정기준	성별	학력	인원
S1	교수	· 교육심리학 영역 연구 실적 · 평생교육 및 평생학습 전문가	남	박사	7명
S2			여		
S3			남		
S4			남		
S5			남		
S6			여		
S7			여		
S8	관련분야 연구자	· 교육학, 평생교육 및 평생학습 분야 연구 및 활동 실적	여	박사	8명
S9			여		
S10			여		
S11			여		
S12			남		
S13			여		
S14			여		
S15			여		
S16	관련분야 종사자	· 교육학 및 평생교육학 관련 분야 활동 실적	여	석사	5명
S17			여	석사	
S18			여	박사과정	
S19			여	박사과정	
S20			남	박사과정	

전문가 내적타당도를 확인한 후, 문항을 분석하여 예비검사와 본 검사를 개발하였다. 그리고 이 검사를 교사와 취업을 앞둔 4학년 대학생 600명의 성인학습자에게 실시하여 자료를 수집하여 분석하였다. 자기주도적으로 평생학습을 지속하려는 성향은 초기성인학습자 시기에 초점을 두어 연구할 필요가 있으므로(Lee & Ryu, 2012), 초기성인학습자를 주 연구대상으로 하였다. 조사에 참여한 대상의 구성 및 인구통계학적 특성은 다음 <표 3>과 같다.

<표 3> 연구 참여자 구성: 본조사

변인	구분	N(%)
성별	남	207(34.5)
	여	393(65.5)
연령	20대	299(49.8)
	30대	104(17.3)
	40대	113(18.8)
	50대 이상	84(14.1)
전체		600(100%)

2. 연구절차

성인을 위한 평생학습 지속성 검사를 개발하여 타당화 한다는 목적에 따라 2017년 10월에서 2018년 6월까지 연구가 진행되었는데, 첫 단계로는 선행연구에서 도출된 성인 평생학습 지속성의 개념과 구성요인에 대해 전문가를 통한 내적 타당성을 확인하였다. 교육학, 교육심리학과 평생교육학 영역에서의 전문가 20인을 섭외하여, 두 차례에 걸쳐서 ‘평생학습 지속성’의 개념과 구성요인에 대한 내용타당도를 확인하였다. 두 번째 단계에서는 실제 성인 학습자에게 적용하여 경험적 자료를 수집하였다. 검사는 교사와 취업을 앞둔 4학년 대학생을 중심으로 실시하였다. 수집된 자료는 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석을 통하여 구인타당도 및 검사의 내적타당도를 확인하였다.

3. 자료처리

‘평생학습 지속성’ 검사의 타당성을 확인하기 위하여 탐색적 요인분석(EFA)과 확인적 요인분석(CFA)을 실시하였다. KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)의 표본 적절성 수치와 구형성 검정을 통해 요인분석에 적절한 표본인지 확인하였다. 탐색적 요인분석은 주성분 분석과 배리팩스(Varimax)를 이용한 직교회전방식으로 분석하였다. 확인적 요인분석은 최대우도법을 이용

하였다. CFI, NFI, IFI, RMSEA 등의 적합도 지수와 chi-square 값과 자유도를 고려하였다. Browne & Cudeck(1992)에 근거하여 RMSEA는 .05~.08 사이의 값을 판단 준거로 삼았으며, CFI, NFI, IFI 값은 .90이상을 기준으로 하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 개념 설정 및 초기 문항 개발

‘평생학습 지속성’이라는 구인에 대한 개념을 재정의하고, 이 구인을 설명할 수 있는 변인을 도출하기 위하여 선행연구와 전문가에 의한 내적타당도를 확인하였다. 먼저 선행연구 검토를 통해 기존 연구에서 유사한 개념으로 활용되고 있던 ‘학습지속의지’ 등과 상관이 높게 나타난 변인들을 평생학습 지속성의 하위영역과 변인으로 선정하였다. 그리고 초기 선정된 평생학습 지속성 하위영역과 변인을 바탕으로 개념 정의를 내렸다. 초기 하위영역 및 각 변인의 개념 정의는 아래 <표 4>와 <표 5>에 제시된 바와 같다.

<표 4> 평생학습 지속성의 개념 정의

개념	개념 정의
평생학습 지속성	성인이 평생학습자로서 학습이 필요한 내용이 무엇인지 스스로 인식하여 적절한 학습에 참여하면서 그 과정을 점검하고 평가하여, 성취결과를 기반으로 지속적으로 다양한 형태의 평생학습에 참여하고자 하는 성향 및 특성

<표 5> 평생학습 지속성의 하위영역 및 그 개념 정의

영역	정의
자기관리전략	성인학습자가 자신이 학습자로서의 특성을 알고 자기에게 필요한 학습이 무엇인지 파악하는 ‘인식’, 설정한 목표에 비추어 학습의 진행정도 및 속도 등을 확인하는 ‘점검’, 학습결과에 대해 평가하는 ‘평가’를 포함한다.
학습지속의지	성인학습자가 단기적으로 자격증이나 학위 취득 및 기술을 습득하고자 하는 ‘단기적 목표달성의지’와 장기적으로 평생에 걸친 자기계발을 위하여 다양한 형태의 학습에 지속적으로 참여하고자 하는 ‘장기적 자기계발의지’를 의미한다.
성취만족	성인학습자가 학습을 통해 과제 수행능력이 향상되어 효능감을 인식함으로써 느끼는 ‘효능감 인식’과 학습에서 목표했던 바를 달성한 것에 대해 갖는 만족감인 ‘성과기대’를 의미한다.

1차 전문가 의견 조사를 통해 수정된 평생학습 지속성 및 그 하위영역의 개념은 아래 <표 6>에 제시된 바와 같다.

<표 6> 수정된 평생학습 지속성 및 하위영역 개념

영역	정의
자기관리전략	학습자가 자신의 학습자로서의 특성을 알고 필요한 학습 내용과 과정이 무엇인지 파악하는 ‘인식’, 설정한 목표에 비추어 학습의 진행정도 및 진행속도를 확인하는 ‘점검’, 학습의 도달 정도를 확인하는 ‘평가’ 를 포함한다.
학습지속의지	성인학습자가 단기적으로 자격증이나 학위 취득 및 기술을 습득하고자 하는 ‘단기목표달성의지’ 와 장기적으로 평생에 걸친 자아실현을 위하여 다양한 형태의 학습에 지속적으로 참여하고자 하는 태도를 포함한 ‘장기자아실현의지’ 를 의미한다.
성취만족	지속적 학습을 통한 과제수행능력의 향상을 스스로 느끼는 ‘유능감 인식’ 과 계획한 학습목표를 달성한 것에 대해 갖는 만족감인 ‘기대가치만족’ 을 의미한다.

위와 같이 수정된 개념 정의를 기반으로 하여 평생학습 지속성 측정 문항을 개발하였다. 초기 개발된 문항 구성은 <표 7>에 제시된 바와 같다.

<표 7> 평생학습 지속성 초기 문항 구성표

영역	하위변인	문항 수	예시 문항
자기관리	인식	5	· 나는 내게 필요한 학습 분야가 무엇인지 알고 있다.
	점검	5	· 학습 과정에서 내가 얼마나 잘 하고 있는지 스스로 질문해본다.
	평가	5	· 학습이 끝난 후 부족한 부분이 없는지 확인해본다.
학습 지속의지	단기목표달성의지	7	· 한번 설정한 학습 목표를 완수하는 것은 중요하다.
	장기자기개발의지	5	· 어떤 형태로든 학습을 지속하는 것은 나에게 중요하다.
성취만족	유능감인식	5	· 나는 학습함으로써 내 능력이 향상되어 기쁘다.
	기대가치만족	5	· 학습을 계속하는 것이 가치가 있다고 생각한다.
총 문항		37	

<표 7>과 같이 설정된 평생학습 지속성의 측정도구의 내용 타당도를 확인하기 위하여 2차 전문가 의견 조사를 실시하였다. 2차 전문가 의견 조사 집단은 1차 집단과 동일하였다. 2차 전문가 의견 조사 후 문항 검토를 거쳐 37개의 문항이 확정되어 예비조사를 실시하였으며, 수집된 자료를 활용하여 탐색적 요인분석 및 확인적 요인분석을 실시하였다.

2. 구인타당성 검증

구인타당성 검증을 위해 탐색적 요인분석을 실시하였다. 예비문항이 탐색적 요인분석을 실시하기에 적합한 문항인지 확인하기 위하여 수집된 표본으로 문항분석을 실시하였다. 첫째로 문항별로 평균과 표준편차를 산출하고, 정규 분포를 검증하기 위해 왜도와 첨도를 확인하였다. 평균 및 표준편차가 극단적이거나 문항의 왜도 및 첨도가 ± 2 이상인 문항은 정상분포에서 벗어난 문항으로 적합하지 않은 문항이라는 선행연구(Hong et al., 2003)에 근거하여 37개 문항을 분석하였다. 그 결과 모든 문항의 평균과 표준편차가 안정적이었으며, 왜도와 첨도 또한 ± 2 범위를 벗어나는 문항이 없었다. 37개 문항의 기초통계량은 아래 제시된 <표 8>과 같다.

<표 8> 예비조사 문항의 기초통계량

번호	M	SD	왜도		첨도	
			통계치	표준오차	통계치	표준오차
1	3.99	.737	-.676	.105	1.005	.210
2	3.96	.754	-.529	.105	.375	.210
3	4.09	.784	-.826	.105	1.152	.210
4	3.74	.876	-.532	.105	.067	.210
5	3.76	.822	-.467	.105	.226	.210
6	3.78	.839	-.486	.105	.158	.210
7	3.55	.976	-.463	.105	-.361	.210
8	3.60	.902	-.342	.105	-.316	.210
9	3.64	.887	-.488	.105	-.053	.210
10	3.63	.912	-.373	.105	-.388	.210
11	3.75	.869	-.563	.105	.226	.210
12	3.78	.848	-.567	.105	.298	.210
13	3.52	.950	-.390	.105	-.487	.210
14	3.67	.814	-.460	.105	-.011	.210
15	3.86	.798	-.510	.105	.342	.210
16	3.97	.775	-.476	.105	.086	.210
17	3.60	.867	-.377	.105	-.205	.210
18	3.74	.926	-.526	.105	-.141	.210
19	3.99	.954	-.885	.105	.403	.210
20	3.41	1.261	-.365	.105	-.935	.210
21	3.62	1.176	-.570	.105	-.580	.210
22	3.52	1.243	-.527	.105	-.720	.210
23	4.29	.857	-1.057	.105	.505	.210
24	4.20	.834	-.940	.105	.673	.210
25	4.19	.820	-.895	.105	.674	.210
26	4.01	.950	-.704	.105	-.191	.210
27	4.26	.852	-1.124	.105	.991	.210
28	4.15	.818	-.748	.105	.249	.210
29	3.98	.855	-.613	.105	.173	.210
30	4.12	.824	-.625	.105	-.179	.210
31	3.99	.864	-.531	.105	-.074	.210
32	4.16	.771	-.653	.105	.005	.210
33	4.01	.863	-.632	.105	.044	.210
34	4.22	.786	-.708	.105	-.051	.210
35	3.62	.998	-.364	.105	-.473	.210
36	3.82	.883	-.480	.105	-.100	.210
37	4.08	.856	-.726	.105	.278	.210

둘째로 KMO의 표본 적절성 수치와 Bartlett의 구형성 검증확인 결과 <표 9>에 제시된 바와 같이 표본이 탐색적 요인분석에 적합한 것으로 나타났다. KMO 수치는 .956으로 1에 가까워 통계적으로 의미 있는 지수로 판단되었으며, Bartlett의 구형성 검증 또한 근사카이제곱(χ^2)값이 11068.471 ($df=666$, $p<.001$)로 통계적으로 유의한 값으로 판단되었다(Lee, 2002).

<표 9> KMO 표본 적절성 수치 및 Bartlett의 구형성 검증

	KMO	.956
	근사카이제곱(χ^2)	11068.471
Bartlett의 구형성 검증	자유도	666
	유의확률	.000

37문항에 대해 문헌고찰과 전문가 내용타당도를 통해 요인의 수를 7개로 사전에 결정하였으며, 주성분 분석 방법과 배리맥스를 이용한 직교회전을 실시하였다. 누적 변량은 62.5%로 나타났다. 1차 탐색적 요인분석을 실시한 결과는 아래 제시된 <표 10>과 같다.

<표 10> 1차 탐색적 요인분석 결과

문항번호	1	2	3	4	5	6	7
34	.811	.151	.040	.109	.104	.087	.076
28	.763	.104	.132	.118	.105	.213	.094
25	.755	.133	.113	.140	.261	.051	.105
27	.755	.102	.031	.147	.055	.033	-.017
24	.750	.162	.101	.201	.265	-.039	-.012
32	.738	.132	.240	.055	.061	.181	.174
23	.723	.144	.014	.215	.295	-.032	-.055
26	.718	.118	.157	.074	.301	.104	.192
30	.695	.135	.307	.063	.045	.159	.131
33	.680	.042	.208	.084	.091	.285	.104
31	.613	.067	.273	.152	.130	.272	.144
29	.602	.095	.265	.094	.115	.295	.138
37	.586	.101	.072	.176	.035	.435	.203
11	.110	.719	.291	.094	-.012	.083	.119
14	.135	.700	.223	.223	.028	.063	.072
12	.141	.655	.281	.229	.038	-.050	.121
13	.181	.644	.270	-.012	.006	.271	.115
15	.179	.561	-.034	.284	.113	.038	.279
8	.226	.276	.669	.221	.107	-.090	.092
6	.259	.201	.636	.319	-.032	.020	.172
9	.117	.437	.589	.065	.101	.157	.094
5	.176	.236	.547	.347	.043	.086	.241
10	.201	.432	.542	.170	.104	.161	.042
7	.254	.254	.511	.011	.172	.243	.117
3	.254	.119	.212	.744	.098	.003	.123
2	.177	.287	.165	.687	.117	.216	.006
1	.235	.270	.235	.650	.087	.222	.066
4	.095	.119	.520	.522	.039	.162	.086

21	.185	-.072	.023	.109	.764	.049	.067
22	.254	.050	.096	.030	.673	.031	.101
19	.363	.164	.047	.070	.550	.099	.166
35	.383	.103	.051	.115	.057	.673	.034
36	.335	.207	.130	.223	.103	.597	.210
20	.197	.096	.234	.078	.448	.452	.036
17	.151	.234	.173	.109	.158	.173	.725
18	.165	.255	.246	.073	.187	.115	.709
16	.339	.129	.130	.444	.038	-.090	.450
요인고유근	7.787	3.383	3.345	2.754	2.115	1.973	1.797
설명변량	21.046	9.143	9.040	7.444	5.715	5.334	4.857
누적변량	21.046	30.189	39.230	26.674	52.389	57.723	62.580

<표 10>에 제시된 바와 같이 1차 탐색적 요인분석 결과 ‘자기관리’ 영역의 세 가지 하위 변인은 명확히 구분되었으며, ‘학습지속의지’ 중 단기적 목표달성의지는 두 가지 하위 요소로 다시 구분되는 현상이 나타났다. 또한 ‘성취만족’ 영역과 ‘학습지속’ 영역 중 장기적 자아실현의지가 7개 요인으로는 명확히 구분되지 않는 것으로 나타나, 세 개의 영역으로 구분하여 탐색적 요인분석을 실시하였다.

영역별로 구분하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 첫째, ‘자기관리전략’ 영역에서는 인식, 점검, 평가 세 개의 하위변인이 명확하게 구분됨을 확인할 수 있었다. 하지만 5번 문항은 영역별 탐색적 요인분석에서도 해당 하위변인에 대한 요인부하량이 낮게 나타나 문항 검토 후 삭제하였다. 문항별 요인부하량은 아래 제시된 <표 11>과 같다.

<표 11> 영역별 탐색적 요인분석-자기관리전략

번호	하위변인	요인		
		1	2	3
7	점검	.718	.188	.094
9	점검	.675	.376	.121
8	점검	.657	.242	.313
6	점검	.628	.206	.411
10	점검	.602	.395	.246
5	인식	.576	.230	.431
11	평가	.305	.737	.130
14	평가	.248	.706	.246
12	평가	.247	.692	.260
13	평가	.398	.643	.047
15	평가	.083	.595	.318
3	인식	.182	.141	.799
2	인식	.146	.288	.753
1	인식	.249	.263	.738
4	인식	.451	.128	.580
요인고유근		3.192	2.964	2.871
설명변량		21.279	19.757	19.142
누적변량		21.279	41.036	60.178

둘째, ‘학습지속의지’ 영역은 선행연구 검토와 전문가 내용타당도 확인을 통해 하위변인을 단기목표달성의지와 장기자아실현의지 두 가지로 구분하여 제시하였다. 하지만 영역별 탐색적 요인분석 결과 단기목표달성의지가 두 가지 요인으로 구분됨을 확인하였다. 따라서 탐색적 요인분석 결과와 문항 검토를 통하여 최초에 2개의 변인으로 설정하였던 학습지속의지 영역을 3개의 변인으로 조정하고, 하위변인 명칭을 ‘목표달성의지’, ‘구체적 목표설정’, ‘자아실현의지’로 변경하였다. 비교적 요인부하량이 낮게 나타난 20번 문항은 문항 내용 검토 후 삭제하였다. 하위변인의 요인부하량은 아래 <표 12>에 제시된 바와 같다.

<표 12> 영역별 탐색적 요인분석-학습지속의지

번호	하위변인	요인		
		1	2	3
24	자아실현의지	.828	.243	.137
23	자아실현의지	.812	.258	.088
27	자아실현의지	.811	.069	.099
25	자아실현의지	.775	.283	.238
26	자아실현의지	.689	.361	.305
21	구체적 목표설정	.125	.802	.027
22	구체적 목표설정	.173	.732	.104
19	구체적 목표설정	.330	.568	.241
20	구체적 목표설정	.250	.454	.316
18	목표달성의지	.092	.208	.823
17	목표달성의지	.107	.165	.823
16	목표달성의지	.410	-.014	.557
	요인고유근	3.483	2.119	2.020
	설명변량	29.026	17.656	16.831
	누적변량	29.026	46.682	63.513

셋째, 성취만족 영역은 아래 <표 13>에 제시된 바와 같이 하위변인 중 기대가치만족 32, 33, 34번 문항의 2번 요인에 대한 요인부하량이 낮아 문항을 삭제하였다.

<표 13> 영역별 탐색적 요인분석-성취만족

번호	하위변인	요인	
		1	2
30	유능감인식	.832	.182
32	기대가치만족	.798	.297
28	유능감인식	.781	.311
34	기대가치만족	.770	.262
31	유능감인식	.744	.302
29	유능감인식	.709	.332
33	기대가치만족	.669	.409
36	기대가치만족	.269	.808
35	기대가치만족	.225	.806
37	기대가치만족	.510	.603
	요인고유근	4.419	2.321
	설명변량	44.189	23.207
	누적변량	44.189	67.396

영역별 탐색적 요인분석 결과를 바탕으로 삭제 및 수정된 32개 문항으로 전체 영역의 2차 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 성취만족 영역의 유능감 인식 28번 문항의 요인부하량이 기준을 충족하지 못하여 삭제하고, 최종적으로 31개 문항을 확정하였다. 최종 확정된 8개 요인 31개 문항은 아래 <표 14>에 제시된 바와 같다.

<표 14> 2차 탐색적 요인분석

번호	영역/하위변인	요인							
		1	2	3	4	5	6	7	8
23	2/자아실현의지	.809	.097	.175	.088	.089	.200	.016	.034
24	2/자아실현의지	.805	.112	.173	.174	.094	.195	.049	.090
27	2/자아실현의지	.762	.055	.121	.098	.166	-.002	.035	.148
25	2/자아실현의지	.739	.129	.116	.119	.146	.213	.146	.231
26	2/자아실현의지	.649	.121	.069	.159	.191	.289	.214	.263
11	1/평가	.066	.731	.113	.281	.065	-.020	.123	.115
14	1/평가	.089	.711	.233	.214	.074	.040	.071	.078
12	1/평가	.062	.691	.260	.220	-.070	.071	.112	.199
13	1/평가	.141	.625	-.005	.320	.284	-.022	.126	.063
15	1/평가	.194	.569	.235	-.015	.113	.113	.277	-.045
3	1/인식	.253	.139	.758	.105	.005	.070	.159	.116
2	1/인식	.152	.283	.697	.135	.257	.138	.010	-.004
1	1/인식	.209	.242	.673	.232	.271	.092	.086	-.016
4	1/인식	-.006	.158	.593	.371	.094	.049	.097	.245
9	1/접점	.077	.340	.136	.688	.158	.070	.130	.041
8	1/접점	.177	.250	.311	.638	-.109	.098	.114	.182
7	1/접점	.264	.145	.051	.636	.265	.083	.186	-.001
10	1/접점	.153	.370	.238	.595	.149	.079	.080	.099
6	1/접점	.165	.215	.392	.525	-.011	-.039	.187	.313
35	3/기대가치만족	.241	.088	.099	.084	.728	.078	.027	.225
36	3/기대가치만족	.195	.164	.239	.197	.649	.139	.217	.113
37	3/기대가치만족	.467	.082	.168	.099	.513	.032	.230	.218
21	2/구체적목표설정	.161	-.058	.117	.014	.031	.785	.075	.083
22	2/구체적목표설정	.174	.082	.044	.074	.059	.746	.065	.159
19	2/구체적목표설정	.376	.133	.052	.124	.163	.528	.200	-.029
17	2/목표달성의지	.102	.209	.111	.189	.190	.133	.743	.059
18	2/목표달성의지	.088	.236	.101	.254	.121	.181	.723	.090
16	2/목표달성의지	.339	.151	.430	.038	-.067	-.010	.482	.187
29	3/유능감인식	.340	.175	.119	.125	.328	.221	.080	.640
31	3/유능감인식	.377	.133	.188	.137	.263	.187	.123	.634
30	3/유능감인식	.470	.184	.110	.210	.189	.113	.110	.571
	요인고유근	4.339	3.126	2.859	2.753	2.001	1.917	1.837	1.763
	설명변량	13.995	10.083	9.221	8.882	6.454	6.183	5.925	5.686
	누적변량	13.995	24.079	33.300	42.182	48.636	54.819	60.744	66.430

3. 수렴타당성 및 판별타당성 검증

문항에 대한 수렴타당도는 표준화된 요인부하량, 개념신뢰도와 평균분산추출지수(AVE) 등을 종합하여 판단하며, 판별타당도는 두 요인 사이의 결정계수(r^2)가 평균분산추출지수보다 작으면 두 요인은 판별타당도를 확보한 것으로 볼 수 있다(Woo, 2014). 아래 제시된 <표 15>는 평생학습 지속성 검사의 집중타당성을 나타낸다.

<표 15> 평생학습 지속성 검사의 집중타당성

하위 변인	문항 번호	요인부하량					AVE	개념 신뢰도
		비표준화 추정치	표준화 추정치	표준 오차	오차 분산	t		
인식	q1	1.098	.817	.076	.181	14.490	.534	.819
	q2	1.057	.769	.076	.232	13.972		
	q3	.998	.698	.076	.314	13.058		
	q4	1.000	.626		.466			
점검	q6	.881	.710	.056	.348	15.804	.489	.826
	q7	.884	.612	.065	.594	13.555		
	q8	.965	.723	.060	.388	16.094		
	q9	.927	.706	.059	.394	15.713		
	q10	1.000	.741		.375			
평가	q11	1.441	.736	.120	.346	12.017	.468	.813
	q12	1.385	.725	.116	.340	11.922		
	q13	1.423	.665	.126	.502	11.324		
	q14	1.329	.725	.112	.314	11.916		
	q15	1.000	.556		.439			
목표달성 의지	q16	.653	.563	.060	.409	10.800	.448	.706
	q17	.925	.713	.073	.369	12.747		
	q18	1.000	.721		.411			
구체적 목표설정	q19	.863	.668	.085	.503	10.201	.372	.639
	q21	.896	.564	.096	.941	9.310		
	q22	1.000	.594		.998			
	q23	1.115	.789	.064	.277	17.468		
자아실현 의지	q24	1.149	.837	.062	.208	18.483	.638	.898
	q25	1.140	.843	.061	.194	18.625		
	q26	1.265	.808	.071	.313	17.870		
	q27	1.000	.713		.356			
	q29	.962	.794	.048	.269	19.896		
유능감 인식	q30	.928	.795	.047	.249	19.932	.643	.843
	q31	1.000	.817		.248			
	q35	.971	.638	.071	.589	13.723		
기대가치 만족	q36	.965	.718	.063	.377	15.385	.503	.751
	q37	1.000	.767		.302			

위에서 제시된 바와 같이 각 문항의 표준화된 요인부하량은 .556~.843으로 분포하고 있어 양호한 것으로 나타났다. AVE는 .372~.643, 개념 신뢰도는 .639~.898로 양호한 분포를 보였다. 본 도구의 판별타당도를 확인하기 위하여 각 하위변인별 상관계수를 산출하였다. 하위변인별 상관계수는 아래 <표 16>에 제시된 바와 같다.

<표 16> 평생학습 지속성 검사의 하위변인별 상관계수

하위변인	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 인식	1							
2. 점검	.636**	1						
3. 평가	.569**	.691**	1					
4. 목표달성의지	.522**	.569**	.552**	1				
5. 구체적목표설정	.309**	.310**	.239**	.382**	1			
6. 자아실현의지	.463**	.480**	.384**	.464**	.532**	1		
7. 유능감인식	.499**	.543**	.453**	.482**	.463**	.695**	1	
8. 기대가치만족	.484**	.492**	.431**	.473**	.384**	.606**	.632**	1

** p<.01

위에 <표 16>에 제시된 상관계수의 제곱인 결정계수를 구하여 AVE값과 비교하였다. 하위변인별 결정계수와 AVE는 아래 <표 17>에 제시된 바와 같다.

<표 17> 평생학습 지속성 검사의 판별타당도

하위변인	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 인식	.534							
2. 점검	.404	.489						
3. 평가	.323	.477	.468					
4. 목표달성의지	.272	.323	.304	.448				
5. 구체적목표설정	.095	.096	.057	.145	.372			
6. 자아실현의지	.214	.230	.147	.215	.283	.638		
7. 유능감인식	.249	.294	.205	.232	.214	.483	.643	
8. 기대가치만족	.234	.242	.185	.223	.147	.367	.399	.503

*굵은 글씨는 AVE값

위 표에 나타난 바와 같이, 하위변인 간 결정계수와 평균분산추출지수(AVE) 중에서 값을 비교한 결과 본 연구에서 개발된 검사는 구인을 구성하는 모든 하위변인 간에 낮은 상관을 보이며 독립성을 갖고 있다는 것으로 볼 수 있다. 따라서 본 검사도구가 판별타당도를 확보했다고 판단할 수 있다.

4. 위계모형 검증

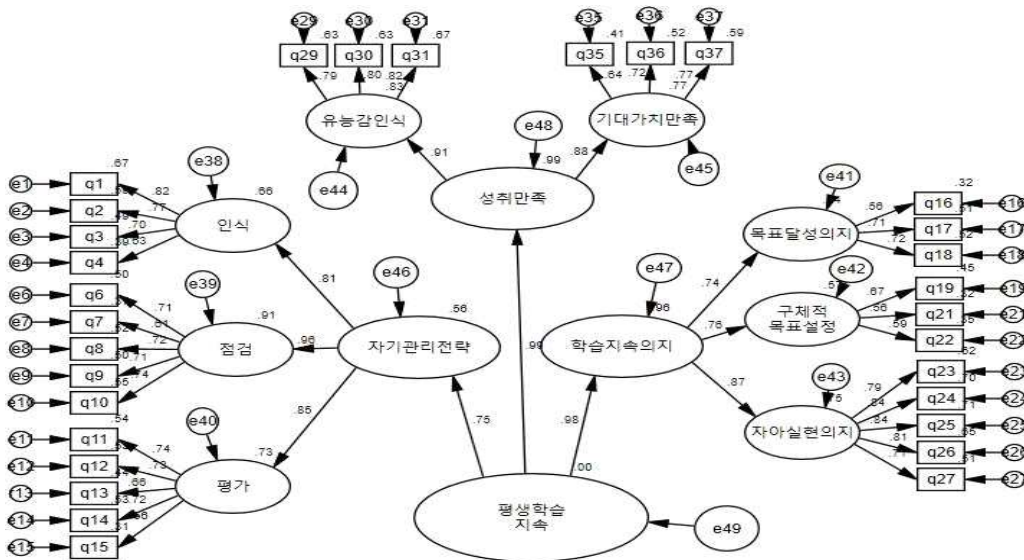
평생학습 지속성은 전문가 내용타당도 확인을 통하여 1차적으로 7개 하위변인이 설정되었으나, 구인타당성, 수렴타당성 및 판별타당성 검증을 통하여 8개 하위변인을 가진 구조로 확인되었다. 평생학습 지속성의 측정모형이 위계모형을 갖는 것이 적합한지 확인하기 위하여 탐색적 요인분석을 통해 추출된 31개의 성인용 평생학습 지속성 검사에 대해 확인적 요인분석을 실시하였다.

본 연구에서는 GFI, NFI, IFI, CFI, RMSEA를 사용하여 적합도 지수를 검증하였다. IFI와 CFI는 .90이상이며, RMSEA가 .05~.08 범위 안에 있으므로 적합도 기준치를 충족하였다. 적합도 지수는 <표 18>에 제시된 바와 같다.

<표 18> 모형 적합도 지수

χ^2	χ^2/df	GFI	NFI	IFI	CFI	RMSEA
1053.447	2.490	.884	.877	.922	.922	.053

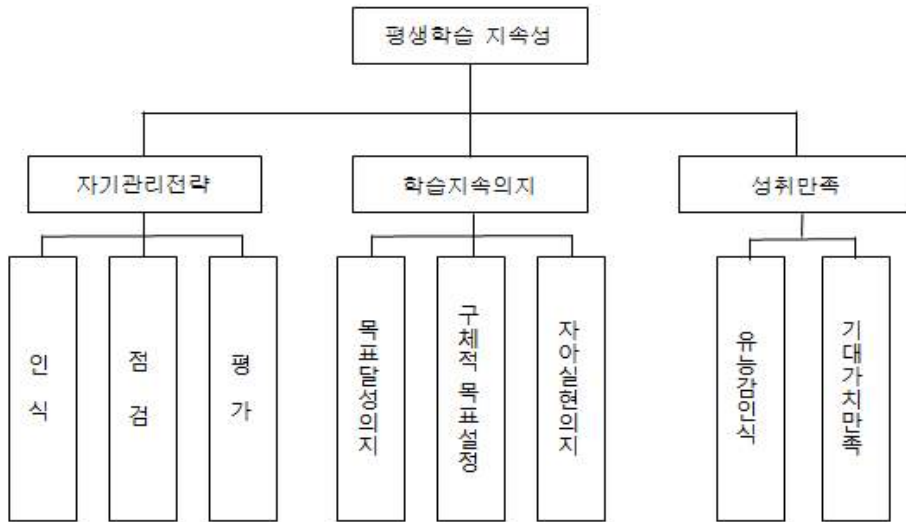
각 하위변인에 따른 문항의 요인부하량은 [그림 1]에 제시된 바와 같이 모두 .51~.84로 적절하게 나타났다. 따라서 평생학습 지속성 모형은 아래와 같이 3개 영역, 8개 하위변인을 갖춘 모형임이 검증되었다.



[그림 1] 평생학습 지속성 모형

5. 최종 문항 확정

평생학습 지속성은 전문가 내용타당도 확인을 통하여 1차적으로 7개 하위변인이 설정됨으로, 본 연구에서 설정한 평생학습 지속성의 개념 모형은 아래 제시된 [그림 2]와 같았다.



[그림 2] 평생학습 지속성의 개념 모형

전문가 내용타당도 확인, 탐색적 요인분석과 확인적 분석을 통해 최종적으로 확정된 성인용 평생학습 지속성 검사의 구성은 아래 제시된 <표 19>와 같다.

<표 19> 평생학습 지속성 검사의 측정문항 구성 및 신뢰도

영역	하위변인	문항번호	문항수	Cronbach α
자기관리전략	인식	1~4	4	.815
	점검	5~9	5	.826
	평가	10~14	5	.810
학습지속의지	목표달성의지	15~17	3	.691
	구체적 목표설정	18~20	3	.647
	자아실현의지	21~25	5	.898
성취만족	유능감인식	26~28	3	.844
	기대가치 만족	29~31	3	.753
총 문항			31	.941

위에 제시된 바와 같이 평생학습 지속성 검사는 자기관리전략, 학습지속의지, 성취만족의 세 영역으로 구분되며, 자기관리전략에는 인식, 점검, 평가가 하위변인으로 포함되며, 학습지속의지는 목표달성의지, 구체적 목표설정, 자아실현의지를 하위변인으로 포함하고, 성취만족은 유능감 인식과 기대가치 만족을 포함한 총 31개 문항으로 확정되었다. 각 영역의 하위변인별 신뢰도는 .647~.898로 적절하게 나타났으며, 영역별 신뢰도는 .858~.907, 전체 신뢰도는 .941로 높게 나타났다.

이와 같이 타당한 절차를 통해 성인의 ‘평생학습 지속성’ 검사가 개발되었으므로 평생학습사회에서 지속적으로 학습에 참여하는 성인학습자의 학습을 독려하고 다양한 목적을 성취할 수 있도록 돕기 위해 본 연구에서 개발된 측정도구는 활용될 수 있을 것이다.

V. 논의 및 결론

본 연구에서는 평생학습사회에서 요구하는 역량을 함양하고, 다양한 변화에 적응하기 위한 방안으로 성인들은 평생학습에 지속적으로 참여하게 된다는 현재와 앞으로의 상황을 인식하여, 평생학습을 지원하기 위한 일환으로 ‘평생학습 지속성’의 개념을 정의하고, 이를 설명하고 성인학습자의 특성을 확인할 수 있는 측정도구를 개발하여 타당화하였다. 그런데 지금까지는 그 개념과 일관성을 갖는 측정 도구를 타당화 하는 연구 등은 부족하였다. 따라서 본 연구는 ‘평생학습 지속성’을 개념화하고 그것을 측정할 수 있는 도구의 타당도를 확인하였다는 것에 의미가 있다.

‘평생학습 지속성’은 기존에 Lee(2002)가 주장하였던 협의와 광의의 학습지속을 모두 포괄하기 때문에 단순히 특정 프로그램이나 기관에 등록하려는 의도를 측정하는 것이 아니라, 개인이 평생에 걸친 학습에 얼마나 적극적으로 참여하는지에 대해 측정할 수 있으며, 이를 통해 평생학습자들의 학습을 도울 수 있을 것이다.

본 연구를 통해 밝혀진 평생학습 지속성의 구인은 MacKinnon-Slaney(1994)이 주장했던 성인학습자의 학습지속을 위한 세 가지 요인을 반영하면서도 차별성을 갖고 있다. 본 연구에서 밝혀진 평생학습 지속성의 구인 중 점검, 인식, 평가 등의 하위변인(자기관리전략 영역)은 ‘학습적 요인(학습능력, 학습기술)’이 반영된 것이고, 자아실현의지, 구체적 목표설정, 목표달성의지 등의 하위변인(학습지속의지 영역)은 ‘개인요인(자아인식, 삶의 목적과 그 목적의 구체화 정도)’과 환경요인(기회와 장애물 인식, 환경의 적합성), 유능감 인식, 기대가치 만족 등의 하위변인(성취만족 영역)은 ‘개인요인(만족감 연장 의지)과 학습요인(학습능력)’이 반영된 것이라 할 수 있다. 그러나 MacKinnon-Slaney(1994)가 주장하였던 세 가지

요인과는 다르게 본 연구에서는 '자기관리전략, 학습지속의지, 성취만족'의 세 가지 영역으로 분류되었으며, 하위변인도 현 시대에 맞게 추출되었다.

또한, 연구 과정에서 성인들이 평생학습에 참여하는 의도 및 동기는 단순히 여가를 선용하거나 학위 혹은 자격증을 취득하기 위한 목적만이 아니라, 끊임없는 자기관리와 자기점검을 통해 자아실현을 위하여 학습에 참여한다는 것도 확인하였다. 이는 Lee(2012)와 Lee(2002)의 연구에서 성인학습자가 지속적으로 학습에 참여하는 것은 개인이 자기주도 학습 과정에서의 어려움이 있을지라도 학습을 지속하게 되는 것과 관련된 요인으로 조절능력과 심리적 탄력성을 들었던 것과 연계하여 설명할 수 있다.

본 연구에서 성인들의 평생학습 지속성이 단순히 관련된 학습 프로그램에 참여한 후에 다음 학기에 재등록을 하거나 자격과정에 참여하는 등의 개념이 아니라, 성인학습자가 단기, 장기 목표를 설정하여 이를 달성하기 위하여 자신을 점검하고 관리하는 자기관리전략을 어떻게 사용하는지의 특성과 성취와 관련하여 장, 단기적으로 목표달성을 위해 의지를 가지고 구체적으로 목표를 설정하여 달성하고자 하는지와 어떤 성취만족을 가지는지가 관련되어 있음을 확인하였다. 따라서 향후 평생교육기관에서 혹은 다양한 평생교육 관련 영역에서 성인학습자의 학습을 지원하는 교육과정을 구성할 경우에는 성인학습자가 가지고 있는 심리적 특성으로서의 평생학습 지속성을 확인하고, 이를 근거로 하여 차별화된 프로그램을 개발하는 것이 의미 있을 것이다.

References

- Baek, M. R. (2012). *Research on learner's education satisfaction in accordance with lifelong education program operating characteristics of community service center* [Unpublished master's thesis]. Daegu University. ☞ 국문: 백미라(2012). **주민자치센터 평생교육프로그램 운영특성에 따른 학습자의 교육만족도 연구**. 석사학위논문, 대구대학교.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1992). Alternative ways of assessing model fit. *Sociological Methods & Research*, 21(2), 230-258. <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Hong, S. H., Malik, M. L., & Lee, M. K. (2003). Testing configural, metric, scalar, and latent mean invariance across genders in sociotropy and autonomy using a non-western sample. *Educational and Psychological Measurement*, 63(4), 636-654. <https://doi.org/10.1177/0013164403251332>
- Jun, J. S. (2020). Development and validation of a lifelong learning competence scale for south korean adults. *Global Creative Leader: Education & Learning*, 10(2), 1-21. <http://dx.doi.org/10.34226/gcl.2020.10.2.1> ☞ 국문: 전주성(2020). 우리나라 성인의 평생학습 역량 측정도구 개발 및 타당화. **Global Creative Leader: Education&Learning**, 10(2), 1-21.
- Jung, M. S., & Lee, H. S. (2017). The effects of participation motivation for vocational education program of middle-aged female learners' on participation continuation intention and the mediating effects of educational satisfaction. *Journal of Lifelong Learning Society*, 13(2), 109-133. ☞ 국문: 정미선, 이희수(2017). 중년여성학습자의 직업교육 프로그램 참여동기가 참여지속의도에 미치는 영향과 교육만족도의 매개효과. **평생학습사회**, 13(2), 109-133.
- Jung, Y. J. (2017). *Investigating the structural relationships among academic self-efficacy, teaching presence, perceived usefulness, perceived ease of use, learning engagement and learning persistence in MOOCs* [Unpublished master's thesis]. Ewha Womans University. ☞ 국문: 정연지(2017). **MOOC 학습참여 및 학습지속의향에 영향을 미치는 학습자, 교수자, 학습지원환경 변인들의 구조적 관계 규명**. 석사학위논문, 이화여자대학교.
- Jung, J. (2014). *Effects of senior welfare center life-long education program learners' participation motivation and satisfaction on the continuance participation intention* [Unpublished doctoral dissertation]. WonKwang University. ☞ 국문: 정진(2014). **노인복지관 평생교육프로그램 학습자의 참여동기와 교육만족도가 참여지속의도에 미치는 영향**. 박사학위논문, 원광대학교.
- Kim, H. A., & Kim. H. J. (2011). The study on factors predicting adult learners' academic

- achievement and persistence in distance education. *Journal of Lifelong Learning Society*, 7(3), 51-78. ☞ 국문: 김현아, 김현진(2011). 원격교육 성인학습자의 학업성취도와 학습지속 행동에 영향을 미치는 요인에 대한 연구. *평생학습사회*, 7(3), 51-78.
- Kim, J. S., & Yun, J. S. (2014). A study on the effects of learning satisfaction of participants in lifelong education programs on learning outcomes and learning persistence. *Andragogy Today: Interdisciplinary Journal of Adult & Continuing Education*, 17(4), 179-204. ☞ 국문: 김종숙, 윤지수(2014). 평생교육 프로그램 참여자의 학습만족도가 학습성과 및 학업지속의향에 미치는 영향에 관한 연구. *Andragogy Today: Interdisciplinary Journal of Adult & Continuing Education*, 17(4), 179-204.
- Kim, M. K. (2013). *A study on participation in lifelong education programs and life satisfaction: Focusing on lifelong learning centers at national universities* [Unpublished master's thesis]. Jeju National University. ☞ 국문: 김미경(2013). **평생교육 프로그램 학습 및 생활 만족도 연구: 국립대학 부설 평생교육 기관중심**. 석사학위논문, 제주대학교.
- Kim, M. K. (2016). An empirical study on the determinants to enhance the motivation of participation in lifelong education. *The Journal of Lifelong Education and HRD*, 12(3). ☞ 국문: 김미경(2016). 평생교육 참여의도에 대한 요인 탐색: 전문대학 비서과 재학생을 중심으로. *평생교육·HRD연구*, 12(3), 57-78.
- Lee, D. M., & Lee, S. H. (2012). The effects of u-learning systems characteristics on perceived interactivity and learning performance. *The Journal of Information Systems*, 21(1), 117-152. <https://doi.org/10.5859/KAIS.2012.21.1.117> ☞ 국문: 이동만, 이상희(2012). u-Learning 시스템 속성이 지각된 상호작용성 및 학습성과에 미치는 영향. *정보시스템연구*, 21(1), 117-152.
- Koh, H. R., Lee, H. S., & Kim, J. H. (2016). Analysis of structural relations among adult learners' self-determination, academic engagement, educational satisfaction, and behavioral intention. *The Journal of Yeolin Education*, 24(1), 101-125. ☞ 국문: 고희리, 이희수, 김정현(2016). 성인 학습자의 자기결정성, 학습열의, 교육만족, 참여지속 행동의도 간의 구조적 관계 분석. *열린교육연구*, 24(1), 101-125. <http://doi.org/10.18230/tjye.2016.24.1.101>
- Lee, K. H. (2012). *An analysis of structural relationships of secondary school teachers' self-directed learning ability, teacher efficacy, learning persistence, and job satisfaction, based on SMMIS model* [Unpublished doctoral dissertation]. Soongsil University. ☞ 국문: 이경희(2012). **중등교사의 자기주도 학습능력, 교사효능감, 학습지속성, 직무만족도 간의 구조적 관계 분석: SMMIS 모형을 중심으로**. 박사학위논문, 숭실대학교.

- Lee, S. W. (2002). *An analysis of influencing factor on adult learners' persistence in university attached lifelong education institutions* [Unpublished doctoral dissertation]. Ewha Womans University. ㉮ 국문: 이숙원(2002). **대학부설 평생교육기관 성인학습자의 참여지속 결정요인 분석**. 박사학위논문, 이화여자대학교.
- Lee, Y. J. (2002). **Comprehension of factor analysis**. Sukjung. ㉮ 국문: 이영준(2002). **요인분석의 이해**. 석정.
- Lee, Y. S., & Ryu, K. U. (2012). A study of changes in self-directedness among young adults. *Andragogy Today: Interdisciplinary Journal of Adult & Continuing Education*, 15(3), 173-207. ㉮ 국문: 이영선, 유기웅(2012). 수동적인 초기성인학습자의 자기주도성 변화 연구. *Andragogy Today*, 15(3), 173-207.
- Lim, D. I. (2012). *A study of the effects of lifelong educational institute's relationship marketing, image, and learner's satisfaction on their behavioral intention* [Unpublished master's thesis]. Chungnam National University. ㉮ 국문: 임동일(2012). **평생교육기관의 관계마케팅, 이미지 및 학습자 만족도가 행동의도에 미치는 영향**. 석사학위논문, 충남대학교.
- MacKinnon-Slaney, F. (1994). The adult persistence in learning model. *Journal of Counseling and Development*, 72(3), 268-275. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6676.1994.tb00933.x>
- Shin, E. J. (2012). *A study on factors related to adult learners' learning outcomes* [Unpublished doctoral dissertation]. Kangwon National University. ㉮ 국문: 신은정 (2012). **성인학습자의 학습성취에 영향을 미치는 요인에 관한 연구**. 박사학위논문, 강원대학교 대학원.
- Shin, N. (2003). Transactional presence as a critical predictor of success in distance learning. *Distance Education*, 24(1), 69-86. <https://doi.org/10.1080/01587910303048>
- Woo, J. P. (2014). *Concept and understanding of structural equation modeling*. Hannarae. ㉮ 국문: 우종필(2014). **우종필 교수의 구조방정식 모델 개념과 이해**. 한나레아카데미.
- Yoon, H. S. (2010). *The structural relationship among the factors related to persistence intention in cyber university* [Unpublished doctoral dissertation]. Ewha Womans University. ㉮ 국문: 윤희숙(2010). **사이버대학생들의 학업지속의향 관련변인간의 구조적 관계 규명**. 박사학위논문, 이화여자대학교.
- Yu, B. M., Park, H. J., & Cha, S. B. (2013). A study on the learning effect of the structural relationships model with the use of Social Networking Services (SNS) in university classes. *The journal of Educational Studies*, 44(3), 133-159. ㉮ 국문: 유병민, 박혜진, 차승봉(2013). SNS 활용 대학수업의 학습효과 관련 변인 간의 구조적 관계 모델. *교육과학연구*, 44(3), 133-159.