

## A Study of the Importance-Performance Analysis on the Role of Instructors in Online Classes at University

Jeong, Han Ho<sup>1)</sup> (Chongshin University, Professor)

---

---

< ABSTRACT >

---

---

The purpose of this study was to compare and analyze the importance and performance of the role of instructors in the university's online classes due to the COVID-19 pandemic, and to derive implications for improving the online classes. In this study, the roles of instructors in the online classes were divided into professor designer, learning counselor, learning environment manager, interaction facilitator, learning evaluator, and learning information provider. The importance and performance of each domain were searched. This study surveyed 158 students taking online teaching profession courses such as Introduction to Education and Introduction to Special Education established at B University, located in the metropolitan area, in the first semester of the 2021 year. As a result of the study, first, the importance of the instructor's role in the online classes were found to be in the order of learning environment manager, learning counselor, learning information provider, instruction designer, interaction facilitator, and learning evaluator. Second, it was found that there were significant differences in the importance and performance of the instructor's role in online classes in all six areas and sub-categories for each area. Third, among the roles of instructor in the online classes, learning counselor, and learning environment manager were the areas of strength, and teaching designers and learning information providers were the areas of weakness. The results of this study suggest that the university authorities need to prepare a plan to support the instructor's role performance as an instruction designer by setting learning goals, organizing contents and content organization, inducing learning motivation, and establishing effective class participation plans. In addition, it is implied that the instructors need to continuously maintain their roles as counselors and managers by answering various inquiries related to online classes and introducing class participation and various learning activities. Based on the above contents, this study presented theoretical and practical implications for the role of instructors in online classes at universities.

**Key Words** : Higher education, online class, role of instructor, importance-performance analysis

---

---

1) Corresponding Author: Jeong, Han Ho, Professor, Chongshin University, 143 Sadang-Ro, Dongjak-Gu, Seoul, Korea, 06988 / E-mail: hjeong@csu.ac.kr

## 대학 원격수업에서의 교수자 역할에 관한 중요도 및 실행도 분석

정한호<sup>1)</sup> (충신대학교, 교수)

---

### < 요약 >

---

본 연구는 코로나 팬데믹에 따른 대학 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도와 실행도를 비교·분석하고 원격수업 개선에 필요한 시사점을 도출하는 데 목적이 있다. 본 연구에서는 원격수업에서 교수자 역할을 교수설계자, 학습상담자, 학습환경관리자, 상호작용촉진자, 학습평가자, 학습정보제공자 등으로 세분화하고 영역별로 중요도 및 실행도를 탐색하였다. 본 연구는 2021학년 1학기 수도권 소재 B대학에서 개설한 교육학개론, 특수교육학개론 등 교직과목을 원격수업으로 수강하는 대학생 158명을 대상으로 하였다. 연구결과, 첫째, 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도는 학습환경관리자, 학습상담자, 학습정보제공자, 교수설계자, 상호작용촉진자, 학습평가자 순으로 나타났다. 둘째, 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도와 실제 원격수업에서의 실행도는 6개 영역 및 영역별 하위 항목에서 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 셋째, 원격수업에서의 교수자 역할 중 학습상담자, 학습환경관리자는 강점영역으로, 교수설계자, 학습정보제공자는 약점영역으로 나타났다. 본 연구결과는 앞으로 대학당국에서는 교수자의 학습목표 설정, 콘텐츠 구성 및 내용 조직, 학습동기 유발, 효과적인 수업참여 방안 수립 등 교수설계자로서 역할수행에 어려움이 없도록 지원하는 방안을 마련할 필요가 있음을 시사한다. 또한, 교수는 원격수업 관련 각종 질의에 대한 상담, 수업참여 및 각종 학습활동 안내 등 상담자와 관리자로서의 역할 수행을 지속적으로 유지할 필요가 있음을 시사한다. 상기와 같은 내용들을 바탕으로, 본 연구에서는 대학 원격수업에서의 교수자 역할에 대한 이론적, 실천적 시사점을 제시하였다.

**주요어** : 대학교육, 원격수업, 교수자 역할, 중요도-실행도 분석

---

1) 교신저자: 정한호, 교수, (06988) 서울시 동작구 사당로 143, 충신대학교 / E-mail: [hjeong@csu.ac.kr](mailto:hjeong@csu.ac.kr)  
논문투고일자: 2021. 8. 15 / 심사일자: 2021. 8. 18 / 게재확정일자: 2021. 9. 18

## I. 연구의 필요성 및 목적

코로나 확산으로 인해, 교육부에서는 코로나 확산을 막기 위해 일반대학의 원격수업 개설을 제한 없이 허용하게 되었다(Jeong, 2020). 이에 따라 국내 대부분의 대학에서는 2020학년도 1학기부터 대면수업을 원격으로 전환하여 실시하였으며, 2021학년도 2학기에도 대부분의 대학은 전면적인 원격수업을 실시하고 있다. 그런데, 코로나 팬데믹에 따른 원격수업은 대학에서 실시한 기존의 원격수업과 달리, 선택이 아니라 불가항력적 상황에서 실시된 수업방식이다. 이와 같은 현실에서, 전면적으로 시행된 원격수업은 대학 교수자에게 커다란 도전으로 다가왔다(Choi & Kim, 2021). 특히, 원격수업에 대한 경험이 전무하거나 관련 역량이 미흡한 교수자의 경우, 온라인 콘텐츠 제작 및 탑재, 운영 방법 등에 어려움을 겪게 되었다(Jung, 2020). 그런데, 코로나 팬데믹으로 인한, 대학에서의 원격수업 시행은 교수자뿐만 아니라 원격수업에 참여하는 학습자에게도 커다란 혼란과 어려움을 가중시켰다.

코로나 팬데믹 상황에서 이루어진 대학 원격수업에 참여한 학습자들의 경험을 탐색한 Kim et al.(2021)의 연구에 의하면, 학습자들은 교수자의 체계적이지 못한 수업설계와 변동성이 높은 수업운영, 대면수업의 단순히 온라인 전환 등에 커다란 불만을 느끼는 것으로 확인되었다. 이처럼, 코로나 팬데믹에 따른 원격수업은 대학 교수자와 학습자 모두에게 시행착오와 어려움을 가중시키고 있다. 이와 같은 현실에서, 원격수업의 설계, 운영, 관리하며 원격수업의 질을 좌우하는 교수자 역할(Kang & Kim, 2014)에 대한 탐색은 반드시 필요하다. 물론, 코로나 팬데믹 이전에도 원격수업에서 요구하는 교수자 역할에 대한 탐색은 수행되었다. 예를 들어, 원격대학 교수자의 역량 탐색(Han & Nam, 2020), 원격수업 유형에 따른 교수자의 역할(Lim, 2005), 학습자가 요구하는 교수자 역할 탐색(Nam, 2020), 수업컨설팅을 통한 교수자 역할 신장(Min & Na, 2021) 등의 연구가 실시되었다. 또한, 코로나 팬데믹에 따른 원격수업 시기에도, 코로나 시대의 교수자 역할(Park & Heo, 2020), 교수자 역할의 중요도-실행도 비교분석(Jung et al., 2020) 등과 같은 연구들이 이루어졌다. 이상과 같은 기존의 관련 연구들을 살펴보면, 대학 원격수업에서의 교수자 역할이 중요함을 확인할 수 있다. 다만, 학습자보다는 교수자 관점에 중심을 둔 탐색이 주를 이루고 있음을 탐색할 수 있었다. 원격수업에서의 교수자 역할의 중요성을 강조하면서도 학습자가 인식하는 교수자 역할에 초점을 둔 기존 탐색의 미흡함을 확인할 수 있었다.

이와 같은 현실에서 학습자 관점에서, 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도와 실행도 탐색은 의미가 있다. 먼저, 상기와 같은 교수자 역할의 중요도 및 실행도 탐색은 코로나 팬데믹에 따른 대학 원격수업에 참여하는 학습자 관점에서의 교수자 역할의 중요성을 탐색하고

실제 운영하는 실태를 파악하는 데 도움을 줄 수 있다. 이에 본 연구에서는 코로나 팬데믹으로 인해, 대학에서 전격적으로 수행되고 있는 원격수업에 대한 교수자 역할의 중요도 및 실행도에 대한 학습자 인식을 탐색하였다. 본 연구에서는 교수설계자, 학습상담자, 학습환경관리자, 상호작용촉진자, 학습평가자, 학습정보제공자 등 6개 영역에 중점을 두고 교수자 역할의 중요성과 실행도를 탐색하고 원격수업에서 필수적으로 요구되는 교수자의 역할에 대해서 탐색하였다. 본 연구에서 상기와 같은 6개 영역을 중심으로 탐색한 이유는, 원격수업의 설계, 운영, 관리, 평가 등 교수자 역할을 체계적으로 파악할 수 있으며 선행연구(Kang & Kim, 2014)를 통해 타당하게 검증되었기 때문이다. 또한, 코로나 팬데믹 상황에서의 교수자 역할 탐색에도 의미 있게 활용(Jung, et al., 2020)되기 때문이다. 다만, 본 연구는 기존의 선행연구(Jung, et al., 2020; Kang & Kim, 2014)와는 차별적으로, 원격대학이 아닌 일반대학에서의 교수자 역할과 초중등이 아닌 대학수업에 초점을 두고 탐색하였다. 본 연구에서 제시한 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 대학의 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도는 어떠한가?

둘째, 대학의 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도와 실행도 간에는 차이가 있는가?

셋째, 대학의 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도와 실행도 분석결과는 어떠한가?

## II. 이론적 배경

### 1. 코로나 팬데믹에 따른 대학 원격수업의 특성

코로나 확산에 따른 대학 원격수업의 특성을 제시하면 다음과 같다(Choi & Kim, 2021). 첫째, 코로나로 인한 원격수업은 사전의 체계적인 준비나 계획없이 시행되었다. 코로나 이전의 일반대학에서는 일부 과목만을 원격수업으로 시행하였다. 따라서 원격수업을 개설하고 운영할 수 있는 역량을 지닌 교수자만 원격수업을 실시하는 경향이 있었으며 대학에서도 다양한 지원을 하였다. 따라서 코로나에 따른 원격수업과 기존 원격수업 간의 준비도는 크게 차이가 나타날 수 밖에 없다. 둘째, 코로나로 인한 원격수업은 대면수업으로의 전환을 고려하면서 시행되었다. 코로나 이전의 일반대학에서의 원격수업은 비대면 수업상황을 고려하지 않아도 되었다. 예를 들어, 학기 초에 원격수업으로 개설된 강좌는 한 학기 동안 온라인으로만 수강하는 학습자를 대상으로 설계하고 운영하였다. 그러나 코로나에 따른 원격수업은 코로나의 소멸 상황에 따라 중간에 대면으로 전환될지도 모르는 불확실한 상황에서 임시 방편적으로 수행하는 특성을 지니고 있다. 셋째, 코로나로 인한 원격수업에 참여하는 교수자, 학

습자의 참여의지는 기존 원격수업과는 차이가 있었다. 코로나로 인한 원격수업은 교수자나 학습자의 자발적인 참여가 아니라, 전염병 확산 차단이라는 외부상황에 따른 대면수업의 원격수업 전환 및 의무 참여에 기반을 두고 실시되었다. 따라서 코로나 이전의 원격수업에 참여한 기존의 교수자나 학습자의 참여의지와는 차이가 나타날 수 밖에 없다. 이처럼, 코로나 확산에 따른 일반대학에서의 원격수업은 코로나 소멸에 따른 대면수업으로의 복귀를 바라는 상황에서의 대안적인 수업활동(Jeong et al., 2020)이라고 할 수 있다.

그런데, 2020학년도 1학기에만 제한적으로 시행될 것으로 예상했던 대학에서의 원격수업은, 코로나 확산과 재확산의 반복에 따라 2021학년도 2학기에다 시행될 예정이다. 이와 같은 현실에서, 전면적인 원격수업의 종료 시점을 정확히 예측하기는 쉽지 않다. 또한, 앞으로의 원격수업은 기존과 같은 대면수업의 보완 및 대체가 아니라 다른 차원의 ‘수업’으로 자리매김할 가능성(Jeong et al., 2020)이 높다. 원격수업에 대한 관점이 코로나 이전과는 획기적으로 달라진 현실을 고려할 때, 일반대학에서의 원격수업에 대한 탐색은 의미가 있다. 특히, 코로나 확산에 따른 원격수업에서의 교수자 역할의 중요성을 감안해 볼 때, 학습자가 인식하는 교수자 역할의 중요성에 초점을 둔 탐색은 의미가 있다.

## 2. 원격수업에서의 교수자 역할의 중요성

대학에서의 원격수업은 교수자나 학습자의 선택에 기반을 두고 대면수업 지원 및 보완에 초점을 두었다(Lee et al., 2017). 그런데, 코로나로 인해 대학에서의 원격수업은 선택이 아닌 필수가 되었으며, 대부분의 교과활동을 오프라인이 아닌 온라인상에서 수행할 수 밖에 없는 불가항력적인 상황(Song & Lee, 2020)에 놓이게 되었다. 특히, 사전에 체계적으로 준비되지 않은 상황에서 전격 시행된 원격수업은 교수자의 역할 미비와 부족에 따른 질적인 문제를 유발하였다. 그런데, 대학에서의 원격수업 관련 선행연구들을 살펴보면, 교수자 역할을 크게 6가지로 세분화하여 제시할 수 있다.

첫째, 대학 원격수업에서의 교수자는 교수설계자와 학습환경관리자로서의 역할을 수행할 필요가 있다. Kim & Park(2020)에 의하면, 대학 교수자들은 수업설계, 콘텐츠 개발 및 운영 등 원격수업의 전 과정을 설계하고 수행하는 것으로 나타났다. 또한, 교수자는 교수설계와 더불어 수업내용 전달이나 학습환경관리 측면의 역할에도 초점을 두는 경향이 높았다. 둘째, 대학 원격수업에서의 교수자는 학습상담자, 상호작용촉진자로서의 역할을 수행할 필요가 있다. 코로나 팬데믹에 따른 대학 원격수업 탐색한 Choi & Kim(2021)에 의하면, 교수자들은 교수설계의 어려움과 더불어 온라인상에서의 피드백 제공, 학습자 이해 및 소통 등과 관련된 역량을 높일 필요가 있는 것으로 나타났다. 셋째, 대학 원격수업에서의 교수자는 학습

평가자와 학습정보제공자의 역할을 수행할 필요가 있다. 대학 원격수업에서의 교수자 역할을 탐색한 Kang & Kim(2014)의 연구에 따르면, 교수자는 교수설계, 학습상담, 학습환경관리, 상호작용촉진뿐만 아니라 학습평가, 학습정보제공 등과 같은 역할을 수행할 필요가 있는 것으로 나타났다. 그런데, 상기와 같은 교수자 역할의 중요성과는 달리, 학습자는 실제 현장에서 원격수업을 통해 학습수행에 어려움을 겪는 것으로 나타났다. 예를 들어, 원격수업에 참여하는 학습자들은 교수자와 동료와의 소통 및 피드백 부족, 수업의 질 저하 등으로 인한 어려움을 겪는 것(Kim et al., 2021)으로 나타났다. 특히, 원격수업에 대한 교수자의 역할 부족으로 인한 학습자의 불만은 높아지고 있으며 원격수업의 효과성에도 의문이 제기되고 있다(Jung, 2020). 이처럼, 대학 원격수업에서의 교수자 역할의 중요성과는 별개로, 학습자가 인식하는 실제 실행수준은 상이한 것으로 나타났다. 상기와 같은 기존연구 탐색을 통해, 대학 원격수업에 참여하는 학습자의 관점을 기반으로, 교수설계, 학습상담, 관리, 상호작용, 평가, 정보 제공과 같은 교수자 역할 탐색이 필요함을 확인할 수 있었다.

이에 본 연구에서는 원격수업에서의 교수자 역할을 탐색한 Kang & Kim(2014)의 연구에서 제안한 교수설계자, 학습상담자, 학습환경관리자, 상호작용촉진자, 학습평가자, 학습정보제공자 등 6개 영역을 중심으로 교수자 역할을 탐색하였다. 상기와 같은 6개 영역을 중심으로 교수자 역할을 탐색한 이유는, 첫째, 원격수업에서 교수자가 수행해야 하는 역할을 전체적으로 제시, 둘째, 설계, 운영, 관리, 평가 등 원격수업에서의 교수자 역할에 대한 기준을 체계적으로 정리, 셋째, 원격수업에서 요구하는 교수자 역할에 대한 실제적인 가이드라인 제시, 넷째, 대학 원격수업의 효율적 운영을 위한 시사점 제공 등에 도움을 주기 때문이다(Kang & Kim, 2014). 다만, 상기와 같은 6개 영역은 코로나 팬데믹 이전의 원격대학에서의 교수자 역할에 대한 것으로, 코로나 팬데믹에 따른 일반대학에서의 원격수업과는 다소 차이가 있을 수 있다. 그러나 코로나 팬데믹 상황에서의 원격수업 탐색(Jung et al., 2020)에도 활용된 타당한 교수자 역할 관련 영역이라고 할 수 있다. 또한, 원격수업에서의 교수자 역할을 탐색한 기존의 연구들(표 1 참조)에서 다른 내용을 대표할 수 있는 의미 있는 6가지 교수자 역할이라고 할 수 있다. 이에 본 연구에서는 교수설계자, 학습상담자, 학습환경관리자, 상호작용촉진자, 학습평가자, 학습정보제공자 등 6개 영역에 중점을 두고 대학 교수자 역할의 중요성과 실행도를 탐색하고 원격수업에서 필수적으로 요구되는 교수자의 역할에 대해서 탐색하였다. 최근에 국내에서 수행된 원격수업에서의 교수자 역량 탐색과 관련된 주요 연구를 제시하면 <표 1>과 같다.

<표 1> 원격수업에서의 교수자 역할 관련 주요 연구

| 관점                           | 주요 내용  | 비고  |                   |
|------------------------------|--|---|-------------------|
| 학습자중심<br>원격수업<br>실현 전략<br>탐색 | 코로나로 인한 원격수업 경험 탐색을 통해 학습자 중심의 원격수업 방향 도출. 연구결과, 교수자-학습자 간 소통 및 피드백, 양질의 콘텐츠 제공, 신속 명확한 피드백 제공, 교수자 및 동료와의 상호작용, 자유로운 질의응답 등이 요구됨. 교수자에게는 상기 요소가 반영된 체계적인 수업설계 및 운영 필요                     | Kim et al. (2021)   |                   |
| 원격수업에<br>대한<br>교수자<br>인식     | 코로나로 인한 실시된 원격수업에 대해 교수자는 준비과정의 복잡성, 학습내용의 어려움, 과도한 학습량 등 다소 부정적으로 인식하는 경향. 원격수업을 대면수업과 동일하게 인식할수록 긍정적 정서 상승. 따라서 피드백 체제와 맞춤형 교육을 통해 대면수업과 다른 원격수업에서의 교수자 역할 함양 요구                         | Choi & Kim (2021)   |                   |
| 코로나<br>시대<br>교수자<br>역할       | 코로나로 인한 원격교육 사례를 탐색하고 언택트 시대 교수자 역할에 초점을 두고 교육서비스 방향 및 개선 사안 도출. 연구결과, 교수자는 학습자와의 적극적인 상호작용 시도, 적절한 과제 제시 및 피드백을 통해 적극적으로 학습에 관여, 협력 학습 기반의 인성 강화를 위한 교수 설계 등 교수자 역할 제시                    | Park & Heo (2020)   |                   |
| 교수자<br>역할의<br>중요도-실<br>행도    | 교수자는 코로나로 인한 원격수업에서의 교수자 역할을 중요하게 인식하는 반면, 실제 교육현장에서의 실행도를 낮았음. 교수자 역할 중 학습환경관리, 상호작용촉진은 지속 유지해야 하는 강점이었으며, 교수설계는 개선 노력 필요, 학습상담, 학습평가 등은 낮은 우선 순위, 학습정보제공은 다소 지양이 요구되는 역할로 도출             | Jung et al. (2020)  |                   |
| 교수자<br>역량 지원<br>방안           | 코로나로 인해 교수자가 대면수업을 원격수업으로 전환 및 시행하는 과정에서 겪은 경험을 통해 지원 방안 탐색. 연구결과, 교수자 역량 신장을 위해서는 테크놀로지 자체에 대한 연수보다는 교수자 요구에 초점을 맞춘 연수 필요. 또한, 교수자의 자기수업 성찰, 학습자에게 의미 있는 학습경험 제공을 위한 테크놀로지 활용 방안 지원 등이 필요 | Kim & Park (2020)   |                   |
| 일반<br>상황                     | 학습자가<br>요구하는<br>교수역량<br>탐색   | 원격수업의 질 제고를 위해 대학생의 원격수업 관련 요구를 교수자의 역량 중심으로 탐색. 인문사회계열 대학생의 요구는 내용전달, 수업관심 및 적극성, 피드백 제공, 학습안내 및 정보제공, 원격수업 장비 및 소프트웨어 활용 능력순으로 도출. 자연공학계열은 내용전달, 피드백 제공, 수업관심 및 적극성, 학습안내 및 정보제공, 학습내용 구성순으로 확인 | Nam (2020)        |
|                              | LMS<br>기반의<br>교수자<br>역할  | 교수자의 피드백, 수업정보 제공, 상호작용 활성화 등의 역할이 원격수업 효과성 증진에 기여. 특히, 상기와 같은 교수자 역할이 기존에 구축된 LMS 등 하드웨어 인프라와 부합할 때 효과성의 극대화 가능  | Kang & Nam (2020) |
|                              | 우수<br>학습역량<br>모델링  | 능동적인 역할이 요구되는 원격수업에서의 성공적인 학습지원을 위한 우수한 학습역량과 행동지표 탐색. 연구결과, 학습지향성, 피드백, 협동적 상호작용, 메타인지·지식구조화,  | Han (2020)        |

|  |  |                      |
|--|--|----------------------|
| 주도적 학습관리 등 다섯 개의 역량 도출. 학습자가 상기 역량을 함양하도록 다양한 지원체계 구축 필요 |  |                      |
| 교수역량<br>요인 요구<br>분석                                      | 원격수업의 질 제고를 위해 요구되는 교수역량 요인별 우선순위 도출. 연구결과, 내용전달, 내용전문성, 원격수업에 관한 관심 및 적극성, 평가방법의 적절성, 구상한 콘텐츠 개발, 장비 및 소프트웨어 활용, 미디어 리터러시 관련 역량이 필요한 것으로 확인 | Han & Nam<br>(2020)  |
| 측정도구<br>개발   | 원격수업에서의 교수자 역할을 교수설계, 학습상담, 학습환경관리, 상호작용촉진, 학습평가, 학습정보제공 등으로 설정하고 측정 문항 개발 및 타당도 검증. 원격수업에서의 교수자 역할을 측정할 수 있는 기준과 가이드 라인 제시                  | Kang & Kim<br>(2014) |

### 3. 수업측면에서의 중요도-실행도 분석 선행연구

대학 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도와 실행도 관련 선행연구들을 살펴보면, 교수자 측면에서의 교수자 역할의 중요성에 대한 탐색이 주로 이루어진 반면, 학습자 관점에서의 탐색과 중요도와 실제 실행 수준 간의 비교는 다소 부족한 실정이었다. 본 연구와 관련된 선행연구 탐색을 통해 도출된 주요 내용을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 교육현장에서 이루어지는 수업에 대한 중요도와 실행도 탐색의 주체는 대부분 교수자로 나타났다. 선행연구를 살펴보면, 수업의 중요도와 실행도 탐색이 수업의 수혜자인 학습자보다 교수자의 관점에 초점을 두고 있음을 확인할 수 있었다. 물론, 학습자 인식을 중심으로 중요도와 실행도를 분석한 연구(Jeong, 2016)도 있지만, 교수자 측면에 비해 미흡한 실정이었다. 또한, 엄밀한 의미에서 살펴보면, Jeong(2016) 연구에서의 학습자도 사범계열에 재학 중인 예비교사로 학습자보다는 예비교사의 관점에서 수업의 중요도와 실행도를 탐색하였다. 이를 통해, 수업활동의 주체인 학습자 관점에서 중요도와 실행도를 비교·분석하는 연구의 필요성을 확인할 수 있었다. 둘째, 수업에서의 교수자 역할에 대한 중요성은 높게 인식한 반면, 현장에서의 실행수준은 상대적으로 낮은 수준으로 나타났다. 이와 같은 현상은 초중등학교, 대학수업에서의 중요도, 실행도를 비교·분석한 모든 연구에서 동일하게 나타났다. 예를 들어, 대학 교수자의 수업행동을 탐색한 Min & Na(2021)의 연구에 따르면, 학습자와의 상호작용, 수업성찰, 학습자의 학습활동에 대한 관심, 수업개선방법 모색 등 교수자 역할에서의 중요도와 실행도 간의 차이는 큰 것으로 나타났다. 본 연구에서 살펴본 대부분의 선행연구에서도 상호작용, 학습자에 적합한 수업내용, 수업설계, 교수법 등 교수자 역할과 관련된 요인에서의 차이가 큰 것으로 나타났다. 이를 통해, 원격수업에 대한 교수자 역할의 중요도와 실행도 간 차이 탐색의 필요성을 확인할 수 있었다. 셋째, 수업설계, 평가계획 및 수행, 학습자와의 상호작용, 수업방법 등은 수업의 주요 요소인 것으로 나타났다. 대학에



서 이루어지는 좋은 수업의 특성을 탐색한 Jeong(2016)의 연구에 의하면, 수업설계 및 운영, 학습자에 대한 교수자의 태도 등은 좋은 수업의 핵심요소로 나타났다. 대학에서의 좋은 수업의 특성을 탐색한 Jeon(2016)의 탐색에서도 수업설계, 평가, 상호작용 등은 좋은 수업의 핵심요소로 도출되었다. 본 연구에서 탐색한 선행연구 중 유일하게 원격수업에서의 교수자 역할을 탐색한 Jung et al.(2021)의 연구에 의하면, 실제적인 과제 제시, 질의에 대한 신속한 응답, 의사소통, 평가 피드백, 수업자료 제공 등이 교수자의 중요한 역할로 나타났다. 상기와 같은 중요도-실행도 분석 관련 선행연구를 통해, 본 연구에서는 학습자 관점에서 교수자 역할의 중요도와 실행도 차이를 비교하고 원격수업에서의 교수자 역할을 탐색하였다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구대상

본 연구는 2021학년 1학기 수도권 소재 B대학에서 개설한 교육학개론(1학년 대상 수업), 특수교육학개론(3학년 대상 수업) 등 교직과목을 수강하는 대학생을 대상으로 수행하였다. 본 연구에 참여한 대학생들은 코로나로 인해 모든 수업을 원격으로 수강하고 있었다. 예를 들어, 본 연구에 참여한 대학생들은 LMS에 접속하여 동영상 녹화 강의, 또는 실시간 온라인 강의 등을 원격으로 수강하고 있었다. 교수자는 원격수업 관련 공지사항, 질의응답, 강의자료 등을 LMS에 탑재하였으며 과제수행 및 제출, 팀 프로젝트 수행 과정 점검 및 기록, 토론, 시험실시, 채점 등 다양한 교수활동을 실시하였다. 또한, 본 연구에 참여한 대학생들은 원격수업과 관련된 다양한 수업활동을 온라인으로 참여하고 있었다. 본 연구에서는 상기와 같은 대학생들을 대상으로 4월 22일(목)부터 4월 30일(금)까지 온라인 설문을 시행하였으며, 총 158명으로부터 응답을 받았다. 본 온라인 설문은 모든 문항을 성실히 응답해야 설문 제출이 가능하게 설정되어 응답이 누락된 경우는 발생하지 않았다. 본 연구에 참여한 대학생들의 성별은 남학생 43명, 여학생 115명이었으며 1학년 41명, 2학년 28명, 3학년 65명, 4학년 24명으로 나타났다. 본 연구에 참여한 대학생들이 수강 중인 원격수업의 주요 방식을 살펴보면, 100% 동영상 녹화 수업 12명(7.59%), 100% 실시간 수업 1명(.63%), 혼합 방식1(동영상 < 실시간) 19명(12.03%), 혼합 방식2(동영상 > 실시간) 126명(79.75%) 등으로 나타났다. 본 연구에 참여한 대학생들이 원격수업 시 주로 사용하는 디바이스는 노트북(124명, 78.48%)으로 나타났으며 수시로 LMS에 접속하여 강의를 수강하는 경향(83명, 53.53%)이 높은 것으로 나타났다. 본 연구에 참여한 대학생들의 배경 변인을 구체적으로 제시하면 <표 2>와 같다.

<표 2> 연구대상 배경 변인

| 변인                                     | 문항                        | n   | %     |
|--|---------------------------|-----|-------|
| 성별                                     | 남                         | 43  | 27.22 |
|  | 여                         | 115 | 72.78 |
| 학과                                     | 기독교교육                     | 28  | 17.72 |
|  | 영어교육                      | 36  | 22.79 |
|  | 역사교육                      | 35  | 22.15 |
|  | 유아교육                      | 59  | 37.34 |
| 학년                                     | 1                         | 41  | 25.95 |
|  | 2                         | 28  | 17.72 |
|  | 3                         | 65  | 41.14 |
|  | 4                         | 24  | 15.19 |
| 이번 학기 수강중인<br>원격강좌 수                   | 1-2개                      | 3   | 1.90  |
|  | 3-4개                      | 16  | 10.13 |
|  | 5-6개                      | 35  | 22.15 |
|  | 7-8개                      | 91  | 57.59 |
|  | 9개 이상                     | 13  | 8.23  |
| 이번 학기 수강중인<br>원격수업 방식<br>(2021. 5월초까지) | 100% 동영상 녹화 수업            | 12  | 7.59  |
|  | 100% 실시간 수업               | 1   | .63   |
|  | 혼합 방식(동영상 < 실시간)          | 19  | 12.03 |
|  | 혼합 방식(동영상 > 실시간)          | 126 | 79.75 |
| 원격수업 수강<br>도구                          | 노트북                       | 124 | 78.48 |
|  | 데스크 탑                     | 13  | 8.23  |
|  | 스마트폰                      | 5   | 3.16  |
|  | 타블렛                       | 16  | 10.13 |
| LMS 접속<br>횟수(일주일간)                     | 10번 미만                    | 7   | 4.43  |
|  | 10-15번                    | 29  | 18.35 |
|  | 15-20번                    | 26  | 16.46 |
|  | 20번 초과                    | 13  | 8.23  |
|  | 수시로                       | 83  | 53.53 |
| 원격수업에<br>대한 인식                         | 대면 수업이 아니어서 싫음            | 23  | 14.56 |
|  | 반복할 수 있어서 좋음              | 65  | 41.14 |
|  | 특별한 느낌 없음                 | 14  | 8.86  |
|  | 학교에 가지 않고 강의를 수강할 수 있어 좋음 | 56  | 35.44 |
| 원격수업<br>수강방법1                          | 며칠 동안 집중적으로 모두 수강         | 9   | 5.70  |
|  | 본인이 정한 시간에 계획대로 수강        | 68  | 43.04 |
|  | 수업시간과 동일한 날짜와 시간에 수강      | 39  | 24.68 |
|  | 정해진 날짜 없이 자유롭게 수강         | 42  | 26.58 |

|               |                           |     |        |
|---------------|---------------------------|-----|--------|
| 원격수업<br>수강방법2 | 상황에 따라 다름                 | 51  | 32.29  |
|               | 중간중간 멈추었다가 이어서 학습         | 39  | 24.68  |
|               | 중간에 멈추었다가 일정 시간 이후에 다시 학습 | 12  | 7.59   |
|               | 처음부터 끝까지 한 번에 학습          | 56  | 35.44  |
| 원격수업<br>수강방법3 | 2회 정도 반복하여 수강             | 50  | 31.65  |
|               | 3회 이상 반복하여 수강             | 8   | 5.06   |
|               | 반복 없이 1회만 수강              | 43  | 27.21  |
|               | 수업내용에 따라 다름               | 57  | 36.08  |
| 전체            |                           | 158 | 100.00 |

## 2. 설문문항

본 연구에서는 원격수업에서의 교수자 역할을 측정하는 문항을 개발한 Kang & Kim(2014)의 연구를 바탕으로 설문문항을 구성하였다. 본 연구에서 Kang & Kim(2014)의 연구를 바탕으로 설문문항을 재구성한 이유는 다음과 같다. 첫째, 원격수업에서의 교수자 역할 관련 국내외 선행연구를 기반으로 교수자 역할 구인과 행동 측정 문항을 도출하였다. 둘째, 원격수업에서의 교수자 역할을 추출하고 하위 영역별로 문항을 유목화하여 제시하였다. 셋째, 원격수업에서의 교수자 역할과 관련된 6개 세부 영역별 문항을 구성하고 구인과 문항에 대한 타당화 작업을 실증적으로 수행하였다. 넷째, 원격수업에서의 수업설계, 운영, 관리, 평가 관련 교수자 역할에 대한 기준을 체계적으로 정리하고 제시하였다. 다섯째, 코로나로 인한 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도-실행도 분석에 실질적으로 사용되었다. 예를 들어, Kang & Kim(2014)의 설문문항은 코로나 시대에 보편적으로 시행하는 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도-실행도를 분석한 Jung et al.(2020)의 연구에서 사용되었다. 그러나 상기연구(Kang & Kim, 2014)는 ① 원격대학에서의 원격수업, ② 코로나 팬데믹 이전의 원격수업을 대상으로 하였기 때문에 본 연구에 완전히 부합한다고 볼 수 없다. 이에 본 연구에서는 <표 3>과 같이 기존의 설문문항(Kang & Kim, 2014)에 코로나 상황과 일반 대학에서의 상황을 보완하여 문항을 재구성하였다.

<표 3> 본 연구도구의 세부 영역 및 주요 의미

| 세부 영역 | 주요 의미   |
|-------|---|
| 교수설계자 | 코로나로 인한 대학 원격수업 환경에서 교수자가 학습자의 효과적인 원격수업 참여 및 학습목표 도달에 유용한 학습동기유발, 주의집중, 콘텐츠 구성 및 내용 조직, 제스처 등 교수전략 설계 및 계획과 관련된 요인 |

|         |  |
|---------|--|
| 학습상담자   | 코로나로 인한 대학 원격수업 환경에서 교수자가 강의내용, 학습활동, 과제물, 시험 등 수업 관련 학습자 질의에 대한 응답, 학습자의 개별적인 어려움, 여러 문제 상황에 대한 응답 및 상담과 관련된 요인                     |
| 학습환경관리자 | 코로나로 인한 대학 원격수업 환경에서 교수자가 학습자에게 원격수업 참여방법, 다양한 학습활동 안내, 과제 및 학습활동 관련 공지, LMS의 다양한 학습 기능 안내 및 활동 등 원격수업 학습환경과 관련된 요인                  |
| 상호작용촉진자 | 코로나로 인한 대학 원격수업 환경에서 교수자가 원격수업 상황에서 활용할 수 있는 다양한 매체 및 도구를 기반으로 학습자의 요청에 대한 신속한 응답, 소통 및 피드백 등 학습자와의 효과적 상호작용을 위한 의사소통 및 상호작용과 관련된 요인 |
| 학습평가자   | 코로나로 인한 대학 원격수업 환경에서 교수자가 학습자의 수업내용 이해정도, 개별상황을 고려한 평가방법, 시험 외 다양한 유형의 평가, 각종 평가에 대한 점수 공지 및 피드백 등 학습자의 학습성과 측정 및 평가와 관련된 요인         |
| 학습정보제공자 | 코로나로 인한 대학 원격수업 환경에서 교수자가 효과적인 학습참여 및 활동을 위해 유용한 각종 자료 및 정보, 도서 정보, 온라인 정보, 학습자 요청 자료 제공 등 원격수업 관련 다양한 학습정보를 제공하는 것과 관련된 요인          |

그러나 Kang & Kim(2014)의 연구도구는 일반대학에서의 원격수업에 초점을 두기보다는 방송통신대학, 원격대학, 이러닝 기업 등 온라인 교육기관의 원격교육에 중점을 두는 경향이 있었다. 이에 본 연구에서는 설문문항의 타당도와 일반대학 원격수업에서의 적합도를 높이고자 대학 교수자 2인에게 의뢰하여, ‘① 원격수업에서의 교수자 역할 관련 세부 문항이 일반대학의 상황을 반영하는지, ② 코로나 시대에 이루어지는 일반대학에서의 원격수업에 적합한지, ③ 원격수업을 수강하는 학습자에게 문항의 의미가 제대로 전달되는지’에 대한 검토를 받고 세부 문항을 수정하였다. 이와 더불어, 2020학년도 1, 2학기과 2021학년도 1학기 등 3학기에 연속하여 원격수업을 수강하고 있는 대학생 2인과 함께 문항을 검토하였다. 여기서는 연구도구가 대학생들에게 쉽게 이해되고 전달되는지에 대한 검토 및 판단을 받으면서 설문문항을 보완하였다. 상기와 같은 과정을 통해, 본 연구에서는 원격수업에서의 교수자 역할에 대한 중요도-실행도 탐색을 위한 6개 영역 37개 문항을 구성하였다. 본 설문문항(5점 척도)의 Cronbach  $\alpha$ 는 최소 .856에서 최대 .908로, KMO 표본적합도 검정결과 .838, Bartlett 통계량 10141.955( $p=.000$ )로 나타났다. 연구도구의 구체적인 내용은 <표 4>와 같다.

<표 4> 연구도구

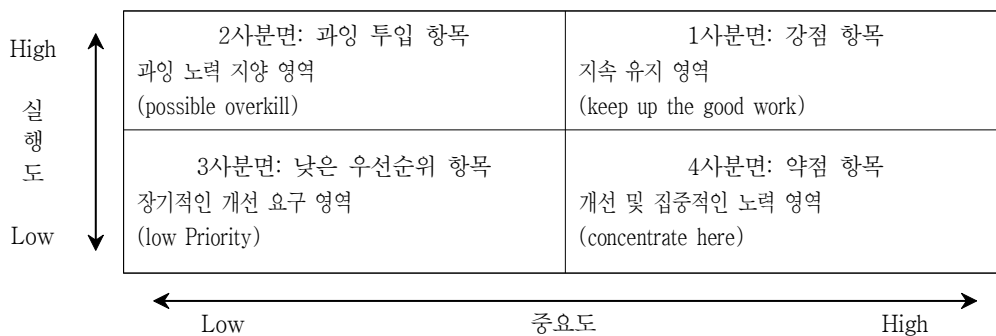
| 영역            | 주요 내용                                |
|---------------|--------------------------------------|
| 교수 설계자 (.864) | A1. 학습자의 학습 동기 및 흥미 유발 전략            |
|               | A2. 학습목표 달성을 위한 다양한 교수 전략            |
|               | A3. 학습자의 수업참여 및 주의집중을 유발하기 위한 노력     |
|               | A4. 사회적, 시대적인 상황에 적합한 학습내용의 조직 및 구조화 |

|                       |   |
|-----------------------|---|
|                       | <p>A5. 강의내용뿐 아니라 교수자의 제스처와 목소리 크기에 대해 고려</p> <p>A6. 교과내용 관련 학습자 경험에 기반한 실제적인 과제 제시</p> <p>A7. 원격수업 콘텐츠, 진행방법, 소통 방법 등에 대한 지속적인 점검 및 개선</p>  |
| 학습<br>상담자<br>(.908)   | <p>B1. LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 강의 내용 관련 질의 응답</p> <p>B2. LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 학습활동 관련 질의 응답</p> <p>B3. LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 과제물 관련 질의 응답</p> <p>B4. LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 시험(중간, 기말고사 등) 관련 질의 응답</p> <p>B5. LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 학습자 개별적인 어려움에 대한 질의 응답</p> <p>B6. LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 여러 문제 상황에 대한 질의 응답</p> |
| 학습환경<br>관리자<br>(.856) | <p>C1. 원격수업 참여 방법(출석체크, 자료 다운 등)에 대한 안내</p> <p>C2. 원격수업에서 이루어지는 다양한 학습활동에 대한 사전 안내</p> <p>C3. 원격수업에서 요구하는 각종 과제물 작성 및 제출에 대한 구체적인 공지</p> <p>C4. 원격수업 참여 및 학습활동 수행에 어려움을 겪는 학생 배려</p> <p>C5. SNS, 이메일 등 학습자의 편의성을 고려한 학습활동 안내 및 공지</p> <p>C6. LMS의 다양한 기능을 안내하고 충분히 활용하는 강의</p>  |
| 상호작용<br>촉진자<br>(.864) | <p>D1. LMS 게시판에 올려진 질의에 대한 신속한 응답 및 소통</p> <p>D2. 교수자-학습자, 학습자-학습자 간의 상호작용 촉진</p> <p>D3. 온라인상에서의 학습활동, 팀활동 등에 대한 교수자의 소통 및 피드백</p> <p>D4. 녹화된 동영상 강의 외 실시간 원격강의(Zoom)를 통한 상호작용 및 소통</p> <p>D5. 원격수업에 불성실하게 참여하는 학습자에 대한 개별적인 피드백 및 소통</p> <p>D6. 수업시간 외 SNS, LMS 게시판, 이메일, 쪽지, 채팅 등을 통한 학습자와의 소통</p>                          |
| 학습<br>평가자<br>(.866)   | <p>E1. 학습자의 수업내용 이해정도에 대한 수시 평가</p> <p>E2. 학습자의 수업참여 및 수행정도에 대한 지속적인 점검 및 평가</p> <p>E3. 학습자의 개별적인 상황(교생실습, 장애 등)을 고려한 평가방법 적용</p> <p>E4. 정규시험 외 퀴즈, 과제(주별과제, 팀활동 등)를 통한 다각적인 평가방법 활용</p> <p>E5. 온라인으로 이루어지는 정규시험(중간, 기말)에 대한 구체적인 방안 마련 및 적용</p> <p>E6. 원격수업에서의 다양한 학습활동, 발표, 과제물, 퀴즈, 시험점수 등에 대한 피드백 제공</p>                  |
| 학습정보<br>제공자<br>(.895) | <p>F1. 주차별 수업주제에 적합한 온라인 자료 및 정보 제공(매주 제공)</p> <p>F2. 수업 관련 학습자가 요청하는 자료 및 정보 제공(학습자 요청 시)</p> <p>F3. 과제 수행에 실질적인 도움을 줄 수 있는 각종 온라인 자료 및 정보 제공</p> <p>F4. 원격수업 관련 온라인 자료 취득 방법(도서관 DB 접속 및 학술정보활용)안내</p> <p>F5. 원격수업에서 다루는 수업내용 이해에 도움을 주는 추가적인 도서정보 제공(1회 제공)</p> <p>F6. 원격수업 참여 및 학습활동 수행에 도움을 주는 온라인 자료 및 정보 제공(수시 제공)</p> |

( ): Cronbach  $\alpha$

### 3. 자료 분석 절차

본 연구에서 활용한 중요도-실행도 분석(Importance-Performance Analysis, 이하 IPA)은 X축과 Y축을 기준으로 항목별 중요도와 실행도를 표시한 후 의미를 분석하는 기법이다. IPA는 [그림 1]과 같은 2차원적인 도표에 표시된 각 항목의 중요도와 실행도 수치를 통해 크게 4가지 측면에서 의미를 분석한다. 본래 IPA는 자동차 산업 분야 경영진단 및 분석을 위해 제안된 기법으로(Martilla & James, 1977), 주로 경영학, 기업 마케팅, 복지, 스포츠심리학 분야 등에서 널리 활용되고 있다. 최근에는 교육학 분야(Jeong, 2016)에서도 활발하게 적용되고 있다. 본 연구에서의 자료 분석 절차는 다음과 같다. 첫째, 수집된 설문결과를 엑셀 파일로 변환 후 SPSS 통계 프로그램을 통해 도구의 신뢰도와 기술분석을 실시하였다. 둘째, 교수자 역할에 대한 6개 영역에 대한 중요도와 실행도 평균 및 표준편차, 그리고 중요도-실행도 간 차이를 확인하고 t검정을 실시하였다. 셋째, 원격수업에서의 교수자 역할의 실태 및 지원 방안 탐색을 위해 IPA 매트릭스 분석을 실시하였다. 이처럼 본 연구에서는 6개 영역, 37개 세부 항목별 중요도와 실행도의 평균 및 표준편차와 더불어 차이 분석을 위한 대응표본 t검증을 실시하였다. 본 연구에서는 IPA를 기반으로, 원격수업에서의 교수자 역할의 강점 항목(지속 유지 영역), 과잉 투입 항목(과잉 노력 지양 영역), 낮은 우선 순위 항목(장기적인 개선 요구 영역), 약점 항목(개선 및 집중적인 노력 영역) 등을 도출하였다. IPA 매트릭스를 시각화하여 제시하면 [그림 1]과 같다.



[그림 1] IPA 매트릭스

출처: Martilla & James(1977)

## IV. 연구결과

### 1. 원격수업에서의 교수자 역할에 대한 중요도

본 연구에서 참여한 대학생들이 인식하는 교수자 역할에 대한 중요도 분석 결과, 학습환경관리자( $M=4.64$ )와 학습상담자( $M=4.63$ ) 등이 평균 4.5 이상으로 높게 나타났다. 이외에 대학생들은 학습정보제공자( $M=4.44$ ), 교수설계자( $M=4.42$ ), 상호작용촉진자( $M=4.33$ ), 학습평가자( $M=4.26$ ) 순으로 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 또한, 원격수업에서의 교수자 역할에 대한 실행도 분석 결과, 학습상담자( $M=4.03$ )가 가장 높았으며 학습환경관리자( $M=3.96$ ), 학습평가자( $M=3.79$ ), 상호작용촉진자( $M=3.76$ ), 교수설계자( $M=3.72$ ), 학습정보제공자( $M=3.76$ ) 순으로 나타났다. 분석결과, 중요도는 최소 4.26에서 최고 4.64로 도출된 반면, 실제 대학에서의 실행도는 최소 3.64에서 최고 4.03으로 나타났다. 이와 같은 교수자 역할의 중요도-실행도 차이를 구체적으로 살펴보면, 학습정보제공자에서의 차이가 .805로 가장 크게 나타났으며, 교수설계자(.700), 학습환경관리자(.682), 학습상담자(.601), 상호작용촉진자(.578), 학습평가자(.578) 순으로 나타났다. 원격수업에서의 교수자 역할과 관련된 중요도-실행도 차이는 모두 유의( $p<.001$ )한 것으로 나타났다(<표 5> 참조).

<표 5> 원격수업에서의 교수자 역할에 대한 IPA 결과

| 영역      | 중요도      |           | 실행도      |           | 중요도-실행도 차이 |          |          |
|---------|----------|-----------|----------|-----------|------------|----------|----------|
|         | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | 평균 차       | <i>t</i> | <i>p</i> |
| 교수설계자   | 4.42     | .518      | 3.72     | .710      | .700       | 10.483   | .000     |
| 학습상담자   | 4.63     | .531      | 4.03     | .767      | .601       | 8.542    | .000     |
| 학습환경관리자 | 4.64     | .450      | 3.96     | .753      | .682       | 10.144   | .000     |
| 상호작용촉진자 | 4.33     | .590      | 3.76     | .835      | .578       | 7.360    | .000     |
| 학습평가자   | 4.26     | .581      | 3.79     | .867      | .463       | 5.860    | .000     |
| 학습정보제공자 | 4.44     | .594      | 3.64     | .916      | .805       | 10.275   | .000     |

### 2. 각 영역별 교수자 역할의 중요도와 실행도 간 차이

#### 가. 교수설계자

교수설계자로서의 역할에 대한 중요도-실행도 분석 결과는 <표 6>과 같다. 본 연구에 참여한 대학생들은 [A7]원격수업 콘텐츠, 진행방법, 소통 방법 등에 대한 지속적인 점검 및 개선(M=4.47)을 가장 중요한 역할로 인식하였다. 또한, 대학생들은 [A5]강의내용뿐 아니라 교수자의 제스처와 목소리 크기에 대해 고려(M=4.46), [A2]학습목표 달성을 위한 다양한 교수 전략(M=4.45), [A1]학습자의 학습 동기 및 흥미 유발 전략(M=4.44), [A3]학습자의 수업참여 및 주의집중을 유발하기 위한 노력(M=4.44), [A4]사회적, 시대적인 상황에 적합한 학습내용의 조직 및 구조화(M=4.44), [A6]교과내용 관련 학습자 경험에 기반한 실제적인 과제 제시(M=4.24) 순으로 중요하게 인식하였다. 대학생들이 인식하는 실제 원격수업에서의 실행수준을 살펴보면, [A4]사회적, 시대적인 상황에 적합한 학습내용의 조직 및 구조화(M=3.88)가 가장 높게 나타났으며 [A5](M=3.79), [A6](M=3.78), [A7](M=3.73), [A2](M=3.65), [A1](M=3.63), [A3](M=3.62) 순으로 도출되었다. 교수설계자 역할에 대한 중요도-실행도 간의 차이를 살펴보면, 모든 하위 항목에서 중요도가 실행도보다 높게 나타났으며 그 차이는 최소 .467에서 최고 .830으로 도출되었다. 분석결과, [A3]학습자의 수업참여 및 주의집중을 유발하기 위한 노력에서 가장 큰 차이를 나타냈으며 이를 통해 교수자는 원격수업에서 학습자의 수업참여 및 주의집중을 유발하기 위한 실제적인 방안으로 설계를 개선할 필요가 있음을 파악할 수 있었다. t-검정 결과, 교수설계자로서의 역할과 관련된 중요도-실행도 차이는 7개의 하위 항목 모두에서 유의(p<.001)한 것으로 나타났다.

<표 6> 교수설계자로서의 역할에 대한 IPA 결과

| 연번 | 주요 내용                                    | M   | SD   | 중요도-실행도 차이 |      |       |      |
|----|--|-----|------|------------|------|-------|------|
|    |  |     |      | 평균 차       | t    | p     |      |
| A1 | 학습자의 학습 동기 및 흥미 유발 전략                    | 중요도 | 4.44 | .719       | .815 | 8.878 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.63 | .862       |      |       |      |
| A2 | 학습목표 달성을 위한 다양한 교수 전략                    | 중요도 | 4.45 | .643       | .800 | 9.922 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.65 | .804       |      |       |      |
| A3 | 학습자의 수업참여 및 주의집중을 유발하기 위한 노력             | 중요도 | 4.44 | .749       | .830 | 8.581 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.61 | .923       |      |       |      |
| A4 | 사회적, 시대적인 상황에 적합한 학습내용의 조직 및 구조화         | 중요도 | 4.44 | .643       | .563 | 7.453 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.88 | .820       |      |       |      |
| A5 | 강의내용뿐 아니라 교수자의 제스처와 목소리 크기에 대해 고려        | 중요도 | 4.46 | .731       | .674 | 7.220 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.79 | .909       |      |       |      |
| A6 | 교과내용 관련 학습자 경험에 기반한 실제적인 과제 제시           | 중요도 | 4.24 | .758       | .467 | 4.907 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.78 | .878       |      |       |      |
| A7 | 원격수업 콘텐츠, 진행방법, 소통 방법 등에 대한 지속적인 점검 및 개선 | 중요도 | 4.47 | .731       | .748 | 7.389 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.73 | 1.033      |      |       |      |



나. 학습상담자

학습상담자로서의 역할을 살펴보면, [B4]LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 시험(중간, 기말고사 등) 관련 질의 응답( $M=4.73$ )을 가장 중요하게 인식하였다. 또한, 대학생들은 [B3]LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 과제물 관련 질의 응답( $M=4.70$ ), [B6]LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 여러 문제 상황에 대한 질의 응답( $M=4.61$ ), [B5]LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 학습자 개별적인 어려움에 대한 질의 응답( $M=4.59$ ), [B1]LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 강의 내용 관련 질의 응답( $M=4.58$ ), [B2]LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 학습활동 관련 질의 응답( $M=4.58$ ) 순으로 중요하게 인식하였다. 대학생들이 인식하는 원격수업에서의 실행수준을 살펴보면, [B3]LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 과제물 관련 질의 응답( $M=4.09$ )가 가장 높게 나타났으며 [B2]( $M=4.07$ ), [B4]( $M=4.07$ ), [B6]( $M=4.01$ ), [B1]( $M=3.99$ ), [B5]( $M=3.95$ ) 순으로 도출되었다. 학습상담자로서의 역할에 대한 중요도-실행도 간의 차이를 살펴보면, 모든 하위 항목에서 중요도가 실행도보다 높게 나타났으며 그 차이는 최소 .511에서 최고 .667로 도출되었다.  $t$ -검정 결과, 교수설계자로서의 역할과 관련된 중요도-실행도 차이는 6개의 하위 항목 모두에서 유의( $p<.001$ )한 것으로 나타났다. 그런데, 본 연구를 통해 나타난 흥미로운 점 중에 하나는 대학생들이 가장 중요하게 인식한 [B4]LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 시험(중간, 기말고사 등) 관련 질의 응답에서의 차이가 가장 크게 도출되었다는 점이다. 이를 통해, 교수자는 원격수업에서의 평가와 관련된 학습자의 질의에 성실하고 즉각적으로 응답하는 방향으로 개선할 필요가 있음을 파악할 수 있었다.

<표 7> 학습상담자로서의 역할에 대한 IPA 결과

| 연번 | 주요 내용   | M   | SD   | 중요도-실행도 차이 |      |       |      |
|----|---|-----|------|------------|------|-------|------|
|    |   |     |      | 평균 차       | t    | p     |      |
| B1 | LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 강의 내용 관련 질의 응답          | 중요도 | 4.58 | .617       | .593 | 7.319 | .000 |
|    |   | 실행도 | 3.99 | .837       |      |       |      |
| B2 | LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 학습활동 관련 질의 응답           | 중요도 | 4.58 | .652       | .511 | 6.562 | .000 |
|    |   | 실행도 | 4.07 | .794       |      |       |      |
| B3 | LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 과제물 관련 질의 응답            | 중요도 | 4.70 | .536       | .607 | 8.162 | .000 |
|    |   | 실행도 | 4.09 | .777       |      |       |      |
| B4 | LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 시험(중간, 기말고사 등) 관련 질의 응답 | 중요도 | 4.73 | .549       | .667 | 8.967 | .000 |
|    |   | 실행도 | 4.07 | .839       |      |       |      |
| B5 | LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 학습자 개별적인 어려움에 대한 질의 응답  | 중요도 | 4.59 | .684       | .637 | 6.666 | .000 |
|    |   | 실행도 | 3.95 | .972       |      |       |      |
| B6 | LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 여러 문제 상황에 대한 질의 응답      | 중요도 | 4.61 | .600       | .593 | 7.869 | .000 |
|    |   | 실행도 | 4.01 | .819       |      |       |      |

#### 다. 학습환경관리자

학습환경관리자로서의 역할을 살펴보면, [C3]원격수업에서 요구하는 각종 과제물 작성 및 제출에 대한 구체적인 공지( $M=4.81$ )를 가장 중요한 요소로 인식하였다. 또한, 본 연구에 참여한 대학생들은 [C1]원격수업 참여 방법(출석체크, 자료 다운 등)에 대한 안내( $M=4.76$ ), [C2]원격수업에서 이루어지는 다양한 학습활동에 대한 사전 안내( $M=4.76$ ), [C4]원격수업 참여 및 학습활동 수행에 어려움을 겪는 학생 배려( $M=4.64$ ), [C5]SNS, 이메일 등 학습자의 편의성을 고려한 학습활동 안내 및 공지( $M=4.61$ ), [C6]LMS의 다양한 기능을 충분히 활용하는 강의( $M=4.27$ ) 순으로 중요하게 인식하였다. 대학생들이 인식하는 실제 원격수업에서의 실행 수준을 살펴보면, [C1]원격수업 참여 방법(출석체크, 자료 다운)에 대한 안내( $M=4.16$ )가 가장 높게 나타났으며 [C3]( $M=4.07$ ), [C2]( $M=4.06$ ), [C5]( $M=3.95$ ), [C6]( $M=3.81$ ), [C4]( $M=3.73$ ) 순으로 도출되었다. 학습환경관리자로서의 역할에 대한 중요도-실행도 간의 차이를 살펴보면, 모든 하위 항목에서 중요도가 실행도보다 높게 나타났으며 그 차이는 최소 .459에서 최고 .911로 도출되었다.  $t$ -검정 결과, 학습환경관리자로서의 역할과 관련된 중요도-실행도 차이는 모든 항목에서 유의( $p<.001$ )한 것으로 나타났다. 분석결과, [C4]원격수업 참여 및 학습활동 수행에 어려움을 겪는 학생 배려에서의 차이가 가장 크게 도출되었다.

<표 8> 학습환경관리자로서의 역할에 대한 IPA 결과

| 연번 | 주요 내용                                  | <i>M</i> | <i>SD</i> | 중요도-실행도 차이 |          |          |      |
|----|--|----------|-----------|------------|----------|----------|------|
|    |  |          |           | 평균 차       | <i>t</i> | <i>p</i> |      |
| C1 | 원격수업 참여 방법(출석체크, 자료 다운 등)에 대한 안내       | 중요도      | 4.76      | .525       | .600     | 7.480    | .000 |
|    |  | 실행도      | 4.16      | .863       |          |          |      |
| C2 | 원격수업에서 이루어지는 다양한 학습활동에 대한 사전 안내        | 중요도      | 4.76      | .476       | .704     | 9.187    | .000 |
|    |  | 실행도      | 4.06      | .853       |          |          |      |
| C3 | 원격수업에서 요구하는 각종 과제물 작성 및 제출에 대한 구체적인 공지 | 중요도      | 4.81      | .460       | .748     | 9.285    | .000 |
|    |  | 실행도      | 4.07      | .848       |          |          |      |
| C4 | 원격수업 참여 및 학습활동 수행에 어려움을 겪는 학생 배려       | 중요도      | 4.64      | .629       | .911     | 9.428    | .000 |
|    |  | 실행도      | 3.73      | .964       |          |          |      |
| C5 | SNS, 이메일 등 학습자의 편의성을 고려한 학습활동 안내 및 공지  | 중요도      | 4.61      | .646       | .667     | 7.525    | .000 |
|    |  | 실행도      | 3.95      | .909       |          |          |      |
| C6 | LMS의 다양한 기능을 충분히 활용하는 강의               | 중요도      | 4.27      | .857       | .459     | 4.772    | .000 |
|    |  | 실행도      | 3.81      | .996       |          |          |      |

라. 상호작용촉진자

상호작용촉진자로서의 역할을 살펴보면, [D1]LMS 게시판에 올려진 질의에 대한 신속한 응답 및 소통(M=4.53)을 가장 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 또한, 대학생들은 [D3]온라인상에서의 학습활동, 팀활동 등에 대한 교수자의 소통 및 피드백(M=4.46), [D2]교수자-학습자, 학습자-학습자 간의 상호작용 촉진(M=4.40), [D6]수업시간 외 SNS, LMS 게시판, 이메일, 쪽지, 채팅 등을 통한 학습자와의 소통(M=4.39), [D5]원격수업에 불성실하게 참여하는 학습자에 대한 개별적인 피드백 및 소통(M=4.24), [D4]녹화된 동영상 강의 외 실시간 원격강의(Zoom)를 통한 상호작용 및 소통(M=3.98) 순으로 중요하게 인식하였다. 실제 원격수업에서의 상호작용촉진자로서의 역할 관련 실행수준을 살펴보면, [D3]온라인상에서의 학습활동, 팀활동 등에 대한 교수자의 소통 및 피드백(M=3.93)이 가장 높게 나타났으며 [D6](M=3.89), [D4](M=3.73), [D1](M=3.70), [D5](M=3.65), [D2](M=3.63) 순으로 도출되었다. 상호작용촉진자로서의 역할에 대한 중요도-실행도 간의 차이를 살펴보면, 모든 하위 항목에서 중요도가 실행도보다 높게 나타났으며 그 차이는 최소 .252에서 최고 .770으로 도출되었다. *t*-검정 결과, 상호작용촉진자로서의 역할 관련 중요도-실행도 간 차이는 모든 항목에서 유의( $p < .001$ )한 것으로 나타났다. 그런데, 본 연구를 통해 나타난 흥미로운 점 중에 하나는 대학생들이 가장 중요하게 인식한 [D1]LMS 게시판에 올려진 질의에 대한 신속한 응답 및 소통에서의 차이가 가장 크게 도출되었다는 점이다. 이를 통해, 교수자는 LMS 게시판을 수시로 방문하여 학습자들의 질의가 무엇인지 파악하고 적극적으로 소통할 필요가 있음을 파악할 수 있었다.

<표 9> 상호작용촉진자로서의 역할에 대한 IPA 결과

| 연번 | 주요 내용   | M                    | SD            | 중요도-실행도 차이 |       |      |
|----|---|----------------------|---------------|------------|-------|------|
|    |   |                      |               | 평균 차       | t     | p    |
| D1 | LMS 게시판에 올려진 질의에 대한 신속한 응답 및 소통                 | 중요도 4.53<br>실행도 3.70 | .644<br>1.051 | .830       | 8.072 | .000 |
| D2 | 교수자-학습자, 학습자-학습자 간의 상호작용 촉진                     | 중요도 4.40<br>실행도 3.63 | .745<br>1.035 | .770       | 7.903 | .000 |
| D3 | 온라인상에서의 학습활동, 팀활동 등에 대한 교수자의 소통 및 피드백           | 중요도 4.46<br>실행도 3.93 | .655<br>.916  | .526       | 5.902 | .000 |
| D4 | 녹화된 동영상 강의 외 실시간 원격강의(Zoom)를 통한 상호작용 및 소통       | 중요도 3.98<br>실행도 3.73 | 1.033<br>.934 | .252       | 2.618 | .000 |
| D5 | 원격수업에 불성실하게 참여하는 학습자에 대한 개별적인 피드백 및 소통          | 중요도 4.24<br>실행도 3.65 | .787<br>1.046 | .593       | 5.656 | .000 |
| D6 | 수업시간 외 SNS, LMS 게시판, 이메일, 쪽지, 채팅 등을 통한 학습자와의 소통 | 중요도 4.39<br>실행도 3.89 | .733<br>.920  | .496       | 5.123 | .000 |

### 마. 학습평가자

학습평가자로서의 역할을 살펴보면, [E3]학습자의 개별적인 상황(교생실습, 장애 등)을 고려한 평가방법 적용( $M=4.56$ )을 가장 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 또한, 대학생들은 [E6]원격수업에서의 다양한 학습활동, 발표, 과제물, 퀴즈, 시험점수 등에 대한 피드백 제공( $M=4.50$ ), [E5]온라인으로 이루어지는 정규시험(중간, 기말)에 대한 구체적인 방안 마련 및 적용( $M=4.48$ ), [E2]학습자의 수업참여 및 수행정도에 대한 지속적인 점검 및 평가( $M=4.10$ ), [E4]정규시험 외 퀴즈, 과제(주별과제, 팀활동 등)를 통한 다각적인 평가방법 활용( $M=4.00$ ), [E1]학습자의 수업내용 이해정도에 대한 수시 평가( $M=3.90$ ) 순으로 중요하게 인식하였다. 실제 원격수업에서의 학습평가자로서의 역할 관련 실행수준을 살펴보면, [E4]정규시험 외 퀴즈, 과제를 통한 다각적인 평가방법 활용( $M=3.96$ )이 가장 높았으며 [E5]( $M=3.90$ ), [E3]( $M=3.86$ ), [E2]( $M=3.76$ ), [E6]( $M=3.67$ ), [E1]( $M=3.61$ ) 순으로 나타났다. 상호작용촉진자로서의 역할에 대한 중요도-실행도 간의 차이를 살펴보면, 모든 하위 항목에서 중요도가 실행도보다 높게 나타났으며 그 차이는 최소 .281에서 최고 .830으로 도출되었다.  $t$ -검정 결과, 학습평가자로서의 역할 관련 중요도-실행도 간 차이는 모든 항목에서 유의( $p<.001$ )한 것으로 나타났다. 특히, [E6]원격수업에서의 다양한 학습활동, 발표, 과제물, 퀴즈, 시험점수 등에 대한 피드백 제공에서의 중요도-실행도 간의 차이가 가장 크게 도출되었다는 점을 통해, 평가결과에 대한 피드백 제공의 중요성을 파악할 수 있었다.

<표 10> 학습평가자로서의 역할에 대한 IPA 결과

| 연번 | 주요 내용  | <i>M</i>             | <i>SD</i>     | 중요도-실행도 차이 |          |          |
|----|--|----------------------|---------------|------------|----------|----------|
|    |  |                      |               | 평균 차       | <i>t</i> | <i>p</i> |
| E1 | 학습자의 수업내용 이해정도에 대한 수시 평가                         | 중요도 3.90<br>실행도 3.61 | .964<br>1.051 | .281       | 2.545    | .000     |
| E2 | 학습자의 수업참여 및 수행정도에 대한 지속적인 점검 및 평가                | 중요도 4.10<br>실행도 3.76 | .804<br>.996  | .348       | 3.446    | .000     |
| E3 | 학습자의 개별적인 상황(교생실습, 장애 등)을 고려한 평가방법 적용            | 중요도 4.56<br>실행도 3.86 | .654<br>.994  | .696       | 7.789    | .000     |
| E4 | 정규시험 외 퀴즈, 과제(주별과제, 팀활동 등)를 통한 다각적인 평가방법 활용      | 중요도 4.00<br>실행도 3.96 | .930<br>.953  | .044       | .409     | .000     |
| E5 | 온라인으로 이루어지는 정규시험(중간, 기말)에 대한 구체적인 방안 마련 및 적용     | 중요도 4.48<br>실행도 3.90 | .633<br>.984  | .578       | 6.500    | .000     |
| E6 | 원격수업에서의 다양한 학습활동, 발표, 과제물, 퀴즈, 시험점수 등에 대한 피드백 제공 | 중요도 4.50<br>실행도 3.67 | .656<br>1.112 | .830       | 8.072    | .000     |

바. 학습정보제공자

학습정보제공자로서의 역할을 살펴보면, [F1]주차별 수업주제에 적합한 온라인 자료 및 정보 제공(매주 제공)(M=4.55)을 가장 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 또한, 대학생들은 [F2]수업 관련 학습자가 요청하는 자료 및 정보 제공(학습자 요청 시)(M=4.54), [F3]과제 수행에 실질적인 도움을 줄 수 있는 각종 온라인 자료 및 정보 제공(M=4.54), [F6]원격수업 참여 및 학습활동 수행에 도움을 주는 온라인 자료 및 정보 제공(수시 제공)(M=4.39), [F5]원격수업에서 다루는 수업내용 이해에 도움을 주는 추가적인 도서정보 제공(1회 제공)(M=4.23), [F4]원격수업 관련 온라인 자료 취득 방법(도서관 DB 접속 및 학술정보활용)안내(M=4.39) 순으로 중요하게 인식하였다. 실제 원격수업에서의 학습정보제공자로서의 역할 관련 실행수준을 살펴보면, [F2]수업 관련 학습자가 요청하는 자료 및 정보 제공(학습자 요청 시)(M=3.85)이 가장 높았으며 [F1](M=3.84), [F3](M=3.68), [F6](M=3.65), [F5](M=3.42), [F4](M=3.36) 순으로 나타났다. 학습정보제공자로서의 역할에 대한 중요도-실행도 간의 차이를 살펴보면, 모든 하위 항목에서 중요도가 실행도보다 높게 나타났으며 그 차이는 최소 .689에서 최고 1.030으로 도출되었다. t-검정 결과, 학습정보제공자로서의 역할 관련 중요도-실행도 간 차이는 모든 항목에서 유의( $p < .001$ )한 것으로 나타났다. 특히, [F4]원격수업 관련 온라인 자료 취득 방법(도서관 DB 접속 및 학술정보활용)안내에서의 중요도-실행도 간의 차이는 모든 하위 영역을 통틀어 가장 크게 도출되었다는 점을 통해, 온라인 자료 취득 방법 관련 안내가 제대로 이루어지지 않고 있음을 파악할 수 있었다.

<표 11> 학습정보제공자로서의 역할에 대한 대한 IPA 결과

| 연번 | 주요 내용  | M   | SD   | 중요도-실행도 차이 |       |       |      |
|----|--|-----|------|------------|-------|-------|------|
|    |  |     |      | 평균 차       | t     | p     |      |
| F1 | 주차별 수업주제에 적합한<br>온라인 자료 및 정보 제공(매주 제공)             | 중요도 | 4.55 | .699       | .711  | 7.765 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.84 | 1.009      |       |       |      |
| F2 | 수업 관련 학습자가 요청하는<br>자료 및 정보 제공(학습자 요청 시)            | 중요도 | 4.54 | .678       | .689  | 8.097 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.85 | .981       |       |       |      |
| F3 | 과제 수행에 실질적인 도움을 줄 수 있는<br>각종 온라인 자료 및 정보 제공        | 중요도 | 4.54 | .689       | .859  | 9.185 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.68 | 1.020      |       |       |      |
| F4 | 원격수업 관련 온라인 자료 취득 방법<br>(도서관 DB 접속 및 학술정보활용) 안내    | 중요도 | 4.39 | .793       | 1.030 | 9.297 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.36 | 1.225      |       |       |      |
| F5 | 원격수업에서 다루는 수업내용 이해에 도움을<br>주는 추가적인 도서정보 제공(1회 제공)  | 중요도 | 4.23 | .837       | .807  | 7.585 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.42 | 1.103      |       |       |      |
| F6 | 원격수업 참여 및 학습활동 수행에 도움을<br>주는 온라인 자료 및 정보 제공(수시 제공) | 중요도 | 4.39 | .733       | .733  | 8.097 | .000 |
|    |  | 실행도 | 3.65 | 1.002      |       |       |      |

### 3. 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도와 실행도에 대한 분석결과

#### 가. 영역별 IPA 결과

본 연구에서는 교수자 역할을 구성하는 6개 세부 영역의 중요도( $x$ 축)와 실행도( $y$ 축) 평균 점수를  $x$ - $y$ 축 기반의 사분면에 배치하였다. IPA 분석결과, 원격수업에서 나타나는 교수자 역할을 유지하고 강화할 필요가 있는 1사분면에는 학습상담자와 학습환경관리자, 중요도는 상대적으로 낮은 반면, 실행도는 일정 수준을 넘는 2사분면에는 해당 영역이 없는 것으로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 낮게 나타나는 3사분면에는 학습평가자와 상호작용촉진자, 중요도는 높지만 실행도가 낮아 앞으로 집중적인 노력이 요구되는 4사분면에는 교수설계자와 학습정보제공자 등이 포함되는 것으로 나타났다. 코로나로 인해 보편적으로 시행되고 있는 원격수업에서의 교수자 역할과 관련된 6개 세부영역별 IPA 결과를 통해, 교수설계자와 학습정보제공자로서의 역할 개선이 필요함을 파악할 수 있었다.

#### 나. 항목별 IPA 분석 결과

교수설계자, 학습상담자, 학습환경관리자, 상호작용촉진자, 학습평가자, 학습정보제공자 등 6개 영역별 세부 항목에 대한 IPA 분석결과를 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 교수설계자로서의 역할에서는 A1, A2, A3, A7 항목의 시급한 개선이 요구되는 것으로 나타났다. 이를 통해, 해당 항목에 대한 현상유지를 위한 지속적인 노력이 필요함을 확인할 수 있었다. 둘째, 학습상담자로서의 역할에서는 B1, B2, B3, B4, B5, B6 등 모든 항목의 중요도와 실행도가 높은 것으로 나타났다. 이를 통해, 원격수업에 참여하는 교수자들이 학습상담자로서의 역할에 나름대로 최선의 노력을 다하고 있음을 확인할 수 있었다. 셋째, 학습환경관리자로서의 역할에서는 C4 항목의 시급한 개선이 요구되는 것으로 나타났다. 이를 통해, 원격수업에 참여하는 교수자들이 학습환경관리자로서의 역할에 최선을 하고 있음을 확인할 수 있었다. 넷째, 상호작용촉진자로서의 역할에서는 D1, D2 항목이 시급히 개선될 필요가 있는 것으로 나타났다. 이를 통해, 상호작용촉진자로서의 교수자 역할이 점차 개선되고 있음을 간접적으로 탐색할 수 있었다. 다만, D4 항목의 경우, 중요도와 실행도 모두 낮게 나타나 다른 항목에 비해 우선순위가 낮게 인식됨을 확인할 수 있었다. 다섯째, 학습평가자로서의 역할에서는 E6 항목이 중요도 인식에 비해 원격수업에서의 실제 실행 수준이 낮은 것으로 나타났다. 특히, 해당 항목이 ‘원격수업에서의 다양한 학습활동, 발표, 과제물, 퀴즈, 시험점수 등에 대한 피드백 제공’ 임을 감안해 볼 때, 원격수업에서 이루어지는 각종 평

가에 대한 점수 공개 및 피드백이 필수적으로 요구됨을 파악할 수 있었다. 여섯째, 학습정보 제공자로서의 역할에서는 F3, F4, F6 항목의 개선이 시급히 요구되는 것으로 나타났다. 이를 통해, 원격수업에서 학습정보제공자로서의 교수자 역할의 중요성과 실제 실행 수준의 미흡함을 확인하고 시급한 개선의 필요성을 확인할 수 있었다. 원격수업에서의 교수자 역할에 대한 6개 영역의 하위 항목에 대한 IPA 매트릭스 분석결과는 <표 12>와 같다.

<표 12> IPA 매트릭스 분석에 따른 세부 내역

| 구분                       | 항목   |  |
|--------------------------|--|--|
| 강점 영역                    | [A4] 사회적, 시대적인 상황에 적합한 학습내용의 조직 및 구조화<br>[A5] 강의내용뿐 아니라 교수자의 제스처와 목소리 크기에 대해 고려  |  |
|                          | [B1] LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 강의 내용 관련 질의 응답<br>[B2] LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 학습활동 관련 질의 응답<br>[B3] LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 과제물 관련 질의 응답<br>[B4] LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 시험(중간, 기말고사 등) 관련 질의 응답<br>[B5] LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 학습자 개별적인 어려움에 대한 질의 응답<br>[B6] LMS 게시판, SNS, 이메일 등을 통한 여러 문제 상황에 대한 질의 응답 |  |
|                          | 현상유지 및 지속 노력   | [C1] 원격수업 참여 방법(출석체크, 자료 다운 등)에 대한 안내<br>[C2] 원격수업에서 이루어지는 다양한 학습활동에 대한 사전 안내<br>[C3] 원격수업에서 요구하는 각종 과제물 작성 및 제출에 대한 구체적인 공지<br>[C5] SNS, 이메일 등 학습자의 편의성을 고려한 학습활동 안내 및 공지 |
|                          | 과잉 투입 영역<br>: 노력 지양  | [D3] 온라인상에서의 학습활동, 팀활동 등에 대한 교수자의 소통 및 피드백<br>[D6] 수업시간 외 SNS, LMS 게시판, 이메일, 쪽지, 채팅 등을 통한 학습자와의 소통   |
|                          |  | [E3] 학습자의 개별적인 상황(교생실습, 장애 등)을 고려한 평가방법 적용<br>[E5] 온라인으로 이루어지는 정규시험(중간, 기말)에 대한 구체적인 방안 마련 및 적용  |
|                          |  | [F1] 주차별 수업주제에 적합한 온라인 자료 및 정보 제공(매주 제공)<br>[F2] 수업 관련 학습자가 요청하는 자료 및 정보 제공(학습자 요청 시)  |
| 낮은 우선 순위 영역<br>: 장기적인 개선 | [A6] 교과내용 관련 학습자 경험에 기반한 실제적인 과제 제시<br>[C6] LMS의 다양한 기능을 충분히 활용하는 강의   |  |
|                          | [E4] 정규시험 외 퀴즈, 과제(주별과제, 팀활동 등)를 통한 다각적인 평가방법 활용<br>[D4] 녹화된 동영상 강의 외 실시간 원격강의(Zoom)를 통한 상호작용 및 소통<br>[D5] 원격수업에 불성실하게 참여하는 학습자에 대한 개별적인 피드백 및 소통<br>[E1] 학습자의 수업내용 이해정도에 대한 수시 평가<br>[E2] 학습자의 수업참여 및 수행정도에 대한 지속적인 점검 및 평가<br>[F5] 원격수업에서 다루는 수업내용 이해에 도움을 주는 추가적인 도서정보 제공(회 제공)                       |  |
| 약점 영역<br>: 시급한 개선 및 집중적인 | [A1] 학습자의 학습 동기 및 흥미 유발 전략<br>[A2] 학습목표 달성을 위한 다양한 교수 전략<br>[A3] 학습자의 수업참여 및 주의집중을 유발하기 위한 노력<br>[A7] 원격수업 콘텐츠, 진행방법, 소통 방법 등에 대한 지속적인 점검 및 개선   |  |

| 구분 | 항목   |
|----|--|
|    | [C4] 원격수업 참여 및 학습활동 수행에 어려움을 겪는 학생 배려  |
|    | [D1]LMS 게시판에 올려진 질의에 대한 신속한 응답 및 소통<br>[D2]교수자-학습자, 학습자-학습자 간의 상호작용 촉진   |
| 노력 | [E6]원격수업에서의 학습활동, 발표, 과제물, 퀴즈, 시험점수 등에 대한 피드백 제공<br>[F3]과제 수행에 실질적인 도움을 줄 수 있는 각종 온라인 자료 및 정보 제공<br>[F4]원격수업 관련 온라인 자료 취득 방법(도서관 DB 접속 및 학술정보활용)안내<br>[F6]원격수업 참여 및 학습활동 수행에 도움을 주는 온라인 자료 및 정보 제공(수시) |

## V. 결론 및 논의

본 연구에서는 원격수업에서 교수자 역할을 교수설계자, 학습상담자, 학습환경관리자, 상호작용촉진자, 학습평가자, 학습정보제공자 등으로 세분화하고 영역별로 중요도 및 실행도를 탐색하였다. 연구결과에 따른 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도는 학습환경관리자, 학습상담자, 학습정보제공자, 교수설계자, 상호작용촉진자, 학습평가자 순으로 나타났다. 연구결과를 통해, 대학 원격수업에 참여하는 학습자들은 원격수업 참여방법, 다양한 학습활동 안내, 과제 및 학습활동 관련 공지, LMS의 다양한 학습 기능 안내 및 활동 등 원격수업에 필요한 학습환경을 제공하고 관리하는 학습환경관리자로서의 교수자 역할을 가장 중요하게 인식함을 파악할 수 있었다. 이와 더불어, 본 연구에 참여한 학습자들은 원격수업 환경에서 교수자가 강의내용, 학습활동, 과제물, 시험 등 수업관련 학습자 질의에 대한 응답, 학습자의 개별적인 어려움, 여러 문제 상황에 대한 응답 및 상담과 같은 학습상담자로서의 교수자 역할도 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 이와 같은 연구결과는 코로나 팬데믹 상황에서의 원격수업에 대한 초등교사의 역량을 탐색한 Jung et al.(2020)의 연구와 일정부분 동일하다. 다만, 상기 연구(Jung et al., 2020)에서는 학습환경관리자가 가장 중요한 교수자 역할로 본 연구결과와 동일하게 도출되었지만 그 외에는 다르게 나타났다. 예를 들어, 본 연구에서는 학습상담자가 두 번째로 중요한 역할로 도출된 반면, Jung et al.(2020) 연구에서는 중요도가 가장 낮은 역할로 나타났다. 물론, 이와 같은 연구결과의 차이는 원격수업의 대상이 대학과 초등학교라는 학교급 차이에 기인한다고 볼 수 있다. 또한, 본 연구결과는 교수자 인식을 중심으로 원격수업에서의 교수자 역할의 중요성을 분석한 Han & Nam(2020)의 연구결과와도 다소 상이한 것으로 나타났다. 코로나 팬데믹 상황에서의 대학 원격수업에 대한 교수자 역할을 탐색한 Han & Nam(2020)의 연구에 의하면, 원격수업에서 중요한 교수자 역할은 내용전달 및 전문성, 원격수업에 대한 관심 및 적극성, 수업설계 등으로 나타났다. 이와 같은 본 연구와 기존



연구 간의 차이는 원격수업에서의 교수자 역할에 대한 학습자와 교수자 간 인식의 차이에 기인한다고 볼 수 있다. 본 연구결과는 대학 원격수업에 참여하는 학습자 측면에서, 학습환경관리자, 학습상담자등과 같은 교수자 역할을 상대적으로 중요하게 인식함을 밝히고 있다.

둘째, 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도와 실제 원격수업에서의 실행도는 6개 영역 및 영역별 하위 항목에서 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어, 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도는 평균 4.45, 실행도는 평균 3.82로 도출되었으며 6개 영역의 하위 항목 모두에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 물론, 이와 같은 중요도-실행도 간의 유의한 차이는 대학 수업 관련 기존연구(Han & Nam, 2020; Jeon, 2016; Jung et al., 2020; Min & Na, 2021)에서도 동일하게 나타난 결과로, 교수자 역할의 중요도에 비해 실제 대학현장에서의 실행도는 유의하게 낮음을 드러낸다. 그런데, 대학에서의 원격수업을 중심으로 실시한 본 연구의 결과는 기존의 관련 연구와는 다른 양상을 나타내고 있다. 예를 들어, 대학 원격수업에서의 교수자 역할을 탐색한 Han & Nam(2020)의 연구결과를 살펴보면, 학습안내 및 정보제공, 수업설계 관련 역할에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 초등 원격수업을 중심으로 탐색한 Jung et al.(2020)의 연구에서도 학습환경관리자 관련 하위 역할에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이처럼, 기존연구에서는 교수자 역할 중 일부 하위 항목에서의 중요도와 실행도 간에 유의한 차이가 없는 것으로 도출되었다. 그런데, 본 연구에서는 6개 영역, 31개 세부 영역 모두에서 중요도와 실행도 간에 유의한 차이( $p < .001$ )가 도출되었다. 특히, 본 연구결과를 살펴보면, 학습정보제공자에서는 중요도와 실행도 간 차이가 1점을 초과하였다. 물론, 이와 같은 본 연구와 기존연구 간의 차이는 본 연구와는 달리 기존연구에서는 초등(Jung et al., 2020)이나 교수자 시각(Han & Nam, 2020)을 중심으로 탐색하였기 때문이라고 볼 수 있다. 그러나 상기와 같은 본 연구와 기존연구 간의 차이는 본질적으로 대학 원격수업에 대한 학습자의 불만과 깊은 관련이 있다고 추측할 수 있다. 예를 들어, 대학 원격수업에 대한 학습자의 경험을 탐색한 Kim et al.(2021)의 연구에 의하면, 대학 학습자들은 교수자와의 소통 및 피드백 부족, 수업의 질 저하, 교수자의 운영 부실 등 교수자의 역할 미비로 인한 불만이 높은 것으로 나타났다. 특히, 학습자들은 교수설계의 미흡으로 인한 변동성이 높은 원격수업에 대한 불만이 높은 것으로 나타났다. 이와 같은 관점에서 살펴보면, 본 연구의 결과는 실제 대학 원격수업 현장에서 나타나는 교수자 역할에 대한 학습자의 불만족한 측면을 그대로 드러내고 있다. 또한, 본 연구결과는 대학 원격수업 현장에서 실행되는 교수자의 교수활동 미흡과 이를 강화하기 위한 교수자 역할 강화의 필요성을 제기한다고 볼 수 있다.

셋째, 원격수업에서의 교수자 역할 중 학습상담자, 학습환경관리자는 강점영역으로, 교수설계자, 학습정보제공자는 약점영역으로 나타났다. IPA 분석결과, 학습상담자의 6개 하위 항

목은 모두 현재 수준 유지 및 지속적인 노력이 필요한 1사분면으로 나타났다. 학습환경관리자의 경우, 6개의 하위 항목 중 4개가 강점 영역, 교수설계자 4개 항목과 학습정보제공자 3개 항목은 각각 약점영역인 4사분면에 위치하였다. 또한, 학습평가자와 상호작용촉진자로서의 교수자 역할은 낮은 우선 순위 항목인 3사분면으로 나타났다. 이와 같은 본 연구결과는 코로나 팬데믹 상황에서의 원격수업에 대한 교수자 역할을 탐색한 기존의 선행연구(Han & Nam, 2020)와 일정 부분 일치하는 것으로 나타났다. 예를 들어, Jung et al.(2020) 연구에서도 학습환경관리자로서의 역할은 강점영역, 교수설계자는 개선이 요구되는 약점영역으로 나타났다. 이를 통해, 교수자는 원격수업 참여방법 안내, 과제 및 다양한 학습활동 공지, LMS에서의 유용한 기능 안내 및 관련 활동 관리 등 학습환경관리자로서의 역할을 지속적으로 유지, 강화할 필요가 있음을 파악할 수 있었다. Han & Nam(2020)의 연구에서도 교수자 스스로 설계자로서의 역할을 중요하게 인식하는 것에 반해, 실제 원격수업에서의 실행수준이 매우 저조한 것으로 나타나, 시급한 개선의 필요성을 확인할 수 있었다. 특히, 본 연구처럼, 학습자의 관점에서 대학 원격수업을 탐색한 Kim et al.(2021)의 연구에서도 교수설계자가 교수자의 중요한 역할로 도출되었다. 그러나 체계적으로 설계되지 못한 원격수업에 대한 학습자의 불만이 높은 것으로 나타났다. 이처럼, 본 연구 결과는 대학 원격수업에서 요구하는 교수자의 역할이 무엇인지 명확하게 제시하고 있다. 다만, IPA 분석결과, 일부 영역은 기존의 연구결과와 일치하지 않는 것으로 나타났다. 물론, 이와 같은 상이한 결과는 코로나 팬데믹 상황, 학습자 중심의 탐색, 대학 원격수업 등 부수적인 영향에 따른 것으로 추측할 수 있다. 다만, 상기와 같은 결과에 대한 세부적인 추가 탐색이 요구된다. 이상의 결론을 바탕으로 대학 원격수업에서의 효과적인 교수자 역할 수행 관련 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 대학 당국은 교수자의 학습목표 설정, 콘텐츠 구성 및 내용 조직, 학습동기 유발, 효과적인 수업참여 방안 수립 등 교수설계자로서 역할수행에 어려움이 없도록 지원하는 방안을 마련할 필요가 있다. 코로나 팬데믹으로 모든 수업이 원격으로 전환되어 실시된다는 점을 감안해 볼 때, 대학에서는 교수학습지원센터 등을 통해 원격수업에서의 교수설계로 인해 어려움을 겪는 교수자 대상의 연수나 컨설팅을 시행할 필요가 있다. 기존의 관련 연구(Min & Na, 2021)를 살펴보면, 중요도-실행도 분석에 근거한 컨설팅은 효과적인 것으로 나타났다. 따라서, 대학 당국은 수업컨설팅 등과 같은 지원을 통해, 교수자의 원격수업 설계역량을 강화할 필요가 있다. 둘째, 교수자는 학습자의 원격수업 참여에 도움을 줄 수 있는 자료 및 정보를 제공할 필요가 있다. 원격수업은 대면수업과는 달리, 수업내용 전달, 학습환경, 자료 및 정보 접근 등에 차이가 있다. 따라서 기존의 대면수업에서 교수자가 제공한 도서목록, 자료나 정보가 원격수업에서는 효과적이지 않을 가능성이 높다. 따라서 교수자는 LMS나 원격수업 플랫폼을 통해, 원격수업을 통해서도 학습자가 자기주도적으로 학습하는 데 도움을 받

을 수 있는 유용한 정보 및 자료, 도서정보 등 다양한 학습정보를 제공해 줄 필요가 있다. 이와 더불어, 자료 제공 메뉴 등을 개설하여 학습자가 요청하는 자료나 정보를 실시간으로 소통하면서 제공하는 방안도 고려해 볼 필요가 있다. 셋째, 교수자는 원격수업 관련 각종 질의에 대한 상담, 수업참여 및 각종 학습활동 안내 등 상담자와 관리자로서의 역할 수행을 지속적으로 유지할 필요가 있다. 원격수업의 경우, 대면수업과 달리, 수업 중 나타나는 교수자의 비언어적 메시지, 수업분위기 등을 파악하기 쉽지 않다. 따라서 교수자는 수업내용에 대한 학습자의 문의사항에 대한 실시간, 비실시간 소통 채널을 마련할 필요가 있다. 코로나 팬데믹에 따른 학습자의 원격수업 경험을 탐색한 Kim et al.(2021)의 연구에서는 언급된 것처럼, 원격수업에 참여하는 학습자는 교수자의 즉각적이고 개별적인 응답 및 피드백을 원하는 것으로 나타났다. 이와 더불어, 대학 당국은 교수자가 다양한 학습활동 안내, 과제 및 학습활동 관련 공지, 학습 기능 안내 및 활동 등을 효율적으로 수행할 수 있도록 원격수업 플랫폼이나 LMS를 개선하는 방안을 고려할 필요가 있다.

그러나 본 연구는 다음과 같은 몇 가지 제한점이 있으므로 적용 및 해석에 유의할 필요가 있다. 첫째, 본 연구대상의 한계가 있다. 특히, 대학수업에 경험이 많지 않은 1학년 학생들의 참여는 본 연구결과 해석에 제약으로 작용한다고 볼 수 있다. 본 연구에 참여한 대학생들은 모두 사범학부에 재학 중인 학습자로 연구결과의 해석 및 일반화에 다소 유의할 필요가 있다. 둘째, 본 연구에서 사용한 도구의 한계가 있다. 물론, 본 연구도구는 원격수업에서의 교수자 역할을 측정하기 위해 개발된 도구(Kang & Kim, 2014)로 팬데믹 상황에서의 원격수업에 대한 교수자 역할의 중요도-실행도 분석 연구(Jung et al., 2020)에도 사용되었다. 이처럼, 본 연구도구는 신뢰도와 타당도가 검증되었지만, 양적측면에 국한되어 있기에 질적인 측면도 고려한 도구도 함께 활용하는 방안을 고려해 볼 필요가 있다. 셋째, 원격수업에서의 교수자 역할의 중요도와 실행도는 교수자 특성, 교과 특성, 학습자 특성, 전공이나 교양과목에 따라 상이하게 나타날 수 있다. 그러나 상기와 같은 한계에도 불구하고 본 연구는 코로나 팬데믹 상황에서 전면적으로 실시된 원격수업에 대한 교수자 역할의 중요도와 실행도를 탐색하고 시사점을 제안하였다는 데 의의가 있다. 앞으로 원격수업이 점차 보편화될 가능성이 높다는 현실을 감안해 볼 때, 본 연구의 한계를 최소화하면서 원격수업에서의 교수자 역할을 바람직한 방향을 이끌 수 있는 의미 있는 연구가 지속되기를 기대한다.

## References

- Han, S. W. (2020). Modeling of competency of excellent learners in online classes at teachers' colleges. *The Journal of Educational Research*, 18(3), 19-41. <https://doi.org/10.31352/jer.18.3.19> ☞ 국문: 한승욱(2020). 사범대학 온라인 수업 우수 학습자 역량 모델링. *교육종합연구*, 18(3), 19-41.
- Han, S., & Nam, Y. O. (2020). Faculty competency factor needs analysis to improve the quality of online classes for higher education. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 20(13), 1129-1149. <https://doi.org/10.22251/jlcci.2020.20.13.1129> ☞ 국문: 한송이, 남영옥(2020). 대학의 온라인 수업 질 제고를 위한 교수역량 요인 요구분석. *학습자중심교과교육연구*, 20(13), 1129-1149.
- Choi, H. S., & Kim, E. H. (2021). The influence of instructors' perceptions of remote learning on their emotion in online higher education. *Journal of Korean Association for Educational Information and Media*, 27(1), 53-78. <https://doi.org/10.15833/kafeiam.27.1.053> ☞ 국문: 최효선, 김은희(2021). 대학의 대면수업과 비대면 원격수업에 대한 교수자 인식이 정서에 미치는 영향. *교육정보미디어연구*, 27(1), 53-78.
- Jeon, Y. M. (2016). A study on professors' perceptions of the importance and performance of good teaching in the S university in the capital region. *Journal of Lifelong Education*, 22(1), 25-51. ☞ 국문: 전영미(2016). 수도권 S대학 교수들의 좋은 수업의 중요도 및 실행도에 대한 인식 조사 연구. *평생교육학연구*, 22(1), 25-51.
- Jeong, H. H., Roh, S. Z., Jung, J. W., & Cho, Y. H. (2020). The challenge of the spread of Covid-19 to education: High quality remote learning for everyone. *Journal of Educational Technology*, 36(3), 645-669. <https://doi.org/10.17232/kset.36.3.645> ☞ 국문: 정한호, 노석준, 정종원, 조영환(2020). Covid-19 확산이 교육계에 주는 도전: 모두를 위한 질 높은 원격수업. *교육공학연구*, 36(3), 645-669.
- Jeong, H. H. (2016). An importance-performance analysis of conceptions of 'good instruction' in higher education: Based on the college of education. *Journal of Korean Education*, 43(1), 231-259. <https://doi.org/10.22804/jke.2016.43.1.009> ☞ 국문: 정한호(2016). 대학교육에서 이루어지는 좋은 수업에 대한 중요도 및 실행도에 관한 연구: 사범계열을 중심으로. *한국교육*, 43(1), 231-259.
- Jeong, H. H. (2020). Exploring variables that influence the continuous user's intention of online classes recognized by college students who participated in online alternative lectures due to COVID-19. *Global Creative Leader: Education & Learning*, 10(4),

- 109-134. <https://doi.org/10.34226/gcl.2020.10.4.109> ㉮ 국문: 정한호(2020). COVID-19로 인한 온라인 대체 강의를 대학생의 온라인 수업에 대한 지속적인 참여의도에 영향을 미치는 변인 탐색: 교수서비스, 비교수서비스, 지각된 교육품질, 만족도, 지속적인 참여의도 간의 구조적 관계 분석. *Global Creative Leader: Education & Learning*, 10(4), 109-134.
- Jung, H. (2020). College students' satisfaction with the overall implementation of online classes and testing during the Corona 19 pandemic. *Multimedia-Assisted Language Learning*, 23(3), 392-412. <https://doi.org/10.15702/mall.2020.23.3.392> ㉮ 국문: 정향기(2020). 코로나19 상황의 대학교육에 있어서 전면적 온라인 수업 실행 및 평가에 대한 학습자 만족도. *멀티미디어언어연구*, 23(3), 392-412.
- Jung, J., Jang, Y., Ryu, M., Ko, H., Park, H., & Kwon, D. (2020). A study on the importance and performance analysis of elementary school teacher's roles on online teaching. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 20(22), 735-757. <https://doi.org/10.22251/jlcci.2020.20.22.735> ㉮ 국문: 정진욱, 장영수, 유명희, 고현국, 박현진, 권동택(2020). 원격수업에서 초등학교 교사의 역할 중요도-실행도 분석. *학습자중심교과교육연구*, 20(22), 735-757.
- Kang, H. S., & Nam, Y. O. (2020). A preliminary study of teaching method for public administration education: Effectiveness of distance learning and the role of instructor. *Korean Public Personnel Administration Review*, 19(3), 105-135. ㉮ 국문: 강황선, 남영욱(2020). 행정학 교육의 교수법에 관한 시론적 연구 : 원격수업의 효과성과 교수자의 역할을 중심으로. *한국인사행정학회보*, 19(3), 105-135.
- Kang, M. S., & Kim, M. L. (2014). The scale development for instructor's role in online teaching. *Journal of Korean Association for Educational Information and Media*, 20(4), 521-545. <http://doi.org/10.15833/KAFEIAM.20.4.521> ㉮ 국문: 강민석, 김명량(2014). 온라인 수업에서의 교수자 역할 측정도구 개발. *교육정보미디어연구*, 20(4), 521-545.
- Kim, J., & Park, J. (2020). Text-mining analysis for university instructors' experiences in the transition to online teaching. *Journal of Educational Technology*, 30(3), 839-871. <https://doi.org/10.17232/kset.36.3.839> ㉮ 국문: 김주영, 박정환(2020). 대학 교수자들의 온라인 수업 전환 경험 분석을 위한 텍스트마이닝 연구. *교육공학연구*, 36(3), 839-871.
- Kim, S., Lim, E., Kim, B., & Lee, Y. (2021). An analysis of learner's experience in distance education at A university in the COVID-19 situation. *Journal of Korean Association for Educational Information and Media*, 27(1), 161-189. <https://doi.org/10.15833/kafeiam.27.1.161> ㉮ 국문: 김세영, 임유진, 김보경, 이예경(2021). 코로나 19 상황에서 A대학의 원격수업에 대한 학습자 경험 분석. *교육정보미디어연구*, 27(1), 161-189.

- Lee, K. H., Ryu, K., & Jun, J. S. (2017). Effect of three types of flipped learning classes on the improvement of academic achievement and class satisfaction of college students. *Global Creative Leader: Education & Learning*, 7(1), 1-22. <https://doi.org/10.34226/gcl.2017.7.1.1> ☞ 국문: 이경화, 유기웅, 전주성(2017). 교과별 차별화된 플립드 러닝 수업이 대학생의 학업성취 향상 및 수업만족도에 미치는 효과. **Global Creative Leader: Education & Learning**, 7(1), 1-22.
- Lim, B. R. (2005). Teacher' s roles in a discussion-based e-learning environment. *Journal of Education Development*, 21(1), 79-100. ☞ 국문: 임병노(2005). 토론기반의 온라인학습환경에서 교수자 역할과 운영전략. **경희대학교교육문제연구소논문집**, 21(1), 79-100.
- Martilla, J., & James, J. C. (1977). Importance-performance analysis. *Journal of Marketing*, 41(1), 77-79. <https://doi.org/10.2307/1250495>
- Min, H., & Na, H. M. (2021). University instructional consulting based on the analysis of the importance-practicalness perception of class behavior of university professors. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 21(4), 25-47. <https://doi.org/10.22251/jlcci.2021.21.4.25> ☞ 국문: 민혜리, 나현미(2021). 대학교수들의 수업행동의 중요도-실행도 인식 분석에 근거한 대학 수업컨설팅. **학습자중심교과교육연구**, 21(4), 25-47.
- Nam, Y. O. (2020). An analysis of needs of college student by major field on faculty competency factors affecting the quality of online classes. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 20(22), 975-997. <https://doi.org/10.22251/jlcci.2020.20.22.975> ☞ 국문: 남영옥(2020). 대학의 온라인 수업 질 제고 요인에 대한 대학생의 전공계열별 요구분석. **학습자중심교과교육연구**, 20(22), 975-997.
- Park, M., & Heo, G. (2020). A case study on the uncontact-era distance education for personality education: Focused on the role of professors. *Journal of Character Education and Research*, 5(2), 25-42. <https://doi.org/10.46227/jcer.5.2.2> ☞ 국문: 박미현, 허균(2020). 인성교육을 위한 언택트 시대 원격교육 사례 연구 : 교수자의 역할을 중심으로. **인성교육연구**, 5(2), 25-42.
- Song, H. E., & Lee, Y. (2020). Exploring factors and indicators for measuring quality of non-contact university lectures. *Global Creative Leader: Education & Learning*, 10(4), 245-273. <https://doi.org/10.34226/gcl.2020.10.4.245> ☞ 국문: 송해덕, 이예찬(2020). 비대면 대학강의평가 영역 및 문항 탐색 연구. **Global Creative Leader: Education & Learning**, 10(4), 245-273.