

하브루타를 적용한 대학 교양한문 수업 사례 연구

엄 미 리* · 김 지 현** (연결저자)

< 目 次 >

- | | |
|---------------------------------|------------|
| I. 서론 | IV. 연구결과 |
| II. 이론적 배경: 대학 교양한문
수업과 하브루타 | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법 | |

< 국문 초록 >

본 연구는 대학 교양한문 수업에서 학습자 중심의 교양한문 교육을 실현하고자 한 것이다. 이를 위하여 유대인들의 오랜 전통적 학습방법이자 생활문화, 사고양식으로 서로 대화하고 토론하는 하브루타를 중심으로 ‘하브루타 중심의 교양한문 교육의 교수-학습’을 설계하고 K대학에서 2017학년 2학기 수업 기간 동안 총 5번의 하브루타 방식을 적용하여 수업을 진행하였다. 하브루타 방식을 적용하기 위해 기존 강의계획서를 수정하고, 이를 바탕으로 한 학기 수업에 적용해 보았다. 연구의 타당성을 높이기 위해 수업 관찰과 학습자의 면담, 설문조사 등의 자료를 수집하였으며, 중간 및 기말고사에서는 단순한 객관식과 해석 중심의 필기시험이 아닌 논술 글쓰기 방식을 통해 학습자의 논리적 사고를 분석하였다. 하브루타의 교육방식이 실제 적용했을 때 교양한문 수업을 수강했던

* 광운대학교 교육대학원 초빙교수 / mreom@kw.ac.kr

** 광운대학교 강사 / hyoun375@hanmail.net

학습자들의 수업효과성 측면에서 특히 학습만족도(M=4.25)와 학습몰입도(M=3.55)가 평균 3.50 이상으로 높게 나타났으며, 수업이 진행된 후 학습자의 논리적 사고 또한 향상되었음을 알 수 있었다. 하브루타의 교육방식이 실제 대학에서의 교양한문 수업에서 적용되고 활용되는 양상은 교수와 학습 상황에 따라 달라질 수 있다. 본 연구는 하브루타 방식을 대학 수업에 적용하고자 할 때 실질적인 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

【주제어】 한문교육, 교양한문, 하브루타, 학습자 중심 교육, 능동적 독자, 수업효과성

I. 서론

현재 초등, 중등학교는 물론 대학을 포함한 학교현장에서는 ‘질문이 있는 교실’, ‘학생 중심 교육과정’, ‘학생 역량 강화를 통한 미래 인재 양성’ 등을 교육지표¹⁾로 주입식 및 기계적인 암기방식의 기존 방식을 탈피하여 학습자 중심의 교수방법들을 적용하려는 시도들이 많아졌다. 이러한 교육 과정은 교수자가 일방적으로 지식을 전달하는 방법을 지양하고 학습자가 능동적으로 수업에 참여하여 스스로 지식을 축적할 수 있는 능력을 길러주고자 하는 데에 학습목표가 있다. 한문교육 또한 이에 적합한 교수·학습 방법을 모색하면서 ‘인지적 구성주의방법’²⁾, ‘문제중심학습(일명 PBL)’³⁾ 등을 한문교육에 도입하고 사례를 연구하기도 하였다.

‘인지적 구성주의 방법’, ‘문제중심학습’ 등과 함께 학습자 중심의 교육

1) 백광호, 「漢文科에서의 問題中心學習法 연구」, 『한문교육연구』 46권, 한국한문교육학회, 2016, p.346.

2) 김연수, 「인지적 도제 방식의 漢詩 교수 학습 모형의 실제 적용 양상에 대한 연구」, 『한문교육연구』 27권, 2006, pp.167-202.

3) 백광호, 「漢文科에서의 問題中心學習法 연구」, 『한문교육연구』 46권, 한국한문교육학회, 2016, pp.345-415.

방법 중 최근 많은 관심을 받고 있는 학습법으로 미래지향적 교수법이라고 불리는 하브루타 방식이 있다. 하브루타는 유대인의 오랜 전통적 학습 방법이자 생활문화, 사고양식으로 서로 대화하고 토론하는 과정에서 학습이 이루어짐을 강조하고 있다. 하브루타는 교수자 중심의 지식 전달 방식이 아닌 학습자가 다른 동료학습자를 가르쳐 줌으로써 학습자의 고차적 사고능력, 논리력, 비판적 사고 능력 등에 효과가 있음이 입증되면서 대학수업에서도 그 중요성을 인지하고 전공분야를 불문하고 수업에 적용하여 그 효과성을 탐색하는 연구들이 증가하였다⁴⁾.

한문교육에서 학습자 주도의 교수 학습 방법 중 하나인 하브루타에 대한 연구 성과는 거의 전무하다. 이에 대학 교양한문의 현장에서 하브루타를 적용해 보고 이를 바탕으로 대학 교양한문 교육에서 하브루타라는 방식이 어떠한 의미와 효과를 가지는 지에 대하여 살펴보고자 한다. 이에 대학 교양한문 수업에서 하브루타를 적용하여 수업을 설계하고 진행한 후, 학습자의 논리적 사고의 배양과 학습만족도 및 학습몰입도 결과를 분석하고, 이러한 학습결과를 공유하고자 한다.

이상의 내용을 바탕으로 설정한 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 대학 교양한문 수업에서 하브루타 적용을 통해 나타난 논리적 사고에 변화가 있는가?

둘째, 대학 교양한문 수업에서 하브루타 적용을 통해 나타난 학습효과(학습만족도, 학습몰입도)는 어떠한가?

셋째, 대학 교양한문 수업에서 하브루타 적용을 통해 나타난 학습자의 인식은 어떠한가?

4) 김수동, 서금택, 「하브루타 토론학습의 교직과목 수업 적용 사례 연구」, 『예술인문 사회융합멀티미디어논문지』 제8집 제3호, 인문사회과학기술융합학회, 2018, pp.267-277; 최석규 외 4명, 「교양필수 교과목 동기유발을 위한 하브루타식 교수법 연구」, 『한국교양교육학회 학술대회 자료집』, 2016, pp.517-537; 허영주, 「하브루타 활용 수업이 개인 및 집단창의성에 미치는 영향」, 『교양교육연구』 제10집 제3호, 한국교양교육학회, 2016, pp.73-106.

Ⅱ. 이론적 배경 : 대학 교양한문 수업과 하브루타

1. 대학의 교양한문 수업

한문 교육은 거칠게 말하면 文·史·哲의 한문학 작품을 통해 어문지식의 습득과 인성, 나아가 한문학적 사고력을 신장시켜 전통문화의 계승을 교육하는 것이다. 한문학 작품의 감상을 통하여 한문학적 사고력의 신장을 통해 인문적 교양교육을 목표로 한다⁵⁾. 실제 대학교에서의 한문교육은 교양으로서의 한문교육과 전공으로서의 한문교육으로 나눌 수 있다. 교양과 전공으로 한문교육을 나누면 교육목표가 분명히 달라진다. 특히 교양으로서의 한문교육은 인간, 자연 및 세계에 대해 균형 잡힌 안목과 통찰력을 지닐 수 있도록 하는 것이 주된 목표이며, 고등교육을 받은 지성인으로 갖추어야 할 문화 시민적 교양을 제공하는 것이다⁶⁾.

그러나 실제 대학교 현장에서 교양한문의 경우에도 한자 교육 특히 한자 암기를 위주로 한 경우가 많으며, ‘名文’과 ‘正典’을 중심으로 어휘와 문장을 해석하여 전달하는 것만을 주목적으로 함으로써 학습자의 주체적 사고를 막고 수동적이고 피동적인 학습자에 머물게 한다. 특히 한문을 읽고 해석하기에 급급한 교수자 중심의 수업방식은 학습자에게 한문은 재미없는 고답적인 글로써만 인지시키는 문제점이 드러나며, 학습자가 능동적인 독자가 되어 능동적인 글읽기를 할 수 있다는 가능성 또한 방해하게 된다.

이러한 문제점을 해결하기 위해서 교수자는 원문 읽기 활동 자체의 의미를 넘어서 원문으로 제시된 작품 읽기 수업을 통해 ‘학습자에게 어떤 지식과 경험을 전달하고 이를 통하여 학습자를 성장시킬 것인가’가 학습

5) 진재교, 「한문교육 연구 방법론의 止揚과 指向」, 『한문교육연구』 34권, 한국한문교육학회, 2010, p.29.

6) 이돈석, 「교육의 3요소에 따른 漢文教育의 意味에 관한 일견-형식적 한문교육을 중심으로」, 『한자한문교육』 26권, 한국한자한문교육학회, 2011, p.609.

목표임을 분명하게 인지하고 교육에 임해야 한다⁷⁾. 특히 대학 교양한문의 교육목표가 전문적인 한문 지식의 습득이 목표가 아니라면 대학 교양한문에서는 기본적으로 한문으로 된 글을 읽고 느끼는 학습자의 다양한 생각의 자유를 보장해야 한다. 이러한 생각의 자유를 보장하기 위한 학습방법 중 하나가 바로 하브루타이다.

대학 교양한문의 경우 교육의 목표를 학습자가 능동적인 독자가 되어 능동적 의미 구성의 주체가 되는 것으로 본다면, 한문 작품의 이해가 단순한 어문 지식의 습득이 아닌 가치관이나 지혜를 습득하는 점에 있어서 하브루타는 더욱 중요한 방법론이라 여겨진다.

2. 하브루타(Havruta)의 개념

본 연구의 목적은 대학 교양한문 수업에서 하브루타 방식을 적용하여 수업의 효과성을 탐색하는 것이다. 이에 기존 대학 교양한문 수업에서 나타났던 교수자 중심의 지식 전달 방식이 아닌 학습자 스스로가 사고하고, 질문을 만들고 깨달을 수 있는 방법으로 하브루타 방식에 주목하였다. 하브루타(Havruta)는 ‘친구’라는 뜻을 지닌 히브리어 ‘하베르(Haver)’에서 유래된 것으로 짝을 지어 서로 질문하고 대화, 토론, 논쟁하는 방식을 의미한다⁸⁾.

하브루타는 확고하게 정립된 교육이론이나 교육방법이라기 보다는 둘씩 짝을 이루어 질문과 대화를 통해 토론하는 유대인들의 일상적인 문화이며, 가족들이 식탁에 둘러앉아 식사를 하며 자연스럽게 대화를 나누는 전통 생활문화, 생활양식이기도 하다⁹⁾. 일상에 녹아들어가 있는 이러한 전통이 학습에도 효과가 있다는 것이 입증되면서 교육학·교수법에서 더

7) 심동숙, 「한문교육에서 산문문학교육 연구」, 고려대학교 교육대학원 석사학위논문, 2009, p.15.

8) 김세범, 「하브루타를 통한 교수방법의 변화 가능성에 관한 연구: 대학 강의방법을 중심으로」, 『신학과 목회』 제44호, 영남신학대학교, 2015, p.329.

9) 최석규 외 4명, 「교양필수 교과목 동기유발을 위한 하브루타식 교수법 연구」, 『한국교양교육학회 학술대회 자료집』, 한국교양교육학회, 2016, p.518.

더욱 관심을 갖게 된 것이다.

많은 학자들이 하브루타에 대해 정의를 내렸는데 살펴보면, 전성수는 친구와 짝을 이루어 토론과 논쟁을 통해 공부하는 방법이라고 정의 내렸고¹⁰⁾, 김형수는 답이 정해져 있지 않은 문제에 대해 여러 가지 관점에서 넓고 깊게 사고하도록 하고, 무엇보다 짝을 지어 질문을 하고 대화, 토론, 논쟁하는 것이라고 정의 내렸다¹¹⁾. 한편, 강은정과 조철기는 짝과의 대화를 통해 궁금한 점을 묻고 답하는 과정에서 학습내용을 이해하는 것으로 교사의 직접적인 개입이나 도움 없이 학습자들이 주도적으로 함께 학습하는 것이라고 정의내린 바 있다¹²⁾.

이상의 내용을 정리해 보면, 하브루타는 교수자 중심의 학습이 아닌 학생과 학생 사이의 질문과 대화, 토론과 논쟁의 과정을 배움이 학생에게서 이루어지는 것을 전제로 한 방법이라 할 수 있다. 이 의미를 바탕으로 본 연구에서는 대학 교양한문 수업의 특징을 고려하여 한자만 외우거나 구문을 암기하여 시험을 보기 위함이 아니라 학습자 스스로가 해당 학습내용이 왜 중요한지, 스스로 질문을 통해 사고하고 동료학습자들을 가르쳐 줌으로써 교육효과성을 높일 수 있는 방법으로서의 가능성을 탐구해 보고자 한다.

3. 하브루타 수업모형

하브루타 방식은 짝 토론을 전제하고 있으며 학습의 진도나 정답을 맞추는 것이 중요한 학습이 아니라 학습자가 다른 학습자를 가르치는 수평적 구조로의 학습방법이다. 가령, A학생과 B학생이 짝이 되어 한 학생은

10) 전성수, 『부모라면 유대인처럼 하브루타로 교육하라』, 담프렌드, 2012, pp.1-260.

11) 김형수, 「이스라엘 창의성 교육 제체에 관한 연구」, 공주대학교 대학원 박사학위논문, 2017, pp.51-55.

12) 강은정, 조철기, 「하브루타 수업이 고등학생의 지리학습에 미치는 영향」, 『한국지역지리학회지』 제23집 제2호, 한국지역지리학회, 2017, p.421.

교수자의 역할, 다른 학생은 학습자의 역할을 한다. 교수자의 역할을 하는 학생이 해당 내용을 설명하고 질문하고, 학습자의 역할을 하는 학생이 해당 설명을 경청하고 모르거나 애매한 부분, 본인이 이해한 것과 다른 경우 질문도 하고 논쟁, 토론도 하게 된다. 이 과정을 서로 역할을 교체해 가면서 진정한 깨달음, 진정한 학습이 이루어지게 되는 것이다.

이 과정을 통해 경청, 의사소통, 사회적응력, 인성, 호기심, 관심, 창의성, 협상력, 토론, 관계, 사고의 확장, 문제해결력, 논리력, 표현력 등이 향상된다고 보고되고 있다¹³⁾. 이러한 긍정적 수업효과성을 위해서는 하브루타를 적용하되 구조적이고 체계적인 절차를 필요로 한다. 이를 위해 전성수는 5가지 대표적 하브루타 수업모형을 제시한 바 있다¹⁴⁾.

표 1. 하브루타 수업모형

구분	수업모형
질문 중심 하브루타	질문 만들기 ⇒ 짝 토론 ⇒ 모둠 토론 ⇒ 발표 ⇒ 쉬우르
논쟁 중심 하브루타	논제 조사하기 ⇒ 짝 논쟁 ⇒ 모둠 논쟁 ⇒ 발표 ⇒ 쉬우르
비교 중심 하브루타	비교 대상 정하기 ⇒ 조사, 질문 만들기 ⇒ 짝 토론 ⇒ 모둠 토론 ⇒ 발표 ⇒ 쉬우르
친구 가르치기 하브루타	내용 공부하기 ⇒ 친구 가르치기 ⇒ 배우면서 질문하기 ⇒ 입장 바꾸기 ⇒ 이해하지 못한 내용 질문하기 ⇒ 쉬우르
문제 만들기 하브루타	문제 만들기 ⇒ 짝과 문제 다듬기 ⇒ 모둠과 문제 다듬기 ⇒ 문제 발표 ⇒ 쉬우르

실제 수업에서는 5가지 수업모형을 모두 적용할 필요가 없으며, 단일(내용)을 분석, 선정하고 5가지 모형 중 최적의 수업모형과 결합하여 수업에 적용하면 된다. 이에 하브루타를 적용한 실제 수업에서는 다양한 수업형태로 진행하게 된다. 본 연구에서도 대학 교양한문 수업에 하브루타를

13) 강은정, 조철기, 「하브루타 수업이 고등학생의 지리학습에 미치는 영향」, 『한국지역지리학회지』 제23집 2호, 한국지역지리학회, 2017, p.421; 이창미, 「하브루타 교육을 적용한 가장 교육 방법 연구」, 공주대학교 석사학위논문, 2017, p.7.

14) 전성수, 『최고의 공부법』, 경향BP, 2014, p.256.

적용하기 위해 상기 모형의 절차와 방법을 활용하여 수업을 재설계하여 수업에 적용하였다.

4. 하브루타 교육효과성 연구

하브루타 방식은 교수자가 제시하는 학습내용에 대해 짝과 함께 질문하고 답하는 과정에서 문제를 해결하고 깨달음을 얻는 방식으로 무엇보다 학습자-학습자간 상호작용이 중요하다. Kent는 하브루타 수업의 6가지 핵심원리로 경청하기, 재확인하기, 반문하기, 집중공략하기, 지지하기, 도전하기를 제시하였는데¹⁵⁾, 이 과정을 통해 학습자들은 듣는 소극적인 학습자가 아닌 능동적이고 주도적인 학습자로 거듭날 수 있다. 무엇보다 짝과 함께 적극적으로 대화, 토론, 논쟁의 과정에 참여했을 때 교육효과성이 배가될 수 있다.

대학수업에 적용한 하브루타 관련 선행연구들을 살펴보면 다음과 같다. 김수동과 서금택은 교직과목 수업에 하브루타를 적용한 바 있는데, 학생들은 수업에 적극적으로 참여하고 자신의 생각을 명확하게 정리할 수 있는 능력이 향상되었다고 느낀 반면 정답 없이 갑론을박하는 형태의 수업과 명확한 정답이 없는 시험이 힘들다는 결과를 제시하였다¹⁶⁾. 최석규 외 4명은 1학년 신입생 대상의 대학생활과 진로설계 교과목에 하브루타를 적용한 결과, 학생들은 짝 토론과 모둠 토론 활동을 통해 학습내용에 흥미를 느끼고 좀 더 몰입하는 경험을 하였으며, 학생들의 태도가 긍정적으로 변화되었으며 실제적으로 강의평가 만족도 점수가 향상된 것으로 나타났다¹⁷⁾. 한편, 허영주의 연구에서는 대학 교양교과목 ‘영화로 만나는

15) Kent, O. A Theory of Havruta Learning. *Journal of Jewish Education*, 76(3), 2010, p.8.

16) 김수동, 서금택, 「하브루타 토론학습의 교직과목 수업 적용 사례 연구」, 『예술인문사회융합멀티미디어논문지』 제8집 제3호, 인문사회과학기술융합학회, 2018, p.267.

17) 최석규 외 4명, 「교양필수 교과목 동기유발을 위한 하브루타식 교수법 연구」, 『한국교양교육학회 학술대회 자료집』, 한국교양교육학회, 2016, pp.530-531.

교육이야기' 수업을 일반적 토론중심 수업과 하브루타 활용 수업으로 나누어 개발·적용한 후, 사전·사후검사를 통해 개인 창의성과 집단창의성의 효과를 검증하였는데, 토론중심 수업과 하브루타 활용 수업은 모두 대 학생의 집단창의성을 향상시켰고, 하브루타 활용 수업의 경우 개인 창의성 향상에는 효과가 있었지만 집단창의성에 미친 효과만큼 영향력이 크지 않은 것으로 나타났다¹⁸⁾.

상기의 결과 이외에도 하브루타 수업을 적용한 수업의 교육효과성으로 는 창의성, 통찰력, 고차적 사고능력, 논리력, 동기유발, 긍정적 학습태도 로의 변화, 학습참여도, 학습만족도, 학습몰입도 등에 긍정적인 영향을 미 치는 것으로 나타났다. 이에 본 연구에서도 대학 <생활한문>¹⁹⁾수업에 하브루타를 적용하여 어떠한 수업효과성이 있는지를 탐색하고, 미래지향 적 대학 교양한문 수업의 한 수업방법으로 하브루타의 적용가능성을 알아보고자 한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 대학 <생활한문> 수업을 수강한 학생을 대상으로 진행되었 으며 총 33명이 참여하였다. K대학 교양한문 수업의 목표 또한 중고등학 교 한문교과 목표²⁰⁾처럼 '한문 교육용 기초 한자 1,800자를 바탕으로 한문

18) 허영주, 「하브루타 활용 수업이 개인 및 집단창의성에 미치는 영향」, 『교양교육 연구』 제10집 제3호, 한국교양교육학회, 2016, pp.73-106.

19) K대학의 교양한문은 '생활한문'이라는 교과명으로 개설되는 3학점 강좌이다. 1 학기 강의 후 2학기에 심화되는 것이 아닌 매 학기 같은 강좌이다.

20) 교육과학기술부, 『한문과 교육과정』(교육과학기술부 고시 제2011-361호), 교육 과학기술부, 2011.

에 대한 기초 지식을 익히고, 한문 자료를 통하여 선인들의 삶과 지혜를 이해하고 건전한 가치관과 바람직한 인성을 함양하고, 전통문화를 이해하고 계승하며 한자문화권의 문화에 대한 기초적인 지식을 익혀 한자문화권 내에서의 상호 이해와 교류를 증진시키는 데'에 있다(K대학교 '생활한문' 강의계획서 교육목표). 이 강좌는 대학교 2학년을 대상으로 한 교양과목 중 하나지만, 교양과목의 특성상 학습자의 구성은 학년은 물론 학과 또한 다양하게 분포한다. 사전 조사 결과, 하브루타를 경험한 학생은 없는 것으로 나타났다.

표 2. 연구대상의 기초적 정보

구 분		인원(명)	비율(%)
성별	남자	18	54.5
	여자	15	45.5
학년	1학년	9	27.3
	2학년	9	27.3
	3학년	13	39.4
	4학년	2	6.0
학과	전자공학과	3	9.0
	전자융합공학과	2	6.0
	컴퓨터소프트웨어학과	2	6.0
	컴퓨터공학과	1	3.0
	컴퓨터정보공학과	1	3.0
	국제학부	2	6.0
	국어국문학과	2	6.0
	영어영문학과	1	3.0
	동북아문화산업학부	3	9.0
	미디어영상학부	1	3.0
	행정학과	4	12.0
	법학과	2	6.0
	산업심리학과	1	3.0
	경영학부	5	15.0
	생활체육학과	1	3.0
수학과	1	3.0	
전자바이오물리학과	1	3.0	
총계		33	100.0

2. 하브루타 수업을 위한 수업의 재설계 과정

본 연구는 처음부터 하브루타 방식을 적용한 것이 아니라 수업을 진행하는 과정에서 학습자 중심의 교육방법이 필요함을 인지하고 2~3차례 교육전문가(교육공학 박사, 교육경력 12년 이상)의 수업컨설팅을 통해 하브루타 수업을 위한 전환 과정을 거쳤다. 기존 수업형태와 하브루타 적용한 수업 구조를 살펴보면 다음과 같다.

1) 기존 대학 교양한문 수업 구조

기존 K대학 교양한문 수업의 구조와 내용은 다음과 같다.

표 3. 기존 대학 교양한문 수업의 구조 및 형태

주차	강의내용	수업활동	수업 후 과제
1	강의 소개 및 평가방법 안내	강의	-
2	한자 생성원리 - 육서	강의	수업 중 배운 한자 및 수업자료 한자 한문공책에 5번씩 써서 제출
	수업자료 1차 / 읽기자료 1차	강의+질의응답+테스트	
3	수업자료 1차	강의+질의응답	
	수업자료 1차 / 퀴즈 1차	강의+질의응답	
4	수업자료 2차	강의+질의응답	
	수업자료 2차 / 읽기자료 2차	강의+질의응답	
5	수업자료 2차	강의+질의응답	
	수업자료 3차 / 퀴즈 2차	강의+질의응답	
6	수업자료 3차	강의+질의응답	
	수업자료 3차 / 읽기자료 3차	강의+질의응답	
7	수업자료 3차	강의+질의응답	
	동양화읽는법 / 퀴즈 3차	강의+질의응답	-
8	중간고사 대체 레포트 / 개별학습	-	-
9	수업자료 4차 / 읽기자료 4차	강의+질의응답	수업 중 배운 한자 및 수업자료 한자 한문공책에 5번씩 써서 제출
	수업자료 4차	조별학습+질의응답	
10	수업자료 4차 / 퀴즈 4차	조별학습+질의응답	
	on-line 수업	-	-

주차	강의내용	수업활동	수업 후 과제
11	수업자료 5차 / 읽기자료 5차 * 중간고사대체 레포트 제출	조별학습+질의응답	수업 중 배운 한자 및 수업자료 한자 한문공책에 5번씩 써서 제출
	조별활동	조별학습+질의응답	
12	수업자료 5차 / 퀴즈 5차	조별학습+질의응답	-
	학사일정에 따른 야외수업	-	
13	수업자료 6차 / 조별활동	조별학습+질의응답	수업 중 배운 한자 및 수업자료 한자 한문공책에 5번씩 써서 제출
	수업자료 7차 / 조별활동	조별학습+질의응답	
14	수업자료 7차 / 조별활동	조별학습+질의응답	-
	조별활동	조별학습+질의응답	
15	개별학습	질의응답	-
	지필고사(20점): 객관식, 주관식(해석)	-	
16	기말고사 점수 확인 및 수업 마무리	-	-

인용한 강의계획서에서 알 수 있듯이 수업은 한자 교육을 위주로 진행되며, 한자 암기를 기본으로 하여 5차례의 한자 암기 시험을 보았으며, ‘名文’을 중심으로 어휘와 문장을 해석하여 전달하는 것만을 주목적으로 하였음을 알 수 있다. 그러나 이러한 수업 방식은 학생들의 주체적 생각을 막고 수동적이고 피동적인 학습자로 머물게 하여, 교양한문이라는 수업 자체를 지루하고 따분한 수업으로 받아들이게 하였으며, 교과목의 목표가 단순히 한자 어휘의 암기인 것으로 인지하게 하였다. 이러한 점을 보완하기 위해 중간고사 이후에 조별활동을 통하여 학생들의 능동적 학습 참여를 유도하였다. 학생들에게 조별활동을 통해 미리 배포한 ‘명문’을 해석하게 하고, 교수자가 다시 정확한 해석을 전달하는 방법을 택하였다. 교수의 일방적인 해석 위주인 중간고사 이전의 수업과 비교하면 학습자들의 적극적인 참여가 시작되는 중간고사 이후의 수업이 상대적으로 수업에 대한 몰입도가 다소 상승하였지만, 여전히 문제점은 그대로 남아 있었다. 이를 보완하기 위해 새로이 하브루타를 적용한 강의를 설계하였다.

2) 하브루타 적용을 위한 대학 교양한문 수업의 재설계

대학 교양한문의 교육목표가 전문적인 한문 지식의 습득이 목표가 아니라면 대학 교양한문에서는 기본적으로 한문으로 된 글을 읽고 느끼는 학생의 다양한 생각의 자유를 보장하기 위하여 하브루타 수업모형을 고려하여 기본 활동, 짝 토론, 모둠 토론, 발표, 쉬우르 과정을 경험할 수 있는 구조로 수업을 재설계하였다. 하브루타를 적용한 수업의 구조와 내용은 다음과 같다.

표 4. 하브루타를 적용한 대학 교양한문 수업의 구조 및 형태

주차	강의내용	수업활동	수업 중 할일
1	강의 소개 및 평가방법 안내	강의	-
	한자 생성원리 - 육서	강의	-
	한자 생성원리 - 육서	강의	-
2	격언, 명구 수업자료 1차 / 읽기자료 1차	강의+질의응답	수업시간에 배운 것 서로 가르쳐주기
	수업자료 1차	강의+질의응답	수업시간에 배운 것 서로 가르쳐주기
3	수업자료 1차 / 읽기자료 2차	강의+질의응답	수업시간에 배운 것 서로 가르쳐주기
	수업자료 2차	친구 가르치기 질의응답	2명씩 조 모임 모르는 한자 찾아보기, 한문 해석하기
4	수업자료 2차 / 읽기자료 3차	강의+질의응답	질문 중심 하브루타(1차)
	퇴계, 율곡, 이상의 수업자료 3차	강의	모르는 한자 찾아보기, 한문 해석하기
5	퇴계, 율곡, 이상의 수업자료 3차	강의	선조들의 삶에 대해 토론
	연휴	-	-
6	연휴	-	-
	연휴	-	-
7	증참살인 수업자료 4차	친구 가르치기, 강의	모르는 한자 찾기, 한문 해석하기
	증참살인 수업자료 4차	조별토론	-
8	중간고사: 논술 글쓰기	-	-
9	대증하약 수업자료 5차	친구 가르치기, 강의	모르는 한자 찾기, 한문 해석하기
	대증하약 수업자료 5차	조별학습	질문 중심 하브루타 적용(2차)
10	제나라 추기 수업자료 6차	친구 가르치기	모르는 한자 찾기, 한문 해석하기
	제나라 추기 수업자료 6차	강의	한문 해석
	제나라 추기 수업자료 6차	조별학습	질문 중심 하브루타 적용(3차)
11	거짓말에 속는가 수업자료7차 / 읽기자료 8차	친구 가르치기	모르는 한자 찾기, 한문 해석하기
	거짓말에 속는가, 수업자료7차 /	강의	한문 해석

주차	강의내용	수업활동	수업 중 할일
13	거짓말에 속는가 수업자료7차 / 읽기자료 9차	조별학습	질문 중심 하브루타 적용(4차)
	한자의 유희적 기능	조별학습	수수께끼 풀기
	삼년동안 날지 않는 새 수업자료 8차	친구 가르치기	모르는 한자 찾기, 한문 해석하기
14	삼년동안 날지 않는 새 수업자료 8차	강의	한문 해석
	삼년동안 날지 않는 새 수업자료 8차	조별학습	질문 중심 하브루타 적용(5차)
15	기말고사: 논술 글쓰기	-	-
16	마무리 수업 및 기말고사 점수 확인	-	하브루타 설문 조사

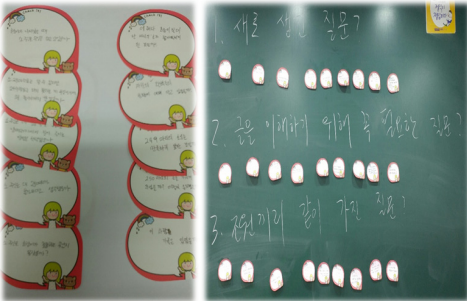
3. 하브루타 적용을 위한 대학 교양한문 수업의 실제

하브루타 적용을 위한 수업의 재설계를 통해 기존과는 다른 형태의 수업을 적용해 보았다. 수업에는 총 33명의 학생이 참여하였으며, 16주차 수업 중 총 5차에 걸쳐 하브루타 방식을 적용하였는데, 특히 ‘친구 가르치기 하브루타’ 모형과 ‘질문 중심 하브루타’ 모형을 수업에 적용하여 운영하였다.

1) 1차 하브루타 적용

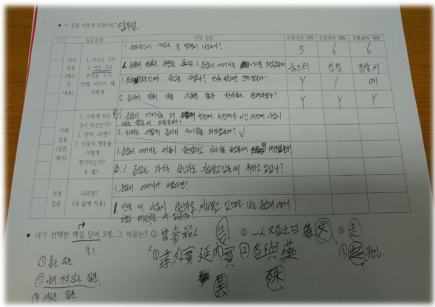
먼저 1차 수업 자료인 짧은 格言과 名句를 중심으로 학습자 스스로 인터넷 사전[네이버 한자 사전/다음 한자 사전 등]을 통해 한자 찾는 법을 익히고, 한문 해석의 기본 문법과 원리를 이해시켰다. 그리고 2차 수업자료인 <殺群牛>부터 ‘친구 가르치기 하브루타’를 중심으로 두 명의 학생이 ‘짝’이 되어 서로 해석할 부분을 나누고 자신이 맡은 부분에서 모르는 한자를 찾고 이를 바탕으로 한문을 해석하게 한 후 교수자와 학습자의 역할을 통해 글의 내용을 스스로 습득하게 하였다. 이후 교수자가 다시 한문 원문에 대해 정확한 해석을 해주었다. 그리고 다신 ‘질문 중심의 하브루타’를 진행하기 위해 학습자에게 글에 대한 ‘5개의 질문’을 만들어 포스

트잇에 적도록 하였다. 그리고 이렇게 만들어진 질문을 짝끼리 토론하게 하였다. 이 과정에서 이 글을 이해하기 위해 필요한 가장 핵심이 되는 ‘소 [牛]’의 뜻을 서로 질문하게 하고 이를 정리해서 학습자마다 다양한 관점에서 ‘소’의 뜻이 해석될 수 있음을 살폈다. 이를 통해 하브루타를 본격적으로 시작할 준비를 가졌다.

수업의 구조	[그림 1] 포스트 및 활용 질문 만들기
<ol style="list-style-type: none"> 1. 한문 원문 제공 2. 2명씩 조별 모르는 한자 찾기 및 한문 원문 해석 (1시간 15분) 3. 학습자들이 한 한문 원문 해석 후 교수자가 한문 원문 해석 (1시간 15분) 4. 질문 하브루타를 적용 수업내용에 대한 질문 작성 및 토의/토론 <ul style="list-style-type: none"> - 질문 작성: 10분 - 2명 토의/토론: 15분 5. 교수자의 쉬우르: 20분 	

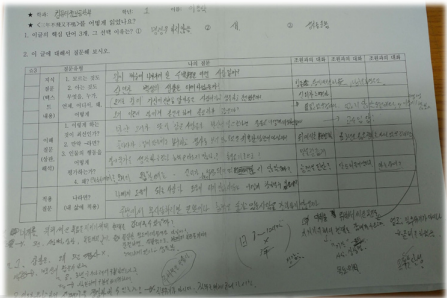
2) 2~4차 질문 중심 하브루타 적용

1차 질문 중심의 하브루타를 적용해 본 결과 학생들이 질문을 만드는 것을 매우 어려워하며, 질문 영역도 지엽적인 부분에 머물고 있음을 알게 되었다. 이에 학습자들에게 질문의 영역을 구체화하여 ‘내용 이해’, ‘내용 재해석’, ‘현재 삶에 적용’을 나누어 질문을 작성할 수 있도록 질문지를 만들어 배포하고, 이를 중심으로 질문 중심의 하브루타를 적용하였다. 특히 질문지에는 ‘한문 명문’과 자신의 현재 삶과 연관이 있다는 점을 고려한 질문 영역도 추가하여, 한문 명문이 고답적인 것이 아니라 여전히 우리의 삶과 유의미한 연관이 있음을 생각해보도록 하였다. 또한 1차 질문 중심 하브루타가 2명의 짝 토론만 행하였다면, 2~4차는 짝끼리 토론 후 다른 조와 다시 한 번 질문을 중심으로 하는 모둠 토론을 진행하였다.

수업의 구조	[그림 2] 질문지 활용 질문만들기 사례
<ol style="list-style-type: none"> 1. 한문 원문 제공 2. 2명씩 조별 모르는 한자 찾기 및 한문 원문 해석 (1시간 15분) 3. 학습자들이 한 한문 원문 해석 후 교수자 한문 원문 해석 (1시간 15분) 4. 하브루타를 적용 수업 내용에 대한 질문 작성 및 토의/토론 <ul style="list-style-type: none"> - 질문 작성: 20분 - 2명 토의/토론: 15분 - 4명 토의/토론: 15분 5. 교수자의 쉬우르: 20분 	 <p>The image shows a student's handwritten work. At the top, there's a title '한문 원문 해석' (Interpretation of the original text) and a list of questions. Below the questions is a table with columns for '질문지' (Question sheet), '5', '6', and '6'. The table contains handwritten 'Y' and 'N' marks. At the bottom, there are more handwritten notes and a small diagram.</p>

3) 5차 질문 중심 하브루타 적용

2~4차 하브루타를 진행하면서 학습자의 질문은 점차 구체적으로 작성되었다. 5차 질문 중심 하브루타를 적용할 때 교수자는 학습자에게 ‘하브루타식 토론 절차’ 중에서 중요한 요소인 ‘경청하기와 재확인하기’를 다시 한 번 학습자에게 인지시키고, 상대방의 대답을 경청할 것을 부탁하였다. 이후 실제 수업에서는 앞서 2~4차 하브루타 질문 중심의 토론보다 더 활발하게 진행되었다.

수업의 구조	[그림 3] 질문지 활용 질문만들기 사례
<ol style="list-style-type: none"> 1. 한문 원문 제공 2. 2명씩 조별 모르는 한자 찾기 및 한문 원문 해석 (1시간 15분) 3. 학습자들이 한 한문 원문 해석 후 교수자 한문 원문 해석 (1시간 15분) 4. 하브루타를 적용 수업 내용에 대한 질문 작성 및 토의/토론 <ul style="list-style-type: none"> - 질문 작성: 20분 - 2명 토의/토론: 15분 - 4명 토의/토론: 15분 5. 교수자의 쉬우르 : 20분 	 <p>The image shows a student's handwritten work, similar to Figure 2. It includes a title '한문 원문 해석' and a list of questions. Below the questions is a table with columns for '질문지' (Question sheet), '5', '6', and '6'. The table contains handwritten 'Y' and 'N' marks. At the bottom, there are more handwritten notes and a small diagram.</p>

4. 연구도구

본 연구를 진행하기 사용한 연구도구는 다음과 같다. 첫째, 논리적 사고의 변화를 측정하기 위해 중간고사와 기말고사에서 논술 글쓰기 형태의 문항으로 측정하였다. 중간고사는 1문항, 총 25점이고, 기말고사도 1문항, 총 25점으로 동일한 난이도와 동일한 형태의 문항을 통해 학습자의 논리적 사고변화를 측정하고자 하였다. 연구자는 교육공학 박사 1인과 함께 과정 과정마다 논의하여 문제 형태, 난이도와 수준을 검토, 확정지었다. 또한 평가의 신뢰도를 높이기 위해 중간고사와 기말고사의 평가 및 채점 기준을 독창적인 생각, 문장 간의 유기성, 문단 간의 유기성, 논거의 타당성으로 동일하게 설정하여 평가에 반영하였다. 둘째, 학습효과를 측정하기 위해 특히 학습만족도와 학습몰입도 측면을 살펴보았다. 학습만족도는 엄미리 연구²¹⁾의 설문 문항 중 본 연구에 맞게 문구를 수정하여 5점 척도, 총 8문항을, 학습몰입도는 박혜진 연구²²⁾의 설문 문항을 참고하여 역시 5점 척도, 총 20문항을 선정하여 측정하였다. 셋째, 하브루타를 적용한 대학 교양한문 수업에 대한 학습자들의 인식을 알아보기 위해 개방형 질문을 통해 알아보았다.

5. 분석방법

상기 살펴본 연구도구를 통해 자료를 수집, 정리하여 결과를 도출하였다. 첫째, 논리적 사고의 변화는 중간고사, 기말고사의 성적을 비교하여 대응표본 t-test를 적용하였고, 둘째, 학습효과(학습만족도, 학습몰입도)는

21) 엄미리, 「e-포트폴리오 성찰일지 작성활동의 학습효과에 영향을 미치는 학습자 관련 변인에 관한 연구」, 고려대학교 대학원 박사학위논문, 2010, pp.69-70, pp.159-160.

22) 박혜진, 「웹기반 학습에서 학습몰입과 인터넷 중독이 학습동기와 학습태도에 미치는 영향」, 건국대학교 대학원 석사학위논문, 2008, p36, pp.68-69.

5점 척도를 사용하여 평균, 표준편차 등 기술통계를 활용하였다. 셋째, 하브루타에 대한 학습자들의 인식을 살펴보기 위해 하브루타를 통해 학습하면서 좋았던 점, 힘들거나 어려웠던 점, 개선했으면 하는 점을 작성한 학생들의 주관적 의견을 범주화하여 정리하였다.

IV. 연구결과

1. 논리적 사고의 변화

하브루타는 교수자의 지식전달을 전수받아 많은 양을 암기하고 외우고 시험 보는 형태가 아닌 짝 토론, 모둠 토론을 통해 인지적인 관점 특히 고차적 사고력, 논리력, 문제해결력, 창의성 등에 효과가 있음이 입증된 방식이다. 이에 본 연구에서는 하브루타 방식을 통한 논리적 사고의 향상 정도를 알아보기 위해 중간고사와 기말고사에서 객관식 시험에서 탈피하여 질문 중심의 토론을 통하여 논리적 사고의 향상을 입증하기 위해 논술 글쓰기 형태를 통해 검증해 보았다.

글쓰기 평가준거를 자신만의 독창적인 생각, 문장 간의 유기성, 문단 간의 유기성, 논거의 타당성으로 설정하고 평가하였다. 질문 중심 하브루타를 1회 적용 후 치른 중간고사의 글쓰기와 4회에 걸쳐 질문 중심의 하브루타를 적용한 후 기말고사 점수의 변화는 다음과 같다. 4가지 준거를 비교해 보면 모두 향상되었으며, 총점 또한 9.91점에서 12.3으로 2.42점이 상승하였다. 이 결과는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다($t=3.681, p<.05$).

[그림 4] 논리적 사고에 대한 중간고사-기말고사 점수 변화

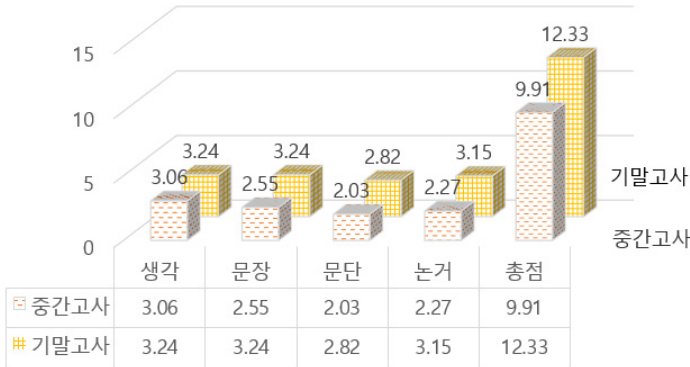


표 5. 중간고사와 기말고사 점수 차이를 통한 논리적 사고의 변화 결과

구분	N	M	SD	t값
중간고사	33	9.91	.586	3.681*
기말고사	33	12.33	.256	

* p < .05

2. 학습효과(학습만족도, 학습몰입도)

하브루타가 적용된 대학 교양한문 수업에서의 학습효과 측면을 학습만족도와 학습몰입도로 구분하여 살펴보았다. 학습만족도, 학습몰입도 설문 도구를 바탕으로 측정된 결과는 「표 6」과 같다.

표 6. 하브루타를 적용한 대학 교양한문 수업의 학습효과

학습효과	N	M	SD	비고
학습만족도	33	4.25	.654	5점 척도, 총 8문항
학습몰입도		3.55	.434	5점 척도, 총 20문항

학습만족도와 학습몰입도 모두 5점 척도로 점수가 높으면 높을수록 학

습효과가 높다고 판단할 수 있는데 학습만족도 평균은 4.25점, 학습몰입도 평균은 3.55점으로 하브루타를 적용한 대학 교양한문 수업에 대해 학습자들의 만족도가 높고, 학습몰입에 긍정적인 효과가 있음을 확인할 수 있었다.

3. 하브루타 수업방식에 대한 학습자들의 인식

하브루타를 적용한 대학 교양한문 수업에 대한 학습자들의 인식을 알아보기 위해 개방형 질문을 통해 알아보았다. 하브루타를 통해 학습하면서 좋았던 점, 힘들거나 어려웠던 점, 개선했으면 하는 점을 작성해 주었으며, 의견을 범주화하여 정리하면 다음 「표 7」과 같다. 이 내용은 일반화하는데 무리가 있지만 본 연구와 같이 대학 교양한문 관련 수업에 하브루타를 적용하고자 할 때 수업을 설계하고 운영할 때 실제적인 지침이 될 수 있을 것이다.

표 7. 하브루타를 적용한 대학 교양한문 수업에 대한 학습자들의 인식

좋았던 점	힘들거나 어려웠던 점	개선점
<ul style="list-style-type: none"> ▶ 새로운 지식 습득 ▶ 서로의 지식 공유 ▶ 협력, 친밀도 증가 ▶ 타인의 의견을 들을 수 있는 기회 ▶ 함께 한다는 것, 같이 해결할 수 있다는 것 ▶ 다양한 관점 이해 ▶ 틀림이 아닌 다름을 인정 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 서로 공부 내용을 잘 모를 때 ▶ 이야기를 하며 의견차가 좁혀지지 않을 때 ▶ 질문을 만들어야 할 때 ▶ 깊게 생각해 보는 시간이 부족할 때 ▶ 내 생각을 말로 표현하기 위해서 정리할 때 ▶ 의견이 비슷해서 질문할 만한 것을 찾지 못할 때 ▶ 나와 다른 성향의 동료들 만났을 때 ▶ 끊임없이 생각해야 한다는 부담감을 느낄 때 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 충분한 토의토론 시간 필요 ▶ 각자 생각을 정리할 수 있는 시간 필요 ▶ 짝 토론도 좋지만 좀더 다양한 학생들과의 대화시간 필요 ▶ 토의토론에 편리한 자리배치 필요 ▶ 하브루타 방식, 토의토론 방식에 대한 이해 필요 ▶ 모호한 주제, 지침, 운영 등은 지양

V. 결론 및 제언

기존 한문 교육에 대한 연구는 대부분 중고등학교 한문 교과에 대한 교육에 치중되어 있었다. 최근 활발하게 논의되고 있는 학습자 중심의 교수·학습 사례 또한 중고등학교 한문 수업을 중심으로 진행되었다. 본 연구는 실제 대학 교양한문의 현장에서 학습자 중심의 교육 방법론인 하브루타를 적용해 보고 수업효과성과 수업적용의 가능성을 탐색한 하나의 사례로 가치를 갖는다.

연구결과를 다시 한 번 정리하면 다음과 같다. 첫째, 하브루타 방식을 적용한 수업에서 학습자들의 논리적 사고 변화를 알아본 결과, 중간고사보다 기말고사에서 2.42점 향상되었으며, 그 차이는 통계적으로 유의미하였다. 둘째, 하브루타 방식을 적용한 수업에서 학습자들의 학습효과를 측정할 결과, 학습만족도는 4.25점, 학습몰입도는 3.55점으로 긍정적인 효과가 있었음을 확인하였다. 셋째, 하브루타 방식을 적용한 수업에서 학습자들의 인식을 알아본 결과, 새로운 지식을 습득하고 공유할 수 있는 기회가 되었고, 교양한문 수업에서 타인과 협력하면서 친밀도가 높아진 반면, 서로 공부내용을 모를 때, 이야기하면서 의견차가 좁혀지지 않을 때, 질문을 만들어야 할 때 등에 어려움을 느꼈다고 응답하였다. 또한 충분한 토의토론의 시간을 제공해야 하는 점, 학습자가 스스로 생각하기 위해 사고할 기회와 시간을 지원해야 하는 점, 짝토론은 물론 좀 더 다양한 인원이 이야기할 수 있는 기회를 제공해야 한다는 점 등을 교수자가 충분히 인지하고 이를 바탕으로 수업을 설계해야 함을 확인할 수 있었다.

하브루타의 수업 방식은 여러 변인에 따라 달라질 수 있다. 실제 교수 학습 상황과 교수자의 적용 방식에 따라 실제 수업에서 적용되고 활용되는 양상은 다양해질 수 있다. 다만 반드시 고려해야 할 것은 대학 교양한문 수업에서 하브루타의 방식을 시행하기 위해서는 학습자가 능동적 독자로서 주도적으로 한문을 해석하고 스스로 질문을 만들고 학습자끼리

토론할 수 있도록 학습자 중심의 수업 환경을 교수자가 만들어야 한다는 점이다. 특히 대학에서의 교양한문의 교육목표가 어문지식의 습득이 중점이 아니라 한문 작품이 담고 있는 ‘인간다운 삶’과 ‘의미 있는 삶’에 대한 고민과 성찰이 목표일수록 더욱 학습자 중심의 교육이 필요하다고 본다.

본 연구는 적은 인원의 소규모 교양한문 수업에 하브루타 방식을 적용한 것으로 일반화하는 데는 무리가 있지만 교양한문 수업에 하브루타 방식의 적용과 가능성을 탐색하고 긍정적인 효과가 있음을 확인한 대표적 사례로 가치를 갖는다. 본 연구를 시작으로 추후 연구에서는 학습자의 좀 더 다양한 인지적 측면의 변인들을 고려한 연구, 학습자 변인에 대한 사전·사후의 변화 또는 하브루타 방식을 적용하지 않은 통제집단과 하브루타 방식을 적용한 실험집단 간 차이 연구 등 다각적인 연구가 진행되어야 할 것이다.

〈參考 文獻〉

- 교육과학기술부, 『한문과 교육과정』(교육과학기술부 고시 제2011-361호), 교육과학기술부, 2011.
- 전성수, 『부모라면 유대인처럼 하브루타로 교육하라』, 예담프렌드, 2012.
- 전성수, 『최고의 공부법』, 경향BP, 2014.
- 강은정·조철기, 「하브루타 수업이 고등학생의 지리학습에 미치는 영향」, 『한국지역지리학회지』 제23집 제2호, 한국지역지리학회, 2017.
- 김세범, 「하브루타를 통한 교수방법의 변화 가능성에 관한 연구: 대학 강의방법을 중심으로」, 『신학과 목회』 제44호, 영남신학대학교, 2015.
- 김수동·서금택, 「하브루타 토론학습의 교직과목 수업 적용 사례 연구」, 『예술인문사회융합멀티미디어논문지』 제8집 제3호, 인문사회과학기술융합학회, 2018.
- 김연수, 「인지적 도제 방식의 漢詩 교수 학습 모형의 실제 적용 양상에 대한 연구」, 『한문교육연구』 27권, 한국한문교육학회, 2006.
- 백광호, 「漢文科에서의 問題中心學習法 연구」, 『한문교육연구』 46권, 한국한문교육학회, 2016.
- 이돈석, 「교육의 3요소에 따른 漢文教育의 意味에 관한 일견-형식적 한문교육을 중심으로」, 『한자한문교육』 26권, 한국한자한문교육학회, 2011.
- 진재교, 「한문교육 연구 방법론의 止揚과 指向」, 『한문교육연구』 34권, 한국한문교육학회, 2010.
- 최석규·강화명·김민지·안연희·이태현, 「교양필수 교과목 동기유발을 위한 하브루타식 교수법 연구」, 『한국교양교육학회 학술대회 자료집』, 한국교양교육학회, 2016.
- 허영주, 「하브루타 활용 수업이 개인 및 집단창의성에 미치는 영향」, 『교양교육연구』 제10집 제3호, 한국교양교육학회, 2016.
- 김형수, 「이스라엘 창의성 교육 제체에 관한 연구」, 공주대학교 박사학위논문, 2017.
- 박혜진, 「웹기반 학습에서 학습몰입과 인터넷 중독이 학습동기와 학습태도에 미치는 영

- 향], 건국대학교 석사학위논문, 2008.
- 심동숙, 「한문교육에서 산문문학교육 연구」, 고려대학교 석사학위논문, 2009.
- 엄미리, 「e-포트폴리오 성찰일지 작성활동의 학습효과에 영향을 미치는 학습자 관련 변인에 관한 연구」, 고려대학교 박사학위논문, 2010.
- 이창미, 「하브루타 교육을 적용한 가창 교육 방법 연구」, 공주대학교 석사학위논문, 2017.
- Kent, O. A Theory of Havruta Learning. *Journal of Jewish Education*, 76(3), 2010.

Abstract

A Case Study on the Applied Havruta Method in the Chinese Class as the University Liberal Arts Subjects

Eom Mi Ri*, Kim Chi Hyoun** (corresponding author)

The purpose of this study is to develop a learner-centered Chinese class as the University Liberal Arts Subjects, focusing on Havruta Method, a dialogue and discussion among the Jewish people's traditional learning methods, life culture, and Learning. Learner-centered Chinese class was applied by applying 5 times of Havruta method during the second semester of 2017.

We revised the existing lecture plan, focusing on Havruta Method and applied it to a semester class based on it. 33 data were used for the final analysis. Collected data was statistically analyzed using the SPSS 18.0 for Windows statistical package.

The results of the study are as follows. First, the logical thinking of learners was also improved. Second, average of learning satisfaction was 4.33, and average of learning flow was 3.55. Third, learner's perception on the Havruta Method was divided three kinds of things: good, difficult, and improvement.

The way in which Havruta method is applied and utilized in the Chinese class in actual university can be changed according to teaching and learning situation. The results of this study can be used as a practical basic data when applying the Havruta method to university class.

【Key words】 Chinese Class, Cultural Chinese, Havruta Method, Learner-Centered Education, Active Readers, Educational Effectiveness

투고일 : 5월 25일, 심사완료일 : 6월 11일, 게재확정일 : 6월 12일

* Professor, Kwangwoon Univ. / mreom@kw.ac.kr

* Lecturer of Kwangwoon Univ. / hyoun375@hanmail.net