

아동의 독서동기, 독서 활동,
국어교과 성취도의 관계

Relations among Motivation for Reading,
Reading Activity, and Korean Reading
Achievement

박 혜 숙 (Park, Hye-Sook) *

(E-mail : parkhyes@honam.ac.kr)

논문접수일 : 2008년 11월 10일

논문심사일 : 2008년 11월 20일

게재확정일 : 2008년 12월 26일

* 학위취득대학 : 미국, 미시간주립대학교
현직: 호남대학교 교육대학원 전임강사

아동의 독서동기, 독서활동, 국어교과 성취도의 관계

<국문요약>

본 연구는 아동의 독서동기, 독서활동, 국어교과 성취도의 관계를 살펴보기 위하여 수행되었다. 초등학교 6학년의 독서동기는 아홉개(몰입, 호기심, 경쟁, 사회성, 효능감, 성적순응, 인정, 목표지향 경쟁, 대인과의 경쟁 및 회피)의 요인으로 구성되었다. 아동이 독서를 위해 보낸 시간에 따라 두 그룹('독서 선호그룹' 대 '독서 비선호그룹')으로 나누고, 아홉 개의 동기요인을 독립변인으로 하여, 이 아홉 개의 변인이 두 그룹의 아동을 얼마나 정확히 분류하는가를 알기 위하여 판별분석을 실시하였다. 새롭게 형성된 아홉 개의 변인 모두가 통계적 및 실제적으로 유의한 변수로 간주되었으며 판별함수도 아동을 두 그룹으로 분류하는데 있어서 81.4%의 정확도를 보였다. 이 결과는 동기화된 아동이 독서에 많은 시간을 보내고 있다는 것을 보여준다. 또한 독서를 즐겨하는 아동('독서그룹')이 독서에 많은 시간을 보내며, 국어교과 성취도와 관련이 높다는 것을 보여주었다.

[주제어] 독서동기, 독서활동, 국어교과 성취도, 판별분석

지식·정보화 시대인 오늘날 독서능력은 모든 사람에게 필수적인 능력이다. 여러 선행연구를 통하여 독서량은 세계에 대한 지식, 독서성취도(Cunningham & Stanovich 1997; Stanovich & Cunningham 1993), 성인의 취업 및 사회참여(Finn & Gerber 1998; Guthrie, Schafer, & Hutchinson 1991)와 긍정적인 관계가 있음이 증명되었다. 독서 태도는 독서동기 및 독서시간 그리고 독서성취도에 영향을 미친다고 한다(Cunningham & Stanovich 1997; 박혜숙 2008 재인용). 한 통계에 의하면, 한국인의 평균 독서시간은 OECD국가 중 최하위에 속한다. 국민 절반 이상이 각종 잡지류를 포함 한 달 평균 책을 한권도 읽지 않으며 책 읽는 시간보다 개인당 이동전화 통화 사용시간이 훨씬 더 많다고 한다. 한국인의 교육열, 교육수준에 비하여, 한국인의 독서율, 독서수준, 독서시간은 상대적으로 후진국 수준에 머물고 있다고 할 수 있다. 문화관광부에서 2007년 시행한 국민독서 실태조사 결과에 의하면 한국인의 독서율(1년에 한권 이상의 책을 읽는 사람의 비율)은 77%로 나타났으며, 학생 10명 중 한 명은 1년에 책을 한 권도 읽지 않는 것으로 나타났다. 연평균 독서량은 성인의 경우 12.1권, 학생의 경우 13.5권으로 조사됐다. 여가선용 방법으로 1순위는 T.V. 시청으로 나타났으며 초등학생의 경우 독서는 3순위로 나타났다(인터넷 저널 2008). 그러나 위 조사결과와는 달리, 2006년 15세 학생대상 PISA 연구결과에 의하면 OECD 국가 학생들의 읽기성취도에 있어서 우리나라 학생들은 최고의 성취도를 보였으며, 2000년도의 결과보다 월등하게 향상되었다고 한다(OECD 2007). 한국학생들의 높은 성취도와는 달리 한국 학생들의 학습에 대한 자신감과 즐거움 그리고 자기효능감 등의 동기적 측면은 최하위인 것으로 나타났다(한국교육과정평가원 2005; 김아영 2008 재인용).

KCI(Reading Comprehension)는 여러 부분 즉, 교재, 독자의 이전 지식 및 경험, 목표, 다양한 인지 및 초인지과정이 복잡하게 상호 작용하는 적극적인 과정이다(Pressley & Apperbach 1995). 독서에 관한 많은 연구가 인지적인 측면 즉 어휘지식, 사고능력, 추론, 독자의 배경지식이 독해에 미치는 영향 등에 관한 연구가 주를 이루어왔지만(Guthrie & Wigfield 2005), 근래에 독해에 있어서 동기의 중요성이 인지되고, 동기적 요소가 독서의 총체적인 일부라고 간주되어 독서동기에 대한 연구가 활발하게 진행되고 있다(박혜숙·전명남 2007; Guthrie & Wigfield 1999; Guthrie & Wigfield 2005). 동기과정은 인지과정과 더불어 독해에 영향을 미치는 요소로서, 독자가 갖고 있는 숙달목표, 내적동기, 자기효능감, 개인적인 흥미, 가치 등을 크게 들고 있다. 즉 흥미는 독서과정에 영향을 줌으로써, 독서이해에 간접적 영향을 미친다. 구쓰리와 위그필드(Guthrie & Wigfield 2005)에 의하면 독서동기는 인지과정과 병행되는 과정이며, 인지과정처럼 학습자의 동기적 요소, 즉 교재숙달목표, 내적동기, 자기효능감, 관심, 독서에 대한 태도가 서로 작용하고 있다고 한다(Guthrie & Wigfield 2005). 또한 독서태도는 독서에 관한 신념, 독서에 관한 행동의 준비도(action readiness), 그리고 독서에 관한 느낌(Mathewson 1994)의 세 부분으로 나눌 수 있다.

독서동기(reading motivation)는 학생들이 책을 읽고 싶어 하는 것으로 독서하는 이유를 의미한다. 미국에서 실시된 국가수준 교사 설문조사에 의하면 ‘아동에게 독서에 대한 흥미를 고취하는 것’이 미래의 가장 중요한 연구 영역으로 꼽히고 있다고 한다(O’Flahaven, Gambrell, Guthrie, Stahl, & Avermann 1992). 많은 연구들은 어떻게 아동이 적극적이고 몰두된 독자로 발달하게 되는가에 대한 이해가 필요하다는 것을 보여준다. 왜냐하면 높은 동기를 가진 독자는 자기 결정적이며, 자신의 독서기회를 스스로 만든다고 한다. 또한 그들은 다양한 이유로 독서를 선택한다고 한다(Gambriel 1996; Guthrie 1996). 위그필드 외(Wigfield et al. 1997)

해2의하면 학생들의 독서동기가 높으면, 독서의 양도 높아질 것이라고 한다. 독서능력은 독서를 통하여 개발되고, 독서능력의 개발은 책을 읽는 습관에서 비롯된다고 하겠다(Cox & Guthrie 2001; Smith & Sheehan-Holt 1998; Stanovich 2000).

독서동기는 관련지식, 과거성취도(학점, 성취점수), 독서량을 통제 한 후에도 독해(독서이해/Reading comprehension)를 잘 예측한다 (Guthrie, Wigfield, Mtsala, & Cox 1999). 독서동기는 독해와 상관이 있는 독서의 양상, 즉 폭과 깊이(Baker & Wigfield 1999; Wigfield & Guthrie 1997)를 예측한다.

독서동기 중 내적 동기는 외적동기 및 다른 이전 성취도 및 독서 시간을 통제 한 후에도 독서성취도에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났으며, 반면 동일한 상황에서 외적동기는 부정적인 효과를 주는 것으로 나타났다(Wang & Guthrie 2004).

그리니(Greaney 1980)의 연구에서는 독해능력이 높은 아동이 독서빈도가 높은 것으로 나타나고 있다. 맥락에 따라서 독서동기의 효과는 달리 나타나고 있다(Guthrie & Wigfield 2005). 또한 동기화된 독자는 효과적인 독서전략을 사용하며(Carr, Mizelle, & Charak 1998), 이것은 파리스 외(Paris, et al. 1983)이 제안한 전략적인 독자는 독서목적, 지각, 및 동기를 이용한다는 점에서 일치한다. 동기는 교재의 난이도가 높을 때 혹은 복잡한 텍스트를 접할 때 동기화된 독자는 그렇지 않는 독자에 비하여 지구력과 이해도에 있어서 차이가 있다고 한다. 동기화된 독자 즉 독서에 대한 효능감, 내적동기, 독서자료(교재)에 대한 관심도는 아동이 독서에 집중하는 것과 지속하는 것과 관련이 높다고 한다. 또한 동기화된 독자는 그렇지 않는 독자보다 독해력 검사에 더 높은 성취도를 나타낸다고 한다(Swan & Guthrie 2003; 박혜숙 2008). 반면에 독서보다 흥미로운 활동 대신에 독서를 하라고 하면, 아동의 독서에 대한 흥미도가 낮아진다고 한다(Higgins, Lee, Kwon, & Trope 1995). 진행된 다수의 연구들은 독서동기, 독서 성취도, 독서량, 이전 읽

이성취도와 독서동기와의 관련이 있다는 것을 보여준다. 그러나 초·3
등생 대상 국내 연구 중 독서 구인과, 독서시간, 성취도를 이용하
여 이들의 관계를 동시에 살펴본 연구는 드물다.

2. 독서동기 구인 타당화 연구

그동안 독서동기와 관련된 많은 연구들은 아동이 책을 읽도록 동
기화하는 것을 이해하고자 독서동기를 측정하기 위한 평가척도의
개발에 관심이 모아져왔다(Watkins & Coffey 2004). 독서동기의
요소의 중요성을 발견하고자 갬브렐 외(Gambrell, et al. 1996)가
최초로 독서동기가 3개 요인(독자로서의 자기개념, 가치, 독서이유)
으로 구성되었다고 연구한 이래, 위그필드 외(Wigfield et al. 1995)
는 11개의 요인으로 구성된 독서동기 질문지(Motivation for
Reading Questionnaire; MRQ)를 개발하고 타당화 연구를 진행하
였다. 위그필드 외(Wigfield, et al. 1997)의 연구는 개인의 효능감,
기대 가치, 일을 수행하는 목적, 그리고 성취의 가치를 포함한 내
적, 외적 동기 및 성취 목표를 포함하고 있으며, 아홉 개의 요인으
로 구성된 독서동기가 유용하다고 하고 있다. 그러나 그들의 연구
(1997)는 표본 수가 적음으로 인하여 전체 문항에 대한 연구를 진
행하였다기보다는 일부분의 문항을 사용한 요인분석을 하고 있기
에 독서동기의 구조에 대한 발견은 확정적인 사실이 아니다
(Watkins & Coffery. 2004; 박혜숙 외 2007 재인용). 와트킨스 외
(Watkins et al. 2004)의 연구는 초등생을 대상으로 시행하여 탐색
적 요인 8개가 더 타당한 것으로 보고한다.

국내 독서동기에 관한 연구 가운데 권민균(2002)의 초등학교 1·
3·5학년 대상 연구에서는 위그필드 외(Wigfield et al. 1997)의 독
서동기검사(MRQ)를 사용하여 읽기동기의 구인이 10개 구인(효능
감, 도전심, 몰입, 중요성, 인정, 상호작용, 경쟁, 순응, 회피)으로 구

정되었다고 한다. 그러나 그의 연구에서는 요인 추출 방법이 8개 항목에 따른 언급도 없으며, 단지 개념적으로 유사한 것들의 총합을 사용하여, 학업성취와의 상관관계를 보았다는 점에서 연구방법의 적절성에 대한 문제가 내재되어 있다고 볼 수 있다(박혜숙 외 2007).

국내·외 선행 연구에서 독서동기의 구성요인이 안정성 있게 나타나지 않기에 박혜숙 외(2007)의 연구는 독서동기설문지(MRQ)를 국내 실정을 고려하여 재수정한 다음 59개의 문항으로 구성된 독서동기설문을 실시하였다. 이들의 연구는 서울, 대구 및 광주의 초등학교 6학년 학생 대상으로 독서동기의 구인 타당화에 대한 연구로서 두 차례의 자료가 수집되었다. 각기 다른 6학년 대상 두 그룹의 자료를 이용하여 탐색적 및 확인적 요인분석을 통하여 9개의 요인(몰입, 호기심, 경쟁, 사회성, 효능감, 성적순응, 인정, 목표지향 경쟁, 대인과의 경쟁 및 회피)으로 밝히고 확인적 요인분석을 통하여 그 구조가 위계적인 형태가 아닌 병렬형 모형이 더 적절함을 보여주고 있다. 본 연구는 이들의 연구에 기반을 두고 초등학교 6학년 학생들의 독서동기, 독서시간, 그리고 국어교과 성취도의 상관관계를 살펴보고자 한다.

III. 연구방법

1. 연구대상

독서동기에 관한 구인을 발견하고, 그 구인들과 독서시간 및 독서성취도와의 관계를 살펴보고자 광주광역시 소재의 다양한 학군의 12개 초등학교 내의 29개 학급의 6학년에게 동일한 문항 설문을 10월 말부터 11월 중순까지 실시하였다. 성실하게 응답하지 않은 자료와 성별에 대한 정보를 제공하지 않은 73케이스를 제거하였고, 국어성취도와 독서시간에 대한 정보까지 포함한 경우의 최종 자료

2. 측정도구: 독서동기 검사지

1) 독서동기 설문

독서동기 설문지는 원래 초등학교 고학년의 독서동기 구성요인을 탐색하는 데 목적이 있으므로 독서동기와 관련된 선행 연구인 위그필드 외(Wigfield et al. 1997), 위그필드 외(Wigfield, Guthrie & McGough 1996), 외트킨스 외(Watkins et al. 2004) 등을 참조로 아동, 초등학교 교사, 그리고 대학원생의 검증을 거쳐 초기 문항을 59개로 선정하였다. 문항은 5점 척도 5간척도('①매우 그렇지 않다' ~ '⑤매우 그렇다')로 구성되었다.

2) 독서활동/양태 설문지

본 설문지는 아동이 독서에 관한 태도, 주당 독서에 보낸 시간(독서시간), 여가활동, 독서 선호도, 독서를 싫어하는 이유, 즐겨 읽는 책 종류 및 책명으로 구성되었다. 설문지는 주당 독서시간과 아동이 즐겨 읽는 책 이름(개방형 문항)을 제외하고 모두 선다형으로 구성되었다.

3) 국어교과 성취도

국가수준 국어교과 성취도는 2007년 11월에 한국교육과정평가원에서 전국의 초등학교 6학년, 중학교 3학년 및 고등학교 1학년 대상으로 국어, 수학을 비롯한 중요과목에 대한 학업평가가 이루어졌다. 전국에서 3%의 학생표본을 학급대상 군집표집을 하였다. 표본에 속한 해당 자료는 평가원에서 직접 수거하였으나, 각 시도 교육청에서는 원하는 학교에 평가를 실시하도록 하였다. 광주광역시 소재의 대부분의 초등학교에서는 학업성취 평가가 즉 국어, 수학, 사

회6 과목과목 대상으로 실시되었다. 본 연구에 사용된 독어130872장hw접한 과목이라 여겨지는 국어과목의 학업성취도를 사용하여 독서동기와의 관계를 살펴보았다. 성취도의 만점은 70점으로 구성되었다.

3. 분석방법

본 연구자는 선행연구자들(Wigfield & Guthrie, 1997; Wigfield, Guthrie, & McGough, 1996; Watkins & Coffey, 2004)이 사용한 문항을 부분적으로 수정하거나 혹은 새로 개발한 문항을 포함시켰고, 박혜숙 외(2007)의 연구와 사례수가 다르기 때문에, 그 과정을 보여주고자 우선적으로 탐색적 요인분석을 실시하였고 그 결과를 기초로 하여 확인적 요인분석을 하였다.

탐색적 요인 분석 시 요인 수를 정하기 위하여 파브리거, 웨그너, 맥캘럽, 스트라한(Fabriger, Wegener, MacCallum, & Strahan 1999)이 제안한 바대로 해당 독서동기이론을 고려하고 요인의 해석 가능성 및 통계적인 측면(요인부하량)을 선정기준으로 하였다. 기존 연구(Watkins & Coffey, 2004)에서 보여준 것과 마찬가지로 본 연구에서는 독서동기의 요인들 간에 상관이 있었으므로 사각회전(promax rotation) 방법을 사용하여 요인의 해석 가능성을 높게 한 다음, 각 요인에 해당되는 문항선택 기준을 적용하였다. 해당 요인 별로 문항수가 3개 이상이고 문항의 요인 부하량이 0.4 이상인 것을 기준으로 하여(Pajares, Cheong, & Oberman, 2004), 요인을 선정하였다. 그 이유는 요인 추정(estimation)을 위해서는 적어도 3개의 관찰변인이 요구된다고 하기 때문이다(Bollen, 1989; 박혜숙 외, 2007 재인용).

독서시간에 따라 두 그룹으로 분류하였다. 주당 평균 5시간 이상 독서를 하는 그룹을 ‘독서 선호그룹’으로 명명하였고, ‘독서 비선호

KCI연구보고서 30872호에 따라 독서를 하는 경우였다. ‘독서 선호그룹’에는 78명, ‘독서 비선호그룹’에는 121명이 해당되었다. 본 연구에서는 독서동기 요인을 각각 독립변인으로 판별식에 사용하였고, 각 변인들이 두 그룹을 분류하는 정도의 정확성을 살펴보았다. 즉 각 변인이 독서를 좋아하는 그룹과 그렇지 않는 그룹을 얼마나 잘 예측하는가에 대한 것으로 독서동기 구인이 과연 타당한가를 살펴보는 것이 목적이다.

IV. 결과

본 연구 설문 분석에 사용된 자료 중 문항을 충실히 완성하지 못한 경우도 있었으나, 무응답 관련 편향은 발견되지 않았다. 그러나 두 학급의 경우, 평가원에서 아동의 답지를 직접 수거한 후, 해당 학교로 아동의 개별적인 원 점수가 아닌 단지 ‘우수학력,’ ‘보통,’ ‘기초학력,’ 및 ‘기초학력미달’ 등의 정보만을 해당 학교에 통보하여서, 그 자료를 본 연구에서는 사용할 수가 없었다. 해당 학급의 학생들의 성적은 국가수준 성취검사로 무작위로 수집된 것이므로, 본 연구에 영향을 미치지 않으리라 간주된다. <표1>은 본 연구에서 사용된 문항들의 구인과 문항내적신뢰도이다. 문항 내적신뢰도는 0.75(대인관련 경쟁 요인)부터 0.90(인정 요인)으로 대체적으로 양호하게 나타났다. 탐색적 요인 결과 기준(요인적재량이 0.4 이상이고, 문항이 독립적으로 한 요인에만 해당하는 경우)에 해당하는 9개의 요인을 추출하였다.

하위척도명	문항번호	문항내적 신뢰도(α)
효능감(Efficacy)	47, 48, 49, 50, 51, 52	.86
회피(Avoidance)	39, 40, 42, 43, 45, 46	.78
몰입(Involvement)	30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37	.83
인정(Recognition)	53, 54, 55, 56, 57, 58, 59	.90
사회성(Socialization)	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	.78
경쟁(Goal-oriented competition)	27, 28, 29	.86
정보추구호기심(Curiosity)	17, 18, 19, 20	.82
성적-순응(Grade-compliance)	9, 10, 11, 12, 13	.77
경쟁(Person-related competition)	23, 24, 25	.75

<표2> 요인 간의 상관계수

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
②회피	-.34							
③호기심	.56	-.26						
④ 경쟁1 (목표지향)	.44	-.16	.42					
⑤사회성	.53	-.29	.53	0.35				
⑥인정	.51	-.13	.46	0.56	0.46			
⑦몰입	.53	-.40	.57	0.35	0.43	0.40		
⑧성적순응	.41	-.12	.53	0.50	0.44	0.45	0.32	
⑨ 경쟁2 (대인비교)	.50	-.24	.55	0.49	0.45	0.51	0.50	0.53

주)①효능감, ②회피, ③호기심, ④ 경쟁1(목표지향), ⑤사회성, ⑥인정, ⑦몰입, ⑧성적순응, ⑨ 경쟁2 (대인비교)를 나타낸다.

다시 9개 구인을 확인적 요인을 위해 Amos 6.0를 사용하였다. 확

확인적 요인분석(8개의 독립변수) 독서동기 요인의 적합한 구조를 밝히고 9 실시했다. 각 요인간의 상관관계는 -0.12에서 0.56으로 기존의 MRQ를 사용한 다른 연구에서 보다는 낮게 나타났다. 모든 상관관계는 0.01 유의수준에서 통계적으로 유의하였다(<표2> 참조). 확인적 요인분석 결과, TLI는 0.90, CFI는 0.91, 그리고 RMSEA는 0.05의 적합도로 나타났다. 브라운과 쿠텍(Brown & Cudeck 1993)에 의하면, RMSEA는 0.05이면 좋은 적합도라고 하였으며, 켈로웨이(Kelloway 1998)의 기준에 의하면 CFI 및 TLI가 0.9이상이면 좋다고 한다. 따라서 본 모형은 대체적으로 양호하였다.

본 연구에서는 각 요인이 독서동기 구인으로 밝혀짐에 따라, 9개의 구인을 구성하는 해당문항의 평균점수를 독립변수로 사용하고, '독서 선호그룹'과 '독서 비선호그룹'을 종속변인으로 한 판별분석을 실시하였다. 판별분석의 목적은 각각의 9개 변인이 과연 아동을 두 개의 그룹('독서 선호그룹' 대 독서 '비 선호그룹')으로 판별하는데 중요한 변인으로 작용하는가와 각 변인의 영향력을 살펴보고자 함이었다. 독서활동관련 설문은 빈도수와 각각의 평균과 표준편차를 살펴봄으로써 아동이 즐겨하는 도서와 일반적인 특성을 알기 위함이었다.

<표3> 기술통계

	N	최소값	최대값	평균	표준편차
국어점수	775	6.5	70	45.81	12.54
주당독서시간(분)	746	0	1275	147.36	154.24
독서선호	762	1	5	3.37	0.98

주) 독서선호도는 5간 척도로 즉 '전혀 아니다' 1점 에서 '매우 그렇다'

5점으로 척도의 문항이다.

	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매일	170	21.94	22.85
주1-2회	373	48.13	50.13
월 1-2회	159	20.52	21.37
연 1-2회	17	2.19	2.28
숙제가 있을 때마다	25	3.23	3.36
합계	744	96	100
시스템 결측값	31	4	
총합계	775	100	

<표5> 독서회피 이유 빈도

독서회피 이유	빈도	퍼센트	유효퍼센트
독후감숙제 때문	61	8.19	9.82
학교숙제로 해야 하기 때문	20	2.68	3.22
부모님이 강요하기 때문	59	7.92	9.50
논술시험을 위한 공부와 관련되기 때문	18	2.42	2.90
그냥 책 읽는 그 자체가 싫다	62	8.32	9.98
책보다 더 재미있는 일들이 많기 때문	275	36.91	44.28
기타	126	16.91	20.29
합계	621	83.36	100.00

초등학교 6학년 아동은 주당 평균 147분 동안 책을 읽으며, 아동은 일반적으로 ‘독서를 싫어한다’고 응답하는 경우는 10.5%인 반면, ‘독서를 좋아하는 경우’는 39%이었다(<표3> 참조). 아동이 즐겨 읽는 책은 일반소설(n=855), 동화(n=232), 위인전(n=170), 판타지(n=160), 학습관련 도서(n=115) 및 자기 계발서(n=108) 순으로 나타났다. 그들이 취미로 읽는 독서활동 빈도는 주당 1-2회였으며 가장 많은 아동(50%)이 응답하였다(<표4> 참조). 독서선호 정도와

독서시간과 국어교과 성적 간의 상관계수는 0.37이었으며, 선택된 그 21
 그룹만을 한정할 경우, 그 상관은 0.59이었다. 아동이 실제 책을 읽
 지 않는 이유는 그들에게 독서보다 더 흥미로운 일들이 관심을 끌
 기 때문이며(35.7%), 아동은 그들의 부모가 독서를 강요하거나
 (9.6%), 교사가 독서를 숙제로서 부과할 때 독서가 싫다고 하였다
 (12.6%)(<표5> 참조). 여자 아동의 경우, 학교에서 휴식시간에 독
 서보다는 친구들과 이야기하기를 좋아하였고, 남자아동의 경우, 밖
 에서 친구들과 함께 노는 것을 더 선호하였다. 또한 성취도에 있어
 서 ‘독서 선호그룹’이 ‘독서 비선호그룹’보다 더 높은 성취도를 보
 였다. ‘독서 선호그룹’의 국어성취도 성적(평균 50.52점)은 그렇지
 않는 ‘독서 비선호그룹’(평균 42.2점) 보다 약 9점 더 높았다. 독서
 시간과 국어교과 성취도와 상관계수는 0.22(n=745)로, 독서시간이
 많은 아동의 경우가 국어교과 성취도가 높은 경향이 있었다.

독서시간과 독서동기와의 관계를 분석할 때, 한 명의 아동이 이상
 치(outlier)로 간주 되어져서 판별분석시 정규성가정(normality
 assumption)을 어기지 않기 위하여 본 연구에서는 그 이상치를 보
 인 아동을 1명을 제외한 경우를 보고하고 있으나 그 학생을 포함
 하였을 때도 비슷한 결과가 나왔다. 모든 자료를 다 분석하였을
 때, 79% 정확도를 가지고 그 판별식이 아동을 두 그룹으로 분류하
 였으나, 이상치를 보인 아동을 포함하지 않은 경우, 판별분석은
 81.4%의 정확도를 보였다. 그 외 29명의 아동이 독서시간에 대한
 정보를 제공하지 않아서 실제 분석 시 아동의 숫자는 745명으로
 줄어들었다.

판별분석 결과 9개의 요인은 아동을 ‘독서 선호그룹’이 ‘독서 비
 선호그룹’으로 잘 예측하는 것으로 나타났다. 판별계수는 통계적으
 로 유의하였으며, 즉 두 그룹은 통계적으로 다르며, 판별계수는
 0.39이상이었다([그림1] 참조). 즉 본 판별식에서 적절한 예측변인으
 로 판명되었다. Box’s M 테스트(동질성 검정) 결과 그 확률은 0.01
 으로 나타났으며, 이는 더 많은 아동을 변량이 큰 그룹 즉 ‘독서

독서 선호그룹'으로 분류할 가능성이 있음을 보여준다. E0항목의 판별계수는 0.634이었다. 즉 이 9개의 예측변수는 42.6% 종속변수의 분산을 설명한다. 그룹 중심값(group centroids)은 '독서 선호그룹'은 1.070 이었으며 '독서 비선호그룹'은 -0.690 이었다. 즉 높은 점수는 '독서 선호그룹'으로 분류되는 것과 관련되어 있었다. 그 예측변인(요인)들 중에서 가장 높은 판별계수를 갖고 있는 것은 '몰입'이었으며, 그 다음이 '호기심'이었다. 즉 이 변수는 다른 변수에 비하여 상대적으로 두 그룹의 아동으로 분류하는데 중요하였으며, 표준화 계수는 각각 0.674와 0.434이었다. 판별함수는 각 아동을 각 '독서 선호 그룹'과 '독서 비선호그룹'으로 81.4% 정확도로 분류하였다.

[그림1] 판별함수 구조행렬

$$Z = .859(\text{몰입}) + .735(\text{호기심}) + .635(\text{대인경쟁}) + .584(\text{사회성}) + .579(\text{효능감}) + .478(\text{성적-순응}) + .455(\text{인정}) + .396(\text{목적지향경쟁}) - .394(\text{회피})$$

V. 논의

본 조사에서 보듯이 아동의 평균 주당 독서시간은 주당 2.45시간으로 하루 평균 30분에도 미치지 못한다. 과외 및 사설학원이나, 게임, T.V. 시청으로 보내는 시간이 상대적으로 증가함으로 인하여, 본 연구대상 초등학교 6학년 아동의 독서시간은 상대적으로 적었다. 아동의 독서활동에 대한 설문조사 결과, 아동이 독서자체를 싫어한다기보다는 독서보다 더 흥미로운 일들 때문에 그들은 독서를 하지 않는 것으로 나타났다. 히긴스 외(Higgins, et al. 1995)의 연구에서와 같이 6학년 아동은 독서를 강요하거나 숙제로 부과된

중요, 어렵, 30회, 4회, 11차 하였다. 또한 복잡한 구성으로 이루어진 책이나, 어려운 낱말, 글씨가 작거나, 그림이 없거나, 너무 낮은 문화에 관한 책을 읽는 것을 아동들은 회피하는 것으로 나타나 출판 관계자들도 이런 점들을 유의할 필요가 있음을 보여준다.

동기화된 아동은 그렇지 않는 아동에 비하여 상대적으로 많은 시간을 독서에 보내기에(Anderson, Wilson, & Fielding, 1988; Morrow, 1992), 아동의 독서동기 요인을 이해하는 것은 아동에게 유익한 환경을 마련하고자 하는 부모나 교사에게 매우 중요하다. 본 연구는 아동의 동기, 독서시간, 국어교과 성취도와의 관계를 탐색하였다. 이전 연구에서 밝혀진 9개의 요인은 독서동기 요인으로 적절하다는 것을 밝혀준다. 또한 본 연구에서 판별분석함수는 아동을 '독서 선호그룹'과 '독서 비선호그룹'으로 잘 분류하는 것으로 나타났다. 이런 점에서 이전 연구가 단지 두 차례의 다른 표본을 이용하여 요인구조의 타당화를 확인하였다고 한다면, 본 연구는 다른 척도를 사용하여(독서시간 및 국어성취도) 9개의 독서동기 요인을 타당화하였다고 할 수 있다.

그러나 본 연구의 결과는 특정 대도시의 아동을 대상으로 한 연구이기에 본 연구결과를 국내 모든 6학년 대상으로 일반화하기엔 무리가 있으며, 추후 연구에서는 4, 5학년을 포함하여 연구대상의 폭을 넓히고 다양한 지역을 포함하여 조사해야 할 것이다. 또한 판별분석을 위해, 독서시간에 따라 두 그룹의 독자로 분류하였기에, 사례 수 손실을 단점으로 들 수 있다.

초등학생 6학년을 대상으로 수행한 본 연구에서는 동기화된 아동이 독서에 많은 시간을 보내고 있으며, 독서시간과 성취도와의 긍정적인 상관관계를 보여주고 있다. 그러나 중학생을 대상으로 국가수준자료를 장기적으로 분석한 연구에서는 독서태도와 독서 습관이 독서시간과의 긍정적 상관관계를 보이고 있으나, 독서태도, 독서 습관, 독서시간, 그리고 시간을 나타내는 선형효과를 포함한 모형에서는 변화하는 국어교과 성취도에 독서시간은 통계적으로 유

하지 않았다(박혜숙, 2008). 그는 그 원인을 독서시간의 상대적 부족, 독서시간과의 상대적으로 높은 상관관계로 인하여 독서시간의 독특한 효과가 없음에 기인하고 있다. 발달 단계에 따라서 다른 결과를 보이고 있기에, 추후 연구는 동일한 척도를 사용하여 독서태도, 독서동기, 읽기 성취도와와의 관계를 살펴 볼 필요가 있다.

독서의 중요성은 많은 사람들이 인지하고 있으나, 실제로 아동이 독서활동 시간은 그렇게 길지 않다. 어린 시절부터 아동이 독서를 즐겨할 수 있도록 작가들은 너무 복잡하지 않은 구성과 어려운 단어를 적게 사용하여 가독성이 높은 작품을 만들 필요가 있다. 또한 부모들은 아동이 책에 대한 관심을 가질 수 있도록 글씨크기, 그림 등이 있는 책을 선택해 봄직하다. 본 연구는 이런 점에서 아동으로 하여금 독서를 하게 하거나 회피하게 하는 요인들을 분석함으로써 그들이 독서를 선호하게 하는 환경을 마련해 주고자 하는 교육자들에게 중요한 정보로 활용될 수 있다고 생각 된다.

- 권민균, 2002, "초등학교 저학년 아동의 읽기 동기 구성요인과 읽기 능력의 관계", 『대한가정학회지』 제 43호.
- 김아영, 2005, "한국 청소년의 학업동기 발달", 『한국심리학회지: 사회문제』 제14호,
- 박영민, 2007, "중학생 읽기 동기의 구성요인", 『독서연구』 제16호.
- 박정길, 2003, "한국인의 독서부진 요인분석에 관한 연구", 『한국도서관·정보학회지』 제34호.
- 박혜숙, 2008, "시간에 따른 중학생의 독서태도, 독서습관, 독서시간, 국어성취도와의 관계", 『교육과학연구』, 제39호.
- 박혜숙·전명남, 2007. "초등학생 6학년 대상 독서동기검사의 타당화 연", 『교육심리연구』 제21호.
- 인터넷 저널(검색일: 2008/02/24), "한국 성인 연평균 독서량 12.1권" [http://www.injournal.net/sub_read.html?uid=4505§ion=section10].
- 한국교육과정평가원, 2005, "우리나라 중·고등학생의 학업성취에 영향을 주는 변인탐색: 유능감, 가정의 사회적 환경 및 학교환경 특성을 중심으로", 『교육심리연구』 제19호, 1199-1217.
- Anderson, R. C. Wilson, P. T., & Fielding, L. G., 1988, "Growth in reading and how children spend their time outside of school." *Reading Research Quarterly*, 23, 285-303.
- Baker, L., & Wigfield, A., 1999, "Dimensions of Children's Motivation for Reading and Their Relations to Reading Activity and Reading Achievement." *Reading Research Quarterly*, 34, 452 - 477.
- Bollen, K. A., 1989, *Structural models with latent variables*. New York: Wiley.
- Browne, M. W. & Cudeck, R., 1993, "Alternative ways of

- 126 assessing model fit." In K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing Structural Equation Models* (136-162). Newbury Park: Sage Publications.
- Carr, M., Mizelle, N. B., & Charak, D., 1988, "Motivation to read and learn from text." In C. R. Hynd & S. A. Stahl (Eds.), *Learning from text across conceptual domains* (45-70). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cox, K. E., Guthrie, J. T., 2001, "Motivational and cognitive contributions to students' amount of reading." *Contemporary Educational Psychology*, 26, 116-131.
- Cunningham, A. E., & Stanovich, K. E., 1997, "Early reading acquisition and its relation to reading experience and ability 10 years later." *Developmental Psychology*, 33(6), 934-945.
- Fabriger, L. R., Wegner, D. T., MacCallum, R. C., & Strahan, E. J., 1999, "Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research." *Psychological Methods*, 4, 272-299.
- Finn, J. D., & Gerber, S. B., 1998, "Early school experiences and dropping out", The University at Buffalo - SUNY: Zaharias. HEROS, Inc.
- Gambrell, L. B., Palmer, B. M., Codling, R. M., & Mazzoni, S. A., 1996, "Assessing motivation to read." *The Reading Teacher*, 518- 533.
- Guthrie, J. T., McGough, K., Bennett, L., & Rice, M. E., 1996, "Concept-oriented reading instruction: An integrated curriculum to develop motivations and strategies for reading." In L. Baker, P. Afflerbach, & D. Reinking (Eds.), *Developing engaged readers in school and home communities* (165-190). Mahwah, NJ: Erlbaum.

- KCI-ORTE001308721.htm
Guthrie, J. T., Schafer, W., & Hutchinson, S. R., 1997, "Relations of document literacy and prose literacy to occupational and societal characteristics of young black and white adults." *Reading Research Quarterly*, 26, 30-48.
- Guthrie, J. T., & Wigfield, A., 1999, "How motivation fits into a science of reading." *Scientific Studies of Reading*, 3, 199-207.
- , 1999, "Engaged reading: Processes of motivated strategic, knowledgeable, social readers." In J. T. Guthrie & D. E. Alvermann (Eds.), *Engaged reading: Processes, practice, and policy implications* (1-16). New York: Teachers College Press.
- , 2000, "Engagement and motivation in reading." In M. L. Kamil, P. B., Mosenthal, P. D. Pearson, & R. Barr (Eds.), *Handbook of reading research* (Vol.3, 403-420). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- , 2005, "Roles of motivation and engagement in reading comprehension assessment." In S.G. Paris & S. A. Stahl (Eds.), *Children's reading comprehension and assessment* (pp.187-213). N.J: Lawrence Erlbaum Associates Inc.
- Higgins, E.T., Lee, J., Kwon, J., & Trope, Y., 1995, "When combining intrinsic motivations undermine interest: A test of activity engagement theory." *Journal of Personality & Social Psychology*, 68, 749-767.
- Kelloway, K. E. (1998). *Using LISREL for Structural Equating Modeling*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Mathewson, G. C., 1994, "Model of attitude influence upon

- 128 reading and learning to read." In R.B. Kluwe, M.R. Kluwe, & H. Singer (Eds.), *Theoretical models and processes of reading* (4th ed., 1131-1161). Newark, DE: International Reading Association.
- OECD, 2007, "Executive Summary, PISA 2006: Science competencies for tomorrow's world." vol 1.
- O'Flahavan, J., Gambrell, L. B., Guthrie, J., Stahl, S., Baumann, J., & Alvermann, D., 1992, "Poll results guide activities of research center." *Reading Today*, 10, 12.
- Pajares, F. Cheong, Y. F., & Oberman, P., 2004, "Psychometric analysis of computer science help-seeking scales." *Educational Psychological Measurement*, 64, 496-513.
- Pajares, F., 1996, "Self-efficacy beliefs in achievement settings." *Review of Educational Research*, 66, 543-578.
- Paris, S. G., Lipson, M. Y. & Wixson, K. K., 1983, "Becoming a strategic reader." *Contemporary Educational Psychology*, 8, 293-316.
- Pressley, M., & Afflerbach, M., 1995, *Verbal protocols of reading: The nature of constructively responsive reading*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Smith, M. C. & Sheehan-Holt, J. K., 1999, "Does basic skills education work? some evidence from the national adult literacy survey." Proceedings of the 40th Annual Adult Educational Research Conference, 303-306.
- Stanovich, K. E, 2000, *Progress in understanding reading: Scientific foundations and new frontiers*. New York: Guilford Press.
- , & Cunningham, A. E., 1993, "Where does

KCI-ORTE001308721-hwr
Knowledge come from? Specific associations between print¹²⁹
exposure and information acquisition." *Journal of Educational
Psychology*, 85, 211-229.

Swan, E. A. & Guthrie, J. T., 2003, *Concept-oriented reading
instruction. Engaging classrooms, lifelong learners*. U.S.A:
Guilford Press.

Wang, J. H., & Guthrie, J. T., 2004, "Modeling the effects of
intrinsic motivation, extrinsic motivation, amount of reading,
and past reading achievement on text comprehension
between U.S. and Chinese students." *Reading Research
Quarterly*, 39, 162-186.

Watkin, M. W. & Coffey, D. Y., 2004, "Reading motivation:
Multidimensional and indeterminate." *Journal of Educational
Psychology*, 96, 110-118.

Wigfield, A., & Guthrie, J. T., 1995. *Dimensions of children's
motivations for reading: An initial study* (Research Rep. No.
34). Athens, CA: National Reading Research Center.

—————, 1997, "Relations of children's
motivation for reading to the amount and breath of their
reading." *Journal of Educational Psychology*, 89, 420-432.

—————, & McGough, K., 1996, "A
questionnaire measure of children's motivations for reading.
" (Instructional Resource No.22). Athens, GA: National
Reading Research Center, University of Georgia and
University of Maryland.

130 Relations among Motivation for Reading,
Reading Activity, and Korean Reading
Achievement

KCI-ORTE001308721.hwp

Park, Hye-Sook
(Graduate School of Education, Honam University)

Abstract

This study investigated relations among motivation for reading, reading activity (hours spent on reading included), and reading achievement. Nine factors (i.e., involvement, curiosity, competition, social, self-efficacy, grade-compliance, recognition, goal-oriented competition, person-oriented competition, avoidance) of elementary school children's motivation for reading were identified. In addition, two groups of children ('readers' vs. 'nonreaders') were selected based on their time spent for reading. Using these nine variables as independent variables, a discriminant analysis was conducted to investigate how well these nine factors (variables) categorize the two groups, 'readers' vs. 'nonreaders.' All nine variables turned out to be statistically and practically significant predictors and the discriminant function predicted each group membership correctly 81.4% of the occasions. This implies that children who are motivated tend to spend more time reading. In addition, children who are 'readers' demonstrated higher reading achievement than 'nonreaders.'

Keywords : Reading Motivation, Reading Activity,

아동의 독서동기, 독서활동, 국어교과 성취도의 관계 131