

## An Introduction of Death Recognition and Immortality on Religious Psychology

Kim, Geonyeob(Hong Jin)\*

### <Abstract>

Paradoxically the extension of the human life span is raising social interest in issues related to death, such as death with dignity, euthanasia, and well-dying. In this article I emphasize that the concern for death should not be limited to the end of one's life or the death of others, but rather to utilize inevitable death as a spiritual activity. First of all, this study has examined how humanity has perceived death through the ancient Greek philosophers Socrates, Epicurus and Plato, Augustine and Aquinas in medieval times, and Descartes and Schopenhauer. Then I examine the perception of death of Granville Stanley Hall and William James in the context of life-histories and a religious psychology based on empirical inquiry. Based on these discussions, I then examine Otto Rank on the death awareness of artistic souls and on immortality, and Robert Jay Lifton's symbolization of immortality, which extended the study of death socially and culturally.

**Keywords:** *Death awareness, Immortality, Religious psychology, Life-histories, Artistic soul, Immortal symbolization*

---

\* GeonYeob, Kim.(Hong Jin)(capella852@naver.com)

Studied Master Course in Life and Death Studies in NanHwa University in Taiwan.

Doctoral Student Course in Religious Studies in Sogang University, Seoul, Republic of Korea.

Monastic of R.O.Korea Jogye Order in Mahayana Buddhism.

Received: Dec. 16, 2018; Revised: Jan. 22, 2019; Accepted: Feb.20, 2019

## **I . Introduction**

Whether we look East or West, the modern era has been a religious society. If the West was a Christian-oriented society, the East could be referred to as East Asia where Buddhism, Confucianism, and Taoism are centered and Southern and Western Asia where Hinduism and Islam are centered. Rather than staying within a strictly religious sphere, religions have exerted an influence on politics, economy, society and culture as a framework for building and maintaining the social system of the era. This builds on the heritage of pre-modern society, when humans recognized and overcame all problems through religion, including self-organization and social status. On the other hand, in a paradigm that values reason and rationality, and a social atmosphere that regards only scientifically verifiable things as truth, death was being pushed out of religious control. Nevertheless, attempts to deal with death within the category of science have emerged because humans have to experience death and face death. The center of attention for death-related issues became psychology. Its roots were distant (the term “psyche” comes from ancient philosophy), but it was only in the late 19th century that it was established as a discipline. As its etymology suggests (“Psyche” means “soul” or “spirit”), psychology has always had implications for the issue of death, even if the early focus on mental processes and on human behavior sometimes meant that the connection was overlooked. In this study, we will briefly review our understanding of the premodern view of death, and then look at the development of the study on the recognition of death and immortality of religious psychology, which explored the issue of death in depth.

## **II. The View of Death in Western Philosophy**

The academic quest for contextualizing death began in the United States in the 1950s under the rubric of “Thanatology,” a term first introduced in 1903 by Russian biologist Ilya Mechnikov, who studied bacteria and immunology at the Pasteur Institute in France (he believed that the lactobacillus prevents human aging) (Fonseca and Testoni. 2012, 158). He proposed two areas of research, Thanatology and Gerontology, from the Greek “Thanatos” and “Gerontos,” with the implication that the search for the character, meaning, and significance of both death and life began in ancient Greece. In this section the path will be retraced from ancient through medieval into modern times prior to examining the recognition of death in religious psychology.

### **IIa. Ancient Times: An Agnostic Position and Immortality of the Soul**

Discussions of death during this period can be distinguished by their agnostic positions and emphasis on spiritual immortality. Some of the most representative thinkers of the former agnostic position are Socrates (470 BCE-399 BCE), Epikuros (341 BCE-270 BCE), Lucretius (96 BCE-55 BCE.C.-55 B.C.), and Seneca (4 BCE-65 CE). The latter tradition drew on Platonic concepts that developed from Socrates' position.

**Socrates' Agnosticism and Plato's Immortality.** Socrates' views on death can be seen in Plato's early dialogue *Apologia Sokratous*, which reflects the belief that living philosophically requires recognizing one's ignorance. The reason that I might be afraid of death is because I think I know about death, but without wisdom. To die is nothing; it is a kind of change in which the dead have no sense of anything (*mēden*), and the soul (*psychē*) is simply going to migrate (*metoikēsis*) from here to somewhere else (Matthews 2015, 188-189). Ignorance of death is criticized because humans fear death as the worst outcome possible without knowing whether it is a blessing or the worst. The solution is to recognize one's ignorance and overcome it.

For Socrates, death is a separation of the dualistically conceived body and the soul, in that he says that death is a movement of the soul from the assumption of "what death is to the place where the dead stay, because he is not familiar with the world after death. "If death is like leaving here, and if it is true that the dead are all there, what is even better, my judges? (Plato 2003, 32) In addition, he argued that since the spirit is freed from the chains of the body, death is only a decisive trigger to be freed from life. It is not the "end of life," and we should not be sad. This suggests that Plato's agnosticism about death is actually optimistic as an individual's spirit moves to another (unknown) place after he dies. Socrates' immortality of the soul was strengthened by his disciple Plato's theory of mind and body, the theory of creating an opponent out of dualities, and the anamnesis within a psyche. In Plato's theory of genesis through confrontation, death comes from life, just like light from darkness, and life can be revived from death. Moreover, although humans cross the Lethe to forget everything before, the love of wisdom (philosophy) can provide a "reminder (*anamnēsis*) of everything before. The archetype of Idea would allow something to remain after physical death, namely the immortality of the soul (Plato 2003, 65).

**Epikuros' Agnosticism and Hedonism.** Epikuros (Epicurus in Latin) led the hedonist school arguing that *Ataracia*, a carefree state of mind, and *Aponia*, a pain-free state of body, were the most desirable existences. For him, life became a matter of pleasure and pain (May 2014, 23), in which happiness is determined by maximum pleasure and minimum pain, but the more one pursues it, the more difficult it becomes to achieve happiness. Hence, "If there's bread and water, even I don't envy God," since pleasure should be limited to the minimum necessary for survival, and could be thought of simply as avoiding pain. From this perspective the fear of God and death would be considered the

most difficult and painful problem for everyone (Epicurus 1998, 147). Epicurus sought to ease people's concerns about death through an atomic and sensory theory. Like Socrates, he insisted on escape from the ignorance of death, but the ultimate goal was to go beyond ignorance, from fear of death to *ataraxia*, a state of rest in mind and body. As Epicurus argued in *Letters to Menoeceus*:

Familiarize yourself with the belief that death is nothing to us. Because all good and bad are in the senses, and when you die, you lose your senses. So when we know properly that death is nothing to us, even the possibility of death is to be a pleasure. This is not because such a death adds us to an infinite amount of time, but because it eliminates the desire for immortality. He who truly realizes that death is not a thing to be afraid of in his life has nothing to be afraid of. ... So death, the scariest evil, is nothing to us. For as long as we exist, death is not with us, and when it comes, we do not already exist. Then death has nothing to do with both living and dead. For death has not yet come to the living, and the dead do not already exist (Epicurus 1998, 43-45).

Life and death are incompatible like the front and back of a coin, and it is futile to suffer anxiety when contemplating death in the future, especially since death is insensible and therefore not painful. He asked that we put aside our fear of death by saying that it is unknown, that there is nothing to be afraid of because it is an object of immortality. If we truly realize that death is nothing, we can enjoy the rest of our lives without having to suffer anxiety about it. He therefore proposed that we should not try to overcome death through immortality after death, but should instead drive it out of life.

Death recognition in ancient philosophy focuses on the question of "Fear of Death and Overcoming it," in which Epikuros, Lucretius and Seneca stressed that what is not known, as dying is unknown, cannot be a subject of fear. Socrates was also agnostic on this point. Plato was also not afraid of death, but his argument on a dualistic world view divided between Idea and phenomena. This suggested a spiritual immortality that it allowed souls released from their human bodies to be transubstantiated into a realm of pure Idea; this approach fed into Christian thought during and after the Middle Ages.

### **IIb. Medievalism: Spiritual Immortality and Soteriology**

In ancient times philosophers discussed death; in the Middle Ages they were replaced by theologians. The most notable figures were Augustinus (354-430), who embraced Plato's dualism, and Thomas Aquinas (1224-1274), who preached the revival of the body and the reunion with the soul. In addition, *Ars moriendi* (the technique of death), published at the end of the Middle Ages, is a form of religious ceremony performed at the end of the Middle Ages, showing a perception of the death of the

Middle Ages, namely salvation in the next world, dualism and immortality of the soul.

**Augustine's Death Awareness and Thomas Aquinas' Soteriology.** Augustinus, who represents the annihilation of ancient culture and the transition period to the Middle Ages, was indulging in hedonism while reading Cicero's "Hortensius" and, as he entered a world of intense intellectual exploration in the waning days of the Western Roman Empire, becoming fascinated by Manichaeism, which advocated a "dualism of good and evil." Later he became fascinated by the teachings of Bishop Ambrosius of Milan and converted to Christianity after experiencing the grace of God while walking in a garden in Milan. He then built on a foundation of Plotinus's Neo-Platonic "emanation" from a divine essence from which flow soul and matter a Christian world view in which the human soul must pursue God as an eternal truth.

Augustine's faith and religious world view were triggered by the death of a friend. This new awareness of death was the beginning of the sense of repentance that led him to the world of God (Augustine 2003, 108). His perception of death is that it is a vulgar expression of the body that disappears from the spirit and the body, and is reflected in the afterlife view of heaven and hell.

One of the key perspectives of medieval death awareness, Soteriology represents Thomas Aquinas' approach to a religious understanding of death. From a basis in Aristotle's philosophy, he sought to solve unclear questions of theology in a philosophical way, seeking the compatibility of philosophy and theology. If Augustine's theory of grace widened the distance between mortal humanity and the divine in its one-way relationship between God and man, Aquinas tried to prove the existence and origin of God through human intelligence. He held that unique human functions have only one real form, which can be identified with the source of the intellectual soul (Lee 2007, 326), and that the spirit separated from the body by death awaits a reunion with the body to be revived after the final judgment.

Man's ultimate purpose and its ultimate integrity are blissful. Man does not reach the blissful in life in this world. And if the body does not revive, it will not reach the blissful in the world. Because the body does not originate from the principle of evil, nor should it be removed, nor does man consist solely of the soul. Therefore, the revival of the body needs to be recognized (Dal Sasso and Coggi 1993, 565).

Aquinas's focus on death centers on the role of death in separating two realms of intellectual, spiritual, and bodily existence rather than on death itself. His dualist stance seeks the salvation of the soul through faith in the present world, and awaits the reunification of flesh and blood through future redemption in the next world. The soul can exist without the body, but by uniting it with the body, the rest of the body and the resurrection of the body are determined entirely by the faith in God and the recurrence of God, so that humans must be bound to God from life or death.

**The Medieval View of Death in *Ars Moriendi*.** *Ars Moriendi (The Art of Dying)*, a compendium of medieval advice on dying well based on spiritual immortality and soteriology, is a work written in Latin by Dominican monks apparently at the request of the Council of Constance, which was held from 1414 to 1418 to end the schism of East and West churches in Europe. The 300-page text, consisting of six chapters, deals with the meaning and comfort of death, five temptations to avoid in the course of dying (lack of faith, despair, anxiety, spiritual conceit, and greed), the power of Christ's love and atonement, the power of confession before death, and the pathological death of a priest (Blake 1982, 547-548). The book is said to have been first produced between 1415 and 1450; for those who could not read, starting in the 1460s the second chapter was published in a condensed version with simple explanations and eleven woodblock prints. There was no prior Western literary tradition outlining how to prepare for a good death before the appearance of *Ars Moriendi* in the fifteenth century, probably as an innovative measure by the Catholic Church to guide Christians amid the regular recurrences of the Black Death. *Ars Moriendi* confronted the widespread fear of sudden death and provided relief for individuals about to die without the presence of a priest (Dagi 1991, 5-10).

### **Iic. Modernity: The Rise of Diverse Perspectives on Death Based on Epistemology**

Modern philosophy tended to shift to epistemology. In addition to the perspectives on death inherited from ancient and medieval writers, new perceptions emerged from an empirical standpoint (e.g., denial of the dualism of spirit and body), or through combination with Eastern ideas such as Buddhism. Examples of the empirical approach would be Enlightenment thinkers such as Michel de Montaigne, René Descartes, and David Hume; in the latter camp we might place Arthur Schopenhauer.

**Montaigne's Agnostic Deathbed.** Influenced by Seneca, Montaigne employed his research in ancient literature to emphasize an agnostic view of death predicated on the unpredictability and finiteness of life. For Montaigne, it was his view "Death is the end of life, and I have to think about death thoroughly because I don't know when it will come, thinking about it is preparing to die" (Park Hong-kyu 2008)

**Descartes Dualism of Spirit and Body vs. David Hume's Monism of Mind and Body.** In his attempt to prove the existence and immortality of God through a philosophical method, Descartes saw the soul and the body as being beyond the body, as shown by the passage of *Meditationes de Prima Philosophia (Meditations on First Philosophy)* in which the body is completely free from the body

when it dies. On the other hand, empiricist David Hume argued that the existence of God, as an a priori being, cannot be proved, and that spiritual immortality had to be considered from the point of view of the monism of mind and body.

**Schopenhauer's Cycle of Rebirth.** Building on the influence of Plato and Kant's dualism, the Upanishads, and Buddhism, Schopenhauer presented a unique perspective on death rooted in the theory of Buddhism's Samsara in the egalitarian position that the world consists of *Wille* ("will"), inner nature, and *Vorstellung* ("representation"), its external manifestation. "Death teaches humans to find true existence in no self, not in an individual self, so we accept that our nature lives on at the same time through death that makes us realize that our own people are fleeting." For him, death was not a complete end, but a twinkle like the next day's sunrise (Jung Dong-ho 2004, 143).

### III. The Recognition of Death and Immortality in Religious Psychology

Religious psychology is the study of various religious phenomena and experiences psychologically. Unlike other disciplines that emerged in Europe, it was born in the United States in the early 1900s. In 1976, the American Psychological Society (APA) established an official division specializing in religious psychology to help develop its theoretical foundation and methodology. Among the main subjects of religious psychology has been research on death, starting with Granville Stanley Hall (1884~1924) who studied religious experience based on genetic psychology, and William James (1842-1910), who studied the phenomenology of religion. Following in their footsteps have been such figures as Otto Rank (1884-1939), who defined the core of the human mind as death instinct; and Robert Jay Lifton (1926- ), who approached death through social psychology and sought a methodology that could explore the psychology of survivors of mass death phenomena such as war and atomic bombardment. In this chapter, we will examine the understanding of death in religious psychology by dividing it into its foundation under James and Hall, and its social and cultural expansion with Rank and Lifton.

#### IIIa. An Empirical Exploration of the Experience of Death

**Hall's Perspective on Death through Life Histories.** James and Hall, who unlike earlier philosophers involved in studying death were academic pioneers in their discipline, gravitated to the study of death out of their personal experiences of fear and depression. Hall raised the need for death education based on his feeling of moral obligation in dealing with his brother's will. He also saw the

importance of mourning after the death of two wives and married children (Hall 1923, 137; Kim Jae-young 2017, 18).

Hall offered a developmental psychological point of view before the emergence of developmental psychology, with a biographical view that human life is divided into five periods – infancy, childhood, adolescence, middle-aged and old age – and recognized that how individuals would confront death would vary by period. He pioneered the empirical study of attitudes toward death, notably through questionnaires asking when adults became aware of death. He found that most adults did not have experience with death recognition in their infancy, and that when the first experience did occur, usually in childhood, it would continue to affect the perception of death for the rest of their lives. Hall is studied into three point views that childhood's death awareness is not limited to the experience of fear, but rather joins respect for the deceased and a belief of immortality and linked to the need to keep the deceased forever in mind to feed religious transformations, the fear of death that lead to post-mortem punishment and reward rituals. He also stressed that it is necessary to educate children that death is a natural process of life because if they do not have experience with or have a real understanding of it, the persistence of denial will prevent them from overcoming the mental pain caused by death around them.

If childhood awareness is triggered by the experience of death of another person, adolescence is said to be a time of not only the death of a family or friend, but ultimately "my death" – the confrontation with one's own death (Hall 1922, 448; Kim Jae-young 2017, 30). Though it recognizes the finite nature of all life on earth, including humans, and recognizes the meaning of death as a conflict of life, it is also a time when interest in both death and sex is growing. Their joint emergence in an individual's consciousness creates an inner motive to complete life before death and to establish an ideal moral life pattern that can be remembered by others after death (Hall 1922, 124, 450-456). In his old age, he reveals his desire to postpone death in order to complete life, but in contrast to the previous two periods, he reveals that he intends to embrace death rather than fear or rejection of death, thereby ending life in a way of differentiated religion by his own that distinguishes him from traditional institutional religions through life coordination in terms of how to sublimate the rest of his life. With this acceptance comes a personal religious attitude separate from traditional institutional religion that organizes life in a natural space, often expressed in writing or drawing.

Hall's *Senescence: The Last Half of Life* (1922) also helped initiate the academic study of attitudes towards immortality in its last chapter, "The Psychology of Death, which argued that the desire for immortality can be viewed in the context of seven desires. First, I hope that those who are left behind to await their own deaths will remember me and my death, and that the image left behind will be a good memory and appreciation. Second, I hope that remembrance of me can influence a

wider public than the private sphere of family. Third, I believe that leaving a child will continue my life even after death. Fourth, I must deal with the religious expression arguing that even as the body disappears from earthly existence, my life will or can continue in another world, the next. Fifth, by understanding myself as part of the cosmic life process, I can understand that life and death are not fundamentally separated, in fact can be interchanged. Sixth, I may come to appreciate an immortal, in-depth area of unconsciousness beyond the personal dimension, the “racial soul” that functions as a fundamental source of human religious tradition as part of various cultures and civilizations. Seventh, I will find myself driven to seek the fundamental meaning of life out of a desire for immortality on a religious and philosophical level (Hall 1922, 40-45).

Hall's awareness of death, which began with personal horror experiences and feelings of mourning following death, thus transformed into a fundamental psychological state of desire for immortality. He was a pioneer of a new way of studying death academically while preaching the need for death education to recognize the significance of death and to prepare for it while we are living.

**William James's Character Theory and the Recognition of Death.** If Hall, who recognized death as a horror experience, went on his quest for death recognition while observing the death of the others, James went on to death recognition, facing the self's own death of a serious depression. Unlike Hall's life and history, he presented the theory that death recognition depends strictly on individual character, and in his 1920 work *The Varieties of Religious Experience*, he divided human nature between the healthy mind and the sick soul. The healthy mind tries to adjust its attitude toward life to conform to what is naturally given. Death is not a matter that can be solved by the individual agonizing over it, so one should instead seek happiness by adapting to the conditions of a given life. The healthy mind would not be as drawn to conversion experiences, since a second birth implies unhappiness with the first, and would be less likely to another birth after death. James points out that the healthy mind has limitations in its blind spot toward the dark side of life. In this context the sick soul is actually closer to realistic, practical life because it digs in areas that it seeks to dig into dimensions that the optimistic nature overlooks. The study of death recognition revolves around a more intense religious experience and perceptions based on it, which cannot be known through a collection of ordinary people's ordinary views of ordinary deaths like the surveys central to Hall's methodology. To this end, James analyzed the painful experiences he had found in his reading, including Martin Luther, Leo Tolstoy and John Bunyan, and the recognition of death collected through his own life and correspondence.

James saw that the tortured soul's owner, rather than the man of an optimistic nature, is closely linked to the inner world of even more people, because he presents an in-depth view of understanding comprehensively without neglecting either of mankind's various life experiences. The most complete

religion in the sense that the honest face to death shown by the agonizing soul can develop religion into a healing system that can transform the recognition of death, pointed out that pessimists are the best-developed religion, and that humans should first forget the non-realistic life before they can be born into a true life.(James 2002, 233). In the state of a desperate abandonment, the tortured soul owner becomes aware that death is the only way out of life, and is divided into two categories: extreme choice of self-death without overcoming his depression, and a newly regenerative experience. The first would be suicide; the second, the experience of religious conversion. In this respect, James' study of death recognition goes beyond his character-based Theory and leads to discussion of immortality.

During his lecture at The Ingersol Lectureship in 1893, he criticized the position of neuroscience in which the scientific community regards death as a mere extinction, suggesting that the discussion of immortality, a life after death, should be discussed within the category of religious transmission and philosophy rather than science. He understood that the brain was not limited to a biographical function called the output of reason or consciousness, but extended to a function that allows and conveys new cause or consciousness, and that death is not merely the disappearance of consciousness, but the process by which individual consciousness is returned to an in-depth source, or a medium through which consciousness is connected to cosmic consciousness (James 1956, 15-16). To prove the validity of this discussion, the concept of the "reverse" (threshold) and the "influx" theory of Swedenborgianism, the British psychological research, presented by the psychophysicist Gustav Fechner (1801-1887) in the study of stimulus response, explained the concept of "sleeping" and accepted the "death formula of death."

For James, immortality is not the complete extinction of an individual's consciousness by death, but by connection with a cosmic consciousness or subconscious mind that continues after death, without being separated from infinite love or light, the dimension of ultimate consciousness. Therefore, starting from the awareness of death and moving toward the desire for immortality is given to all men, and in that this can soon be understood within the religious tradition of dreaming of immortality in answer to death, the desire for death recognition and immortality itself can be called a religious consciousness.

For James and Hall, as we have seen above, life without death is fundamentally incomplete, and immortality is a fundamental gesture that actively completes life. Their study of death recognition and immortality is a theoretical foundation for opening the door to the academic search of religious psychology.

### **IIIb. The Social and Cultural Expansion of the Study of Death**

In this section, we will focus on Otto Rank and Robert James Lifton, who have expanded the research on the spiritual dimensions of death initiated by James and Hill to social and cultural dimensions beyond the death of an individual.

**Rank on Death, Artistic Souls, and Immortality.** Although Otto Rank approached psychology through Freudian psychoanalysis, he wound up deepening William James's work on death and immortality through his project to overcome the limitations of existing psychoanalysis and experimental psychology by recovering religious and spiritual levels. He analyzed myth and heroism from the perspective of psychoanalysis in *Der Mythos von der Geburt des Helden* (1909), and recognized the problem of death recognition as a key issue of human understanding through an analysis of conflict between life and death. His "Will Therapy" focused on human beings as willful beings rather than bundles of unconscious desires; individuals could choose to transform their anxieties, including their fear of death, into more productive form. His perception of death was closer to James's position that a troubled human being needs to achieve in-depth understanding about life and death rather than to Hall's location of self-death consciousness in adolescence, while his openness to conscious regeneration or religious experience arising from fear of death distinguished his approach from Freud's (Rank 1958 [1941], 53).

Rank's awareness of death began with his personal existential experience of sleepless fear and intense pain. In his works beginning with *Das Trauma der Geburt (Birth Trauma)* of 1924, Rank argued that the most terrifying thing a child experiences is the cutting of the placenta through which it had formed a single body with the mother; birth is therefore akin to death. Rather than the anxiety created in his relationship with his father, Rank prioritizes separation from his mother as a far more fundamental source of insecurity. Similarly, while Rank retains the significance of incest in his theory, it is cast not in terms of the child's unconscious sexual desire but rather as the embodiment of a longing for immortality re-establishing the connection with the mother prior to birth and the cutting of the placenta (Rank 1958 [1941], 224). In his view, as developed most fully in his late work *Beyond Psychology* (1941), contemporary psychology and psychotherapy ignored in the name of science the in-depth consciousness of human irrationality and immortality:

Human history offers much more evidence to support a struggle made in the pursuit of the unrealistic belief in eternal spirits than in the evidence to support the struggle against the realities of nature. In this sense, psychology has to show ambiguity, explaining that all humans are fundamentally alike in nature, but emphasizing differences in character. Psychology as an analytical discipline shows that all individuals are inherently unique in the world, but the ideology expressed by all psychological theories confirms that all individuals are basically similar to their peers, thereby ensuring self-

permanency regardless of social and political differences (Rank 1958 [1941], 60-61).

In his 1932 work *Kunst und Künstler (Art and Artist)*, Rank divided personalities into artistic and neurotic types. As all humans are born, they experience the pain of death, such as anxiety or fear, and it becomes a trauma; the artistic types have the will to overcome the painful fear of death, but the neurotic type tries to cover up the fear. Rank's typology can be compared to Nietzsche's *The Birth of Tragedy* or James's "Character Theory. If the artistic type corresponds to the Nietzsche's Dionysian or "sick soul" nature, the neurotic type is similar to the Apollonian or optimistic nature. Rank held that artistic "irrational" types want to continue to develop their character despite the fear of death, but "rational" neurotic types are not open to new developments and cling to an existing structure that is likely to be destroyed by fear. Artistic human beings want to create their will in spite of their fear of exclusion, which means social death in the community; Rank therefore held that the artistic type showed a faith in immortality in the sense that his creation, the art, would not disappear, but would be permanent. Importantly, this belief in immortality is not limited to artists only, but is open to all human beings who face death; it is a core of his Will Therapy. All human greatness, as explained through the creative activities of the artist, derives from the psychological growth and development demonstrated by the ability to transcend one's own boundaries, the immortal being born again as a new being. In his late work *Beyond Psychology* Rank argued that "ego needs others to be a fundamental Self" (Rank 1941, 290), he defines a human being who wants to overcome the fear of death and lead to immortality as a relative existence, extending the discussion of death recognition and immortality beyond the individual level into a social and cultural dimension.

**Lifton's Symbolization of Immortality.** Often in conjunction with Carl Jung's collective psychology, Rank's perception of death and immortality opened a new horizon for social psychology, social psychiatry, artists and art criticism, religious psychology, and research on attitudes to death. Among the writers following the newly path has been the social psychiatrist Robert Jay Lifton, the leading researcher linking the problem of death to the changing social culture. Among the thinkers in a wide variety of fields helping shape Lifton's work have been the Neo-Freudian theorist, Erik H. Erikson (1902-1994), the psychoanalyst and art theorist Susanne Langer (1895-1985), the cultural anthropologist Margaret Mead (1901-1978) – and Otto Rank. In particular, Lifton has taken over Rank's approach to death and give it additional social, cultural, and historical dimensions as a central theme of human understanding. Central to Lifton's work, though, is an attention to peripheral figures and ordinary people, including how the confrontation with death affects those left behind after large-scale sudden death events rather than the natural deaths of most human experience.

*The Broken Connection: On Death and the Continuity of Life* (1979) best illustrates Lifton's approach through its discussion of death recognition and immortality, death and emotion, and death

and history. In this book he divided his discussion of Death Recognition and Immortality into three types: Rationalistic-iconoclastic Death Recognition, centered on Freud's psychoanalysis; Mythic-hygienic Death Recognition, based on Jung's psychoanalysis, and a newly emergent Symbolizing Death Recognition. The first suggested that biological and materialistic humans have little possibility of discussing immortality or after-death experiences, while the second recognizes the existence of the soul, but makes little mention of the conversion or immortality of the soul after death. A third approach is therefore required to symbolize the immortality that comes across the course of life. For Lifton, immortality is not a lasting life after death, but rather a device designed to overcome death during the course of life. He is not as concerned about life after death as about life as a "middle bed of death" (Lifton 1979, 17).

Because the human desire for knowledge is an essential activity of survival, we have been constantly pursuing knowledge, symbolizing the unknown in the name of mythology or religion. The world, nature, things, and all the things that surround our lives were given names, and the names were quickly taken into the realm of Neptune as a concept. After the concept is conceptualized in the consciousness, it becomes embodied in language, the most powerful symbolic tool. Just as Michel Foucault criticized power and Jacques Lacan's unconsciousness through the symbolism of language, Lifton believes that he created a system of symbolism: immortality of the human will to overcome fear or fear of death. In his 1979 work, he modeled the symbolism of immortality within five modes. The first is the biological mode of immortality, in which people continue to connect themselves to past and future through preservation of ancestors, the birth of children, and relations with other family members. The second is the theological or religious mode of immortality that presents life after death through immortality or reincarnation of the soul. The third is the creative mode of immortality presented by Rank, which the artist thinks is immortalized by being remembered forever by his artistic soul, works and descendants. Fourth is the belief in nature's permanence and the perception of associated with nature itself that if a person dies, he or she is immortalized in nature. Fifth is empirical experiential transcendence. While the first four are types of death consciousness realizable among the living prior to death, the last type is located in a separate field called the "Experience of Transcendence" (Lifton 1979, 13-24).

Based on the interviews with people who survived the atomic bomb in Hiroshima, survivors in the Holocaust, citizens who participated in the Chinese Cultural Revolution and veterans of the Vietnam War, he studied examples of symbolic immortality, which can mediate the harsh conditions of life from physical time and limitations and unify the fragility of life with the fragility and inexplicableness of technology. Lifton's four types of immortality listed above are related to the recognition of human deaths as individuals, whether they are themselves or others. The last type of

empirical transcendence is also a matter of human awareness of death as a collective being. The previous study of death was based on the psychology and existential experience of individuals facing anxiety and fear of death, the fundamental limit of destiny that human beings cannot avoid. However, Lifton's study of death is a discussion of the social death of human beings who witnessed the historical events of death of others, especially mass destruction. The symbolization of immortality for Lifton is to capture the symbolism of death within their own cultural conditions, thus overcoming fear and fear of death and sustaining life by becoming a new self, which is a transformative self (the protean self) that interconnects with the social and cultural environment. If the symbolization of immortality fails, both individuals and society become ill. Therefore the symbolism immortality through empirical transcendence suggests that society as a whole should expand beyond the traditional religious dimension and into institutional practice at the global level.

#### **IV. Conclusion**

The purpose of this research is to raise the need for a spiritual shift in awareness that the interest in death should not be limited to the issue of ending one's life or death at a time when social interest in death such as dignity, euthanasia, and well-dying is increasing. As human life is an overall activity, the search for death should be made through interdisciplinary research with several individual sciences on a humanistic horizon, and this expansion suggests that studies of the recognition of death in religious psychology and its immortality as a overcoming of it have been developed. In this study, the following conclusions were drawn by briefly reviewing the view of death in Western philosophy, focusing on the discussion of death in ancient, medieval, and modern times, and then summarizing the discussion process in religious psychology.

First, in ancient times, agnosticism and dualism of spirit and body were raised in answer to the fear of death. This was embodied in later Plato's ideas as spiritual immortality, leading to the medieval death through Augustine's afterlife view and Aquinas' soteriology theory. In modern times, there was a new phase in conceptualizing death as the dualism of flesh and spirit fell into disrepute, but the quest for death did not make much progress, staying in the previous empirical position in a climate of reason, rationality, and science.

Second, while the name "thanatology" was proposed by the biologist Mechnikov in the early 1900s, the full-scale study of death was already underway in parallel investigations by Granville Stanley Hall and William James. Their work in life cycles and personality types fed into the development of religious psychology in the United States and would take on added dimensions in the studies of death culture by Otto Rank and Robert Jay Lifton.

Third, Hall argued in his analysis of death across the life cycle that there are differences between recognition of the death of others and of one's self and in the conceptualization of death in adolescence and the sense of mortality in old age. James held that immortality – life after death – means not the disappearance of consciousness, but rather the return of consciousness to an in-depth source of consciousness. They restored the study of death to a spiritual level by claiming that life without death was essentially incomplete and that immortality was a fundamental gesture that actively completes life.

Fourth, Otto Rank categorized psychological attitudes toward life and the fear of death into neurological and artistic types. While all human beings must face the fear of death, Rank believed that artistic types could create a new being from death beyond their own boundaries. Immortality is the presence of this psychological growth and development, and ego was defined as a relational being that required others to become an underlying Self. Robert Jay Lifton has created a system of symbolism: immortality of the human will to overcome the fear of death, which presents four types of empirical characteristics of biology, religion, creativity, nature itself, and transcendental experiences. Failure to symbolize immortality will lead to illness of individuals and society, which is why, Lifton argues, we need to practice immortality at a global level beyond the traditional religious level.

The lesson from these writers confronting death and immortality from a religious and psychological perspective is that death should be used as a motive that can be materialized in each of his or her own lives, not just as a typographical issue confined to those who face physical death. Human history has been a history of unbearable death, and of course it has been a constant quest for immortality from it. If the foresight of human death is not to end in despair, but rather to be used as a vehicle to advance to spirituality, death will serve as a foundation for eternal life that can progress toward immortality, not just through passive despair, but through insight in life.

### **Korean References in Roman Alphabet**

- Augustine. 2003. *Confessions of Saint Augustine*. Translated by Sun Han-yong. Seoul: The Christian Literature Society of Korea.
- Dal Sasso, Giacomo and Roberto Coggi. 1993. *Compendio della Somma Teologica di San Tommaso d' Aquino*. Translated by Lee Jae-lyong. Seoul: The Catholic University.
- Epicurus. 1998. *Pleasure*. Translated by Oh Yu-suk. Seoul: Moonji Publishing Co., Ltd.
- Jung, Dong-ho. 2004. *Philosophy, Speak of Death*. Anseong: Sanhae Book.
- Kim Jae-Young. 2017. *The Understanding of Religious Psychology*. Paju: Jipmoon, 2017.
- Moon Seong-a. 2006. "A Study on Augustinus' Conversion Attaching Importance to the Confessions. Master's thesis, Seminary School, Seoul Theological University.
- Lee Jae-kyung. 2007. "The Human Death, Brain Death, and Thomas Aquinas. *Journal of the New Korean Philosophical Association* 50 (4): 315-331.
- Park Hong-kyu. 2008. *Walking in Montaigne's Wood*. Seoul: Chungaram Media.
- Plato. 2003. *Euthyphron, Apologia, Kriton, Phaidon*. Translated by Park Jong-hyun. Seoul: Seokwangsa, 2003.
- Shin Jae-shik, 2008. *Between Faith and Reason, Augustinus and Aquinas*. Paju: Gimmyoung.

## Non- Korean Reference

- Blake, N. F. 1982. "Ars Moriendi. In *Dictionary of the Middle Ages*, editor-in-chief, Joseph R. Strayer, Vol. 1, 547-548. New York: Scribner.
- Dagi, T. Forcht. 1991. "Curriculum Reform in Death Education: The Modern Resurrection of Ars Moriendi, *Journal of Medical Humanities* 12 (1): 5-10.
- Fonseca, Luciana Mascarenhas and Ines Testoni. 2012. "The Emergence of Thanatology and Current Practice in Death Education. *OMEGA – Journal of Death and Dying* 64 (2): 157-169.
- Hall, Granville Stanley. 1922. *Senescence: The Last Half of Life*. New York: D Appleton and Company.
- James, William. 1956. *Human Immortality*. In William James, *The Will to Believe and Human Immortality: Both Books Bound as One*. New York: Dover Publications.
- Lieberman, James E. 1985. *Acts of Will: The Life and Work of Otto Rank*. New York: The Free Press.
- Lifton, Robert Jay. 1979. *The Broken Connection: On Death and the Continuity of Life*. New York: Simon & Schuster..
- Matthews, Gareth B. 2015. "Death in Socrates, Plato, and Aristotle. In *The Oxford Handbook of Philosophy of Death*, edited by Ben Bradley, Fred Feldman, and Jens Johansson, 186-199. New York: Oxford University Press.
- May, Todd. 2014. *Death: The Art of Living*. New York: Routledge.
- Mayor, A. Hyatt. 1971. *Prints and People: A Social History of Printed Pictures*. New York: Metropolitan Museum of Art.
- Rank, Otto. 1958 (1941). *Beyond Psychology*. New York: Dover Publications.

## 종교심리학에서의 죽음인식과 불멸성 소개

김 건 엽 (홍 진)\*

### <국문요약>

인간수명 연장이 역설적으로는 존엄사, 안락사와 웰다잉(Well-Dying) 등 죽음에 대한 사회적 관심도를 높이고 있다. 이에 본 연구자는 죽음에 대한 관심이 단지 죽음을 자기 삶의 종결이나 타자적 죽음의 문제로 국한하지 않고, 피할 수 없는 죽음을 동기로 삶을 통찰해 내는 영성적 활동으로 나아가야 한다는 점을 강조하고자 한다. 이를 위해 본 연구에서는 인류가 죽음을 어떻게 인식해 왔는지를 고대 그리스 철학자인 소크라테스와 에피쿠로스 및 플라톤, 중세 신학자인 아우구스티누스와 아퀴나스, 근대 사상가 데카르트와 쇼펜하우어의 죽음관을 통해 살펴보았다. 다음으로 죽음의 실증적 탐구를 통해 종교심리학을 대동하게 한 그렌빌 스텐리 홀과 윌리엄 제임스의 생애사적 죽음인식과 종교심리학으로서의 죽음인식을 살펴보고, 이들의 논의를 바탕으로 죽음연구를 사회문화적으로 확장시킨 오토 랑크의 예술적 영혼의 죽음인식과 극복으로서의 불멸성, 로버트 제이 리프톤의 불멸의 상징화에 관해 고찰하였다.

**주제어:** 죽음인식, 불멸성, 종교심리학, 생애사, 예술적 영혼, 불멸의 상징화

---

\*김건엽(홍진)(capella852@naver.com)

학위취득대학: 대만 남화대학교 생사학 석사학위 취득

현직 : 서강대학교 종교학과 종교심리학 전공 박사과정, 조계종 승려

논문접수일: 2018년 12월 21일, 논문 수정일: 2019년 1월 24일, 게재 확정일: 2019년 2월 20일

## I. 서론

동서양을 막론하고 근대 이전은 종교 사회였다. 서양이 기독교 중심의 사회였다면 동양은 불교, 유교, 도교 중심의 동아시아와 힌두교와 이슬람교 중심의 서아시아 사회로 각각 지칭할 수 있다. 어느 것을 막론하고 이들은 단순히 신앙 차원의 종교에 머물지 않고 당대의 인식론이자 사회 체제를 구축하고 유지하는 틀로서 정치, 경제, 사회, 문화 전반에 두루 그 영향력을 행사해 왔다. 따라서 근대 이전의 사회에서 인간은 종교를 통해 자아를 형성하고 종교 안에서 사회적 위치를 구축하는 등 삶과 죽음 전체를 관통하는 모든 문제를 종교를 통해 인식하고 극복해 왔다. 반면에 이성과 합리성을 중시하는 패러다임과 과학적으로 증명 가능한 것만을 진리로 간주하는 사회 분위기 속에서 죽음은 다룰 수 없는 것으로 밀려나고 있었다. 그러나 그러한 시대에도 인간은 죽음을 경험하고 죽음에 직면해야만 했기에 과학이라는 범주 안에서 죽음을 다루려는 시도가 나타났는데, 그것이 심리학(Psychology)이다. 심리학의 어원인 ‘영혼(psyche)’에 대한 탐색은 고대철학에서부터 나타나지만, 그것이 하나의 학문으로 정립된 것은 19세기 후반이다. 초기 심리학이 인간의 심리와 행동을 다룬다는 점에서 죽음의 문제를 간과한 듯 보이지만 그 명칭이 ‘영혼’ 내지는 ‘정신’이라는 의미의 ‘프쉬케’에 있는 것에서 알 수 있듯이 심리학은 근본적으로 죽음의 문제와 관련되어 있다. 본 연구에서는 근대 이전의 죽음관에 대한 이해를 간략하게 살펴본 후 심리학의 여러 논제 중 죽음의 문제를 심도 있게 탐구한 종교심리학에서의 죽음인식과 불멸성에 대한 연구의 전개 양상에 관해 고찰해 보고자 한다.

## II. 서양철학에서의 죽음관

죽음에 대한 학문적 탐구는 1950년대부터 미국을 중심으로 본격화되었는데, 이 연구를 지칭하는 죽음학(Thanatology)이라는 용어는 프랑스의 파스퇴르 연구소에서 세균학과 면역학을 연구한 러시아 생물학자 일리야 메치니코프(Ilya Mechnikov, 1845-1916)가 유산균이 인간의 노화를 방지한다고 주장하면서 1903년에 처음 소개하였다. (Fonseca and Testoni, 2012, 158). 그는 죽음학과 노인학(Gerontology)이라는 두 개의 연구 분야를 제안하였는데, 이는 둘 다 희랍어 타나토스(thanatos)와 제론토스(gerontos)에서 빌려온 것으로, 인간의 존재나 삶에 대한 논의와 마찬가지로 죽음에 대한 탐색도 고대 희랍에서부터 찾을 수 있다. 이 장에서는 종교심리학에서의 죽음인식에 대한 고찰에 앞서 고대와 중세 및 근대 시기의 죽음관의 주요 논점을 살펴보고자 한다.

### IIa. 고대 : 불가지론적 입장과 영혼불멸설

이 시기 죽음에 관한 논의는 불가지론적 입장과 영혼불멸설로 크게 대별할 수 있다. 전자에 해당하는 대표적인 사상가로는 소크라테스(Socrates, 470 B.C.-399 B.C.), 에피쿠로스(Epikuros, 341 B.C.-270 B.C.), 루크레티우스(Lucretius, 96 B.C.-55 B.C.), 세네카(Seneca, 4 B.C.-65 A.D.) 등이 있으며, 후자로는 소크라테스의 입장을 더욱 공고히 한 후기 플라톤(Platon, 428 B.C.-348

B.C.) 사상이 대표적이다.

**소크라테스의 불가지론과 플라톤의 영혼불멸설.** 소크라테스의 죽음에 대한 견해는 플라톤의 초기 대화편 중 *Apologia sokratous*(변론)에서 확인할 수 있는데, 그의 죽음관에는 자신의 무지를 자각하는 것이 철학적 삶이라는 소신이 그대로 반영되어 있다. 죽음이 두려운 이유는 죽음에 대한 지혜, 즉 앎이 없으면서 마치 죽음에 대해 알고 있다고 생각하기 때문이라는 것이다. 죽는다는 것은 아무 것도 아닌 것(mēden)이며, 죽은 자는 아무 것에 대한 아무 감각(aisthēsis)도 갖지 않는 일종의 변화(metabolē)일 뿐이고, 혼(psychē)이 이곳에서 다른 곳으로 이주(metoikēsis)하는 것일 뿐이라고 말한다. (Matthews 2015, 188-189) 죽음이 축복인지 최악인지를 알지 못하면서 죽음을 가장 나쁜 것으로 생각하고 두려워한다는 점에서 죽음에 대한 무지를 인정하지 않는 것은 비판받아야 할 일이며, 자신의 무지를 자각하고 그것을 극복하기 위한 ‘영혼의 수련’으로 나아가야 한다고 말하였다.

그는 자신이 죽음 이후의 세계에 대해 잘 모르기 때문에 ‘죽음이 ~라면’이라는 가정에서 출발하여 죽음이란 영혼의 이동, 특히 죽은 자들이 머물러 있는 공간으로 이동하는 것이라고 했다는 점에서 그에게 죽음은 육체와 영혼이 분리되는 것, 즉 영육이원론적이다. (플라톤 2003, 32) 더불어 육체라는 속박의 쇠사슬에서 벗어나 영혼이 해방되는 것이므로 죽음은 삶으로부터 자유로워지는 결정적 계기일 뿐 ‘삶의 종결’이 아니므로 슬퍼할 일은 아니라고 하였다. 이를 통해 소크라테스의 죽음인식은 알 수 없는 것이라는 인식론적 불가지론의 입장과 죽음이 슬퍼할 일이 아니라며 죽는 순간 자신의 빛을 갠아줄 것을 부탁하는 여유를 부리는 윤리적 낙관주의의 입장, 죽음 이후 영혼이 다른 곳으로 이동한다는 영혼불멸설의 입장이라고 할 수 있다. 소크라테스의 영혼불멸설은 그의 제자인 플라톤의 심신이원론, 대립자 생성설, 상기설 등을 통해 더욱 강화되었다. 모든 것은 서로 대립하는 것에서 생겨난다는 플라톤의 ‘대립자 생성설’에서는 어둠에서 빛이 생겨나듯 삶으로부터 죽음이 오고, 죽음으로부터 다시 삶이 되살아날 수 있었다. 더욱이 인간은 태어나면서 망각의 강인 레테를 건너면서 이전의 모든 것을 망각하는데, 지혜에 대한 사랑(philosophy)이란 그것들을 조금씩 ‘상기’(anamnēsis)해 내는 것이며, 이때 상기하는 이데아의 원형을 통해 육체적 죽음 이후에 이데아계에 머물렀던 영혼의 존재, 즉 영혼불멸을 설명하였다. (플라톤 2003, 65)

**에피쿠로스의 불가지론과 쾌락주의.** 쾌락주의자로 알려진 에피쿠로스는 근심 걱정 없는 마음 상태인 아타락시아(ataraxia)와 고통 없는 몸의 상태인 아포니아(aponia)가 가장 바람직한 쾌락이라고 주장하였다. 그에게 있어서 삶은 곧 쾌락과 고통의 문제이며 (May 2014, 23), 행복이란 최대한의 쾌락과 최소한의 고통으로 결정되는 것인데, 쾌락은 감각적이기 때문에 추구하면 할수록 더 많은 것을 추구하게 되어 쾌락으로 행복에 이르는 것은 어렵다고 한다. 그래서 그는 “빵과 물만 있으면 신도 부럽지 않다.”는 말처럼 쾌락은 생존에 필요한 최소한의 것으로 한정하고, 고통을 피하는 문제에 관해 사유할 것을 요구한다. 이러한 면에서 모든 사람이 가장 힘들고 고통스러운 문제로 받아들이고 있는 것이 신과 죽음에 대한 공포라고 보고 (에피쿠로스 1998, 147), 죽음의 문제를 원자론과 감각론에 입각해서 규명함으로써 사람들의 염려를 덜어주고자 하였다. 소크라테스와 마찬가지로 죽음에 대한 무지로부터 벗어나는 것을 주장하였지만, 궁극 목적은 무지의 자각을 넘어 죽음의 공포에서 벗어나 심신의 안정 상태인 아타락시아, 즉 쾌락에 이르는 것이었다. 이를 위해 그는 *Letters to Menoeceus* (메네케오스에게 보내는 편지)에서 죽음에 대한 불가지론적 입장을 논리적으로 논증하였다.

죽음이 우리에게 아무것도 아니라는 믿음에 익숙해져라. 왜냐하면, 모든 좋고 나쁨

은 감각에 있는데, 죽으면 감각을 잃기 때문이다. 따라서 죽음이 우리에게 아무것도 아니라는 사실을 제대로 알게 되면, 가사성(可死性)도 즐겁게 된다. 이것은 그러한 삶이 우리에게 무한한 시간의 삶을 보태어주기 때문이 아니라, 불멸에 대한 갈망을 제거시켜주기 때문이다. 죽음은 두려운 일이 아니라는 사실을 진정으로 깨달은 사람은, 살아가면서 두려워할 것이 없다. ... 그러므로 가장 두려운 악인 죽음은 우리에게 아무것도 아니다. 왜냐하면, 우리가 존재하는 한 죽음은 우리와 함께 있지 않으며, 죽음이 오면 이미 우리는 존재하지 않기 때문이다. 그렇다면 죽음은 산 사람이나 죽은 사람 모두와 아무런 상관이 없다. 왜냐하면, 산 사람에게는 아직 죽음이 오지 않았고, 죽은 사람은 이미 존재하지 않기 때문이다. (에피쿠로스 1998, 43-45).

삶과 죽음은 동전의 앞면과 뒷면처럼 양립 불가능한 것이며, 죽음은 감각할 수 없는 것이고 따라서 고통스러운 것이 아님에도 불구하고 죽을 것을 예상하고 미리 고통스러워하는 것은 헛된 일이라는 것이 에피쿠로스의 죽음에 대한 입장이다. 그는 죽음은 알 수 없는 것, 즉 불가지의 대상이므로 두려워할 것이 없다는 말로 죽음에 관한 두려움을 제거할 것을 요구하였다. 죽음이란 아무것도 아니라는 사실을 진정으로 깨닫는다면 살면서 죽음에 대해 괴로워할 필요 없이 남은 삶을 즐겁게 살 수 있다는 점에서 죽음 이후의 불멸을 통해 죽음을 극복하는 것이 아니라 삶 속에서 죽음 자체를 몰아낼 것을 제안하였다.

고대철학에서의 죽음인식은 ‘죽음의 두려움과 그것의 극복’이라는 문제에 집중되어 있는데 이에 대한 답으로 에피쿠로스와 루크레티우스, 세네카는 ‘죽음은 알 수 없는 것’이라 규정하여 알 수 없는 것은 두려움의 대상이 아님을 강조하였고, 소크라테스 역시 불가지론적 입장을 취하고 있다. 플라톤 역시 죽음을 두려워하지는 않았지만 이데아계와 현상계라는 이원론적 세계관에 기반하여 죽음은 육체에 사로잡혀 있던 영혼을 순수한 이데아계로 넘어갈 수 있게 해 준다는 점에서 영혼불멸을 구체화하였고 이것은 그 뒤에 이어지는 중세 기독교에서의 죽음인식으로 이어졌다.

## IIb. 중세 : 영혼불멸설과 구원론

죽음에 대한 논의가 고대에는 철학자들에 의해 제기되었다면 중세에는 신학 안에서 이루어졌다. 플라톤의 이원론을 수용한 아우구스티누스(Aurelius Augustinus, 354-430)나 육체의 부활과 영혼과의 재결합을 설파한 토마스 아퀴나스(Thomas Aquinas, 1224-1274)의 사상에 잘 나타나 있다. 또한, 중세 말에 발행된 *Arts moriendi*(죽음의 기술)에는 임종 순간에 행하는 일종의 종교 예식서로 내세에서의 구원, 이원론과 영혼불멸설이라는 중세인의 죽음에 대한 인식이 잘 드러나 있다.

**아우구스티누스의 죽음인식과 토마스 아퀴나스의 구원론.** 고대문화의 명멸과 새로운 중세로의 이행기를 대표하는 아우구스티누스는 쾌락주의에 빠져 방탕한 청년기를 보내던 중 키케로의 *Hortensius*(철학의 권유)를 읽고 강렬한 지적 탐구의 세계에 진입하면서 ‘선악이원론’을 주장하는 마니교에 심취하였다. 이후 신플라톤주의에 빠져들었고 밀라노의 암브로시우스 주교의 강론에 감화 받고 밀라노 정원에서 신의 은총을 경험한 후 그리스도교로 개종하였다. 그는 플로티누스(Plotinus, 205-270)의 유출설(플로티누스는 영혼만을 실재로 보는 플라톤의 사상을 만물의 원천으로서의 인간이 회귀해야 하는 근원으로서의 일자와 그것으로부터 흘러나온[流出 Emanation] 영혼과 물질 개념으로 설명한다.)에서의 ‘일자(一者, Hen)’ 개념에 하느님을 대입하여 인간의 영혼이

영원한 진리로서의 신을 추구할 수밖에 없음을 설명함으로써 창조론으로서의 기독교적 세계관을 구조화하였다.

그의 신앙과 종교적 세계관의 구축은 친구의 죽음으로부터 촉발되었는데, 그것은 타인의 죽음으로부터 인간의 죽음이라는 존재의 필연적 한계를 인식하는 계기가 되었으며 이러한 죽음인식이 그를 하느님의 세계로 이끈 회심의 단초라고 할 수 있다(성 어거스틴 2003, 108). 그의 죽음인식은 영혼과 육체를 분리해 온 고대의 영육이원론과 영혼불멸설에서 나아가 죽음으로 소멸하는 육체를 저속한 것으로 그와 달리 불멸하는 영혼을 고매한 것으로 보았으며, 천국과 지옥이라는 사후세계관에서 잘 드러난다.

중세 죽음인식의 핵심 관점의 하나인 구원론은 토마스 아퀴나스의 죽음관을 대표한다. 그는 아리스토텔레스의 철학을 바탕으로 철학과 신학의 양립가능성을 모색하면서 신학의 불분명한 문제들을 철학적 방법으로 해결하고자 하였다. 은총설이나 예정설은 물론 아우구스티누스의 조명설 등이 신과 인간 사이의 일방향 관계의 정당성을 주장했다면, 아퀴나스는 인간의 지성을 통해 신의 존재와 그 근원을 증명하고자 하였다. 그는 인간의 고유한 기능은 오직 하나의 실제적 형상, 즉 지성적 영혼에 그 원천이 있으며(이재경 2007, 326), 죽음으로 육체에서 분리된 영혼은 최후의 심판 이후에 부활할 육체와의 재결합을 기다린다고 하였다.

인간의 최종적 목적과 그 최종적 완전함은 지복(至福)이다. 인간은 이 세상 삶 안에서 그 지복에 도달하지 못한다. 또 육체가 다시 살아나지 않는다면, 저 세상에서도 그 지복에 도달하지 못할 것이다. 왜냐하면 육체는 악의 원리로부터 유래하는 것도 아니요, 제거되어야만 하는 것도 아니요, 인간이 오직 영혼만으로 구성되어 있는 것도 아니기 때문이다. 그러므로 육체의 부활은 인정되어야 할 필요가 있다.(Dal Sasso and Coggi 1993, 565)

아퀴나스의 죽음관은 죽음 자체에 대한 언급보다는 죽음을 기점으로 현세와 내세에서의 영혼에 대한 논의가 중심을 이루고 있으며, 현세에서는 믿음을 통해 영혼의 구원을 추구하고, 내세에서는 심판 후 육체의 구원을 통한 영육합일을 기다리는 이원론적 입장이다. 영혼은 육체 없이도 존재할 수 있지만, 육체와 합일함으로써 완전함에 이를 수 있고, 영혼의 안식과 육체의 부활은 전적으로 신에 대한 믿음과 신의 재림에 의해 결정되므로 인간은 삶에서든 죽음에서든 신에게로 향하는 존재일 수밖에 없음을 피력하면서 영혼불멸의 입장을 확고히 하였다.

『죽음의 기술』에 나타난 중세적 죽음관. 영혼불멸설과 구원론을 근간으로 한 중세 죽음관의 집약본으로 알려진 『죽음의 기술』은 1414년부터 1418년까지 유럽에서의 동.서 교회 분열을 종식하기 위해 열린 콘스탄츠 공의회(Council of Constance, 1414-1418)의 요청으로 도미니코 수도회 수사가 라틴어로 작성한 텍스트이다. 총 6개의 장으로 구성된 300쪽 분량의 내용에는 죽음의 의미와 그에 대한 위로, 죽어가는 과정에서 피해야 할 다섯 가지의 유혹(믿음의 부족, 절망, 조바심, 영적 자만심, 탐욕), 그리스도의 사랑과 속죄의 권능, 죽음 앞에서의 고해 방법과 사제의 병자 성사 등 죽음에 대한 포괄적인 지침서라고 할 수 있다. (Blake 1982, 547-548). 이 저술은 1415년과 1450년경에 제작한 것으로 알려진 2개의 본이 전해지고 있는데, 글을 읽을 수 없는 사람들을 위해 1460년대에는 두 번째 장에 해당하는 내용을 11장의 목판화로 묘사하여 간단한 설명과 함께 수록한 축약본으로 출간하여 배포하였다. 죽음에 관한 문학적 전통이 없던 15세기 이전에 그림과 텍스트로 죽음을 어떻게 준비해야 하는지, 좋은 죽음(good death)이란 어떤 의미인지, 잘 죽기(die well)는 어떻게 해야 하는지에 관해 상세하게 기록하고 있는 『죽음의 기술』은 흑사병으로

인한 죽음의 공포에 대한 로마 카톨릭 교회의 혁신적인 대응 방안이자 일종의 죽음교육 지침서라고 할 수 있다(Dagi 1991, 5-10).

### IIc. 근대 : 인식론에 입각한 다양한 죽음관의 등장

근대철학은 존재론에서 인식론으로 전환하면서 고대나 중세의 죽음관을 계승하는 것 외에 경험론적 입장에서 영육이원론을 부정하거나 불교와 같은 동양사상과의 접목 속에서 새로운 인식이 나타나기도 했다. 전자에 해당하는 것이 몽테뉴(Montaigne)나 데카르트(Rene Descartes)와 같은 계몽주의 사상가라면, 쇼펜하우어는 후자에 해당한다.

**몽테뉴의 불가지론적 죽음관.** 세네카에게 영향 받은 몽테뉴는 고대의 문헌연구를 통해 죽음에 대한 불가지론적 입장인 죽음의 예측불가능성과 삶의 유한성을 강조하면서 ‘죽음은 삶의 종결’이며 그것이 언제 닥칠지 모르기 때문에 죽음에 대해 충분히 생각해 보아야 하는데 죽음에 관해 생각하는 것, 즉 철학하는 것이 곧 ‘죽음을 준비하는 것’이라는 관점이다.

**데카르트의 영육이원론과 흄의 심신일원론.** 데카르트는 철학적 방법을 통해 신의 존재와 영혼불멸을 증명하고자 하였는데, ‘영혼은 육체의 일부가 제거된다 해도 작아지지 않으며, 육체가 사망할 때 완전하게 육체로부터 벗어난다’는 『성찰 Meditationes de Prima Philosophia』의 구절에서 알 수 있듯이, 영혼과 육체를 이원론적 입장에서 보면서 영혼을 육체를 초월한 존재라고 보았다. 반면에 경험론 철학자인 흄(David Hume)은 선형적 존재인 신의 존재는 증명할 수 없고, 심신일원론의 입장에서 영혼불멸설을 주장하였다.

**쇼펜하우어의 윤회론.** 플라톤과 칸트의 이원설, 우파니샤드와 불교의 영향을 받은 쇼펜하우어(Arthur Schopenhauer)는 세계가 내적 본질인 ‘의지(Wille)’와 그것의 외적 표출인 ‘표상(Vorstellung)’으로 이루어져 있다는 이원론적 입장에 불교의 윤회론을 가미한 독특한 죽음관을 제시하였다. “죽음이란 인간에게 개별적 자아 속에서가 아니라 비아(非我) 속에서 참된 존재를 찾을 것을 가르치기에, 우리는 나의 개체가 덧없는 존재임을 깨닫게 해주는 죽음을 통해 동시에 우리의 본질이 영속한다는 사실을 받아들이게 된다”고 하여(정동호 2004, 143), 죽음을 두려움의 대상으로 보지 않았다. 그에게 있어서 죽음이란 완전한 끝이 아니라 다음날 다시 떠오르는 태양의 일몰처럼 윤회하는 것이었다.

### III. 종교심리학에서 죽음과 불멸에 대한 인식

종교심리학은 다양한 종교현상과 종교적 경험을 심리학적으로 연구하는 학문으로 여타의 학문이 유럽에서 발현된 것과 달리 1900년대 초 미국에서 태동하였고 1976년 미국 심리학회(APA: American Psychological Association)가 공식적 분과를 신설하면서 이론적 토대와 방법론이 활발하게 제기되었다. 종교심리학의 주된 연구 주제 중 죽음인식에 관한 연구는 발생심리학(Genetic Psychology)을 기반으로 종교적 경험에 관해 연구한 그랜빌 스텐리 홀(Granville Stanley Hall, 1884~1924)과 종교현상학(Phenomenology of Religion)을 근간으로 한 윌리엄 제임스(William James)를 시작으로, 인간 마음의 핵심을 죽음본능(death instinct)으로 규정하면서 종교의 영성적 추동을 통해 죽음을 극복할 것을 주장한 오토 랑크(Otto Rank, 1884~1939), 전쟁이나 원폭투하와

같은 대량살상에서 살아남은 자들의 죽음인식을 통해 사회심리학(Social Psychology)적으로 죽음을 규명하고 방법론을 모색한 로버트 제이 리프톤(Robert Jay Lifton, 1926~ ) 등으로 이어졌다. 이 장에서는 종교심리학에서의 죽음인식을 죽음경험의 실증적 탐구를 진행한 제임스와 홀의 태동기, 죽음 연구를 사회문화적으로 확장한 랭크와 리프톤의 확장기로 구분하여 살펴보겠다.

### Ⅲa. 죽음경험의 실증적 탐구

**그렌벨 스텐리 홀의 생애사적 죽음인식.** 죽음에 대한 연구를 학문적으로 체계화한 제임스와 홀은 각각 서로 다른 개인적 경험인 공포와 우울증으로부터 죽음에 대한 연구로 이행해 나아갔다. 홀은 어린 시절 친구와 이웃 주민의 주검, 즉 시신과 마주하면서 겪은 공포와 형이 죽어가는 모습을 지켜보아야 했고 마지막 순간에 형이 들려준 유언으로 인해 도덕적 의무감을 느꼈던 경험을 토대로 죽음으로 인한 공포경험이 죽음인식의 출발점이며, 이러한 경험이 삶에서 중요하게 작동한다는 점에서 죽음교육의 필요성을 제기하였다. 또한, 결혼 후 겪은 두 명의 아내와 자녀의 사망에서 죽음 공포 못지않게 애도의 중요성을 간파하였다.

문화심리학자 셸던 화이트(Sheldon H. White)는 홀이 발달심리학이 대두하기 이전에 발달심리학적 관점을 피력하고 있다는 점을 지적하였는데, 그는 인간의 생애를 유아기, 유년기, 청소년기, 성장년기와 노년기의 다섯 시기로 구분하고, 각 시기의 죽음인식이 계속 변화 발전한다는 생애사적 관점을 제기하였다. 위 시기 중 죽음인식이 작동하는 것은 유년기와 청소년기 및 노년기라고 보았는데, 특히 성인이 된 사람들이 언제 죽음을 인식했는지에 대한 질문을 토대로 한 질문지법을 통해 유년기의 죽음 인식을 실증적으로 연구하였다. 그는 성인이 된 사람들 대부분은 유아기에는 죽음인식에 대한 경험이 없으며, 주로 유년기에 처음으로 죽음을 인식하는데 이 시기에 경험한 죽음인식이 전 생애에 걸친 죽음인식에 계속해서 영향을 미친다는 것을 밝혀내었다. 유년기의 죽음인식은 공포 경험으로 국한되지 않고 아는 사람의 죽음을 이상화하는 조상 숭배나 죽은 자에 대한 공경, 죽은 자를 마음속에 영원히 간직하려는 불멸에 대한 믿음, 죽음에 대한 공포가 사후의 처벌과 보상 의식으로 연결되는 세 가지의 종교적 변형을 일으킨다고 하였다. 또한, 유년기에 죽음인식에 대한 경험이 없거나 그로 인해 실질적인 이해를 갖지 못하면 죽음을 인정하지 않는 부정의 고착화로 인해 주변의 죽음으로 인한 심적 고통을 이겨내지 못하게 되기 때문에 유년기에 죽음이란 자연스러운 삶의 과정이라는 것을 교육할 필요가 있다는 것을 강조하였다.

유년기의 죽음인식이 타인의 죽음을 경험하면서 촉발된 것이라면, 청소년기는 가족이나 친구의 죽음은 물론 궁극적으로는 “나의 죽음”, 즉 자신의 죽음을 실제적으로 생각하는 시기라고 한다(Hall 1922, 44; 김재영 2017, 30). 인간을 포함하여 지구상에 존재하는 모든 생명의 유한성을 인식하고 삶의 대립항으로서의 죽음의 의미를 인식하지만, 그와 동시에 죽음 이전에 삶을 완성하고자 하는 내적 동기를 유발하거나 죽음 이후에도 사람들에게 기억될 수 있는 이상적이고 도덕적인 삶의 원형을 소망한다는 점에서 삶의 동인으로서의 성에 대한 관심과 더불어 죽음에 대한 관심도 커지는 시기라고 한다(Hall 1922, 124, 450-456). 노년기에는 삶의 완성이라는 차원에서 죽음을 연기하고 싶은 열망을 드러내기도 하지만 앞선 두 시기와 달리 죽음에 대한 공포나 거부보다는 죽음을 수용하려는 입장이 더 커지면서, 나머지 여생을 어떻게 승화시킬 것인가 라는 측면에서 자

연생태적 공간에서의 생애 관조, 글쓰기나 그리기를 통한 삶의 정리를 통해 전통적인 제도권 종교와는 구별되는 개인적인 종교적 태도로 삶을 마무리하고자 한다는 점을 밝히고 있다.

1922년에 출간한 *Senescence: The Last Half of Life*에서 죽음 이후의 삶인 불멸에 관하여 처음으로 학문적으로 논의하였는데 ‘죽음의 심리학’이라는 부제로 불멸에 대한 열망을 일곱 가지로 유형화하였다. 첫째, 자신의 죽음을 남겨진 자들이 기억해 주기를 바라며, 이때 남겨진 이미지는 좋은 기억과 평가이기를 바란다. 둘째, 기억되고자 하는 욕망이 가족이나 친지와 같은 사적 영역을 넘어 공적 영역에서까지 영향력을 행사할 수 있기를 바란다. 셋째, 자녀를 남김으로써 죽음 이후에도 자신의 삶이 계속 이어질 것이라는 믿음이다. 넷째, 비록 육신은 사라져도 자신의 삶이 또 다른 세계, 즉 내세에서 이어질 것이라는 점에서 종교성의 표출로 드러난다. 다섯째, 자신을 우주적 생명 과정의 한 부분으로 이해함으로써 삶과 죽음이 근본적으로 분리되지 않고 언제나 상호 교환 과정이라고 믿는다. 여섯째, ‘인류의 영혼’(racial soul)이라 명명한 것으로, 다양한 문화나 문명의 근원처럼 인간의 종교전통을 이끌어내는 근원적 원천으로서 개인적 차원을 넘어선 심층적 무의식의 영역을 상징하는 신비주의나 영지주의적 입장의 불멸관이다. 일곱째, 삶의 근본적 의미를 찾고자 하는 종교적이고 철학적인 차원의 불멸에 대한 열망이다 (Hall 1922, 40-45).

개인적인 공포 체험과 죽음에 따르는 애도의 감정에서 출발한 홀의 죽음인식에 대한 탐색이 불멸에 대한 열망이라는 인간의 근원적인 심리상태로 유형화되었다. 그는 죽음은 피할 수도 피해지지도 않는 것이며, 살아있는 상태에서 죽음을 인식하고 준비하는 것이 중요하다는 점에서 죽음교육의 필요성을 설파하면서 죽음을 학문적으로 연구하는 새로운 길의 개척자이다.

**윌리엄 제임스의 성품론과 죽음인식.** 공포체험으로 죽음을 인식한 홀이 타자의 죽음을 관찰하면서 죽음인식에 대한 탐색으로 나아갔다면 제임스는 심각한 우울증으로 인한 삶의 부정이라는 자아의 죽음과 직면하면서 죽음인식으로 나아갔다. 그는 홀의 생애사적 관점과는 달리 죽음인식은 철저하게 개인의 성품에 따라 달라진다는 유형론을 제시하였는데, 『종교적 경험의 다양성: 인간 본성의 연구』에서 인간의 성품을 낙관주의적 성품(healthy mindedness)과 고뇌하는 영혼(the sick soul)으로 구분하였다. 전자는 자연적으로 주어진 것에 순응하는 삶의 태도와 마찬가지로 죽음이란 개인이 고민해서 해결되는 문제가 아니므로 죽음에 대해 심각하게 고민하기보다 주어진 삶의 조건에 적응해서 행복을 추구할 것을 주장한다. 이들은 종교적 죄책감의 확대를 거부하거나 죽음 이후의 또 다른 탄생을 열망하는 두 번째 탄생인 회심에 대해서도 별다른 의미를 두지 않는다. 제임스는 전자가 삶의 어두운 면을 고려하지 않음으로써 삶 전체를 간과하지 못하는 한계를 지녔다고 지적하면서 후자인 고뇌하는 영혼의 인간은 낙관주의적 성품이 간과하고 있는 차원을 파헤치고자 한다는 점에서 실질적인 삶에 더 가까이 다가가 있다고 설명하였다. 이와 같은 죽음인식에 대한 연구는 홀의 질문지법과 같은 일반인의 평범한 죽음에 대한 견해의 채집만으로는 알 수 없는 보다 더 강렬한 종교적 경험과 그것을 토대로 한 인식을 중심으로 이루어졌다. 이를 위해 제임스는 마르틴 루터(Martin Luther), 레오 톨스토이(Leo Tolstoy), 존 버니언(John Bunyan) 등의 저술에서 드러난 고통스러운 경험, 직접 서신을 통해 채집한 죽음인식을 분석하였다.

제임스는 낙관주의적 성품의 인간보다 고뇌하는 영혼의 소유자가 훨씬 더 많은 사람의 내면과 밀접하게 연결되어 있는데, 이는 인류의 다양한 삶의 경험 중 어느 한쪽도 간과하지 않은 채 포괄

적으로 이해하는 심층적 견해를 제시하기 때문이라고 보았다. “가장 완벽한 종교는 비관적 요소들이 가장 잘 발달된 종교”이며, “인간은 진정한 삶으로 태어날 수 있기 전에 먼저 비실제적인 삶을 잊어야 한다.”고 지적하였다(James 2002, 233). 고뇌하는 영혼의 소유자는 철저한 무력감을 겪는 자포자기의 상태에서 죽음만이 유일한 출구라는 인식을 하게 되고, 자신의 우울증을 극복하지 못한 채 극단적으로 스스로 죽음을 선택하는 경우와 새롭게 다시 거듭나는 경험을 통해 그 고통에서 벗어나게 되는 두 부류로 나뉘는데, 전자가 자살의 경우라면 후자는 종교적 회심의 경험에 해당한다. 이러한 면에서 제임스는 죽음인식에 대한 연구는 성품론을 넘어 불멸에 대한 논의로 이어진다. 그는 1893년의 잉거솔 강연회(The Ingersol Lectureship)에서 <인간의 불멸>이라는 주제로 강연하면서 당시의 과학계가 죽음을 단순한 소멸로 보는 뇌과학의 입장을 비판하면서 죽음과 죽음 이후의 삶인 불멸에 대한 논의는 과학보다는 종교전통과 철학의 범주 안에서 논의해야 한다는 방향성을 제시하였다. 그는 뇌를 사유나 의식의 산출처라는 생사적 기능으로 한정하지 않고 새로운 사유나 의식을 허용하고 전달해주는 연결기능(permissive or transmissive function)으로 확장해서 이해했으며, 죽음은 단순한 의식의 소멸이 아니라 개인적 차원의 의식이 심층적 원천으로 다시 돌아오는 것, 즉 우주적 의식으로 연결되는 매개과정이라고 하였다. (James 1956, 15-16) 이러한 논의의 타당성을 입증하기 위해 정신물리학자인 페흐너(Gustav Fechner, 1801~1887)가 자극 반응 관계 연구에서 제기한 ‘역치’(threshold)의 개념과 스웨덴보리(Swedenborgianism)의 ‘유입’(influx) 이론, 영국 심령연구(psychical research)에서 제기한 ‘잠재의식’을 수용하여 죽음인식을 설명하고 불멸에 대한 논의로 나아갔다.

제임스에게 있어서 불멸이란 개인의 의식이 죽음으로 인해 완전히 소멸하는 것이 아니라 우주적 의식이나 잠재의식과 연결되어 죽음 이후에도 지속되는 것으로, 궁극적 의식의 차원인 무한한 사랑이나 빛과 분리되지 않고 연결되는 것이다. 따라서 죽음인식에서 출발하여 불멸에 대한 열망으로 나아가는 것은 모든 인간에게 주어지는 것이며, 이것은 곧 죽음에 대한 답으로 불멸을 꿈꾸게 하는 종교의 전통 안에서 이해될 수 있다는 점에서 죽음인식과 불멸에 대한 열망은 그 자체가 하나의 종교적 의식(religious consciousness)이라고 할 수 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 제임스와 홀에게 있어서 죽음을 배제한 삶이란 근본적으로 미완성이며, 불멸이란 적극적으로 삶을 완성시키는 근원적 몸짓으로 죽음인식과 불멸에 대한 이들의 연구가 종교심리학이라는 학문적 탐색의 문을 여는 이론적 토대가 되고 있다.

### IIIb. 죽음경험의 실증적 탐구

이 절에서는 제임스와 힐의 죽음에 대한 연구를 영성적 차원으로 회복함은 물론 개인의 죽음을 넘어선 사회문화적 차원으로 확장시킨 오토 랑크와 로버트 제임스 리프톤의 논의를 중심으로 살펴 보겠다.

**오토 랑크의 예술적 영혼의 죽음과 불멸.** 오토 랑크는 프로이트를 통해 정신분석의 길로 나아갔지만, 역설적이게도 기존의 정신분석과 실험심리학의 한계를 종교적이고 영성적 차원의 회복으로 극복할 것을 제안하면서 윌리엄 제임스의 죽음인식과 불멸에 대한 연구 내용을 심화시켰다. 정신분석의 관점에서 신화와 영웅신화를 분석한 그는 1909년에 *Der Mythos von der Geburt des*

*Helden*을 출간하였고, 삶과 죽음의 갈등관계 분석을 통해 죽음인식의 문제를 인간 이해의 핵심 문제로 인식하였다. 그 과정에서 인간을 죽음과 대면해서 그것에 매몰되지 않고 극복하려는 의지적 존재로 정의하였고, 인간에 대한 심층적 이해에서 무의식적 욕동의 변형보다 의지의 역할을 더 근본적인 것으로 간주했다는 점에서 그의 사상은 ‘의지의 심리학(Psychology of Will)’이라 일컬어지고 있다. 그의 이러한 죽음인식은 청소년기에 자아의 죽음인식을 이야기한 홀이나 낙관주의적 성품보다는 고뇌하는 성품의 인간이 죽음인식과 심층적 인간 이해로 나아간다는 제임스의 입장과 맞물려 있으며, 특히 죽음으로 인한 공포와의 대면이 인간을 정신적으로 새롭게 태어나게 한다는 재생이나 종교적 회심의 경험을 프로이트식의 정신분석 치료와 구별되는 의지의 치료 요법으로 제안하였다. (Rank 1958 [1941], 53).

랑크의 죽음인식은 잠을 이룰 수 없을 정도의 공포와 치열한 고통이라는 스스로의 실존적 체험에서 시작되었는데, 그는 *Das Trauma der Geburt*(1924)에서 어린 아이가 경험하는 가장 공포스러운 것은 하나의 몸이었던 엄마의 태반으로부터 분리되는 것이며, 이것을 죽음과 같은 불안 경험이라고 말한다. 오이디푸스 콤플렉스로 설명되는 아버지와의 관계에서 형성된 불안보다 탄생으로 겪게 되는 모체와의 분리 경험이 훨씬 더 근원적 불안이며 정신분석학에서 중시되는 근친상간의 의미가 아이의 무의식적 성적 욕망이 아니라 분리되기 이전 상태인 엄마의 태반 속에서 영원히 있고자 하는 불멸의 심리라고 설명한다. (Rank 1958 [1941], 224). 특히 실증과학을 기반으로 한 당시의 심리학이 합리적 차원을 강조한 나머지 인간의 비합리적 차원인 영혼과 불멸이라는 심층 의식을 간과하고 있음을 비판하면서 영혼의 비합리적 추동의 의미를 회복할 것을 *Beyond Psychology*(심리학을 넘어서, 1941)에서 주장하였다.

인류 역사는 인간이 자연의 현실에 맞서 벌인 투쟁을 뒷받침하는 증거보다 영원한 영혼에 대한 믿음의 비현실성을 추구하며 벌인 투쟁을 뒷받침하는 증거들을 훨씬 더 많이 제시하고 있다. 이런 의미에서 본다면, 심리학은 그 성격상 모든 인간을 근본적으로 비슷하다고 설명하면서도 성격적으로 서로 다른 점을 강조하는 모호한 면을 보일 수밖에 없다. 하나의 해석적인 학문으로서 심리학은 모든 개인은 본래 이 세상에서 유일한 존재라는 점을 보여주고 있지만, 모든 심리학 이론에 의해 표현되고 있는 이데올로기는 모든 개인에게 동료들과 기본적으로 비슷하다는 점을 확인시키고 있으며 도 그렇게 함으로써 사회적 및 정치적 차이와 상관없이 자기 영속성을 보장하고 있다. (Rank 1958 [1941], 60-61).

랑크는 1932년에 출간한 *Kunst und Künstler*에서 영혼의 유형을 예술적 유형(the artistic type)과 신경증적 유형(the neurotic type)으로 분류하였다. 인간은 태어나면서 모체로부터의 분리로 인해 불안이나 공포와 같은 죽음의 고통을 경험하고 그것이 하나의 트라우마가 되는데, 전자는 고통스러운 죽음 공포를 극복하고자 하는 의지를 지녔지만 후자는 그 공포를 의식적으로 은폐하고자 한다. 랑크의 영혼의 두 유형은 니체의 『비극의 탄생』이나 제임스의 성품론과 비교할 수 있는데, 예술적 유형이 디오니소스적인 유형이나 고뇌하는 성품에 해당한다면, 신경증적 유형은 아폴론적인 유형이나 낙관주의적 성품과 유사하다. 랑크는 유형에 상관없이 모든 인간은 죽음의 공포에 직면하는데, 전자인 비합리적 유형은 죽음공포에도 불구하고 인격을 계속 발전시켜나가고자 하지만, 후자인 합리적 유형은 공포로 인해 소실될 가능성이 있는 기존의 것을 지키고자 함으로써 새로운 발전이나 변화를 시도하지 못하고 현재에 고착된다고 하였다. 예술적 유형의 인간은 공동체의 규약과 자신의 의지가 충돌하는 갈등 상황에서 공동체에서의 죽음을 의미하는 배제의 공포에도 불구하고

하고 자신의 의지를 새롭게 생성하고자 한다는 점에서 창조적 유형이라고도 하였는데, 랭크는 이 유형에 해당하는 예술가는 자신의 창조물인 예술이 사라지지 않고 영원히 존재하는 대상이 되게 하려 한다는 점에서 불멸의 믿음을 지닌 것이라고 보았다. 나아가 이러한 불멸에 대한 믿음은 예술가에게만 국한되는 것이 아니라 죽음에 직면해야 하는 모든 인간이 지닐 수 있는 것이며, 이것이 곧 그의 의지의 심리학의 핵심이다. 예술가의 창조적 활동을 통해 설명하기는 했지만, 모든 인간의 위대함은 바로 자신의 경계를 뛰어넘는 능력, 즉 스스로의 의지를 죽음으로써 새로운 존재로 다시 태어나는 불멸의 존재라는 점에 있으며, 여기서 불멸은 곧 심리적 성장과 발달을 이루는 존재를 말한다. 나아가 말년의 저작인 *Beyond Psychology*에서 “자아(ego)는 근원적 자기(Self)가 되기 위해 타자를 필요로 한다.”라고 언급하면서(Rank 1941, 290), 죽음의 공포를 극복하고 불멸에 이르고자 하는 인간을 관계적 존재로 규정하여 죽음인식과 불멸의 논의를 개인의 차원을 넘어서는 사회문화적 차원으로 확장시키고 있다.

**리프톤의 불멸의 상징화.** 근원적 한계상황인 죽음 극복의 의지적 존재로서의 인간 이해와 이를 용의 집단심리학과는 다른 차원에서 개인과 사회의 관계성으로 확장시킨 랭크의 죽음인식과 불멸에 대한 논의는 이후 사회심리학이나 사회정신의학 분야, 예술가와 예술비평, 죽음인식에 대한 종교학이나 종교심리학적 연구에 새로운 지평을 제시하였다. 그중 죽음인식의 문제를 사회문화의 변동과 연계한 대표적인 연구자가 사회정신의학자인 로버트 제이 리프톤이다. 그는 다양한 분야의 여러 연구자에게 영향을 받았는데 그 중 심리사회적 발달 이론을 제시한 정신분석가 에릭 에릭슨(Erik Homburger Erikson, 1902~1994), 상징주의 사상가이자 예술이론가인 수잔 랭거(Susanne Langer, 1895~1985), 문화인류학자인 마거릿 미드(Margaret Mead, 1901~1978)와 더불어 오토 랭크에게서 크게 영향을 받았다. 특히 죽음인식을 인간 이해의 핵심 주제로 간주하면서 그것을 사회문화적 차원이나 역사적 차원으로 확장하고 있다는 점에서 랭크의 입장을 계승하였다고 할 수 있지만, 죽음인식을 문화나 문명의 원천으로 이해하면서 역사와 그 안에서 인간이 경험하는 죽음의 상호성을 연구하거나 역사적 인물이 아닌 역사의 주변적 인물 내지는 일반인의 죽음에 주목한 점, 자연적인 죽음보다 전쟁이나 대량살상을 초래한 비극적 사건 속에서 남겨진 자들이 대면하는 죽음인식으로 연구를 구체화해 나갔다는 점에서 큰 의미를 지닌다.

리프톤의 죽음인식과 불멸에 대한 논의가 가장 잘 드러난 것은 죽음과 불멸, 죽음과 감정, 죽음과 역사 3부로 이루어진 *The Broken Connection: On Death and the Continuity of Life*(1979)이다. 이 책에서 그는 죽음인식에 대한 논의와 불멸을 각각 3가지 유형으로 분류하였는데, 프로이트의 정신분석 이론을 중심으로 한 이성적-우상파괴적(rationalistic- iconoclastic) 죽음인식, 용의 정신분석을 근간으로 한 신화적-위생학적(mythic-hygienic) 죽음인식, 새롭게 제시한 형성적 상징화(formative-symbolizing)로서의 죽음인식이다. 첫 번째는 생물학적이고 유물론적 인간이해를 바탕으로 하기 때문에 육체의 소멸인 죽음 이후의 불멸이나 내세에 대한 논의 가능성이 거의 없으며, 두 번째는 원형적 상징성(Archetypal symbolic)을 통해 영혼의 존재는 인식하지만 죽음 이후 영혼의 변환이나 불멸에 대해서는 거의 언급하지 않고 있다는 점에서 삶의 과정에서 마주하는 죽음을 넘어서기 위한 불멸 형성의 상징화가 필요하다는 것을 제시하였다. 리프톤에게 있어서 불멸이란 죽음 이후에도 영속되는 삶이라기보다 삶의 과정에서 맞닥뜨리게 되는 죽음을 극복하기 위해 고안해 내는 하나의 장치라고 볼 수 있으며, 따라서 엄밀히 말한다면 죽음 이후의 삶에 대한 삶이 아니라 ‘죽음의 중간적 삶’(Lifton 1979, 17),

죽 삶에 대한 탐색이라고 할 수 있다.

인간의 삶에 대한 욕구는 지적 영역을 넘어 생존의 필수적 활동이다. 그래서 인간은 끊임없이 삶을 추구해 왔으며, 알 수 없는 것들에 대해서는 신화나 종교라는 이름으로 상징화하였다. 세계와 자연, 사물과 인간 등 우리 삶을 에워싸고 있는 모든 것들에 이름이 부여하고, 이름은 곧 개념으로 삶의 영역 안으로 산입되었다. 개념화되었다는 것은 의식된 것이며, 개념은 언어로서 통용되는데, 이때 언어는 가장 강력한 상징이다. 미셸 푸코가 권력을, 자끄 라캉이 무의식을 언어의 상징성을 통해 비판한 것처럼, 리프톤은 죽음의 불안이나 공포를 극복하고자 하는 인간의 의지가 불멸이라는 하나의 상징체계를 생성했다고 보고 있다. 그는 1979년의 위 저작에서 상징적 불멸을 다섯 가지로 유형화하였다. 첫째는 조상에 대한 제사와 자녀 출산 등 가족의 전통 보전을 통해 자신을 과거로부터 미래까지 계속 연결한다는 의미에서의 생물학적 불멸(the biological mode of immortality)이다. 둘째는 현세 이후 영혼의 불멸이나 윤회를 통해 죽음 이후의 삶을 제시하는 신학적이거나 종교적인 불멸(the theological or religious mode of immortality)이다. 셋째는 랑크가 제시한 창조적 불멸(the creative mode of immortality)에 해당하는 것으로, 예술가가 자신의 예술혼과 작품과 후대인들에게 영원히 기억됨으로써 자신이 불멸한다고 생각하는 것이다. 넷째는 자연 자체의 불멸(associated with nature itself)로, 자연의 영속성에 대한 믿음과 사람이 죽으면 한 줌의 흙으로 돌아간다는 은유처럼 자연으로 회귀함으로써 자연 안에서 불멸한다는 인식이다. 다섯째는 경험적 초월(experiential transcendence)이다. 상징적 불멸을 다섯 가지로 제시하고는 있지만 앞의 네 가지가 죽음과 불멸의 접근 방식이라는 점에서 죽음인식의 유형이라면 마지막 유형은 ‘초월의 경험’이라는 독립된 장에 위치시켜 앞선 네 가지 불멸을 경험적 특성을 설명함으로써 불멸을 죽음 이후가 아닌 삶 속에서 경험 가능한 것으로 환원시키고 있다. (Lifton 1979, 13-24).

그는 원자폭탄이 터진 히로시마에서 살아남은 사람, 유대인 대학살인 홀로코스트에서의 생존자, 중국문화대혁명과 베트남 전쟁에 참여했던 시민과 퇴역군인들과의 인터뷰를 토대로 상징적 불멸에 대한 경험적 초월의 사례를 연구하여, 경험적 초월이란 삶의 치열한 조건을 매개로 물리적 시간과 한계로부터 벗어나게 하는 일종의 엑스터시와 같은 것이며, 삶의 혼란스러운 분열성을 통합시켜 주고, 말로 기술할 수 없는 깨달음과 통찰을 갖게 하며, 격렬한 감정을 불러내서 그 감정에 대한 강렬한 인식을 불러일으킨다고 설명하였다. 리프톤이 위에서 제시한 불멸의 4개의 유형은 자신이든 타인이든 개체로서의 인간 개인의 죽음인식과 연관된다. 마지막 유형인 경험적 초월은 집단적 존재로서의 인간의 죽음인식의 문제이기도 하다. 이전까지의 죽음연구는 인간이 피할 수 없는 숙명과도 같은 근원적 한계인 죽음이라는 불안과 공포를 마주한 개인들의 심리와 실존적 체험을 바탕으로 이루어졌다. 그러나 리프톤의 죽음연구는 철저하게 타자의 죽음, 그 중에서도 대량살상이라는 역사적 사건을 목도한 인간의 사회적 죽음에 관한 논의이다. 리프톤의 불멸의 상징화는 자신이 처한 문화적 조건 안에서 죽음인식을 이미지화하여 상징적 불멸을 획득함으로써 죽음의 불안과 공포를 극복하고 새로운 자아로 거듭나면서 삶을 지탱하게 하는 것이며, 이러한 인간은 사회문화적 환경과 상호적으로 연결되는 변환적 자아(the protean self)이다. 만일 불멸의 상징화에 실패할 경우 개인이든 사회든 병들게 되므로 경험적 초월을 통한 불멸의 상징화는 전통적인 종교의 차원을 넘어 사회문화 전체 나아가 전 지구적 차원의 제도적 실천으로 확대할 것을 제안하였다.

#### IV. 결 론

본 연구는 존엄사, 안락사, 웰다잉 등 죽음에 대한 사회적 관심이 높아지고 있는 상황에서 죽음에 대한 관심이 자기 삶의 종결이나 타자적 죽음의 문제로 국한되지 않고 죽음인식을 통해 삶에 대한 통찰로 나아가는 영성적 활동이어야 한다는 의식 전환의 필요성을 제기하는 것을 목적으로 한다. 인간의 삶이 총체적인 활동인 만큼 죽음에 대한 탐구는 인문학적 지평 위에서 여러 개별 과학과의 학제간 연구를 통해 이루어져야 하는데, 이러한 확장을 위해서는 죽음을 핵심적인 문제로 다루고 있는 종교심리학에서의 죽음인식과 그것의 극복으로서의 불멸성에 대한 연구가 어떻게 전개되어 왔는지를 고찰할 필요성이 제기되고 있다. 본 연구에서는 이를 위해 고대, 중세, 근대 시기의 죽음에 대한 논의를 중심으로 서양철학에서의 죽음관을 간략하게 살펴본 후 종교심리학에서의 논의 과정을 정리하여 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 고대에는 ‘죽음의 두려움과 그것의 극복’에 대한 답으로 불가지론과 영육이원론이 제기되었다. 이것은 후기 플라톤 사상에서 영혼불멸설로 구체화 되었으며, 아우구스티누스의 사후세계관 및 아퀴나스의 구원론을 통해 중세의 죽음관으로 이어졌다. 근대에는 영육이원론을 부정하는 새로운 죽음관이 대두하기도 하였지만, 이성과 합리성, 과학을 중시하는 분위기 속에서 이전의 경험론적 입장에 머무르면서 죽음에 대한 탐구가 크게 진전되지 않았다.

둘째, 죽음학이라는 명칭은 1900년대 초 생물학자 메치니코프에 의해 제시되었지만, 죽음에 대한 본격적인 연구는 죽음경험에 대해 실증적으로 탐구하여 생애사적 죽음인식과 성품론을 제시한 그렌빌 스텐리 홀과 윌리엄 제임스의 연구를 통해 미국에서 종교심리학을 태동시켰고, 오토 랑크와 로버트 제이 리프톤을 통해 죽음연구가 사회문화적 차원으로 확장되었다.

셋째, 홀은 생애 주기 중 유년기에는 타인의 죽음 경험, 청소년기에는 자신의 죽음에 대한 생각, 노년기에는 삶의 완성이라는 차원에서 죽음인식이 달라진다는 점을 밝히고, 노년기의 죽음인식을 통해 불멸에 대한 유형화하였다. 제임스는 심리 유형을 낙관적 성품과 고뇌하는 영혼으로 구분하고 후자가 심층적으로 죽음을 인식한다는 점, 죽음은 의식의 소멸이 아니라 개인적 차원의 의식이 심층적 원천으로 돌아가 우주적 의식으로 연결되는 매개과정이라는 점을 밝혔다. 이들은 죽음을 배제한 삶이란 근본적으로 미완성이며, 불멸이란 적극적으로 삶을 완성시키는 근원적 몸짓이라는 주장을 통해 죽음에 대한 연구를 영성적 차원으로 회복시켰다.

넷째, 오토 랑크는 심리 유형을 신경증 유형과 예술적 유형으로 분류하면서 모든 인간은 유형에 상관없이 죽음의 공포에 직면하는데 이 중 후자가 자신의 경계를 뛰어넘어 죽음으로부터 새로운 존재로 태어나는 의지의 존재이며, 불멸은 이러한 심리적 성장과 발달을 이루는 존재이고, 자아(ego)는 근원적 자기(Self)가 되기 위해 타자를 필요로 하는 관계적 존재라고 규정하였다. 로버트 제이 리프톤은 죽음의 불안이나 공포를 극복하고자 하는 인간의 의지가 불멸이라는 하나의 상징체계를 만들었는데, 이것은 생물학적, 종교적, 창조적, 자연 자체의 4가지 경험적 특성과 이들 경험 이후의 초월적 경험이라는 다섯 가지 유형으로 제시하면서, 불멸의 상징화에 실패할 경우 개인이든 사회든 병들게 되므로 전통적인 종교의 차원을 넘어 사회문화 전체 나아가 전 지구적 차원에서 불멸의 상징화를 제도적으로 실천할 것을 제안하였다.

이상으로 본 연구자는 집약적이거나 종교심리학적 지평에서 죽음인식과 불멸성에 관해 살펴보았다. 죽음은 단지 육체적 죽음을 면전에 둔 사람들에게만 국한되는 타자적 문제가 아닌, 각자의 삶 속에서 구체화될 수 있는 동기로 활용되어야 한다. 인간의 역사는 피치 못할 죽음이 쌓아가는 역사였고, 또한 그 죽음으로부터 끊임없이 불멸을 추구해 온 역사였다. 인간의 죽음에의 예지력이 절망으로 귀결되는 것이 아니라, 오히려 피할 수

없는 그 죽음이 영성으로 나아가기 위한 매개로 활용될 수 있다면, 죽음은 그저 피동적으로 와 닥치는 절망의 사건이 아니라, 삶 속에서의 통찰을 통한 수용이라는 불멸로 나아갈 수 있는 영원한 생명으로의 기틀이 될 것이다.

## 참고문헌

- 성 어거스틴 지음, 선한용 역, 『성어거스틴의 고백록』, 서울: 대한기독교서회, 2003.
- G. 달쏘, R. 꼬지 공편, 이재룡 외 공역, 『성 토마스 아퀴나스의 신학대전 요약』, 서울: 가톨릭대학교출판부, 1993.
- 에피쿠로스 저, 오유석 편역, 『쾌락』, 서울: 문학과지성사, 1998.
- 정동호 외, 『철학 죽음을 말하다』, 안성: 산해, 2004.
- 김재영, 『종교심리학의 이해』, 파주: 집문당, 2017.
- 문성아, 「아우구스티누스의 회심에 관한 연구: 고백록을 중심으로」, 서울신학대학교 신학대학원 석사학위 논문, 2006.
- 이재경, 「인간의 죽음, 뇌 사 그리고 토마스 아퀴나스」, 『철학논총』 50 (4), 경산: 새한철학회, 2007. 315-331.
- 박홍규, 『몽테뉴의 숲에서 거닐다』, 서울:청 어람미디어, 2008.
- 플라톤 저, 박종현 역, 『에우티프론, 소크라테스의 변론, 크리톤, 파이돈』, 서울: 서광사, 2003.
- 신재식, 『신앙과 이성 사이에서 아우구스티누스 & 아퀴나스』, 파주: 김영사, 2008.

## Non Korean Reference

- Blake, N. F. 1982. "Ars Moriendi." In *Dictionary of the Middle Ages*, editor-in-chief, Joseph R. Strayer, Vol. 1, 547-548. New York: Scribner.
- Dagi, T. Forcht. 1991. "Curriculum Reform in Death Education: The Modern Resurrection of Ars Moriendi," *Journal of Medical Humanities* 12 (1): 5-10.
- Fonseca, Luciana Mascarenhas and Ines Testoni. 2012. "The Emergence of Thanatology and Current Practice in Death Education." *OMEGA – Journal of Death and Dying* 64 (2): 157-169.
- Hall, Granville Stanley. 1922. *Senescence: The Last Half of Life*. New York: D Appleton and Company.
- James, William. 1956. *Human Immortality*. In William James, *The Will to Believe and Human Immortality: Both Books Bound as One*. New York: Dover Publications.
- Lieberman, James E. 1985. *Acts of Will: The Life and Work of Otto Rank*. New York: The Free Press.
- Lifton, Robert Jay. 1979. *The Broken Connection: On Death and the Continuity of Life*. New York: Simon & Schuster..
- Matthews, Gareth B. 2015. "Death in Socrates, Plato, and Aristotle." In *The Oxford Handbook of Philosophy of Death*, edited by Ben Bradley, Fred Feldman, and Jens Johansson, 186-199. New York: Oxford University Press.
- May, Todd. 2014. *Death: The Art of Living*. New York: Routledge.
- Mayor, A. Hyatt. 1971. *Prints and People: A Social History of Printed Pictures*. New York: Metropolitan Museum of Art.
- Rank, Otto. 1958 (1941). *Beyond Psychology*. New York: Dover Publications.

