

Cultivating Global Citizenship as the Direction of Unification Education

Kim, Kyungrae*

<Abstract>

With the prolonged division of South and North Korea, the tendency of South Koreans, especially 20-30 generations, to recognize North Korea as a national community is fading. These generations are looking for a reason for reunification in peace on the Korean Peninsula. Unification education, which was renamed "Peace and Unification Education" in 2018, stresses that unification of the two Koreas is a contribution to world peace. But at the same time, it also emphasizes open nationalism. There is no concrete plan to provide unification education that contributes to world peace based on open nationalism in any way. This paper presents interculturalism as a way of unification education for the unification of the two Koreas, which contributes to world peace. The core of interculturalism lies in communication beyond mere recognition of other cultures. Therefore, unification education for integration with North Koreans who have different cultures from South Korea should focus on fostering (world) citizenship based on interculturalism.

Keywords: *Unification education, change of national identity, cultivation of global citizenship, unification, interculturalism*

*E-mail: kimkr@kookmin.ac.kr

Ph. D. earned at: Doctor of political and Diplomacy, University of Berlin

Current position: Professor, College of General Education, Kookmin University

Received: October 10, 2019, Revised: October 29, 2019, Accepted: November 10, 2019

I. Introduction

After the 2018 inter-Korean summit and the North American summit, the situation on the Korean peninsula has experienced a roller coaster of hope and frustration. Although this situation on the Korean peninsula has only occurred recently, reunification of the two Koreas after more than seven decades of division seemed a very natural project for the Korean people. President Moon Jae-in's speech at the 5.1 stadium in Pyongyang in September 2018, "Our nation is excellent... We lived together for 5,000 years and separated for 70 years" (<http://www.hani.co.kr/arti/politics/assembly/863081.html>) is the best reason why the two Koreas should achieve unification. Watching North Koreans cheering for the speech offered an opportunity to recognize that the two Koreas are truly one people.

However, a countervailing narrative has developed in the Republic of Korea regarding the legitimacy of reunification as a single nation. For example, according to a survey conducted by the Korean Council for Reconciliation and Cooperation and the Korea Research Institute, 37.7 percent of respondents supported and 58.7 percent opposed formation of a unified women's ice hockey team at the PyeongChang Winter Olympics (Korean Council for Reconciliation and Cooperation 2018, 8).

One characteristic of this perception is a phenomenon occurring among people in their 20s and 30s. This demographic subset opposed the idea of simultaneously entering the South and North with the Korean Peninsula flag at the opening ceremony of the Olympics with 68.4 percent and 55.5 percent, respectively, compared with less than 50 percent of all age groups (Cho 2018, 22).

According to a survey by the Institute for Peace and Unification at Seoul National University, members of the 20-30 cohort do not feel the need for unification compared to other age groups. In 2007, in the 20s and 30s, the ratio of unification (a very and little necessary) was 53.3% and 65.6%, respectively. In addition, the recognition that unification is not necessary increased from 19.5% and 12.7% to 33.9% and 28.7%, respectively, in the 20s and 30s in 2007 (Institute for Peace and Unification 2018).

The main reason for their opposition to a unified inter-Korean team in the 20-30 generation lies in a perception of unfairness for cutting players who have been selected and prepared for the national team in accordance with the procedures: ignoring the system and rules. This is basically in line with the fact that the need for reunification among the 20s and 30s, especially since they are one nation, is weakening compared to other generations.

As seen in the case of West Germany, realities after reunification can easily take away the joys of reunification. This characteristic of the younger generation in Korea

means that after reunification, there could be situations in which South and North Korea could express each other in derogatory terms, like the use of Ossi and Wessi in Germany.

After all, unification cannot be achieved only by the justification of the restoration of national consciousness. Unification is not the end in and of itself, but as a new beginning for integration. In this regard, this paper points out the limitations of unification education as a restoration of national community consciousness and emphasizes the necessity of focusing on the development of citizenship, especially global citizenship. This is because, among other things, existing unification education, which emphasizes the national community of the two Koreas, conflicts with the perceptions and attitudes of the younger generation in the Republic of Korea.

To that end, this paper would like to look at the changing perception of national identity and the sense of unification in Section II. Section III briefly examines changes in the contents of unification education, and points out its limitations. Section IV examines why unification education should focus on fostering global citizenship.

II. The Change of Nationality and the Consciousness of National Unification

II-a. Changes in Korean National Identity

The concept of nation in Western societies developed in the context of constructing centralized nation-states in the transition from the Middle Ages to modern society. It was designed to homogenize members within a certain territory in order to improve the ability to conduct war and to maximize the closely related economic development.

Thus, in Western society, nations were "Imagined Communities" (Anderson 2006) to make its members recognize themselves as ethnic members. In the end, the origin of the nation was to strengthen homogeneity among members within certain territories and to strengthen heterogeneity for others beyond territorial boundaries. On this level, ethnic or ethnic identity, which constitutes an "Imagined Community" in Western society, exists together with the meaning of a cultural community based on language, religion, bloodline, etc. and a political community of qualifications, duties and rights concepts as members.

Unlike in Western societies, however, national identity is not recognized as an imaginary community, but as an entity based on 5,000 years of history in Korea. Therefore, it is a historic mission to form a complete national nation state on a peninsula divided into two countries by foreign powers, the Korean War and the Cold War. Unification was a matter of justification for achieving this historic mission and

task. It is understandable in this regard that the Constitution of the Republic of Korea defines territory as the islands attached to the Korean Peninsula and the peaceful reunification of the motherland as the duty of the president.

However, there has been a change in Koreans' perceived ethnic identity since the mid-2000s (Kang Won-taek 2007, 2011; Yoon In-jin 2011).

Table 1. Territorial Awareness by Age (%)

Age	Survey period	Territorial awareness		
		South Korea	Korean Peninsula	Korean Peninsula and Manchuria
20s	2005	36.7	39.9	23.4
	2010	57.4	30.3	12.2
30s	2005	30.0	40.8	29.2
	2010	48.1	37.6	14.3
40s	2005	21.4	50.0	28.6
	2010	47.1	34.1	18.8
50s	2005	13.9	59.7	26.4
	2010	46.9	39.4	13.8
60s and over	2005	24.0	56.7	19.3
	2010	43.5	41.9	14.5

Source: Kang, Won-taek, 2011, p. 19

As shown in Table 1, the rate of responding by limiting Korean territory to South Korea is increasing in all ages when comparing 2005 and 2010. Also, South Koreans tend to recognize North Korean defectors as South Koreans but have a different identity as North Korean. Table 2 indicates that, while most South Koreans said the identity of North Korean defectors is South Korean, 42.9 percent of those living in the South perceive the identity of North Korean defectors as North Korean. Although the ratio does not exceed half, it is characterized by the different identities of South Koreans and North Koreans, while mentioning the need for inter-Korean unification (Kang Won-taek, 2011).

Table 2. Perception of North Korean Defectors' Identity> (%)

Age	Noth Korean	South Korean	South Korean form North Korean	Oversees Korean	Other/Don't Know/No answer
20s	43.5	7.0	46.5	2.5	0.5
30s	42.6	9.2	44.9	2.0	1.3
40s	36.5	12.4	49.8	0.5	0.9
50s	42.3	12.7	44.4	0.0	0.5
60s and over	50.8	14.9	32.8	1.0	0.5
all	42.9	11.2	43.9	1.2	0.8

Source: Kang, Won-taek, 2011, p. 19

This result is also shown in a study by Jeong Han-ul (2017) based on the Korean Survey on Consciousness and Values conducted by the Ministry of Culture, Sports and Tourism since 1996. Based on the classification of overseas Koreans, North Koreans, Koreans who changed their nationality, naturalized foreigners, and Koreans who have married foreigners, the proportion of people who consider North Koreans as Korean nationals is rapidly decreasing.

Table 3. Groups Included in Korean Ethnic Members (Unit: %; Totals Exceed 100% due to Permitted Multiple Responses)

Year	#of Cases (Persons)	North Korean	Over-seas Koreans 1 st Generation	Over-seas Kor. 2,3 st Generation	Over-seas Adopt-ee	Korean who Changed Nationality	Natural-ized Foreign-ers	Korean Married to For-eigner
1996	1,521	90.4	82.7	45.1	59.2	27.9	23.9	42.5
2006	2,580	78.8	70.2	40.6	42.4	16.8	23.0	41.1
2016	5,000	68.9	72.9	30.5	32.0	21.8	18.8	35.8

Source: Jeong, Han-ul, 2011, p. 59.

As shown in Table 3, the rate of recognizing North Koreans as members of the Korean people is still quite high compared to other subjects. But in the course of time, the decline in the rate of not recognizing North Koreans as members of the Korean people is quite steep compared to other targets.

Summarizing these discussions, the current South Korean people, excluding North Koreans, are now strengthening their national or national identity.

This is especially true of the younger generation. The cause can be found in the growing attachment to the Korean community with the increase in generations with no memory of a single national community, just division for more than 70 years. In addition, an atmosphere of reconciliation and cooperation between the two Koreas had to deal with North Korea's nuclear tests and the Cheonan and Yeonpyeong-do attacks. The result has been to strengthen a "one country-to-two states" identity on the Korean Peninsula. Based on this discussion, Chung Han-ul, 20, points out that the growing trend of not recognizing North Koreans as members of the Korean people simply acknowledges the parallel recognition of separate peoples, as citizens of the Republic of Korea identify themselves as one side of two nations-two states.

II-b. Changes in Unification Perception

Every year since 2007, the Institute for Unification and Peace at Seoul National University has announced results of a survey on the unification of the Korean people, focusing on the image and necessity of unification, the reasons for it, the timing of the promotion and possibility, expectations for the benefits of unification, and expectations for the improvement of social issues after reunification. According to this survey, there are age-specific characteristics in the necessity of unification, the reason for unification, and the benefits of unification.

Table 4. The Need for Unification, Unit: %.

Year		Necessary	Fifty-fifty	No need
2018	All	59.7	24.1	16.1
	20s	54.2	28.3	17.6
	30s	52.9	27.4	19.7
2017	All	53.8	24.1	22.1
	20s	41.4	24.7	33.9
	30s	39.6	31.7	28.7
2015	All	51.0	24.2	24.8
	20s	30.7	30.8	38.4
	30s	36.2	27.3	36.5
2010	All	59	20.4	20.6
	20s	48.8	23.8	27.4
	30s	55.4	24.7	19.9
2007	All	63.8	21.1	15.1
	20s	53.8	27.2	19.5
	30s	65.6	21.7	12.7

Source: Institute for Unification and Peace at Seoul National University, *Unification Perception Survey, 2007-2018*.

As can be seen in Table 4, there is a strong perception that people in their 20s and 30s also need reunification. However, compared to other generations, the gap in perceptions of the need and need for reunification, especially since the mid-2010s, is not greater than in previous periods.

Features that are more apparent in the 20-30 age group compared to other generations can be found in Table 5. In these generations, there is not a high proportion seeking unification as a goal because the Koreans are a single nation. Thus the existing rationale for reunification is not widely accepted by these generations.

Table 5. Reason for Reunification: Korea One Nation, Unit: %.

	2018 year	2017 year	2015 year	2010 year	2007 year
All	44.5	40.3	40.7	43	50.6
20s	37.5	31	31.6	32	39.1
30s	34.6	33.6	35.5	40.7	51.0
40s	47.6	38.4	39.8	47.2	49.5
50s*	48.8	44.2	43.6	52.9	63.8
60s and over	52.4	54.5	54.3	-	-

* For 2010, 2007 data were presented only for 50s and over.

Source: Institute for Unification and Peace at Seoul National University, *Unification Perception Survey, 2007-2018*.

Unlike other generations, for whom the dominant justification for reunification is the reintegration of one people within one country, individuals in their 20s and 30s cite as the principal reason for reunification is to establish peace by eliminating the threat of war between the two Koreas.

Table 6. Reasons for Unification: To Eliminate the Threat of War Between the Two Koreas, Unit: %

	2018 Year	2017 Year	2015 Year	2010 Year	2007 Year
All	31.6	32.5	26.2	24.1	19.2
20s	40.2	38.8	34	30.7	22.5
30s	35.8	36.6	26.3	23.4	16.9
40s	29.1	31.7	26.4	24.3	21.6
50s*	27.2	34.5	23.7	17.8	15.4
60s and over	27	20.7	20.5	-	-

* For 2010, 2007 data were presented only for 50 and over.

Source: Institute for Unification and Peace at Seoul National University, *Unification Perception Survey, 2007-2018*.

In response to when unification will be possible, those in their 20s and 30s saw a high percentage of people compared to other generations who felt that it would take more than 30 years or perhaps never for unification to occur. The 2018 results seem to suggest a convergence across generations. In 2018, 12.5 percent of all respondents said that more than three decades would be required for reunification, while 14 percent said unification would be impossible. The comparable figures for individuals in their 20s were 11.2 percent and 15.1 percent, respectively, and, for South Koreans in their 30s, 13.7 percent and 15.8 percent, respectively (Jeong and Kim 2019, 239). The data, though, reflect a moment of optimism about reconciliation in the wake of the 2018 inter-Korean and U.S.-North Korea summits. The previous year, over 50 percent of respondents in their 20s and 30s had said that unification would take more than 30 years or would be impossible.

III. Changes, Contents and Limitations of Unification Education

III-a. Changes and Contents of Unification Education

Reunification of the two Koreas became a mission of many people in the South and a focus for state-sponsored education ever since the division of the peninsula. However, education related to reunification for many years centered on anti-communist attitudes and perceptions that emphasized the superiority and legitimacy of the South Korean system vis-à-vis the North's socialist system. In the late 1980s, the anti-communist unification education was renamed "unification security education" to lower the temperature of hostility toward the North simply on the basis of ideology. The purpose of unification-related education became heightened awareness of North Korea's threats, as shown by the word "security." On the other hand, instead of the hostility and hatred prevalent in previous anti-communist education, one purpose of the new approach was to make North Korea feel that it could safely unite with the South (Huh 2011).

With the adoption of the 1992 inter-Korean Basic Agreement, a more future-oriented unification plan was explored. Unification education changed to recognize North Korea as a target to live with, as was shown with the new official name for the policy after 1992, "unification education."

After the inter-Korean summit during the Kim Dae-jung administration, unification education was markedly changed. Unification was now recognized as the realization of socio-cultural integration. This meant pursuing a phased peaceful unification as a long-term process rather than rapid absorption. In particular, unification education during the Roh Moo-hyun government became focused on peace and prosperity. The means would be, first, the establishment of a unification

framework based on liberal democracy and a sense of national unity; second, objective understanding of the unification environment and the reality of the two Koreas; and third, the establishment of a sound security view, aimed at fostering the legitimacy of peaceful unification and the will to realize unification (Unification Ministry 2006).

With regard to unification education, the Unification Education Support Act was enacted in 1999 to implement these principles. Unification Education Guidelines were published almost every year. The Unification Education Support Act, as amended in 2008, clarified that unification education is aimed at fostering the values and attitudes necessary for the people to achieve unification based on their belief in liberal democracy, sense of national community and sound security. It also presented the basic principle of safeguarding the basic order of liberal democracy and the direction of peaceful unification.

In 2018 the Unification Education Guide was renamed Peaceful Unification Education. This can be said to be a complement to changes in inter-Korean relations and problems raised within unification education. As the name change shows, the new peaceful unification education emphasizes peace. This is consistent with the rationale that there should be no war on the Korean Peninsula, which the 20s/30s generation views as the main reason for reunification (cf. guidelines for 2016 and 2018 in Table 7).

III-b. Limitations of Unification Education

The education on peace and reunification was more advanced than the existing education on unification, in that it was consistent with the ideas of 20-30 generations and recognized unification as a matter of peace and common prosperity in the international community. In other words, looking at the unification issue as a national issue and looking at it as a dual structure that is perceived as an international issue, it is meaningful in that nuclear and missile and human rights issues are not just important intra-Korea but but internationally as well.

Table 7. Goals and Directions of 2018 Peace and Unification Education and 2016 Unification Guidelines

	2016 Unification Guidelines	2018 Peace and Unification Education
Goal	<ol style="list-style-type: none"> 1. Future-oriented Unification framework 2. Sound Security 3. The right view of North Korea 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Promoting the will to realize peaceful unification 2. Raising a sound sense of security 3. Establishing a balanced view of North Korea 4. Peace-style cultivation 5. Raising a sense of democratic citizenship
Direction	<ol style="list-style-type: none"> 1. Raising interest in unification issues and establishing a place for reunification 2. Strengthening the capacity to prepare for unification in the era of unification on the Korean Peninsula 3. To foster confidence in the values of liberal democracy and democratic citizenship 4. Efforts to form a national community 5. Recognizing the Importance of National Security 6. Correct understanding of the reality of North Korea 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Unification is the future that our Nation must pursue. 2. Unification of the Korean Peninsula is a matter of nationality and international affairs 3. Unification requires the support and cooperation of the international community along with the leading efforts of the two Koreas 4. Peace is a priority in the unification of the Korean Peninsula. 5. Unification is promoted in a way that embodies peace and prosperity on the basis of strong security. 6. North Korea is the target of the boundary that threatens our security and is the object of cooperation that should be made together to achieve reunification. 7. Understanding North Korea is based on objective facts and universal human values 8. North Korea shares our common history, tradition and culture and language. 9. Inter-Korean relations are tentatively formed in the process of moving toward reunification.

		<p>10. Inter-Korean relations develop in a way that respects existing inter-Korean agreements.</p> <p>11. Efforts need to be made for reconciliation and cooperation and peaceful coexistence for the development of inter-Korean relations</p> <p>12. To build a nation that pursues universal values of mankind, including freedom, human rights, equality and welfare of all its members through unification.</p> <p>13. Unification should serve the peace and development of Northeast Asia and the world as well as the Korean Peninsula</p> <p>14. Unification should be carried out in a gradual and step-by-step manner</p> <p>15. Unification promoted on the basis of national consensus</p>
--	--	---

Source: Korea Institute for National Unification (KINU), *Peace and Unification Education: Direction and Perspective 2018*, 6-17; KINU, *Guideline for Unification Education 2016*, 6-10.

However, it is not consistent with the perceptions of the 20s and 30s that peace and unification education focuses on the formation of a national community in the same way as traditional unification education. After unification, nationalism is not a closed nationalism of ethnocentrism, but rather, as current policy clearly states (Unification Education Institute 2018, 16), a nationalism that unites while recognizing differences.

The problem is that there is no specific reference to education. There are no concrete measures to do so, despite positive comments that the human rights issue is not just about North Korea but about the universal issue of humanity. In this regard, unification education still focuses on the legitimacy of building a nation and a nation through unification.

Despite the growing tendency to recognize unification as a burden, especially for the younger generation, as they take the situation of 70 years of division as a reality, it is impossible to confirm the response to the newly published peace and unification education in 2018. In addition, education for open nationalism is not provided anywhere in the content and method of peace and unification education.

In this respect, the limitations of peace and unification education can be discussed at two major levels. First, it does not match the perception and identity of the changing Republic of Korea, especially the younger generation, and second, there is a possibility of a clash with global citizenship.

IV. Global Citizenship as a Direction for Overcoming Unification Education Limits

The long-term division of the two Koreas has weakened the basis for reunification as it is a one-nation for the 20s and 30s. If unification is the beginning of a new integration, generations born in South Korea after the division of the peninsula, especially those in their 20s and 30s, need unification education for social integration after reunification, although they have lived only 70 years apart in the history of 5,000 years.

Misunderstanding due to cultural differences formed by different history and customs between individuals in everyday life can be trivial. Past history, however, shows that if the issue appears politically, it could result in war. Past history shows that it is also a problem to remain a potential threat, even if it does not lead to war.

The identity of an individual or group is formed on the basis of culture. Therefore, behind the conflicts caused by different cultures is the question of disregard for identity and non-recognition. What attitude toward other cultures leads to recognition or denial of the identity of an individual or group.

Recognition is "a social condition within a society that allows a person to successfully realize their life and a psychological condition that allows each individual to have a positive consciousness of themselves" (Honneth 2011, 15). Ultimately, through the recognition of others in society, individuals (or groups) receive institutional guarantees for individuality and self-realization. It also enables them to become a complete and special member of their community (Moon 2014, 11).

However, distaste for the identity of an individual or group living in a society appears in three major forms in everyday life: First, physical abuse that destroys an individual's self-belief; second, exclusion of certain rights that leads to the humiliating undermining of the individual's self-respect; and third, devaluation of the way individuals or groups live as inferior and defective (Honneth 2011, 250-263). As shown in the case of a unified Germany, the first and second situations presented in front of the disaffection in everyday life can be prevented, at least on a legal level. The problem is the third form of disaffection. In a unified society, people are considered to have inferior values and lifestyles. Even if the situation does not explode as war, it threatens the stability and order of society, leading to friction that hinders harmonious interaction. Thus, understanding of different identities within a society

is a key factor in social integration.

In the end, the essence as well as the source of identity formation lies in culture, which is directly connected to integration after unification.

This understanding of other cultures requires focus on several problem points, notably their position vis-à-vis other cultures, the meaning of communication with different cultures, and the problems of values specific to different cultures. Cultural analysis to address these problem points can be characterized as, respectively, multiculturalism, interculturalism, and transculturalism (Choi 2013, 377-378).¹

IV-a. Unification Education and Multiculturalism

The unified Korean community, presented in the traditional unification education and peace and unification education, is oriented toward open nationalism, not closed nationalism, in line with the globalization and multicultural era. This is basically understood as the pursuit of multiculturalism in unification education.

Multiculturalism has emerged as a policy of migrants due to the influx of labor around Europe and the the American continent. It is represented by Charles Taylor, who theoretically claims "recognition of differences," "politics of recognition," and Will Kymlica, who claims multiculturalism from a liberal point of view. As a representative expression of multiculturalism, there are "melting pot" or "Mojak," which means they can be harmonized while acknowledging and maintaining the differences in each culture.

Unification of the two Koreas requires a partnership and cannot be unilaterally pursued by either side. Therefore, multiculturalism is meaningful in relation to the process of unification and life in a unified country, since unification is based on the difference between the other and the recognition of differences. In other words, unification is not the end, but a new start for integration, and a meaningful way in the context of Korean society becoming a multicultural society.

Despite the positive aspects of multiculturalism, however, it is being criticized in

¹ Multiculturalism basically focuses on recognizing cultural diversity and co-existence, while interculturalism or cultural reciprocity focuses on the exchange of different cultures. These two views have something in common in terms of basically observing culture as an individual unit in terms of diversity. However, it pays more attention to situations that may be caused by the meeting of different cultures and more attention to practical aspects to resolve them in a positive way. Transculturalism is the view that due to globalization, different cultures eventually converge into one global culture. Related to these discussions, this study focuses on multiculturalism and interculturalism in relation to unification education. This is because concrete efforts are needed for integration at a time when we have lived in different social, political and economic systems since the division of the country, as shown in the case of Germany. In other words, the idea that globalization could resolve the different identities of the two Koreas is feared to overshadow the issue of the need for concrete policies.

reality. First, many of the cases in which multiculturalism has been realized so far have been nothing more than tolerance or benefits for minority culture at a time when the dominant culture remains dominant in the end. In other words, diverse cultures have not kept their identities equally and harmonized, such as 'melting pot' or 'Mojak', but have been merely a recognition of a handful of cultures, unless the dominant culture is threatened. Under these circumstances, the European example shows that economic problems can lead to denial of their existence beyond disaffection for minority cultures when they emerge. Second, the celebration of diversity within multiculturalism means it cannot easily respond to problems within a culture, for example in confronting actions in violation of democratic values and human rights such as honor killings (Park Young-ja 2012, 303).

These are problems that can arise from a unified ethnic community. The undemocratic political identity within North Korea may be difficult for outsiders to conceptualize, but it seems likely that after possible reunification North Koreans would wish to maintain their previous identities they learned to live with during the divided period. In this they would be similar to former citizens of East Germany in the united Germany who sneer at former West Germans as “Wessi” and have a special nostalgia (*Nostalgie* in German) for life in East Germany – “Ostalgie.” Heterogeneous cultural identities means that even after unification, integration may be difficult to achieve.

Moreover, as seen in the Yemen refugee problem in Jeju Island, Korea views itself as homogenous and cannot readily accept strangers. If this situation persists, it may also affect North Koreans after unification.

Therefore, in view of the present situation of the Republic of Korea, multiculturalism has limitations as the basis of a peaceful unification education.

IV-b. Unification Education and Interculturalism

Multiculturalism is being pushed back in developed countries such as Britain, the Netherlands and Australia, which have embraced and implemented multiculturalism. In France, which had recognized the polygamy tradition of Islamic immigrants since the 1980s, immigrant women strongly opposed it. The U.S. also recognized female circumcision in terms of cultural diversity, but it has been outlawed since 1996. What such a case means is that multiculturalism is likely to infringe upon individual freedom to reject the values of their communities, and second, culture can stereotype them even though they may change, thereby turning a blind eye to conflicts that may exist within the same culture. The alternative to multiculturalism is interculturalism (Christian Joppke 2004).

The core of interculturalism is not to coexist with other cultures, but to try to

understand other cultures by meeting and confronting them. At this level, the starting point of interculturalism lies in the question of where to start for social integration, since multiculturalism focuses only on the recognition of different cultural identities. Hence, interculturalism focuses on the relevance of cultures to each other rather than to be understood as a single, isolated thing. Culture is not fixed but is constantly changing and can be reconstructed between different cultures. Despite the positive aspects of the recognition of diversity within a society, it is intended to overcome the obstacles of social integration that can be caused by the isolation of minority groups or individuals by being buried.

Therefore, interculturalism does not mean a form of behavior inherent in one unique culture, but rather a form of behavior may occur in one culture, but does not belong exclusively to that culture, and may overlap with other cultures. Moreover, it can be created externally.

The key to interculturalism presented in Table 8 is communication. Neither multiculturalism nor interculturalism has the idea that one culture is superior or inferior to another. In this sense there is no major difference in terms of acknowledging and respecting the values inherent in different cultures. However, what is emphasized in interculturalism is that different cultures do not simply coexist in one society, but communication is necessary for social integration.

Inter-Korean unification is the starting point for the two completely different societies, which have formed different identities in different political, economic and social systems, to truly unite as one. Currently, no one can be sure how the reunification of the two Koreas would be carried out in concretely. It is clear, however, is that no unification method can abandon the principles of unity and unity according to democracy and freedom. As seen in Germany's example, it pursues the principles of democracy and freedom, but its different identities can lead to conflicts in real life.

In a democratic context dedicated to individual freedom, one culture is not unilaterally merged with another, and different cultures are not simply coexisting in one society. Rather, different cultures and institutions are converging, creating new cultures and institutions. This interculturalism has important implications for the direction of unification education for social integration. In particular, the meaning of interculturalism for the purpose of unification and integration is to create an identity based on a new larger culture centered on the commonalities between the two cultures in the two Koreas. Interculturalism should be a starting point for unification and integration based on the interaction with North Korea.

Table 8. Perceptions, Relationships, Communication, and Behaviors of Interculturalism

Area of interest	·Characteristic
Recognition	· Interference, interference, dependence, and penetration arising between the boundary and contact with others, as well as differences and universals
Relation	· Emphasis on the overall relationship between social groups and the environment, as well as the struggles for recognition of various groups, legal systems and distribution
Communication	· Recognition / recognition of others / others and commonality / recognition, as well as gaps between themselves and others, perceptions and overall attention between them · Focus on conflict, shock, struggle, and struggle as well as meeting, conversation and recognition efforts
Behavior	· Pay attention to the interaction and emergence of diverse individuals and networks beyond group specificity and global universality · Historical process, focus on change

Source: Park, Young-ja Park 2012, 305.

IV-c. Interculturalism and Citizenship

As mentioned earlier, the key to interculturalism is to recognize the values of different cultures and to understand and recognize each other through the confrontation of different cultures. The key to this is communication. In other words, communication between people who have an identity formed from different cultures can be a measure of success when interculturalism is realized as a concrete policy.

However, this communication ability is never equipped by itself. Therefore, education for communication, or intercultural ability, is required for the success of interculturalism. This means "acting effectively and appropriately in cross-cultural situations, promoted by specific attitudes, emotions, cultural knowledge and general reflection" (Bertelsmann Stiftung und Fondazione Cariplo 2006, 5). In the end, communication and dialogue between cultures are premised because it is understood that cultures are not fixed but immutable, but are formed through the interaction of members of society.

Therefore, communication, which is the premise of interculturalism, requires knowledge and understanding of a culture that is the basis of a different identity than one in a society, and should not cause a situation in which other cultures are evaluated based on one's culture. herefore, education and learning are necessary to avoid creating a situation that can lead to misunderstandings and conflicts caused by communication. After all, there is a need for education for behavior, analysis of context and interpretation of meaning for different behaviors or actors, and for the ability of actors to act correctly in different cultures.

It is the citizenship that this education fundamentally seeks. In a democratic society, citizenship becomes a virtue allowing people to live together on the basis of understanding rather than rejecting some as outsiders. It presumes an equality of citizens who live together in one community with the same rights as other members of the society. Hence education for improving intercultural relations is in line with democratic citizenship education for improving citizenship.

Intercultural competence is a communication for integration while respecting diversity in situations where different cultures coexist. In communication for integration, the key is to create a solidarity based on respect for their rights, even if they have different identities because they are members of one society. Therefore, unification education for unification and integration is inevitably the same as the improvement of intercultural ability in a group with different identities.

As emphasized in the Unification Education, unification aiming for one national community contributes to the peace and prosperity of the world beyond the Korean Peninsula and Asia, and seeks an open society that does not exclude other peoples for globalization and multicultural society. Unification education for the betterment of the world also has to be linked to the global citizenship.

V. Conclusion

After the division of Korea, reunification was regarded as a national mission and a historical task. However, in the face of the prolonged division of the peninsula for 70 years, the younger generation of Koreans is showing a dim view of reunification. In addition, the rate of recognizing North Korea as a nation is also decreasing.

But the younger generation has also not rejected unification, which contributes to world peace beyond the Korean Peninsula and Northeast Asia. Against this backdrop, interculturalism, which forms a new identity with people of different cultures, becomes highly significant as a nation-wide rather than party-level educational processgreat.

Unification is not the end but a new starting point for unity, as seen in the case of

Germany, which faced the same division in the Cold War but achieved unification 29 years ago. German President Horst Kohler said unification is like democracy, new and new, and always new in everyday life and always new and continued to be transferred (Deutsches Historisches Museum 2015, 2). After all, people with different identities have no choice but to create a new society and culture based on their understanding of each other in order to live as a different identity.

True unification does not end by forming a political community, but a new starting point for integration. Therefore, the core of unification education is to have an awareness and attitude toward unification is to improve the ability to form a new identity for a new society through exchanges that find common ground between me and other identities.

It is this improvement in ability that fosters citizenship in a democratic society based on diversity. For this reason, unification education can be called citizenship cultivation. In addition, inter-Korean reunification should be connected with the promotion of global citizenship in terms of contributing to world peace, which is connected to human rights and peace of mankind, and in terms of recognition of people with diverse identities in the current multicultural society.

Reference

- Anderson, Benedict. 2006. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. (revised edition) Versor: London.
- Bertelsmann Stiftung und Fondazione Cariplo. 2006. *Interkulturelle Kompetenz - Die Schlüsselerkenntnis im 21. Jahrhundert?* https://www.bertelsmannstiftung.de/fileadmin/files/BSt/Presse/imported/downloads/xcms_bst_dms_30236_30237_2.pdf 2019. 05. 06)
- Cho, Jeong-ah. 2018. "Perception of Unification among the 2030 Generation and A New Paradigm of Unification Education." *Korean Journal of Reunification Education* 15(2): 21-45.
- Choi, Chi-won. 2013. "Intercultural Reflection. Civic Education and Identity Problem." *Studies in Humanities* 36: 375-407.
- Deutsches Historisches Museum. 2015. *Gemeinsame und geteilte deutsche Geschichte 1945-1990. Begleithefte zur Dauerausstellung*. Berlin: Deutsches Historisches Museum.
- Hankook Research. 2018. *Monthly Report 02*.
- Heo, Moon-young and Kwon. In-kook(ed.). 2011. *Education for Korean Unification - the future the present the past*. Seoul: Institut for Unification Education.
- Honneth, Axel. 2011. *Kampf um Anerkennung: Zur moralischen Grammatik sozialer Konflikte*. Seoul: Aprilbooks. translated by Moon. Sung-hoon and Lee. Hyun-jae.
- Institut for Unification Education. 2006. *The Guide for Unification Education*. Seoul: Institut for Unification Education.
- Institute for Peace and Unification. 2018. *2018 Unification Perception Survey*. Seoul: Seoul National University.
- Jeong, Han-wool. 2017. "National Identity Change in South Korea : An Empirical Study on the Rise of Two Nations-Two States identities." *Peace Studies* 25(2): 43-86.
- Joppke, Christian. 2004. "The Retreat of Multiculturalism in the Liberal State: Theory and Policy." *The British Journal of Sociology* 55 (2) :237-257.
- Kang, Won-taek. 2011. "Changes in national identity in Korean society." Kang, Won-taek and Lee, Nat-young(ed). 2011. 『Koreans, who are we: The national identity of Koreans』. Seoul: East Asia Institut.
- Korea Council for Reconciliation and Cooperation. 2018. "A survey of the public perception of inter-Korean relations and unification. Press Releases." 2018.01.25.
- Moon, Sung-hoon. 2014. *The Age of Recognition*. Seoul: Aprilbooks.
- Park, Young-ja. 2012. "Interculturalism for Unification and Social Integration of the Korean Peninsula in the Multicultural Times." *Journal of International Politics*. 299-333.

Yoon, In-jin. 2011. "From Nation to People: Changes in Perceptions of Overseas Koreans. North Korean Refugees and Foreign Migrants." Kang, Won-taek and Lee, Nat-young(ed). 2011. 『Koreans, who are we: The national identity of Koreans』, Seoul: East Asia Institut

통일교육의 방향으로서 세계시민성 함양

김경래*

국문요약

분단의 장기화로 대한민국 국민 특히 20~30세대에게서 북한을 하나의 민족 공동체로 인식하는 경향이 벌어지고 있다. 이들 세대들은 통일의 이유를 한반도 평화에서 찾고 있다. 2018년 평화 통일 교육으로 명칭이 변경된 통일교육은 이러한 흐름에 맞게 남북통일은 세계평화에 공헌하는 것임을 강조하고 있다. 그러나 동시에 열린민족주의 또한 강조하고 있다. 그러나 열린민족주의를 바탕으로 한 세계평화에 공헌하는 통일교육을 하겠다는 구체적인 내용이 부재하다. 이에 본 논문은 세계평화에 이바지 하는 남북통일을 위한 통일교육의 방안으로 간문화주의를 제시하였다. 간문화주의의 핵심은 다른 문화에 대한 단순한 인정을 넘어 소통에 있다. 따라서 남한과 다른 문화를 갖고 있는 북한 주민들과의 통합을 위한 통일교육은 간문화주의를 바탕으로 한 (세계)시민성 함양에 초점을 맞추어야 할 것이다.

주제어: 통일교육, 민족 정체성의 변화, 세계시민성 함양, 통일, 간문화주의

*E-mail: kimkr@kookmin.ac.kr

학위취득대학: 베를린 대학교 정치외교학

현직: 국민대학교 교수

논문접수일: 2019년 10월10일 논문 수정일: 2019년 10월 29일, 게재 확정일: 2019년 11월 10일

I. 서론

2018년 남북 정상회담과 북미 정상회담 이후 한반도 정세는 희망과 좌절의 롤로코스터를 경험하고 있다. 비록 한반도의 이러한 상황이 최근에만 있었던 것은 아니었다. 그럼에도 분단 이후 지속적으로 남북한의 통일은 너무나 당연한 민족의 과제였다. 2018년 9월 평양 5.1경기장에서 문재인 대통령의 “우리 민족은 우수합니다..... 5천 년을 함께 살았고 70년을 헤어져 살았다”는 연설 내용은 그동안 남북한이 왜 통일을 달성해야 하는지 그 당위성의 대표적인 표현이라 할 수 있다. 또한, 이 연설에 환호하는 북한 주민들의 모습을 보면서 남북이 진정 하나의 민족이었다는 것을 실감하는 계기가 되었다.

그러나 하나의 민족이기 때문에 통일을 해야만 한다는 통일의 당위성에 대해 대한민국에서는 이전과는 다른 상황이 나타나고 있다. 민족화해협력범국민협의회와 여론조사 전문기관인 한국리서치가 2018년 1월 23일 실시한 ‘2018년 남북관계와 통일에 대한 국민인식조사’에 의하면 평창동계올림픽의 여자아이스하키 남북단일팀 구성에 대해 찬성 37.7%, 반대 58.7%로 반대의견이 훨씬 높게 나타났다(민족화해협력협의회 2018, 8).

이러한 인식에서 특징적인 점은 바로 20-30대에게서 나타나는 현상이다. 올림픽 개막식에서 한반도기를 갖고 남북한이 동시에 입장하는 것에 대해 20대와 30대는 각각 68.4%, 55.5%로 반대 의견을 보였는데 이는 전체 연령대에서 나타난 반대 50% 이하와 비교해 높은 수치이다(조정아 2018, 22).

통일의 필요성에 대한 물음에서도 20-30세대는 다른 세대와 명확한 차이가 나타난다. 즉 서울대통일평화연구원이 2007년 이후 매년 발표하는 통일의식조사 결과에 의하면 20-30세대는 전체 연령대에 비해 통일의 필요성을 많이 느끼지 못하고 있다. 2007년 20대와 30세대에서 통일이 필요하다(매우 그리고 약간 필요하다)는 비율이 각각 53.3%, 65.6%였으나 10년 후인 2017년 각각 41.4%, 39.6%로 감소하였다. 더불어 통일이 필요하지 않다는 인식은 2007년 20대와 30대에서 각각 19.5%와 12.7%에서 각각 33.9%, 28.7%로 상승하였다(통일평화연구원 2018).

20-30세대에서 남북 단일팀에 대해 반대한 주된 이유는 절차에 따라 대표팀으로 선발되어 준비해온 선수들을 고려하지 않는 즉 제도와 규칙을 무시하는 불공정과 불합리에 있다. 이는 기본적으로 이들 세대들에게서 통일의 불필요성 그리고 같은 민족이기 때문에 통일을 해야 한다는 당위성이 다른 세대들에 비해 열어지는 현상과 일맥상통하는 것이다.

서독의 사례에서 보듯이 통일된 이후 현실의 삶은 통일의 희열을 쉽게 잊아갈 수 있다. 젊은 세대들에게 나타나는 이러한 특징은 통일 후 독일에서 나타났던 “우리는 한 민족이다(Wir sind ein Volk)”라는 구호가 오시(Ossi)와 베씨(Wessi)라는 경멸적이며 수치스러운 말로 서로를 표현하는 상황이 남북에서도 올 수 있음을 의미한다.

결국 통일은 하나의 민족으로 민족공동체 의식의 회복이라는 당위성만으로 달성될 수 없는

것이다. 무엇보다 통일은 끝이 아니라 통합을 위한 새로운 출발이기 때문이다. 이에 본 논문은 그동안 강조했던 민족공동체의식의 회복으로서의 통일교육이 갖는 한계를 지적하고 이의 대안으로 통일교육의 초점이 시민성 특히 세계시민성 함양에 맞추어야 할 필요성을 제기하고자 한다. 이는 무엇보다 기존의 통일교육이 강조했던 민족공동체 형성이 변화하는 대한민국 젊은 세대들의 정체성과 충돌할 수 있기 때문이다. 이를 위해 2장에서 변화되고 있는 민족정체성 인식과 통일의식에 대해 살펴보고자 한다. 또한 3장에서는 지금까지 진행되어 온 통일교육 내용의 변화에 대해 간략하게 살펴보고 그 한계를 지적하고자 한다. 이러한 논의들을 바탕으로 4장에서는 통일교육이 세계시민성 함양에 초점을 맞추어야 할 이유에 대해 살펴보고자 한다.

II 민족정체성과 통일의식의 변화

1. 한국인의 민족 정체성의 변화

서구사회에서 민족이라는 개념은 중세에서 근대사회로 넘어오는 과정에서 중앙집권화된 국민국가 건설을 위한 것이었다. 즉 전쟁 수행 능력의 향상 그리고 이와 밀접하게 연관된 경제발전의 극대화를 위해 일정한 영토 내에 있는 구성원들의 동질화를 위해 고안된 것이었다. 따라서 서구사회에서의 민족 정체성은 그 구성원 스스로 민족 구성원으로 인식하게끔 하기 위한 ‘상상의 공동체’인 것이었다. 결국, 일정한 영토 내에 있는 구성원들 간의 동질성 강화 그리고 다른 한편, 영토 경계 너머에 있는 타인에 대한 이질성의 강화를 위한 것이 민족 정체성의 출발이었다. 이러한 차원에서 서구사회에서 ‘상상의 공동체’인 민족 또는 민족 정체성은 언어, 종교, 혈통 등을 기반으로 하는 문화적 공동체 그리고 구성원으로서의 자격, 의무, 권리 개념의 정치적 공동체의 의미가 함께 존재한다.

그러나 대한민국에서 민족 정체성은 서구사회와 달리 상상의 공동체가 아닌 5천년의 역사를 기반으로 한 실체로 인식되고 있다. 따라서 외세, 한국전쟁 그리고 냉전으로 인해 두 개의 국가로 분리된 한반도에 민족과 국가가 일치하는 완전한 민족국가를 형성하는 것은 역사적 사명이다. 통일은 바로 이러한 역사적 사명, 과제를 달성해야 하는 당위적인 문제였다. 대한민국 헌법에 영토를 한반도와 그 부속 도서로 그리고 조국의 평화적 통일을 대통령의 의무로 규정한 것은 바로 이러한 차원에서 이해할 수 있다.

그러나 2000년대 중반 이후 한국인의 민족 정체성에 변화가 나타나고 있다(강원택 2007, 2011; 윤인진 2011).

<표-1. 연령별 영토 인식> (단위: %)

연령	조사시기	영토인식		
		남한지역	한반도지역	한반도와 만주
20대	2005	36.7	39.9	23.4
	2010	57.4	30.3	12.2
30대	2005	30.0	40.8	29.2
	2010	48.1	37.6	14.3
40대	2005	21.4	50.0	28.6
	2010	47.1	34.1	18.8
50대	2005	13.9	59.7	26.4
	2010	46.9	39.4	13.8
60대 이상	2005	24.0	56.7	19.3
	2010	43.5	41.9	14.5

출처: 강원택, 2011, p. 22에서 재인용

위의 <표-1>에서 확인할 수 있듯이 2005년과 2010년을 비교했을 때 대한민국의 영토를 남한지역으로 한정해서 응답하는 비율이 전 연령대에서 높아지고 있다. 또한 탈북자들의 정체성에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 물음에 비록 그들의 정체성을 남한 사람으로 인식하는 경향이 높지만 북한 사람이라는 다른 정체성을 갖고 있는 사람으로 인식하는 비율이 높아지고 있다. 아래의 <표-2>에서 확인할 수 있듯이 탈북자의 정체성에 대해 남한 사람이라는 응답이 가장 높게 나타났다. 그러나 다른 한편 같은 남쪽에서 살아가고 있지만, 탈북자들의 정체성을 북한사람으로 인식하는 비율이 42.9%의 비율을 보이고 있다. 비록 이 비율이 절반을 넘지는 않지만, 남북통일의 필요성을 언급하면서도 남한사람, 북한사람이라는 서로 다른 정체성을 보인다는 것이 특징적이다(강원택 2011, 20).

<표-2 탈북자의 정체성에 대한 인식> 단위: %.

	북한사람	남한사람	북한출신 남한사람	재외동포	기타/모름/무응답
20대	43.5	7.0	46.5	2.5	0.5
30대	42.6	9.2	44.9	2.0	1.3
40대	36.5	12.4	49.8	0.5	0.9
50대	42.3	12.7	44.4	0.0	0.5
60대 이상	50.8	14.9	32.8	1.0	0.5
전체	42.9	11.2	43.9	1.2	0.8

출처: 강원택, 2011, p. 19에서 재인용.

이러한 결과는 1996년부터 문화체육관광부가 실시한 <한국인의 의식, 가치관 조사>를 바탕으로 한 정한울(2017)의 연구에서도 나타난다. 해외동포, 북한주민, 국적을 바꾼 한국인, 귀화한 외국인, 외국인과 결혼한 한국인 등의 구분을 바탕으로 한민족에 속하는 집단을 모두 선택하라는 조사에서 북한주민을 한민족 구성원으로 생각하는 사람들의 비율은 급격하게 감소하고 있다.

<표-3 한민족의 구성원에 포함되는 집단> (단위: %, 중복응답 결과)

구분	사례수 (명)	북한주민	해외동포 1세	해외동포 2, 3세	해외 입양아	국적을 바꾼 한국인	귀화한 외국인	외국인과 결혼한 한국인
1996년	1,521	90.4	82.7	45.1	59.2	27.9	23.9	42.5
2006년	2,580	78.8	70.2	40.6	42.4	16.8	23.0	41.1
2016년	5,000	68.9	72.9	30.5	32.0	21.8	18.8	35.8

출처: 정한울, 2011, p. 59에서 재인용.

위의 <표-3>에서 확인할 수 있듯이 여전히 북한주민을 한민족의 구성원으로 인식하는 비율은 다른 대상들에 비해 상당히 높은 비율이다. 그러나 시간의 흐름 속에서 북한 주민을 한민족의 구성원으로 인식하지 않는 비율의 감소는 다른 대상들에 비교해 상당히 가파르다.

이러한 논의들을 종합해보면 현재 대한민국 국민은 기존의 남북한 통일국가가 지향해야 할 한민족 공동체가 아닌 지금 현재의 대한민국만의 국민 또는 국가 정체성이 강화되고 있다.

이러한 현상은 특히 젊은 세대들을 중심으로 나타나고 있는데 해방 이후 70년이 넘는 분단의 시기를 경험하면서 하나의 민족공동체를 경험하지 못했던 세대들이 다수가 되면서 한민족 공동체에 대한 애착이 멀어지고 있는 것에서 그 원인을 찾을 수 있다. 이에 덧붙여 남북 사이에 화해와 협력의 분위기가 있었지만, 북한의 핵실험, 천안함과 연평도 피격 등이 이러한 인식을 더욱 강화한 것으로 이해할 수 있다. 이의 결과가 바로 한반도에 일민족 일국가(one nation-one state)가 아닌 일민족 이국가(one nation-two states) 정체성의 강화라 할 수 있다. 이러한 논의들에 한발 더 나아가 정한울(2017)은 북한주민들을 한민족의 구성원으로 인식하지 않는 경향이 감소하는 경향을 남한과 북한을 각기 별개의 민족으로 인식하고 이민족 이국가(two nations-two states)라는 이전과는 완전히 다른 새로운 정체성의 경향이 대한민국에 나타나고 있다고 지적하고 있다.

2. 통일의식의 변화

2007년 이후 매년 서울대 통일평화연구원은 통일의 이미지와 필요성, 통일의 이유, 추진방식 및 가능성 시기, 통일의 편익에 대한 기대, 통일 이후 사회문제 개선에 대한 기대감을 중심으로 대한민국 국민의 통일의식조사를 발표하고 있다. 이 조사에 의하면 통일의 필요성, 통일이 되어야 하는 이유, 통일의 편익에 있어 연령별로 구별되는 특징을 보이고 있다.

아래의 <표-4>에서 확인할 수 있듯이 기본적으로 20~30세대 또한 통일이 필요하다는 인식이 불필요하다는 인식보다는 높다. 그러나 다른 세대에 비해 특히 2010년대 중반 이후 통일의 필요성과 불필요성에 대한 인식의 차이가 이전 시기보다 크지 않다는 점이다.

20~30세대 연령층이 다른 세대들과 비교했을 때 좀 더 명확하게 나타나는 특징적인 점은 아래의 <표-5>에서 확인할 수 있다. 이들 세대에서는 같은 민족이기 때문에 통일이 되어야 한다는 비율이 높지 않다. 이는 곧 같은 민족이기 때문에 통일을 해야 한다는 기존의 근거, 당위성이 이들 세대에서는 크게 받아들여지고 있지 않다는 것이다.

<표-4. 통일의 필요성. 단위: %>

년도		필요	반반	불필요
2018	전체	59.7	24.1	16.1
	20대	54.2	28.3	17.6
	30대	52.9	27.4	19.7
2017	전체	53.8	24.1	22.1
	20대	41.4	24.7	33.9
	30대	39.6	31.7	28.7
2015	전체	51.0	24.2	24.8
	20대	30.7	30.8	38.4
	30대	36.2	27.3	36.5
2010	전체	59	20.4	20.6
	20대	48.8	23.8	27.4
	30대	55.4	24.7	19.9
2007	전체	63.8	21.1	15.1
	20대	53.8	27.2	19.5
	30대	65.6	21.7	12.7

출처: 서울대, 통일의식조사, <2007-2018>.

<표-5. 통일이 되어야 하는 이유-같은 민족이니까. 단위: %>

대상	2018년	2017년	2015년	2010년	2007년
전체	44.5	40.3	40.7	43	50.6
20대	37.5	31	31.6	32	39.1
30대	34.6	33.6	35.5	40.7	51.0
40대	47.6	38.4	39.8	47.2	49.5
50대*	48.8	44.2	43.6	52.9	63.8
60대 이상	52.4	54.5	54.3	-	-

* 2010, 2007년 50대 이상

출처: 서울대, 통일의식조사, 2007-2018>

20~30세대는 다른 세대와 달리 통일의 이유를 남북 간 전쟁위협 제거에서 가장 높은 비율을 보인다. 통일의식조사에 의하면 대한민국의 국민에게 통일의 가장 큰 이유는 기본적으로 같은 민족이라는 것이 가장 큰 이유라 할 수 있다. 그러나 20~30세대는 통일을 해야 하는 가장 큰 이유가 전쟁의 위협을 없애 평화를 정착하기 위한 것이라고 할 수 있다.

<표-6 통일을 해야 하는 이유-남북의 전쟁 위협을 없애기 위해. 단위: %>

대상	2018년	2017년	2015년	2010년	2007년
전체	31.6	32.5	26.2	24.1	19.2
20대	40.2	38.8	34	30.7	22.5
30대	35.8	36.6	26.3	23.4	16.9
40대	29.1	31.7	26.4	24.3	21.6
50대*	27.2	34.5	23.7	17.8	15.4
60대 이상	27	20.7	20.5	-	-

* 2010, 2007년 5대 이상

출처: 서울대, 통일의식조사 <2007-2018>

언제쯤 통일이 가능할 것인가에 대한 응답에 있어서 20~30세대는 다른 세대들에 비교해 통일되는 데 30년 이상의 시간이 필요하거나 아니면 통일할 수 없을 것으로 인식하는 비율이 높게 나타났다. 2018년 전체 연령대에서 통일되는데 30년 이상의 시간이 필요할 것이라고 보는 비율은 12.5%였으며 통일이 불가능할 것이라고 보는 비율은 14%였다. 20대의 경우 각각 11.2%와 15.1%였으며 30대의 경우 13.7%와 15.8%였다(정동준·김선 외 2019, 239). 그런데 이 수치는 2018년 남북정상회담, 북미정상회담 등으로 인한 남북화해와 협력의 분위기가 확산된 시기로 이전의 경우 예를 들어 2017년 20~30세대는 30년 이상 또는 불가능할 것이라는 비율이 50%를 넘어 다른

연령층에 비해 상당히 높은 비율을 보였다.¹

III. 통일교육의 변화와 내용 그리고 한계

1. 통일교육의 변화와 내용

분단 이후 남북한의 통일은 민족의 사명이었다. 따라서 이러한 인식과 태도를 갖기 위한 교육은 지속해서 진행되었다. 그러나 1992년 남북기본합의서가 채택된 이후 통일교육이라는 명칭이 공식적으로 사용되기 전까지 통일에 대한 태도와 인식은 기본적으로 반공교육에 기반하였다. 따라서 통일교육은 북한 사회주의, 공산주의 체제에 대한 남한체제의 우월성과 정당성에 초점을 두는 교육이었다. 그러나 반공논리에 입각해 일방적으로 북한에 대해 적대감과 증오심을 강조하는 것에 대한 문제제기로 1980년대 후반 통일교육으로서의 반공교육은 통일안보교육으로 명칭이 변경되었다. 이 통일안보교육의 핵심은 안보라는 단어에서 알 수 있듯이 북한의 위협에 대한 인식에 초점을 맞추고 있었다. 다른 한편 이전의 반공교육에서 강조했던 적개심과 증오심 대신 북한에 대해 하나가 되어야 할 대상으로 인식하게 하는 것이었다(허문영·권외국 외 2011, 6).

1992년 남북기본합의서 채택으로 미래지향적인 통일방안을 모색하면서 통일교육 또한 새로운 전환점을 맞이하여 북한을 함께 살아가야 할 대상으로 인식하는 교육으로 그 초점이 변화되었다.

김대중 정부 이후 남북정상회담은 통일교육에 있어 획기적인 변화를 야기하였다. 즉 새로운 시대의 통일은 흡수통일이 아닌 장기적 과정으로서 단계적 평화통일을 추구하며 사회문화적 통합을 실현하는 것으로 인식되었다. 특히 노무현 정부시기 통일교육의 초점은 평화변영에 초점을 맞추어 첫째, 자유민주주의와 민족공동체의식을 바탕으로 한 통일관 정립 둘째, 통일환경과 남북한 실상에 관한 객관적 이해와 건전한 안보관 확립 셋째, 평화통일의 당위성과 통일 실현 의지의 함양을 목표로 하였다(통일부 2006).

통일교육과 관련해 이러한 원칙의 구현을 위해 1999년 통일교육지원법이 제정되었고 거의 매년 통일교육지침서가 발간되었다. 2008년 개정된 통일교육지원법에 의하면 통일교육이란 ‘국민으로 하여금 자유민주주의에 대한 신념과 민족공동체의식 및 건전한 안보관을 바탕으로 통일을 이룩하는 데 필요한 가치관과 태도의 함양을 목적으로 하는 제반 교육’을 의미하며 자유민주적 기본질서의 수호와 평화적 통일의 지향을 기

¹ 2017년 통일이 되는데 30년 이상 또는 불가능할 것이라고 보는 비율이 전체 연령층에서 각각 20.1%, 24.7%였으나 20대의 경우 23.8%, 29.2% 30대의 경우 27.2%, 23%의 비율을 보였다(정근식·김선 외 2018, 282)

본원칙으로 제시하고 있다(<http://law.go.kr/lSEfInfoP.do?lsiSeq=142938#> 검색일 2019. 06. 25).

통일교육지침서는 2018년 새롭게 평화 통일교육으로 그 명칭이 변경되었다. 남북관계의 변화 그리로 통일교육 현장에서 제기되었던 문제점 등에 대한 보완이라 할 수 있다. 명칭의 변경에서 알 수 있듯이 새로운 평화 통일교육은 평화를 강조하고 있다. 이는 무엇보다 20-30세대들이 통일이 되어야 할 가장 큰 이유로 제시했던 한반도에 전쟁이 없어야 한다는 근거에 부합하는 것이라 할 수 있다.

〈표-7 2018 평화·통일교육과 2016 통일지침서의 목표와 방향〉

	2016 통일지침서	2018 평화·통일교육
목표	<ol style="list-style-type: none"> 1. 미래지향적 통일관 2. 건전한 안보관 3. 올바른 북한관 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 평화통일 실현의지 함양 2. 건전한 안보의식 제고 3. 균형있는 북한관 확립 4. 평화의식 함양 5. 민주시민의식 고양
방향	<ol style="list-style-type: none"> 1. 통일문제에 대한 관심 제고 및 통일 의지 확립 2. 한반도 통일시대를 위한 통일준비 역량 강화 3. 자유민주주의 가치에 대한 확신 및 민주시민의식 함양 4. 민족공동체를 형성하기 위한 노력 5. 국가안보의 중요성 인식 6. 북한 실상에 대한 올바른 이해 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 통일은 우리 민족이 지향해야 할 미래 2. 한반도 통일은 민족문제이자 국제문제 3. 통일을 위해서는 남북한의 주도적 노력과 함께 국제사회의 지지와 협력이 필요 4. 평화는 한반도 통일에 있어 우선되어야 할 가치 5. 통일은 튼튼한 안보에 기초하여 평화와 번영을 구현하는 방향으로 추진 6. 북한은 우리의 안보를 위협하는 경계의 대상이면서 함께 통일을 만들어 나가야 할 협력의 대상 7. 북한에 대한 이해는 객관적 사실과 인류 보편적 가치 규범에 기초 8. 북한은 우리와 공통의 역사·전통과 문화·언어를 공유 9. 남북관계는 통일을 지향하는 과정에서 잠정적으로 형성되는 특수관계 10. 남북관계는 기존의 남북합의를 존중하는 방식으로 발전 11. 남북관계의 발전을 위해 화해협력과 평화공존을 위한 노력이 필요 12. 통일을 통해 구성원 모두의 자유·인권·평등·복지 등 인류 보편적 가치를 추구하는 국가를 건설 13. 통일은 한반도뿐만 아니라 동북아시아 및 세계의 평화와 발전에 이바지할 수 있어야 한다 14. 통일은 점진적이고 단계적인 방식으로 이루어져야 함 15. 통일은 국민적 합의를 바탕으로 추진

출처: 통일교육원, 2018, 『평화·통일교육: 방향과 관점』 pp. 6-17/ 통일교육원, 2016, 『2016 통일교육지침서』, pp. 6-10.

2. 통일교육의 한계

평화·통일교육이 20~30세대의 생각과 부합한다는 점 그리고 통일을 국제사회의 평화와 공동번영의 문제로 인식한다는 점에서 기존의 통일교육보다 진일보하였다. 즉 통일문제를 민족문제로 보면서도 국제문제로 인식하는 이중적 구조의 문제로 바라보면서

핵과 미사일 그리고 인권문제가 단순히 북한만의 문제가 아니라 국제적으로 중요한 문제로 이해한다는 점에서 의미가 있다.

그러나 평화·통일교육은 기존의 통일교육과 동일하게 통일을 민족공동체 형성에 초점을 맞추고 있다는 점에서는 20-30세대들의 인식과는 부합하지 않는 측면 또한 있다. 통일된 이후 하나의 민족, 하나의 국가가 추구하는 민족주의는 자민족중심주의의 폐쇄적 민족주의가 아니라 다름, 차이를 인정하는 열린민족주의로 '통일된 민족공동체는 세계화, 다문화 시대에 걸맞게 다른 민족을 배척하지 않고 함께 공존공영을 추구하는 열린 사회를 지향'(통일교육원 2018, 16)한다고 명확하게 천명하고 있다.

문제는 평화 통일교육과 이전의 통일교육지침서 어디에도 이를 위해 어떤 방식으로 교육을 하겠다는 구체적 언급이 존재하지 않는다는 점이다. 또한 인권문제가 단순히 북한만의 문제가 아닌 인류 보편의 문제로 이해하는 긍정적인 언급에도 불구하고 이를 위한 구체적 방안이 제시되어 있지 않다. 이러한 차원에서 통일교육은 여전히 통일을 통한 하나의 민족, 하나의 국가 건설이라는 당위성에 초점을 맞추고 있다.

70여 년의 분단 상황을 현실로 받아들이면서 통일을 부담으로 인식하는 경향이 늘어나는, 특히 젊은 세대들이 통일을 민족적, 당위적으로 받아들이지 않는다는 상황인식(통일교육원 2018, 6)에도 불구하고 2018년 새롭게 발간된 평화·통일교육에는 이에 대한 대응을 구체적으로 확인할 수 없는 상황이다. 더불어 평화·통일교육의 내용과 방법 그 어디에도 열린민족주의를 위한 교육이 제시되어 있지 않다.

이러한 측면에서 평화·통일교육의 한계는 크게 두 가지 차원에서 논의될 수 있다. 첫째, 변화하는 대한민국 특히 젊은 세대들의 인식, 정체성과 부합하지 않으며 둘째, 세계시민성과 충돌 가능성이 있다는 점이다.

IV. 통일교육 한계 극복을 위한 방향으로서 세계시민성

분단의 장기화로 20~30세대에게 하나의 민족이기 때문에 통일을 해야 한다는 근거는 약화되고 있다. 통일이 새로운 통합의 시작이라 할 때 비록 5천년의 역사 속에서 단 70여 년 떨어져 살았지만 최소한 분단 이후 대한민국에 태어난 세대들 특히 북한을 하나의 민족으로 보는 경향이 약해지고 있는 20~30세대에게는 통일 이후 사회통합을 위한 통일교육이 필요하다.

일상생활에서 개인들 간에 서로 다른 역사, 관습에 의해 형성된 문화적 차이로 인한 오해는 사소한 것 일수 있다. 그러나 이 문제가 정치적으로 나타나는 경우 전쟁으로 귀결될 수 있음을 지난 역사는 보여준다. 비록 전쟁으로 연결되지 않고 폭력으로 귀결될 잠재력으로 남아있는 것 자체 또한 문제임을 지난 역사는 보여준다.

개인 또는 집단의 정체성은 바로 문화를 근거로 형성된다. 따라서 서로 다

른 문화로 인한 갈등의 이면에는 정체성에 대한 무시, 불인정의 문제가 존재하고 있다. 이에 자신과 다른 문화에 대해 어떠한 태도를 보이는 가는 결국 개인 또는 집단의 정체성에 대한 인정 또는 불인정으로 연결된다.

인정이란 “한 사회내에서 인간이 자신의 삶을 성공적으로 실현시킬 수 있는 사회적 조건이자 각 개인이 자신에 대한 긍정적 자기의식을 가지게 하는 심리적 조건이다”(악셀 호네프 2011, 15). 결국 사회에서 타인의 인정을 통해 개인 (또는 집단)은 개성과 자아실현을 위한 제도적 보장을 받는다. 또한 이를 통해 스스로 자신이 속한 사회에서 완전하면서도 특수한 구성원으로 자리잡게 되는 것이다(문성훈 2014, 11).

그러나 사회에서 살아가는 개인 또는 집단의 정체성에 대한 불인정은 일상생활에서 크게 3가지 형태로 나타난다. 첫째, 개인의 자기 믿음을 파괴하는 신체적 학대 둘째, 한 사회에서 개인의 자기존중을 훼손하는 굴욕으로 특정한 권리로부터 배제 셋째, 각 개인, 집단이 갖고 있는 사회적 가치에 대한 부정으로 개인 또는 집단의 생활방식에 대해 열등하고 결함이 있는 것으로 평가절하는 것이다(호네프 2011, 250-263). 통일된 독일의 사례에서 알 수 있듯이 일상생활에서의 불인정 중 앞에서 제시된 첫 번째, 두 번째 상황은 최소한 법률적인 차원에서 예방될 수 있다. 문제는 세 번째 형태의 불인정이다. 통일된 사회에서 자신이 지금까지 갖고 가치, 생활방식 등이 열등하고 문제가 있는 것으로 평가받는 상황이다. 이 상황이 비록 전쟁의 형태로 폭발되지 않더라도 잠재되어 있는 그 자체만으로 사회의 안정, 질서는 위협받을 수밖에 없고 이는 결국 통합의 걸림돌이 된다. 따라서 한 사회내에서 서로 다른 정체성에 대한 이해는 사회통합에 있어 핵심적 요소라 할 수 있다.

결국 정체성 형성에 있어 핵심이자 모태라 할 수 있는 나 그리고 내가 속해 있는 집단의 문화와 다른 문화에 대해 어떠한 태도를 보이는 가의 문제는 통일 이후 통합과 직접적으로 연결되는 것이다.

이러한 타 문화에 대한 이해는 기본적으로 다른 문화에 대한 입장, 이 다른 문화와의 소통의 의미 그리고 문화에 내재한 가치의 문제가 핵심적 주제라 할 수 있다. 이를 바탕으로 다른 문화에 대한 이해는 크게 다문화주의(multiculturalism), 간문화주의 그리고 (interculturalism), 초문화주의로(transculturalism) 구분되어 진다(최치원 2013,377-378).²

² 다문화주의는 기본적으로 문화의 다양성을 인정, 공존에 초점을 맞추는 반면 간문화주의 또는 문화상호주의는 서로 다른 문화들의 교류에 초점을 두고 있다. 이 두 견해는 기본적으로 문화를 다양성에 관점에서 개별적인 단위로 관찰한다는 측면에서는 공통점을 갖고 있다. 그러나 간문화주의의 경우 서로 다른 문화들의 만남으로 인해 야기될 수 있는 상황에 보다 주목하고 이를 긍정적인 방향으로 해결하기 위한 실천적인 측면에 보다 주목한다는 점에서 차이가 있다. 초문화주의는 세계화로 인해 서로 다른 문화들이 결국 하나의 전지구적 문화로 수렴한다는 관

1. 통일교육과 다문화주의

평화·통일교육과 기존의 통일교육에서 제시하는 통일된 하나의 민족공동체는 세계화, 다문화 시대에 맞게 폐쇄적 민족주의가 아닌 열린민족주의를 지향하고 있다. 이는 기본적으로 통일교육이 다문화주의를 추구하는 것으로 이해된다.

다문화주의는 유럽, 아메리카 대륙을 중심으로 노동력의 유입에 따른 이주민 정책으로 대두되었다. 이론적으로 ‘차이의 인정’, ‘인정의 정치’를 주장하는 찰스 테일러(Charles Taylor)와 자유주의적 관점에서 다문화주의를 주장하는 윌 킴리카(Will Kymlica)에 의해 대표된다. 다문화주의의 대표적 표현으로 ‘용광로’ 또는 ‘모자이크’가 있는데 이는 각 문화의 차이를 인정, 유지하면서 조화를 이룰 수 있다는 것을 의미한다.

남북통일은 기본적으로 상대가 있는 것으로 어느 한쪽에 의해 일방적으로 추진될 수 없는 것이다. 따라서 통일은 상대방과의 다름, 차이 인정을 전제로 한다는 점에서 다문화주의는 통일의 과정 그리고 통일된 국가에서의 삶과 관련해 의미가 있다. 즉 통일은 끝이 아니라 통합을 위한 새로운 출발이라는 점 그리고 대한민국 사회가 다문화사회로 변화되어 가는 상황에서 의미 있는 방안이라 할 수 있다.

그러나 이러한 다문화주의가 갖는 긍정적 측면에도 불구하고 현실에서 비판을 받고 있다. 첫째, 지금까지 다문화주의를 실현한 많은 경우 결국에는 지배적인 문화가 우위를 유지하는 상황에서 소수문화에 대한 관용 또는 혜택의 차원에 지나지 않았다는 것이다. 즉 다양한 문화들이 ‘용광로’ 또는 ‘모자이크’처럼 각자의 정체성을 동등하게 유지하면서 조화를 이루는 것이 아니라 지배적인 문화가 위협을 받지 않는 한에서만 소수의 문화에 대한 인정에 지나지 않았다는 것이다. 이런 상황에서 경제적 문제가 대두될 때 소수문화에 대한 불인정을 넘어 이들의 존재에 대한 부정으로까지 연결될 수 있음을 유럽의 사례를 통해 확인할 수 있다. 둘째, 다문화주의는 다양한 문화의 존재에 초점을 맞추기 때문에 각 문화 내부에 있는 문제점에 대한 대응이 쉽지 않다는 것이다(박영자 2012, 303). 예를 들어 명예살인과 같은 비민주적, 비인권인 요소

점이다. 이러한 논의들과 관련해 본 연구에서는 통일교육과 관련해 다문화주의와 간문화주의에 초점을 맞추고자 한다. 독일의 사례에서 알 수 있듯이 분단 이후 서로 다른 사회, 정치, 경제시스템에서 살아온 상황에서 통합을 위한 구체적인 노력이 필요하기 때문이다. 즉 세계화로 인해 남북의 서로 다른 정체성이 해소될 수 있다는 생각은 구체적인 정책의 필요성의 문제를 도외시할 우려가 있기 때문이다.

들에 대한 대응을 그 예로 들 수 있다.

이러한 문제점들은 통일된 하나의 민족공동체에서 얼마든지 나타날 수 있는 문제들이다. 지금까지 북한이 갖고 있는 비민주적인 정치적 정체성은 인정될 수 없겠지만 북한 주민들이 분단된 기간 동안 생활속에서 체득한 정체성을 어디까지 인정할 것인가의 문제라 할 수 있다. 결국 소수의 문화로 전략하게 될 수 있으며 이는 결국 다수의 문화 즉 현재 대한민국의 문화가 인정하는 범위 내에서의 관용의 정도에 그칠 수 있는 것이라 할 수 있다. 동서독의 사례에서 볼 수 있듯이 동독주민들이 서독주민들에 대해 베씨(Wessi)라고 부르며 오스탈기(Ostalgie) 즉 동독에 대해 향수를 갖는 것은 바로 이러한 차원에서 해석될 수 있다. 이는 결국 통일은 이루었지만 통합은 이루기 힘들어지는 상황으로 연결될 수 있음을 의미한다.

더욱이 제주도 예멘 난민문제에서 보았듯이 대한민국은 이질적이며 낯선 타자를 받아들이지 못하는 편이다. 현재의 이런 상황이 지속된다면 이는 통일 후 북한 주민들을 향해서도 나타날 수 있는 것이다.

이러한 다문화주의에 대한 비판 그리고 대한민국의 현재 상황을 봤을 때 과연 통일 된 이후까지 생각하는 평화 통일교육으로서 다문화주의는 분명 한계가 있다.

2. 통일교육과 간문화주의

다문화주의를 받아들이고 실행했던 영국, 네덜란드, 호주 등 선진국들에서 다문화주의가 후퇴하는 상황이 야기되고 있다. 1980년대 이후 이슬람 이민자들의 문화인 일부 다처제 전통을 인정했던 프랑스의 경우 이민자 여성들이 강력한 반대를 하였다. 미국 또한 여성의 음핵절개 문화를 문화의 다양성이라는 측면에서 인정했으나 1996년 이후 불법화하였다. 이러한 사례가 의미하는 바는 첫째, 다문화주의는 자신이 속한 공동체의 가치들을 거부하고자 하는 개인의 자유를 침해할 가능성이 있으며 둘째, 문화는 변화될 수 있음에도 불구하고 이를 고정화시켜 동일한 문화 내에 존재할 수 있는 갈등을 외면하는 결과를 야기할 수 있다는 것이다. 이러한 다문화주의에 대한 대안으로 제시되는 것이 간문화주의이다(Christian Joppke 2004).

간문화주의의 핵심은 서로 다른 문화들의 병존이 아니라 이들 문화의 만남, 대면을 통해 다른 문화를 이해하고자 하는 것이다. 이러한 차원에서 간문화주의의 출발점은 다문화주의가 다른 문화의 정체성에 대한 인정에만 초점을 둠으로 인해 사회통합을 위해 어디에서부터 출발해야 할 것인지에 대한 문제제기에 있다. 따라서 간문화주의는 문화를 하나의 독자적, 고립된 것으로 이해하지 않고 서로 관계를 맺는 것이라는 점에 초점을 두고 있다. 문화는 고정된 것이 아니라 계속해서 변화되는 것으로 서로 다른

문화들 사이에서 재구성될 수 있다는 것이다. 한 사회내에서 다양성의 인정이 갖는 긍정적 측면에도 불구하고 이에 매몰됨으로 인해 소수집단 또는 개인이 고립되어 야기될 수 있는 사회통합의 장애를 극복하고자 하는 것이다.

따라서 간문화주의는 하나의 고유한 문화에 내재한 행동양식, 가치를 의미하는 것이 아니라 하나의 문화에 고유하다고 생각하는 행동양식, 가치는 그 문화에만 속하는 것이 아니라 다른 문화와 겹치는 부분이 존재한다는 것에 초점을 두는 상호문화성이 존재할 수 있으며 이를 만들어 낼 수 있다고 본다.

<표-8. 간문화주의의 인식, 관계, 소통, 행동>

관심영역	특징
인식	· 차이와 보편뿐만 아니라 타자와의 경계 및 접촉 사이에서 발생하는 상호 간섭, 방해, 의존, 침투 중시
관계	· 다양한 집단의 인정투쟁과 법제도 및 분배투쟁뿐만 아니라 사회집단과 환경과의 전체적 관계 중시
소통	· 타자/이방인 인식/인정과 공통점 인식/인정뿐만 아니라 자신과 타자 사이의 틈새, 그 사이에 작용하는 인식과 전만 주목 · 만남, 대화, 인정 노력뿐만 아니라 충돌, 충격, 투쟁, 힘겨루기 중시
행동	· 집단 특수성과 지구적 보편성 넘어 다양한 개인과 네트워크의 상호작용 및 창발 주목 · 역사적 과정, 변화 중시

출처: 박영자, 2012, p. 305 재인용

위의 표에서 제시된 간문화주의에 있어 핵심적인 부분은 바로 소통이다. 다문화주의, 간문화주의 모두 어느 한 문화가 다른 문화보다 뛰어나거나 열등하다는 생각을 갖고 있지 않다. 이러한 차원에서 서로 다른 문화들에 내재한 가치들을 인정하고 존중한다는 측면에서 큰 차이점은 없다. 그러나 간문화주의에서 강조하는 것은 바로 서로 다른 문화들이 단순히 한 사회내에 서로 병존하는 것이 아니라 사회의 통합을 위해서는 소통이 필요하다는 점이다.

남북 통일은 서로 다른 정치, 경제, 사회시스템에서 서로 다른 정체성을 형성해온 두 개의 완전히 다른 사회가 정치적 차원으로 넘어 진정 하나로 통합하는 출발점이다. 현재 남북의 통일이 구체적으로 어떠한 방식으로 진행될지 그 누구도 확신할 수 없다. 그러나 분명한 것은 그 어떤 통일 방식이라 할지라도 민주와 자유에 따른 통일, 통합의 원칙을 버릴 수는 없다. 독일의 사례에서 볼 수 있듯이 민주주의와 자유의 원칙을 추구하지만 서로 다른 정체성으로 인해 현실의 삶에 있어서는 갈등이 야기될 수 있다.

결국 민주주의와 자유의 원칙을 포기하지 않고 하나의 문화가 다른 하나에 일방적으로 병합되는 것이 아니라 그리고 서로 다른 문화가 한 사회에 단순히 병존하는 것이 아니라 서로 다른 문화, 제도가 수렴되면서 새로운 문화와 제도의 창출로 나아가는 사

회통합을 위해 이 간문화주의는 통일교육의 방향성으로 중요한 함의를 갖는다. 특히 언어의 이질성이 존재하지만 의사소통이 불가능한 상황이 아닌 남북에서 서로의 문화 사이에 있는 공통점을 중심으로 새로운 문화를 바탕으로 한 정체성을 만들어 가는 통일, 통합으로서의 의미를 위해서도 간문화주의가 갖는 의미는 크다고 할 수 있다. 즉 간문화주의는 나와 같음과 다름을 갖고 있는 북한과의 상호작용을 바탕으로 한 통일, 통합을 위한 출발점이 되어야 할 것이다.

3. 간문화주의와 시민성

앞에서도 잠시 언급했지만 간문화주의에 핵심은 서로 다른 문화들이 가진 가치를 인정하면서도 지속적으로 서로 다른 문화들이 부딪침을 통해 서로를 이해하고 인식해 가는 것이다. 이를 위한 핵심은 소통에 있다. 즉 서로 다른 문화를 모태로 형성된 정체성을 갖고 있는 사람들 간의 의사소통이 간문화주의의가 구체적 정책으로 실현될 때 성공 여부를 가름할 수 있는 것이다.

그런데 이런 의사소통 능력은 저절로 갖추어지는 것이 결코 아니다. 따라서 간문화주의의 성공을 위해서는 의사소통을 위한 교육 즉 간문화 능력이 요구된다. 이는 “특정한 태도, 감정, 문화적 지식 그리고 일반적인 반성능력에 의해 촉진되는 간문화적 상황에서 효과적이면서도 적절하게 행동”하는 것을 의미한다(Bertelsmann Stiftung und Fondazione Cariplo 2006, 5). 결국 문화를 고정적 불변적인 것이 아니라 유동적이며 변화하는 것으로 사회의 구성원들의 상호작용을 통해 형성하는 것으로 이해하는 것이기 때문에 문화들 사이에 의사소통, 대화가 전제될 수 밖에 없다.

따라서 간문화주의의 전제가 되는 의사소통을 위해서는 한 사회내에 있는 자신과는 다른 정체성의 모태가 되는 문화에 대한 지식, 이해가 필요하며 자신의 문화를 기준으로 다른 문화를 평가하는 상황을 야기해서는 안된다. 이에 의사소통으로 오해, 갈등을 야기할 수 있는 상황을 만들지 않기 위한 교육, 학습이 필요한 것이다. 결국 서로 다른 문화들 사이에서 행위, 맥락의 분석과 상이한 행위 또는 행위자에 대한 의미의 해석, 그리고 행위자 스스로 서로 다른 문화들 사이에서 올바르게 행동할 수 있는 능력의 향상을 위한 교육이 필요로 한 것이다.

그런데 바로 이러한 교육이 근본적으로 추구하고자 하는 바는 시민성이다. 즉 민주주의 사회에서 하나의 공동체에서 자신과 함께 삶을 구성하는 타인을 자기와 동일하게 배려하는, 차이를 거부하는 것이 아니라 이해를 바탕으로 함께 살아가려는 덕성으로서의 시민성 그리고 모두 한 사회의 구성원으로 동일한 권리를 갖고 있다는 인식으로 연결되기 때문이다. 따라서 간문화 능력의

향상을 위한 교육은 결국 시민성 함양을 위한 민주시민 교육과 맥을 같이 하는 것이다.

간문화 능력은 서로 다른 문화가 공존하는 상황에서 다양성을 존중하면서도 통합을 위한 소통이라 할 수 있다. 통합을 위한 소통에서 핵심은 바로 서로가 한 사회 구성원이기 때문에 자신과 다른 정체성을 갖고 있다할지라도 그들에 대한 권리의 존중을 바탕으로 연대의식을 만들어 내는 것이라 할 수 있다. 따라서 서로 다른 정체성을 갖고 있는 집단 즉 남북한이 서로 다른 정체성을 갖고 있는 상황에서 통일과 통합을 위한 통일교육은 간문화 능력의 향상과 동일할 수밖에 없다.

통일교육에서 강조하고 있듯이 하나의 민족공동체를 지향하는 통일은 한반도와 아시아를 넘어 세계의 평화와 번영에 기여하며 세계화, 다문화 사회에 맞게 다른 민족을 배척하지 않는 열린 사회를 추구한다는 점에서 간문화 능력의 향상을 위한 통일교육은 또한 세계시민성과도 연결될 수밖에 없다.

V. 결론

분단 이후 대한민국에서 통일은 민족의 사명이자 역사적 과제로 받아들여 졌다. 그러나 70년이라는 장기화되어 가는 분단 상황속에서 대한민국의 젊은 세대들은 통일에 대한 이러한 당위적인 인식이 멀어지고 있다. 더불어 북한을 하나의 민족으로서의 정체성을 갖고 있는 대상으로 인식하는 비율 또한 낮아지고 있다.

그러나 한반도와 동북아시아를 넘어 세계의 평화에 기여하는 통일에 대해서는 젊은 세대들 또한 거부하지 않고 있다. 이러한 상황에서 통일을 당위적으로만 교육하는 것이 아니라 나와는 다른 정체성을 가진 사람들과 함께 새로운 정체성을 형성하는 간문화주의가 갖는 의미는 크다.

냉전으로 동일한 분단을 맞이했지만 29년전 통일을 이룩한 독일의 사례에서 볼 수 있듯이 통일은 끝이 아닌 통합을 위한 새로운 출발점이라 할 수 있다. 독일의 대통령이었던 호르스트 쾰러(Horst Koehler)는 통일은 민주주의와 같은 것으로 끝이 없는 것으로 새로 이루어지고 새로 확인하는 것이며 일상의 생활에서 항상 다시금 새로 탐색되고 계속 전승되는 것이라고 하였다(Deutsches Historisches Museum 2015, 2). 결국 서로 다른 정체성을 갖고 있는 사람들이 하나의 공동체를 이루어 살아가기 위해서는 서로에 대한 이해를 바탕으로 새로운 사회, 문화를 만들어 나갈 수밖에 없다는 것이다.

진정한 통일은 하나의 정치공동체를 구성함으로써 끝나는 것이 아니라 통합을 위한 새로운 출발점이다. 따라서 통일에 대한 인식과 태도를 갖기 위한 통일교육의 핵심은 나와 다른 정체성과 나의 정체성과 사이에 있는 공통점을 찾아내는 교류를 통해 함께 새로운 사회에 맞는 새로운 정체성을 형성하는 능력의 향상에 있다.

바로 이러한 능력의 향상은 다양성을 기반으로 하는 민주주의 사회에서 시민성 함양이라 할 수 있다. 이러한 이유로 통일교육은 시민성 함양이라 할 수 있다. 더불어 남북 통일은 세계평화에 공헌하는 것으로 인권과 인류의 평화와 연결되는 것이라는 점에서 그리고 다문화사회로 변화된 현 대한민국에서 다양한 정체성을 갖고 있는 사람들에 대한 인정이라는 측면에서 세계시민성 함양과도 연결되어야 할 것이다.

참고문헌

- 강원택. 2011. “한국사회의 국가정체성과 민족정체성의 변화.” 강원택·이내영. 2011. 『한국인, 우리는 누구인가: 여론조사를 통해 본 한국인의 국가정체성』. 서울: 동아시아연구원.
- 문성훈. 2014. 『인정의 시대』. 서울: 사월의 책.
- 민족화해협력범국민협의회. 2018. 남북관계와 통일에 대한 국민인식조사 주요결과 보도자료.
- 박영자. 2012. “다문화시대 한반도 통일통합의 가치 및 정책방향. 상호문화주의시각과 교훈을 중심으로.” 『국제관계연구』 17(1): 299-333.
- 악셀 호네트 저. 문성훈·이현재 역. 2011. 『인정투쟁』. 서울: 사월의 책.
- 윤인진. 2011. “민족에서 국민으로: 재외동포, 북한이탈주민, 외국인 이주민에 대한 인식변화.” 강원택·이내영. 2011. 『한국인, 우리는 누구인가: 여론조사를 통해 본 한국인의 국가정체성』. 서울: 동아시아연구원.
- 정한울. 2017. “대한민국 민족정체성의 변화.” 『평화연구』 25(2): 43-86.
- 조정아. 2018. “2030 세대의 통일의식과 통일교육의 새로운 패러다임 모색.” 『통일교육연구』 15(2): 21-45.
- 최치원. 2013. “간문화적 성찰과 시민교육 그리고 정체성 문제 고찰.” 『인문과학연구』 375-407.
- 통일부. 2006. 『통일교육기본 지침서』. 서울: 통일부
- 통일평화연구원. 2018. 『2018 통일의식조사』. 서울: 서울대.
- 한국리서치. 2018. “여론속의 여輿론論” 『한국리서치월간리포트』 2018. 02.
- 허문영·권외국 외. 2011. 『통일교육-과거·현재·미래』. 서울: 통일교육원.
- Anderson, Benedict. 2006. *Imagined Communities*, rev ed. London: Verso.
- Bertelsmann Stiftung und Fondazione Cariplo. 2006. *Interkulturelle Kompetenz - Die Schlussselkompetenz im 21. Jahrhundert?* https://www.bertelsmann-stiftung.de/fileadmin/files/BSt/Presse/imported/downloads/xcms_bst_dms_30236_30237_2.pdf. Accessed 6 May 2019.
- Deutsches Historisches Museum. 2015. *Gemeinsame und geteilte deutsche Geschichte 1945-1990. Begleithefte zur Dauerausstellung*. Berlin: Deutsches Historisches Museum.
- Joppke, Christian. 2004. “The Retreat of Multiculturalism in the Liberal State: Theory and Policy.” *The British Journal of Sociology* 55 (2): 237-257.