

# Corona 19 and the Need for global Citizenship: Focusing on the Discussion of Ulrich Beck

Kim, Kyungrae\*

## Abstract

Ulrich Beck defined modern society as a risk society. The cause of this was found in modernity. It also suggested reflective modernity as an alternative to overcome the risk of modern society. Since then, this discussion has developed into a discussion of the world risk society and suggested global citizenship as an alternative to overcome this risk. The premise of global citizenship is the individual's ability to reflect. However, as the Corona 19 is spreading, fear and anxiety are emerging in the form of discrimination, violence and exclusion. This aspect is understood as the ambivalence of the individualization theme mentioned by Beck. For the positive effect of individualization, Beck raises the need for a sub-politics of social formation from the bottom, centered on autonomous citizens. But the premise of this sub-politics is citizens who have organized democratic values. In response, this paper raises the need for education for world citizens who systematize democratic values in the present situation facing global risk.

**Keywords:** *Risk Society, World Risk Society, Corona19, Reflective Modernity, Global Citizenship*

---

\* E-mail: kimkyungrae@gmail.com

Ph.D. earned at: Freie Universitaet

Current position: Associate Professor, Kookmin University

Received : October 25, 2020,      Revised : November 09, 2020,      Accepted : November 25, 2020

## I. Introduction

In 1986, Ulrich Beck's discussion of risk society came to the world's attention in the wake of Chernobyl's nuclear accident. After that, Beck expanded his discussions to world risk society and raised the need for a global citizenship. Based on Beck's discussions on world risk society, this paper seeks to raise the need for global citizenship through Corona19, which originated in China in 2019 and is now spreading around the world.

Globalization raises various issues. However, infectious diseases are more directly threatening human life than any other problems caused by globalization. In particular, the meaning of the infectious disease that has continued every 2-5 years since the 2000s is that even if the ongoing Corona 19 has subsided, the virus can emerge again in a new form. These problems can never be solved at the national level and require solidarity and cooperation at the global level. At this level, it is necessary to discuss global citizenship.

Global citizenship has its origins in ancient Greece. And this debate has been consistently raised, at least in Western political thought. The reason this discussion received attention again is that it was one of the ways to solve the problems caused by globalization since the 1990s. However, despite the ambiguity of this concept and the question of whether it is possible, the debate on global citizenship continues to be raised.

At this level, Beck's discussion is meaningful enough as a way to raise the need for global citizenship to solve the global problems caused by Corona 19. Above all, Beck's global citizenship rejects Western-centered universalism. It also rejects multiculturalism that separates the majority and the minority so that the minority should be protected by the majority. However, Beck's global citizenship is based on a belief in the reflective individual, based on recognition of the other for dual loyalty to the state and the world.

In discussing global citizenship, the subject of reflective individuals has a greater meaning than anything else. However, in a situation where Corona 19 is spreading all over the world, the reality is rather reinforcing the boundaries of the nation-state for its own safety. It can be fully understood in that it is a measure to prevent the spread of the pandemic of COVID-19 around the world, but fear and anxiety caused by the virus appear in the form of hatred, violence, and discrimination against foreigners. This form of exclusive nationalism can be understood in a completely different direction from Beck's discussion, which raises the need for a global civil society through reflection by individuals facing danger. However, as Beck's discussion shows, personalization has two-sided features. In other words, personalization has an emancipatory aspect, but on the other hand, personalization has a negative aspect of solving social change and economic instability on its own. Thus, from Beck's discussion, this paper seeks to raise the need for global citizenship in world risk society.

For this purpose, the composition of this paper is as follows. Chapter II addresses the issues raised as Beck's discussion of risk society developed into a world risk society discussion. In particular, I would like to focus on the subject of reflective modernity in Beck's discussion and the content that expands to global citizenship based on this. In Chapter III, although Beck did not identify infectious diseases as a type of world risk society, for some reason, Corona 19 could be an element of the world risk society that Beck refers to. Chapter IV attempts to raise the need for global citizenship education based on the meaning of Beck's discussion on global

citizenship in the real situation of xenophobia, violence and discrimination against foreigners caused by Corona 19.

## II. Ulrich Beck's World Risk Society

### IIa. Risk society and world risk society

In 1986, German sociologist Ulrich Beck defined modern society as risk society in "Risk Society: Towards New Modernity." The risk mentioned by Beck are not natural disasters, but an unintended risk caused by the successful development of modern industrial society, as it was artificially caused by humans. After all, the risk of modern society, which Beck says is the result of the progress of modern civilization through the development of science and technology. The theory of risk society came into the spotlight in the same year as the Chernobyl nuclear power plant accident in Ukraine, the former Soviet Union, as a concept defining modern society.

In this dimension, the risk of modern society that Beck refers to have artificial characteristics. In other words, as mentioned above, risk are the result of political, economic, social and technological changes in the process of modernization (Ulrich Beck and Johannes Willms 2014, 115). Even with the same air pollution, volcanic air pollution, coal use, and air pollution from automobiles are fundamentally different risks. In other words, air pollution in modern society is an unintended risk in the process of industrialization, which is due to the success of modernization. In contrast, the Chernobyl accident that occurred when Beck wrote "Risk Society: Towards New Modernity" is another example. This is because the success of the successful research on nuclear power and the success of science and technology that visualized it as a power plant caused unintended consequences. This is risk caused by the remarkable achievements of science and technology, the driving force that was able to move away from the order of the medieval gods and move on to the modern society. In addition, risk of modern society have a universal tendency throughout the world. Chernobyl's nuclear accident not only affects Ukraine, but regionally Nordic and the damage of radiation exposure cannot escape the impact of not only the poor but also the rich. Beck's comment, "poverty is hierarchical, but smog is democratic" expresses the nature of risk of modern society (Beck, translated by Hong Sung-Tae 1997, 77).

In the 2000s, Beck expanded his discussion of risky society to global risk. Already in 1986 in 『Risk Society: Towards New Modernity』, Beck mentioned the trend of globalization of risk (Ulrich Beck 1997, 77-78), but it is because the global financial crisis and the terrorist crisis were raised as problems of the existence of all humans on the planet (Ulrich Beck 2006a, 2006b: Ulrich Beck 2010). Discussing global risks, Beck expanded the range of risks to the global financial crisis and terrorist crisis. There are clear differences between these risks. There are obvious differences in terms of the ecological interdependence crisis, which is dynamic at the global level, the economic interdependence crisis at the initial but individual level, at the national level, and the threat posed by the interdependence crisis of terrorists (Ulrich Beck 2006, 22). In addition, in the case of ecological and economic risk, the unintended side effects caused by the modernization process have similarities and differences

in that terrorist risks are intended (Ulrich Beck 2010, 37-38). However, despite these differences, ecological, economic and terrorist threats can be perceived as threats at the global level in the sense that they can be regarded as threats caused by cultural differences within the Earth rather than from outside the Earth. This is Beck's point (Beck 2006b, 23). In this dimension, Beck pointed out the commonality in that the location cannot be defined, cannot be calculated, and cannot be compensated as a characteristic of a global risk society (Ulrich Beck 2010, 101).

The process of expanding the discussion from the theory of risk society to the world risk society is connected with the real problems facing global risk and the academic criticism of the theory of risk society. Criticism of Beck's discussion has been raised since the risk society theory was raised in 1986. This criticism can be summarized in three dimensions. First, Beck's argument puts more emphasis on people's perception of risk than on the risk itself. In other words, people are aware of risk and focus on self-reflection on modern problems, and thus people are bound to solve problems through self-reflection in presenting policy alternatives (Lee Wang-hui 2008, 65). Second, since Beck's theory of risk society in 1986 basically focused on the risk arising at the domestic level, there was a problem in the analysis of global risks such as financial crisis, crime, poverty, and unemployment caused across borders (Lee Wang-hui 2008, 65; Noh Jin-cheol 2010). Third, it is a criticism of the universality of risk. The expression "poverty is hierarchical, but smog is democratic" expresses the universal character of the risk of modern society beyond regional and class characteristics. However, in reality, capitalism has an effect on environmental destruction, but criticism is raised against the universality of risk in that developed countries have an opportunity to normalize these risks through political, legal, engineering, and industrial institutions (Marshall 1999, 265). In other words, the differences between groups and society are overlooked in situations in which people are exposed to risks, perceptions of risks, and coping with it.

It can be seen that the discussions raised by Beck in the theory of world risk society have been expanded into discussions on the global-level risks that are actually being caused based on the response to such criticism. A typical example of this is the global financial crisis and terrorist risk that arises from crossing borders. In addition, Beck acknowledges national differences in risk in the theory of global risk society. In other words, differences in historical and institutional experiences in each country are linked to differences in perception and coping with risks (Ulrich Beck 2010, 35).

## I**b**. Reflective Modernity and Subject

Ulrich Beck's theory of world risk society is a discussion developed in response to the realities of global risks such as the 9/11 terrorism and the global financial crisis. However, what Beck continues to emphasize in the theory of risk society and the theory of world risk society is a new modernity, that is, reflective modernity.

As mentioned earlier, the basis for Beck's defining modern society as risk society is a side effect of modernity, such as advances in science and technology based on the enlightenment that enabled us to escape from the god-centered society of the Middle Ages. After all, today's risk

is basically caused by the development and industrialization of science and technology, which is not by the failure of modern times, but by the success of modern times.

However, based on this discussion, Beck should not be considered to deny modernity. This is because Beck clearly states that "rejects the idea of a shift from modern to postmodern" (Ulrich Beck 2008, 9). It is also because modernity, like the modernity that dismantled the feudal society and developed human history into an industrial society, is in the process of forming another modernity that solves the problems of the industrial society (Ulrich Beck 1997, 40). This, after all, is not insisting on a return to pre-modernity, but a pursuit of a new modernity, second modernity. In other words, Beck is not giving up the core values of modernity by insisting that a new modernity is necessary rather than completely disconnecting from modernity (Ulrich Beck 2008, 9; Hong Chan-suk 2016, 14-15).

In this sense, Beck divided modernity into modernity that appeared in the process of converting from traditional society to industrial society and new modernity to solve problems arising from industrial society, and classified them into simple modernity and reflective modernity, respectively. While simple modernity was the modernity that led to the industrial society based on enlightenment, reflective modernity means the radicalization of modernity with a new modernity that modernizes modernity with modernity to overcome side effects such as dangers in industrial society (Hong Chan-suk 2016, 17).

Through this distinction on modernity, what Beck ultimately wanted to pursue is the necessity of reflective modernization in a new political situation. Risk in the modern industrial society is inevitable for the survival of the industrial society. Marx mentioned the core problem of society with the development of industry after the Industrial Revolution, that is, the problem of capitalists and workers. However, in today's modern society, the problem of class confrontation is being offset through the expansion of social rights and the welfare state. At least the development of higher productive forces does not solve the problem of class conflict, but it is offsetting it. However, the development of this productive force has a "boomerang effect" (Ulrich Beck 1997, 58), transforming the modern industrial society into a dangerous society. In this context, what Beck emphasizes is not to constantly pursue irrational rationality, but to create a new era against this irrational rationality that creates risk. In the end, this can be said to create a new political situation. What is needed in this new political situation is reflective modernity. In this respect, Beck raised the need to be "not only concerned with the use of nature or the liberation of mankind from the traditional constraints, but also with the problems arising from technological-economic development itself" (Ulrich Beck 1997, 3). After all, Beck insists that we humans should create a society in which reflection power is increased based on reflection and skepticism rather than belief in scientific progress. In this dimension, Beck explained the concept of reflective modernization and expressed it as "the possibility of creative (self) destruction in the era of industrial society" (Ulrich Beck 1998, 22). Therefore, in order to keep the political and economic order unchanged, it means to cut off from the existing industrial society and move on to a new modernity for the "radical evolution of modernity" (Ulrich Beck 1998, 23).

Regarding this reflective modernization or reflective modernity, an important concept for Beck is the personalization thesis. Beck's discussion of personalization is divided into two stages. The first stage of personalization is the process of forming a category of individuals that were socially meaningless. In other words, it means the birth of an individual in social, political and cultural aspects in the process of transitioning from feudal subordination to capitalism.

The second stage of personalization is the personalization of an individual born in the first stage, that is, an individual formed in the category of social institutions. The focus of Beck's theory of personalization is this second stage of personalization, which is related to social structural changes centered on Western society since the 1960s. In other words, it is personalization caused by the institutionalized individualistic devices provided by the abundance, the nation-state, and the welfare state. The first stage of personalization, which is the institutional outcome of family and class, is a result of the transformation of the market principle into a structure that governs society. Specifically, it appeared in the form of "individualization from family, individualization from class, and individualization from nation-state" (Hong Chan-suk 2009, 227). Marriage is no longer a necessity, and childbirth has become an area of choice and planning as the labor force of women and men is defined as an individual labor force due to the increasing demand for women's labor force (Hong Chan-suk 2015, 33). This is, in the end, that the traditional gender role was transformed into a matter of personal decision with the second personalization. Class-related personalization is that there is a limit to explaining an individual's identity as a class or stratum concept. Class, which was an important criterion in determining the existence and identity of individuals in the 19th and early 20th centuries, is now merely an image of the past. This means that, as Weber mentioned earlier, the traditional support for class classification based on status was lost due to changes in living conditions due to changes in income and education (Beck 1997, 159). Although class inequality has not disappeared, the improvement of the standard of living and the development of the social security system have made it impossible to find individual identity in society from class.

Another key point in Beck's discussion of personalization is the uncertainty about how this personalization process will go. This process of personalization is quite dynamic, and individuals separated from traditional support networks, such as families, may face a situation in which they can suddenly become unemployed despite the protections of the welfare state, which can fundamentally destroy their lifestyle. This means the negative consequences of personalization arising from new living conditions in which the proportion of wages increases and the dependence on consumption increases in all areas of life (Ulrich Beck 1997, 160-161). This is more evident in the three value dimensions of the labor market: education, mobility and competition, which are more evident in intensifying competition, higher education levels, readiness to endure economic collapse, deepening social inequality and middle-class unrest (Ulrich Beck 1997, 162-163; Hong Chan-sook 2015 and 34).

However, Beck is not only interested in the negative effects of personalization, but also mentions the positive aspects of personalization. Due to personalization, in a risk society, individuals are faced with a situation in which they must resolve risks by themselves while planning and creating their own lives. In this situation, "the desire to control one's own money, time, living space, and body" emerged and "requested for the right to establish one's life outlook and live" (Beck 1997, 160). Beck's logic is that there has been an increased tendency to decide one's life and future behavior under the individual's own judgment, choices, calculations, and responsibility in order to avoid or escape from risk. In other words, individuals are bound to be actively interested in subjective areas such as self, love, and marriage (Beck and Willms 2004, 62-108; Song Jae-ryong 2010, 103-107). In this dimension, the positive aspect of personalization is that it also has a progressive value aspect that leads to an increase in individual independence and autonomy.

At this level, personalization is socially compelled, but it is the result of personal decisions, questioning the legitimacy of the existing political system in order not to face risk, and it can lead to the expansion of freedom through the formation of the political thing (Ulrich Beck 1997; Chansuk Hong 2014, 118).

### IIC. Global Citizenship

One of the characteristics raised by the expansion of the discussion from Beck's theory of risk society to world risk society is global citizenship. The world risk society is also a result of the success of modernity, and therefore it is suggested that it should be overcome through reflective modernity. According to Beck's personalization thesis, the individual, the subject of reflective modernity, is the subject of criticism and reflection, which has deviated from the role traditionally given by social institutions. Beck's thesis of personalization expands into a discussion that for the existence of humanity, individuals must move away from the modernity centered on the nation-state as a global citizen and move toward criticism and reflection, in a situation where risk threatens the survival of humanity across borders. Eventually, it developed into a discussion that the individual, the subject of reflection, should be conscious and act as a global citizen rather than staying at the national level (Hong Chan-suk 2016b, 160).

This expansion of the discussion about personalization is because, above all, risks are caused all over the world at the same time, where risks can no longer be separated by national-state boundaries, and the existing modern state-centered discussions cannot adequately cope with world risks. Accordingly, Beck argued that continuing the existing national-state framework does not properly analyze the dynamics, conflicts, contradictions, and paradoxes of world risks that threaten human existence. To overcome this problem, Beck raised the need to move away from "methodological nationalism" to "methodological cosmopolitanism" (Ulrich Beck 2010; 2011).

Beck is looking for the reason he has to move toward "methodological cosmopolitanism" in the existing error of "methodological nationalism" (Ulrich Beck 2011, 93-102). First of all, it is a situation in which national and international are inseparable. In this situation, it is because there are limitations to analyzing social phenomena based on the boundaries, categories, order ideas, and variables underlying the modern state. For example, at the national level today, there is a limit to finding the causes of inequality, conflict, and risk and suggesting countermeasures. In this situation, the distinction between domestic politics and international politics cannot suggest proper causes and countermeasures. Second, from a national perspective, it can be seen as the collapse of the existing national-state-centered order, but this can be understood as the emergence of a new order. For example, economic globalization can be considered as the most representative example of breaking down the boundaries of countries. There is a side in which a country's economic policy has limitations due to the increase of interdependence between countries, but this can be understood as a direction of transnationalization. In the end, it is understood that the increase in interdependence among countries raises the need to grasp the nature of the problem from a transnational perspective rather than a national level (Lee Wang-hui, 2008, 66). Third, there is a lack of historical understanding and abstraction of the concept of the modern state. Today, new political realms

that were not conceived in the existing national-state framework have come into the country from outside and are being implemented. The scope of human rights and environment is resolved as a political issue at home by domestic civil society and international NGOs as an example. This means that just as the modern nation-state emerged and developed in a specific historical situation, the existing nation-state can also develop into a global civil state in the context of the times. However, Beck's discussion does not mean to remove the existing nation-state. In this regard, fourthly, Beck argues that it is necessary to clearly distinguish the nation-state from the state. What weakens in the process of globalization is that it is a modern nation-state, not the state itself. For example, in the neo-liberal globalization phenomenon, the state is not extinct but is changing into an economic state, a rival state, or a neo-liberal state as it adapts to the global market through privatization and deregulation. Then, in a situation where the modern nation-state is weakening, where is the source of political legitimacy in the new form of state? This question is the fifth discussion. Methodological nationalism, according to Beck, prevents finding a basis for legitimacy in political action in the current situation. In a situation where the traditional concept of national sovereignty is unclear and the distinction between national and international levels disappears, in order to clarify the subject of decisions and responsibilities, it is necessary to take a global citizenship perspective rather than a methodological nationalism.

Beck's global citizenship perspective means that due to the phenomenon of globalization, it must be re-established from a methodological cosmopolitanism, freeing from the methodological nationalism that has been the basis of the modern society (Ulrich Beck 2011, 102). What is needed for this is reflective modernity. The thesis of personalization raised in his 1986 book "Risk Society: Towards New Modernity." is expanded to a global citizenship perspective to overcome the existential risks of humanity.

### III. Corona and World Risk Society

A world-risk society is a society in which risk is globalized. "The setting of boundaries and transcendence are interlocked, and unexpected relationships and interconnections take place" (Ulrich Beck 2008, 28). For Beck, risk is a byproduct of modernization. The risk that pose a threat to human existence today can be said to be the result of the advancement of science and technology. Thus, infectious diseases such as plagues of the Middle Ages are not risks caused by modernization such as nuclear power plants, ecological risk, and climate risk.

However, the increase in social relations caused by globalization and the development of science and technology have made infectious diseases<sup>1</sup> global. In particular, in the 21st century, infectious diseases are occurring on a global level every 2-5 years. Examples include severe acute respiratory syndrome (SARS) in 2003, swine-origin influenza A (HINI) in 2009,

---

<sup>1</sup> According to the World Health Organization, infectious diseases are caused by pathogenic microorganisms such as bacteria, viruses, parasites or fungi that can be transmitted directly or indirectly from person to person. It also refers to a disease that can be transmitted to humans by means of animals. ([https://www.who.int/topics/infectious\\_diseases/en/](https://www.who.int/topics/infectious_diseases/en/))

Ebola virus in 2014, Middle East Respiratory Syndrome (MERS) in 2015, and Corona 19 in 2019.

<Table 1. Infectious diseases since 2000>

	SARS	H1N1	Ebola Virus	MERS
An Infected country	32	129	4	24
Outbreak	2002-2003	2009	2014-2015	2012-2015
Confirmed case(Person)	8,273	25,584,595	8,396	1,154
The number of deaths(Person)	775	14,378	4,032	471
Fatality rate(%)	9.3	0.056	48	40.8

Source: Doh, Jongyoon. 2020. "International Situation after Corona 19: Our Strategy from the View of Health Security." P. 5.

In the case of Corona 19, which occurred in Wuhan, China in 2019, and has spread to all continents except Antarctica, 61, 299, 371 people were confirmed as of 3:48 am(CEST) on November 28, 2020, and 1.439, 784 people died.

<Table 2. Top 12 Corona confirmed countries (3:48 CEST on November 28, 2020)>

	Cases(Persons) – cumulative total	Death(Persons) – cumulative total
United States of America	12,763,997	261,460
India	9,351,109	136,00
Brazil	6,204,220	171,460
Russian Federation	2,242,633	39,068
France	2,157,332	51,554
Spain	1,628,208	44,668
The United Kingdom	1,589,305	57,551
Italy	1,538,217	53,667
Argentina	1,399,431	37,941
Colombia	1,280,487	36,019
Mexico	1,078,594	104,242
Germany	1,028,089	15,965

Source: WHO Coronavirus Disease (COVID-19) Dashboard, <https://covid19.who.int/table> Date of Access: Nov 29, 2020

In the case of Corona 19, it is currently in progress, and there is a limit to comparison with other infectious diseases since the 2000s. However, what is clear is that, unlike previous infectious diseases, it is spreading so rapidly around the world that the above-mentioned numbers are also increasing. For this reason, the United Nations Development Program

(UNDP) describes the global spread of Corona 19 as a period of global health crisis and the greatest challenge faced by our humanity after World War II.

Compared to previous infectious diseases, Corona 19 is more distinctly occurring all over the planet. In other words, it poses a threat regardless of the country's wealth or poor environment. After all, the danger of an infectious disease is that there is no outside of the danger as it is spreading throughout the globalized world today. In addition to the threat of death, the worldwide spread of Corona 19 is leading to economic problems such as trade problems, financial crisis, and social isolation due to deteriorating international exchanges, social and political problems such as social isolation, xenophobia, and leakage of personal information.

This appearance of Corona 19 can be regarded as a type of risk, although Beck did not refer to the epidemic as a major example of a global risk society. This recognition can be largely justified in the uncertainty of risk and the characteristics of world risk that Beck mentioned in "Global Risk Society".

Regarding the uncertainty of risk, Beck admits that the world in which we live today has succeeded in controlling the uncertainty of accidents, diseases, etc. In other words, it is recognized that it has succeeded in preparing safety measures through support and the ability to accurately predict volcanic eruptions. Therefore, it can be argued that the risks caused by modernization today can also be managed (Beck 2010, 98). For example, the Spanish flu, which occurred in 1918, was the most prevalent flu of the 20th century. At the time, there were no diagnostic kits and no treatment. In addition, the public health system and medical facilities were also poor compared to today. However, nowadays, it is possible to manage not only through diagnosis kits, but also through advanced medical equipment and science technology. Beck also acknowledges that an important point in today's world-risk society is dealing with uncertainty through predicting and preventing disasters. However, what Beck emphasizes in a global risk society is that it is not the management and resolution of these uncertainties, but the conditions of the present society that constitute the risk (Ulrich Beck 2010, 100-101). In this respect, although it is possible to manage COVID-19 compared to the Spanish flu, it can be said to be a type of world risk in terms of today's social conditions, where infectious diseases that have been continuously occurring since the 2000s are spreading around the world.

In 『Global Risk Society』, Beck also presents three characteristics of risk in the world risk society. First, it is not possible to define the place of danger. In other words, in a world-risk society, danger is that cause and effect are not limited to a specific geographic location, but are everywhere in the world. The impossibility of location identification is particularly spatial in that it spreads across the borders of the nation-state, temporally in the sense of not knowing who will be the victim, and socially because the danger has a chain. Second, it cannot be calculated. In other words, it is impossible to detect, predict, and estimate the consequences of potential risks. Third, it cannot be compensated. New risks threatening the existence of mankind cannot be turned back into money. In addition, there is no countermeasure other than prevention because even the existence of the risk has not been proven (Ulrich Beck, 2010, 101-102). This feature is also present in the ongoing Corona 19. It occurred in Wuhan, China, but spread from Earth to all continents except Antarctica. In addition, the outbreak of the Corona 19 virus was not predicted at all, and the outcome is unknown until vaccines and treatments are released. In addition, money cannot be compensated for the social isolation

and the lives of those who have died. In this respect, infectious diseases such as Corona 19 can be said to be a factor of a new world risk.

## IV. Corona and Ulrich Beck's Global Citizenship

### IV a. Ulrich Beck's Global Citizenship

The starting point of the debate on global citizenship can be found in the ancient Greek philosopher Diogenes. When asked where he came from, he replied with *Cosmopolites*, meaning that he is a citizen of the world. In other words, Diogenes did not present his identity by origin, gender, and status such as Greeks, males and free peoples, but expressed himself as a characteristic shared by all people, including males, females, Greeks, non-Greek, slaves and free people (Martha Nussbaum 2020, 16). This means also in Plato's dialogue, "We are all relatives, friends and compatriots. Not by law, but by nature." In addition, Cicero pointed out that the right principles are applied to his fellow citizens, but not toward foreigners, as destroying the solidarity that unites humanity (Suksoo Kim 2004, 225). This discussion of global citizenship is bound to receive great attention at the point in time when the problems arising from today's globalization need to cope with humanity not at the national level, but beyond the boundaries of the nation-state.

However, criticism of this global citizenship is also raised. For example, what does global citizenship specifically mean? Martha C. Nussbaum (2003) insisted on Americans to take away from the pride of American identity and citizenship and to recognize them as members of the global village to solve problems in the human community. However, this is because it can be said that it is not a global citizenship but a general ethical virtue. It also raises the question of whether global citizenship is possible. In other words, the word citizen basically means the subject of the sovereignty of the nation-state, and it is an empty and abstract concept of who it means in a situation where the construction of a world state and world government is not possible (Byeon Jong-heon 2006, 146).

However, despite these criticisms, discussions about global citizenship as an alternative and the need for the existence of humanity in today's globalized world are constantly being raised. In other words, a global citizenship that recognizes the autonomy and specificity of a country, not building a world government or a world state, is being raised. This discussion basically starts with the discussion of Kant, which is based on the coalition of states rather than the establishment of the world republic, that is, global citizenship that recognizes the sovereignty of a nation or state.

The global citizenship proposed by Beck is also one of the arguments starting from Kant's argument. This is evident above all in Beck's argument that "global citizens are both citizens of the world and citizens of the state" (Ulrich Beck 2011, 78). Beck understands that Diogenes' rejection of the distinction between the Greeks and the barbarians is a resistance to the logic of distinction commonly used at the time. Therefore, global citizenship is not a distinction between us and the other, but a new principle of distinction that constitutes a dual position for all (Ulrich Beck, 2011, 79). In the end, Beck is a global citizen, both male-female, free-man-

slave, and Greek-non-Greek, claiming global citizenship with the universe as their hometown, even though they have their hometowns in certain regions (Ulrich Beck, 2011, 79). At this level, Beck's discussion can be said to be a global citizenship that has an identity as a member of a modern nation-state and a global citizen.

On this level, Beck rejects universalism. Beck gives an example of a controversy over the Indians in 1550 between Aristotelian school and Dominican priests. Unlike the Aristotelian school that claimed their inferiority from the life of the Indians at the time, the Dominican priests insisted on the similarity with the Europeans because they were ready to listen to and practice the word of God. What Beck emphasizes is the commonality behind this discussion. In other words, they all did not have a view that Indians were different and equal to Europeans. It is only that the Dominican priests were seen as equal in that the Indians were capable of accepting the universal truth of baptism, or Christianity. This Western universalism is in line with the discussion that developing countries should accept the market economy and democracy and follow the Western modernization process (Ulrich Beck 2011, 431-432). After all, the idea that humans can be classified as inferior humans and that they are all equal by nature are both invalid arguments.

Beck's global citizenship also rejects multiculturalism. It is pointed out that since multiculturalism basically presupposes a collective category, the majority must represent the minority. In other words, multiculturalism presupposes an essentialist identity for culture. Therefore, the culture of the minority group is always bordered by something different from the culture of the majority group, and in that, the individual is nothing more than a being in the culturalized society to which he belongs. In this dimension, multiculturalism is bound to be opposed to personalization. But Beck's global citizenship is based on personalization. In other words, individuals are bound to differ from each other by marriage, family of origin, work, political position, and ambition, and at the same time are members of the nation-state. Therefore, each individual lives as a member of the same nation-state and has a memory of life, but at the same time, through his own experiences, he forms his own microcosm and discovers world society in it (Ulrich Beck 2011, 433-434).

Based on these discussions, Beck's global citizenship can be said to be "basically rediscovering and acknowledging the other" by "not averaging or eliminating all differences regardless of time." Therefore, it can be summarized as the recognition of the difference of the cultural other, that is, the recognition of modernity different from other civilizations, the recognition of the difference in the future, the difference of nature, the recognition of the difference of objects, and the recognition of other rationality (Ulrich Beck 2011, 435).

#### IV b. Corona and Global Citizenship in Reality

Compared to infectious diseases such as smallpox, plague, yellow fever, and cholera, the epidemic that has occurred since the 2000s shows how much people live in a globalized world today. Above all, it is almost impossible to control the speed and extent of disease transmission. In particular, the case of Corona 19 is even more so than infectious diseases that have occurred since the 2000s. Therefore, human history is sometimes divided into BC (Before Corona) and AC (After Corona), not before and after the birth of Jesus.

Beck's global citizenship can be said to be an alternative to overcome the existential situation of mankind caused by this risk. In particular, Beck understands that as risk is perceived in life, people will transform from the limits of reality based on the ideology of the nation-state into individuals with a global citizenship perspective.

As Beck mentioned, individuals facing the risk of Corona 19 are showing a global citizen's perspective of cooperation and solidarity beyond the boundaries of the nation-state to overcome this. For example, despite the sense of isolation that the city is controlled and living in isolation at home, hashtags such as #covid19, #weareinthistogether, #wereinthistogether, #wewillgetthroughthis, and #WellGetThroughThisTogether show international solidarity to overcome COVID-19. In addition, residents of Bamberg, Germany, perform Italian folk song Bella Ciao for solidarity with Italians suffering from Corona 19, and transferring Italian patients suffering from medical system problems to treat in Germany are good example of a global citizenship perspective.

However, despite the threat of COVID-19, even in the moment of international solidarity where NGOs, medical experts and scientists gather together, global business is focused on economic benefits through manufacturing and procurement of respirators for patients and personal protective equipment for medical staff. This aspect raises the question of whether international solidarity is possible beyond the boundaries of the nation-state. In this regard, Beck evaluated the risk as a greedy demand that economists have been looking for a long time, in that the risk of modernization can be a huge business object. Beck's point is that the risk created by modernity can eventually become the object of economic use (Ulrich Beck 1997, 58). In addition, the panic caused by Corona 19 is leading to negotiating against foreigners in search of victims of resentment and anger. With Corona 19, anti-Chinese or anti-Asian sentiment is also spreading around the world.<sup>2</sup>

#### IV c. The need for global citizenship education

These positive and negative aspects that appear in the face of the global risk of Corona 19 can be thought of in connection with the two sides of personalization mentioned by Beck. According to Beck's argument, individuals who are exposed to risk today are faced with a situation where they have to create their own lives and opportunities. But the individual has to make a decision alone. This is because, above all, politics, media, economy, law, and experts do not have the ability to reasonably regulate and control risks. In the end, it is a situation where the judgment of experts cannot be trusted, but it is a tragic situation that must be believed (Ulrich Beck 2010, 104-105). However, it is pointed out that if an individual perceives such a tragic situation, the desire to live his or her life becomes stronger, and the daily struggle for autonomy in one's life can become a collective experience at the global level (Ulrich Beck 2010, 375). This aspect can be understood from the positive side of personalization. In this dimension, the positive aspect of personalization is above all the emancipatory aspect. The

---

<sup>2</sup> An article titled "As Coronavirus Spreads, So Does Xenophobia and Anti-Asian Racism" published in Time magazine on March 6, 2020, and on the cover of Der Spiegel, a leading German weekly magazine, on February 1, 2020. 19 is expressed as "Made in China".

first stage of personalization was the period of creating the other: women, poor people, workers, pagans and first, second World War. The second stage of personalization is forced to accept restrictions on freedom and citizenship for the sustainability of society due to life-threatening conditions. Beck argues that this is a global citizenship that recognizes differences and cultural diversity, and can be expressed as a world risk community based on global solidarity beyond the organizational form of a nation-state (Hong Chan-suk 2015, 36). This can be found in the solidarity that people show in the global panic of Corona 19.

However, on the other hand, the negative side of personalization can also be confirmed in the situation of Corona 19. That anxiety and fear appear in an exclusive form such as xenophobia and exclusion toward foreigners is a phenomenon far from a global citizen's perspective. Above all, this can be understood as an expansion of the danger that personalization appears in the form of fundamentalism through the formation of a political one (Beck 1997; Chansuk Hong 2014, 118). Personalization, which Beck refers to, does not imply atomization, isolation, individualism, or egoism (Beck 2008b, 303). Therefore, in a situation where technical rationality, limit of risk management through a system of rational control, and opinions of expert's conflict with each other, anxiety and fear appear in the form of collective exclusion from others.

Regarding the two-sidedness of personalization, Beck's subpolitics have great significance. An important point in this sub-political is the ability of autonomous organization, which means bottom-up social formation (Ulrich Beck 2000, 87). In other words, "places and subjects that can define the common good and guarantee public peace and historical memory" are outside the existing political system (Ulrich Beck 2000, 87). With regard to sub-political politics, Beck refers to "an opportunity for brave individuals to enter the central nervous system of the development of events and even move mountains", which implies a weakening of centralized governance. In the end, regardless of government, representative system, citizen, social movement are central to form a society from the bottom up (Ulrikhe Beck 1998, 50). The meaning of this sub-political can be understood in relation to the duality of personalization. In other words, it can be understood as a concept for identifying political phenomena in which people are on the one side of the revolution but on the other side the reactionary forces are supported (Ulrich Beck 1998 47). In the end, it can be said that the sub-politics of social formation, based on autonomy, presupposes a brave citizen. In the end, these brave citizens are individuals who systematize the values and ideologies of democracy and cope with the globalization of danger. After all, it can be said that global citizenship education is what is necessary to form a brave citizen based on the positive effect and minimize the negative effect of personalization.

In the case of SARS, which was presumed to have occurred in Guangdong Province, China in November 2002, Beck noted that transnational cooperation is a prerequisite for the state to manage risk in a global risk society. In the early days of the SARS outbreak, the authoritarian Chinese government took a method of disregarding the threat of SARS and blocking information as a way to maintain social order. This was risk control in a way that conceals the spread of the threat. However, with the SARS virus spreading to countries other than China in a globalized world, it was forced to follow the intervention of the World Health Organization (WHO). This means that in the face of the global risk of infectious diseases, international norms affect China's domestic policy, and also shows that cooperation through transnational sub-politics is necessary to solve the problem (Beck 2008, 28-32). As Beck mentioned, it is

very obvious that in the situation where the epidemic is spreading internationally in today's globalized world, domestic quarantine alone is limited and cannot be resolved without cooperation between countries due to a variant virus. In a situation where cross-border cooperation must be centered on various actors, it is global citizenship that is necessary for vitalization of sub-politics.

Ultimately, global citizenship, which is necessary in a world-risk society, can be said to be the vitalization of sub-politics centered on individuals based on reflection. Therefore, individuals with reflective ability are individuals who recognize differences even in uncertain situations, and are owners with the ability to accept differences from others. In addition, they are individuals who practice to solve problems directly through solidarity with various forces. However, in reality, individuals with these abilities are not created by themselves, but are created through education.

## V. Conclusion

Ulrich Beck defined today's society as a world risk society. However, the cause of this danger stems from the modernity that enabled mankind to escape from the darkness of the Middle Ages and enable today's advanced and prosperous life. However, it does not abandon this modernity, but tries to overcome the danger based on another modernity, that is, reflective modernity. The subject of this reflective modernity is the individual. Therefore, in today's (world) risk society, individuals must be able to reconstruct their own life as an actor with the ability of reflection to maximize their ability to judge, choose, and account. In addition, individuals with such reflective abilities must have a global citizenship perspective to cooperate with each other to solve problems for the existence of humanity in a situation where today's risks are globalized and spread throughout the world.

Beck's discussion is meaningful in that it enables recognition as a destiny community of today's globalized global village where politics, economy, society, and culture are interdependent, and joint efforts are needed to overcome this. In addition, it has validity and meaning in that it rejects Western universalism and multiculturalism that it should protect minorities by separating them into majority and minority, and also recognizes the identity of individuals.

However, in the face of Corona 19, the reality that is happening all over the world now exists in both positive and negative aspects from a global citizenship perspective. Despite being isolated by Corona 19 by itself, there are aspects of international solidarity based on humanity, but in the process, a situation of thinking of economic logic first or a situation of xenophobia is also emerging. This shows the person facing danger. Most of all, when faced with danger, it appears to be strengthening the boundaries of the nation-state to protect its own safety.

The ego can appear in contradictory forms in the face of risk. Education does not always produce positive results in self-forming. However, as an autonomous citizen, as Beck refers to, we cannot give up education in order to form a self to cope with the dangers of the global level. As Beck mentioned, the solutions to various problems in today's globalization cannot be solved at the national level. Therefore, the global citizenship perspective is an argument that can

never be given up. This is because even though the point of view is ideal, it is a task to be continuously pursued and thus to be discussed continuously.

## 코로나 19와 세계시민주의의 필요성 : 울리히 벡의 논의를 중심으로

### 국문요약

울리히 벡(Ulrich Beck)은 현대사회를 위험사회로 규정하였다. 이의 원인을 벡은 근대성에서 찾았다. 또한 현대사회의 위험을 극복하기 위한 대안으로 성찰적 근대성을 제시하였다. 이후 이 논의는 세계위험사회 논의로 발전되었고 이러한 위험의 극복을 위한 대안으로 세계시민주의를 제시하였다. 세계시민주의의 전제는 성찰하는 개인의 능력이다. 코로나19가 전 세계적으로 확산되고 있는 상황에서 벡의 세계시민주의는 의미가 있다. 무엇보다 보편주의와 다문화주의를 거부하고 국가와 세계에 대한 이중적 충성을 강조하기 때문이다. 그러나 코로나19가 확산되고 있는 현재 개인은 공포와 불안을 차별과 폭력, 배제의 형태로 나타나고 있는 모습 또한 나타나고 있다. 이러한 양상은 벡이 언급하는 개인화 테제의 양면성으로 이해된다. 개인화의 긍정적 효과를 위해 벡은 자율적인 시민을 중심으로 한 밑으로부터의 사회형성이라는 하부정치의 필요성을 제기하고 있다. 그러나 이러한 하부정치의 전제는 바로 민주적 가치를 체계화한 시민이다. 이에 본 논문은 지구적 차원의 위험에 직면한 현 상황에서 민주적 가치를 체계화 한 세계시민을 위한 교육의 필요성을 제기하고 있다.

**주제어:** 위험사회, 세계위험사회, 코로나19, 성찰적 근대성, 세계시민주의

## I. 서론

1986년 울리히 벡(Ulrich Beck)의 위험사회 논의는 체르노빌의 원전 사고를 계기로 세계의 주목을 받게 되었다. 이후 벡은 자신의 논의를 세계위험사회로 확대하여 세계시민주의적 관점의 필요성을 제기하였다. 본 논문은 벡의 세계위험사회 논의를 바탕으로 2019년 중국에서 발생해 현재 전 세계적으로 확산되고 있는 코로나19를 통해 세계시민주의의 필요성을 제기하고자 한다.

세계화는 다양한 문제들을 제기하고 있다. 그러나 감염성 질병은 세계화로 야기된 그 어떤 문제보다도 사람의 생명을 직접적으로 위협하고 있다. 특히 2000년대 이후 2-5년 간격으로 지속된 감염성 질병이 의미하는 것은 현재 진행중인 코로나19가 진정되었다 할지라도 다시금 새로운 형태로 바이러스가 출현할 수 있다는 것이다. 이러한 문제는 결코 일국적 차원에서 해결될 수 없는 것으로 지구적 차원에서 연대와 협력이 필요로 하다. 이러한 차원에서 세계시민주의 논의가 필요한 상황이다.

세계시민주의는 그 기원을 고대 그리스에서 찾을 수 있다. 그리고 이 논의는 최소한 서구의 정치사상에서 지속적으로 제기되어 왔다. 이 논의가 다시금 주목을 받게 된 것은 90년대 이후 세계화로 야기된 문제 해결을 위한 방안 중 하나였기 때문이다. 그러나 이 개념이 갖고 있는 모호성과 그것이 가능한 것인가에 대한 문제제기에도 불구하고 세계시민주의 논의는 지속적으로 제기되고 있다.

이러한 차원에서 코로나19를 통해 야기된 세계적 문제의 해결을 위해 세계시민주의의 필요성을 제기하기 위한 방법으로 벡의 논의는 충분한 의미가 있다. 무엇보다 벡의 세계시민주의는 서구중심의 보편주의를 거부하고 있다. 또한 다수와 소수를 분리시켜 소수를 다수에 의해 보호되어야 한다는 다문화주의도 거부하고 있다. 그러나 벡의 세계시민주의는 국가와 세계에 대한 이중적 충성을 위한 타자에 대한 인정에 기반하면서 성찰하는 개인에 대한 믿음에 근거하고 있다.

세계시민주의를 논함에 있어 성찰하는 개인이라는 주제는 그 의미가 무엇보다 크다. 그러나 코로나19가 전 세계적으로 확산되는 상황에서 그 현실은 오히려 자신의 안전을 위해 국민국가의 경계를 더욱 강화하는 방향으로 나타나고 있다. 코로나19라는 전염병의 전 세계적 확산을 막기 위한 조치라는 점에서 충분히 이해할 수 있지만 바이러스로 인한 공포, 불안은 외국인에 대한 혐오, 폭력, 차별의 형태로 나타나고 있다. 이러한 배타적 민족주의의 형태는 위험에 직면한 개인들이 성찰을 통해 세계시민사회의 필요성을 제기하는 벡의 논의와는 전혀 다른 방향으로 이해될 수 있다. 그러나 벡이 논의에서 확인할 수 있듯이 개인화는 양면적인 특징을 갖고 있다. 즉 개인화는 해방적 측면이 있지만 다른 한편 개인화는 사회변화와 경제 불안을 스스로의 힘으로 해결해야 하는 부정적 측면을 갖고 있다. 이에 본 논문은 벡의 논의로부터 위험사회에서 세계시민주의의 필요성을 제기하고자 한다.

이를 위해 본 논문의 구성은 다음과 같다. II장에서는 벡의 위험사회 논의가 세계위험사회 논의로 발전하면서 제기된 내용들에 대해 언급한다. 특히 벡의 논의에 있어 성찰적 근대성의 주체 그리고 이를 바탕으로 한 세계시민주의로 확대되는 내용에 초점을 두고자 한다. III장에서는 벡이 전염병을 세계위험사회의 유형으로 밝히지 않았음에도 어떠한 이유로 코로나19가 벡이 언급하는 세계위험사회의 요소가 될 수 있는지 그 근거를 제시하고자 한다. IV장에서는 코로나19로 야기된 외국인에 대한 혐오, 폭력, 차별이라는 현실의 상황에서 벡의 세계시민주의 논의

가 갖는 의미를 바탕으로 세계시민주의 교육의 필요성을 제기하고자 한다.

## II. 울리히 벡의 세계위험사회

### IIa. 위험사회 그리고 세계 위험사회

1986년 독일의 사회학자 울리히 벡(Ulrich Beck)은 『위험사회: 새로운 근대성을 향하여』에서 현대사회를 위험사회로 규정하였다. 벡이 언급하는 위험은 자연재해가 아니라 사람에 의해 인위적으로 발생한 것으로 근대 산업사회의 성공적 발전에 따른 의도하지 않은 위험을 의미한다. 결국 벡이 말하는 현대사회의 위험은 과학기술의 발전으로 근대 문명의 진보에 따른 결과인 것이다. 이러한 위험사회론은 같은 해 구소련 우크라이나의 체르노빌 원자력 발전소 사고로 인해 현대사회를 규정하는 개념으로 세상의 주목을 받게 되었다.

이러한 차원에서 벡이 언급하는 현대사회의 위험은 인위적인 특징을 갖는다. 즉 앞에서 언급했듯이 위험은 근대화 과정에서 정치, 경제, 사회 그리고 기술적 변화의 결과물이다(Ulrich Beck and Johannes Willms 2014, 115). 동일한 대기오염일지라도 화산으로 인한 대기오염과 석탄 사용, 자동차로 인한 대기오염은 근본적으로 다른 위험인 것이다. 즉 근대사회에서의 대기오염은 산업화 과정에서 의도치 않은 위험으로 이는 근대화의 성공에 의한 것이다. 이와 대조적으로 벡이 위험사회론을 집필할 당시 발생한 체르노빌 사고는 다른 사례이다. 원자력에 대한 성공적인 연구 결과와 이를 발전소로 가시화한 과학기술의 성공이 의도치 않은 결과를 야기했기 때문이다. 이는 곧 중세 신의 질서에서 벗어나 근대사회로 나아갈 수 있었던 추진력인 과학기술의 눈부신 성과로 야기된 위험이다. 또한 현대사회의 위험은 전지구적으로 보편적인 성향을 갖는다. 체르노빌의 원전사고는 단지 우크라이나에만 영향을 미치는 것이 아니라 지역적으로 북유럽 그리고 방사능에 노출되는 피폭의 피해는 가난한 사람뿐만 아니라 부유한 사람 또한 그 영향에서 벗어날 수 없는 것이다. “빈곤은 위계적이지만 스모그는 민주적이다”는 벡의 언급은 현대 사회의 위험의 성격을 잘 표현하고 있다(Beck, 홍성태 역 1997, 77).

2000년대 들어오면서 벡은 자신의 위험사회 논의를 지구적 차원의 위험으로 확대하였다. 이미 1986년 『위험사회』에서 벡은 위험의 지구화 경향에 대해 언급을 하였지만(울리히 벡 1997, 77-78) 글로벌 금융위기, 테러위기가 지구상 모든 인류의 실존의 문제로 제기되었기 때문이다(Ulrich Beck 2006a, 2006b: 울리히 벡 2010). 지구적 차원의 위험을 논하면서 벡은 위험의 범위를 글로벌 금융위기, 테러위기로 확장하였다. 이러한 위험들간에는 분명한 차이점이 존재한다. 지구적 차원에서 역동성을 갖고 있는 생태학적 상호의존성 위기, 초기에는 개인적 차원이지만 국가적 차원의 경제적 상호의존성 위기, 그리고 테러리스트들의 상호의존성 위기에 의해 야기되는 위협이라는 차원에서 분명한 차이점이 있다(Ulrich Beck 2006, 22). 또한 생태학적, 경제적 위험의 경우 근대화, 현대화의 과정에서 야기된 의도하지 않은 부작용이라면 테러 위험은 의도되었다는 점에서 공통점과 차이점을 갖고 있다(울리히 벡 2010, 37-38). 그러나 이러한 차이점에도 불구하고 생태학적, 경제적 그리고 테러 위험은 기본적으로 지구 외부에서 유입된 것이 아니라 지구 내부에서 문화적 차이로 야기된 위협으로 간주될 수 있다는 측면에서 지구적 차원의 위협으로 인식될 수 있다는 것이 벡의 지적이다(Beck 2006b, 23). 이러한 차원에서 벡은 글로벌 위험사회의 특징으로 위치와 장소를 규정할 수 없으며, 계산할 수 없고 보상할 수 없다는 측면에서 공통점을 지적하였다(울리히 벡 2010, 101).

위험사회론에서 세계위험사회로 논의가 확장되는 과정은 이처럼 지구적 차원의 위험에 직면한 현실적 문제 그리고 위험사회론에 대한 학계의 비판과 연결되어 있다. 1986년 위험사회론이 제기된 이후 백의 논의에 대한 비판이 제기되었다. 이러한 비판은 크게 3가지 차원으로 요약될 수 있다. 첫째, 백의 논의는 위험 그 자체보다는 사람들이 위험을 인식하는 것에 더 강조점을 두고 있다는 점이다. 즉 위험에 대해 사람들이 인식을 하고 스스로 근대의 문제점에 대한 성찰에 초점을 두고 있어 정책적 대안 제시에 있어 사람들이 스스로 성찰을 통한 문제 해결로 연결될 수 밖에 없다는 것이다(이왕휘 2008, 65). 둘째, 1986년 백의 위험사회론은 기본적으로 국내 차원에서 야기되는 위험에 초점을 맞추고 있기 때문에 국경을 넘어서 야기되는 금융위기, 범죄, 빈곤, 실업 등의 국제적 위험에 대한 분석에 문제가 있다는 것이다(이왕휘 2008, 65; 노진철 2010). 셋째, 위험의 보편성에 대한 비판이다. “빈곤은 위계적이지만 스모그는 민주적이다”는 표현은 현대사회의 위험이 지역적, 계급적 성격을 넘어서는 보편적인 특징을 잘 표현하고 있다. 그러나 현실에서 자본주의가 환경과 파괴에 영향을 미치지만 선진국들은 정치, 법, 공학, 산업관련 기관들을 통해 이러한 위험을 정상화할 수 있는 계기를 갖고 있다는 측면에서 위험의 보편성에 대한 비판이 제기된다(Marshall 1999, 265). 즉 사람들이 위험에 노출되는 상황, 위험에 대한 인식, 이에 대한 대처에 있어 집단별, 사회별 차이를 간과하고 있다는 것이다.

세계위험사회론에서 백이 제기하는 논의들은 분명 이러한 비판에 대한 대응을 바탕으로 현실적으로 야기되고 있는 지구적 차원의 위험에 대한 논의로 확장된 것임을 확인할 수 있다. 그 대표적인 예가 바로 글로벌 금융위기, 테러위험과 같은 국경을 넘어서 야기되는 세계적 위험에 대해 언급이라 할 수 있다. 또한 백은 세계위험사회론에서 위험에 대한 국가별 차이를 인정하고 있다. 문화와 과거, 상황, 종교 간의 차이가 기후변화, 테러리즘, 핵에너지 그리고 핵무기 같은 글로벌 리스크를 판단하고 대처하는 방식에서 분명하게 드러난다는 백의 언급은 각국의 역사적, 제도적 경험에 따른 위험에 대한 인식과 대처에 있어 차이점을 지적하는 것이다(울리히 백 2010, 35).

### IIIb. 성찰적 근대성과 주체

울리히 백의 세계위험사회론은 9·11테러, 글로벌 금융위기와 같은 지구적 차원의 위험이 야기되는 현실에서 학계의 비판에 대응하면서 발전된 논의이다. 그러나 위험사회론 그리고 세계위험사회론에서 백이 지속적으로 강조하고 있는 점은 새로운 근대성 즉 성찰적 근대성이다.

앞에서도 언급하였지만 백이 현대사회를 위험사회로 규정짓는 근거는 우리 인류가 중세의 신 중심의 사회로부터 탈피할 수 있었던 계몽을 바탕으로 한 과학기술의 진보와 같은 근대성의 부작용이다. 결국 오늘날 위험은 기본적으로 과학기술의 발전과 산업화로 야기된 것으로 이는 근대의 실패가 아니라 근대가 성공했기 때문에 야기되었다는 것이다.

그러나 이러한 논의를 바탕으로 백이 근대를 부정하는 생각해서는 안된다. 왜냐하면 백은 “근대로부터 탈근대로의 이동이라는 생각을 거부한다”(울리히 백 2008, 9)고 명확하게 밝히고 있기 때문이다. 또한 봉건사회를 해체하고 산업사회로 인류 역사를 발전시킨 근대성과 같이 오늘날의 근대성은 산업사회의 문제를 해결하는 다른 근대성이 형성되고 있는 중이라고 언급하였기 때문이다(울리히 백 1997, 40). 이는 결국 근대이전으로의 회귀를 주장하는 것이 아니라 새로운 근대성인 2차 근대성의 추구라 할 수 있다. 즉 백은 근대와 완전히 단절하는 것이 아니라 새로운 근대성이 필요함을 주장하는 것으로 근대성의 핵심적 가치들을 포기하지 않고 있다(울리히 백 2008, 9; 홍찬숙 2016, 14-15).

이러한 차원에서 백은 근대성을 전통사회에서 산업사회로 전환되는 과정에서 나타난 근대성과 산업사회에서 야기된 문제들을 해결하기 위한 새로운 근대성으로 구분하여 이를 각각 단순 근대성, 성찰적 근대성으로 구분하였다. 단순 근대성은 계몽을 바탕으로 산업사회로 이끌었던 근대성이었다면 성찰적 근대성은 산업사회에서 위험과 같은 부작용을 극복하기 위한 근대성으로 근대성을 근대화하는 새로운 근대성으로 근대성의 급진화를 의미한다(홍찬숙 2016, 17).

근대성에 대한 이러한 구분을 통해 백이 궁극적으로 추구하고자 했던 것은 새로운 정치적 상황 속에서 성찰적 근대화의 필요성이라 할 수 있다. 현대 산업사회에서 위험은 산업사회의 존속을 위해서 불가피한 것이다. 마르크스는 산업혁명 이후 산업의 발전으로 사회의 핵심적 문제를 생산관계 즉 자본가와 노동자의 문제를 언급하였다. 그러나 오늘날 현대사회에서는 이러한 계급대립의 문제는 사회권의 확대, 복지국가를 통해 상쇄되고 있다. 최소한 보다 높은 생산력의 발전이 계급대립의 문제를 해결하지는 못하지만 상쇄시키고 있다. 그러나 이러한 생산력의 발전은 ‘부메랑 효과’(울리히 백 1997, 58)를 갖고 있어 현대 산업사회를 위험사회로 변화시키고 있는 것이다. 이러한 상황에서 백이 강조하는 것은 불합리한 합리성을 지속적으로 추구하는 것이 아니라 위험을 만들어 내는 이러한 불합리한 합리성에 맞서 새로운 시대를 만들어 내는 것이다. 이는 결국 새로운 정치적 상황을 만들어 내는 것이라 할 수 있다. 이 새로운 정치적 상황에서 필요한 것이 성찰적 근대성이다. 이러한 차원에서 백은 “더 이상 자연을 이용하거나 인류를 전통적 제약들에서 해방시키는 데에만 관심을 기울일 것이 아니라 기술-경제적 발전 자체에서 발생하는 문제들에도 반드시 관심을”(울리히 백 1997, 3) 가져야 할 필요성을 제기하였다. 결국 백은 과학의 진보에 대한 믿음보다 우리 인간들이 반성, 회의를 바탕으로 성찰력이 증대되는 사회를 만들어야 한다는 것을 주장하고 있는 것이다. 이러한 차원에서 백은 성찰적 근대화라는 개념을 설명하면서 “산업사회 시대의 창조적 (자기)파괴가능성”으로 표현하였다(울리히 백 1998, 22). 따라서 정치질서·경제질서를 변함없이 유지하면서 “근대성의 급진화”를 위해서는 기존 산업사회와 단절하고 새로운 근대성으로 나아가는 것을 의미한다(울리히 백 1998, 23).

이러한 성찰적 근대화 또는 성찰적 근대성과 관련해 백에게 있어 중요한 개념은 개인화(Individualization) 테제이다. 백의 개인화 논의는 두 단계로 구분된다. 첫번째 단계의 개인화는 사회적으로 무의미 했던 개인이라는 범주가 형성되는 과정이다. 즉 봉건적 예속으로부터 벗어나 자본주의로 이행하는 과정에서 사회, 정치, 문화적 측면에서 개인의 탄생을 의미한다. 두번째 단계의 개인화는 첫번째 단계에서 탄생된 개인 즉 사회적 제도의 범주에서 형성된 개인의 개인화이다. 백의 개인화 이론의 초점은 바로 이 두 번째 단계의 개인화로 1960년대 이후 서구 사회를 중심으로 한 사회구조적 변동과 관련이 있다. 즉 풍요, 국민국가, 복지국가가 제공하는 제도화된 개인주의 장치들을 배경으로 야기된 개인화이다. 첫 번째 단계 개인화의 제도적 결과물인 가족, 계급이 시장원리가 사회를 지배하는 구조로 변화됨으로 인해 발생한 것이다. 구체적으로 “가족으로부터 개별화, 계급으로부터 개별화 그리고 국민국가로부터의 개별화” 형태로 나타났다(홍찬숙 2009, 227). 즉 여성노동력에 대한 수요 증가로 여성과 남성의 노동력이 개인 노동력으로 정의됨에 따라 결혼은 더 이상 당위가 아니며, 출산은 선택과 계획의 영역이 되었다(홍찬숙 2015, 33). 이는 결국 전통적인 성역할이 두 번째 개인화를 계기로 개인적 결정의 문제로 변화되었다는 것이다. 계급과 관련한 개인화는 개인의 정체성을 계급 또는 계층 개념으로 설명하는 데 한계가 있다는 점이다. 19세기, 20세기 초 개인의 존재, 정체성 결정에 있어 중요한 기준이었던 계급은 이제 단지 과거의 이미지에 불과한 것이다. 이는 수입, 교육의 변화로 인한 생활조건의 변화로 인해 일찍이 베버(Weber)가 언급했듯이 생활기준의 변화로 인해 지위에 기반한 계급구분의 전통적 지지력은 상실되었다는 것이다(백 1997, 159). 비록 계급 불평등이

사라지지 않았지만 생활수준의 향상, 사회보장 체계의 발달은 사회에서 개인의 정체성을 계급으로부터 찾을 수 없게 되었다는 것이다.

백의 개인화 논의에 있어 또 다른 핵심은 이 개인화 과정이 어떻게 진행될지 불확실하다는 점이다. 이 개인화 과정은 상당히 역동적인데 가족과 같은 전통적인 지원망에서 분리된 개인들이 복지국가의 보호책에도 불구하고 갑작스럽게 실업자로 전락할 수 있는 상황에 직면하여 자신들의 생활양식이 근본적으로 파괴될 수도 있다. 이는 생활의 모든 영역에서 임금의 비중이 커지고 소비 의존도가 높아진 새로운 생활조건에서 야기되는 개인화의 부정적 결과를 의미하는 것이다(울리히 백 1997, 160-161). 이러한 점은 노동시장의 3가지 차원 즉 교육, 이동성, 경쟁을 통해 보다 명확하게 나타나는데, 격화되는 경쟁, 더 높은 교육수준, 경제적 파탄을 감내할 준비, 심화되는 사회불평등 그리고 중산층의 불안 등에서 보다 명확하게 나타난다(울리히 백 1997, 162-163; 홍찬숙 2015, 34).

그러나 백은 개인화의 부정적 효과에만 관심을 두는 것이 아니라 개인화의 긍정적 측면 또한 언급하고 있다. 개인화로 인해 위험사회에서 개인은 자신의 삶을 스스로 기획, 창조하면서 스스로 위험을 해결해 가야하는 상황에 직면하게 된다. 이러한 상황에서 “자신의 돈과 시간과 생활공간과 육체를 통제하고자 하는 욕구”가 나타나 스스로 “자신의 생활전망을 세우고 살아갈 수 있는 권리를 요구”하게 되었다는 것이다(백 1997, 160). 위험에 처하지 않거나, 벗어나기 위해 개인 스스로의 판단, 선택, 계산 그리고 책임하에 자신의 삶과 미래의 행동을 결정하는 경향이 증가하게 되었다는 것이 백의 논리이다. 즉 개인은 스스로 자아, 연애, 결혼 일 등의 주관적인 영역에 적극적으로 관심을 갖을 수밖에 없게 되었다는 것이다(Beck and Willms 2004, 62-108; 송재룡 2010, 103-107). 이러한 차원에서 개인화의 긍정적 측면은 개인의 독립과 자율성의 증대로 연결되는 진보적 가치 측면 또한 갖고 있다는 것이다.

이러한 차원에서 개인화는 사회적으로 강요되는 것이지만 개인적 결정의 결과이며, 위험에 직면하지 않기 위해 기존 정치체도의 정당성에 의문을 갖는 것이고 정치적인 것의 형성을 통해 자유의 확장으로도 연결될 수 있다는 것이다(울리히 백 1997; 홍찬숙 2014, 118).

## IIc 세계시민주의

백의 위험사회론이 세계위험사회론으로 논의가 확장되면서 제기되는 특징 중 하나가 바로 세계시민주의이다. 세계위험사회 또한 근대성의 성공이 초래한 결과이며 따라서 성찰적 근대성을 통해 극복되어야 할 것으로 제기된다. 백의 개인화 테제에 의하면 성찰적 근대성의 주체인 개인은 전통적으로 사회제도가 부여한 역할로부터 벗어난 비판, 성찰의 주체이다. 백의 개인화 테제는 위험이 국경을 넘어 인류의 생존에 위협을 가하는 상황에서 인류의 실존을 위해 개인은 세계시민으로서 국민국가 중심의 근대성에서 벗어나 비판, 성찰의 주체로 나아가야 한다는 논의로 확대된다. 결국 성찰의 주체인 개인이 일국적인 차원에 머무는 것이 아니라 세계시민으로서 의식하고 행동해야 한다는 논의로 발전하였다(홍찬숙 2016b, 160).

개인화 테제 논의의 이러한 확대는 무엇보다 더 이상 위험이 국민국가를 경계로 구분될 수 없는, 전 세계에서 동시에 야기되는 것으로 기존의 근대국가 중심의 논의로는 세계 위험에 제대로 대처할 수 없기 때문이다. 이에 백(Beck)은 기존의 국민국가라는 틀을 지속하게 된다면 인류의 실존을 위협하는 세계 위험의 동학, 갈등, 모순 그리고 역설을 제대로 분석하지 못하기 때문에 ‘방법론적 일주주의’에서 벗어나 ‘방법론적 세계주의’로 나아가야 한다고 역설하고 있다(울리히 백 2010; 2011).

백은 ‘방법론적 세계주의’로 나아갈 수 밖에 벗는 이유를 기존의 ‘방법론적 일국주의’의 오류에서 찾고 있다(울리히 백 2011, 93-102). 먼저 일국적인 것과 국제적인 것이 분리 될 수 없는 상황에서 근대국가의 경계, 범주, 질서 관념, 변수들이 사회현상 분석을 위한 관찰과 관점으로 사용될 수 없다는 것이다. 예를 들어 한 국가 차원에서의 불평등, 갈등이 그 국가 내부의 문제 틀로 제대로 분석될 수 없는 상황에서 국내정치와 국제정치의 구분은 제대로 된 분석을 방해할 수 밖에 없다는 것이다. 둘째, 한 국가 차원 또는 관점에서는 기존의 국민국가 중심의 질서의 몰락으로 보일 수 있지만 이것이 새로운 질서의 발현으로 이해될 수 있다는 것이다. 예를 들어 국가들의 경계가 허물어지는 가장 대표적인 사례로 경제적 세계화를 생각할 수 있다. 국가들 간의 상호의존성의 증대로 인해 한 국가의 경제정책이 한계를 갖는 측면이 있지만 이는 달리 보면 초국화의 방향으로 이해될 수 있는 것이다. 이는 결국 국가들 간의 상호의존성의 증대는 문제의 본질을 일국적 차원이 아니라 초국적 관점에서 파악해야 할 필요성을 제기하는 것으로 이해된다(이왕희 2008, 66). 셋째, 기존의 근대국가 개념에 대한 몰역사성 그리고 추상성이다. 오늘날 기존의 국민국가 틀에서는 생각하지 못했던 새로운 정치적 영역들이 외부로부터 국내로 들어와 관철되고 있다. 인권, 환경의 영역이 그 사례로 국내 시민사회와 국제적 비정부기구들에 의해 국내에서 정치적 이슈가 되어 해결된다는 것이다. 이는 곧 근대의 국민국가가 특정한 역사적 상황에서 등장하여 발전한 것처럼 기존의 국민국가 또한 시대적 상황에서 세계시민국가로 발전할 수 있다는 것이다. 그러나 이러한 논의가 기존의 국민국가를 제거하는 것이 아니라는 측면에서 네번째로 백은 국민국가와 국가를 명확히 구분해야 할 필요가 있음을 주장한다. 즉, 세계화가 진행되는 과정에서 약화되는 것은 근대적 의미의 국민국가이지 국가 그 자체가 아니라는 것이다. 예를 들어 신자유주의적 세계화 현상에서 국가는 소멸하지 않고 사유화, 규제 완화를 통해 세계시장에 적응해 가면서 경제국가, 경쟁국가 또는 신자유주의 국가로 변화해 가고 있다는 것이다. 그렇다면 이처럼 근대의 국민국가가 약화되고 있는 상황에서 새로운 형태의 국가에서 정치적 정당성의 근원은 어디에 있는가? 바로 이 물음이 다섯 번째 논의이다. 백에 의하면 방법론적 일국주의는 현재 상황에서 정치행위에 있어 정당성의 근거를 찾지 못하게 한다는 것이다. 국경이 허물어지면서 전통적인 국가주권의 개념이 불분명해지는 상황에서, 한 국가 차원의 것과 국제적인 것의 차이가 사라지는 상황에서 누가 결정을 하는지, 책임이 어떻게 나뉘는지에 대한 인식을 위해서는 방법론적 일국주의가 아닌 세계시민주의적 관점이 필요한 것이다.

백이 이처럼 세계시민주의적 관점을 제기하는 것은 세계화라는 현상 속에서 지금까지 근대 사회의 근간이 되었던 정치, 경제, 국가 등의 개념들은 방법론적 일국주의에서 벗어나 방법론적 세계시민주의적 관점에서 다시 정립되어야 한다는 것을 의미한다(울리히 백 2011, 102). 이를 위해 필요한 것이 성찰적 근대성이며 바로 이러한 차원에서 위험사회에서의 개인화 테제를 바탕으로 극복을 주장하였다면 세계시민주의적 관점으로 인류의 실존적 위험을 극복해야 한다는 것이 백의 주장이다.

### III 코로나와 세계위험사회

세계위험사회는 위험이 세계화된 사회로 지구적 차원에서 “경계의 설정과 초월이 서로 맞물리고, 예기치 않은 관계들과 상호 연결들이 일어나는 과정이다”(울리히 백 2008, 28). 백에게 있어 위험이란 근대화의 부산물이다. 즉 오늘날 인류의 실존에 위협을 가하는 위험은 과학기술의 발전에 기반한 결과라 할 수 있다. 따라서 중세 시대의 페스트와 같은 전염병은 원자력 발전

소, 생태 위험, 기후 위험과 같은 근대화로 야기된 위험이 아닌 오래된 위험이다.

그러나 세계화에 따른 사회적 관계의 증가, 과학기술의 발전은 감염성 질병<sup>3</sup>을 세계화 시켰다. 특히 21세기 들어 2003년 중증급성호흡기증후군(SARS), 2009년 신종인플루엔자(H1N1), 2014년 에볼라 바이러스(Ebola Virus), 2015년 중동호흡기증후군(MERS), 2019년 코로나19와 같은 감염성 질병이 2-5년 간격으로 전 지구적 차원에서 발생하고 있다.

<표1. 2000년 이후 감염성 질병>

	중증급성호흡기 증후군	신종 인플루엔자	에볼라 바이러스	중동호흡기 증후군
감염국	32	129	4	24
창궐시기	2002-2003	2009	2014-2015	2012-2015
확진자(명)	8,273	25,584,595	8,396	1,154
사망자(명)	775	14,378	4,032	471
치사율(%)	9.3	0.056	48	40.8

출처: 도종윤, 2020, “코로나19 이후의 국제정세 : 보건안보의 관점에서 우리의 전략,” p. 5. 재인용.

2019년 중국의 우한 지역에서 발생하여 현재 진행중인 코로나19의 경우 남극대륙을 제외한 모든 대륙에 확산된 상황으로 2020년 11월 28일 중앙유럽표준시 기준 오전 3시 48분 현재 기준으로 61, 299, 371명이 확진을 받았고 1,439,784명이 사망하였다.

<표2 코로나 확진자 상위 12개국(2020년 11월 28일 CEST 3시 48분 기준)>

국가	확진자(명)	사망자(명)
미국	12,763,997	261,460
인도	9,351,109	136,00
브라질	6,204,220	171,460
러시아	2,242,633	39,068
프랑스	2,157,332	51,554
스페인	1,628,208	44,668
영국	1,589,305	57,551
이탈리아	1,538,217	53,667
아르헨티나	1,399,431	37,941
콜롬비아	1,280,487	36,019
멕시코	1,078,594	104,242
독일	1,028,089	15,965

출처: WHO Coronavirus Disease (COVID-19) Dashboard, <https://covid19.who.int/table> 검색일: 2020. 11.29

<sup>3</sup> 세계보건기구에 의하면 감염성 질병이란 박테리아, 바이러스, 기생충 또는 곰팡이 같은 병원성 미생물에 의해 발생하는 것으로 사람들 간에 직간접적으로 전파될 수 있는 것이다. 또한 동물을 매개로 하여 사람에게 옮길 수 있는 질병을 의미한다([https://www.who.int/topics/infectious\\_diseases/en/](https://www.who.int/topics/infectious_diseases/en/))

코로나19의 경우 현재 진행중으로 2000년대 이후 다른 감염성 질병과 비교는 한계가 있다. 그러나 명확한 것은 이전의 감염성 질병과 달리 전 세계적으로 너무나 빠르게 전파되고 있어 위에서 언급한 수치 또한 시시각각 증가하고 있다는 것이다. 이러한 이유로 유엔개발계획(United Nations Development Program, UNDP)은 코로나19의 전세계적 확산에 대해 현 시기를 글로벌 건강 위기의 시기이자 제2차 세계대전 이후 우리 인류가 직면한 가장 큰 도전으로 설명하고 있다.

이전의 감염성 질병에 비해 코로나19는 보다 뚜렷하게 지구 곳곳에서 발생하고 있으며 단지 빈부의 차이나 열악한 환경의 차원에서 다를 수 없는 문제로 국가의 부, 도시와 농촌에 상관없이 위협을 가하고 있다. 결국 감염성 질병이라는 위협은 오늘날 세계화된 지구촌 곳곳으로 전파, 확산된다는 것으로 위협의 외부가 존재하지 않는다는 것이다. 또한 코로나 19의 전세계적 확산은 죽음의 위협 이외에도 국제적 교류의 악화로 인한 통상 문제, 금융위기 등의 경제적 문제와 사회적 고립감, 외국인에 대한 혐오, 개인정보의 유출 등과 같은 사회, 정치적 문제로 연결되고 있다.

코로나19가 보여주는 이러한 모습은 벡(Beck)이 비록 전염병을 세계위험사회의 주요한 사례로 언급하지는 않았지만 위협의 유형으로 간주할 수 있다. 이러한 인식은 크게 벡(Beck)이 『글로벌 위험사회』에서 언급한 위협의 불확실성 그리고 세계 위협의 특징에서 그 정당성을 찾을 수 있다.

위험의 불확실성과 관련해 벡(Beck)은 오늘날 우리가 살아가고 있는 세상은 사고, 질병 등의 불확실성을 통제하는데 성공하지 않았는가라는 질문을 제기한다. 지지, 확산 폭발을 어느 정도 정확하게 예측할 수 있는 능력을 통해 안전 대책을 마련하는데 성공하였음을 인정하고 있다. 따라서 오늘날 근대화로 야기된 위험 또한 관리할 수 있다는 논리가 제기될 수 있다(벡 2010, 98). 예를 들어 1918년 발생했던 스페인 독감은 20세기에 가장 크게 유행한 독감이다. 당시에는 진단 키트도 없었으며 치료제도 없었다. 더불어 공공보건 체계, 의료시설 또한 오늘날과 비교하면 열악하였다. 그러나 현재는 진단 키트를 통해 사전 진단 뿐만 아니라 발전된 의료장비, 과학기술 등을 통해 이전과는 달리 관리가 가능하다. 벡(Beck) 또한 오늘날 세계위험사회에서 중요한 점은 재앙에 대한 예측과 예방을 통한 불확실성을 다루는 것이라는 점을 인정하고 있다. 그러나 벡이 세계위험사회에서 강조하는 것은 이러한 불확실성에 대한 관리, 해결이 아니라 위험을 구성하는 현 사회의 조건이라는 점이다(울리히 벡 2010, 100-101). 이러한 차원에서 비록 스페인 독감에 비해 코로나19의 관리가 가능할지라도 2000년대 이후 지속적으로 발생하고 있는 감염성 질병이 전 세계적으로 확산되고 있는 오늘날의 사회적 조건이라는 측면에서 세계 위협의 한 유형이라 할 수 있다.

『글로벌 위험사회』에서 벡은 또한 세계 위험사회에서 위협의 특징을 크게 세가지로 제시하고 있다. 첫째, 위협의 위치, 장소를 규정할 수 없다는 점이다. 즉 세계 위험사회에서 위협은 원인, 결과가 특정한 지리적 장소, 공간에 국한되지 않고 세계 도처에서 있다는 것이다. 이러한 위치 확인의 불가능은 특히 국민국가의 경계를 넘어 전파된다는 점에서 공간적으로, 누가 피해자가 될 것인지 모른다는 점에서 시간적으로 그리고 위협은 연쇄 고리를 가지고 있기 때문에 사회적으로 위치를 확인할 수 없게 된다. 둘째, 계산할 수 없다는 점이다. 즉 잠재되어 있는 위협에 대한 탐지, 예측 그리고 그 결과에 대한 추정이 불가능하다는 것이다. 셋째, 보상할 수 없다는 점이다. 인류의 실존을 위협하는 새로운 위험은 유효성 예를 들어 그 손실을 돈으로 되돌릴 수 없어 그 존재조차 입증되지 않는 위협에 대한 예방이외에는 대비책이 없다는 것이다(울리히 벡, 2010, 101-102). 이러한 특징을 갖고 있는 세계 위험사회에서 위협의 특징은 현재 진

행중인 코로나19에서도 그대로 나타나고 있다. 중국 우한에서 발생했지만 지구에서 남극을 제외한 모든 대륙에 전파되어 있으며, 이 코로나19 바이러스의 발생을 전혀 예측 하지 못했으며 앞으로 백신이 나오기 전까지 어떠한 결과를 야기할지 모르는 상황이다. 또한 코로나19로 인해 사망한 사람들의 생명, 사회적 고립감 등을 돈으로 보상할 수 없다. 바로 이러한 측면에서 코로나19와 같은 전염병은 새로운 세계 위협의 요인이라 할 수 있다.

## IV. 코로나와 울리히 벡의 세계시민주의

### IV a. 울리히 벡의 세계시민주의

세계시민주의 논의의 출발점은 고대 그리스의 철학자 디오게네스(Diogenes)에서 찾을 수 있다. 그는 어디 출신이냐는 질문에 자신은 세계의 시민이라는 뜻의 코스모폴리테스로 답했다고 한다. 즉 디오게네스는 그리스인, 남성, 자유민과 같은 출신, 성별, 신분으로 자신의 정체성을 제시하는 것이 아니라 남성, 여성, 그리스인, 비그리스인, 노예, 자유민을 포함한 모든 사람들이 공유하는 특징으로 자신을 표현한 것이다(마사 누스바움 2020, 16). 이러한 의미는 또한 플라톤(Plato)의 대화편에 있는 “우리는 모두가 친척이며 친구이자 동포이다. 법률상으로는 그렇지 않으나 자연본성으로 그렇다”에서도 찾을 수 있다. 더불어 키케로(Cicero)는 자신의 동료 시민에게는 올바른 원칙을 적용하지만 외국인에 대해서는 그렇지 못한 태도에 대해 인류를 하나로 결속시키는 연대를 파괴하는 것으로 지적하기도 하였다(김석수 2004, 225). 이러한 세계시민주의 논의는 세계화된 오늘날 야기된 문제들이 일국적 차원이 아닌 국민국가의 경계를 벗어나 인류 공동의 대응이 필요한 시점에서 큰 주목을 받을 수밖에 없다.

그러나 이러한 세계시민주의에 대한 비판 또한 제기된다. 예를 들어 세계시민주의가 구체적으로 무엇을 의미하는 것인가에 대한 비판이다. 마사 누스바움(Martha C. Nussbaum 2003)은 미국인들에게 미국적 정체성, 시민이라는 자만심에서 벗어 인류 공동체의 문제해결을 위해 지구촌의 구성원으로서 인식을 주장하였는데 이는 굳이 세계시민주의가 아니라 일반적인 윤리적 덕목이라고 할 수 있기 때문이다. 또한 세계시민주의가 과연 가능한가의 문제제기이다. 즉 시민이라는 단어는 기본적으로 국민국가 주권의 주체를 의미하는데 세계국가, 세계정부의 건설이 가능하지 않은 상황에서 누구를 의미하는지 공허하고 추상적인 개념이라는 것이다(변중현 2006, 146)

그러나 이러한 비판에도 불구하고 세계화된 오늘날 인류의 실존을 위한 필요와 그 대안으로 세계시민주의 논의는 지속적으로 제기되고 있다. 즉 세계정부, 세계국가를 건설하는 것이 아닌 국가의 자율성, 특수성을 인정하는 세계시민성이 제기되고 있다. 이러한 논의는 기본적으로 칸트(Kant)의 논의로부터 출발하는데 세계공화국의 수립보다는 국가들의 연합에 기반한 즉 민족 또는 국가의 주권을 인정하는 세계시민성이다.

벡이 제시하는 세계시민주의 또한 칸트의 논의로부터 출발하는 논의 중 하나라 할 수 있다. 이는 무엇보다 “세계시민은 세계의 시민인 동시에 국가의 시민이다”는 벡의 논의에서 명확하게 나타난다(울리히 벡 2011, 78). 벡은 디오게네스가 그리스인과 야만인 간의 구별을 거부한 것은 당시 일반적으로 사용했던 구별의 논리에 대한 저항으로 이해한다. 우리와 타자의 구별 즉 ‘이것 아니면 저거의 원칙’이 아닌 ‘이도저도 다’의 사고방식으로 대체되는 것으로 설명하고 있다. 따라서 세계시민주의는 우리와 타자의 구별이 아닌 모두에게 이중적 자리가 구성되는 새로운 구별의 원칙이 제시되는 것이다(울리히 벡, 2011, 79). 결국 벡은 남성-여성, 자유민-노예, 그리

스인-비그리스인 모두 세계시민이면서도 도시민이며, 뿌리와 날개를 갖고 있으며, 특정 지역에 고향을 두면서도 우주를 고향으로 하는 인간으로 이중적 충성심을 갖고 지역에 뿌리를 내리는 세계시민주의를 주장하고 있다(올리히 벡, 2011, 79). 이러한 차원에서 벡의 논의는 근대 국민 국가의 구성원으로서, 민족의 구성원으로서의 정체성과 세계시민으로서의 정체성을 함께 갖는 세계시민주의라 할 수 있다.

이러한 차원에서 벡은 보편주의를 거부한다. 이의 근거로 벡은 1550년 아리스토텔레스학과와 도미니쿠스 수도회 사제들 사이에 있었던 인디언들이 유럽인들과 얼마나 달라서 열등한가를 논의하는 사례를 제시하고 있다. 당시 인디언들의 생활상으로부터 이들의 열등함을 주장했던 아리스토텔레스학과와 달리 도미니쿠스 수도회 사제들은 이들이 신의 말씀을 듣고 실천할 준비가 되어 있기 때문에 유럽인들과의 유사상을 주장하였다. 벡이 강조하고 있는 점은 이 논의의 이면에 있는 공통점이다. 즉 이들은 모두 인디언들이 유럽인들과 다르면서도 또 동등하다는 관점을 갖지 못했다는 점이다. 단지 도미니쿠스 수도회 사제들의 경우 인디언들이 세례 즉 기독교의 보편적 진리를 수용할 능력이 있다는 점에서 동등하다고만 본 것이라는 점이다. 이러한 서구 보편주의는 현재에도 개발도상국들이 시장경제와 민주주의를 받아들여 서구의 근대화 과정을 따르면 된다는 논의와 일맥상통한다는 것이다(올리히 벡 2011, 431-432). 결국 인간들 중 열등한 인간으로 구분될 수 있다는 생각 그리고 천부적으로 모두 동등하다는 생각 모두 유효하지 못한 논의라는 것이다.

벡의 세계시민주의는 또한 다문화주의에 대해서도 거부한다. 다문화주의는 기본적으로 집단적 범주를 전제로 다수가 소수를 위해 대변하는 것으로 될 수밖에 없음을 지적하고 있다. 즉 다문화주의에서 문화에 대한 본질주의적 정체성으로 인해 소수 집단의 문화는 항상 다수 집단의 문화와 다른 것으로 경계지워지고 그 속에서 개인은 단지 자신이 속한 문화화 사회에 있는 존재에 지나지 않는다는 것이다. 이러한 차원에서 다문화주의는 개인화와 대립될 수밖에 없다. 그러나 벡의 세계시민주의는 개인화를 근거로 한다. 즉 개인은 결혼, 출신가족, 직장, 정치적 입장, 야망에 의해 서로 다를 수밖에 없으며 동시에 국민 국가의 구성원이다. 따라서 각 개인은 동일한 국민 국가의 구성원으로 살아가면서 삶의 기억을 갖고 있지만 동시에 자신의 경험을 통해 자신만의 소유주를 형성하고 그 속에서 세계사회를 발견한다는 것이다(올리히 벡 2011, 433-434).

이러한 논의를 바탕으로 벡의 세계시민주의는 “모든 차이를 시간에 무관하게 평균화하거나 없애지 않는 것”으로 “타자를 근본적으로 재발견하고 인정하는 것”이라 할 수 있다. 따라서 문화적 타자의 다름 즉 다른 문명들과 다른 근대성의 인정, 미래의 다름 인정, 자연의 다름을 인정, 대상의 다름을 인정 그리고 다른 합리성의 인정으로 요약될 수 있다(올리히 벡 2011, 435)

#### IV b. 코로나와 현실의 세계시민주의

천연두, 페스트, 황열병, 콜레라 등의 감염성 질병과 비교했을 때 2000년대 이후 발생한 전염병은 오늘날 우리가 살아가는 사회가 얼마나 세계화 되었는지를 보여준다. 무엇보다 질병이 전파되는 속도와 범위를 통제한다는 것이 거의 불가능하기 때문이다. 특히 코로나19의 경우 2000년대 이후 발생한 감염성 질병에 비해 더욱 그러하다. 때문에 인류의 역사를 예수의 탄생 전후가 아닌 코로나 전후 즉 BC(Before Corona), AC(After Corona)로 구분하기도 한다.

벡의 세계시민주의는 이러한 위협으로 인해 야기된 인류의 실존적 상황을 극복하기 위한 대안이라 할 수 있다. 위협이 생활 속에서 감지됨으로 인해 국민 국가의 이념에 기초한 세계 현실

이 갖는 한계로부터 세계시민적 관점을 갖는 개인으로 변모할 것으로 이해한다.

백이 언급한 것처럼 코로나19 위협에 직면한 개인들은 이의 극복을 위해 국민국가의 경계를 벗어나 협력과 연대라는 세계시민적 관점을 보이고 있다. 예를 들어 도시가 통제되어 집에 격리된 생활을 하는 고립감 속에서도 #covid19, #weareinthistogether, #wereinthistogether, #wewillgetthroughthis, #WellGetThroughThisTogether와 같은 해시태그를 통해 코로나19 극복을 위한 국제적 연대를 보여주고 있다. 또 독일의 밤베르크(Bamberg) 주민들은 코로나19로 고통받고 있는 이탈리아 사람들과의 연대를 위해 이탈리아 민요 벨라 차오(Bella Ciao)를 공연하는 모습 그리고 코로나19의 확산으로 의료체계 문제를 겪고 있는 이탈리아 환자들을 독일, 스위스 자국내에서 치료하기 위해 이송하는 모습은 세계시민적 관점을 보여주는 좋은 사례라 할 수 있다.

그러나 코로나19의 위협에도 NGO, 의료전문가, 과학자들이 함께 모이는 국제적 연대의 순간에도 글로벌 비즈니스는 환자를 위한 인공 호흡기, 의료진의 개인 보호 장비의 제조 및 조달에 초점을 두는 모습은 국민국가의 경계를 넘어선 국제적 연대가 가능한 것인지를 보여준다. 이러한 점과 관련해 백은 ‘근대화의 위험은 거대한 사업거리’가 될 수 있다는 점에서 ‘위험은 경제학자들이 오랫동안 찾아 온 탐욕스러운 수요’로 평가하였다. 즉 굶주림, 궁핍은 해결될 수 있지만 “문명의 위험은 밀빠진 독과 같은 수요를 가지고 있어서 충족될 수 없으며 무한히 자기생산될 수 있다”는 점을 지적하였다. 이는 곧 ‘산업사회 즉 근대성의 만들어 낸 위험의 경제적 이용’에 대한 지적이라 할 수 있다(울리히 백 1997, 58). 또한 코로나19로 야기된 패닉은 원망과 분노의 희생양을 찾아 외국인에 대한 혐오로 이어지고 있다. 코로나19와 함께 반중정서 또는 반아시아 정서 또한 전 세계적으로 확산되고 있다<sup>4</sup>.

#### IV c. 세계시민주의 교육의 필요성

코로나19라는 세계적 위협에 직면해 나타나는 이러한 긍정적, 부정적 모습은 백이 언급한 개인화의 양면성과 연결시켜 생각할 수 있다. 백의 논의에 의하면 오늘날 위협에 노출되어 있는 개인은 자신의 삶을 스스로 기회, 창조해야 하는 상황에 직면해 있다. 그런데 개인은 혼자 결정을 내려야 한다. 이는 무엇보다 정치, 언론, 경제, 법, 전문가들이 위협을 합리적으로 규정, 통제할 능력이 없기 때문이다. 결국 전문가들의 판단을 신뢰할 수 없는 상황이지만 그럼에도 믿어야 하는 비극적 상황이다(울리히 백 2010, 104-105). 그런데 이러한 비극적 상황에 대해 개인이 인지하면 자신의 삶을 살기 위한 소망이 강해져 자기 삶의 자율을 위한 일상적 투쟁이 지구적 차원의 집단적 경험이 될 수 있음을 지적하고 있다(울리히 백 2010, 375). 이러한 모습은 개인화의 긍정적 측면에서 이해할 수 있다. 이러한 차원에서 개인화의 긍정적 측면은 무엇보다 타자의 범주를 넘어서는 해방적 측면이라 할 수 있다. 앞에서 언급한 첫 번째 단계의 개인화는 여성, 빈민, 노동자, 이교도 등 타자를 만들어 내고 1, 2차 세계대전을 일으킨 시기였다면 두 번째 단계의 개인화는 복지국가 형태의 시민권 그리고 자유를 내면화 한 상황에서 삶을 위협하는 조건으로 인해 사회의 지속가능성을 위해 자유, 시민권의 제한을 받아들일 수 밖에 없는 역사적 상황에 있기 때문에 다름과 문화적 다양성을 인정하는 세계시민화로, 국민국가의

<sup>4</sup> 2020년 3월 6일자 타임(Time)지에 실린 “As Coronavirus Spreads, So Does Xenophobia and Anti-Asian Racism” 제목의 기사 그리고 독일의 유력 주간지인 슈피겔(Der Spiegel)지의 2020년 2월 1일자 표지에는 코로나 19를 “Made in China”로 표현하였다.

조직형태를 넘어 지구 차원의 연대에 기초한 세계위험공동체로 발현될 수 있기 때문이다(홍찬숙 2015, 36). 이는 코로나19의 전 세계적 패닉 상황에서 사람들이 보여주는 연대라는 모습에서 찾을 수 있다.

그러나 다른 한편 개인화의 역동성이 갖는 부정적 측면의 모습 또한 코로나19의 상황에서 확인할 수 있다. 불안, 공포가 외국인에 대한 혐오, 배제 등과 같은 배타적인 형태로 나타나는 것은 분명 세계시민적 관점과는 거리가 먼 현상이다. 이는 무엇보다 개인화가 정치적인 것의 형성을 통해 근본주의 형태로 나타나는 위험의 확장으로 이해될 수 있다(Beck 1997; 홍찬숙 2014, 118). 백이 언급하는 개인화는 원자화, 고립, 개인주의, 이기주의를 의미하는 것은 아니다(Beck 2008b, 303). 따라서 기술합리성, 합리적 통제의 제도를 통한 위험 관리의 한계, 전문가들의 의견도 서로 상충하는 상황에서 불안, 공포는 타인에 대한 집단적 배제의 형태로 나타나는 것이다.

이러한 개인화의 양면성과 관련해 백의 하위정치는 큰 의미를 갖는다. 이 하위정치에서 중요한 점은 자율적 조직 능력으로 상향식 사회형성을 의미한다(울리히 백 2000, 87). 즉 “공동선을 규정하고 공공의 평화와 역사적 기억을 보증해 줄 수 있는 장소와 주체”는 기존의 정치체제 내부가 아닌 외부에 있다는 것이다(울리히 백 2000, 87). 백은 하부정치와 관련해 “용감한 개인들이 사태 진전의 중추신경에 들어가서 산조차 움직일 수 있는 기회”를 언급하고 있는데 이는 바로 중앙집권적 통치의 약화를 의미하는 결국 정부, 대의제도와 무관하게 시민, 사회운동 등이 중심이 되어 밑으로부터 사회를 형성하는 것이다(울리히 백 1998, 50). 이러한 하부정치가 갖는 의미는 무엇보다 개인화의 양면성과 관련되어 이해할 수 있다. 즉 사람들이 한 쪽에서는 혁명의 편에 있지만 다른 곳에서는 반동세력을 지지하는 정치현상을 규명하기 위한 개념으로 이해할 수 있다(울리히 백 1998 47). 결국 자율성을 바탕으로 한 밑으로부터 사회형성이라는 하위정치는 용감한 시민을 전제로 하는 것이라 할 수 있다. 이러한 용감한 시민은 결국 민주주의의 가치, 이념을 체계화하고 위험의 세계화에 대처하는 개인들이라 할 수 있다. 결국 개인화의 부정적 효과를 최소화하고 긍정적 효과를 바탕으로 용감한 시민의 형성을 위해 필요한 것이 세계시민교육이라 할 수 있다.

백은 2002년 11월 중국 광둥성에서 발생한 것으로 추정되는 사스(SARS)의 사례를 통해 세계 위험사회에서 국가가 위험을 관리하기 위한 전제조건으로 초국적 협력이었음을 보여주고 있다. 사스 발병 초기 권위주의적인 중국 정부는 사회질서의 유지를 위한 방법으로 사스의 위험을 경시하고 정보를 차단하는 방식을 취하였다. 이는 위협의 확산을 은폐하는 방식의 위험 통제였다. 그러나 지구화된 세계에서 사스 바이러스가 중국 이외의 국가로 전파되는 상황에서 결국 세계보건기구(WHO)의 개입을 따를 수밖에 없었다. 이는 감염성 질병이라는 세계 위험에 직면하여 국제적 규범이 중국의 국내정책에 영향을 미치는 것을 의미하고 또한 문제해결을 위해서는 국경을 초월하는 하부정치를 통한 협력이 필요한 것임을 보여주는 것이다(백 2008, 28-32). 백의 이러한 언급처럼 세계화된 오늘날 국제적으로 전염병이 확산되면 국내의 방역만으로는 한계가 있고 또 변종 바이러스로 인해 국가들 간의 협력 없이는 해결할 수 없다는 사실은 너무도 자명하다. 국경을 넘나드는 협력은 다양한 행위자들을 중심으로 이루어져야 하는 상황에서 하부정치의 활성화를 위해 필요한 것이 바로 세계시민이다.

결국 세계위험사회에서 필요한 세계시민주의는 성찰성을 바탕으로 한 개인이 중심이 된 하부정치의 활성화라 할 수 있다. 따라서 성찰적 능력을 갖춘 개인은 불확실한 상황속에서도 차이를 인정하는 개인들로 타자와의 차이를 수용할 수 있는 능력을 갖춘 소유자인 것이다. 더불어 다양한 세력들과의 연대를 통해 직접 문제를 해결하고자 실천하는 개인이다. 그러나 현실에서

이러한 능력을 갖춘 개인은 저절로 탄생하는 것이 아니라 교육을 통해 만들어지는 것이다.

## V. 나가며.

울리히 벡은 오늘날 사회를 세계위험사회로 규정지었다. 그런데 이러한 위험의 원인은 인류가 중세의 암흑에서 벗어나 오늘날의 발전되고 풍요로운 삶을 가능하게 한 근대성에서 기인하는 것이다. 그렇다고 이러한 근대성을 버리는 것이 아니라 또 다른 근대성 즉 성찰적 근대성을 바탕으로 위험을 극복하고자 한다. 이 성찰적 근대성의 주체는 바로 개인이다. 따라서 오늘날 (세계)위험사회에서 개인은 스스로의 판단, 선택, 책임의 능력을 극대화하는 성찰의 능력을 갖춘 행위자로 자신의 생애를 스스로 재구성할 수 있어야 한다. 또한 이러한 성찰적 능력을 갖춘 개인은 오늘날 위험이 세계화 되어 지구촌 곳곳으로 전파, 확산되어 있는 상황에서 인류의 실존을 위해 서로 협력하여 문제를 해결하려는 세계시민주의적 관점을 갖고 있어야 한다.

벡의 이러한 논의는 기본적으로 정치, 경제, 사회, 문화 등이 상호 의존된 세계화된 오늘날 지구촌의 운명공동체라는 인식을 가능케 한다는 점에서 그리고 이를 극복하기 위해 공동의 노력이 필요하다는 점에서 의미가 있다. 또한 이러한 노력을 위한 세계시민주의가 서구의 보편주의 그리고 다수와 소수로 구분해 소수를 보호해야 한다는 다문화주의를 거부하고 또한 개인이 갖고 있는 정체성을 인정한다는 측면에서 타당성과 의미가 있다.

그러나 코로나19에 직면해 현재 세계 곳곳에서 일어나고 있는 현실은 세계시민주의적 관점으로 봤을 때 긍정적, 부정적 측면 모두 존재한다. 코로나19로 스스로 고립되어 있음에도 불구하고 인류애를 바탕으로 국제적 연대의 모습을 보이는 측면도 있지만 그 과정에서 경제적 논리를 먼저 생각하는 상황 또는 외국인 혐오의 상황 또한 나타나고 있다. 이는 결국 위험에 직면함으로써 인해 성찰하는 개인의 의미를 보여주고 있다. 무엇보다 벡이 언급한 것처럼 위험으로 인해 성찰한 개인이 주축이 되어 시민사회, 국가 그리고 국제기구와의 상호 연대를 추구하는 세계시민국가라는 것이 현실적으로는 가능하지 않고 오히려 자신의 안전을 보호하기 위해 국민국가의 경계를 더욱 강화하는 모습으로 나타나고 있기 때문이다.

자아는 위험에 직면해 모순된 형태로 나타날 수 있다. 자아 형성에 있어 교육이 항상 긍정적 결과를 낳는 것은 아니다. 그렇다고 벡이 언급하는 자율적인 시민으로서의 지구적 차원의 위험에 대처하고자 하는 자아 형성을 위해 교육을 포기할 수는 없다. 벡이 언급한 것처럼 세계화된 오늘날 다양한 문제의 해결은 결국 일국적 차원에서 해결될 수 없다. 따라서 세계시민주의적 관점은 결코 포기할 수 없는 논의이다. 비록 그 관점이 이상일지라도 지속적으로 추구해야 할 그래서 지속적으로 논의해야 할 과제이기 때문이다.

## 참고문헌

- 김석수. 2004. “칸트 세계시민사상의 현대적 의의”, 『칸트연구』 14: 225-226.
- 노진철. 2010. 『불확성 시대의 위험사회학』, 서울: 한울아카데미.
- 도종윤. 2020. “코로나19 이후의 국제정세: 보건안보의 관점에서 우리의 전략”, JPI 정책 포럼 2020(4)4: 1-18.
- 마사 C. 누스바움 저. 강동혁 역. 2020. 『세계시민주의의 전통』, 뿌리와이파리; 서울.
- 마사 C. 누스바움 저. 오인영 역. 2003. 『나라를 사랑한다는 것』, 삼인: 서울.
- 변종현. 2006. “세계시민성 관념과 지구적 시민성의 가능성”, 『윤리교육연구』 10: 139-161.
- 송재룡. 2010. “올리히 벡의 코스모폴리탄 비전과 그 한계. 공동체주의 입장에서”, 『현상과 인식』 34(4): 93-119.
- 앤소니 기든스·올리히 벡·스콧 래쉬 저. 임현진·정일준 역. 1998. 『성찰적 근대화』, 한울: 파주.
- 올리히 벡 저. 정일준 역. 2000. 『적이 사라진 민주주의』, 새물결: 서울.
- 올리히 벡 저. 박미애·이진우 역. 2010. 『글로벌 위험사회』, 도서출판 길: 서울.
- 올리히 벡 저. 홍성태 역. 1997. 『위험사회-새로운 근대(성)을 향하여』, 새물결: 서울.
- 올리히 벡 저. 홍찬숙 역. 2011. 『세계화 시대의 권력과 대항권력 - 새로운 세계정치경제』, 길: 서울.
- 올리히 벡. 2008. “위험에 처한 세계 - 비관이론의 새로운 과제”, 『사회와 이론』 12: 7-36.
- 이왕희. 2008. “올리히 벡의 세계위험사회(World Risk Society): 국제정치학적 분석”, 『한국위기관리논집』 4(1): 63-71.
- 홍찬숙. 2009. “올리히 벡의 위험사회와 하위정치의 마키아벨리즘. 개인화 테제를 중심으로”, 『사회와 이론』 1: 213-241.
- \_\_\_\_\_. 2014. “계급론대 개인화 이론? 계급정치에서 (세계)시민정치로”, 『한국사회학』 48(2): 107-132.
- \_\_\_\_\_. 2015. 『개인화: 해방과 위험의 양면성』, 서울대학교출판문화원: 서울
- \_\_\_\_\_. 2016. 『올리히 벡』, 커뮤니케이션북스: 서울.
- \_\_\_\_\_. 2016b. “세계사회, 지구화, 세계시민주의의 사회학 - 루만, 기든스, 벡의 세계화 관련 논의 비교”, 『한국사회학』 50(4): 135-168.

## Non-Korean References

- Beck, Ulrich and Elisabeth Beck-Gernsheim. 2002. *Individualization: Institutionalized Individualism and its Social and Political Consequences*. London: Sage.
- Beck, Ulrich and Johannes Willms, 2004, *Conversation with Ulrich Beck*. Cambridge: Polity.
- Beck, Ulrich, 2006a, "Living in the world risk society." *Economy and Society* 35(3): 329-345.
- Brent K. Marshall. 1999. "Globalisation, Environmental Degradation and Ulrich Beck's Society." *Environmental Values* 8(2): 254-275.
- Ossman, Susan. 2006. "Beck's Cosmopolitan Vision or Plays on the Nation." *Ethnos* 71(7): 559-568.
- \_\_\_\_\_. 2006b. *The Cosmopolitan Vision*. Cambridge: Polity Press.
- WHO, 2020, "WHO Coronavirus Disease (CoVID-19) Dashboard," [https://covid19.who.int/?gclid=EAIaIQobChMIqrue2IXW6gIVCqmWCh2mUwOwEAAYASAAEgLtNPD\\_BwE](https://covid19.who.int/?gclid=EAIaIQobChMIqrue2IXW6gIVCqmWCh2mUwOwEAAYASAAEgLtNPD_BwE) 2020.07.18

## 국문참고문헌의 영문표기

(Korean Reference in Roman Alphabet)

- Beck, Ulrich. 1986. *Risikogesellschaft: Auf dem Weg in eine andere Moderne*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Beck, Ulrich. 2002. *Macht und Gegenmacht im globalen Zeitalter*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Beck, Ulrich. 2007. *Weltrisikogesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Beck, Ulrich. 2008a. "World at Risk: The New Task of Critical Theory." *Society and Theory* 5: 7-36.
- Beck, Ulrich. 2008b. "Jenseits von Klasse und Nation: Individualisierung und Transnationalisierung sozialer Ungleichheiten," *Soziale Welt* 59: 301-25.
- Byeon, Jongheon, 2006. "The Possibility of Global Citizenship." *Journal of Ethics Education Studies* 10: 39-161.
- Doh, Jongyoon. 2020. "International Situation After Corona 19: Our Strategy from the View of Health Security." *JPI Policy Forum Issue 4*: 1-18.
- Hong, Chansook. 2016. "World Society, Globalization, and the Cosmopolitan Perspective of Sociology: a Comparative Analysis of Luhmanns, Giddens and Becks Theories of Global Modernity." *Korean Journal of Sociology* 50(4): 135-168.
- Hong, Chansook. 2016. *Ulrich Beck*. Seoul: communicationBooks.
- Kim, Suksoo. 2004. "Kant's World-Citizen-Community Thoughts in Contemporary World Civil Movements." *Kant-Studien* 14: 225-262.
- Lee, Wanghwi. 2008. "Ulrich Beck's World Risk Society - An International Relations Perspective." *Crisisonomy* 4(1): 63-71.
- Nussbaum, C. Martha. 2019. *The Cosmopolitan Tradition: A Noble but flawed Ideal*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University.
- Rho, Jinchul. 2010. *Sociology of risk in uncertain times*. Paju: Hanulbooks.
- Song, Jaeryong. 2010. "Becks cosmopolitan Vision and Its Limits: A Communitarian View." *The Korean Journal of Humanities and the Social Science* 34(4): 93-119.

