

모택동과 등소평의 핵군비통제정책

丁 炳 浩
(국방대학교 교수)

1. 서 론
2. 모택동과 등소평의 군사전략과 핵전략
3. 모택동시대의 정책
4. 등소평시대의 정책
5. 결 론

1. 서 론

주지하는 바와 같이, 모택동은 인민전쟁전략을 표방하면서도 혁명전쟁에서 회복되기 전의 빈약한 사회적·경제적 기반을 가지고 고도의 과학기술과 많은 자본을 요구하는 핵무기를 개발하려고 하였던 것은 커다란 「아이러니」가 아닐 수 없다. 1950년대의 한국전쟁과 「인도차이나」전쟁 그리고 대만해협에서의 위기는 모택동으로 하여금 핵무기의 필요성을 절감하게 하였고, 억제를 통한 안전보장의 유지, 공산권내에서의 영향력 행사, 「아시아」

에서의 영향력 증대 및 대만과 본토의 재통일이라는 그들의 국가이익을 추구하기 위해서 핵무기는 필수적인 존재였다.

1976년 모택동 사망 이후 권력을 장악한 덩소평은 국방전략을 기존의 인민전쟁 전략에서 “현대화된 조건하의 인민전쟁론”으로 전환, 전면적이고 적극적인 군 현대화 정책을 추진하기에 이르렀다. 덩소평은 군사사상의 전략적 전환에 따라 재래식 무기는 경제성을 고려하여 최소한의 증강을 실시한 반면 핵전력은 꾸준히 증강시켰다. 이러한 노력으로 1988년 중국은 핵무기에 있어 수적으로나 질적으로 영국과 프랑스를 추월하여 미국과 구소련에 이어 세계 3대 핵강국으로 발돋움 하였다.¹⁾ 또한 덩소평은 핵무기는 선제 사용을 위해 필요한 것이 아니라 우리를 공격하려는 상대에게 너희도 보복을 당할 수 있다는 압력수단이 되기 때문에 가치가 있는 것이라고 하면서, 특히 전략 핵무기의 가치를 높이 평가하고 있다.

그럼에도 불구하고, 모택동과 덩소평은 지속적으로 핵실험의 금지와 핵무기의 완전한 폐기를 주장하여 왔다. 중국의 핵개발과 핵보유 증가의 궁극적인 목적이 핵무기의 완전 제거에 있다면, 다음과 같은 의문을 제기할 수가 있다. 그러면, 과연 모택동과 덩소평은 지구상에서 핵무기를 완전히 제거하기 위해서 어떠한 의지를 가지고 있었으며, 이를 위해 어떠한 노력을 하여 왔던가? 왜 이들 중국의 지도자들은 핵확산금지조약에 서명을 거부하였던가?²⁾ 그러면서도 왜 국제 원자력기구(IAEA)에는 가입하였는가? 그리고, 미국과 구소련에 비해 아직까지 핵전력면에서 보잘 것 없는 중국을 국제적인 핵 군비통제의 틀 속에 묶어두어야 할 필요성은 있는가?

본 논문은 위에서 제기한 문제에 초점을 맞추어 냉전시기 중국의 핵군비통제정책을 분석하고자 한다. 동서 냉전기간 중 중국은 모택동과 덩소평에 의해 통치되었으며, 이들은 중국의 핵전력과 전략을 형성하는데 결정적인

1) Gerald Segal, "As China Grows Strong," *International Affairs*, No.2, Spring, 1988, p. 226.

2) 중국은 1992년에야 NPT에 서명하였음.

기여를 하였다. 모택동은 핵개발을 완료하였으며, 등소평은 중국 핵전략의 기틀을 마련하였다. 따라서 이들의 핵정책에 대한 분석은 현대 중국의 핵정책뿐만 아니라 향후 그들의 핵정책을 전망하는데도 좋은 지표를 제공하리라 여겨진다. 이러한 관점에서 우선 먼저 모택동과 등소평시대 중국의 군사전략과 핵전략을 조명해 보고자 한다. 핵군비 통제정책은 넓은 의미에서 군사전략과 핵전략의 틀 내에서 분석되어야 하기 때문이다.

2. 모택동과 등소평의 군사전략과 핵전략

1949년 사회주의 혁명에 성공한 중국은 다른 모든 부문과 함께 군 현대화 작업을 추진하였으나 소기의 성과를 거두지 못하였다. 1977년 등소평이 복권하여 당권을 장악하기 전까지 인민해방군은 모택동의 인민전쟁론을 지도이념으로 삼았다. 모택동의 인민전쟁 전략은 공격의 종말점(Culminating point)에 도달하기 전까지의 결전회피전략으로 볼 수 있다. 모택동은 방어가 본질적으로 공격보다 더욱 강한 형태의 전쟁이라는 클라우제비츠의 전략사상을 실제로 전쟁에 적용하고자 하였다.

인민전쟁론은 모택동이 1945년 4월에 주창한 군사이론으로 전쟁수행에 있어 특히 인적요소를 중시해, 열세한 장비를 가진 군대가 우세한 장비를 갖춘 군대와 싸워 이길 수 있다는 신념을 구현하는 전략이다. 이러한 인민전쟁론은 1949년 중국 대륙을 제패하기까지 공산당이 국민당 군대와 의 권력투쟁과 일본군에 대항하여 항일투쟁을 전개하면서 발전된 것으로 기본 개념은 우세한 무기를 갖춘 적군과 전쟁시 정면에서 대응하는 정규전, 진지전을 회피하고, 적군을 자기영토로 깊숙하게 끌어들인 후에 정규군과民兵대를 집중시켜 적과 유격전 및 지구전을 수행하는 것이다.

전쟁에서 인적요소의 중요성을 강조하고 있음에도 불구하고 모택동은

미국과 소련의 위협으로부터 생존을 영위하기 위해 핵무기를 개발하였다. 중국이 핵무기 개발에 성공한 1960년대 미국과 소련의 핵전략은 대량보복의 최대억제전략을 구사하던 시기였다. 이 시기 중국은 지극히 소량의 핵탄두와 보잘것 없는 운반체계를 보유할 수밖에 없었다. 이러한 상황에서 중국의 핵전략은 응징적 억제에 기초한 최소억제전략을 채택할 수밖에 없었다.

응징적 억제는 적이 침략에 의해 달성할 수 있는 목표보다도 더욱 큰 피해와 고통을 당할 것이라는 위협을 적에게 전달하는 것이다. 따라서 응징적 억제는 절대무기로서 전략핵무기에 오로지 의지하는 경향을 지닌다. 상대방이 감당할 수 없는 사회적 피해를 줄 수 있는 보복능력은 계산이 가능하고 제한적이다. 그러므로 응징적 억제는 공세전략적 조치를 낮게 평가하며, 공격목표는 전형적으로 민간목표를 주요 대상으로 한다. 전력운용의 시나리오는 제2격력에 기본을 둔다.

최소억제를 위한 핵무기의 위력은 25~30메가톤, 또는 10~100이나 많아도 200메가톤을 상회하지 않는다. 미국 카터 대통령의 전략적 충분성의 개념에 입각한 최소억제를 위한 핵탄두 발사기의 숫자는 약 200 내지 250기였다. 1976년 이미 중국은 200기에 이르는 발사기와 100메가톤에 달하는 핵탄두를 보유함으로써 그들의 전략을 수행할 수 있는 능력을 갖추었다고 분석된다.

1976년 모택동 사망 이후 덩소평의 집권은 모든 분야에 많은 변화를 가져왔다. 덩소평은 정책의 우선순위가 혁명으로부터 현대화로 바뀌어야 한다고 강조하였다. 덩소평은 고급장교들이 그의 견해에 대한 반대에도 불구하고 1백만명의 병력을 감축하여 국방비를 절감하는 방안뿐만 아니라 군조직 재편을 단행하였다.

덩소평의 군사전략은 기본적으로 그의 전략사상에 기초하고 있다. 덩소평의 전략사상은 마르크스·레닌의 군사이론과 모택동의 군사사상을 배경으로 그의 실사구시적 태도와 개인적 경험을 통해 형성되었다. 덩소평의

적극방어에 기초를 둔 새로운 군사전략 개념은 병력에 의존한 인민전쟁전략에서 탈피하여 ‘현대조건하’에서 인민해방군의 무기 및 장비의 질적 향상을 강조하였다.³⁾

등소평은 모택동의 ‘세계대전 불가피론’을 수정하여 ‘세계대전 불발생론’을 제기하고, 모택동시대의 ‘속전, 전면전, 핵전쟁 불사론’으로부터 당면한 국제정세를 ‘상대적 평화’시기로 규정하였다. 따라서, 중국의 전쟁양상에 관한 인식도 과거의 전면전 보다는 남중국해의 영토 분쟁처럼 국경선에서 일어날 수 있는 지역전쟁(국부전) 및 제한전으로, 1개 강국으로부터의 위협보다는 인접국들과 중국과의 영토개념, 즉 ‘국부·제한전’ 개념으로 변화되었다.

이러한 군사전략 개념하에서, 중국의 핵전략은 변화를 맞이하였다. 즉, 거부적 억제를 바탕으로 한 최대억제를 지향하기에 이르렀다. 거부적 억제는 적이 목표를 달성하려는 노력이 좌절되고 거부되는 위협을 말한다. 거부적 억제의 목적은 군사력 사용에 의해 얻으려는 적의 목표를 거부해야 되기 때문에 기본적으로 대병력 전략태세(counter-force)를 취해야 한다. 이 태세는 적의 다양한 도발유형을 적이 사용한 군사력에 비례하여 격퇴시킬 수 있는 광범위한 수준의 능력을 필요로 한다. 즉, 재래식으로부터 전술핵 수준에 이르는 반격전력과 전략핵 수준에서의 보복과 선제 공격력을 모두 망라해야 한다.

중국이 최소억제의 수준을 훨씬 상회하는 핵전력을 보유하고 있다는 징후는 이미 1980년대 보유하고 있는 핵무기의 규모, 탄두의 위력 및 다양한 운반체계면에서 나타나고 있다. 등소평의 실사구시정책에 의한 중국의 군사과학기술의 발전과 경제성장이 주요 동인으로 작용한 것으로 분석된다. 다음은 모택동과 등소평시대의 핵군비 통제정책에 대해서 살펴보기로 한다.

3) You Ji, “The PLA’s Military Modernization in the 1990’s,” in Stuart Harris and Gary Klintworth(eds.), *China As A Great Power*(Sydney: Longman, 1995), p. 232.

3. 모택동시대의 정책

(1) 제한 핵실험 금지조약의 거부

중화인민공화국이 탄생한 1949년부터 1950년대 말까지, 중국의 안보이익은 재래식 군사력의 제거보다는 핵무기만을 금지시키려고 했던 소련⁴⁾의 입장과 전적으로 조화를 이루고 있었다. 비록, 중국인들이 1950년대에 핵자유지대(nuclear-free-zones)를 설치할 것을 수차례에 걸쳐서 제안을 한 것은 사실이지만, 중국인들이 이에 관한 제안을 하게 된 것도 소련의 정책을 대변하고 있었던 것에 불과하였다.⁵⁾ 그러나 중국과 소련 간에 군비통제에 관한 의견의 불일치가 서서히 나타나기 시작했는데, 1959년 소련이 일반적으로 완전한 군축을 제안하면서부터였다.

그 후, 중·소 분쟁의 그림자가 서서히 다가오게 되자, 중국의 군비통제에 관한 입장은 커다란 변화를 가져오게 되었으며, 결국은 소련이 제안했던 일반적이고 완전한 군축에 공개적으로 도전하게 되었다. 이 때, 중국이 주장하였던 특기할 만한 사항은 첫째, 제국주의가 소멸되기 전에 평화를 달성하기 위한 어떠한 군축노력도 오직 환상에 지나지 않을 것이다. 소련이 주장했던 평화와 평화공존은 세계인민들의 투쟁과 연합보다는 세계평화의 희망을 제국주의 통치자들의 지혜에 고착시키는 것이며, 이것은 오직 세계전쟁의 위험과 제국주의군대들의 공격과 전쟁의 반동적인 교만을 증가시킬 것⁶⁾이라고 주장하였다.

4) 여기에서의 소련은 구소련을 지칭하며, 현재의 러시아를 의미.

5) Shao-Chuan Leng, "Arms Control and Disarmament in Chinese Global Policy," in James C. Hsiung and Samuel S. Kim, eds., *China in the Global Community*(New York: Praeger Publishers, 1980), pp. 165-166.

6) "More on the Difference Between Comrade Togliatti and U.S.," *Beijing Review*,

둘째, 제국주의자들로 하여금 핵전쟁을 유발시키지 못하도록 하기 위해서는 사회주의국가들이 투항주의(Capitulationism)와 결별하지 않으면 안되며, 핵우위를 확보하지 않으면 안될 것이라는 점이다. 중국은 사회주의국가들이 핵우위를 달성하면, 이들 국가들은 핵무기로 다른 나라들을 공격하지는 않을 것이고, 그러한 공격을 허락하지도 않을 것이며, 그러한 행동을 할 아무런 필요성도 없을 것이라고 주장하였다. 그리고 사회주의 국가들은 핵공갈 정책에 확실히 반대하고 있기 때문에 핵우위를 달성하게 되면 완전한 핵무기의 파괴 및 핵실험 금지를 요구하게 될 것이다.⁷⁾ 이와 같은 중국의 현상유지에 반대하는 혁명적인 성격은 1963년 제한핵실험금지 조약에서도 그대로 나타나고 있다.

1963년 7월 25일, 미국, 영국, 그리고 소련은 대기권, 외계 및 수중에서 핵실험을 금지하는 조약을 「모스크바」에서 서명하였다. 중국은 이 조약을 “핵보유국가들이 그들의 핵독점을 공고히 하고 모든 평화수호국가들의 손을 핵위협에 묶어 두게 하기 위한 속임수라고 비난하면서”⁸⁾ 강력하게 저항하였다. 또한, 중국은 소련의 핵실험 금지에 대한 속도의 변화를 미국의 제국주의에 투항하는 것으로 간주하면서 소련 정부를 공격하였다.⁹⁾ 중국은 이 조약에 대한 그들의 거부를 합리화시키기 위하여, 1963년 7월 31일 세계 모든 국가의 수뇌들이 모여서 핵무기의 완전한 파괴에 관한 문제를 토의하기 위한 회담을 가질 것을 제안하였다.

그러나 중국의 군축에 관한 의지표명은 그 신뢰성에 의문을 제기하지 않을 수 없었다. 1963년 8월 1일, 중국은 전쟁의 근원은 핵무기 때문이 아니라, 미국의 제국주의 때문이며, “세계인민들이 단결하고 미국에게 그들이 보유하고 있는 핵무기를 모두 파괴하도록 하기까지 핵전쟁의 위협을 피할

March 15, 1963, p. 25.

7) *ibid.*, p. 27.

8) “Statement of the Chinese Government, July 31, 1963,” *Beijing Review*, Aug. 2, 1963, p. 7.

9) *ibid.*, p. 8.

수 있는 가장 효과적인 방법은 보다 많은 사회주의국가 및 평화를 애호하는 국가들이 핵자체 방어능력을 보유하는 것이다. 이렇게 함으로써만이 미국의 제국주의가 계획대로 핵전쟁을 유발하지 못할 것이다”¹⁰⁾라고 경고하면서 사회주의국가들의 핵보유의 필요성을 역설하였다.

(2) 핵개발의 성공과 핵무기의 사용금지

1964년 10월 16일 중국은 핵개발에 성공하였다. 이는 중국의 군비통제정책에 있어서 커다란 변화를 가져오게 하는 계기가 되었다. 중국은 핵실험에 성공하고 난 후, 어떠한 상황과 시기를 막론하고 핵무기를 사용하지 않을 것이라고 선언하였다.

게다가 핵군축의 첫 단계로서 부분핵실험금지, 완전핵실험금지 및 운반체계의 파괴 등은 실질적이고 합리적인 군축의 단계는 아니므로, 중국이 제안한 핵무기의 사용금지만이 합리적인 군축방향이 될 것이라고 주장하였다.

다시 말해서, ‘사용금지’와 ‘선제사용금지’간에는 차이점이 없는 것으로 느껴지는데, 그 이유는 모든 국가들이 핵무기를 선제사용하지 않겠다고 공약한다면, 핵무기는 결코 사용되지 못할 것이라고 생각되어지기 때문이다. 이것이 ‘선제사용금지’와 ‘사용금지’를 동일한 의미로 해석할 여지를 갖게 한다. 그러나 엄격한 의미에서 ‘선제사용금지’는 일방적으로 공약될 수 있으며, 그러므로 용이하게 공약될 수 있으나, ‘사용금지’의 공약은 일방적으로 이루어질 수 없다. 어느 1개 국가가 핵무기를 선제사용하지 않겠다고 공약했을 때, 이 국가는 아직까지는 보복을 위해서 제2격력을 사용할 권리는 보유하게 된다. 이것은 제2격력에 의한 억제능력을 주장하는 서구의 전략

10) Liao Chengzhi, “Thorough Exposure of the Reactionary Nature of the Tripartite Treaty,” *Beijing Review*, Aug. 9, 1963, pp. 12-16.

과 조화를 이루게 된다. 그러나 중국을 포함한 어떠한 국가도 ‘사용금지’의 공약을 할 수는 없는데, 그 이유는 이들의 적대국들이 이들 보다 먼저 핵무기를 개발하여 보유하고 있다는 점이다. 보다 중요한 것은, 비록 모든 핵국가들이 핵무기를 사용하지 않겠다고 공약한다고 하더라도, 중국이 제안한 ‘사용금지’의 공약은 핵국가들의 선의(Good will)에 의해서만 구속력을 가지게 될 것이다. 따라서 중국이 제안한 이러한 공약의 신뢰성은 확실히 의심의 여지가 있으며, 이로 인해서 중국의 제안은 현실성을 결여한 것으로 여겨진다.

(3) 핵확산금지조약의 거부

일반적으로 핵확산은 수평적인 확산과 수직적인 확산으로 분류된다. 중국은 항상 수평적인 확산에 신중한 태도를 취하였다. 그들은 그들이 가지고 있는 핵무기의 방어적인 성격을 강조하면서 ‘사용금지’ 공약을 주장하였다. 따라서 그들은 “미국이 핵무기를 사용하지 않겠다는 의무를 이행하지 않고 있기 때문에 할 수 없이 핵무기를 개발하게 되었다”¹¹⁾고 말하였다. 비록, 중국은 핵우위의 염원은 재차 언급을 하지 않고 있었지만, 모든 핵보유국가들이 핵의 ‘사용금지’를 공약한 이후에 가서야 모든 종류의 핵실험을 중지하는 문제, 핵무기의 저장·제조·확산, 수입 및 수출을 금지하는 문제를 토의할 수 있을 것이라고¹²⁾ 주장하면서, 핵확산의 문제와 ‘사용금지’의 공약을 연계시키는데 보다 급진적인 태도를 보이기 시작하였다.

이러한 중국의 입장은 1968년 핵확산금지조약을 보는 인민일보의 논평에서도 그대로 나타나고 있다. 이 논평에서, 중국은 초강대국들이 비핵국가들에 대해서 핵무기를 사용하지 않겠다는 어떠한 태도도 보이지 않고 있기

11) “Comrade Zhou Enlai’s Speech at Comrade (Mehmet) Shehu’s Farwell Banquet,” *Beijing Review*, May 20, 1966, p. 17.

12) *Beijing Review*, Oct. 30, 1964, p. 7.

때문에, 비핵국가들은 핵확산금지조약에 의해서 손과 발을 묶이지 않도록 해야 할 것¹³⁾이라고 주장하면서, 이를 강력히 비난하였다.

그러나 중국이 실질적으로 생각하고 있는 핵확산문제를 자세히 관찰해 보면 상당한 차이가 있음을 발견할 수 있다. 1965년 중국은 「인도네시아」에 핵무기를 개발하는데 도움을 주려고 하였다¹⁴⁾는 것은 사실인 것 같다. 「인도네시아」 군부의 한 장군도 「인도네시아」는 1965년 말까지 핵무기를 폭발시킬 수 있을 것이라고 예언하였다.¹⁵⁾ 그러나 1965년 「인도네시아」에서의 정치「쿠데타」 이후 중국은 그들의 정책을 변화시켰다. 1965년 9월 기자회견에서 부수상 천리는 중국의 평화적인 핵무기제조에 관한 조언과 원조 간에 분명한 선을 그었다. 그는 중국은 제3세계 국가들이 원자로를 건설하고 핵「에너지」를 개발하려는 데에 조언을 할 준비는 되어 있으나, 원자폭탄을 제조하기 위해 중국의 도움을 요구하는 경우에 있어서만은 현실적이지 못할 것이라고 말하였다.¹⁶⁾ 이러한 사실로 미루어 볼 때, 비록 중국은 「유엔」 및 초강대국들이 제안했던 군비통제조치들에 부정적이었던 것만은 인정이 되지만, 핵확산문제(수평적 확산)에 대해서는 대단히 신중하였다는 것을 알 수 있다.

(4) UN가입과 태도의 변화

1971년 중국이 UN에 가입하게 됨으로써 그들의 군비통제정책도 변화를 맞이하게 되었으며, 중국인들 자체도 UN은 군축문제에 관해서 새로운 접근

13) "A Nuclear Fraud Jointly Hatched by the United States and the Soviet Union," Remin Robao, June 13, 1968, translated in *Beijing Review*, June 21, 1968, p. 17.

14) Walter C. Clemens, *The Arms Race and Sino-Soviet Relations*(Stanford, California: The Hoover Institution on War, Revolution and Peace, Stanford Univ., 1968), p. 128.

15) *ibid.*, p. 283.

16) *Beijing Review*, Oct. 8, 1965, p. 8.

방법을 모색해야 될 때라고 생각하였다. 1971년 11월 24일 중국이 UN에 가입하고 난 후 군축회의에 관한 중국정부의 기본입장을 표명한 그의 연설에서 중국대표 교관화는 비록 중국은 모든 국가의 수뇌들이 군축회의에 참석해야 한다고 생각은 하지만, 회담의 수준에 관해서는 상이한 의견이 있을 수 있으므로 중국정부는 이를 경청할 준비를 하고 있으며, 군축회담이 UN에서 개최되어야 할 것인지 UN외부에서 개최되어야 할 것인지는 공식토론을 통해서 결정할 수 있으며, 결정된 사항에 관해서 중국은 이를 수용할 것이라고 말하였다.¹⁷⁾

이와 같은 협조적인 태도는 중국지도자들이 보다 안전한 환경을 인식하고 있었음을 반영하는 것이었다. 1970년 5월 모택동은 중국에 대한 전쟁의 위험이 감소하고 있다는 그의 견해를 피력한 바 있으며, 특히 1971년의 UN가입은 모택동의 커다란 외교적인 승리로서 고려하고 있었다. 따라서, 중국은 1960년대까지는 그들의 군축제안에서 '서로'(each other)의 조항을 고집하고 있었지만, 이 때 중국은, 핵국가들은 비핵국가들 또는 핵자유지대에 대해서 핵무기를 사용하지 않겠다는 것을 분명히 이행해야 할 것이라는 점을 주장하였다.¹⁸⁾

'서로'간의 핵무기 사용금지공약이 중국의 목표였으나, 중국은 사용금지의 공약이 현실적이지 못하다는 것을 인식하였다. 비록, 중국은 문화혁명에서 탈출하여 대내적인 안정은 유지할 수 있었지만, 1960년대 말의 외부환경에 주의를 기울일 수는 없었다. 중국은 1968년 소련의 「체코슬로바키아」 침공으로 경각심을 갖지 않으면 안 되었고, 1969년 중·소국경 충돌을 경험함으로써 그들의 인민들에게 경계심을 고취시키지 않으면 안 되었다. 이러한 경계심이 중국으로 하여금 '사용금지'의 입장에서 후퇴하게 만들었는데, 그 이유는 역공격의 권리를 확보하는 것이 중국으로서는 무엇보다도

17) "Qiao Guanhua Explains Chinese Government's Principled Stand," *Beijing Review*, Dec. 3, 1971, p. 16.

18) *ibid.*, p. 15.

요구되었기 때문이었다.

다시 말해서 국제연합의 새로운 회원국으로서, 특히 문화혁명기간 중 자발적인 고립을 자초한 후, 중국은 어떻게 행동해야 할 것인지를 배우지 않으면 안 되었으며, 국제사회에서 어떻게 그들의 「이미지」를 쇄신해야 할 것인지를 고려하지 않으면 안 되었다. 여기에 부가해서, 1964년의 성공적인 핵실험 후 중국 나름대로의 보복력을 가지고 있다는 자신감에서도 중국은 그들이 지속적으로 고집하여 왔던 '서로'간의 사용금지공약에서 후퇴할 수 있었다. 그러나 비록, 중국의 이러한 후퇴가 실질적인 양보를 의미하는 것은 아니었다라고 하더라도, 중국으로 하여금 국제체계에 동화하는 하나의 커다란 전환점을 갖게 해 주었다는 데에 의미가 있다고 여겨진다.

(5) 트리텔코조약에 서명

중국이 국제사회에 동화되어 감으로 해서 괄목할만한 진전이 이루어졌는데, 그것은 1973년 「트라텔코」조약의 부가의정서 II(Additional Protocol II of the Treaty of Tratelco)에 서명함으로써 그 진가가 드러나게 되었다. 이 조약은 「라틴아메리카」를 핵자유지대로 설정한다는 것과 이 의정서는 핵국가들에게 이 조약의 규정조항을 존중해야 한다는 것을 명시하고 있었다.¹⁹⁾ 이 의정서에 서명함으로써 중국은 1945년 이후 처음으로 국제적인 군비통제협약에 서명하게 되었으며, 이로 인해서 “중국인들이 비록 부분적이기는 하지만 핵무기를 통제하기 위해 타국과 협력을 한 중요한 계기가 되었다”²⁰⁾고 할 수 있다.

이미 언급하였듯이, 비록 중국은 그들의 군비통제입장에서 약간의 융통성을 보여주기는 하였지만, 이 융통성에는 한계가 있었으며 1970년대 초 군비

19) 「트라텔코」조약에 관한 자세한 내용은 다음을 참고할 것. E. Ted Gladue, Jr., *China's Perception of Global Politics*(Washington, D.C.: Univ. Press of America, 1982).

20) Clough, et. al., *United States, China, and Arms Control*, p. 63.

통제를 위한 중국의 태도는 그렇게 적극적이지 못했다. 예를 들면, 1971년 중국은 핵무기의 실험을 중지할 것을 요구한 세 개의 결의안 초안에 반대표를 던졌으며, 1973년 초 제3세계 국가들의 압력으로 세계군축을 위한 35개국으로 구성되는 특별위원회를 설치하자는 데에 찬성하였음에도 불구하고, 중국은 이 위원회의 회원으로 「유엔」총회 의장에 의해서 독단적으로 지명되었기 때문에 이 위원회에 참가하지 않을 것이라고 선언하였다.²¹⁾

이러한 태도에도 불구하고 중국이 이 의정서에 서명하게 된 원인은 무엇이었을까? 제3세계국가들, 특히 「라틴아메리카」국가들의 군비통제 틀 속에 중국이 참여해야 한다는 지속적인 주장이 이러한 결과를 낳게 하였다. 1971년 12월 「유엔」총회에서 결의안 초안에 대해서 뜨거운 논쟁이 벌어지고 있을 때, 「멕시코」는 중국이 이 조약에 반대하는 것은 이때까지 UN의 회원국이 아니었기 때문이며, 이제는 회원국이 되었기 때문에 중국을 이 의정서의 당사국으로 초청해야 한다고 주장하였다. 그러나 중국은 결의안 초안 투표에 조차도 참석하지 않았으며, 핵자유지대 설치의 전제조건은 선제 사용금지의 공약이라고 선언하였다.

이 조약을 지지하는 「라틴아메리카」국가들은 중국의 선언을 환영하였으나, 이러한 중국의 선언이 충분하다고는 생각하지 않았다. 「멕시코」는 선언보다는 '법적인 제도'가 보다 가치가 있음을 강조하였다. 이에 기초하여, 「라틴아메리카」국가들은 계속 중국으로 하여금 이 의정서를 수락할 것을 요구하였다. 마침내, 1973년 4월 「멕시코」대통령이 북경을 방문하는 기간에 중국은 여기에 서명하겠다는 의사를 표명하였다. 1973년 8월 21일 중국은 이 의정서에 서명했고, 1974년 6월 12일 비준하였다.

중국이 이 조약에 서명한 이유는 다음과 같다. 그 첫 번째 이유는, 중국은 이 기회를 이용하여 소련과 관계를 맺고 제3세계 국가들에게서 그들의 「이미지」를 개선시키고자 하였는데, 오직 소련만이 이 조약을 수용하려고 하지 않았던 핵강대국이었다. 즉, 소련보다는 중국이 평화를 사랑한다는 「이미지

21) Leng, "Arms Control and Disarmament in Chinese Global Policy," p. 169.

」를 제3세계 국가들에게 부각시킬 수 있는 좋은 기회였다는 사실이다.

중국이 군비통제에 긍정적인 태도를 가지게 되었던 또 다른 요인은 중국이 처한 안보환경이었다. 1970년대 중반 중국은 점증하는 소련의 위협에 직면하고 있었다. 「베트남」과의 접촉을 통하여 소련은 동남「아시아」에서 미국이 철수하고 난 후의 힘의 공백을 메우고 있었으며, 또한 소련은 그들이 주장하는 「아시아」집단안전 보장체제의 이념을 확산시켜가고 있었다. 소련에 의해 포위되고 있다는 초조감과 위협에 직면하여 중국은 제3세계 국가들의 지지가 필요하였다. 이러한 분위기 속에서 1974년 등소평은 「유엔」에서 중국의 3세계론을 설명하는 유명한 연설을 하게 되었으며, 또한 이러한 분위기 속에서 중국은 이 의정서에 서명을 하게 되었다. 이 의정서에 서명을 하고 난 후 중국은 더욱 더 능동적으로 제반 군비통제문제에 참여하기 시작하였으며, 1974년 11월 중국은 「남아시아」 및 중동에 핵자유지대를 설치하자고 제안하였다.²²⁾

혹자들은 약소국은 군비통제에 관하여 부정적인 태도를 취하게 될 것이라고 믿는데, 단지 군사력이 보다 강력해지면, 그리고 안보환경이 충분히 안전하다고 믿게 되면 이러한 약소국은 상호 군비제한을 수용하는 협정을 모색하게 될 것이라고 생각한다. 그러나 이러한 일반화는 항상 옳다고 생각할 수가 없다. 이미 논의가 되었다시피, 1970년대 중반 중국의 외부환경은 그렇게 안전하지도 않았으나, 이것은 중국으로 하여금 핵자유지대 설치에 긍정적인 태도를 취할 수 있도록 하는데 방해가 되지는 못하였다. 좀더 자세히 말해서, 중국은 상이한 두 가지의 정책을 취하고 있었다. 그들은 핵자유지대 설치에 관해서는 긍정적이었는데, 이러한 조치들이 제3세계 국가들의 지지를 얻을 수 있으며, 중국의 국가안보를 강화시켜 줄 수 있을 것이라고 믿고 있었다. 반면에, 핵실험금지과 같은 기술적인 군비통제 조치에 관해서 중국은 부정적인 태도를 계속 견지하였는데, 그들은 이러한 조치들

22) "Proposals for Establishing Nuclear-Weapon-Free Zones," *Beijing Review*, Dec. 13, 1974, pp. 15-17.

은 초강대국들이 그들의 핵독점 및 핵우위를 영속화시키려는 의도에서 나온 것이라고 생각했기 때문이었다. 그러나 부정적인 태도라고 해서 중국이 전반적으로 이러한 조치들을 무시하였다는 것을 의미하는 것은 아니다. 오히려, 초강대국들의 음모를 노출시키기 위해서 중국은 보다 군비통제에 관심을 기울이게 되었으며, 이로 인해서 중국은 1970년대 초반의 정책지향적인 성명이나 주장으로부터 1970년대 중반에는 보다 세부적이고 기술지향적인 논평으로 군비통제에 대한 비평을 하기에 이르렀다. 이러한 관점에서 1973~1974년을 분기점으로 하여 중국은 점진적이고 능동적으로 제반 군비통제 조치에 참여하기 시작하였다는 것은 명백한 사실로 여겨진다.

(6) SALT 조약과 관심의 증대

1972년 미국과 소련은 SALTⅡ 조약에 서명하였다. 중국은 이에 대해 그들의 공식적 견해를 2개월 후에야 발표하기에 이르렀다. 1972년 7월 17일 주은래는 이 조약을 “초강대국들의 군비경쟁의 새로운 단계의 시작”²³⁾이라고 비난하였다. 그 후, 중국은 「유엔」에서도 이 조약을 “초강대국들이 보유하고 있는 어떤 특정한 범주의 핵무기 숫자를 제한할 것을 규정하고 있는 것에 불과하며, 핵무기의 질에 대해서는 전혀 제한하지 않으며 하물며 핵무기의 파괴에 대해서는 한마디 언급도 하지 않고 있다”²⁴⁾고 비난하였다. 중국의 이러한 비난 속에는 정책지향적인 내용만 포함하고 있는데, 이 조약의 세부내용, 미·소의 국방예산, 핵탄두의 숫자 등과 같은 기술적인 문제는 포함하지 않고 있다.

그러나 1973년 11월 중국은 보다 기술적인 면에서 군비통제의 방향을 거론하고 있다. 북경 「리뷰」에 실린 “그들은 핵전쟁을 예방하려고 하고 있는

23) *Beijing Review*, July 21, 1972, p. 6.

24) “Qiao Guanhua’s Speech at the 27th UN General Assembly,” p. 8.

지, 아니면 핵 우위를 점령하기 위해서 경쟁하고 있는가?”라는 논문에서 소련은 1973년 1월부터 10월까지 10개월 동안 15번의 지하핵실험을 하였고, 소련의 「대륙간 탄도미사일」은 지난 10년간에 비해서 15배 이상이 증가하였음을 보여주는 수치를 제시하고 있다.²⁵⁾ 이러한 사실을 고려해 볼 때, 중국은 이제 군비통제 문제에 보다 관심을 기울이고 있음을 알 수 있다.

중국의 관심의 증대는 다음의 예에서도 찾아볼 수 있다. 1976년 5월 미국과 소련은 지하 평화핵폭발조약(Treaty on Underground Peaceful Nuclear Explosions: PNE)에 서명하였다. 중국은 이 조약을 초강대국들이 보다 차원 높은 핵 군비경쟁을 은폐하기 위한 음모라고 비난하면서:

이 조약은 미·소 양국이 150KT을 초과하는 어떠한 개별폭발도 하지 않으며, 1,500KT을 초과하는 집단폭발도 하지 않을 것이라고 규정하고 있다. 그러나 이 조약은 150KT 이하의 개별폭발이나 1,500KT 이하의 집단폭발에 대해서는 어떠한 제한도 두지 않고 있다. 150KT을 초과하는 개별폭발에 관해서는 적절한 시기에 양당사국이 토의하도록 되어 있다. 다시 말해서, 이러한 제한은 공허한 회답에 불과하다.²⁶⁾

말할 필요도 없이, 중국의 이와 같은 자세는 1972년 순수한 정책 성명의 입장에서 기술적인 것으로의 커다란 진전이 이루어지고 있음을 보여 주고 있다.

이러한 발전적인 경향은 중국이 1979년 SALT II 조약에 관해 논평을 하던 때에 그 절정에 달하였다. 비록, 중국은 SALT 조약은 소련의 팽창주의를 제한시키지는 못할 것이라고 주장하면서 아직까지는 SALT의 유용성을 비난하고 있기는 하지만, 그들의 논평 속에는 미·소 양국의 핵무기 보유량, 국방예산에 관한 자세한 내용까지 포함하고 있었다. 물론, 미·중 국교

25) Hsiang Ming, "Are They Preventing Nuclear War, or Contending for Nuclear Superiority?," *Beijing Review*, Nov. 16, 1974, p. 18.

26) "A Fraud to Cover up Nuclear Arms Race," *Beijing Review*, June 4, 1976, p. 23.

정상화 이후 미국이 중국에게 미·소 군비통제협상에 관한 정보를 제공한 것이 중국으로 하여금 군비통제협상에 관한 자세한 내용을 알게 한 중요한 이유 중의 하나였으며, 이것은 분명히 말해서 중국을 군비통제의 틀 속에 들어오게 하는 외부적인 원동력이 되었다.

4. 등소평시대의 정책

(1) 군축에 관한 유엔특별회의와 중국의 제안

1978년 소련은 「베트남」과 동맹조약을 체결하였다. 중국과 소련, 중국과 베트남간의 마찰은 긴장으로 치달았으며, 결국은 중·베트남 전쟁으로 이어졌다. 이와 때를 같이하여 「뉴욕」에서 군축에 관한 「유엔」특별회의(UN Special on Disarmament)가 소집되었다. 이러한 전쟁의 먹구름이 드리워지고 있었을 때, 중국은 이 회의에 참석하였다.

특별회의 기간 중, 중국은 다음과 같은 네 가지를 제안하였다.²⁷⁾ 첫째, 완전하고 철저하며 전반적이고 단호한 핵무기의 감축, 둘째, 모든 국가들의 수뇌들이 참석하는 정상회담 개최, 셋째, 핵무기사용금지 협정의 체결, 넷째, 모든 핵국가들이 비핵국가 및 핵자유지대에 대해서 핵무기의 사용 또는 사용위험을 하지 않아야 한다는 것 등이었다. 중국의 이러한 제안은 이전에 그들이 제안했던 내용들과 별로 다름이 없다는 것을 알 수 있다.

실로, 중국은 핵군축에 관심은 보이고 있으면서도 이 당시 군축은 바람직스럽지 않다는 입장을 가지고 있었다. “제국주의와 사회제국주의가 존재하는 한, 일반적이고 완전한 군축은 보다 불가능한 목표이므로 우리는 세

27) “Superpower Disarmament Fraud Exposed,” *Beijing Review*, June 2, 1978, p. 5-13.

계평화를 유지하기 위해서 군축에 희망을 걸지 않는다”²⁸⁾고 말하면서, 약소국 및 중급국가들에게 국방태세를 강화할 것을 요구하였다.

또한, 중국은 모든 국가들의 관심이라고 여겨지는 군축과 국제안전은 너무나 중요하기 때문에 초강대국들에 의해서 통제될 수 없다고 강조하면서 첫째, 군축과 국제안전의 문제는 「유엔」의 후원 하에 모든 국가들이 참여하는 국제기구에 의해서 심사숙고하게 다루어져야 하며, 둘째, 군축을 위한 협상기구는 초강대국의 통제에서 완전히 벗어나야 하며, 공정하고 평등의 원리 하에서 구성되어야 하며, 이렇게 함으로써 완전한 대표성을 갖도록 해야 한다는 점을 주장하였다.²⁹⁾

중국은 지속적으로 군비통제의 문제는 국가들의 토의에 의해서 이루어져야 한다는 입장을 고집하였다. 그들은 핵「클럽」에 참여하지 않을 것이며, 비핵국가들을 무시하고 핵국가들 간의 소위 핵군축협상에 참여하지 않겠다고 하였다. 이러한 중국의 입장은 1960년대와 마찬가지로 1970년대에도 변함이 없었으나, 주목해야 할 점이 있다면 그들은 세계군축회의를 두 가지 수준으로 분류하였다는 것이다. 즉, 모든 국가들이 참여하는 심의기구와 제한된 회원국들이 참여하는 협상기구를 두자는 것이었다. 보다 중요한 것은 중국이 제안했던 군비통제기구는 군축에 관한 「제네바」협의회(Geneva Conference of the Committee on Disarmament)를 지칭하였다는 점이다. 이것으로 인해서 중국은 초강대국들과 핵군비통제회담을 위한 「테이블」에 나올 수 있는 실마리가 되었다.

(2) 제네바군축회의의 참여

1972년 미·중 국교정상화가 이루어진 이후, 미국은 중국을 군비통제에 끌어 들이려고 노력하였다. 이를 위해서 미국과 소련은 군축협의회를 재구

28) *ibid.*, p. 13.

29) *ibid.*, p. 12.

성해야 한다는 데에 동의하고 의장은 윤번제로 하며 군축협회의 회원국 수를 현재의 31개국을 포함하여 「프랑스」와 중국 등 8개국을 추가하는 내용의 조직으로 재편하였다.

중국은 여전히 이 협의회에 참여하기를 거부하였다. 중국은 군축위원회가 여전히 초강대국들의 통제 하에 있다고 비난하면서, 군축위원회는 「유엔」의 군축위원회와 직접적으로 관련을 갖고 있지 않으며, 이 위원회의 구성 역시 완전한 대표성을 상실하고 있을 뿐만 아니라 지역적인 배분도 형평을 잃고 있다고 주장하였다.³⁰⁾ 중국의 반응은 예측이 가능한 것이었다. 중국과 소련간의 긴장 및 중국과 「베트남」간의 긴장을 고려해 볼 때, 중국으로서는 군비통제 조치에 참여하기보다는 제3세계 국가들에게 「어필」될 수 있는 무엇인가가 더욱 필요하였다.

그러나 중국은 1979년 「제네바」에서 개최되는 군비통제회담에 참여하기로 결정하였다. 중국과 미국은 1979년에 공식적인 외교관계를 수립하였다. 그리고 1979년 2월 중·베트남 국경전쟁이 끝난 후 중국은 소련과 관계정상화를 위한 노력을 하게 되었다. 소련군이 여전히 중·소 국경, 「아프가니스탄」 및 「베트남」에 배치되어 있었음에도 불구하고 중국의 실용주의적인 지도자들은 보다 안전한 환경이 구축되기를 원했고, 이를 기반으로 하여 그들의 모든 정열을 4대 현대화에 쏟기를 원했다. 이러한 모든 진전이 중국으로 하여금 자발적으로 군축회담에 참여하게 하는 원동력이 되었다.

1979년 5월 15일 중국은 그들의 새로운 군축제안을 「유엔」군축위원회에 제시하였다.³¹⁾ 이 제안은 10가지 주요원칙과 6가지 조치들을 포함하고 있는데, 여기에서는 중국의 핵군비통제를 이해하는데 도움이 될만한 몇 가지 원칙에 관해서 알아보기로 하자.

다섯 번째 원칙은 핵확산에 관련된 것으로서, 중국은 이 원칙에서 “초강

30) Leng, “Arms Control and Disarmament in Chinese Global Policy,” p. 171.

31) “China’s Stand on the Question of Disarmament,” *Beijing Review*, June 1, 1979, pp. 16-19.

대국들은 군축과 핵확산 금지를 타국이 핵 「에너지」를 사용할 수 있는 권리와 이들 국가들이 평화적인 목적을 위해서 핵산업을 발전시킬 수 있는 권리를 박탈하기 위한 핑계와 구실로 사용해서는 안 된다”라고 규정하고 있다. 여섯 번째 원칙은 핵자유지대에 새로운 중요성을 부여하였고 다시 한번 그들이 계속 주장하여 왔던 “주변으로부터 중심으로(from periphery to center)”의 세계질서 구축을 위한 접근방법을 표명하고 있다.

여덟 번째 원칙은 「유엔」의 역할에 중요성을 부여하고 있는데, “군축분야에서 「유엔」의 역할은 강화되어야 한다. 「유엔」총회는 양국간 및 다국간에 진행되고 있는 모든 군축협상을 인지하고 있어야 한다. 군축협상에 관여된 모든 국가들은 총회의 소집이나 권고사항(recommendation)을 기꺼이 존중하지 않으면 안 된다”라고 말하고 있다. 이 원칙은 중국이 핵확산금지조약, 핵실험금지조약 및 국제원자력기구의 설치를 규정하는 조약과 같은 「유엔」이 후원하는 군비통제조약 및 조치들에 대한 그들의 태도를 재고하고 있음을 보여주고 있다.

아홉 번째 원칙은 검증의 문제와 관련된 것이다. “군축협정은 효과적인 이행을 보장하기 위하여 국제통제의 엄격하고 효과적인 조치를 규정하지 않으면 안 된다” 그리고 “어떤 통제 또는 검증조치도 국가의 주권과 안전을 손상해서는 안 된다”라고 규정하고 있다. 따라서 중국은 통제의 문제는 군축협상에 포함되어서는 안 된다는 기존의 입장에서부터 크게 후퇴하고 있으며, 이로 인해서 그들은 검증의 「아이디어」를 수용하기 시작하고 있음을 알 수 있다.

10월 말 중국은 군비통제 입장에 또 다른 변화를 보이기 시작하였다. 「유엔」에서 중국대표는, 중국은 「제네바」군축위원회의 업무에 참여할 것이라고 말하였다.³²⁾ 중국의 포괄적인 군비통제정책 및 융통성 있는 태도와 함께 이러한 정책의 변화는 중국을 군비통제문제에 적극적으로 참여할 수 있도록 하는 새로운 시대인 1980년대로 유도하였다.

32) Yoder, “Chian’s Policy Toward Limiting Nuclear Weapons,” p. 25.

(3) 핵무기 50% 감축 제안

1980년 2월 중국은 공식적으로 「제네바」군축회의에 참석하였으며, 여기서 중국대표는 “중국은 이제부터 이 협의회에 업무에 참여하기로 결정하였으며, 능동적으로 심의에 참여할 준비가 되어 있으며, 평화라는 대의명분과 진정한 군축의 진전을 위해 우리의 책임을 다할 것이다”³³⁾라고 말하면서 군축회의에 임하는 그들의 입장과 의무를 다할 것을 강조하였다.

1982년 7월 군축에 관한 제2차 유엔특별회의가 「뉴욕」에서 개최되었다. 중국은 이 회의가 개최되기 전 네 가지 사항을 제안하였는데,³⁴⁾ 그중에서 두 가지 사항이 핵무기에 관련된 것이었다.

첫 번째 제안은 과거에 주장했던 것과 같은, 모든 핵국가들은 비핵국가들 또는 핵자유지대에 대해서 핵무기의 사용을 위협하거나 이를 사용하지 않겠다는 것과, 어떠한 상황이나 시기를 막론하고 서로에 대해서 핵무기를 선제사용하지 않겠다는 것을 무조건 의무로서 수용해야 한다는 것이다.

두 번째의 제안이 의미를 부여하기에 충분하다. 중국은 이 제안에서, “소련과 미국은 모든 핵실험을 중지해야 하며, 어떤 종류의 핵무기 제조 및 그 질적인 향상을 포기해야 하고, 대륙간탄도탄, 중거리 및 기타 전술핵무기뿐만 아니라 이들 운반수단을 포함하여 그들이 현재 보유하고 있는 핵시설을 50% 감소시켜야 한다”고 주장하였다. 이 제안은 과감하고 실질적인 군축의지를 표명한 최초의 제안이었다. 비록, 미국과 소련이 보유하고 있는 핵무기를 50% 삭감한다는 것은 그 실현가능성에 의문이 있다고 하더라도 앞으로 중국의 군축방향을 제시하는 중요한 지표라는 데에 그 의미가 있다고 하겠다.

33) *ibid.*

34) “Statement by the Chinese Representative(Zhang Wenjin) to the Committee on Disarmament, Feb. 5, 1980,” in U.S Arms Control and Disarmament Agency, *Document on Disarmament*, 1980, p. 20.

중국은 중거리핵무기(INF)협상에서 소련은 서구와의 협정에 도달하기 위하여 SS-20과 같은 「미사일」을 파괴시키기 보다는 극동으로 이동시키려고 하고 있으므로 중국의 안보를 위협하고 있다고 두려워하였다.³⁵⁾ 따라서, 중국이 중거리 핵무기를 그들의 제안에 포함시키고자 했던 이유는 소련의 기타의 핵무기보다는 중거리 핵무기가 그들의 국가안보에 더욱 위협이 될 것이라는 판단 때문이었으며, 이로 인해서 그들의 국가안보는 성공적인 군비통제조치에 의해서 증강될 것이라는 것을 믿고 있었음을 의미하고 있다. 이와 같은 새로운 인식은 우주에서의 군비경쟁에 대한 그들의 태도에서도 분명히 나타나고 있다.

(4) 우주에서의 군비경쟁금지

1983년 중국은 “달과 기타의 천체를 포함한 외계의 탐사 및 사용에 관한 국가들의 행동을 통제하는 원칙에 대한 조약(Treaty on Principles Governing the Activities of States in the Exploration and Use of Outer Space, Including the Moon and Other Celestial Bodies)”에 서명하였다.³⁶⁾ 비록, 중국은 지구상의 인민이 국제평화와 안보에 새로운 위협이 되고 있는 것에 우려를 표명하고 있기 때문에 세계평화를 증진시키기 위해서 이 조약에 서명하였다고 말하고 있지만, 그들 자신의 안보를 우려하고 있었기 때문에 이 조약에 서명한 것으로 판단된다. 예를 들면, 1984년 8월 미·소 군비경쟁을 다룬 한 논문에서 중국은 다음과 같이 주장하고 있다. 즉 “우주의 군비경쟁에서 어느 측이 승리하든지에 관계없이 미·소간 전략적 균형은 파괴될 것이고, 중국과 프랑스의 제한된 핵억제 역시 위협을 당하게 될 것이다.”³⁷⁾ 여기에서 알 수 있듯이, 중국이 외계조약에 서명한 이

35) “Disarmament or Nuclear Armament?,” *Beijing Review*, May 16, 1983, pp. 10-11.

36) “China Seeks End to Arms Race in Space,” *Beijing Review*, Nov. 21, 1983.

37) Dong Xiang, “The Struggle between the Soviet Union and the United States on

유는 그들의 핵억제력이 점점 그 기능을 상실할 것이라는 우려에서 연유된 것이라는 점이다.

(5) 국제원자력기구에의 가입과 핵확산에 대한 새로운 시각

1982년 7월 「뉴욕」에서 개최되었던 제2차 유엔특별회의는 아무런 성과 없이 끝났다. 그러나 중국은 “비록 군축의 과업은 힘든 것이라고 하더라도, 우리는 이 목표를 달성하기 위하여 다른 나라들 및 세계의 인민들과 끊임없이 이 과업에 매진할 것이다”³⁸⁾라고 하면서, 결코 그들이 주장한 군축제안을 포기하지 않을 것임을 분명히 하였다. 따라서, 중국은 그 후 지속적으로 그들의 군비통제 제안을 보다 실질적이고 융통성 있게 수정하였으며, 1983년 8월 1일부터 9월까지 일본에서 개최된 “원자 및 수소폭탄에 반대하는 1983년 세계대회(1983 World Conference Against Atomic and Hydrogen Bombs)”에 5명의 관측통들을 파견하였다.³⁹⁾

또한, 중국은 그 해 10월 국제 원자력기구에 가입하였다. 비엔나에서 개최된 이 기구의 제27차 회의에서 중국은 이 기구의 지위를 인정하고 의무를 성실히 수행할 것임을 분명히 하였다.

중국이 국제원자력기구(IAEA)에 가입하게 된 근본적인 이유는 그들의 경제를 현대화하기를 원했으며, 이를 위해서는 핵에너지를 개발할 필요성이 있었기 때문이었다.⁴⁰⁾ 중국은 서구국가들로부터 경제지원이 필요했으며, 이를 위해 그들은 협조적이고 융통성이 있으며 평화를 사랑하는 국가로서 인식되지 않으면 안 되었다. 다시 말해서, 중국이 IAEA의 군비통제 틀 내

the Space Arms Negotiations,” *Liaowang(outlook)*, August 27, 1984, p. 31.

38) “Unsuccessful Session of the UN General Assembly on Disarmament,” *Beijing Review*, July 19, 1982, p. 10.

39) *Beijing Review*, Aug. 2, 1983, p. 11.

40) *Beijing Review*, Apr. 9, 1984, pp. 7-8.

에 동화되어 갔던 것은 중국의 현대화육구와 서구의 기술지원이 상승작용을 하였기 때문이었다.

1984년과 1985년에도 서구의 기술지원이 중국의 군비통제정책에 중요한 영향을 미친다는 것이 증명되었다. 1984년 1월 중국수상 조자양이 미국을 방문하였다. 그는 백악관의 만찬에서 “중국은 핵확산에 개입하지 않을 것이며, 다른 국가들이 핵무기를 개발하는데 도움을 주지도 않을 것이다”⁴¹⁾라고 말하였다. 또한 5월 15일 제6차 전인대 제2차회기 중 조자양은 “중국은 차별적인 핵확산 금지조약에 비판적이며, 이 조약에 동의하지 않았다. 그러나 우리는 핵확산을 결코 찬성하지 않을 뿐만 아니라 다른 국가들이 핵무기를 개발하도록 도움을 주지도 않을 것이다”⁴²⁾고 공식발표하였다.

그러나 미국은 여전히 중국의 이러한 약속에 만족하지는 않았다. 혹자들은 중국의 이러한 약속은 미래시제라기 보다는 현재시제이기 때문에 중국은 미래 이 약속을 지키지 않을 수도 있음을 지적하였다. 1984년 6월 「크랜스톤」(Alan Cranstone) 상원의원은 중국이 파키스탄이 핵능력을 개발하도록 도움을 준 사실을 폭로하는 정보를 공개하였다. 「레이건」행정부의 관료들과 의회관계자들도 중국이 파키스탄을 도와서 핵무기제조에 필요한 우라늄농축에 사용되는 원심분리기를 개발하도록 해 준 것 같다는 사실을 지적하였다.⁴³⁾ 그 후 7월 미국의 군비통제 및 군축국장 「아델만」(Kenneth L. Adelman)을 수석대표로 한 미국의 군비통제대표단이 중국을 방문하여 중국지도자들에게 미·소간의 군축회담 진척과정을 브리핑하고, 비확산문제에 중국의 보다 큰 지원이 요청된다는 점을 강조하였다.⁴⁴⁾ 마침내, 1985년

41) Michael Weiskopf, “Zhao’s Non-Proliferation Stand Seen as Path to U.S. Aid Pact,” *Washington Post*, Jan. 13, 1984.

42) *Beijing Review*, June 11, 1984, p. 12.

43) Leslie M. Gelb, “Pakistan Link Perils U.S.-China Nuclear Pact,” *New York Times*, June 22, 1984.

44) Julian Baum, “U.S. Seeks Chinese Support on Curbing Nuclear Weapons,” *Christian Science Monitor*, July 9, 1984.

7월 이선님이 미국을 방문하였을 때, 중국은 핵무기확산을 통제하는데 가입하겠다는 문서화된 약속을 미국측에 전달하였으며, 미국은 중국에 핵 원조 조약을 승인하였다.⁴⁵⁾ 이 조약은 마침내 1985년 7월 22일 레이건 대통령과 이선님이 서명하게 되었다.

(6) 포괄적 핵실험금지 제안

1985년 5월 중국은 군축을 위한 새로운 제안을 하였다. 북경 「리뷰」는 그 사설에서, 비록 중국은 핵실험금지를 토의하는데 참여할 준비가 되어 있지만 여전히 포괄적인 핵실험금지는 핵감축의 통합적인 부분이 되지 않으면 안 되며, 포괄적인 핵실험금지가 체결되기 전 미국과 소련은 그들이 보유하고 있는 핵무기를 확실히 감축하지 않으면 안 된다고 주장하였다.⁴⁶⁾

중국의 이러한 제안은 별로 의미가 없는 것처럼 생각된다. 그 이유는 첫째, 미국, 영국, 소련간의 포괄적인 핵실험금지에 관한 3자협정은 1980년에 중지되었고, 1982년에는 미행정부가 공식적으로 이 회담은 재개하지 않겠다고 결정했기 때문이다. 당시 미국의 군비통제 및 군축국장 「로스토우」(Eugene V. Rostow)는 1982년 핵폭발의 완전한 중지를 생각한다는 것은 효과적인 검증조치 및 신뢰성 있는 서구의 억제력과 관련되지 않으면 안 되며, 특히 “미국은 현 상황에서 포괄적인 핵실험 금지는 핵무기의 위협을 감소시키거나 핵균형의 안정을 유지하는데 도움을 줄 수 있을 것이라고 믿지 않는다”⁴⁷⁾고 주장하였다. 중국은 이 협상이 중지된 원인이 되었던 문제를 해결할 수 있는 구체적인 방안도 제시함이 없이 포괄적인 핵실험금지를 다루기 위해 이 조약에 가입하겠다고 하였다. 아이러니컬하게도, 그들의 이

45) Joanne Omang, “U.S. China Nuclear Pact Near,” *Washington Post*, July 22, 1985.

46) *Beijing Review*, May 27, 1985, p. 15.

47) Eugene V. Rostow, “Arms Control in Proper Perspective,” *Department of state Bulletin*, May 1982, p. 43.

러한 제안은 중국의 핵실험을 합리화시키려는 의도에서 나온 것이라고 볼 수 있다. 중국은 이 제안을 하고 난 후 그해 7월 SLBM실험을 아무런 거리낌 없이 할 수 있었다.

5. 결 론

중국의 핵 군비통제정책은 정치가, 군사분석가 및 학자들에게 그렇게 관심의 대상이 되지 못했던 것이 사실이다. 대체로 그 이유는 다음과 같다. 첫째, 중국이 가지고 있는 제한적인 핵탄두의 숫자 때문이다. 비록, 중국이 제2격력을 보유하고 있다고 할지라도 이들을 미·소와 비교해 보았을 때 중국의 핵 보유량은 아직까지는 중요하지 않다는 것이다. 다시 말해서, 1개 국가가 군비통제회담에 참여하기 위해서는 적어도 최소한 핵탄두를 보유해야 하는데, 핵 군사력이 적으면 적을수록 핵무기 숫자의 제한선이 더욱 감소하게 되며, 이로 인해서 검증이 더욱 어렵게 되고, 이러한 상황에서 상대방을 속일 가능성은 더욱 강력하게 나타날 수 있으며, 군비통제조약은 그 의미를 상실하게 된다는 논리이다. 그러므로 “타국가들이 중국을 핵군비통제 회담에 포함시켜야 한다는 압력이 가중되고 있다고 할지라도”,⁴⁸⁾ 중국은 미·소 양국이 주축이 된 군비통제협정에 끼어들 자격을 갖추지 못하고 있기 때문이라는 것이다.

중국의 군비통제정책이 관심을 끌지 못하게 되었던 또 다른 이유는 중국의 전략적인 사고에서 연유한다. 서구의 전략가들과는 달리 중국인들은 핵억제의 「아이디어」를 “초강대국들이 그들의 지속적인 군비경쟁을 합리화시키기 위한 속임수”⁴⁹⁾라고 생각, 이를 거절하였으며, 군비에 관한 서구인들

48) Gerald Segal, “Nuclear Forces” in Gerald Segal and Willian Tow, eds., *Chinese Defense Policy* (London: Macmillan, 1984), p. 109.

의 접근방법은 핵시대에서 중국인들의 국가안보를 뒷받침할 수 있다는 것을 믿으려고 하지 않았기 때문이었다. 「루이스」(John W. Lewis)가 지적하고 있듯이, 이러한 중국인들의 태도가 중국을 군비통제 조치에 포함시키는데 결정적인 장애물이 되었다.⁵⁰⁾

셋째는 정치적인 이유 때문이었다. 즉, 중국을 핵군비통제협정에 포함시키려는 노력은 오히려 미국과 소련간의 군비통제협정을 복잡하게 할 뿐이며, 보다 중요한 것은 중국을 군비통제협정에 포함시키게 된다면 중국이 이것을 이용해서 소련과의 불화를 해결하는 기회가 될 것이며, 결국은 중·소 화해는 서구의 이익에 결코 보탬이 되지 않을 것이라는 이유 때문이었다.⁵¹⁾

그러나 이와 같은 이유 때문에 중국의 핵군비통제정책이 무시되어서도 안 되고, 중국을 핵군비통제의 틀 속에서 제외시킬 수는 없을 것이다. 1969년 “중국의 핵무기를 합법적으로 통제함으로써 핵확산을 예방해야 한다”는 그의 논문에서, 「유우터」(S.C. Yuter)는 중국의 핵정책은 소련으로 하여금 ABM체계를 배치하도록 강요하고 있으며, 1963년의 제한핵실험금지조약(Limited Nuclear Test Ban Treaty)을 폐기하도록 강요하고 있을 뿐만 아니라, 또 다른 한편으로는 중국의 이러한 정책은 인도와 일본과 같은 국가들에게 핵무기를 개발하도록 자극하고 있고, 이렇게 함으로써 핵확산금지조약을 효과적으로 달성할 수 없도록 하고 있다. 「유우터」는 중국의 핵개발계획을 종식시키거나 동결시키는데 실패함으로써 “초강대국들이 전면적인 핵전쟁 또는 소규모 핵전쟁의 위협에 직면하도록 유도하였으며 그 효율성에

49) Xia Uishan, “China Pushes for Total Disarmament,” *Beijing Review*, May 27, 1985, pp. 15-19.

50) John W. Lewis, “China’s Military Doctrines and Force Posture,” in Thomas Fingar and The Stanford Journal of International Studies, eds., *China’s Quest of Independence*(Boulder: Westview Press, 1980), pp. 147-197.

51) Amos Yoder, “Chinese Policies Toward Limiting Nuclear Weapons,” *Stanley Foundation Occasional Paper*, No. 22(March, 1980), p. 26.

많은 문제점이 있는 ABM체계의 개발에 엄청난 자금을 소비하도록 유도하였다”고 주장하였다. 따라서 「유우터」는 “일반적으로 인정된 국제평화유지법(generally-recognized international peacekeeping laws)을 만들어서, 이를 대다수의 국가들에게 구속력을 가질 수 있는 군비통제의 합법적인 근거로서 제시해야 하며, 이에 근거해서 금지된 행동을 하는 국가들을 응징해야 한다”고 주장하였다. 즉, 「유우터」의 논리는 강제적인 수락과 군비통제와는 불가분의 관계에 있음을 분명히 하고 있다. “일반적으로 이야기해서 만일 중국이 효과적인 핵 「미사일」체계를 배치한다면, 효과적인 핵군비통제 조치는 존재하지 못할 것이다”라고 그는 그의 논문의 결론에서 주장하고 있다.⁵²⁾

중국을 핵군비통제의 틀 속에 포함시켜야만 핵 안정에 도움이 된다고 생각하고 있는 사람은 「유우터」뿐만이 아니다. 이미 1970년대부터 「브르킹스」연구소의 「랄프 크라우」(Ralph Clough), 「독 바네트」(Doak Barnett), 「모튼 할펜린」(Morton Halperin) 그리고 「제롬 카한」(Jerome Kahan),⁵³⁾ 「케네디」 및 「존슨」 행정부 하에서 과학문제보좌관을 지낸 바 있는 「제롬 위스너」(Jerome B. Wiesner),⁵⁴⁾ 「토마스 로빈슨」(Thomas Robinson)⁵⁵⁾ 등은 현재의 군비통제회담의 틀 내에 중국을 포함시켜야 한다고 주장하고 있다.

따라서 비록 핵탄두의 숫자 및 그 운반체계 면에서 미국과 소련에 비해서 보잘 것이 없는 중국의 전략군사력이라고 하더라도, 핵무기의 무시무시

52) S. C. Yuter, “Preventing Nuclear Proliferation Through the Legal Control of China’s Bomb,” *Orbis*, Winter, 1969, pp. 1018-1041.

53) Ralph N. Clough, et al., *The United States, China and Arms Control*(Washington, D, C.: Brookings Institution, 1975), p. 54.

54) Jerome B. Wiesner and Emma Rothschild, “Expand the Arms Talks,” *New York Times*, Nov. 11. 1983, p. 31.

55) Thomas Robinson, “Boosting China’s Military,” *Far Eastern Economic Review*, June 13, 1985, pp. 28-29.

한 특성 및 중국의 대외행동의 불가측성 때문에 중국을 핵군비통제의 틀 속에 끌어넣어야 할 필요성이 존재하게 되는 것이다. 이러한 의미에서 중국의 핵군비통제정책은 심도 있게 다루어져야 할 당위성이 있다고 생각된다.

(원고투고일 : 2005. 8. 2, 심사완료일 : 2005. 8. 9)

주제어 : 제한핵실험금지 조약, 핵확산금지 조약, 전략무기제한 회담, 국제원자력 기구, 포괄적 핵실험금지 조약

K C I

<ABSTRACT>

Nuclear Arms Control Policies by
Mao Zedong and Deng Xiaoping

Jung, Byung-ho

The purposes of this paper are to analyze China's nuclear arms control policies set by *Mao* and *Deng* and to propose China to be included in a variety of international arms control regime currently concentrated on the United States of America (USA), and the former Soviet Union, considering the fast growing China's military power.

China's nuclear arms control policies during the *Mao* era from 1950's to mid 1970's had been decisively influenced by the change of the international security environment. During the 1950's the People's Republic of China (PRC) for its national security had to support the former Soviet Union's policies including the establishment of nuclear free zone, since the PRC almost totally relied its national security on the Soviets.

Entering the 1960's China couldn't accept Soviet's one-sided and complete arms control suggestions because at that time China did not have any nuclear weapons. So, China denied the Limited Nuclear Test Ban Treaty signed by the Soviet Union and concentrated on the development of nuclear weapons. But, successfully developing nuclear weapons in 1964, China's arms control policies started to change. Despite China's suggestion for nuclear no-first use and nuclear arms reduction in the world, China denied signing the NPT.

Becoming a member of the UN in 1971, China started to have a positive

attitude towards nuclear arms control. Eventually leading to the signing of the *Tratelco* Treaty, China became to affiliate with the international society. Although criticizing SALT, China showed movement in approaching the technical oriented arms control.

By the opening of the *Deng* era, China faced another wave of change. China wanted to establish a safer external security environment, and with this successfully accomplish the four modernization program, therefore voluntarily participated in the arms control talks. China, argued that the two superpowers must reduce their nuclear arsenals by 50%, ban arms race in space, and started to participate in IAEA. China believed that participation in the arms control game will lead to the arms reduction in the USA and the USSR, and eventually strengthen its national security.

China's nuclear arms control policies have not become a worldwide interest. Although not reaching the USA and Soviet's nuclear capabilities, the destructive power of nuclear weapons, and the unpredictability of China's external behavior lead to suggestions that it is necessary to tie China with the framework of nuclear arms control regime.

Key Words : Limited Nuclear Test Ban Treaty, Non-proliferation Treaty, Strategic Arms Limitation Talks, International Atomic Energy Agency, Comprehensive Test Ban Treaty