

인도-버마전역과 중국원정군

기 세 찬*

1. 서 론
2. 일본의 남진과 버마의 상실
3. 중국원정군(X·Y부대)의 창설과 훈련
4. 북버마 반격작전과 그 전략적 문제
5. 결 론

1. 서 론

일본해군이 진주만을 공격하여 태평양전쟁이 발발한 이래 동아시아에서 가장 중요했던 전역 중의 하나는 인도-버마전역이었다. 미국의 對일 경제제재로 위기에 처한 일본은 주지하듯이 남진정책을 추진했다. 버마에는 일본이 활용할 수 있는 막대한 석유와 광물자원이 풍부하게 매장되어 있었기 때문이다. 일본군이 동남아로 진격하게 되면서 버마는 중국과 영국에게도 전략적으로 중요한 요충지가 되어버렸다. 중국의 입장에서

* 국방대학교 안전보장대학원 군사전략학과 부교수

랭군(Rangoon)-이라와디강(Irrawaddy)을 통한 버마루트는 중국이 해외로부터 원조를 받을 수 있는 유일한 지상교통로였으며, 영국의 입장에서 버마의 상실은 일본군에게 자국의 최대 식민지인 인도를 침략할 수 있는 전초기지를 제공해 주는 것과 같았기 때문이다. 이와 같은 인도-버마 전역의 중요성을 감안하면 버마지역에 파견된 중국원정군의 역할은 매우 중요한 의미를 지니고 있다.

인도-버마전역에 대한 전쟁사 연구는 이미 몇 권의 저서에 상세하게 나와 있다.¹⁾ 그러나 태평양전역과 비교하면 그 비중이 많이 떨어지고 또한 다분히 서구적 시각, 특히 미국의 입장에서 바라보았기 때문에 미국의 역할은 중요하게 다루어졌는데 비해 중국의 역할은 크게 주목받지 못했다. 게다가 태평양전쟁 시기 국민정부나 중국군(국민정부군)에 대한 연구 초점은 제2차 국공내전에서 패하게 되는 원인으로써 그 부패한 실정(失政)과 무능력에 대해 다루어졌고, 그 결과 패배한 정권과 군대라는 결론론적 사고를 크게 벗어나지 못했다.²⁾

이러한 시각은 전후 미국뿐만 아니라 중국과 일본의 전쟁사 연구영역에 그대로 반영되어 나타났다. 중국과 일본의 주요 연구자들은 태평양전쟁 발발 이후 장개석 정권이 미국과 영국 등 연합국의 원조에만 의지하고 항일전에는 매우 소극적이었다고 평가했다.³⁾ 전쟁승리에서 미국의 역할이 중요했다는 점은 부인할 수 없겠지만, 미국은 동남아 전역에 미

1) Don Moser, *China-Burma-India*(Chicago: Time-Life Books Inc, 1980); Charles F. Romanus and Riley Sunderland, *United States Army in World War II China-Burma-India Theater: Stilwell's Mission to China*(Washington, D.C.: Office of The of Military History Department of The Army, 1953). 이하 *Stilwell's Mission to China*로 약칭.

2) Lloyd E. Eastman, *Seeds of Destruction: Nationalist China in War and Revolution, 1937~1949*, 민두기 譯, 『蔣介石은 왜 敗하였는가』(서울: 지식산업사, 1986), 163~186쪽; James C. Hsiung and Steven I. Levine ed., *China's Bitter Victory: The War with Japan 1937~1945*(New York: M. E. Sharpe Inc., 1992), pp.152~176.

3) 何理, 『抗日戰爭史』(上海: 上海人民出版社, 1985), pp.452~453; 石島紀之, 『中日抗日戰爭史』(東京: 青木書店, 1984), p.152.

지상군을 파견하지 않았고, 또한 1942년 미·영 주도의 버마 방어작전은 실패했는데 비해 중국군은 제3차 장사작전에서 일본군을 성공적으로 격퇴하였다. 인도-버마전역에서 버마 영국군을 지휘했던 제14군 사령관 슬림(William J. Slim)이 “인력과 장비가 부족했지만 중국 병사는 강인하고 용감했으며 전투경험이 많았다. 중국은 동맹국 가운데 베테랑이었다.”라고 평가한 대목은 주목할 만하다.⁴⁾

이러한 문제의식에 입각해 본고는 인도-버마전역에서 연합국의 전략의도와 전역의 분석을 통해 중국원정군의 역할을 재조명하고자 한다. 이를 위해 먼저 일본의 남진정책 추진 과정으로부터 연합군의 버마 방어작전 분석을 통해 버마에 파견된 중국군의 전투상황을 검토해 볼 것이다. 이어서 버마 수복을 위한 중국원정군의 건설 과정을 살펴보고, 마지막으로 연합군의 북버마 수복작전의 분석을 통해 중국원정군의 임무와 역할을 규명하고, 동아시아 전장에서 연합국의 전략결정의 과오를 밝혀보고자 한다.

2. 일본의 남진과 버마의 상실

태평양 전쟁의 주요 원인이 되었던 일본의 남진정책은 전쟁의 장기화로 인한 전쟁자원의 부족과 미·일 간의 불화에 근본적인 원인이 있었다. 3개월이면 전쟁을 끝낼 수 있었다던 일본군 지도부의 환상은 완전히 붕괴되었다. 1941년 중일전쟁은 5년째로 접어들고 있었지만, 장개석 정권은 여전히 견재해 있었고, 일본은 점점 더 장기전의 수렁 속으로 빠져 들어가고 있었다. 군사적인 면에서, 1939년 말부터 1940년 초까지 국민정부군의 대규모 반격작전(동계공세)과, 1940년 여름부터 가을까지 팔로군의 백단

4) William J. Slim, *Defeat into Victory: Battling Japan in Burma and India, 1942~1945*(New York, Cooper Square Press, 2000(3rd)), pp.17~18.

대전은 일본군의 작전능력의 한계를 여실히 보여주었다. 이는 전투의 승리를 통한 전쟁의 종결 가능성이 거의 없음을 명백히 입증하는 것이었다. 경제적인 면에서, 1940년 후반까지 일본 전시경제의 모순은 급속히 확대되었다. 일본 국내의 높은 인플레이션이 진행되었고, 전쟁의 장기화로 전쟁군사비의 지출은 매년 증가하였다. 무한작전 이후 일본군은 대규모 공격작전을 시행하지 않았지만, 중국 측의 반격과 점령지 내에서의 유격전으로 일본군의 병력과 물자의 소모는 전비의 증가를 가중시켰다.

이 외중에 對소전을 준비한 육군의 군비충실계획과 對미전에 대비하기 위한 해군의 보충계획이 동시에 진행되었는데, 이들의 지출 규모도 매우 컸다. 전쟁발발 이후 직접 군사비의 지출은 <표 1>에서 보는 바와 같이 매년 증가하였다. 군수생산을 위한 설비자금이 증가하였고, 통화의 유통, 국채의 발행, 은행의 대출이 모두 높게 증가하였다. 일본 정부는 전시경제의 파탄과 인플레이션의 확대를 막기 위해, '9·18 가격 정지령' 등의 물가 안정조치를 시행했으나, 이러한 조치는 오히려 노동자들의 임금을 억제하여 대중의 부담을 증가시키는 결과를 초래하였다. 또한 경공업 중심이었던 것을 중공업중심으로 급전환시킨 일본의 전시경제체제는 자금과 원자재의 모순뿐만 아니라 물자부족에 직면하게 했다.⁵⁾

<표 1> 일본의 군사비 지출 현황(단위: 1,000엔)

年度	일반회계 / 임군(臨軍)회계 총액	직접군사비	백분율(%)
1936	2,282,176	1,088,888	47.7
1937	4,742,320	3,277,937	69.0
1938	7,766,259	5,962,749	76.8
1939	8,802,943	6,468,077	73.4
1940	10,982,755	7,947,196	72.5
1941	16,542,832	12,503,424	75.7

출처: 歷史學研究會 編, 『太平洋戰爭史』 3, 『日中戰爭』 II(東京: 青木書店, 1972), p.35.

5) 歷史學研究會 編, 『太平洋戰爭史』 3, 『日中戰爭』 II(東京: 青木書店, 1972), p.36.

여기에 미국의 對중경제원조와 對일경제제재는 중국의 항전능력을 제고시켰던 반면, 일본의 전쟁지속능력을 급속히 저하시키는 결과를 초래하였다. 전쟁초기 전쟁을 관망하고 있던 미국은 점차 일본의 중국 침략에 눈을 돌리게 되었고, 중국의 요청에 의거 1939년 2월 8일 정식으로 2,500만 달러의 對중국차관을 제공하기로 결정했다.⁶⁾ 미국이 응한 첫 차관이 중국이 요청한 4억 달러에 비해 턱없이 적은 금액이었지만, 이 차관 결정은 금액의 다과를 떠나 단순히 일본에 대해 비난만 하던 미국이 실질적인 중국 원조를 했다는 점에서 매우 중요한 의미를 지녔다. 게다가 미국 의회에서는 군수품의 對중수출을 제한하고 있는 중립법을 개정해야 한다는 여론이 높아져가고 있었다.

또한 미국은 일본에 대해서 경제제재를 가하기 시작했다. 1939년 1월에는 항공기 및 부품의 對일금수가 시행되었고, 2월에는 對일크레딧(credit)이 금지되었다. 1939년 2월 일본의 해남도(海南島) 점령 이후 미국은 일본에 미일통상항해조약의 폐기를 통보했다.⁷⁾ 이 조약은 1940년 1월 26일 조약 만료와 함께 자동 폐기되었다. 일본은 석유, 철강, 항공기부품 등의 군수물자를 거의 미국에 의존하고 있었기 때문에 미국의 통상조약 폐기 선언은 경제적으로 일본에 큰 타격을 주었다.

대내외 경제적 어려움에 봉착한 일본은 이를 일거에 타개하기 위해 소위 ‘남진정책’을 구상하게 된다. 일본의 ‘남진정책’은 1940년 6월부터 일본 내에서 거론되기 시작하였는데, 일본과 영·미의 관계 변화와 더불어 1940년에 발생한 유럽의 전황은 일본이 남진정책을 결정하는 확실한 계기가 되었다.⁸⁾ 일본의 남진정책에는 크게 두 가지 의도가 있었다. 하나는

6) 류근주, 『東北아시아 100年: 終末과 始作』(서울: 목문출판사, 1990), 71쪽.

7) 해남도는 태평양-인도양 사이의 전략상 요충지로서 일본이 이 섬을 점령하면 홍콩-싱가포르 간의 교통이 완전히 차단될 뿐만 아니라 싱가포르와 오스트레일리아 간의 연락을 단절하고 나아가 필리핀도 제어할 수 있었다. 따라서 일본의 해남도 점령은 프랑스령 인도차이나반도에 직접적인 위협을 줄 뿐만 아니라 미국의 태평양의 제해권에도 위협이 되었다.

8) 1939년 9월 폴란드를 침공한 독일은 이듬해 4월 9일에는 덴마크, 노르웨이를 침공하고, 5월 15일에는 네덜란드를 점령했으며, 6월 17일에는 프랑스에 항복을 받아내는 등 유럽을 석권했다.

전쟁 자원의 확보이고, 다른 하나는 프랑스령 인도차이나와 버마에서 중국에 보내지는 원조물자를 차단하여 장개석 정권을 굴복시키는 것이었다.

1940년 6월 21일부터 25일까지 일본 육군은 유럽정세의 변화에 대응한 전쟁방침을 토론하여 다음과 같은 ‘對남방 전쟁지도 계획안’을 작성하였다. 그 주요 내용은 ① 전쟁개시는 기습을 원칙으로 한다. ② 필리핀에 대한 감시를 진행하나 가능한 한 그곳에서 충돌을 야기하지 않는다. ③ 적당한 시기에 홍콩을 점령한다. ④ 만약 가능하다면 싱가포르를 점령하지 않고 직접 네덜란드 동인도를 기습하여 중요 자원지역을 점령 확보한다는 것이었다.⁹⁾ 일본은 타이와 일본과 타이 어느 쪽이든 제3국으로부터 공격을 받을 경우 서로 제3국을 원조하지 않는다는 상호중립조약을 체결하고, 7월 18일에 버마통로의 폐쇄를 발표하였다. 그리고 다음해 4월에는 남진의 안전을 도모하기 위하여 소련과 ‘일소중립조약’을 체결하였다.

반면, 나중에 연합국이 될 미·영·중 어느 누구도 일본의 남진에 대한 구체적인 준비를 하지 않고 있었다. 먼저 중국은 버마에 대한 직접적인 군사작전보다는 버마와 국경을 접하고 있는 운남(雲南)에 대한 방어를 고려하고 있었다. 영국은 1941년 5월 중국군 고위급 장교들과 일본의 동남아 침공에 대비한 군사작전 협조회의를 실시했지만, 구체적인 작전계획을 작성하지는 않았다. 단지 극동총사령관인 영국 대장 부록-포팸(Robert Brooke-Popham)이 영국이 버마를 방어하고 있는 동안 중국군이 운남의 버마루트의 방어를 담당해 줄 것을 제안했을 뿐이었다.¹⁰⁾ 미국도 버마에 대해서는 어떤 준비도 하지 않았다. 당시 미군은 동아시아에 전력을 전개할 정도의 군사력을 보유하지 못했다. 미군 대부분의

9) 防衛廳防衛研修所戰史室, 『支那事變陸軍作戰』 3(東京: 朝雲新聞社, 1975), p.268. 이 안은 7월 3일 정식으로 육군부의 ‘시국처리 요강’으로 결정되었고, 고노에(近衛) 내각은 7월 27일에 군부의 ‘시국처리 요강’을 원안대로 승인하였다(엄수현 譯, 『日本軍史』(서울: 시사일본어사, 1994), 250쪽).

10) 秦孝儀 主編, 『中華民國重要史料初編: 對日抗戰時期』 第二編 作戰經過(三)(台北: 中央文物供應社, 1981), pp.202~203. 이하 『中華民國重要史料初編』으로 약칭.

사단은 50% 감편된 규모였고, 향후 건설될 10개 사단도 유럽(7개 사단), 브라질(2개 사단), 그리고 하와이(1개 사단)로 보낼 계획이었다.¹¹⁾

1940년 가을까지 미국의 루즈벨트(Franklin D. Roosevelt) 대통령은 대통령선거 때문에 적극적인 대일제재 조치를 취하지 않았다. 하지만 11월 공화당의 윌키(Wendell L. Willkie) 후보를 누르고 3선에 성공한 루즈벨트는 중국과 일본 문제에 적극적으로 개입하기 시작했다. 특히 1941년 7월 14일 일본이 프랑스의 비시정부에 대하여 동의 유무에 관계 없이 프랑스령 남인도차이나에 진주한다고 통고하자(실제 진주는 28일), 루즈벨트는 7월 25일 미국 내 일본의 모든 자산을 동결한다고 발표했다. 군사적으로는, 7월 26일 극동미육군을 창설하는 한편 필리핀 육군 15만 명을 정식으로 맥아더 휘하의 미 극동군사령부에 편입시켰다. 그리고 8월 1일에는 석유의 대일 수출을 전면 금지하였다.

미국의 석유 금수조치는 다른 어떤 조치보다 일본에게 강력한 효과를 발휘했다. 일본이 비축한 석유는 6백만 톤으로 1년치 소비량밖에 되지 못했다. 이에 일본은 9월 25일 만주국 승인, 내몽골과 화북에 일본군을 일정기간 주둔 등의 최종안을 제시했지만, 미국은 이를 단호히 거절했다. 미국과의 협상이 결렬되자 고노에 내각은 이에 대한 책임으로 10월 16일 총사퇴했고, 대신 육군대신인 도조 히데키(東條英機)가 새로운 내각을 이끌었다. 새로 들어선 도조 내각은 어전회의를 통해 마침내 對미 결전을 결정하게 된다. 11월 5일의 어전회의에서 일본정부는 개전시기를 12월 초로 잠정 확정하고, 미국과의 교섭시한을 12월 1일 영시로 결정했다.

11월 초부터 한 달 동안 미국과 중국은 마지막 협상을 진행하였다. 11월 20일 일본은 최종적으로 일본군의 프랑스령 남인도차이나의 철군 교환조건으로 미국의 자산 동결령과 석유의 일정 수출 재개를 조건으로 하는 협상안을 제시하였다. 그러나 중국이 반대하고 또한 영국 처칠까지 반대

11) "Memorandum for Harry Hopkins"(15 July 1942), George C. Marshall, *The Papers of George Catlett Marshall: "The Right Man for the Job", December 7, 1941-May 31, 1943*(Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1991), p.66. 이하 *The Right Man for the Job*으로 약칭.

의사를 표명하자 미국은 중국 문제에 대해 양보할 수 없다는 강경 입장을 취하여 결국 미·일 교섭은 결렬되었다. 이에 일본은 진주만을 공격함과 동시에 동남아로 진격하였다.

미·일 교섭에서 버마는 논의의 대상이 되지 않았지만, 일본 육군이 버마 예난자웅에 매장되어 있는 막대한의 석유와 기타 광물자원을 확보하기 위해 버마로 공격할 준비를 하자 버마는 중·미·영 연합국에게 전략적으로 중요한 지역이 되어버렸다. 중국의 입장에서 랑군-이라와디강을 통한 버마루트는 일본이 프랑스령 북인도차이나와 홍콩을 점령한 이후로 중국이 해외로부터 원조를 받을 수 있는 유일한 교통로일 뿐만 아니라, 버마가 일본군에게 점령당한다면 중국의 후방기지인 사천(四川)은 남쪽 일본군의 직접적인 위협에 직면하게 될 상황이었다. 영국의 입장에서 보면 버마의 상실은 일본군에게 영국의 중요한 식민지인 인도를 침략할 수 있는 전초기지를 제공해 주는 것이었다.¹²⁾

중국은 일본해군이 진주만을 공격한 다음날 일본·독일·이태리에 선전포고를 함과 동시에 미국·영국·소련에게 연합군사회의를 제안하여 연합군사회회는 소련이 불참한 가운데 1941년 12월 23일부터 중경에서 개최되었다. 연합회의는 중국과 영국의 이견으로 처음부터 난항을 겪었지만, 미국의 주선으로 버마에 대한 공동 방어, 중국에 대한 물자지원 등의 협의에 도달하였다.¹³⁾ 이 협정 결과의 의의는 중·미·영 3국이 공동으로 버마를 방어하고, 미국이 중국에 대한 물자원조를 지속하며, 자원 가용 시에는 일본군에 대한 공세로 전환한다는 내용이 포함된 것으로 향후 중·미·영 연합군을 조직하는 토대를 만들었다는 것이다.

연합국은 1942년 1월 3일 공식적으로 장개석을 육·해·공군의 최고

12) 蕭一平·郭德宏 主編, 『中國抗日戰爭全史』下(成都: 四川人民出版社, 2005), pp.33~34.

13) 중·미·영 대표는 다음과 같은 협의에 도달하였다. ① 연합국은 가장 먼저 버마 특히 랑군을 공고히 하기 위한 행동을 취한다. ② 중국에 대한 물자의 공급을 지속하며, 중국은 일본군을 전선에서 견제한다. ③ 자원 가용 시에는 수세에서 공세로 전환한다. ④ 중경에서 계속해서 연합군사회의를 개최한다. 蔣緯國 總編, 『國民革命戰史』第3部 第10卷(台北: 黎明文化事業公司, 1978), p.20.

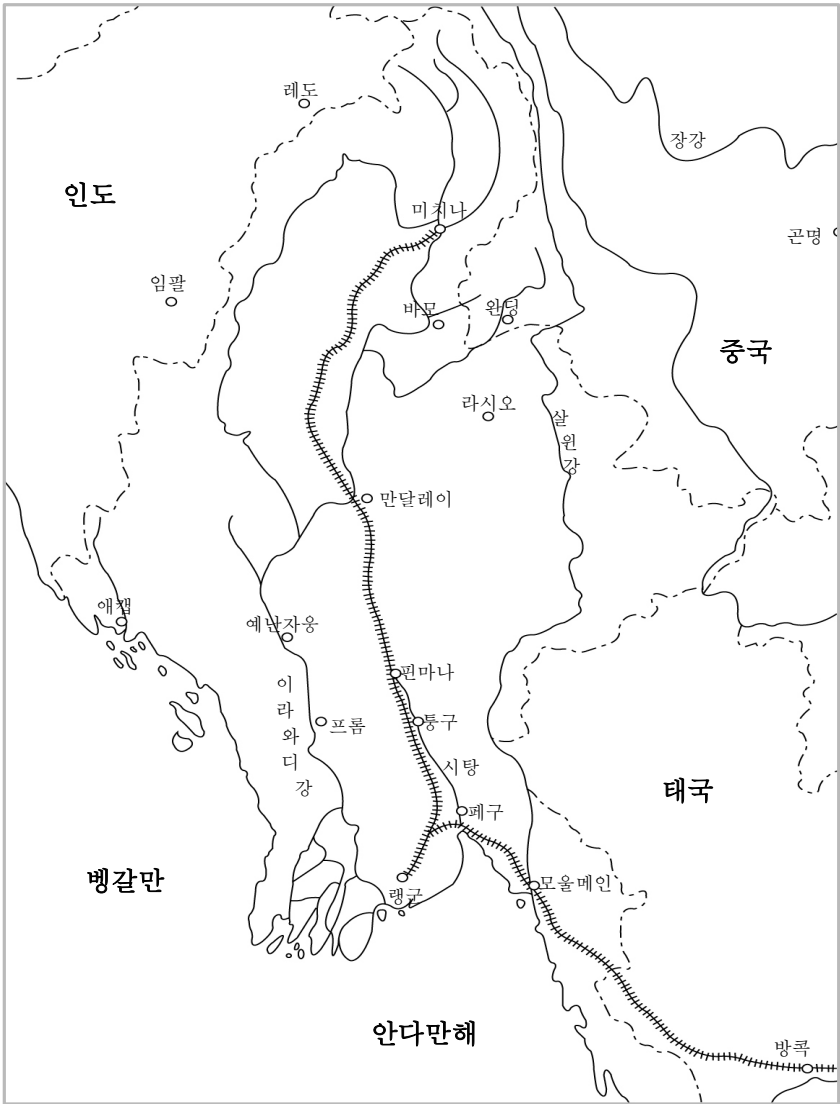
사령관으로 하는 중국전구의 성립을 선언했고, 장개석은 루즈벨트에게 중국전구 통수부의 참모장으로 미군 장성을 파견해 달라고 요청했다. 미 육군장관 마샬(George C. Marshall)은 애초 제1차 세계대전에서 대규모 전역의 작전을 담당했던 드럼(Hugh A. Drum) 장군을 중국전장의 미군참모장으로 보내고 싶어 했지만, 드럼이 미 지상군의 파견이 없는 한 임무를 맡지 않겠다고 하자, 중국에서 무관직을 수행한 경험이 있는 스틸웰(Joseph W. Stilwell)을 지명했다.¹⁴⁾ 그러나 스틸웰은 그의 군 경력에서 대부대의 지휘나 연합작전 경험이 전혀 없었다.

일본군이 버마로 공격할 때, 버마의 국내 상황은 연합국에게 유리하지만만은 않았다. 오랜 영국의 식민지 지배와 민족주의의 대두로 버마의 독립운동은 학생과 승려들의 지지를 받고 있었으며, 대다수의 버마인들이 일본군을 자신들의 해방자로 간주하고 있었다. 버마의 독립운동을 추진하고 있던 ‘30인의 동지’라 불린 무장조직은 일본군이 침입하기 전 일본, 대만, 해남도 등지에서 훈련을 받고 있었고, 일본은 이들에게 무기와 물자를 제공해 주었다. 일본군이 버마로 진주했을 때, 그들은 버마독립군이라는 미명 아래 일본군의 군사작전에 가세했다.¹⁵⁾

일본군은 1942년 1월 하순부터 태국을 경유 버마 남부의 모울메인(Moulmein)부터 공격하기 시작했다. 영국군은 포병과 공군력의 부족으로 일본군을 효과적으로 방어할 수 없었다. 일본군은 살윈강(Salween River)을 도하 후 페구(Pegu)로 진격하여 연합군이 유일하게 보급을 받을 수 있는 랭군항을 공격하였다. 영국군 사령관 알렉산더(Harold Alexander)는 최초 예하부대에 일본군에 대해 즉시 반격하라고 명령했으나, 반격작전이 실패하자 랭군의 주요 항만시설을 파괴하고 철수하라고 지시하였다. 3월 8일 랭군은 일본군에게 함락당하였다.

14) “Memorandum for the Secretary of War”(12 January 1942), George C. Marshall, *The Right Man for the Job*, pp.57~59.

15) 徐康明, 『中緬印戰場抗日戰爭史』(北京: 解放軍出版社, 2007), p.38.



<그림 1> 버마

스틸웰이 장개석을 면담하고 3월 21일 버마로 돌아왔을 때 일본군은 벌써 퉁구의 교외에 도달했고, 일본 증원군도 3월 19일 싱가포르를 출발

해서 24일에 랭군에 도착했다. 일본군은 통구로부터 만달레이 방향을 주요한 공격방향으로 삼아 제33사단은 서쪽의 영국군을, 제56사단은 동쪽의 중국원정군을 공격하였다. 스틸웰은 중국군 제55사단과 제200사단에 파은브위(pyawnbwe)와 핀마나(pyinmana)에 대한 반격명령을 하달하였지만, 알렉산더가 중국군에 통보 없이 바로 버마사단에 퇴각명령을 내림으로써, 진격한 중국군이 오히려 일본군에게 포위당하는 상황이 발생했다. 중국군 제200사단은 통구 시내로 들어가 10여 일간의 방어전을 수행하지 않으면 안 되었고, 스틸웰이 끝내 철수명령을 내리지 않아 제5군장 두울명의 지시로 퇴각하였다.¹⁶⁾

통구를 점령한 일본군은 4월 3일 버마작전 2단계로 만달레이 작전을 계획하였다. 일본군은 라시오 방면의 연합군 퇴로를 차단하기 위해 주력을 통구-만달레이와 이라와디-만달레이로 진격시켜 연합군의 주력을 양익에서 포위하여 섬멸시키려 했다. 장개석은 스틸웰에게 영국군이 중국군과 전선을 유지하면서 퇴각해야 한다고 주장했지만, 4월 7일 영국군은 이미 완전히 전의를 상실한 상태에서 아라칸을 포기하고 철수 중에 있었고, 일본군 제33사단은 16일 예난자웅을 점령했다. 이로 인해 측방이 노출된 중국군은 어쩔 수 없이 제5군을 후방으로 철수시켰다.

일본군은 계속해서 연합군의 측방으로 부대를 전환시켜 중국군의 퇴로를 차단하고자 했다. 이 과정에서 영국군 부대 일부가 일본군에게 예난자웅에서 포위되었는데, 이때 중국군 신편 제38사단이 2일간의 격전을 치른 끝에 예난자웅을 점령하여 영국군 7,000여 명과 영국군 포로·선교사·신문기자 500여 명을 구출하였다.¹⁷⁾ 일본군은 4월 28일 라시오(Lashio)를 점령하여 중국군의 퇴로를 다시 차단하였다. 결국 연합군은 각 부대 단위로 일본군의 포위망을 뚫고 퇴각하였다. 영국군은 인도로 철수하였고, 중국원정군 사령부와 제38사단은 인도의 임팔(Imphal)로

16) 張憲文, 『中國抗日戰爭史』(南京: 南京大學出版社, 2001), p.988; Charles F. Romanus and Riley Sunderland, *Stilwell's Mission to China*, p.109.

17) 蔣緯國 總編, 『國民革命戰史』第3部 第8卷(台北: 黎明文化事業公司, 1978), p.221.

철수했다. 중국 제5군 직속부대와 신편 22사단은 인도의 레도(Ledo)로 철수하였고, 제96사단은 운남성 서부의 검천(劍川)으로 철수하였다. 타웅지 일대에 고립된 중국군 제200사단은 일본군의 포위를 돌파하면서 운남성 서부의 운룡(雲龍)으로 귀환했으나 사단장 재안란(載安瀾)을 포함하여 부대의 반수 이상이 전사하였다.¹⁸⁾

일본군의 승리는 신속한 기습전략이 주요하게 작용했지만, 연합군 내부의 문제도 적지 않게 작용했다. 먼저 연합국의 전력 부족이다. 영국군의 버마 주둔부대는 영국·버마군 제1사단, 영국·인도군 제17사단, 영국·마카오군 제6여단, 기갑 제7여단 등의 부대로 총 6만여 명의 병력이 분산되어 있었다. 랭군이 일본군에 점령당하기 전 장개석은 영국 주인군(駐印軍) 총사령관 웨이벨(Archibald Wavell)에게 중국군 제5군을 통구에 집결시켜 반격작전을 준비하자고 제안하면서, 버마 국경지역에 대기하고 있는 제5군의 포병과 전차부대에 유류를 제공해 줄 것을 요청하였다. 그러나 웨이벨은 중국군이 버마에 대한 종주권을 주장할까봐 제5군에 대한 유류지원을 거절하였다.¹⁹⁾ 이는 사실상 추가적인 중국군의 버마진입을 허용하지 않겠다는 의도였다.²⁰⁾ 또한 연합군의 공군력 부족은 지상작전에 치명적이었다. 연합군의 허리케인(Hurricane)과 P-40이 일본기에 비해 성능은 뒤떨어지지 않았지만 일본기는 연합군 전투기보다 항속거리가 더 길었고 수적 우세에 있었다. 일본군이 150여 대의 항공기로 작전을 수행했던데 비해 연합군은 단지 35대만을 보유하고 있었다.²¹⁾

두 번째는 연합국 군사지도자들 간의 협조의 부재이다. 연합국은 1941년 12월 중경에서 연합군사회의 때 공동으로 버마를 방어한다고 결정했으나

18) 버마 방어작전의 경과는 기세찬, “太平洋戰爭 初期 聯合國의 同盟戰略과 對日作戰”, 『사충』 제72권(2011.3), 318~328쪽의 내용을 요약 정리하였음을 밝혀둔다.

19) 秦孝儀 主編, 『中華民國重要史料初編』第二編 作戰經過(三), pp.222~223.

20) Christopher Thorne, *Allies of a Kind: The US, Britain, and the War against Japan*(London, Hamilton, 1978), p.187.

21) William J. Slim, op. cit., pp.6~7.

중국부대의 버마 진입에 관한 사항은 확실히 결정하지 못했다. 이후 일본군이 공격부대를 버마로 추진시키는 등 상황이 위급해지자 영국은 일본군의 공격개시 하루 전날에야 중국군의 버마 진입을 허용했다. 버마에 파견된 중국군이 효과적인 작전을 준비하기에는 시간이 부족하였다. 실제 버마작전에 투입된 중국군에게는 제대로 된 군사지도도 없었다. 영국 측은 단지 중경에 있던 영국대사를 통해 중국어로 번역되지도 않은 몇 장의 지도를 중국 측에 제공했을 뿐이었다. 또한 통신망의 열악함도 연합작전을 잘 수행할 수 없게 했다. 연합군은 기본적으로 장거리 통신망을 갖추지 못했고 상호연락체계도 갖추지 못하고 있었다.²²⁾

세 번째는 작전계획에 대한 연합국 지휘관들의 이견이었다. 특히 제1차 세계대전식의 스틸웰의 공격전략 선호는 버마상실에 일조했다. 장개석은 3월 8~9일 스틸웰과 면담 자리에서 중국군의 기계화부대가 전선으로 이동하지 못했고, 또한 영국군의 전력이 충분치 않기 때문에 연합군은 만달레이를 중심으로 중심방어를 수행해야 된다고 주장하였다.²³⁾ 웨이벨도 연합군의 최선의 방책이 북쪽으로 철수하는 것이라는 데에는 의견을 같이했다.²⁴⁾ 그러나 스틸웰은 일본군에 대한 공세전략을 강력히 주장했다. 그는 반격작전이 지체되면 일본군이 곧 증원될 것이므로 지체 없이 공격해야 한다고 언급했다.²⁵⁾ 스틸웰의 생각은 랭군을 개방하고 위협을 제거하여 미국의 군수장비를 중국에 들여와야 한다는 것에 기초한 것이었지만, 영국군을 과대평가하고 일본군을 너무 과소평가하고 있었다. 스틸웰은 그날 자신의 일기에 장개석의 사고를 ‘아마추어 전술적 감각’이라고 평가 절하했다.²⁶⁾

22) Hans J. Van de Ven, *War and Nationalism in China 1925~1945*(New York: RoutledgeCurzon, 2003), p.29.

23) 秦孝儀 主編, 『中華民國重要史料初編』第二編 作戰經過(三), pp.222~223.

24) Louis Allen, *Burma: The Longest War 1941~1945*(London, Phoenix Press, 1984), p.52.

25) 秦孝儀 主編, 『中華民國重要史料初編』第二編 作戰經過(三), p.223.

26) Joseph W. Stilwell, *The Stilwell Papers*(New York: William Sloane Associates Inc. Publishers, 1948), p.26; Barbara W. Tuchman, *Stilwell*

결국 연합군의 버마 방어작전은 처참한 실패로 끝나고 말았다. 스틸웰은 패배의 책임을 장개석과 중국군에게 돌렸다. 그는 “중국정부는 두려움과 호의에 근거한 구조로 되어 있으며 무지하고 제멋대로이고 어리석은 사람들의 손에 있다”라고 평가하면서²⁷⁾, 수세보다 공세를 취하는 것이 비교적 대가가 적었을 것이라고 주장하였다.²⁸⁾ 그러나 직접 전투에 참가했던 버마 주둔 영국 제14군 사령관 슬림의 주장은 이와 완전히 상반된다. 그는 중국군의 장비가 부족하고 화기도 충분치 못했지만, 중국의 병사는 강인하고 용감했으며, 일본군과의 전투경험이 많아 동맹국 가운데 베테랑이었다고 언급했다.²⁹⁾ 장개석과 불화에 있던 스틸웰의 주장보다는 제3자인 영국군 지휘관 슬림의 의견이 더 객관적이라고 할 수 있을 것이다. 그러므로 연합군의 버마 방어작전의 실패는 중국군이 아닌 연합군 차원의 문제였던 것이다.

3. 중국원정군(X·Y부대)의 창설과 훈련

버마 방어작전이 실패로 돌아간 이후 연합국은 대일 반격작전을 위한 중국군 위주의 재무장을 실시하게 된다. 대일 반격작전을 위한 중국원정군 X·Y부대³⁰⁾의 창설과 훈련은 스틸웰의 주도 하에 비교적 신속하게 진행되었다. 스틸웰은 버마작전이 진행 중이던 1942년 4월 중순 이미

and the American Experience in China(New York: Bantam Books, 1972), p.53.

27) Joseph W. Stilwell, op. cit., pp.115~116.

28) 秦孝儀 主編, 『中華民國重要史料初編』第二編 作戰經過(三), p.325.

29) William J. Slim, op. cit., pp.17~18.

30) 중국에서는 인도주둔 중국군을 주인(駐印)중국군으로 운남 주둔부대를 중국원정군으로 구분하고 있지만, 버마 방어작전 시의 중국파견군도 중국원정군이라 칭하고 있다. 용어의 혼란을 피하기 위해 여기서는 당시 미국과 영국이 사용한 명칭에 따라 인도주둔 중국군을 X부대(X force)로, 운남 주둔부대를 Y부대(Y Force)로 사용하였다.

버마작전을 위해서는 별도의 정예부대가 필요하다고 생각하고, 4월 27일 장개석에게 인도에서 중국 군대의 조직 및 훈련에 관한 보고서를 제출하였다.³¹⁾ 이 보고서의 핵심내용은 10만 명의 중국군을 인도로 보내 이들을 미국의 대중국 원조물자로 무장 및 훈련시켜 2개 군단(각 3개 사단)을 만들어 버마를 수복하고 나아가 타이의 일본군을 축출하겠다는 것이었다.

이 계획서에서 스틸웰은 부대의 지휘구조에 대해 다소 흥미 있는 제안을 하였다. 그는 중국군 장교들은 연대장급 이하의 직책만 맡고, 그 이상의 고위 지휘관과 주요 참모들은 중국군 장교들이 대체할 수 있는 능력이 생길 때까지 처음에는 미군장교가 담당하자고 제안한 것이다. 이것은 스틸웰이 근본적으로 중국군 장교들을 신뢰하지 않았기 때문이다. 장개석은 스틸웰의 계획에 동의하면서 몇 가지 보완사항을 요구했다. 그는 고위 장교들의 반을 중국군 장교로 채워줄 것과 영국과 미국 정부가 인도에 내전발생 시 이 중국군 부대를 사용하지 않겠다는 약속을 해달라고 요구했다.³²⁾ 스틸웰의 이 계획은 인도로의 병력수송 문제와 버마에서의 전장상황이 급박하게 돌아감에 따라 더 이상 논의되지 못했다.

버마작전을 위한 별도의 부대건설계획은 버마 방어작전이 종결된 이후 다시 논의되었다. 스틸웰이 버마를 탈출하여 인도에 도착한 이후인 1942년 6월 15일 장개석과 스틸웰은 중경에서 만났고 이 문제를 다시 토의하였다. 장개석은 인도에서의 중국군의 배치문제와 버마의 수복문제 등에 대한 스틸웰의 견해를 물었다. 스틸웰은 인도에서 제5군의 상황이 어떠한지 알 수 없기 때문에 명확한 견해를 밝힐 수는 없지만 나중에 영국군이 버마작전을 실시할 때에는 중국군도 참전해야 한다고 언급했다. 장개석도 스틸웰의 의견에 공감하면서 영국군 단독으로 버마작전을 수행하기에는 역부족이므로 제5군을 인도에 배치하여 이 작전에 공헌해야 한다고

31) Charles F. Romanus and Riley Sunderland, *Stilwell's Mission to China*, pp.135~136.

32) *ibid.*, p.136.

말했다.³³⁾ 따라서 장개석과 스틸웰은 기본적으로 제5군을 인도에 남겨 차후 버마작전에 투입하자는 데에 의견을 같이했다고 볼 수 있다.

스틸웰과 장개석은 계속해서 제5군의 지휘문제와 훈련계획 등에 관한 담화도 나누었다. 인도 주둔 중국군의 지휘문제와 관련해서 중국 역사학자 서강명(徐康明)은 스틸웰이 인도 주둔 중국군에 대한 전권을 희망했으나 장개석은 바로 가부를 결정하지 않았는데, 이는 장개석이 근본적으로 중국 군대의 지휘권한을 스틸웰에게 주지 않으려고 했던 것이라고 주장했다.³⁴⁾ 하지만 그의 견해는 당시 정황으로 봐서 사실과 다르다. 장개석과의 면담에서 스틸웰은 “미측이 완전한 책임을 담당하는지” 질문했고, 장개석은 “당연히 미측이 완전히 책임을 지고 통할(統轄)의 전권을 담당해야 한다”라고 대답했다.³⁵⁾ 장개석은 인도에 주둔하는 제5군에 대한 지휘권이 미국 측에 있어야 한다는 것을 분명히 밝혔던 것이다. 그러나 장개석은 영국 측이 중국군을 통제하는 것에는 반대했다. 그는 스틸웰에게 만약 제5군을 영국 측이 통제하게 된다면 제5군을 즉시 귀국시키겠다고 하면서 이 문제에 대해서는 영국 측과 분명히 교섭을 해야 한다는 견해를 제시했다.³⁶⁾

그 뒤 스틸웰은 장개석에게 인도에 추가적인 병력을 보내줄 것을 요청했고, 장개석은 5만 명의 중국군을 인도로 보내는 조건으로 미국으로부터 ‘험프(Hump)’³⁷⁾의 공중수송을 통해 매월 5,000톤의 군수물자를 제공받고 그 외 500대의 전투기를 제공받기로 했다.³⁸⁾ 이러한 장개석과

33) 秦孝儀 主編, 『中華民國重要史料初編』第二編 作戰經過(三), pp.326~327.

34) 徐康明, 앞의 책, p.205.

35) “蔣委員長接見中國戰區盟軍總部參謀長史迪威談話紀錄”(1942.6.15), 秦孝儀 主編, 『中華民國重要史料初編』第二編 作戰經過(三), p.327.

36) 위의 책, pp.327~328.

37) 험프(Hump): 일본군이 버마를 점령하여 지상 병참선이 단절되자 미국은 인도 아쌈기지를 경유하여 히말라야의 산맥을 넘는 ‘험프’라는 공중항로를 개척한다. 미국은 이 험프를 통해 제한적으로나마 중국의 곤명이나 중경에 전시대여 물자를 제공하였다. 하지만 이 항로는 장거리와 극한의 기상, 그리고 일본 전투기의 공격으로 인해 운항 환경이 매우 열악하였다.

38) 梁敬錚, 『史迪威事件』(台北: 臺灣商務印書館, 1975(10版)), pp.91~92.

스틸웰의 합의는 버마수복을 통해 명예회복을 노리는 스틸웰과 미국의 군수물자를 지원받으려는 장개석의 사고가 부합된 결과라 할 수 있을 것이다.

스틸웰은 인도로 돌아가 영국 측과 이와 관련된 문제를 직접 협의하였으나 웨이벨은 근본적으로 중국군의 인도 주둔을 원치 않았다. 그러나 스틸웰이 이를 적극적으로 주장했기 때문에 웨이벨은 일단 제1차 세계대전 당시 사용하던 람가르(Ramgarh)의 포로수용소를 개조하여 중국군의 훈련기지로 삼기로 했다. 훈련소의 책임에 관해서는, 영국은 물, 전기, 식량, 의약품 및 수송 등의 지원을 담당하고, 미국은 무기장비의 제공과 교육훈련을 담당하며, 병영의 관리와 군기는 중국군 장교가 담당하기로 합의하였다.³⁹⁾ 스틸웰은 2개 보병사단, 3개 포병단, 1개 공병단, 10개 보병대대를 훈련 및 무장시켜 1943년 2월에 실시할 버마 반격작전에 투입하고, 별도로 1,500명의 중국교관을 양성시켜 운남의 30개 사단의 훈련교관을 담당케 하려고 했다. 1개 기수의 기본훈련기간을 6주로 정했으며, 모든 훈련은 1943년 2월 말까지 완료하기로 했다. 그리고 훈련받은 중국군은 모두 미군장교의 현장감독 하에 미군이 요구하는 표준훈련을 실시하여 훈련성과를 평가받도록 했다.⁴⁰⁾

1942년 7월 15일 중국군 제38사단은 주둔지에서 람가르로 출발했고, 이후 8월 초까지 제5군 제22사단 및 군 직속부대 2,000여 명이 람가르에 도착했다.⁴¹⁾ 스틸웰은 8월 4일 람가르에 도착하여 훈련소 사령관에 취임했고, 부사령관에는 나탁영(羅卓英)이 참모장에는 보트너(Haydon L. Boatner)가 임명됐다. 람가르 훈련소(Ramgarh Training Center)는 8월 26일부터 훈련을 시작했다. 최초 훈련에 참가한 제38사단은 장교 946명 부사관·병사가 1만 1,388명이었고, 제22사단은 장교 857명 부사관·병이 1만 439명이었다. 당시 인도에 주둔하고 있던 중국군은

39) Barbara W. Tuchman, op. cit., p.441.

40) 吳相湘, 『第二次中日戰爭史』(台北: 綜合月刊社, 1973), p.868; 梁敬錚, 앞의 책, p.110.

41) 徐康明, 앞의 책, p.206.

총 2,626명의 장교와 2만 9,667명의 부사관·병으로 구성되었다. 이러한 병력규모는 스틸웰이 버마 반격작전을 위해 구상한 10만 명에 비하면 3분의 1밖에 되지 않는 것이었다. 스틸웰은 재차 장개석에게 중국군의 신속한 파병을 요청하였고, 장개석은 우선 2만 3,000여 명의 병력을 람가르에 보낼 것을 약속하였다.⁴²⁾

그런데 이때 영국 측이 갑자기 중국군의 인도파병에 이의를 제기하였다. 애초 웨이벨은 9월 27일 인도로의 중국군 증원계획에 동의했었으나, 이를 후 갑자기 태도를 바꾸어 중국군의 추가적인 인도파병을 반대한다면서 스틸웰에게 상세한 사유서를 요구하였다. 당시 웨이벨은 인도에 중국군이 너무 많아지면 인도 독립주의자들에게 어떤 영향을 미치지 않을까 우려하고 있었다. 스틸웰이 중국군 건설계획은 단지 버마 수복에 협조하기 위한 것으로 인도 독립을 위한 어떠한 의도도 없다고 설명했으나, 웨이벨은 더 나아가 람가르 훈련소의 폐지를 요구했다.⁴³⁾ 스틸웰은 이러한 상황을 본국의 마샬에게 보고하였고, 마샬은 루즈벨트에게 보고함과 동시에 미·영 참모단 회의에서 이 문제를 거론하였다. 결국 미 본국의 조치로 람가르 훈련소는 계속 유지될 수 있었다.

중국군의 병력수송은 스틸웰의 계획대로 진행되어 10월 20일부터 10일간 4,000명의 병력이 인도로 공중 수송되었다. 이후 스틸웰이 수송병력의 증가를 요구해 11월부터는 16대의 항공기가 매일 650명을 인도로 수송하였다. 스틸웰의 적극적인 의지와 중국의 협조로 람가르 훈련소에서 중국군의 훈련은 비교적 원활하게 진행되었다. 12월 말까지 3만 2,000명이 훈련을 받았고, 다음 두 해 동안 총 5만 3,000명이 람가르 훈련소를 거쳐 갔다.⁴⁴⁾ 이 훈련을 돕기 위해 중국 내의 각 전문대학에서 학생을 파병

42) Charles F. Romanus and Riley Sunderland, *United States Army in World War II China-Burma-India Theater: Stilwell's Command Problems*(Washington, D.C.: Office of The of Military History Department of The Army, 1953), pp.32, 206. 이하 *Stilwell's Command Problems*로 약칭.

43) 吳相湘, 앞의 책, p.868.

44) Barbara W. Tuchman, op. cit., p.327.

하여 미군들의 통역을 도왔다.

랍가르 훈련소에 훈련을 받은 병력들은 미국에서 온 신식장비로 무장하였다. 이렇게 개편된 X부대 1개 사단의 병력은 대략 1만 2,000명 수준이었으며 3각 편제로 이루어졌다. 1개 사단은 3개 보병단과 직속부대로 이루어졌고, 1개단은 3개 보병대대, 1개 대대는 3개 보병중대·1개 기관총중대·1개 대전차포중대, 1개 중대는 3개 보병소대·1개 기관총소대·1개 박격포반으로 구성되었다. 1개 소대는 3개 보병반으로 구성되었고 1개반은 12명이었다. 이외에 X부대의 총지휘부 직속부대로 3개 포병단(1개단 36문), 1개 차량병단(수송차량 400대), 2개 공병단, 2개 화학병단, 1개 치중병단, 1개 특무대대, 1개 통신대대, 1개 전차훈련소가 있었다.⁴⁵⁾ 1943년 초까지 X부대의 제1차 편성과 훈련 및 무장 등이 기본적으로 완료되었다. 이러한 X부대의 편성과 무장은 질적·양적 모두 중국 내의 어떤 부대보다 뛰어난 것이었으며 일본군에 비해도 손색이 없는 것이었다. 또한 영국군에 의해 제공된 식량과 의료 등의 전투근무지원은 X부대의 사기를 고취시켰다.

버마 반격작전을 위한 중국원정군의 건설은 인도의 X부대 외에 버마 접경지역인 운남에서도 진행되었다. 1942년 8월부터 11월까지 중·미 참모요원들은 중국 육군 30개 사단의 편성과 훈련 및 장비보충 등에 관한 계획을 토의하여 이 30개 사단 중 15개 사단을 Y부대로 조직하여 운남에서 버마 공격작전의 주력을 담당케 하려고 했다.⁴⁶⁾ 당시 운남에는 버마 방어작전 시에 퇴각한 2개 사단 병력과 그 외에 일본군의 추가적인 공격에 대비해 내지의 병력을 차출하여 보낸 제11집단군 예하 8개 사단과 제20집단군 예하 4개 사단이 노강(怒江) 동안 및 난창강(瀾滄江) 하류 거리(車里)지역에 주둔하고 있었다. 이들 부대들은 Y부대 건설의 근간이 되었다.

45) 徐康明, 앞의 책, p.209.

46) Charles F. Romanus and Riley Sunderland, *Stilwell's Mission to China*, pp.234~241.

1942년 12월 27일 스틸웰은 송자문(宋子文)에게 운남 중군군의 재편 성과 재무장 및 훈련계획 등의 내용이 포함된 한 건의 비망록을 보냈다. 그 주요내용은 후방근무학교를 설립하고 효율적인 보급제도를 건립하며, 곤명지역에 육·공군 합동작전 훈련반을 설립하고, 공사·의료·통신·수송 등을 포함한 효율적인 후방보급제도를 수립하며, 운남-버마(滇緬) 도로를 복원 및 확장하고 동시에 중국 동부로 통하는 교통로를 마련한다는 것이었다.⁴⁷⁾ 스틸웰은 중국군 건설과 관련된 일련의 계획을 마샬에게 승인받고, 송자문·진성과 토의를 거친 후 장개석에게 보고했다. 그 주요내용은 다음과 같다.

이것은 중국을 강력하고 안전하게 만들어줄 부대를 무장하고 훈련시킬 기회이다. 이러한 기회는 무기의 공급이 가능할 때 얻을 수 있다. 첫 번째 30개 사단 계획이 진행되어 부대가 공격적으로 사용되어진다면, 다른 30개 사단에 대한 장비를 추가적으로 요구할 수 있을 것이다... 진행이 순조롭다면 내년 가을에는, 첫 번째 30개 사단은 능률적인 야전 부대가 되어 있을 것이고, 두 번째 30개 사단은 전술훈련이 진행되고 있을 것이다. 병참선이 개통되고 두 그룹의 부대들이 무장을 바로 갖추게 된다면, 그때에 중국은 일본을 두려워하지 않아도 될 것이다.⁴⁸⁾

위의 사료에서 스틸웰이 우선 중국군 30개 사단을 재무장시켜 버마에 대한 공격작전을 수행케 하고, 이를 토대로 추가적인 30개 사단을 건설하여 중국 본토작전에 사용하려 했다는 것을 확인할 수 있다.

장개석은 스틸웰의 의견에 동의했고, 1943년 2월 1일 진성을 Y부대의 사령장관으로 임명하였다. 스틸웰은 부참모장인 돈(Frank Dorn) 대령 인솔 하에 중경 미군사령부의 일부장교들을 곤명에 보내 사무소를 설립토록 지시했다. 돈 대령의 임무는 스틸웰을 대신해서 Y부대 훈련의 모든 업무와 미군 인원들을 포함함 행정업무를 처리하는 것이었다. 중·미

47) 徐康明, 앞의 책, p.217.

48) Charles F. Romanus and Riley Sunderland, *Stilwell's Mission to China*, p.266.

협약에 의해 Y부대의 지휘는 중국군 장교의 책임아래 두었고 미군은 단지 훈련과 무기대여법안(Lend Lease)에 근거한 장비의 공급을 책임졌다. 운남의 Y부대와 람가르의 X부대의 가장 큰 차이점은 X부대의 지휘권이 스틸웰에게 있었고, Y부대의 지휘권은 중국 측, 즉 장개석에게 있었다는 것이다. 이 두 부대에 대한 지휘권의 상이는 버마 반격작전 시에 미국이 Y부대를 버마에 투입하려고 할 때 중국과 미국 사이에 갈등의 중요한 이슈로 등장하게 된다.

스틸웰은 곧명에 보병·포병·통신병·수송병 훈련소를 설치하여 1개 기수의 훈련을 6주로 하고, 1개 기수의 각 병과훈련 간부는 포병반 300명, 보병반 450명, 통신반 150명으로 하며, 훈련종료 후에는 원소속부대로 복귀하여 각 부대의 교관임무를 수행시킨다는 계획을 작성하였다.⁴⁹⁾ 3월 10일 진성(陳誠)과 스틸웰은 중경에서 회의를 통해 먼저 곧명훈련기지에 각 부대 교관 8,000~9,000명을 여러 조로 나누어 훈련시킨 후 이들을 인도 람가르 훈련기지로 공중 수송시켜 신무기의 성능을 숙지하고 사용 방법을 숙달시키기로 했다.

장개석은 3월 23일 군정부가 제출한 운남 훈련계획을 승인하고 관련 부대를 운남에 집결시키도록 지시했다. 이 계획에는 11개군 총 31개 사단을 훈련에 참가시켜서 1개 사단 병력을 8,400명에서 1만 300명으로 증가시키고, 신편제에 의거 24개 신식 공격사단·2개 구식공격사단·6개 조정사단을 편성하기로 되어 있었다.⁵⁰⁾ 이들 부대를 편성하는데 필요한 병력은 총 41만 2,600여 명이었으나 당시 11개 군의 실제병력은 22만 7,345명으로 18만 5,255명이 부족하였다. 그래서 군정부는 6월 10일 이전에 12만 2,753명을 보충하기로 결정하고 이를 추진했으나 당시 중국의 징병 및 보급체제가 극히 열악하였기 때문에 병력보충이 원활하게 이루어지지 못했다.⁵¹⁾

49) 吳相湘, 앞의 책, p.873.

50) Charles F. Romanus and Riley Sunderland, op. cit., p.299.

51) 何應欽, 『抗戰時期軍事報告』, 『民國叢書』第二編 第32冊(上海: 上海書店, 1990), pp.609, 612.

국민정부는 1943년 3월 28일 중국원정군사령부를 운남 초웅(楚雄)에 설립하고, 4월에는 곤명에 '군사위원회 주전(駐滇)간부훈련단'을 세워 장개석이 단장을 겸임하고 용운(龍雲)과 진성이 각각 부단장직을 맡았다. 미군훈련소를 모방하여 4월 1일 보병·포병 훈련소를 동시에 설치하였다. 교육을 위해 포병훈련소에 56명의 미군 교관과 12명의 중국군 조교 및 통역관 23명이 배치되었다. 중국 제71군 포병단의 40명의 장교와 348명의 병사가 4월 1일에 훈련소에 도착하였다. 4월 5일 개소 시 교육 인원은 87명으로 원래 계획한 300명의 4분의 1밖에 되지 않았다. 정원 부족으로 교육에 지장이 생기자 군사위원회는 바로 제2군 포병단 병력을 훈련소로 보내도록 지시했고, 4월 13일에 제2군 포병단 병력이 훈련소에 도착함으로써 정원부족 문제는 해결되었다.⁵²⁾ 포병훈련소에 이어 보병훈련소가 4월 4일 개소하였다.

주전간부훈련단의 각 훈련소의 훈련방식은 각 병과의 상황에 따라 진행되었다. 보병훈련은 1~2주차에 각종 무기의 성능을 숙지하고 분해연습을 숙달했고, 3~4주차는 실탄사격을 실시했으며, 5~6주차는 사판(沙板)훈련과 분·소·중대 실병지휘를 통해 전술훈련을 숙달했다. 포병훈련은 각 군의 포병부대 전부를 곤명 포병훈련소로 이동시켜 훈련장비를 수령케 한 후 실시하였다. 이들이 수령받은 대포와 장비는 험프를 통해 인도에서 곤명으로 공중 수송된 것이었다. 1943~1944년간 중국군 11개 군의 각급 간부와 병사 약 1만 명이 주전간부훈련소에 교육을 받았고 이들 장병은 교육수료 후에 모두 원소속부대로 복귀하였다.⁵³⁾

1943년 8월에 Y부대의 5개군의 편성·훈련 및 무장이 기본적으로 완성되었고, 11월에는 추가적으로 제54군이 개편을 완료하였다. Y부대도 X부대와 마찬가지로 편제를 개편했다. 군 예하에 3개 사단 내지는 2개 사단을 두고 군 직속부대로 포병단·치중단·공병단·통신대대·대전차포대대 및 특무대대·탐색대대·야전병원을 두었다. 사단 편제는 3개단 및

52) Charles F. Romanus and Riley Sunderland, op. cit., p.220.

53) 徐康明, 앞의 책, p.221.

직속 포병대대로 편성하였고, 보병단은 3개 보병대대 및 직속부대로 편성했으며, 보병대대는 3개 보병중대와 대전차포소대 1개와 기관총소대 1개로 편성하였다. 보병중대는 3개 보병소대와 60mm 박격포소대(2문)로 편성하였으며 그 병력은 대략 170명이었다. Y부대 1개 사단의 병력은 본래 계획에 의거 1만 300명으로 편성하려 했으나 결원이 많아 편성된 15개 사단의 병력은 대부분 7,000~8,000명 수준이었다.⁵⁴⁾

Y부대의 재무장에 필요한 무기와 장비는 미국 측이 전적으로 담당하기로 했지만, 미국이 지원한 군수품은 이를 충족시키지 못했다. 그래서 미국 측은 반자동소총 2,200정, 대전차포 576문, 60mm 구포 900문, 중기관총 558정, 75mm 곡사포 40문, 로켓포 430정, 각 식의 탄약 6,900톤을 제공했고, 그 외 나머지 소총, 기관총, 척탄통, 82mm 박격포와 반자동소총 5,000정 등은 중국 측에서 제공했다.⁵⁵⁾ 사실 중국에 대한 미국의 무기, 장비, 탄약 등의 지원수량은 영국에 비하면 매우 적은 편이었다.

이상으로 버마 수복작전을 수행하기 위한 중국원정군의 창설과 재무장 과정을 살펴보았다. 중국원정군 X·Y부대의 창설과 훈련은 스틸웰의 통제 하에 비교적 신속하게 진행되었다는 것을 확인할 수 있었다. 비록 스틸웰이 최초 구상한 병력과 장비가 모두 갖추어진 것은 아니었지만, 1944년 1월까지 X부대와 Y부대의 재편과 재무장은 대체로 완료되었다. 개편된 부대 1개 사단의 병력은 대략 1만 2,000명 수준이었으며 3각 편제로 이루어졌다. 이 부대들의 편성과 무장은 질적, 양적 모두 중국 내의 어떤 부대보다 뛰어난 것이었으며 심지어 일본군과 비등할 정도였다.

54) 郭汝瑰·黃玉章, 『中國抗日戰爭正面戰場作戰記』(南京: 江蘇人民出版社, 2002), p.1265.

55) Charles F. Romanus and Riley Sunderland, op. cit., pp.300~301.

4. 북버마 반격작전과 그 전략적 문제

연합국의 전략적 상황은 빠르게 바뀌었다. 인도는 점령당하거나 붕괴되지 않았으며 미국은 태평양상의 해군력을 비교적 빨리 회복할 수 있었다. 1942년 5월 미드웨이 해전과 1942년 8월과 1943년 2월 사이에 있었던 과달카날 전투에서 미국의 승리는 명확해졌고 이는 태평양전략의 변화를 가져오게 했다.⁵⁶⁾ 그러나 중국전선의 형세는 1942년 5월 이후 더 곤란하게 되었다. 일본군이 버마를 점령한 후 버마루트가 단절되어 미국 등 연합국으로부터 중국으로 들어오는 각종 물자는 단지 히말라야의 산을 넘는 ‘험프’ 항로에 의존할 수밖에 없었다.⁵⁷⁾ 게다가 제공된 항공기 숫자는 매우 제한적이었다. 연합국의 원조물자가 효과적으로 중국에 들어가기 위해서는 북버마를 통한 육상 보급로 개통이 시급하였다. 미국도 일본 본토에 대한 전략폭격을 가할 기지로 중국을 생각하고 있었기 때문에 중-인 도로를 개통하여 전략폭격을 수행할 물자를 중국으로 수송하고자 했다.⁵⁸⁾

이에 중국, 미국, 영국의 군사수뇌부들은 버마 수복전략을 논의한다. 1942년 7월 스틸웰은 전 버마의 탈환을 목표로 한 버마 반격계획을 제안했고, 중·미·영 3국은 스틸웰의 제안에 대한 협의를 해나갔다. 그러나 영국 측이 도버해협을 건너는 유럽침공계획에 필요한 상륙용 주정이

56) 미국은 태평양에서 ‘Twin Axis’ 전략을 추구했다. 맥아더는 남서태평양사령부에 전력을 집중하여 뉴기니(New Guinea)로부터 필리핀쪽으로 나아가기를 원했고, 니미츠(Chester W. Nimitz) 제독과 킹(Ernest King) 제독 하의 미 해군은 대만이나 필리핀에 대한 해상공격을 통해 중태평양을 통제하여 일본의 병참선을 차단하기를 원했다. 이에 루즈벨트는 맥아더와 해군을 모두 만족시키기 위해 두 가지 전략을 모두 채택했다. Larry H. Addington, *The Patterns of War Since the Eighteen Century*(Bloomington: Indiana University Press 1994), p.250.

57) Leslie Anders, *The Ledo Road: General Joseph W. Stilwell's Highway to China*(Norman: University of Oklahoma Press, 1965), pp.13~14.

58) “Memorandum for the Joint U.S. Chiefs of Staff”(7 December 1942), George C. Marshall, op. cit., p.476.

이 작전 때문에 모자라게 된다는 이유로 반대했다. 연합국의 동아시아전략은 1943년 5월 워싱턴에서 개최된 ‘트라이던트(TRIDENT)’ 회의에서 다시 논의되었다. 영국의 군사수뇌부는 버마에서 싸우는 것에 대해 거듭 반대의견을 개진하고, 만약 작전을 실시한다면 유럽전역이 일단락되는 1944년 겨울이나 1945년 봄으로 연기하자는 의견을 제시했다.⁵⁹⁾ 미국은 1943년 안에 버마 반격작전을 실시하기를 원했으나 이전의 전 버마를 탈환한다는 입장과는 많이 달라져 있었다.

특히 미국이 중요하게 고려했던 것은 소련의 對일전 참전 여부였다. 1943년 11월 28일부터 12월 1일까지 처칠, 루즈벨트, 스탈린은 테헤란에서 삼자 회담을 가졌다. 이 회담의 논의 가운데 연합국의 동아시아전략에서 가장 큰 영향을 준 의제는 소련의 대일전 참전여부였다. 루즈벨트는 스탈린에게 소련이 대일전에 참여해 줄 것을 요청했고, 스탈린은 현재 소련군이 對독전에 전력을 다하고 있기 때문에 즉각적인 병력 전환은 어렵지만, 독일을 먼저 패배시킨 후에는 가능하다고 대답하였다.⁶⁰⁾ 소련의 대일전 참전에 대한 확답을 얻어낸 미국으로서는 이제 대규모의 물자와 병력을 파견해 버마 전체를 수복할 필요는 없어졌다. 이 테헤란 회담을 계기로 미국의 전략적 사고에, 동아시아 전장에서 소련의 중요성은 대두되었던데 비해 중국의 중요성은 떨어지게 되었다.

테헤란 회담 이후 루즈벨트와 처칠은 카이로로 돌아와 12월 2일부터 7일까지 동남아에 대한 작전논의를 재개하였다. SEAC(South-East Asia Command) 사령관 마운트배튼(Mountbatten, Louis)은 루즈벨트와 처칠에게 버마 반격작전을 위해서는 5만 명의 파병이 요구된다고 하였다. 그러나 루즈벨트는 유럽전장에 전력을 먼저 투입하기 위해 뱅갈만에 대규모 상륙작전을 실시해야 하는 ‘부캐니어(BUCCANEER)’작전을 취소하기로 결정하였다. 그리고 장개석에게 안다만 섬들에 대한 뱅갈만 상륙

59) Charles F. Romanus and Riley Sunderland, op. cit., pp.322~330.

60) *FRUS*, 1943(Cairo and Teheran), pp.499~500, Martin Gilbert, *Winston S. Churchill Volume: VII Road to Victory(1941~1945)*(Boston: Houghton Mifflin Company, 1986), pp.581~582.

작전은 포기하기로 결정되었다는 전보를 보냈다.⁶¹⁾

장개석은 대규모 연합해군의 투입이 없는 버마 반격작전에 반대했다. 그는 “일본이 연합국의 전 전력이 유럽전선에 운용될 것이라는 것을 안다면 바로 중국에 대한 전면공세를 개시할 것”이라고 주장하였다.⁶²⁾ 장개석의 이러한 메시지는 미국에 경고하여 중국전장을 중요시하려는 정치적 의도로만 작성된 것은 아니었다. 그는 1944년 2월 제4차 남악(南岳) 군사회의에서도 중국군의 주요 지휘관들에게 중국군이 전면적인 공세로 전환하기 이전에 일본군이 먼저 선제공격을 감행할 가능성이 있다고 언급하였다.⁶³⁾ 실제 일본은 연합국이 유럽에 가용전력을 모두 사용하고 있는 틈을 타 중국에 대한 전면적인 공세작전, 즉 ‘1호작전’을 구상하고 있었다. 이 작전의 수립배경은 중국에 있는 미군 B-29 폭격기의 일본 본토 공습을 방지하려는 것과 버마-중국 간의 대륙 수송로를 연결하여 동남아시아에 주둔하고 있는 일본군의 보급문제를 해결하려는 의도였다.⁶⁴⁾ 그러나 미국은 일본이 중국 전장에서 대규모 공세작전을 수행할 것이라는 장개석의 주장을 받아들이지 않았다.

안다만 섬들에 대한 상륙작전을 실시하지 않기로 했지만 미 육군참모총장 마샬은 스틸웰을 지지하여 북버마의 지상작전은 수행하기로 했다. 그는 두 가지 상황을 우려했다.⁶⁵⁾ 하나는 장개석이 연합군의 상륙부대 미투입에 대한 보복적 조치로 운남부대를 버마작전에 투입시키겠다는 약속을 철회하는 것이었고, 다른 하나는 일본이 중국에 있는 미군의 공군 기지를 위협하는 것이었다. 이에 따라 스틸웰은 지상에서 버마 반격작전을

61) George C. Marshall, *The Papers of George Catlett Marshall: "Aggressive and Determined Leadership"*, June 1, 1943–December 31, 1944(Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1996), pp.195~196. 이하 *Aggressive and Determined Leadership*으로 약칭; Winston S. Churchill, *The Second World War: Volume V Closing The Ring*(London: Cassell, 1968(4th)), p.364.

62) “蔣委員長自重慶致美國總統羅斯福表示接受先將德國擊潰之戰略”(1943. 12. 일자 불명), 秦孝儀 主編, 『中華民國重要史料初編』第三編 戰時外交(三), p.288.

63) 秦孝儀 主編, 『中華民國重要史料初編』第二編 作戰經過(一), p.504.

64) 森山康平, 『圖說日中戰爭』(東京: 河出書房新社, 2000), pp.166~167.

65) George C. Marshall, *Aggressive and Determined Leadership*, pp.195~196.

추진하게 된다.

스틸웰은 다음과 같은 3단계로 구성된 버마 북부 탈환계획을 수립하였다.⁶⁶⁾ 제1단계는 람가르의 X부대가 인도국경의 나가산지를 넘어 버마로 들어가 레도도로(Ledo Road)⁶⁷⁾를 건설 중인 미군공병대 방위를 맡는다. 제2단계는 X부대를 더욱 전진시켜 후캉계곡에 돌입하여 협곡 깊은 곳에 있는 싱뷔양(Shingbuiyang) 마을을 점령한 후 제3단계로의 도약대가 될 지역을 점령한다. 제3단계는 제2단계 작전 후에 후캉강과 모가웅강의 골짜기를 내려가 모가웅과 미치나의 두 도시를 탈환하여 남쪽으로의 길을 연다. 1943년 10월 하순 우기가 종료되자 X부대를 주력으로 하는 중미 연합군은 버마 영내로 진입하여 버마북부 공격작전을 개시했다.

연합군이 본격적으로 버마반격작전을 시작하고 있을 때, 일본군은 역으로 인도 임팔에 대한 반격작전을 계획하고 있었다. 버마 전역을 점령했던 1942년 8월 일본 대본영은 버마 전역의 전세를 이용, 인도 동부로의 진격작전을 준비할 것을 남방군에 지시했었다. 그러나 과달카날 전장 상황이 악화되었기 때문에 이 작전은 중지되었다. 그러나 현지군은 인도로의 진격을 구상하고 있었다. 버마의 북부와 중부를 담당하고 있던 제15군 사령관 무다구치 렌야(牟田口廉也) 중장은 노구교사변 당시 연대장으로 중일전쟁을 확대한 당사자로서 적극적인 공세작전을 주장했다. 일본 대본영은 애초 인도로의 진격작전이 시기적으로 적절하지 않다고 판단하고 있었으나 현지 지휘관들이 강력히 주장하자 전면적으로 지지하기에 이르렀다. 일본 대본영이 인도 진격작전을 지지한 또 다른 이유는 태평양 방면의 전국이 악화되고 있는 상황에서 버마 방면의 승리를 내외적으로 활용하기 위한 정치적 효과도 고려하고 있었다. 1943년 9월 작전 승인이 나자 무다구치 렌야는 제15군의 3개 사단을 친드윈(Chindwin)강을 도하한 다음, 인도와 버마 국경지대의 산악지역을 넘어 임팔 분지로

66) Don Moser, *op. cit.*, p.120.

67) Ledo Road: 미 공병대는 1943년부터 인도 레도로부터 중국 곤명까지 도로를 건설하기 시작했다. 당시에는 공식적으로 'Stilwell Road'라 불렀고, 공사는 1945년 1월에 완공되었다.

진격하려는 계획을 작성하였다.⁶⁸⁾

스틸웰이 지휘하는 중국군 제38사단은 버마로 진격한지 얼마 안 되어 정예 일본군 제18사단의 전초부대와 전투를 치르게 되었고, 양측은 대치는 예상외로 길어졌다. 스틸웰이 제22사단을 증원시킨 후인 3월 5일에 야 후캉계곡을 점령할 수 있었다. 후캉계곡전투 이후 중국군과 일본군은 모가웅에서 대치하였다. 이때 스틸웰은 미치나를 점령하여 석유 파이프라인을 수중에 넣기 위해 중미 특공대를 미치나에 침투시켜 미치나비행장을 점령하려 했다.⁶⁹⁾ 중미 특공대는 5월 17일 모가웅 동쪽에 있는 미치나비행장을 기습하여 일본군 비행장을 점령했으나, 비행장 방어에만 치중한 나머지 증원된 일본군에 포위당하여 세 달 동안 이곳에서 일본군과 격전을 치루지 않으면 안 되었다. 더 큰 문제는 스틸웰이 이 작전을 영국군에게 통보하지 않고 임의로 지시함으로써 연합군의 병참선의 길이가 길어졌을 뿐만 아니라 주인(駐印) 영국군과의 거리가 너무 이격되었던 것이었다.

영국군과 중미연합군의 간격이 벌어지자 일본군 제15군 사령관 무다구치 렌야 중장은 제18사단으로 중미연합군을 견제시키는 한편, 제31사단과 제15사단을 우회시켜 인도로 진입, 임팔에 있는 주인영국군을 포위 섬멸하려고 하였다.⁷⁰⁾ 이제 스틸웰이 지휘하는 중국군이 고착되어 있는 동안, 일본군 제15군의 주력이 임팔에서 주인영국군을 격멸한다면 연합군은 다시 한 번 버마에서 패배를 당하게 될 상황에 처했다. 실제 일본군은 임팔의 영국군 제17사단을 고립시키는데 성공하였다. 그러나 아라칸(Arakan)에서 일본군에게 승리한 영국군은 곧바로 정예 인도군 제5사단을 임팔로 공중수송시켜 일본군을 저지시킴으로써 이 문제를 해결하였다. 임팔에서 영국군의 전력은 강화되었고 슬림이 지휘하는 제14군은

68) 歴史學研究會 編, 『太平洋戰爭史』 5, 『太平洋戰爭』 II(東京: 青木書店, 1972), pp.250~251.

69) Charles F. Romanus and Riley Sunderland, *Stilwell's Command Problems*, p.205.

70) 郭汝瑰·黃玉章, 앞의 책, p.1267.

일본군을 격퇴시킬 수 있었다. 영국군이 임팔에서 승리하자 일본군은 전 버마전선에서 퇴각하기 시작하였고, 1944년 10월 초순 우기가 끝날 즈음 X부대는 운남성과 버마의 경계에 있는 중요거점인 바모(Bhamo)에 대한 공격을 개시하여 12월 15일 바모를 점령하였고, 1945년 1월에는 난캉 등의 지역을 점령하여 X부대의 버마작전은 일단락되었다.

한편, 북버마작전에서 중요한 임무를 수행한 부대는 중국 운남에 있던 Y부대였다. 장개석은 Y부대를 중국 본토에서 있을지 모르는 일본군의 공세에 대비해 예비대로 보유하고자 했지만, 스틸웰을 포함한 미국의 압력에 굴복해 Y부대를 북버마작전에 투입하였다. 1943년 12월 중순부터 스틸웰이 이끄는 X부대가 일본군 제18사단과 조우하여 교착상태에 빠지자 스틸웰은 장개석에게 운남 Y부대의 즉각적인 투입을 요청했다. 장개석은 처음에 중국 전장에서 일본군의 위협이 가중되고 있다는 점을 들어 거절하였으나 4월 3일 루즈벨트가 Y부대가 버마로 진격하지 않는다면 미국의 원조를 중단시키겠다고 경고하고, 실제 13일부터 Y부대의 물자 지원을 중단시키자⁷¹⁾, 결국 장개석은 운남부대에 버마로의 진격을 명령했다.

운남의 Y부대는 제20집단군을 우익으로 등충(騰衝) 방면을 제2집단군을 좌익으로 용릉(龍陵)·망시(芒市) 방면을 공격했다. 1944년 5월 11일 제2집단군이 혜통교(惠通橋) 상류의 노강을 도하하여 일본군에 대한 공격을 개시했다. 하지만 일본군이 운남성 서부 산악지대를 근거로 방어하였기 때문에 Y부대는 처음부터 고전에 빠졌다. 송산(松山)은 혜통교로부터 용릉에 이르는 도로의 요충지였기 때문에 송산전투는 운남성 서부작전의 초점이 되었다. 송산을 방어한 일본군 정예 제56사단 제113연대는 양호한 장비를 갖고 있었고, 수년간 견고한 진지를 구축하였으며, 또한 충분한 식량과 탄약을 비축하고 있었다. 일본군은 필사적으로 저항하여

71) Charles F. Romanus and Riley Sunderland, op. cit., p.310: "Memorandum for the President"(13 April 1944), George C. Marshall, *Aggressive and Determined Leadership*, pp.408, 414.

4개월 동안 송산을 사수하였다. 중국은 제2집단군의 2개군(제71군·제8군)을 추가로 투입하고 나서야 9월 8일 송산을 점령할 수 있었다. 11월 3일에는 5개월간 포위한 용릉을 점령했고 11월 20일에는 망시를 점령했다. 12월 하순에 Y부대는 일본군과 원정(畹町)에서 격전을 벌여 1945년 1월 20일 원정을 점령하였고 이후 버마로 진입하여 일본군을 추격하였다.⁷²⁾ 1월 27일 Y부대의 주력이 망우(芒友)에서 승리 속에 X부대와 합류하였다. 이로써 인도-중국의 지상교통로는 연결되었고, 1942년 봄에 처참한 패배로 버마를 상실했던 연합군은 2년이 약간 못되는 시점에서 버마를 다시 탈환하였다.⁷³⁾ 지금까지 미국 역사학자들은 버마 탈환의 성공을 스틸웰의 영웅적인 지휘로 그려왔다.⁷⁴⁾ 하지만 실제 버마 반격작전의 성공은 스틸웰의 미치나 공격작전의 공훈에 있었다기보다는 임팔에서 영국군의 승리와 운남 Y부대의 선전에 있었다. 스틸웰은 오히려 X부대를 미치나에 깊숙이 투입시켜 연합군의 실패를 자초할만한 전략적 실수를 저질렀다.

연합군의 북버마 탈환작전은 성공하였다. 그러나 문제는 중국 본토에서 발생하고 있었다. 연합군이 버마 탈환작전에 집중하고 있는 사이에 중국 본토에서는 일본군이 대규모로 공세작전을 실시하여 중국 본토의 중국군이 거의 괴멸되는 상황이 발생한 것이다. 1943년 12월 7일 지나 파견군은 ‘대륙철도 종관작전 지도대강’(1호작전)을 제정했고 1944년 1월 24일 일본 천황은 이 작전계획을 재가하였다.⁷⁵⁾ 일본의 ‘1호작전’은 군사적 목적이 중요하였지만 그에 못지않게 외교적 목적도 중요하였다. 일본은 전쟁후기 절망적인 상황에서 버마와 중국 본토의 군사적 성공을 바탕으로 유럽에서 곤란한 상황에 직면한 영국과 미국을 협상테이블로 끌어

72) 劉大年·白介夫 編, 『中國復興樞紐—抗日戰爭的八年』(北京: 北京出版社, 1997), p.408.

73) 북버마 반격작전의 내용은 기세찬, “태평양전쟁시기 미국의 종결전략과 중국”, 『중국군 현대사연구』 제57집(2013.3), 162~166쪽의 내용을 요약하였음을 밝혀둔다.

74) *ibid.*, pp.118~133; Charles F. Romanus and Riley Sunderland, *op. cit.*, pp.204~256.

75) 森山康平, 앞의 책, p.167.

내려 했던 것이다.

일본군의 ‘1호작전’은 1944년 4월부터 12월까지 8개월간에 걸쳐 실시되었다.⁷⁶⁾ 일본 대본영은 8월 하순 오카무라 야스지(岡村寧次)를 사령관으로 제6방면군(제11·제23·제34군)을 조직하였고, 제6방면군은 11월 중순에 계림(桂林)과 유주(柳州)를, 11월 24일 남녕을 점령한 후, 12월 10일에 프랑스령 인도차이나 주둔군과 연결하였다. 일본군의 이 작전으로 인해 국민정부는 하남·호남·광서·광둥 등 각 성 대부분 및 100여개의 도시를 상실하였고, 약 6,000만 명의 중국 국민이 일본군의 수중에 떨어지게 되었다. 그리고 장사·형양을 상실함으로써 국민정부는 중요한 식량 공급지를 상실하게 되었다. 이 전역들에서 국민정부군은 약 50여만의 병력을 상실하였으며 빼앗긴 공군 기지는 7개소, 비행장은 36개소에 달했다.⁷⁷⁾ 중국 본토가 일본군에게 유리당하고 있을 때 중국군의 최정예 부대인 운남의 Y부대는 전략적으로 그리 중요할 것 같지 않은 버마에서 일본군과 싸우고 있었던 것이다.

5. 결 론

이 글은 인도-버마전역에서 연합국의 대일전략과 전투상황의 분석을 통해 중국원정군의 역할을 재평가해보고자 하였다. 본문의 내용을 요약하면서 결론을 대신하고자 한다.

태평양전쟁은 중일전쟁의 장기화로 인한 전쟁자원의 부족과 미국의 대일경제제재가 근본적인 원인이 되어 발생하였다. 일본은 점점 심화되고 있는 전시경제체제의 난관을 일거에 해결하고자 남진정책을 추진하였다.

76) 일본군의 ‘1호작전’에 관한 세부적인 내용은 기세찬, “태평양전쟁시기 미국의 종결전략과 중국”, 앞의 책, 167~169쪽 참조.

77) 劉大年·白介夫 編, 앞의 책, p.330.

특히 일본군은 예난자웅에 매장되어 있는 막대한 석유와 그 밖의 원자재를 확보하기 위해 1942년 4월 버마를 본격적으로 침공하였다. 중국도 제5군과 제6군을 투입하여 연합군의 대일방어전에 합류하였다. 그러나 연합군은 일본군의 공격을 효과적으로 방어하지 못했다. 그 이유는 항공기 등 연합군의 전력 부족, 연합군 군사지도자들의 협조체제 부족, 그리고 스틸웰의 제1차 세계대전식의 무모한 공세전략 때문이다.

버마를 상실한 연합국은 1943년부터 유럽과 태평양양에서 연합군에게 전세가 유리하게 전개되자 버마를 수복하기 위한 여러 가지 방안들을 검토하였다. 최종적인 방안은 미·영·소의 테헤란 회담 이후 결정되었는데, 영국과 미국은 먼저 유럽의 독일에 전력을 집중하고, 인도-중국 전장에서 대일작전은 미국의 전략폭격기지를 건설하기 위한 중·인 도로 확보차원으로 제한해서 수행하는 것으로 결정하였다. 그 결정에 가장 큰 영향을 준 것은 스탈린의 대일전 참여 결정이었다. 장개석은 이같은 미·영의 선유럽중심의 전략이 일본에게 중국에 대한 전면적인 공세작전을 가능케 할 수 있다는 의견을 제시했지만, 루즈벨트와 처칠은 이를 받아들이지 않았다.

연합국의 동남아작전에 대한 최종계획은 몇 차례 바뀌었지만, 버마 반격작전을 위한 중국원정군 X·Y부대의 창설과 훈련은 스틸웰의 주도 하에 비교적 신속하게 진행되었다. 병력 보충은 중국이 책임졌으며 부대의 무장과 훈련은 미국이 책임졌다. 1944년 1월까지 대일 반격작전을 수행할 X부대와 Y부대의 재편과 재무장은 완료되었으며, 랍가르 훈련소에 훈련을 받은 중국 병력들은 미국에서 온 신식장비로 무장하였다. 개편된 중국원정군의 편성과 무장은 질적·양적 모두 중국 내의 어떤 부대보다 뛰어났으며, 심지어 일본군과 비등할 정도였다. 이들 부대들은 버마 반격작전의 주요부대로 운용되었다.

버마 반격작전은 1943년 12월부터 실시되었으며, 1년 후인 1945년 1월 27일 Y부대의 주력이 망우에서 승리 속에 X부대와 합류함으로써 북버마 반격작전은 종결되었다. 1942년 봄에 처참한 패배로 버마를 상실했던

연합군은 2년이 약간 못되는 시점에서 버마를 다시 탈환하였고, 이 승리에 중국원정군은 매우 중요한 역할을 담당했다. 그러나 연합군의 북버마 반격작전은 중요한 전략적 문제점을 들어냈다. 먼저 스틸웰 단독의 미치나작전이 영국군과 협조되지 않은 채 실시되어 영국군이 일본군에게 고립당하는 상황을 초래했다. 다음으로 일본군과의 교착상황을 타개하고자 미국의 압력행사로 중국의 최정예 예비부대인 Y부대가 북버마작전에 투입됨으로써 예비대가 부족한 중국본토는 일본군의 1호작전으로 거의 괴멸되는 상황에 직면했던 것이다.

앞서 언급했듯이 과거 미국의 역사학자들은 버마 탈환의 성공을 스틸웰의 영웅적인 지휘로 그려왔다. 그러나 실제로 승리의 결정적인 원인은 중국원정군의 용감한 투지와 임팔에서 영국군의 승리에 있었다. 또한 연합군의 북버마작전은 전략적으로 실패는 아니었으나 중국군의 불필요한 전력의 낭비를 가져와 이후 중국본토 반격작전과 제2차 국공내전에 큰 영향을 주었다. 전쟁당시 버마에 근무하였던 루이스 알렌(Louis Allen)이 “만약 스틸웰이 1944년 중순에 미치나를 점령하고 중국으로 통하는 길을 열어 장개석이 전투경험이 있는 그의 부대를 1944년 안에 북버마에서 귀국시킬 수 있었다면 1945년 중국공산당군을 막는데 예측할 수 없는 기여를 했을 것”⁷⁸⁾이라고 언급한 대목은 이 글에 매우 시사적이다.

(원고투고일 : 2013. 7. 1, 심사수정일 : 2013. 8. 9, 게재확정일 : 2013. 8. 22)

주제어 : 인도-버마전역, 태평양전쟁, 국민정부, 중국원정군, 스틸웰, 중일전쟁, 장개석, 제2차 세계대전, 미국, 연합국

78) Louis Allen, op. cit., p.364.

<ABSTRACT>

India-Burma Campaigns and the Chinese Expeditionary Force

Ki, Se-chan

After the outbreak of the Pacific war, the military alliance was formed among the U.S, China and the U.K. However, the three countries imposed different strategic purposes. As a result, due to strategic differences to counter Japan among those countries and the appointment of Stilwell caused the total defeat of the allied power at Burma less than two months of their engagement against Japan. After 1943 when the war started to turn in favor of the allied forces through the Europe and the Pacific, the U.S., China, and the U.K. made a final decisions that was to concentrate its power on Germany first, and then on Japan. Meanwhile, the initiation and the training of Chinese expeditionary forces, X and Y forces for the allied forces' counterattack in the Southeast Asia, progressed rather quickly under the command of General Stilwell. The formation of X force was superior to any of the Chinese troops in terms of the quality and quantity. The troop's combat power was comparable to that of Japan and it was to be used as the main force for the counter attack in Burma.

The counter operation in Northern Burma started in December 1943 and ended in victories by using Y force as main force in support of X force in January 27, 1945. However, the prior strategic focus on Europe by the U.S. and the U.K. and the Northern Burma operation yielded a serious consequence. Due to the Japan's No. 1 operation, China lost most of its eastern territory and the Chinese force was on the verge of collapse. When the Japanese main troops attacked the Chinese mainland, the China's most powerful troops were fighting in Burma. It was no doubt that the Teheran

agreement of Europe centric strategy made the war in Europe to end more quickly. However, this strategy eventually caused a great disaster in Northeast Asia. In North Eastern Asia, the Soviet Union could expand its influence in Manchuria while the three countries focused their efforts on Burma. This caused a decisive impact on the Chinese civil war after the war ended.

Key Words : India-Burma Campaigns, the Pacific War, the National Government, Chinese Expeditionary Forces, Joseph W. Stilwell, the Sino-Japanese War, Chiang Kaishek, the Second World War, the United States, the Allied Powers

