Journal of Military History
2020, No. 114, pp.71-121
https://doi.org/10.29212/mh.2020..114.71
Printed in the Republic of Korea

소련의 전략문화와 적군(赤軍) 기병 지휘관의 사회경제적 배경

이정하*

1. 글을 시작하며
2. 지휘관의 사회경제적 배경
   가. 출생연도
   나. 출생지역
   다. 민족(natsional'nost') 및 경제적 배경
   라. 러시아 제국군에서의 경력
3. 소련의 전략문화: 새로운 군사기술에 대한 태도
4. 글을 나가며

1. 글을 시작하며

군사 혁신과 군사교리의 성격은 각 시기의 기술혁신과 그 기술의 군사적 변용에 영향을 받는다. 기술 발전과 그 영향력에 대한 면

* 서울대학교 한국서양사연구회 연구원

www.kci.go.kr

밀한 분석이 필수적인 이유이다. 하지만 군사 혁신은 단순한 기술적 발전과 적용 그 이상을 의미하며, 기술 그 자체가 혁신을 보장하지도 않는다. 더 나아가 군사정책의 집행이 국가 이익 달성을 목적으로 각국 군사기구를 통해 이루어지는 점을 감안하면, 군사기술의 수용 태도나 군사정책의 결정 그리고 그에 따른 군사교리의 변화는 결코 고정적이거나 정태적이지도 않다. 기술발전 정도, 지정학적 조건, 대외환경의 변화와 더불어 정치체제의 특성, 국내 정치적 조건, 민군관계, 전략문화의 직접적인 구현체인 군부 엘리트와 군사조직에 대한 다면적 이해 또한 군사 혁신과 군사교리 연구에 필수적인 이유이다.

소련 군부 연구자에게 지금까지 적군(赤軍)[1] 기병과 적군 기병 지휘관은 '불가촉천민'에 불과하였다. 이들에 관한 근거 없는 수많은 신화가 난무하며, 대체로 그 신화들은 기병 지휘관이 새로운 군사기술의 도입에 보수적이기에 현대전이 요구하는 군사기술의 변화에 대응할 능력이 없다는 편견에서 비롯되었다. 산업혁명이 가져온 기술발전과 새로운 군사기술은,[2] 적군 기병의 존재 그 자체를 러시아의 후진성을 반증하는 것으로 보이게 만들었다. 그러나 이러한 수많은 편견은 군사기술과 군사교리 그리고 소련의 당군 관계를 지나치게 단순히 이해한 결과이기도 하다. 사실, 제2차 세계대전 이전 구미 각국의 군사 혁신 문제는 단순히 기술도입과 예산확보의 문제를

1) 러시아 내전에서의 백군(白軍, *Belaia armiia*)과 대비하여, 본고는 '노농적군(勞農赤軍: *Raboche-kres'ianskaia Krasnaia armiia*)'의 약칭인 '적군(赤軍, *Krasnaia armiia*)'이라는 용어를 사용하겠다.

2) 산업혁명으로 인한 새로운 군사기술이 전투에 미친 영향에 대해서는 다음을 보라. 맥스 부트, 『Made in War 전쟁이 만든 신세계: 전쟁, 테크놀로지 그리고 역사의 진로』 (플래닛미디어, 2007), pp.229-298; Geoffrey Wawro, "War, Technology, and Industrial Change, 1850-1914," Roger Chickering eds, *The Cambridge History of War: Vol. 4 War and the Modern World*, (Cambridge: Cambridge Univ. Pr., 2012), pp.45-68.

www.kci.go.kr

넘어서는, 개별 국가의 전략적 입장과 국내 정치적 문제 더 나아가 각 군부의 전략 문화에서 비롯된 것이다. 그럼에도 제2차 세계대전 이전 소련의 군사 혁신은 여전히 '새로운 기술에 도입에 반대하는 기병 지휘관의 시대착오적 태도'와 '혁신적인 기갑 지휘관의 현대성'의 충돌 정도로 이해되고 있다. 이러한 경향이 적군 기병과 그 지휘관에 대한 편견을 조장하고 소련의 당군 관계를 피상적으로 이해하도록 만들었고, 결국 군사교리와 군사정책 수립 과정에 내재된 복잡성을 제대로 파악하지 못하는 우를 범하도록 하였다.[3)]

이러한 편견과 오해 때문에 잘 알려지지 않았지만, 적군 기병은 러시아 내전에서 적군이 승리하는 데에 결정적인 역할을 하였다. 광활한 전선에서 수행되던 러시아 내전은 제1차 세계대전 당시 서부 전선에서 펼쳐진 양상과는 달리, 기동전이 '부활'할 가능성을 보여주었다. 광대한 전장에 비해 상대적으로 병력이 부족하다는 요소 등이 후진적인 도로 체계와 맞물리며, 적군 기병과 백군(白軍) 기병 모두에게 유리한 환경이 조성되었다. 내전 초반 백군이 승기를 잡을 수 있었던 요인이나 적군이 결국 내전에서 승리할 수 있었던 요인 모두 기동력에 기반한 기병 운용에 있었다.

안톤 데니킨(Anton I. Denikin) 예하 백군의 활약으로 1918년 6월 러시아 내전의 주전장인 남부 러시아에서 적군은 고전을 면치 못하

3) 소련사 특히 군사 문제 연구의 고질적인 사료 부족 문제를 감안하더라도, 이런 경향의 주된 원인은 군사 기술적 사안과 사회정치적 사안을 분리하여 다루는데 기인한다. 새로운 군사기술의 영향력을 지나치게 강조하는 이런 경향으로 인해, 많은 역사 연구는 새로운 군사기술과 이를 도입하고자 했던 소수 '혁신적' 지휘관에만 초점을 맞추어 군사 문제를 이해하였다. 소련 붕괴 이후 문서고 혁명의 혜택을 받았던 연구들도 냉전 시기의 연구 경향과 대동소이한 모습을 보인다. 예를 들어 다음을 보라. Mary R. Habeck, *Storm of Steel: Development of Armor Doctrine in Germany and the Soviet Union, 1919-1939* (Ithaca: Cornell Univ. Pr. 2003); Richard W. Harrison, *The Russian Way of War: Operational Art 1904-1940* (Lawrence, Kan.: Univ. Pr. of Kansas, 2001).

www.kci.go.kr

고 있었다. 그러나 병력 통계에 따르면, 당시 적군은 백군보다 더 많은 병력을 보유하고 있었다. 그럼에도 적군이 남부 전선에서 참패를 겪고 있던 가장 큰 원인은 백군의 압도적인 기병 병력과 기동력에 있었다. 백군 기병의 규모는 적군 기병의 거의 3배에 달했다. 적군 정치국(Politicheskaia upravlenie RKKA)의 보고에 따르면, 당시 남부 전선에서 백군은 보병 4만 5,000명과 기병 4만 명과 야포 약 130문 그리고 기관총 100정 이상을 배치하고 있었다. 이에 맞서 적군 제8군, 제9군, 제10군은 보병 9만 3,580명, 기병 1만 5,908명, 야포 240문, 기관총 992정을 보유하고 있었다.[4] 압도적인 수의 기병을 앞세운 백군의 전술은 보다 유연했고, 기병을 주공격선에 대규모로 배치하여 신속한 기동을 통해 적군에게 큰 타격을 주었다.[5] 내전 초기에 기병의 군사적 가치에 회의적이었고 심지어 기병이 백군을 상징하는 반혁명적 병과에 불과하다고 생각하던 적군 지휘부도 1919년 가을이 되면 그 태도를 바꿀 수 밖에 없었다. 1919년 9월 명령서 "프롤레타리아여! 말을 타라!(Proletarii, na konia!)"에서 트로츠키는 다음과 같이 언급하였다. "지금까지 기병은 가장 반동적인 계급의 공격과 방어에 중요하게 사용된 무기였다. 하지만 [이제] 우리는 반드시 이 무기를 그들로부터 빼앗아 우리의 것으로 만들어야 한다."[6]

---

4) 러시아 국립 군사문서고(*Rossiiskii Gosudarstvennyi Voennyi Arkhiv*: 이하 RGVA로 표기), f. 9, op. 26, d. 160, ll. 1-6.

5) A. S. Bubnov, S. S. Kamenev, R. P. Ideman, and M. N. Tukhachevskii, *Grazhdanskaia voina 1918-1921: Voennoe iskusstvo Krasnoi armii*. 3 vols. (Moscow: "Voennyi vestnik", 1928), vol. 3, p.262.

6) L. Trotskii, "Proletarii, na konia!" *Voennoe delo*, nos. 28-29 (1919), pp.889-891. 적군 지휘부의 태도 변화와 함께, 공화국 혁명군사위원회도 기병대 창설 및 지원에 관한 법안을 발표한다. RGVA, f. 4, op. 18, d. 2, ll. 117-119. 이외에도 다음을 보라. V. V. Ovechkin, "Iz'iatie loshadei u naseleniia dlia Krasnoi armii v gody grazhdanskoi voiny," *Voprosy istorii*, no. 8 (1999), pp.114-124.

www.kci.go.kr

러시아 내전은 기병의 전쟁이었다.[7] 덕분에 내전 당시 기병 지휘관으로 활약했던 인물 다수가 승리의 주역으로 부각되고 군부 엘리트층을 형성하였다. 게오르기 주코프(Georgii K. Zhukov), 세묜 티모셴코(Semen K. Timoshenko), 콘스탄틴 로코솝스키(Konstantin K. Rokossovskii), 키릴 메레츠코프(Kirill A. Meretskov)와 같은 기병 지휘관이 대표적이다.[8] 스탈린과 클리멘트 보로실로프(Kliment. E. Voroshilov) 국방인민위원장 그리고 세묜 부됸니(Semen M. Budennyi) 적군 기병총감과 같은 인물 다수가 기병 지휘관이었거나 이들 지휘관과 밀접한 인적 관계를 맺고 있었다.

러시아 내전에서 적군 기병으로 복무한 인물의 영향력은 제2차 세계대전 이후에도 계속되었다. 1925년 소위 '프룬제 개혁'부터 1991년 소련 붕괴까지 소련의 '국방장관'[9]에 오른 인물은 총 10명이었다.

---

7) 기병의 역할이 크다보니, 백군과 적군 양측 모두 전체 병력에서 기병의 비율이 높았다. 1919년 중순 데니킨 장군 휘하 11만 명의 백군 중 5만 8,000명이 기병이었다. RGVA, f. 5, op. 1, d. 188, ll. 106-107. 1920년 브란겔(Petr Nikolaevich Vrangel') 휘하 4개 군단 약 6만 명의 병력 중 거의 3만 명이 기병으로 구성되어 있었다. RGVA, f. 6, op, 4, d. 641, l. 79. 남부 전선보다도 그 중요도가 떨어졌던 시베리아 지역에서도 기병의 비중은 높았다. 1919년 콜차크(Aleksandr Vasil'evich Kolchak) 제독 휘하 병력 12만 7,000명 중 대략 3만 3,000명이 기병이었다. RGVA, f. 5, op. 1, d. 188, ll. 106-107. 적군의 경우도 동일하였다. 1918년 중순까지도 적군의 기병 대 보병 간 비율은 1:9였으나, 폴란드-소비에트 전쟁(*Sovetsko-pol'skaia voina*, 1919~1921) 기간에는 대략 1:5.5로 변화한다. RGVA, f. 5, op. 1, d. 188, ll. 8-9.

8) A. Ia. Soshnikov et al., *Sovetskaia kavaleriia: Voenno-istoricheskii ocherk* (Moscow: Voenizdat, 1984); S. M. Budennyi, *Proidennyi put'*, 3 vols. (Moscow: Voenizdat, 1959-1973); I. V. Tiulenev, *Sovetskaia kavaleriia v boiakh za rodinu* (Moscow: Voenizdat, 1957); idem., "Kavaleriia," *Sovetskaia voennaia entsiklopediia*. 4 vols. (Moscow: Voenizdat, 1977), vol. 4, pp.10-15; S. S. Khromov, *Grazhdanskaia voina i voennaia interventsiia v SSSR: Entsiklopediia* (Moscow: Soviet entsiklopediia, 1983), pp.137-138, 364-367.

9) '국방장관(*Ministr oborony*)'은 1953년 이후부터 사용된 호칭이다. 1917~1934년까지는 '군사해사인민위원(*Narodnyi komissar po voennym i morskim delam*)', 1934~1946년까지는 '국방인민위원(*Narodnyi komissar oborony*), 1946~1950년까지는 '군무장관(*Ministr Vooruzhennykh Sil*)', 1950~1953년까지는 '전쟁장관(*Voennyi ministr*)' 등의 호칭이 사용되었다.

www.kci.go.kr

이들 중 연령상의 이유로 러시아 내전에 참전하지 못했던 3명[10]과 지휘관 경험이 전혀 없었던 니콜라이 불가닌(Nikolai A. Bulganin)[11]을 제외한, 6명이 군부 최고의 지위에 임명되었다. 이들 중 총 4명 즉, 보로실로프(재임 기간: 1934~1940년), 티모셴코(재임 기간: 1940~1941년), 주코프(재임 기간: 1955~1957년), 안드레이 그레치코(Andrei A. Grechko, 재임 기간: 1967~1976년)가 러시아 내전에서 기병으로 복무했던 인물들이다.[12] 이들 모두 내전에서의 전공과 인적 교분을 바탕으로 내전 이후 군부 엘리트층을 형성하였다.[13] 즉 기병 지휘관은 소련 군부 엘리트의 주요 부분을 차지하고 있었으며, 소련 당군 관계의 성격에도 영향을 미쳤던 인물들이었다.

기존 소련사 연구 특히 군부 관련 연구는 소수 고위 지휘관과 정치지도자 간의 관계에 지나치게 초점을 맞추었고, 근거 없는 소문

10) 이 3명은 1976~1984년 국방장관 드미트리 우스티노프(Dmitrii Fedorovich Ustinov, 1908~1984), 1984~1987년 국방장관 세르게이 소콜로프(Sergei Leonidovich Sokolov, 1911~2012), 그리고 1987~1991년에 소련의 마지막 국방장관을 지낸 드미트리 야조프(Dmitrii Timofeevich Iazov, 1924~)이다.

11) 니콜라이 불가닌(Nikolai Aleksandrovich Bulganin, 1895~1975)은 스탈린 사후인 1953~1955년 국방장관 그리고 1955~1958년 소련 수상을 역임하였지만, 러시아 내전기에는 공안기관이었던 체카(VChK)에서 그리고 내전 이후에는 모스크바에서 당관료로 활동하였다. 소련 원수 계급을 받기는 했지만, 이는 제2차 세계대전 시기 국방위원회 활동으로 인한 것이었다.

12) 러시아 내전기에 주코프는 기병 소대 지휘관으로, 그레치코는 사병으로 복무했다. 따라서 러시아 내전 시기의 기병 연대 이상 지휘관을 분석 대상으로 하는 본고는 이 두 인물을 다루지 않는다. 이들에 관해서는 다음을 보라. V. O. Daines, *Zhukov* (Moscow: Molodaia gvardiia, 2005); G. K. Zhukov, *Vospominaniia i razmyshleniia*. 2 vols (Moscow: Olma-Press, 2002); A. A. Grechko, *Cherez Karpaty*. 2nd ed. (Moscow: Voenizdat, 1972).

13) 나머지 2명의 인물은 알렉산드르 바실렙스키(Aleksandr Mikhailovich Vasilevskii, 1895~1977)와 로디온 말리놉스키(Rodion Iakovlevich Malinovskii, 1898~1967)이다. 이들은 각각 1949~1953년과 1957~1967년에 '국방장관'을 역임하였다. 바실렙스키와 말리놉스키 모두 제국군 부사관 출신이며, 러시아 내전에서 바실렙스키는 서부전선에서 말리놉스키는 시베리아 지역에서 보병 지휘관으로 복무하였다. 이들에 대해서는 다음을 보라. "Avtobiografiia A. M. Vasilevskogo," *Voenno-istoricheskii zhurnal* (이하 *Vizh*로 표기), no. 4 (1990); V. O. Daines, *Vasilevskii* (Moscow: Veche, 2012); M. S. Golubovich, *Marshal R.Ia. Malinovskii* (Moscow: Voenizdat, 1973).

www.kci.go.kr

등 소수의 인물이 전하는 상충하는 증언에 기반하고 있었다. 더 나아가 군사사 연구에 만연한 소수 유명 지휘관에 대한 '열광'과 기술결정론적 태도 또한 연구 상황을 더욱 악화시켜 왔다. 기갑 교리와 관련된 미하일 투하첩스키(Mikhail N. Tukhachevskii)와 그 주변 인물들을 다룬 연구는 많지만, 군부 엘리트로서 소련 당군 관계의 성격을 좌우했고 향후 '종심작전 이론(Teoriia glubokoi operatsii)' 발전에 결정적 역할을 했던 적군 기병 지휘관에 관한 체계적 연구가 존재하지 않았던 것도 이를 반증한다.[14)]

본고는 기존 연구의 공백을 메우기 위한 작업의 일환으로, 군사교리와 군사사 연구에서 도외시되었던 적군 기병 지휘관을 집단전기(collective biography)적 접근을 통해 분석하고자 한다.[15)] 지휘관들의 인적 정보와 경력 정보를 토대로 이들의 사회경제적 배경을 밝히고, 소련 군부 엘리트의 형성과 전략문화적 의미를 파악하는 것이 본고의 목적이다.[16)] 지휘관에 관한 분석은 러시아 내전부터 숙

14) 기병이나 기병 지휘관에 관한 연구가 전무한 것과는 달리, 기갑 병과와 그 지휘관에 관해서는 연구서뿐만 아니라 많은 자료집 또한 간행되었다. 대표적으로 다음을 보라. A. O. Belykh eds., *Glavnoe avtobronetankovoe upravlenie: Liudi, sobytiia, fakty v dokumentakh*. 5 vols. (Moscow: Ministerstvo oborony RF, 2004-2009); S. A. Maev, *Ogon', bronia, manevr*. 2 vols. (Moscow: Glavnoe avtobronetankovoe upravlenie MO RF, 1999-2001).

15) 일반적으로 집단전기(collective biography)는 방대한 전기적 자료에 기반하여, "역사적 행위자의 삶을 집단으로 연구함으로써 그 행위자 집단의 공통된 배경적 특성"을 분석하는 데 중점을 둔다. L. Stone, "Prosopography," *Daedalus*, no. 100 (1971), p.46.

16) 전략문화(strategic culture) 연구는 문화적 요소가 군사 혁신에 어떤 영향을 미치는가를 분석한다. 정치문화와 군사문화 그리고 소위 '전략적 선택' 간의 연관성에 천착한 일군의 연구들이 1970년대 말과 1980년대 초에 등장하면서 본격화되었다. 이들은 한 국가의 뿌리 깊은 '신념의 집합(set of beliefs)'과 역사적 경험이 전략사고 방식과 특히 안보 문제에 대한 태도에 있어 뚜렷이 구별되는 특징을 형성한다고 본다. 대표적으로 다음을 보라. Jack Snyder, *The Soviet Strategic Culture: Implications for Nuclear Options* (Santa Monica, Calif.: Rand Corporation, 1977); Colin Gray "National Style in Strategy: The American Example," *International Security*, no. 2 (1981), pp.35-37; Carl Jacobson, *Strategic Power: USA/USSR* (New York: St. Martin's, 1990).

www.kci.go.kr

청 직전이었던 1936년까지 최소 6개월 이상 연대장(급) 이상 기병 지휘관으로 복무한 301명[17]의 데이터베이스를 이용하였다.[18] 그러나 지면상의 한계로 본고는 러시아 내전 시기(즉 1917~1922년)에 활동했던 적군 기병 지휘관 154명만을 분석 대상으로 한다.

2. 지휘관의 사회경제적 배경

가. 출생연도

지휘관들이 언제 그리고 어디에서 태어났는지를 파악하는 것은, 그들이 러시아 내전 이전 어떤 사회경제적 상태를 경험했는지 가늠토록 한다. 지휘관 154명 중 출생연도가 확인된 인원은 총 150명이다. 이들의 출생연도는 1857년부터 1899년까지 대략 40년의 편차를 보이지만, 1880년 이전 즉 1857~1879년에 태어나 러시아 내전 발발 당시 37세에서 59세였던 지휘관은 10명(6.7%)에 불과하다. 실제로 최고령 지휘관이었던 1857년생 세르게이 셰이데만(Sergei M.

17) 필자는 작전 명령서를 포함한 문서고 자료, 간행 사료집, 인명사전, 회고록 등 다양한 형태의 자료에 기반하여, 러시아 내전 시기, 1920년대, 1930년대에 운용되고 있던 기병 부대를 추적한 후 각 시기 연대장(급) 이상의 보직을 맡고 있던 총 301명의 지휘관의 이력을 러시아 내전 시기부터 1936년 숙청 직전까지 조사하여 데이터베이스화하였다. 이들 지휘관은 시기에 따라 3부류로 대별할 수 있다. 즉 러시아 내전 시기에 연대장(급) 이상 직책에 있었던 154명, 내전 이후 1920년대에 연대장(급) 이상 직책으로 새롭게 승진하였던 61명, 그리고 1930년대(정확히는 1931년에서 숙청이 시작되기 직전이었던 1936년)에 연대장(급) 이상의 직책으로 새롭게 승진한 86명의 지휘관이 바로 그것이다. 향후 다른 지면을 통해서 집단전기적 분석과 데이터베이스를 구축하는 과정이 소개될 기회를 희망한다.

18) 연대장 이하의 지휘관들을 대상에서 제외한 이유는 이들 지휘관 전체를 모두 추적하는 것이 불가능했을 뿐만 아니라, 추적된 지휘관의 경우에도 인적정보 및 경력정보가 매우 파편적인 경우가 많았기 때문이다. 정치장교라 할 수 있는 군사 인민위원(*voennyi kommissar*)도 분석 대상에서 제외하였다.

www.kci.go.kr

Sheideman)[19]과 1860년생 표도르 A. 포드구르스키(Fedor A. Podgurskii)[20]는 매우 드문 경우였다.

<표 1> 적군 기병 지휘관의 출생연도

출생연도	인원 (명)	비율 (%)	출생연도	인원 (명)	비율 (%)
1857	1	0.7	1887	7	4.7
1860	1	0.7	1888	8	5.3
1866	1	0.7	1889	7	4.7
1872	1	0.7	1890	6	4.0
1877	2	1.3	1891	7	4.7
1878	1	0.7	1892	13	8.7
1879	3	2.0	1893	10	6.7
1880	6	4.0	1894	8	5.3
1881	3	2.0	1895	8	5.3
1882	1	0.7	1896	12	8.0
1883	5	3.3	1897	13	8.7
1884	4	2.7	1898	8	5.3
1885	6	4.0	1899	2	1.3
총 합				150	100

표에서 알 수 있듯이, 출생연도는 1885년(혁명 당시 31세)에서 본격적으로 상승하기 시작하여 1892년(혁명 당시 24세)에서 1897년(혁명 당시 19세) 구간에서 고점을 기록하고 있다. 실제로 지휘관의

19) 세르게이 미하일로비치 셰이데만(Sergei Mikhailovich Sheideman, 1857~1922). 귀족 출신. 전 제국군 장성. 1883년 니콜라이 총참모학교(*Nikolaevskaia akademiia General'nogo shtaba*) 졸업. 제1차 세계대전 당시 제2군 사령관. 혁명 이후, 두 아들 예브게니 셰이데만(Evgenii Sergeevich Sheideman, 1890~1938)과 알렉산드르 셰이데만(Aleksandr Sergeevich Sheideman, 1897~1938)과 함께 적군에 자원입대. A. G. Kavtaradze, *Voennye spetsialisty na sluzhbe Respubliki Sovetov 1917-1922 gg.* (Moscow: Nauka, 1988), p.202, 209, 256.

20) 표도르 알렉산드로비치 포드구르스키(Fedor Aleksandrovich Podgurskii, 1860~1929). 귀족 출신. 전 제국군 장성. 1887년 니콜라이 총참모학교 졸업. 1917년 기병 병과 중장 승진. 1918년 적군 자원입대. 1919년 제13기병사단 지휘관. 1924년 제대. RGVA, f. 1, op. 1, d. 43, l. 302; d. 110, l. 69; d. 113, l. 261, 146, 260, 268, 2734; d. 164, l. 125-126, 117, 134; d. 240, l. 25.

www.kci.go.kr

42.7%(64명)가 이 6년 정도의 구간에 해당한다. 구간별 비율의 경우, 1880~1885년 구간 16.7%(25명), 1886~1890년 구간 23.3%(35명), 1891~1895년 구간 30.7%(46명), 그리고 1896~1899년 구간 23.3%(35명)이다. 요컨대, 지휘관의 79.3%에 달하는 총 119명이 1885~1898년에 출생했으며, 혁명 발발 당시 18세에서 32세의 연령대에 속해 있는 동일 세대였음을 알 수 있다.

이들의 평균 출생연도는 1888/1889년이다. 따라서 혁명 당시 적군 기병 지휘관의 평균 연령은 대략 28~29세였다. 지휘관들의 평균 출생연도를 감안하면, 상당수 지휘관의 부모나 조부모가 1861년 농노해방 이전에 농노였을 개연성도 있다. 이들의 생애에서 의미 있는 최초의 정치적 사건은 그들이 대략 15~16세에 발생했던 1905년 혁명이었을 것이고, 그들이 대략 26~27세가 되었을 때 제1차 세계대전과 러시아 혁명이 발발하였다. 1905년 혁명을 경험하고, 제1차 세계대전의 참혹한 전장에서 살아 돌아온 뒤 다시 1917년 혁명의 소용돌이에 내몰린 이들 '전선귀환병(frontoviki)'에게 러시아 내전은 또 다른 '형성 경험(formative experience)'으로 작용했을 것이다.[21]

21) 러시아 내전과 '형성 경험'에 대한 논의는 다음을 참고하라. Sheila Fitzpatrick, "The Civil War as a Formative Experience," Abbott Gleason eds., *Bolshevik Culture: Experiment and Order in the Russian Revolution* (Bloomington: Indiana Univ. Pr., 1985); Stephen F. Cohen, "Bolshevism and Stalinism," Robert C. Tucker ed. *Stalinism: Essays in Historical Interpretation* (New York: Norton, 1977).

www.kci.go.kr

나. 출생지역

기병을 향한 군사적 그리고 정치적 의구심 때문에, 적군 기병은 내전 중반까지 중앙정부의 어떠한 지원도 기대할 수 없었다. 보병이나 포병과 같은 병과가 적군 지도부의 계획과 지원을 받았다면,[22] 1919년 초중반까지 적군 기병은 지역 파르티잔 지휘관의 지휘하에 제한적인 인적-물적 자원을 토대로 조직되었다.[23] 즉, 각 지휘관의 고향에서 자발적으로 형성된 파르티잔 조직이 적군 기병의 중핵이었고, 소규모 파르티잔 조직이 인근 지역의 다른 파르티잔 조직과 병합하면서 규모를 확대해 나갔다.[24] 백군에 맞선 소규모 기병 파르티잔 활동이 1918년부터 각 지역에서 있었지만, 대부분의 기병 부대가 1919년 가을 이후에야 적군 지도부의 '추후 승인'을 거쳐 단대호(單隊號)를 부여받았던 것이나, 러시아 내전 당시 기병 지휘관으로 복무했던 154명 중 '최소' 112명(72.7%)이 지역 파르티잔 지휘

22) 적군의 병력충원에 관해서는 다음을 보라. N. Movchin, "Komplektovanie krasnoi armii v 1918-1920 gg," Bubnov et al., *Grazhdanskaia voina*, vol. 2, p.86.

23) 남부 전선 혁명군사위원회의 보고에 따르면, 1918년 봄 로스토프의 살스크 지역에만도 기병 1,800명 포함 약 6만 명으로 구성된 최소 45개의 파르티잔 조직이 있었다. RGVA, f. 8383, op. 1, d. 26, l. 8.

24) Budennyi, *Proidennyi put'*, vol. 1, p. 123. 적군 기병 형성은 한마디로 무질서하게 산재해 있던 다양한 파르티잔 부대들을 일선 지휘관 간의 '비공식적' 합의와 병합을 통해 단일 부대로 확대 재편하는 과정이라 할 수 있다. 예를 들어, 제1기병군(*Pervaia konnaia armiia*)의 최초 기반은 보리스 두멘코(Boris Mokeevich Dumenko, 1888-1920)와 부돈니가 각각 따로 이끌던 소규모 파르티잔 부대였다. 이 두 지휘관이 지휘하던 소규모 부대는 주변 지역의 다른 소규모 파르티잔 조직과 병합하면서, "부돈니 기병군단(*Konnyi korpus Budennogo*)"으로 확대되었고, 다시 이 기병군단은 두 개의 독립적인 기병사단, 즉 오카 고로도비코프의 제4기병사단과 티모센코의 제6기병사단을 병합한 결과물이었다. V. L. Genis, "Pervaia konnaia armiia: Za kulisami slavy" *Voprosy istorii*, no. 12 (1994), pp.95-96. 이 두 개 기병사단 역시 여러 지역에서 발생한 다양한 소규모 파르티잔 조직을 병합한 것이었다. RGVA, f. 245, op. 4, d. 70, l. 20. 다음도 보라. Ivan V. Tiulenev, *Pervaia konnaia v boiakh za sotsialisticheskuiu rodinu: Ocherk boevykh deistvii* (Moscow: Gosvoenizdat., 1938), pp.3-7.

www.kci.go.kr

관으로 활동하다 이후 적군 지도부의 정식 임명을 받았던 점이 이를 반증한다. 물론, 제국군 기병으로 복무한 경력을 인정받거나, 보병사단의 소규모 별동 기병대 지휘관으로 복무하거나, 혹은 기병의 군사적 역할이 강조되었던 1919년 이후 중앙정부의 기병 확대 정책으로 기병으로 복무하게 된 지휘관도 상당수 있었다.[25] 그러나 적군 기병 상당수가 다양한 파르티잔 조직에 기반하고 있었던 점과 함께, 전투를 거치면서 소규모 파르티잔 조직의 개별 작전만으로는 효율적인 성과를 얻을 수 없음을 깨닫고 '자체'병합을 통해 확대 재편되었던 점은 기병을 다른 병과와 구별 짓는 주요한 특징이었다.

이를 감안하면, 출생연도만큼 중요한 요소는 지휘관의 출생지역이다. 어떤 지휘관이 어떤 부대에서 어떤 인물과 같이 복무했는가라는 문제는 그가 어느 지역에서 태어나 어느 지역에서 파르티잔 활동을 했는가와 밀접한 관련이 있기 때문이다. 출생지역 분포는 뚜렷한 지역적 편중을 보인다. 출생지역의 추적이 가능했던 총 144명의 지휘관 중,[26] 72.2% 즉 104명은 남부 러시아, 구체적으로는 우크

25) 카자크 출신 전 제국군 대령이었던 필리프 미로노프(Filipp Kuz'mich Mironov, 1872~1921)가 대표적인 경우이다. 미로노프는 제1차 세계대전 시기였던 1916년부터 제32 돈 카자크 연대 부지휘관이었으나, 1917년 말 연대병력 전체와 함께 적군에 합류하였다. 합류 직후인 1918년부터 제32 돈 자카크 연대 지휘관에 임명되었고, 반란 혐의로 체포되기 전인 1920년 9~12월까지는 제2기병군(*2-ia Konnaia armiia*) 지휘관에 임명되었다. 다음을 보라. Sergei Starikov and Roy A. Medvedev, *Philip Mironov and the Russian Civil War* (New York: Knopf, 1978); N. A. Sokolov-Sokolenok, *Po putevke komsomol'skoi* (Moscow: Voenizdat, 1987), pp.114-124; A. I. Boiarchkov ed., *Vospominaniia* (Moscow: AST, 2003), pp.69-82; V. Danilova eds., *Filipp Mironov: Tikhii Don v 1917-1921 gg: Dokumenty i materialy* (Moscow: "Demokratiia", 1997). 제2기병군에 관해서는 다음을 보라. N. Efimov, *Deistiia 2-oi Konnoi Armii v 1920 godu* (Moscow: Voenizdat, 1926).

26) 다음 10명의 지휘관 즉, 바실리 고닌(Vasilii Matveevich Gonin, ?~1940), 게오르기 에키모프(Georgii Mikhailovich Ekimov, ?~1920), 그리고리 콜파코프(Grigorii Grigor'evich Kolpakov, ?~1920), 보리스 포포프-라멘스키(Boris Mikhailovich Popov-Ramenskii, 1896~1938), 그리고리 오쿠네프(Grigorii Ivanovich Okunev, 1888~1930), 알렉산드르 말콥스키(Aleksandr Ivanovich Mialkovskii, 1887~?), 바르폴로메이 드미트리예코(Varfolomei Ivanovich Dmitrienko,

www.kci.go.kr

라이나, 돈바스(Donbas) 지역, 북캅카스 지역 출신이었다. 가장 높은 수치는 돈바스 지역으로 총 57명(39.6%)의 지휘관이 이에 해당한다. 이 지역에서 파르티잔 활동을 펼쳤던 인물들이 이후 제1기병군(Pervaia konnaia armiia) 예하 제4, 제6, 제11 기병사단의 지휘관을 형성한다. 그 다음은 우크라이나 지역으로 47명(32.6%)이 여기에 해당하며, 이 지역 출생 지휘관은 이후 비탈리 프리마코프(V. M. Primakov)의 '제8 붉은 카자크 기병사단(8-ia kavaleriiskaia diviziia Chervonnogo kazachestva)'과 그리고리 코톱스키(G. I. Kotovskii)[27]의 '제17 붉은 카자크 기병사단(17-ia kavaleriiskaia diviziia Chervonnogo kazachestva)'의 주축이 된다.[28]

1896~1938), 블라디미르 네스테로비치(Vladimir Stepanovich Nesterovich, 1895~1925), 이반 보이틔나(Ivan Antonovich Voityna, 1880~?), 그리고 미하일 메이에르(Mikhail Georgievich Meier, 1887~1920)의 출생지역은 확인할 수 없었다.

27) 그리고리 코톱스키(Grigorii Ivanovich Kotovskii, 1881~1925). 우크라이나계 소상공인 출신. 전 제국군 준사관. 1918년 적군 입대. 1924년 암살. 코톱스키에 대해서는 다음을 보라. Joseph L. Wieczynski eds., *The Modern Encyclopedia of Russian and Soviet History* (이하 *MERSH*로 표기), 55 vols. (Gulf Breeze, Fla.: Academic International Press, 1976-), vol. 18, pp.76-79; A. S. Esaulenko eds., *Kotovtsy: Biograficheskie ocherki* (Kishinev: Izd. Kartia Molodoveniaske, 1979), pp.179-182; A. F. Tkachenko, *Rossiiskie deiateli Ukrainskogo proiskhozhdeniia: Istoriia otnoshenii Ukrainy i Rossii v litsakh za 337 let (1654-1991). Entsiklopedicheskii spravochnik* (Kiev: Aristei, 2005). p. 74; Anatolii P. Shikman, *Deiateli otechestvennoi istorii: Biograficheskii slovar'-spravochnik* (Moscow: AST, 1997), vol. 1, p.410.

28) '붉은 카자크(*Chervonnoe kazachestvo*)'로 불리지만, 카자크의 이미지를 차용했을 뿐이지 실제로 카자크로 구성된 부대는 아니었다. 프리마코프 예하 기병사단 또한 애초 우크라이나 지역의 파르티잔 부대의 병합으로 확대 재편된 부대이다. 1919년 5월 이후 남부 전선에 파견되었다. RGVA, f. 33988, op. 2, d. 145, l. 198. 1919년 12월 4일 공화국 혁명군사위원회 명령 제2062/442호로 사단은 '제8 붉은 카자크 기병사단(*8-ia kavaleriiskaia Chervonnogo kazachestva*)'이라는 호칭을 부여받는다. RGVA, f. 14, op. 1, d. 4, ll. 18-19; V.A. Antonov-Ovseenko, *Zapiski o grazhdanskoi voine*, 4 vols. (Moscow: 1924-1933), vol. 2, p.95. 제8기병사단은 1920년 12월 13일 공화국 혁명군사위원회 명령 제2797/559호로 제17기병사단과 통합되어 제1 키예프 기병군단(*1-i Kievskii konnyi korps*)으로 재편된다. A. Martynova ed., *Chervonoe kazachestvo: Sbornik*

www.kci.go.kr

중앙 동원기관에 의해 러시아 전역에서 충원되었던 여타 병과와 달리, 지휘관들의 출생지가 특정 지역에 집중되어 있었다는 사실은 적군 기병이 지역 파르티잔 조직을 기반으로 시작된 데에서 비롯되었다. 달리 말해, 적군 기병 부대의 상당수가 특정 지역의 파르티잔 조직에 그 토대를 두고 있었기 때문에 지휘관들 또한 특정 지역 출신자로 구성되었던 것이다.[29]

다. 민족(natsional'nost') 및 경제적 배경

적군 기병에 관한 통념 중 하나는 적군 기병 대부분이 카자크이며, 이들이 혁명과 내전의 혼란 속에서 등장한 "약탈에 굶주린" 비적(匪賊)에 불과하다는 인식이다. 많은 연구자에게 적군 기병은 "볼셰비키 진영에서 싸운다는 점을 제외하면, 볼셰비키의 정책과는 아무런 관련이 없다. 그들 대부분은 카자크이며, 적군의 군사적 승리를 약탈에 이용하기 위한 파르티잔이나 비적떼에 불과했다."[30] 적군 기병에 대한 이러한 이미지는 전혀 근거가 없다.

적군 기병 지휘관 대부분은 카자크가 아니었다. 민족 정보가 확인된 총 148명[31]의 지휘관 중 카자크는 26명(17.6%)에 불과했다.

---

materialov po istorii Chervonogo kazachestva (Khar'kov: 1923-1924), pp.114-116.

29) 지휘관뿐만 아니라 부대원 전원이 한 마을의 주민들로 이루어진 경우도 빈번하였다. RGVA, f. 245, op. 1, d. 70, l. 20.

30) Norman Davies, *Whites Eagle, Red Star: The Polish-Soviet War* (New York: St. Martin's, 1972), p.17. 다음도 보라. Thomas Fiddick, "The Miracle of the Vistula: Soviet Policy versus Red Army Strategy," *Journal of Modern History*, no. 4 (1973), p.639; W. Bruce Lincoln, *Red Victory: A History of the Russian Civil War 1918-1921* (New York: Simon & Schuster, 1989).

31) 다음 6명의 민족 정보는 확인할 수 없었다. 6명의 지휘관은 알렉세이 바딘(Aleksei Lavrent'evich Badin, 1887~1935), 그리고리 바투린(1880~1925), 표트르 추구노프(Petr Petrovich Chugunov, 1881~1922), 엘리세이 고랴초프(Elisei Ivanovich Goriachev, 1892~1938), 게오르기 코체르긴(Georgii Anatol'evich Kochergin, 1885~1934), 그리고리 스토수이(Grigorii Osipovich Stosui,

www.kci.go.kr

이는 기존의 통념과는 달리 대략 80%(총 122명)가 넘는 지휘관이 카자크가 아니라는 의미이다. 실제 지휘관의 대부분은 러시아인(77명, 52.0%)과 우크라이나인(21명, 14.2%)이었다. 즉, 적군 기병 지휘관의 과반수를 넘는 총 98명(66.2%)이 카자크가 아닌 러시아인과 우크라이나인이었다. 그 밖의 민족으로는 유대인 8명(5.4%), 벨라루스인 4명(2.7%), 폴란드인 3명(2.0%), 아르메니아인 2명(1.4%)이 있다. 이외에도 칼미크인,[32] 리투아니아인,[33] 세르비아인,[34] 독일

1880~1937)이다.

32) 오카 고로도비코프(Oka Ivanovich Gorodovikov, 1870~1960). 농민 출신. 전 부사관. 부돈니와 함께 파르티잔 활동. 1920년 제2기병군 지휘관. 1938년 적군 기병 총감. I. V. Stavitskii ed., *Oka Gorodovikov: Vospominaniia, issledovaniia, dokumenty* (Elista: Kalmytskoe knish. izdat., 1976); I. L. Obertas, *General Oka Gorodovikov* (Elista: Kalmytskoe knish. izdat., 1970). 고로도비코프의 저작도 참고하라. O. I. Gorodovikov, *Vospominaniia* (Moscow: Voenizdat, 1957); idem, *V riadakh Pervoi konnoi: rasskazy konarmeitsa* (Moscow: Voenizdat, 1939); idem., *Rozhdenie Pervoi konnoi* (Tashkent: Gosizdat UzSSR, 1936); idem, *Konnitsa proshlogo i 2-ia Konnaia v Severnoi Tavrii* (Tashkenk: Gosizdat UzSSR, 1937); idem., *Konnitsa v Otechestvennoi voine (Iz opyta boevykh deistvii)* (Moscow: Voenizdat, 1942).

33) 펠릭스 발투시스-제마이티스(Feliks Rafailvich Baltushis-Zhemaitis, 1897~1957). 전 기병 장교. 1939~1940년 총참모군사학교 선임교관. 1940년 리투아니아 인민군 총참모장. A. I. Eremenko, *Gody vozmezdiia 1943-1945* (Moscow: 'Finansy i statistika', 1985), 2nd ed., p.69; G. K. Zhukov, *Vospominaniia i razmyshleniia*. 2 vols. (Moscow: Olma-Press, 2002), vol. 1, pp.108-109; E. Ia. Iatsovskis, *Zabveniiu ne podlezhit* (Moscow: Voenizdat, 1985), p.52; Iu. I. Paletskis, *V dvukh mirakh* (Moscow: Izd. Polit. Lit., 1974), p.48; O. F. Zhemaitis, "Vosstanie v g. Shiauliae v kontse 1918-nachale 1919 godov i sud'ba ego rukovoditelia," *Voprosy istorii*, no. 4 (2003); idem., "Pervyi boi 16-i Litovskoi strelkovoi divizii," *VIZh*, no. 6 (2005).

34) 다닐로 세르디치(Daniilo Fedorovich Serdich, 1896~1937). 농민 출신. 전 부사관. 1918년 1월부터 유고슬라비아인과 헝가리인으로 구성된 파르티잔 부대 지휘. RGVA, f. 28361, op. 3, d. 838, l. 13. 1937년 벨라루스 군관구 소속 제3군단 지휘관. 내전 당시 제1기병군 복무. 세르디치와 부돈니의 관계에 대해서는 다음을 보라. D. F. Serdich, "Pervaia vstrecha s Budennym," *Pervaia konnaia v izobrazhenii ee voitsov i komandirov* (Moscow: Gosizdat, 1930), pp.85-88. 다음도 보라. I. D. Ochak, *Danilo Serdich: Krasnyi komandir* (Moscow: Politicheskoi literatury, 1964).

www.kci.go.kr

인,[35] 그루지아인,[36] 잉구시인,[37] 그리고 라트비아인[38] 지휘관이 각각 1명씩이었다.

<표 2> 적군 기병 지휘관의 민족 구성

	비율 (%)	인원수
카자크	17.6	26
러시아	52.0	77
우크라이나	14.2	21
유대	5.4	8
벨라루스	2.7	4
폴란드	2.0	3
아르메니아	1.4	2
기타	4.7	7
총합	100	148

카자크가 민족개념일 뿐만 아니라 일종의 사회계층을 의미한다면, 기병 지휘관의 사회경제적 배경은 어떠했는가? 사회경제적 배경이 확인된 총 146명의 지휘관[39] 중, 카자크 26명(17.8%)을 제외

35) 니콜라이 블륨(Nikolai Iakovlevich Blium, 1893~1942). 사무직 노동자 출신. 전 준사관.

36) 바실리 키크비드제(Vasilii Isidorovich Kikvidze, 1895~1919). 사무직 노동자 출신, 제국군 사병. 1919년 1월 11일 전투 중 사망. V. Petrov, "Proslavlennyi nachdiv V. I. Kikvidze," *VIZh*, no. 2 (1975), pp.117-120; M. I. Buzukashvili, *Nachdiv Kikvidze* (Moscow: Voenizdat, 1977).

37) 보리스 라비놉스키(Boris Iakovlevich Lavinovskii, 1896~1936). 농민 출신. 제국군 장교. 1917년 적군 입대. 1921년 제14 별동기병여단 예하 제2기병연대 지휘관. 1926년 공군으로 병과 이동.

38) 에두아르드 빌룸손(Eduard Fridrikhovich Vilumson, 1893~1931). 농민 출신. 전 장교. P. S. Korovin ed., *Orskaia biograficheskaia entsiklopediia* (Orenburg: 'Iuzhnyi Ural', 2005), p.48.

39) 154명의 지휘관 중 다음 8명의 사회경제적 배경은 확인할 수 없었다. 알렉세이 바딘(Aleksei Lavrent'evich Badin, 1887~1935), 미론 폴루노프(Miron L'vovich

www.kci.go.kr

한 120명 대부분은 농민(64명, 43.8%)이었다. 나머지 지휘관의 사회경제적 배경은 귀족(18명, 12.3%), 사무직 노동자(sluzhashchie,[40] 11명, 7.5%)와 노동자(10명, 6.8%) 순이다.

<표 3> 적군 기병 지휘관의 사회경제적 배경

	비율 (%)	인원수
카자크	17.8	26
농민	43.8	64
노동자	6.8	10
귀족	12.3	18
사무직 노동자	7.5	11
인텔리겐치야[41]	4.8	7
소상공인(Meshchanstvo)	2.7	4
수공업자	2.0	3
사제	2.0	3
총합	100	146

이러한 수치는 당시 적군 기병과 관련된 몇몇 보고와도 일맥상통한다. 예컨대 제1기병군의 경우, 내전 막바지인 1920년 말 지휘관과 사병을 대상으로 한 조사에 따르면 62%는 농민, 14%는 카자크, 20%는 노동자, 4%는 인텔리겐치야 출신이었다.[42] 비록 이 자료에 보고된 농민의 비율이 지휘관의 농민 비율(43.8%)보다 높기는 했지

Polunov, 1892~1937), 그리고리 스토수이(Grigorii Osipovich Stosui, 1880~1937), 보리스 아카토프(Boris Nikolaevich Akatov, 1899~1938), 엘리세이 고랴초프(Elisei Ivanovich Goriachev, 1892~1938), 바실리 크류첸킨(Vasilii Dmitrievich Kriuchenkin, 1894~1976), 그리고리 오쿠네프(Grigorii Ivanovich Okunev, 1888~1930), 예브게니 주라블료프(Evgenii Petrovich Zhuravlev, 1896~1983).

40) 하급 공직자나 사기업의 경리직까지도 포함한 사무직 종사자.

41) 의사 등과 같은 전문직 종사자까지도 포함.

42) RGVA, f. 4, op. 9, d. 21, ll. 2-4. 다음도 참고하라. Tiulenev, *Pervaia konnaia v boiakh*, p.3.

www.kci.go.kr

만, 이 수치 역시 지휘관의 대다수가 카자크가 아니라 농민이라는 사실을 뒷받침한다. 따라서 통계적으로만 본다면, '평균적인 적군 기병 지휘관'은 1890년 즈음 남부 러시아 농민 가정에서 출생한 러시아인 혹은 우크라이나인이었다. 보다 정확히 말하자면, 그들은 '이노고로드니예(Inogorodnie)'였다.

이노고로드니예는 1861년 농노해방 이후 카자크가 보유하고 있던 비옥한 남부 러시아 지역으로 이주한 비(非) 카자크를 의미한다.[43] 러시아 제국에서 전통적으로 카자크는 제국군에서 기병으로 근무하는 조건으로 자치권과 토지소유권을 보장받고 있었는데,[44] 카자크와 이노고로드니예 간 사회경제적 차이는 러시아 내전기 남부 러시아를 이해하는 것뿐만 아니라 적군 기병과 그 형성을 이해할 때도 핵심적인 요소이다. 이노고로드니예는 남부 러시아에서 농업노동자 혹은 소작인으로 생활했으나, 토지에 관한 여러 문제와 소작문제로 카자크와 첨예한 긴장을 빚고 있었다.[45] 예컨대, 제1차 세계대전 직전, 남부 러시아 전체 인구의 절반도 되지 않았던 카자크가 이 지역 토지의 약 80%를 소유하고 있었다.[46] 1917년 농업통계에 따

43) 이노고로드니예는 1861년 농노해방 이후 남부 러시아지역에 이주-정착하였던 다양한 집단을 의미한다. 1917년경이 되면, 카자크가 이 지역 인구의 소수자가 되어버린다. 이 지역에서 카자크를 대표하였던 돈 카자크와 쿠반 카자크는 전체 인구 중 단지 약 43%만을 차지하고 있었다. Semen S. Khromov, *Grazhdanskaia voina i voennaia interventsiia v SSSR: Entsiklopedia* (Moscow: Sovetskaia entsiklopediia, 1983), p.199, 310.

44) Shane O'Rourke, *The Cossacks* (Manchester: Manchester University Press, 2007); Robert H. McNeal, *Tsar and Cossack, 1855~1914* (New York: St. Martin's, 1987).

45) 이노고로드니예 관해서는 다음도 참고하라. 구자정, 「러시아 혁명기 쿠반 카자크 분리주의(Samostiinost')의 기원을 찾아서-19세기 말 20세기 초 남부 러시아 쿠반 지역의 이노고로드니예 문제」, 『슬라브학보』 제29권 2호 (2014), pp.47~80; Peter Kenez, *Civil War in South Russia, 1919-1920: The Defeat of the Whites* (Berkeley: University of California Press, 1977), pp.112-139.

46) Konstantin A. Khmelevskii, *Krakh krasnovshchiny i nemetskoi interventsii na donu (aprel' 1918-mart 1919 goda)* (Rostov: Izdat. Rostovskogo universiteta, 1965), pp.20-22.

www.kci.go.kr

르면, 남부 러시아 인구 중 약 25%가 토지의 75%를 소유하고 있었고, 이는 결국 대다수 농민은 소작으로 연명할 수밖에 없음을 의미하였다. 카자크 중에서도 빈농이 있었지만 이노고로드니예는 더욱 열악한 상황에 놓여있었는데, 이들 중 약 94.8%는 어떤 토지도 소유하지 못했기 때문이다.[47] 농노의 손자이자 그 자신이 이노고로드니예였던 부됸늬가 회고하듯이, "아주 오래전부터 돈강 인근의 토지는 카자크가 소유하고 있었다. 이노고로드니예는 카자크의 토지에서 소작을 하거나 농번기에 날품팔이를 할 수 밖에 없었다. 이노고로드니예가 토지를 소유할 권리를 가지는 일은 거의 불가능했다."[48] 이노고로드니예 입장에서 카자크가 누리는 특권과 토지는 분노의 대상이었다.

경제적 조건이 이노고로드니예에 비해 좋았다고 하더라도 카자크 내부에서도 19세기 러시아의 급속한 산업화로 인한 경제적 분화가 심각하였다. 공화국 혁명군사위원회 정치국의 세르게이 구세프(Sergei I. Gusev)가 "적군 기병의 일부는 소비에트 정권을 따르는 빈곤한 카자크를 기반으로 하고 있다"[49]고 지적했듯이, 당시의 현실에 불만을 품었던 빈곤한 카자크도 적군 기병의 주요 충원기반이었다.[50] 특히 전선에서 돌아온 카자크 출신 '전선 귀환병'은 자신들이 처한 현실에 환멸을 느끼고 있었다. 이미 1918년 4월 초 돈 지

47) Vladimir A. Zolotov and Aleksandr P. Pronshtein, *Za zemliu, za voliu: Iz istorii narodnykh dvizhenii na Donu* (Rostov: Rostovskoe knizh. Izd., 1974), p.214.

48) Budennyi, *Proidennyi put'*, vol. 1, p. 9. 당시 혁명군사위원회에 제출된 보고서에서도 적군 기병의 60% 이상이 이노고로드니예라고 명시하고 있다. RGASPI, f. 74, op. 1, d. 408, l. 201.

49) *Voennyi vestnik*, nos. 2-3 (1921), p.16.

50) 몇몇 연구에 따르면, 카자크 중 24.6%는 빈곤층이었고, 특히 북부지역과 북동지역에서 이 비율은 더욱 높았다. Aleksandr I. Kozlov, *Na istoricheskom povorote* (Rostov: Izd-vo Rostovskogo universiteta, 1977), p.114; A. P. Pronshtein, *Istoriia Dona s drevneishikh vremen do padeniia krepostnogo prava* (Rostov: Izdat. Rostovskogo universiteta, 1973), p.201.

www.kci.go.kr

역에서만 이노고로드니예뿐만 아니라 전선에서 귀환한 카자크로 구성된 120개의 소비에트가 존재하고 있었다.[51] 전선에서 생존하여 자신의 고향인 남부 러시아의 스타브로폴(Stavropol')로 돌아왔으며 이후 제2기병군 지휘관이 될 고로도비코프는 당시의 분위기를 다음과 같이 언급하였다. "빈곤한 카자크와 이노고로드니예 사이에서 불만이 커져갔다. 불만은 전선에서 돌아온 병사들에 의해 카자크 지역에서 두드러졌다. 그들은 모든 곳에서 빈농이 카자크 지주를 위협하여 토지를 차지하고 있다는 이야기를 서로 주고받았다."[52]

남부 러시아의 빈곤층이었던 이노고로드니예와 상당수 카자크가 경험했던 사회경제적 상황이 이 지역에서 적군 기병을 형성하는 데 큰 동기를 부여했음은 분명하다. 또한 이는 적군 기병 지휘관의 출생 지역이 왜 특정 지역에 집중되어 있었는지도 자연스럽게 설명해준다.

라. 러시아 제국군에서의 경력

내전이 진행되면서, 지휘관 부족에 시달리던 적군 지휘부는 소위 '군사 전문가(Voenspetsy)'라고 불렸던 제국군 장교 출신을 영입할 수밖에 없었다. 내전 막바지에 적군 지휘관의 약 1/3이 전 제국군 장교였으며, 20명의 전선군(front)[53] 지휘관 중 17명이 전 제국군 장교였던 사실에서 알 수 있듯이 고위지휘관급에서는 그 수치가 더 높았다. 사단과 군단급 지휘관 중 83%,[54] 군관구 지휘관의 54%,

---

51) 남부 러시아에서의 소비에트 건설과정은 다음을 보라. Sergei A. Smirnov and Anzhelina P. Kupaigorodskaia, *Vyrosli my v plameni: Zapiski voennogo kommissara* (Leningrad: Lenizdat, 1976), p.76; D. I. Riabyshev, *V ogne boev* (Rostov: Rostovskoe knish. Izdat., 1972), p.43.

52) Gorodovikov, *Vospominaniia*, p.44.

53) 전선군(戰線軍; *front*)은 19세기 중후반 러시아 제국군에서 처음 사용된 군 편제이다. 규모는 40만~150만 명으로 다양하였다.

54) Kavtaradze, *Voennye spetsialisty*, pp.208~209.

www.kci.go.kr

보병 연대 지휘관의 82%와 포병 연대 지휘관의 89%가 제국군 장교 출신이었다.[55] 즉, 연대급 이상 부대 지휘관 중 제국군 장교 출신이 아닌 경우는 15% 이하였다.[56]

그러나 지휘관의 사회경제적 배경과 파르티잔 조직에 기반하여 발전한 특징으로 인해, 적군 기병은 다른 병과와는 매우 다른 양상을 보였다. 적군 기병 지휘관 대부분은 제국군에서 부사관 혹은 사병으로 근무하던 인물이었다.[57] 133명의 지휘관 중,[58] 69명(51.9%)은 장교 출신이었으나 나머지 64명(48.1%)은 부사관이나 사병으로 복무했던 지휘관이었다. 보병 병과와 포병 병과에서 장교출신자의 비율이 최소한 80%가 넘었음을 생각해보면, 이는 매우 낮은 수치이다.

그러나 주목해야 할 또 다른 사실은 69명이라는 제국군 장교출신자의 수치에는 32명의 준사관(praporshchik)[59]이 포함되어 있다는 점이다. 69명의 제국군 장교 출신 중 37명의 '기간(kadrovyi)'장교를 제외한 32명은 준사관이었다. 준사관은 제1차 세계대전 당시 초

55) Sergei A. Fediukin, *Sovetskaia vlast' i bruzhuaznye spetsialisty* (Moscow: Mysl', 1965), p.77.

56) Kavtaradze, *Voennye spetsialisty*, p.210; P. A. Shevotsukov, *Stranitsy istorii grazhdanskoi voiny: Vzgliad cherez desiatiletiia* (Moscow: Prosveshchenie, 1992), p.37.

57) Sergei S. Kamenev, *Zapiskio grazhdanskoi voinei voennom stroitel'stve* (Moscow: Voenizdat, 1963), p.140.

58) 154명의 지휘관 중, 러시아 내전 이전에 복무 경험이 전혀 없던 인물도 13명이나 되었다. 복무 경험이 없던 13명을 제외한 총 141명 중 다음 8명의 과거 군경력은 확인할 수 없었다. 게오르기 키모프(Georgii Mikhailovich Ekimov, ?~1920), 바실리 고닌(Vasilii Matveevich Gonin, ?~1940), 표도르 모로조프(Fedor Maksimovich Morozov, 1892~1920), 미론 폴루노프(Miron L'vovich Polunov, 1892~1937), 니콜라이 포포프(Nikolai Zakharovich Popov, 1899~1937), 보리스 아카토프(Boris Nikolaevich Akatov, 1899~1938), 알렉산드르 일류쉰(Aleksandr Kuz'mich Iliushin, 1888~1938), 예브게니 쉬베초프(Evgenii Nikolaevich Shvetsov, 1886~1937).

59) *Praporshchik*은 제국군의 준사관 계급을 의미한다. 이 계급은 1917년에 폐지된다.

www.kci.go.kr

급 장교를 확보하기 위해 부사관과 사병을 대상으로 설립된 준사관 학교(shkola praporshchikova)에서 단기간 집중훈련을 받고 배출된 장교였다. 이들이 실질적으로는 부사관과 크게 다르지 않았음을 고려하면, 적군 기병 지휘관의 구성 중 제국군 장교 출신은 대략 27.8%(37명)에 불과하다. 반면 부사관과 사병의 비중은 72.2%(96명)로 증가한다. 더 나아가 이 수치에 복무 경험이 없었던 13명의 지휘관까지 포함 시킨다면, 적군 기병에서 제국군 장교 출신의 비중은 더욱 줄어든다.

실제로 준사관 출신과 부사관 출신의 사회경제적 조건은 동일하였다. 37명의 기간 장교 중, 귀족 출신은 16명(43.2%)이었으나, 32명의 준사관 출신 지휘관 중 귀족 출신은 유리 사블린(Iu. V. Sablin)이 유일하였다.[60] 부사관 출신 지휘관의 경우와 같이, 제1차 세계대전 당시 단기교육을 통해 장교가 된 32명의 준사관 중, 48.4%(15명)은 농민 출신, 12.9%(4명)은 노동자 출신, 그리고 9.7%(3명)은 카자크였다.[61] 이러한 적군 기병 지휘관의 사회경제적 배경과 과거 군경력은 새로운 군사기술 수용을 포함한 전략문화적 특징이라는 더 큰 의미를 가진다.

---

60) 유리 사블린(Iurii Vladimirovich Sablin, 1897~1937). 에스토니아 타르투(Tartu) 출생. 1915년 모스크바 상업학교(*Moskovskii kommercheskii institut*) 재학 중 사회주의자-혁명가당(*Partiia sotsialistov-revoliutsionerov*) 입당. 1917년 제16기병사단 지휘관. 1921~1924년 우크라이나 군관구 예하 제46보병사단 지휘관. 1925년 비행학교 졸업. 1925~1931년 우크라이나 군관구 예하 제99 보병사단 지휘관. 1936년 트로츠키파 반혁명 음모로 체포 및 처형. 다음을 보라. *MERSH*, vol. 33, pp.11-14; Heinrich E. Schulz eds., *Who Was Who in the USSR: A Biographic Directory Containing 5,015 Biographies of Prominent Soviet Historical Personalities* (Metuchen, N.J.: Scarecrow Press, 1972), p.490; V. Polikarpov, "Komdiv Sablin," *VIZh*, no. 8 (1965), pp.31~39; A. Vertinskii, *Dorogoi dlinnoiu* (Moscow: Pravda, 1990), p.115.

61) 나머지 9명의 사회경제적 배경은, 수공업자(2명), 사무직 노동자(2명), 인텔리겐치야(2), 소상공인(2명), 사제(1명)였다.

www.kci.go.kr

3. 소련의 전략문화: 새로운 군사기술에 대한 태도

적군 기병 지휘관의 사회경제적 배경은 군사적 측면에서도 의미가 있다. 사회경제적 배경에서 알 수 있듯이, 대부분의 적군 기병 지휘관은 러시아인과 우크라이나인 출신 농민이었으며, 군경험이 있던 인물은 제국군에서 주로 부사관과 사병으로 복무하였다. 이러한 특징은 19세기 후반 기병과 관련된 제국군의 군사정책, 즉 1882년의 소위 '용기병개혁(Dragunskaia reforma)'과 어우러지면서, 적군 기병 지휘관이 새로운 군사기술의 수용에 있어 백군 기병을 포함한 여타 국가의 기병과는 다른 문화와 태도를 갖도록 하였다.

1866년 프로이센-오스트리아 전쟁(Austro-Prussian War)과 1870년 프로이센-프랑스 전쟁(Franco-Prussian War)은 산업혁명의 영향력이 군사적으로 드러나기 시작한 전쟁이었다. 새로운 상황에서 기병의 역할은 감소하였고, 전투의 결과는 이제 보병과 포병의 화력 운용이 결정하는 듯이 보였다.[62] 기병의 군사적 역할에 대한 논의는 러시아 제국군에서도 진행되었다. 그러나 도검류와 기병 돌격에 집착했을 것이라는 통념과는 달리, 제국군 기병의 새로운 기술에 대한 대응과 수용은 유연했으며 실용적이었다. 기병 총감으로 '용기병개혁'을 주도하였던 니콜라이 수호틴(Nikolai N. Sukhotin)은 적절한 개혁과 운용이 있다면, 기병의 군사적 역할은 여전히 유효하다고 생각했다.[63] 그는 미국 남북전쟁이 기병의 새로운 전술-

62) Geoffrey Wawro, *The Austro-Prussian War: Austria's War with Prussia and Italy in 1866* (Cambridge: Cambridge Univ. Pr., 1996), pp.290-291; Michael Howard, *Franco-Prussian War*, (New York: Routledge), pp.115-118.

63) 수호틴은 자신의 학위논문에서 이를 자세하게 분석하였다. N. N. Sukhotin, *Reidy i poiski kavalerii vo vremia amerikanskoi voiny 1861-65* (Moscow: Shtab Moskovskogo voennogo okruga, 1875). 비슷한 시기 군사이론가였던 겐리히 레에르(Genrikh Antonovich Leer)도 유사한 의견을 제시하였다. G. A. Leer, *Publichnye lektsii o voine 1870-71 godov mezhdu Frantsiei i*

www.kci.go.kr

전략적 가능성을 제시했으며, 특히 화기로 무장한 대규모 기병의 전략적 거점에 대한 기습이야말로 남부군으로 하여금 북부군의 수적 우세를 상쇄할 수 있게 했다고 생각했다. 새로운 군사기술로 인해 높아진 화력을 도외시할 필요는 없으며, 화력만 적절히 결합한다면 기병이 가지고 있는 기동력은 더욱 큰 역할을 할 터였다.[64] 1882년에 러시아 제국군은 경기병(hussar)과 창기병(uhlan)을 용기병(dragoon)으로 전환하였다. 14개 창기병 연대와 14개 경기병 연대 전체를 용기병으로 전환시켜 총 46개의 용기병연대를 제국군 '정규' 기병으로 보유하게 된다.[65] 소총과 대검으로 무장하고 기존의 기동력에 더해 증강된 화력을 결합한 새로운 기병이, 새로운 군사기술과 달라진 전장에 대한 러시아 제국군 기병의 해법이었다.

본고에서 다루는 적군 지휘관과 관련하여 의미심장한 것은, '용기병개혁'이 황실 소속이었던 카자크 부대나 근위 연대, 이민족 부대(inordnye voiska)[66] 등의 '비정규군(irreguliarnykh voiskakh)'에게

Germaniei ot Sedana do kontsa voiny (St. Petersburg: Departament udelov, 1873), pp.16-17.

64) Sukhotin, *Reidy i poiski kavalerii*, pp. 221-222. 다음도 보라. P. A. Zaionchkovskii, *Samoderzhavie i russkaia armiia na rubezhe XIX-XX stoletii, 1881-1903* (Moscow: Mysl', 1973), pp.203-205.

65) Nikolai Sukhotin, "Zametka o kavalerii," *Voennyi sbornik*, no. 8 (1874), pp.295-299. 당시 이러한 생각은 다른 많은 군사이론가의 지지를 받았다. N. D. Novitskii, "Zametki o boevoi naznachenii i obuchenii kavalerii," *Voennyi sbornik*, no. 3 (1876), pp.61-68. 이에 대한 분석은 다음을 보라. Zainchkovskii, *Samoderzhavie*, p.136; V. A. Sukhomlinov, *Vospominaniia* (Berlin: Russkoe universal'noe izdat., 1924), p.29, 52-53; Bruce Menning, Bayonets Before Bullets: The Imperial Russian Army, 1861-1914 (Bloomington: Indiana Univ. Pr., 1992), pp.145-146. 1876년 가을에는 "유럽 최초로 미국식 기병 기습이 중심이 된 기동훈련"이 폴란드에서 있었다. N. Sukhotin, "Nabeg letuchogo otriada za Vislu. Epizod iz kavaleriiskikh manevrov," pt. 1-2. *Voennyi sbornik*, no. 11 (1876), pp.125-153; no. 12 (1876), pp.365~398.

66) 이민족 부대는 이노로드치(*Inorodtsy*) 즉 러시아 정교도가 아닌 비(非)슬라브인 신분의 남성으로 구성된 부대이다. 1874년 포고령은, 이노로드치의 병역 면제와 아울러, 기존 황실 소속이었던 이민족 부대를 정규군 소속으로 변경할 것을 명시하였으

www.kci.go.kr

는 적용되지 않고,[67] 오직 러시아 제국 전쟁부(Voennoe ministerstvo) 소속 '정규군(reguliarnykh voiskakh)'에만 적용되었다는 점이다. 귀족의 비율이 압도적으로 높았던 근위 연대나 카자크와 소수민족이 복무하던 '비정규' 기병은 1882년 이후에도 과거와 같은 전술과 교리를 유지한 반면, 제국군 징집대상으로 분류된 민족 즉, 주로 러시아인, 우크라이나인, 벨라루스인이 복무하던 '정규' 기병은 모두 용기병에 기반한 전술과 교리를 따랐던 것이다.[68]

나, 이민족 부대의 대부분은 예산상 및 관행상의 이유로 황실 소속으로 남아 있었다. *Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii, Sobranie vtoroi*. 55 vols. (St. Petersburg, 1830-1884). vol. 49, no. 52983 (1874), p.27.

67) 이후 군사적 필요에 의해 근위 기병 중 2개 연대도 용기병으로 전환되었다.

68) 크림 전쟁(*Krymskaia voina*, 1853-1856)의 패배 이후, 전쟁부 재상 드미트리 밀류틴(Dmitrii A. Miliutin)은 21세 이상 모든 남성의 6년 의무복무에 기반한 국민개병제를 입안하고, 이는 1874년 정식으로 포고된다. 하지만 제국 내 모든 남성이 징집대상은 아니었고, 상당수는 법적으로 병역 면제되었다. 예컨대 투르케스탄, 아무르지역, 프리모르스크 지역의 남성이나, 북캅카스 지역, 아스트라한 지역, 그리고 카자흐스탄 지역 등을 포함한 여러 지역의 이노로드치도 병역에서 면제되었다. 합법적 면제 외에도, 행정력 미비와 관행상의 이유로 병역 면제가 이루어지기도 했다. 1874년 포고령은 일정 금액을 납부하고 증명서(*kvitantsii*)를 발급하여 병역을 면제하는 기존 제도를 금지했으나, 실제로 이런 관행은 이후에도 계속되었다. 증명서를 불법 거래하는 암시장도 횡행하여, 1874년 이전 합법적 증명서 발급에 485루블이 들었던 반면, 1874년 포고령 발표 직후 증명서는 암시장에서 1만 루블에 거래되기도 하였다. A. V. Fedorov, "Zakon o vsesoslovnoi voinskoi povinnosti 1874 goda i krest'ianstvo," *Istoricheskie zapiski*, vol. 46 (1954), p.185. 따라서 국민개병제가 시행되었음에도 실제 충원 인원 특히 정규군 인원은 주로 러시아인, 우크라이나인, 그리고 벨라루스인이었다. 소위 '밀류틴 개혁'에 대해서는 다음을 보라. P. A. Zaionchkovskii, *Voennye reformy 1860-1870 godov v Rossii* (Moscow: Izdat. Moskovskogo Universiteta, 1952); E. Willis Brooks, "Reform in the Russian Army, 1856-1861," *Slavic Review*, no. 43 (1984), pp.63-82; Forrestt A. Miller, *Dmitrii Miliutin and the Reform Era in Russia* (Knoxville, Tenn.: Vanderbilt Univ. Pr., 1968). 제1차 세계대전 직전까지도 병력충원 문제는 제국군 지휘부의 최대 고민 중 하나였다. 1897년 인구 통계에 따르면 제국 전체 인구 중 러시아인의 비율은 44%였으며, 우크라이나인과 벨라루스인을 합쳐도 67%에 불과하였다. Henning Bauer eds., *Die Nationalitaeten des Russischen Reiches in der Volkszaehlung von 1897*. 2 vols. (Stuttgardt: Franz Steiner, 1991), vol. B, p.73.

www.kci.go.kr

1882년 '용기병개혁'의 적용 범위와 교리의 차이는, 약 35년 뒤 러시아 내전의 주전장이었던 남부 러시아에서 나타났다. 적군 기병과 백군 기병 모두 러시아 제국군이라는 동일한 군사조직에서 배태되었지만, 적군 기병과 백군 기병은 완전히 다른 전투 방식과 전략문화를 보여 주었다. 화기 사용을 꺼리고 도검류와 기병 돌격에 집착하는 모습은 백군 기병의 전형적인 특징[69]이었던 반면, 적군 기병의 주된 전술은 '타찬카(tachanka)'에 설치한 중(重)기관총 사격과 포격 그리고 적 후방과 측면에 대한 기동이었다.[70] 요컨대, 1882년의 '용기병개혁'이 표방했던 것과 같이, 적군 기병 지휘관에게 중요했던 점은 기병의 기동성과 화력의 결합이었다. 결국 남부 러시아에서 펼쳐진 백군 기병과 적군 기병 간 전투는 상이한 계급 간 충돌이라는 측면과 함께, 1882년 용기병개혁부터 시작된 두 개의 상이한 군사조직과 상이한 군사교리 그리고 새로운 군사기술에 대한 상이한 '전략문화'의 충돌이었던 것이다.[71]

4. 글을 나가며

기존 연구는 적군 기병 지휘관의 새로운 군사기술 수용 태도를 지나치게 단순하게 이해하거나 소련의 당군 관계를 정치지도부와

---

69) Ivan D. Kosogov, "Taktika krupnykh konnykh mass v epokhu grazhdanskoi voiny," A.S. Bubnov et al. *Grazhdanskaia voina* (Moscow: Voenizdat, 1928), v. 1, p.162.

70) Ibid. p.174. 다음도 참고하라. 이정하, 「러시아 내전기 적군(赤軍) 기병의 형성과 운용」, 『군사』, no. 98 (2016), pp.361~395.

71) Kamenev, *Zapiski o grazhdanskoi voine*, p. 140. 적군 기병 지휘관이 화약 무기 사용에 대해 거부감이 없었던 것에는 지휘관의 상당수가 제국군에서 보병부대에 근무한 배경도 작용하였다. 이 또한 백군 기병과의 차이점이라 할 수 있다. Budennyi, *Proidennyi put'*, v. 1, p.64.

www.kci.go.kr

소수의 지휘관 간 관계로만 치환해 왔다. 본고는 집단전기적 접근을 통해 적군 기병 지휘관이 어떤 사회경제적 배경을 가졌으며 무엇이 그들을 백군이 아닌 적군에서 복무토록 하였는지 그리고 그들이 보여주었던 전술과 전략문화적 특징이 무엇에서 기인하였는지를 살펴보았다.

적군 기병의 형성을 둘러싼 특징과 아울러, 당시의 정치적 상황과 사회경제적 조건이 남부 러시아라는 공간에서 동일한 사회경제적 배경을 공유하고 있던 한 '세대'를 적군 기병 지휘관으로 등장하게 만들었다. 그렇다면 지휘관들이 사회경제적으로 낮은 계급에 속했고 적군에서 복무했으므로 적군 기병의 전략문화를 그저 정치적 이데올로기라는 틀 속에서 해석하면 되는가? 1917년 이전의 정치활동 정보를 확인할 수 있는 154명의 지휘관 중, 볼셰비키가 아니라 하더라도 어떤 정파와 연관되어 있던 인물은 단지 12명(7.8%)에 불과했으며, 1917~1918년에 공산당에 가입했던 36명의 지휘관을 포함하더라도 총 154명의 지휘관 중 48명(31.2%)에 불과하였다. 물론, 적군 기병 지휘관을 정치적 신념이나 혁명에 어떠한 헌신도 하지 않은, 그저 전쟁의 혼란을 이용한 '비적떼'라고 볼 수는 없겠지만, 그렇다고 해서 적군 기병 지휘관과 그들이 보여준 전략문화를 이데올로기에 기반하여 해석하기 힘든 까닭이 여기에 있다. 전반적으로 볼 때, 적군 기병 지휘관은 남부 러시아 빈곤층을 대표하는 계층이었으며 최소한 1861년 농노해방부터 내전 당시까지 러시아 제국의 사회경제적 변화와 모순이 배태해낸 인물들이었다. 정치적 격변을 경험하고 사회경제적으로 불리한 위치에 놓여있던 그들에게 러시아 내전은 일종의 기회였고, 적군 기병에서의 복무는 당시 자신들이 처해있던 상황을 타개할 수 있는 수단이었다.

소련 군부의 전략문화를 이데올로기에 기반하여 설명했던 기존의 연구 외에도, 적군 기병 지휘관이 내전에서 보여준 전술과 기술 수

www.kci.go.kr

용에 대한 태도 그리고 전략문화를 지나치게 단순하게 분석한 연구가 대다수이다. 기병, 특히 적군 기병은 별다른 논증 없이 새로운 기술의 수용과 교리의 변화에 부정적이라고 치부되었다. 소련의 군사정책과 군사교리를 지나치게 이데올로기적으로 해석하는 데에서 비롯되는 폐해와 함께, 이러한 '기술결정론적 태도'는 소련의 군사교리와 전략문화를 이해하는 장애물로 작용하였다.

첫째, 러시아 제국군의 군사정책과 둘째, 자신들의 사회경제적 배경으로 인해, 적군 기병 지휘관은 '의도하지 않았음에도' 새로운 기술에 대한 제국군 기병의 태도를 물려받았다. 보수의 아성이었던 제국군 기병이 새로운 기술의 수용과 대응에서 보여주었던 유연함과 기동과 화력의 결합이라는 원칙은 러시아 내전 시기 남부 러시아의 전장에서 적군 기병 지휘관을 통해 재현되었다. 더 나아가, 내전 이후 군부 엘리트층을 형성했던 이들이 새로운 기술에 취하던 태도도 이 두 과거의 유산으로부터 큰 영향을 받게 될 터였다. 따라서 소련의 군사혁신이나 전략문화와 관련된 논의는, 새로운 군사기술의 도입을 중심으로 한 '보수적 인물과 혁신적 인물 간의 충돌'이라는 단순한 틀을 넘어 보다 다층적인 구조 속에서 이해되어야 한다.

적군 기병 지휘관에 관한 분석은 군사 혁신과 전략문화를 논할 때 군사기술 수용에 대한 이해가 일방적이어서는 안됨을 명확하게 보여준다. 이는 한 국가의 전략문화를 판단할 때 각각의 정책과 군사교리에 영향을 준, 보다 구체적인 구조와 조건을 추적하는 작업의 중요성을 강조한다. 혁명과 내전, 새로운 정부와 새로운 군부 엘리트의 등장 때문에 적군 기병은 러시아 제국군과 완전히 단절되어 있는듯 보이나, 실제 적군 기병은 제국군 기병의 전략문화를 담지하고 있었다.

전략문화란 오로지 한 나라의 지리적 조건이나 기후 혹은 정치체제의 성격 등으로만 결정되는 것이 아니며, 반대로 군사정책을 실제

www.kci.go.kr

로 집행하는 군부 엘리트와 군사조직에 의해서만 좌우되는 것도 아니다. 비인간적 요소와 인간적 요소라는 양 극단의 한 지점이 아닌, 양쪽을 모두 아우르는 분석이 필요한 이유이다. 적군 군부 엘리트와 군사조직에 대한 정교하고 다면적인 접근은, 소련의 전략문화에서 러시아의 환경적 요소와 소련 특유의 정치적 성격을 지나치게 강조해왔던 그리고 역사 연구에서 기술결정론의 영향을 받았던 기존 분석을 재고하는 시도이다. 동시에 이는 러시아 내전 시기 적군 기병의 전략문화와 더 나아가 내전 이후와 장기적으로는 제2차 세계대전과 냉전 시기 소련의 전략문화를 이해하는 단초를 제공할 것이다.

(원고투고일 : 2020. 1. 3, 심사수정일 : 2020. 2. 6, 게재확정일 : 2020. 2. 18.)

주제어 : 적군 기병 지휘관, 러시아 내전, 집단전기, 전략문화, 이노고로드니예

www.kci.go.kr

<부 록>

러시아 내전기 적군(赤軍) 기병 지휘관 기본 이력(154명)

순서	이름	생몰년도	민족	사회적 배경	러시아 제국군에서의 계급
1	보리스 아카토프 (Boris Nikolaevich Akatov)	1899-1938	러시아	?	?
2	알렉산드르 안토노비치 (Aleksandr Trifonovich Antonovich)	1877-1937	러시아	귀족	사관(장군)
3	이오시프 아파나센코 (Iosif Rodionovich Apanasenko)	1890-1943	러시아	농민	준사관
4	게오르기 아르마데로프 (Georgii Aleksandrovich Armaderov)	1888-1956	러시아	귀족	사관(대위)
5	알렉세이 바딘 (Aleksei Lavrent'evich Badin)	1887-1935	?	?	사병
6	세르게이 바일로 (Sergei Il'ich Bailo)	1892-1937	우크라이나	농민	사관(대위)
7	야코프 발라호노프 (Iakov Filippovich Balakhonov)	1892-1935	러시아	수공업자	준사관
8	펠릭스 발투쉬스-제마이티스 (Feliks Rafailovich Baltushis-Zhemaitis)	1897-1957	리투아니아	농민	준사관
9	그리고리 바투린 (Grigorii Nikolaevich Baturin)	1880-1925	?	인텔리겐치야[1] (변호사)	사관(대위)
10	파벨 바흐투로프 (Pavel Vasil'evich Bakhturov)	1889-1920	카자크	카자크	N/A
11	이반 벨로프 (Ivan Panfilovich Belov)	1893-1938	러시아	농민	부사관
12	알렉산드르 벨렌코비치 (Aleksandr Mikhailovich Belenkovich)	1897-1937	러시아	노동자	사병

1) 의사 등의 전문직을 인텔리겐치야에는 의사 등의 전문직종 종사자도 포함시켰음.

www.kci.go.kr

순서	이름	생몰년도	민족	사회적 배경	러시아 제국군에서의 계급
13	미하일 블리노프 (Mikhail Fedoseevich Blinov)	1892–1919	카자크	카자크	부사관
14	니콜라이 블륨 (Nikolai Iakovlevich Blium)	1893–1942	독일	사무직노동자 (Sluzhashchie)	준사관
15	표트르 보레비치 (Petr Mikhailovich Borevich)	1890–1921	폴란드	농민	준사관 (대위)
16	세묜 부둔니 (Semen Mikhailovich Budennyi)	1888–1973	러시아	농민	부사관
17	콘스탄틴 불라트킨 (Konstantin Filippovich Bulatkin)	1889–1925	카자크	카자크	준사관
18	야코프 체레비첸코 (Iakov Timofeevich Cherevichenko)	1894–1976	우크라이나	농민	부사관
19	표트르 추구노프 (Petr Petrovich Chugunov)	1881–1922	?	노동자	부사관
20	표트르 다비도프 (Petr Mikhailovich Davydov)	1894–1973	러시아	농민	부사관
21	니콜라이 데다예프 (Nikolai Alekseevich Dedaev)	1897–1941	러시아	농민	부사관
22	미하일 데미체프 (Mikhail Afanas'evich Demichev)	1885–1937	러시아	농민	준사관
23	니콜라이 디린 (Nikolai Petrovich Dirin)	1891–1937	러시아	농민	준사관
24	바르폴로메이 드미트리옌코 (Varfolomei Ivanovich Dmitrienko)	1896–1938	우크라이나	농민	준사관 (중위)
25	이반 돔니치 (Ivan Nesterovich Domnich)	1885–1920	러시아	농민	부사관
26	일리야 두빈스키 (Il'ia Vladimirovich Dubinskii)	1898–1989	유대인	사무직노동자 (Sluzhashchie)	N/A

www.kci.go.kr

순서	이름	생몰년도	민족	사회적 배경	러시아 제국군에서의 계급
27	보리스 두멘코 (Boris Mokeevich Dumenko)	1888-1920	우크라이나	농민	부사관
28	파벨 듸벤코 (Pavel Efimovich Dybenko)	1889-1938	우크라이나	농민	사병
29	게오르기 에키모프 (Georgii Mikhailovich Ekimov)	?-1920	러시아	농민	?
30	세르게이 판데예프 (Sergei Gavrilovich Fandeev)	1891-1920	러시아	농민	부사관
31	가이야 가이 (Gaia Dmitrievich Gai)	1887-1937	아르메니아	인텔리겐치야 (교사)	준사관 (대위)
32	바실리 글라골레프 (Vasilii Pavlovich Glagolev)	1883-1938	러시아	귀족	사관 (대령)
33	표트르 그네딘 (Petr Vissarionovich Gnedin)	1893-1962	러시아	농민	부사관
34	알렉산드르 골리코프 (Aleksandr Grigor'evich Golikov)	1896-1937	러시아	소상공인 (Meshchanstvo)	사관 (중위)
35	바실리 골루봅스키 (Vasilii Stepanovich Golubovskii)	1891-1961	러시아	농민	부사관
36	바실리 고닌 (Vasilii Matveevich Gonin)	?-1940	러시아	농민	?
37	보리스 고르바초프 (Boris Sergeevich Gorbachev)	1892-1937	벨라루스	농민	부사관
38	엘리세이 고랴초프 (Elisei Ivanovich Goriachev)	1892-1938	?	?	부사관
39	알렉산드르 고르바토프 (Aleksandr Vasil'evich Gorbatov)	1891-1973	러시아	농민	부사관
40	오카 고로도비코프 (Oka Ivanovich Gorodovikov)	1879-1960	칼무크	농민	부사관

www.kci.go.kr

순서	이름	생몰년도	민족	사회적 배경	러시아 제국군에서의 계급
41	표트르 그리고리예프 (Petr Petrovich Grigor'ev)	1892-1937	러시아	노동자	부사관
42	마카르 야키모프 (Makar Mikhailovich Iakimov)	1891-1938	카자크	카자크	사병
43	알렉산드르 일류쉰 (Aleksandr Kuz'mich Iliushin)	1888-1938	러시아	인텔리겐치야	?
44	블라디미르 이오노프 (Vladimir Mikhailovich Ionov)	1879-1946	카자크	카자크	사관 (대령)
45	블라디미르 카찰로프 (Vladimir Iakovlevich Kachalov)	1890-1941	러시아	농민	준사관 (대위)
46	이반 카쉬린 (Ivan Dmitrievich Kashirin)	1890-1937	카자크	카자크	사관
47	니콜라이 카쉬린 (Nikolai Dmitrievich Kashirin)	1888-1938	카자크	카자크	사관
48	세르게이 하르라모프 (Sergei Dmitrievich Kharlamov)	1881-1965	러시아	귀족	사관 (대령)
49	미하일 하츠킬레비치 (Mikhail Georgievich Khatskilevich)	1895-1941	유대인	농민	사병
50	알렉산드르 흐멜코프 (Aleksandr Mikhailovich Khmel'kov)	1880-1937	러시아	사제	N/A
51	이오시프 호룬 (Iosif Ivanovich Khorun)	1884-1962	러시아	노동자	부사관
52	바실리 키크비드제 (Vasilii Isidorovich Kikvidze)	1895-1919	그루지야	사무직노동자 (Sluzhashchie)	사병
53	레오니드 클류예프 (Leonid Lavrovich Kliuev)	1880-1943	러시아	농민	사관 (중령)
54	바실리 크니가 (Vasilii Ivanovich Kniga)	1883-1961	우크라이나	농민	준사관

www.kci.go.kr

순서	이름	생몰년도	민족	사회적 배경	러시아 제국군에서의 계급
55	게오르기 코체르긴 (Georgii Anatol'evich Kochergin)	1885-1934	?	농민	준사관(중위)
56	이반 코추베이 (Ivan Antonovich Kochubei)	1893-1919	카자크	카자크	부사관
57	알렉산드르 콜친 (Aleksandr Fedorovich Kolchin)	1898-1937	러시아	농민	N/A
58	이반 콜레소프 (Ivan Petrovich Kolesov)	1880-1921	카자크	카자크	부사관
59	니콜라이 콜레소프 (Nikolai Petrovich Kolesov)	1891-1928	카자크	카자크	사병
60	그리고리 콜파코프 (Grigorii Grigor'evich Kolpakov)	?-1920	우크라이나	농민	사병
61	바실리 코롭코프 (Vasilii Vasil'evich Korobkov)	1884-1968	카자크	카자크	부사관
62	파벨 코르준 (Pavel Petrovich Korzun)	1892-1943	벨라루스	귀족	부사관
63	이반 코소고프 (Ivan Dmitrievich Kosogov)	1891-1938	러시아	사제	준사관
64	그리고리 코톱스키 (Grigorii Ivanovich Kotovskii)	1881-1925	우크라이나	소상공인 (Meshchanstvo)	준사관
65	니콜라이 크리보루치코 (Nikolai Nikolaevich Krivoruchko)	1887-1939	우크라이나	농민	부사관
66	바실리 크류첸킨 (Vasilii Dmitrievich Kriuchenkin)	1894-1976	러시아	?	부사관
67	블라디미르 쿠르듀모프 (Vladimir Nikolaevich Kurdiumov)	1895-1970	러시아	농민	사관
68	미하일 쿠즈네초프 (Mikhail Andreevich Kuznetsov)	1896-1941	러시아	농민	준사관

www.kci.go.kr

순서	이름	생몰년도	민족	사회적 배경	러시아 제국군에서의 계급
69	표트르 쿠리쉬코 (Petr Vasil'evich Kurishko)	1894-1921	카자크	카자크	부사관
70	보리스 라비놉스키 (Boris Iakovlevich Lavinovskii)	1896-1936	잉구시	농민	사관 (대위)
71	미하일 레반돕스키 (Mikhail Karlovich Levandovskii)	1890-1938	폴란드	농민	준사관 (대위)
72	야코프 레브다 (Iakov Antonovich Levda)	1894-?	카자크	카자크	부사관
73	표도르 리투노프 (Fedor Mikhailovich Litunov)	1886-1920	러시아	농민	부사관
74	니콜라이 리트비노프 (Nikolai Nikolaevich Litvinov)	1896-?	우크라이나	노동자	준사관
75	미하일 루킨 (Mikhail Fedorovich Lukin)	1892-1970	러시아	농민	준사관
76	이반 루네프 (Ivan Fedorovich Lunev)	1896-1962	러시아	농민	부사관
77	미하일 릐센코 (Mikhail Filippovich Lysenko)	1890-1964	러시아	농민	사병
78	표트르 마카로프 (Petr Grigor'evich Makarov)	1898-1943	러시아	농민	사병
79	발렌틴 말라홉스키 (Valentin Aleksandrovich Malakhovskii)	1894-1871	러시아	농민	부사관
80	이반 마나가로프 (Ivan Mefod'evich Managarov)	1898-1981	러시아	노동자	사병
81	그리고리 마슬라코프 (Grigorii Savel'evich Maslakov)	1877-1921	카자크	카자크	부사관
82	니키포르 메드베데프 (Nikifor Vasil'evich Medvedev)	1888-1973	러시아	농민	부사관

www.kci.go.kr

순서	이름	생몰년도	민족	사회적 배경	러시아 제국군에서의 계급
83	미하일 메이에르 (Mikhail Georgievich Meier)	1887-1920	유대인	귀족[2]	사관 (대위)
84	야코프 멜쿠모프 (Iakov Arkad'evich Mel'kumov)	1885-1962	아르메니아	노동자	사관 (대위)
85	알렉산드르 먈콥스키 (Aleksandr Ivanovich Mialkovskii)	1887-1931 (?)	러시아	귀족	사관 (대위)
86	블라디미르 미쿨린 (Vladimir Iosifovich Mikulin)	1892-1961	러시아	귀족	사관 (대령)
87	그리고리 미로넨코 (Grigorii Ivanovich Mironenko)	1883-1970	카자크	카자크	부사관
88	필리프 미로노프 (Filipp Kuz'mich Mironov)	1872-1921	카자크	카자크	사관 (대령)
89	표도르 모로조프 (Fedor Maksimovich Morozov)	1892-1920	카자크	카자크	?
90	드미트리 무르진 (Dmitrii Konstantinovich Murzin)	1889-1938	러시아	귀족	사관
91	이반 나이데노프 (Ivan Andreevich Naidenov)	1889-1975	러시아	노동자	준사관
92	블라디미르 네스테로비치 (Vladimir Stepanovich Nesterovich)	1895-1925	벨라루스	노동자	준사관 (대위)
93	이반 니키틴 (Ivan Semenovich Nikitin)	1897-1942	러시아	사무직노동자 (Sluzhashchie)	부사관
94	바실리 노비코프 (Vasilii Vasil'evich Novikov)	1898-1965	러시아	농민	사관

2) 드문 경우이기는 하나, 19세기 중후반 몇몇 유대인들이 정부 요직을 맡게 됨으로써 귀족 지위를 획득하기도 하였다.

www.kci.go.kr

순서	이름	생몰년도	민족	사회적 배경	러시아 제국군에서의 계급
95	그리고리 오쿠녜프 (Grigorii Ivanovich Okunev)	1888-1930	러시아	?	사관
96	알렉산드르 파르호멘코 (Aleksandr Iakovlevich Parkhomenko)	1886-1921	우크라이나	농민	N/A
97	페오판 파르호멘코 (Feofan Agapovich Parkhomenko)	1893-1962	러시아	농민	준사관
98	세묜 파톨리쵸프 (Semen Mikhailovich Patolichev)	1879-1920	러시아	수공업자	준사관
99	레오니드 페트롭스키 (Leonid Grigor'evich Petrovskii)	1897-1941	우크라이나	인텔리겐치야	준사관
100	표도르 포드구르스키 (Fedor Aleksandrovich Podgurskii)	1860-1929	러시아	귀족	사관 (장군)
101	보리스 포그레보프 (Boris Andreevich Pogrebov)	1898-1942	러시아	소상공인 (Meshchanstvo)	N/A
102	빅토르 포그레보프 (Viktor Andreevich Pogrebov)	1897-?	러시아	소상공인 (Meshchanstvo)	준사관
103	미론 폴루노프 (Miron L'vovich Polunov)	1892-1937	유대인	?	?
104	니콜라이 포포프 (Nikolai Zakharovich Popov)	1899-1937	카자크	카자크	?
105	보리스 포포프-라멘스키 (Boris Mikhailovich Popov-Ramenskii)	1896-1938	러시아	사무직노동자 (Sluzhashchie)	N/A
106	판텔레이몬 포타펜코 (Panteleimon Romanovich Potapenko)	1886-1938	우크라이나	농민	N/A
107	세묜 포쵸류코 (Semen Fedorovich Potseluiko)	1884-1941	러시아	농민	부사관

www.kci.go.kr

순서	이름	생몰년도	민족	사회적 배경	러시아 제국군에서의 계급
108	비탈리 프리마코프 (Vitalii Markovich Primakov)	1897-1937	우크라이나	인텔리겐치야 (교사)	N/A
109	니콜라이 라키틴 (Nikolai Vasil'evich Rakitin)	1895-1937	러시아	인텔리겐치야 (교사)	사관 (대위)
110	콘스탄틴 로코솝스키 (Konstantin Konstantinovich Rokossovskii)	1896-1968	폴란드	사무직노동자 (Sluzhashchie)	부사관
111	프로코피 로마넨코 (Prokofii Logvinovich Romanenko)	1897-1949	우크라이나	농민	준사관
112	이반 로쥐코프 (Ivan Andreevich Rozhkov)	1893-1920	우크라이나	농민	사병
113	드미트리 랴븨셰프 (Dmitrii Ivanovich Riabyshev)	1894-1985	카자크	카자크	사병
114	표트르 루드추크 (Petr Lukich Rudchuk)	1893-1969	벨라루스	농민	사관
115	유리 사블린 (Iurii Vladimirovich Sablin)	1897-1937	러시아	귀족	준사관
116	알렉산드르 사포쥐코프 (Aleksandr Vasil'evich Sapozhkov)	?-1920	카자크	카자크	준사관
117	미하일 사벨례프 (Mikhail Ivanovich Savel'ev)	1896-1970	러시아	농민	부사관
118	니콜라이 사빈 (Nikolai Alekseevich Savin)	1892-1931	러시아	사제	N/A
119	세르게이 사비츠키 (Sergei Mikhailovich Savitskii)	1897-1937	우크라이나	농민	준사관
120	이반 셀리바노프 (Ivan Vasil'evich Selivanov)	1886-1942	러시아	농민	부사관

www.kci.go.kr

순서	이름	생몰년도	민족	사회적 배경	러시아 제국군에서의 계급
121	다닐로 세르디치 (Daniilo Fedorovich Serdich)	1896-1937	세르비아	농민	부사관
122	니콜라이 셸로코프 (Nikolai Kononovich Shchelokov)	1887-1941	러시아	사무직노동자 (Sluzhashchie)	사관 (대령)
123	티모페이 샵킨 (Timofei Timofeevich Shapkin)	1885-1943	카자크	카자크	부사관
124	세르게이 셰이데만 (Sergei Mikhailovich Sheideman)	1857-1922	러시아	귀족	사관 (장군)
125	야코프 셰코 (Iakov Vasil'evich Sheko)	1893-1938	러시아	농민	사관 (대위)
126	그리고리 쉡콥랴소프 (Grigorii Kirillovich Shevkopliasov)	1878-1920	카자크	카자크	준사관
127	예브게니 쉬베초프 (Evgenii Nikolaevich Shvetsov)	1886-1937	러시아	농민	?
128	안드레이 시델니코프 (Andrei Nikanorovich Sidel'nikov)	1895-1983	러시아	농민	부사관
129	바실리 소콜롭스키 (Vasilii Danilovich Sokolovskii)	1897-1968	러시아	농민	N/A
130	표트르 소벤니코프 (Petr Petrovich Sobennikov)	1894-1960	러시아	귀족	사관 (중위)
131	그리고리 스토수이 (Grigorii Osipovich Stosui)	1880-1937	?	?	사관
132	표트르 스트레푸호프 (Petr Iakovlevich Strepukhov)	1889-1945	카자크	카자크	부사관
133	콘스탄틴 스테프노이-스피자르니 (Konstantin Ivanovich Stepnoi-Spizharnyi)	1898-1938	러시아	인텔리겐치야 (교수)	사관 (대위)

www.kci.go.kr

순서	이름	생몰년도	민족	사회적 배경	러시아 제국군에서의 계급
134	세르게이 스베쉬니코프 (Sergei Arkad'evich Sveshnikov)	1883-1933	러시아	귀족	사관 (대령)
135	알렉산드르 타르놉스키-테르레츠키 (Aleksandr Maksimovich Tarnovskii-Terletskii)	1898-1943	유대인	사무직노동자 (Sluzhashchie)	N/A
136	세몬 티모셴코 (Semen Konstantinovich Timoshenko)	1895-1970	우크라이나	농민	부사관
137	이반 툴레네프 (Ivan Vladimirovich Tiulenev)	1892-1978	러시아	노동자	준사관
138	니콜라이 토민 (Nikolai Dmitrievich Tomin)	1886-1924	카자크	카자크	부사관
139	예브게니 트리포노프 (Evgenii Andreevich Trifonov)	1885-1937	카자크	카자크	사병
140	콘스탄틴 트루노프 (Konstantin Arkhipovich Trunov)	1866-1920	러시아	농민	부사관
141	세몬 투롭스키 (Semen Abramovich Turovskii)	1895-1937	유대인	사무직노동자 (Sluzhashchie)	부사관
142	콘스탄틴 우샤코프 (Konstantin Petrovich Ushakov)	1896-1943	러시아	귀족	사관 (중위)
143	레오니드 바이네르 (Leonid Iakovlevich Vainer)	1897-1937	유대인	수공업자	부사관
144	드미트리 바이네르흐-바냐르흐 (Dmitrii Anan'evich Vainerkh-Vaniarkh)	1888-1938	유대인	사무직노동자 (Sluzhashchie)	N/A
145	바실리 보도피아노프 (Vasilii Fedorovich Vodop'ianov)	1889-1937	러시아	농민	부사관
146	이반 보이틔나 (Ivan Antonovich Voityna)	1880-?	러시아	귀족	사관 (대위)

www.kci.go.kr

순서	이름	생몰년도	민족	사회적 배경	러시아 제국군에서의 계급
147	에두아르드 빌룸손 (Eduard Fridrikhovich Vilumson)	1893-1931	라트비아	농민	사관 (중위)
148	세르게이 비쉬넵스키 (Sergei Vladimirovich Vishnevskii)	1893-1967	러시아	귀족	사관 (대위)
149	니콜라이 자베갈로프 (Nikolai Iakovlevich Zabegalov)	1884-1937	러시아	귀족	사관
150	드미트리 즐로바 (Dmitrii Petrovich Zhloba)	1887-1938	우크라이나	농민	부사관
151	이반 지베로프 (Ivan Georgievich Ziberov)	1897-1986	러시아	농민	부사관
152	예브게니 주라블료프 (Evgenii Petrovich Zhuravlev)	1896-1983	우크라이나	?	준사관
153	스테판 조토프 (Stepan Andreevich Zotov)	1882-1938	카자크	카자크	사관
154	알렉산드르 주보크 (Aleksandr Efimovich Zubok)	1893-1937	우크라이나	사무직노동자 (Sluzhashchie)	준사관

www.kci.go.kr

<참고 문헌>

러시아국립군사문서고 (Rossiiskii Gosudarstvenni Voennyi Arkhiv, RGVA)

Fond 1-행정국 Upravlenie delami

Fond 4-국방인민위원회 행정국 Upravlenie delami pri narodnom komissare oborony

Fond 5-공화국 최고사령부 서기국 Sekretariat glavnokomanduiushchego vsemi vooruzhennymi silami respubliki (glavkoma)

Fond 9-적군(赤軍) 정치국 Politichesko upravlenie RKKA

Fond 14-남부 전선 최고사령부 참모부 Shtab verkhovnogo glavnokomanduiushchego sovetskimi voiskami iuzhnykh respublik

Fond 245-제1기병군 행정국 Upravlenie 1 konnoi armii

Fond 28361-소련군 중앙박물관 Tsentral'nyi muzei vooruzhennykh cil SSSR

Fond 33988-공화국 혁명군사위원회 제1부의장 서기국 Sekretariat 1-go zamestitelia predsedatelia RVSR (RVS SSSR)

러시아국립사회정치사문서고 (Rossiiskii Gosudarstvennyi Arkhiv Sotsial'no-Politicheskoi Istorii, RGASPI)

Fond 74-보로쉴로프 클리멘트 예레모비치 Voroshilov Kliment Efremovich (1881~1969)

구자정. 「러시아 혁명기 쿠반 카자크 분리주의(Samostiinost')의 기원을 찾아서-19세기 말 20세기 초 남부 러시아 쿠반 지역의 이노고로드니예 문제」, 『슬라브학보』 제29권 2호 (2014).
UCI: G704-000301. 2014.29.2.009

이정하. 「러시아 내전기 적군(赤軍) 기병의 형성과 운용」, 『군사』 제98호 (2016).
DOI: 10.29212/mh.2016..98.361

www.kci.go.kr

부트, 맥스. 송대범·한태영 공역. 『Made in War 전쟁이 만든 신세계: 전쟁, 테크놀로지 그리고 역사의 진로』 (서울: 플래닛미디어, 2007).

Antonov-Ovseenko, V. A. Zapiski o grazhdanskoi voine, 4 vols. (Moscow, 1924-1933).

"Avtobiografiia A. M. Vasilevskogo," Voenno-istoricheskii zhurnal no. 4 (1990).

Bauer, Henning. eds. Die Nationalitaeten des Russischen Reiches in der Volkszaehlung von 1897, 2 vols. (Stuttgardt: Franz Steiner, 1991).

Belykh, A. O. eds., Glavnoe avtobronetankovoe upravlenie: Liudi, sobytiia, fakty v dokumentakh. 5 vols. (Moscow: Ministerstvo oborony RF, 2004-2009).

Boiarchkov, A. I. ed. Vospominaniia (Moscow: AST, 2003).

Brooks, E. Willis. "Reform in the Russian Army, 1856-1861," Slavic Review no. 43 (1984). https://doi.org/10.2307/2498735

Bubnov, A. S; S. S. Kamenev; R. P. Ideman; M. N. Tukhachevskii. Grazhdanskaia voina 1918-1921: Voennoe iskusstvo Krasnoi armii, 3 vols. (Moscow: "Voennyi vestnik", 1928).

Budennyi, S. M. Proidennyi put,' 3 vols. (Moscow: Voenizdat, 1958-1973).

Buzukashvili, M. I. Nachdiv Kikvidze (Moscow: Voenizdat, 1977).

Cohen, Stephen F. "Bolshevism and Stalinism," in Robert C. Tucker ed. Stalinism: Essays in Historical Interpretation (New York: Norton, 1977).

Daines, V. O. Zhukov (Moscow: Molodaia gvardiia, 2005).

_____. Vasilevskii (Moscow: Veche, 2012).

Danilova, V. eds. Filipp Mironov: Tikhii Don v 1917-1921 gg: Dokumenty i materialy (Moscow: "Demokratiia", 1997).

Davies, Norman. Whites Eagle, Red Star: The Polish-Soviet War (New York: St. Martin's, 1972).

www.kci.go.kr

Efimov, N. Deistiia 2-oi Konnoi Armii v 1920 godu (Moscow: Voenizdat, 1926).

Eremenko, A. I. Gody vozmezdiia 1943-1945 (Moscow: 'Finansy i statistika', 1985).

Esaulenko, A. S. eds. Kotovtsy: Biograficheskie ocherki (Kishinev: Izd. Kartia Molodoveniaske, 1979).

Fediukin, Sergei A. Sovetskaia vlast' i bruzhuaznye spetsialisty (Moscow: Mysl', 1965).

Fedorov, A. V. "Zakon o vsesoslovnoi voinskoi povinnosti 1874 goda i krest'ianstvo," Istoricheskie zapiski vol. 46 (1954).

Fiddick, Thomas. "The Miracle of the Vistula: Soviet Policy versus Red Army Strategy," Journal of Modern History no. 4, vol. 45 (1973). https://doi.org/10.1086/241109

Fitzpatrick, Sheila. "The Civil War as a Formative Experience," in Abbott Gleason eds. Bolshevik Culture: Experiment and Order in the Russian Revolution (Bloomington: Indiana University Press, 1985).

Genis, V. L. "Pervaia konnaia armiia: Za kulisami slavy," Voprosy istorii no. 12 (1994).

Golubovich, M. S. Marshal R.Ia. Malinovskii (Moscow: Voenizdat, 1973).

Gorodovikov, Oka I. Rozhdenie Pervoi konnoi (Tashkent: Gosizdat UzSSR, 1936).

_____. Konnitsa proshlogo i 2-ia Konnaia v Severnoi Tavrii (Tashkenk: Gosizdat UzSSR, 1937).

_____. V riadakh Pervoi konnoi: rasskazy konarmeitsa (Moscow: Voenizdat, 1939).

_____. Konnitsa v Otechestvennoi voine (Iz opyta boevykh deistvii) (Moscow: Voenizdat, 1942).

_____. Vospominaniia (Moscow: Voenizdat, 1957).

www.kci.go.kr

Gray, Colin. "National Style in Strategy: The American Example," International Security, no. 2 (1981). https://doi.org/10.2307/2538645

Grechko, A. A. Cherez Karpaty 2nd ed. (Moscow: Voenizdat, 1972).

Habeck, Mary R. Storm of Steel: Development of Armor Doctrine in Germany and the Soviet Union, 1919-1939 (Ithaca: Cornell University Press, 2003).

Harrison, Richard W. The Russian Way of War: Operational Art 1904-1940 (Lawrence, Kan.: Univ. Press of Kansas, 2001).

Howard, Michael. Franco-Prussian War: The German Invasion of France 1870-1871 (New York: Routledge, 2001).

Iatsovskis, E. Ia. Zabveniiu ne podlezhit (Moscow: Voenizdat, 1985).

Jacobson, Carl. Strategic Power: USA/USSR (New York: St. Martin's, 1990)

Kamenev, Sergei S. Zapiski o grazhdanskoi voine i voennom stroitel'stve (Moscow: Voenizdat, 1963).

Kavtaradze, A. G. Voennye spetsialisty na sluzhbe Respubliki Sovetov 1917-1922 gg. (Moscow: Nauka, 1988).

Kenez, Peter. Civil War in South Russia, 1919-1920: The Defeat of the Whites (Berkeley: University of California Press, 1977).

Khmelevskii, Konstantin A. Krakh krasnovshchiny i nemetskoi interventsii na donu (aprel' 1918-mart 1919 goda) (Rostov: Izd-vo Rostovskogo universiteta, 1965).

Khromov, Semen S. Grazhdanskaia voina i voennaia interventsiia v SSSR: Entsiklopedia (Moscow: Sovetskaia entsiklopediia, 1983).

Korotkov, I. A. Istoriia Sovetskoi voennoi mysli: Kratkii ocherk, 1917-1941 (Moscow: Nauka, 1980).

Korovin, P. S. ed. Orskaia biograficheskaia entsiklopediia (Orenburg: Iuzhnyi Ural, 2005).

www.kci.go.kr

Kozlov, Aleksandr I. Na istoricheskom povorote (Rostov: Izdat. Rostovskogo universiteta, 1977).

Leer, G. A. Publichnye lektsii o voine 1870-71 godov mezhdu Frantsiei i Germaniei ot Sedana do kontsa voiny (St. Petersburg: Departament udelov, 1873).

Lincoln, W. Bruce. Red Victory: A History of the Russian Civil War 1918-1921 (New York: Simon & Schuster, 1989).

Maev, S. A. Ogon', bronia, manevr. 2 vols. (Moscow: Glavnoe avtobronetankovoe upravlenie MO RF, 1999-2001).

Martynova, A. ed. Chervonoe kazachestvo: Sbornik materialov po istorii Chervonogo kazachestva (Khar'kov, 1923-1924).

McNeal, Robert H. Tsar and Cossack, 1855-1914 (New York: St. Martin's, 1987).

Menning, Bruce W. Bayonets Before Bullets: The Imperial Russian Army, 1861-1914 (Bloomington: Indiana University Press, 1992).

Miller, Forrestt A. Dmitrii Miliutin and the Reform Era in Russia (Knoxville, Tenn.: Vanderbilt University Press, 1968).

Millet, Allen R. and Williamson Murray eds. Military Effectiveness, Vol. 2: The Interwar Period (Boston: Allen and Unwin, 1988).

Novitskii, N. D. "Zametki o boevoi naznachenii i obuchenii kavalerii," Voennyi sbornik no. 3 (1876).

Obertas, I. L. General Oka Gorodovikov (Elista: Kalmytskoe knish. izdat, 1970).

Ochak, I. D. Danilo Serdich: Krasnyi komandir (Moscow: Politicheskoi literatury, 1964).

O'Rourke, Shane. The Cossacks (Manchester: Manchester University Press, 2007).

Ovechkin, V. V. "Iz'iatie loshadei u naseleniia dlia Krasnoi armii v gody grazhdanskoi voiny," Voprosy istorii no. 8 (1999).

www.kci.go.kr

Paletskis, Iu. I. V dvukh mirakh (Moscow: Izd. Polit. Lit-ry, 1974).

Petrov, V. "Proslavlennyi nachdiv V. I. Kikvidze," Voenno-istoricheskii zhurnal no. 2 (1975).

Polikarpov, V. "Komdiv Sablin." Voenno-istoricheskii zhurnal no. 8 (1965).

Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii, Sobranie vtoroi, 55 vols. (St. Petersburg, 1830-1884).

Pronshtein, A. P. Istoriia Dona s drevneishikh vremen do padeniia krepostnogo prava (Rostov: Izdat. Rostovskogo universiteta, 1973).

Riabyshev, D. I. V ogne boev (Rostov: Rostovskoe knish. Izdat, 1972).

Schulz, Heinrich E. eds. Who Was Who in the USSR: A Biographic Directory Containing 5,015 Biographies of Prominent Soviet Historical Personalities (Metuchen, N.J.: Scarecrow Press, 1972).

Serdich, D. F. "Pervaia vstrecha s Budennym." Pervaia konnaia v izobrazhenii ee voitsov i komandirov (Moscow: Gosizdat, 1930).

Shevotsukov, P. A. Stranitsy istorii grazhdanskoi voiny: Vzgliad cherez desiatiletiia (Moscow: Prosveshchenie, 1992).

Shikman, Anatolii P. Deiateli otechestvennoi istorii: Biograficheskii slovar'-spravochnik (Moscow: AST, 1996).

Smirnov, Sergei A; Anzhelina P. Kupaigorodskaia. Vyrosli my v plameni: Zapiski voennogo kommissara (Leningrad: Lenizdat, 1976).

Snyder, Jack. The Soviet Strategic Culture: Implications for Nuclear Options (Santa Monica, Calif.: Rand Corporation, 1977)

Sokolov-Sokolenok, N. A. Po putevke komsomol'skoi (Moscow: Voenizdat, 1987).

www.kci.go.kr

Soshnikov, A. Ia. et al. Sovetskaia kavaleriia: Voenno-istoricheskii ocherk (Moscow: Voenizdat, 1984).

Starikov, Sergei; Roy A. Medvedev. Philip Mironov and the Russian Civil War (New York: Knopf, 1978).

Stavitskii, I. V. ed. Oka Gorodovikov: Vospominaniia, issledovaniia, dokumenty (Elista: Kalmytskoe knish. izdat, 1976).

Stone, L. "Prosopography." Daedalus no. 100 (1971).

Sukhomlinov, V. A. Vospominaniia (Berlin: Russkoe universal'noe izdat, 1924).

Sukhotin, Nikolai N. "Zametka o kavalerii," Voennyi sbornik no. 8 (1874).

_____. Reidy i poiski kavalerii vo vremia amerikanskoi voiny 1861-65 (Moscow: Shtab Moskovskogo voennogo okruga, 1875).

_____. "Nabeg letuchogo otriada za Vislu. Epizod iz kavaleriiskikh manevrov," pt. 1-2. Voennyi sbornik nos. 11-12 (1876).

Tiulenev, Ivan V. Pervaia konnaia v boiakh za sotsialisticheskuiu rodinu: Ocherk boevykh deistvii (Moscow: Gosvoenizdat, 1938).

_____. Sovetskaia kavaleriia v boiakh za rodinu (Moscow: Voenizdat, 1957).

_____. "Kavaleriia," Sovetskaia voennaia entsiklopediia 4 vols. (Moscow: Voenizdat, 1977).

Tiushkevich, S. A. et al. Sovetskie vooruzhennye sily: Istoriia stroitel'stva (Moscow: Voenizdat, 1978).

Tkachenko, A. F. Rossiiskie deiateli Ukrainskogo proiskhozhdeniia: Istoriia otnoshenii Ukrainy i Rossii v litsakh za 337 let (1654-1991). Entsiklopedicheskii spravochnik (Kiev: Aristei, 2005).

www.kci.go.kr

Trotskii, L. "Proletarii, na konia!" Voennoe delo nos. 28-29 (1919).
Vertinskii, A. Dorogoi dlinnoiu (Moscow: Pravda, 1990).
Wawro, Geoffrey. The Austro-Prussian War: Austria's War with Prussia and Italy in 1866 (Cambridge: Cambridge University Press, 1996).
_____. "War, Technology, and Industrial Change, 1850-1914," The Cambridge History of War: Vol. 4 War and the Modern World, Roger Chickering eds. (Cambridge: Cambridge University Press, 2012).
Wieczynski Joseph L. eds. The Modern Encyclopedia of Russian and Soviet History 55 vols. (Gulf Breeze, Fla.: Academic International Press, 1976-).
Zaionchkovskii, P. A. Voennye reformy 1860-1870 godov v Rossii (Moscow: Izdat. Moskovskogo Universiteta, 1952).
_____. Samoderzhavie i russkaia armiia na rubezhe XIX-XX stoletii, 1881-1903 (Moscow: Mysl', 1973).
Zhemaitis, O. F. "Vosstanie v g. Shiauliae v kontse 1918-nachale 1919 godov i sud'ba ego rukovoditelia," Voprosy istorii no. 4 (2003).
_____. "Pervyi boi 16-i Litovskoi strelkovoi divizii," Voenno- istoricheskii zhurnal no. 6 (2005).
Zhukov, G. K. Vospominaniia i razmyshleniia 2 vols. (Moscow: Olma-Press, 2002).
Zolotov, Vladimir A; Aleksandr P. Pronshtein. Za zemliu, za voliu: Iz istorii narodnykh dvizhenii na Donu (Rostov: Rostovskoe knizh. Izd-vo, 1974).

www.kci.go.kr

(Abstract)

Soviet Strategic Culture and the Red Army's Cavalry Commanders' Socio-Economic Background

Lee, Jeong-ha

The Red Army's cavalry commanders (or the Red Cavalry commanders), a group of military personnel who played an influential role in the victory of the Red Army during the Russian Civil War and formed the Soviet military elites after the war, have been almost entirely neglected by previous historiography. The belief that these commanders were more conservative from the military point of view and thus were unable to meet the technological challenges of modern warfare has been prevalent. In a broader context, however, this fallacy mainly stems from a lack of understanding of the complexity inherent in military doctrine and the process of making military policy.

This article examines the 154 Red Cavalry commanders in the Russian Civil War, analyzing their socio-economic, demographic, and former military profiles. Based on the database built with approach of collective biography, the article demonstrates who the commanders were, why they joined the Red Army, and the strategic culture stemmed from their social background and the Imperial Russian Army.

The Red Cavalry commanders were primarily from the poorest segment of southern Russia. Their socio-economic status was a strong factor in motivating inogorodnie and poor Cossacks to form the Red Cavalry against the White Army in southern Russia. They were also the same 'generation' who shared social-political experiences from the 1861 Emancipation Reform until the Civil War. It is clear that their opposition to the status quo disinclined them to join the White Army, at the very least. Furthermore, this certain

www.kci.go.kr

tendency helped the Red Cavalry commanders take a very different stand on military innovation and strategic culture. Unlike the White Cavalry, the Red Cavalry was the strategic culture bearer of the Imperial Russian cavalry, inheriting many features such as the attitude toward new military technologies and the combination of fire power and mobility.

Keywords : Red Army's Cavalry Commander, Russian Civil War, Collective Biography, Strategic Culture, Inogorodnie

www.kci.go.kr

www.kci.go.kr