

Journal of Military History  
2022, No. 122, pp.287-334  
<https://doi.org/10.29212/mh.2022..122.287>  
Printed in the Republic of Korea

# 1990년 걸프전 시 미 해병대의 해상차단작전 분석

이표규 | 단국대학교 해병대군사학과 교수

- 목 차
1. 서론
  2. 해군력 운용에 대한 이론적 논의
  3. 걸프전 시 해상차단작전
  4. 분석 및 평가
  5. 결론

**초 록** 본 논문의 연구목적은 1990년대 걸프전 당시 미 해병 제13해병원정부대와 제4해병원정여단이 수행한 해상차단작전을 해양전략가들의 이론을 이용 분석하여, 해상차단작전에서의 해병대의 가치를 평가하고, 한국군에 필요한 교훈을 제시하는 것이다. 연구 결과, 미 해병대가 수행한 다섯 차례에 걸친 대이라크 해상 차단작전은 매우 유용하였다. 미 해병대는 작전절차 중 마지막 제5단계에 헬기이동 후 페스트로프 하강기술을 이용, 선박에 진입하여,

승무원과 엔진을 통제하였다. 그 이후 국제법강제집행팀, 군사경찰, 선박검사팀 등이 후속승선하여, 작전을 마무리하였다. 이러한 작전들을 통해, 미 해병대는 이라크 군사력 축적에 심각한 손해를 끼쳤으며, 국제사회로부터 긍정적인 반응을 불러일으켰다. 그 결과 미 해병대는 다국적군의 승리에 궁극적으로 기여하였다. 이러한 작전이 성공할 수 있었던 요인들은 전구 내 지휘통제 체계 내에서의 융통성 있는 지휘관계, 평시 및 작전 수행이전 수행한 실전 같은 완벽한 훈련 및 준비에서 찾을 수 있었다. 이에 추가하여, 미 해병대, 미 해군, 그리고 타국 함대들이 제공한 다양한 작전요소를 들 수 있다.

적 함대, 상업 및 여객선에 대한 해상차단작전은 전구 내 해양통제에 기여할 뿐만 아니라 적의 지속능력에 영향을 미칠 수 있다. 그래서 영국의 해양 전략가 톰 교수는 이를 적의 중심으로 직접 접근하는 결정적 작전으로 평가하고 있다. 만일 한반도에서 전쟁이 발발한다면, 연안지역에서 수행하는 해상작전절차는 걸프전 초기단계에서 나타난 해상상황과 유사할 것이다. 따라서 우리는 이 연구의 교훈을 수용하여, 해상차단작전의 개념과 정의를 정립하고, 관련 주제 연구를 지속할 필요가 있다.

**주제어** : 1990년 걸프전쟁, 해상차단작전, 제13해병원정부대, 제4해병원정여단, 해군력 견제

(원고투고일 : 2021. 3. 30, 심사수정일 : 2022. 2. 15, 게재확정일 : 2022. 3. 3.)

## 1. 서론

2020년 12월 17일 미 해군, 해병대, 연안경비대 등 3군은 21세기의 새로운 전략인 「바다에서의 이점: 통합된 전 영역 해군력을 이용한 지배(Advantage at Sea: Prevailing with Integrated All-Domain Naval Power)」를 발표하였다. 여기서 미 해군은 남중국해에서 벌어지고 있는 미·중간 통항의 자유 경쟁과 러시아와의 해양통제권 다툼에서 우세를 차지하는 것을 최우선 순위로 설정하고 있다.<sup>1)</sup> 이를 위해 해군, 해병대의 역량보다 연안경비대가 가진 해양법 집행, 어업보호, 해양안전, 그리고 해양안보 등의 중요성이 더 강조되고 있다. 이런 변화는 해양전략의 흐름이 해양통제와 거부중심에서 평시 해양이익 보호와 전시 상대국에 대한 해양에서의 견제 중시로 전환되고 있다는 것을 단적으로 보여주고 있다.

콜벳((Julian Corbett) 등의 해양 전략가들은 핵시대에는 고비용 전력인 해군력을 직접 사용하는 함대함 결전 회피가 당연하며, 제2차 세계대전 및 그 이전시대와 달리 강한 해군력을 사용한 힘의 대결만으로 어느 한 국가가 국제정치 주도권을 확보할 수 없다는 것을 명확히 하고 있다. 특히 콜벳은 자신의 저서에서 군사력은 확고한 전략적 조합을 이루어 과업을 수행하여야 하며, 승리는 함대함 결전보다는 분산을 통해 위험을 감수할 때 달성 가능하다고 주장하고 있다.<sup>2)</sup> 여기서 우리는 전략적 조합의 의미

1) An integrated US Navy, Marine Corps and Coast Guard Team, *Advantage at Sea: Prevailing with Integrated All-Domain Naval Power*(December 2020), pp.1~2.

2) Julian S. Corbett, *Some Principles of Maritime Strategy*(London: Longmans, Green and Co., 1918), p.134.

를 되새겨볼 필요가 있다. 현대전에서 합동전을 강조하지만, 각 군은 전쟁을 수행하면서 가장 빛나는 주공으로 적 주력 분쇄, 목표 탈취 등의 피지원(Supported) 부대의 역할을 추구하지, 타군이나 부대의 승리를 위한 지원(Supporting)의 역할은 크게 중시하지 않는 경향이 있다. 합동성이 강조되는 미국군이라고 예외는 아니다. 대표적인 예가 1991년 1월 17일 시작된 ‘사막의 폭풍작전’ 시, 미 해병대의 신속한 기동으로 인해 이라크공화국 수비대가 조기에 철수함으로써, 슈워츠코프(Norman Schwarzkopf) 사령관이 설정한 최종목표 중 하나인 수비대 격멸에 실패한 것이다.<sup>3)</sup> 여기에서 보듯이 공명심에 앞서 합동작전 시 각 군 혹은 부대의 임무를 잊는다면, 비록 승리하더라도 총합적 이익 달성에 실패할 가능성이 높다.

우리는 해병대를 국가전략기동부대로서 전시에는 적진으로 상륙돌격을 실시하고 평시에는 즉응대기태세를 유지, 다목적 신속 대응부대로서의 역할을 하는 것으로 인식하고 있다. 1990년대 걸프전 시 미 해병대 제13해병원정부대(MEU)와 제4해병원정여단(MEB)<sup>4)</sup>은 아래와 같은 두 가지 임무를 수행하였다. 첫째는

- 
- 3) 당시 슈워츠코프 사령관이 설정한 목표는 첫째, 이라크의 정치 및 군사 리더십 타격, 둘째, 다국적군의 제공권 확보 및 유지, 셋째, 이라크 군 병참선 차단 및 차후 작전 지장 초래, 마지막으로 이라크군 주력인 공화국 수비대 파괴 등이었다. 미 해병대의 결정적 실수는 2월 24일 새벽 지상전이 개시되자 주공인 육군의 제7군단과 조공인 해병 2개 사단 간에 기동경쟁이 붙으면서 이라크 군에 대한 고착 및 견제에 실패하였다. 나중남, 「공화국 수비대는 격파되었는가?」, 『미국학 논집』, 제45권 2호(2013), 100~112쪽.
- 4) 1990년대 미해병대 기동편성은 해병원정부대[(Marine Expeditionary Unit: MEU)는 통상 1개 대대상륙단(BLT)과 1개 혼성비행대대와 근무지원부대로 기동 편성, 대령 지휘관], 해병원정여단[(Marine Expeditionary Brigade: MEB)는 1개 연대상륙단(RLT)과 1개의 임시 비행전대와 여단근무지원단으로 기동 편성, 준장 지휘관], 해병원정군[(Marine Expeditionary Force: MEF)은 1개 보병 사단과 1개 비행 사단(또는 수 개의 보병 사단 및 비행 사단) 및 상륙군 근무 지원단으로 편성되며 통상 중장급 지휘관]으로 구성되어 있었으며, 여기에 특수훈련 수행이 가능한 해병원정부대에는 특수작전수행가능(Special Operation Capable)을 명시하여, MEU(SOC)

기만을 통해 상륙돌격 가능성을 보여주어 이라크 군을 기만함으로써, 이라크-쿠웨이트 남쪽에서 이라크 군 3개 사단을 고착한 것이다. 둘째는 호르무즈 해협에서 해군과 함께 해상봉쇄작전에 참가하여, 적의 작전지속지원 역량 악화에 기여한 것이다. 이 중 두 번째 임무에 참가한 미 해병대의 활동은 전체적인 해상봉쇄작전의 성공에 적지 않은 기여를 하였지만 한국에는 거의 알려지지 않았다.

이런 측면에서 본 논문의 연구 목적은 해양전략의 이론적 틀을 이용하여, 제13해병원정부대와 제4해병원정여단이 1990년대 걸프전에서 수행한 해상차단작전을 분석함으로써, 전·평시 해양견제전략 수행부대로서의 해병대의 가치를 평가해 보는 것이다. 이를 통해 우리 한국군에 필요한 교훈들을 제시해 보고자 한다. 이러한 목적달성을 위해 본 논문은 해양전략 이론을 이용하여 사례를 분석하는 평가연구방법을, 미 해병대 자체 발간 책자와 미 합참의 의회보고서 등 정부와 학자들이 발표한 논문, 기고문, 논평 등의 자료들을 분석 및 평가하는 질적 연구방법을 주로 사용하고자 한다.

## 2. 해군력 운용에 대한 이론적 논의: 전·평시 해군의 과업

해군력의 공격, 방어, 혹은 차단 등의 전시 사용보다 평화적 상업활동과 무역에 대한 기여, 즉 전략적 해상교통로 보호의 중요성을 강조한 이는 해양전략 이론의 선구자인 마한(A. T.

---

으로 표시하였음.

Mahan)이다. 그는 자유로운 해상교통로 사용 보장이 해안에 투입된 군과 함대의 안전보다는 상업 활동이나 물자 및 장비의 해상수송을 통한 국가 전쟁지속능력 확보에 직결된다고 보았다.<sup>5)</sup> 그의 이러한 사상은 해양전략을 해군력에 국한해서 논하지 않고, 국가 대전략의 한 수단으로 간주, 해군력 발전과 보유의 목표를 국가 번영에 두고 있었기 때문에 가능하였다. 이러한 마한의 사상은 콜벳에게도 그대로 계승되어, 해군력의 집중과 분산운동, 지상군과의 관계 측면에서 다소 상이하지만, ‘해양통제’, ‘해상교통로 보호’ 등의 개념은 중요하게 다루어지고 있다.<sup>6)</sup> 이러한 해양전략의 본질적 특성은 냉전과 핵시대를 거치며 해군력을 이용한 전투보다는 정치적 역할, 국내적 기능, 외교적 수단 등 추상적인 분야로 발전되거나, 해군력이 약한 대륙세력과 강한 해양세력간의 경쟁에 초점을 맞추으로써 그 본연의 역할과 기능에 대한 발전은 미약하였다.<sup>7)</sup>

역사적으로 보면, 1588년 7월의 영국 해군과 스페인 무적함대 아르마다 간 전투, 1905년 5월 러일전쟁 시 쓰시마 해협에서의 일본 해군과 러시아 발틱함대 간 전투, 1942년 6월 미·일 간의 미드웨이 해전 등 해군력 파괴 자체가 양국 간 균형을 무너뜨린 사례가 있었다. 이와 반대로 해전 역사상, 대부분의 해전은 함대 간 결전보다는 상대편 해군전투력 저하를 위해 견제나 무력화의 방법을 사용하였다. 나아가 현대 전쟁에서 해·공군이 중요하지

5) Allan Westcott (ed.), *Mahan on Naval Selections from the Writings of Rear Admiral Alfred T. Mahan*(Mineola, NY: Dover Publications, 1999), pp. 75~78.

6) Eric Grove, “Introduction for Julian S. Corbett: Some Principles of Maritime Strategy”, John B. Hattendorf & Wayne P. Hughes(eds.), *Classics of Sea Power*(Annapolis, ML: the US Naval Institute, 1988), pp. xi~xiv.

7) Geoffrey Till, “Maritime Strategy and the Twenty-First Century”, Geoffrey Till(ed.), *Seapower: Theory and Practice*(Portland, Oregon: Frank Cass, 1994), pp.179~197.

만, 전쟁의 승패는 인류가 생활하고 있는 지상에서 결정되는 경우가 많기 때문에 그들이 피지원부대로서 전장을 주도하기보다는 지상군 지원역할을 얼마나 효율적으로 수행하는가에 따라 그 가치를 평가받고 있다. 이러한 관점에서 해양전략을 논한 대표적인 사상가가 위에서 언급한 콜벳이다. 그는 전쟁계획 수립 시 지상군과 해군의 상호관계 속에서 해양전략이 결정되어야 한다고 주장하고 있다.<sup>8)</sup> 그러나 그의 사고는 해양전략을 지상군과의 관계 속에 함대가 수행해야 할 과업으로, 해군전략을 함대의 기동으로 정의함으로써, 요즘의 전략적 관점에서 보면 전략과 작전술을 구분하지 못한 것이다.

냉전의 종식은 군사력의 미래 속성과 사용방법에 변화를 가져오면서 해양 전략에도 획기적인 변화를 가져왔다. 탈냉전시대 군사력은 클라우제비츠 학파가 주장하는 정치적 목적 달성을 위해 위정자나 군사지휘관들이 전쟁을 수행하는 수단을 넘어, 21세기 안보위협요인인 반란, 전복, 테러리즘, 평화유지, 인도적 지원작전 등을 수행하여 적과 시설을 파괴하는 원초적 폭력과는 달리 소요를 관리하는 새로운 역할과 임무를 수행할 필요성이 제기되었다. 이런 차원에서 영국의 해양전략가 킬(Geoffrey Till)교수는 <표 1>과 같이 해군의 과업을 정의하였다.

우리는 <표 1>을 통해 강도측면에서 강한 적과의 전쟁부터 평시 수행하는 해양질서유지까지 과업 스펙트럼을 형성하고 있지만, 발생 빈도는 정반대의 현상을 보이고 있다는 것을 알 수 있다. 하지만 이들 과업 간의 경계선은 모호하며, 위협에 따라 해양에서의 상황은 지속적으로 변화될 수 있어, 이들 과업들은 전·평시를 막론하고 지속될 수 있다. 해군력은 해안에서의 상황이 아츠에 우호적이면 방관

8) 그는 해군의 지상군 지원 역할을 강조하면서, 양 군 간의 임무나 역할 분담이 완료되거나 되기 이전에, 해군함대는 지상군과의 관계 정립에 필요한 기능만을 수행해야 한다고 강조하고 있다. Julian S. Corbett(1918), p.12.

자가 될 수 있고, 적대적 혹은 갈등상황이 되면 검투사가 되어 적진으로 돌격하거나 증원하여야 한다.9)

<표 1> 해군의 수행과업 영역

구 분	주요 영역	강 도	빈 도
전쟁 수행	강한 주적과의 전쟁 약한 적과의 전쟁	↑ High ↓	↑ Lo ↓
해군력 외교	강압(안정위협세력 억제) 동맹구축 국제 해양지원(평화유지)	↑ Low ↓	↑ High ↓
해양 질서 유지			

\* 출처: Geoffrey Till, SeaPower: Theory and Practice(Portland, Oregon: Frank Cass, 1994), p.180.

예를 들어, 톨 교수가 구분한 해군의 외교적 과업인 해양 강압의 경우 적에 대한 수출입 통제 등 경제적 제재는 전쟁 선포 이전 혹은 이후에도 지속될 수 있으며, 동맹구축 역시 전쟁 상황의 전개에 따라 역내 국가들의 동맹 혹은 적으로 전쟁에 참가할 수 있기 때문에 중요하다. 더 나아가 국제적 해양지원과업은 강압, 동맹구축 과업에 속하는 정전 혹은 통상금지 감시, 군사력 분산 유도, 기뢰제거 뿐만 아니라 상업용 선박 보호, 인도적 지원 촉진 및 방호를 포함하고 있다. 이처럼 해군의 과업은 전·평시뿐만 아니라 안보상황에 따라 변할 수 있다.

따라서 순수 작전술 차원에서 해군의 독자적인 작전보다 지상군과의 협력 혹은 지원 중시 사상의 연장선에서 정립된 것이 해군력을 이용한 적에 대한 견제(Containment)이다. 이러한 견제 작전은 적 함대가 너무 강하여 결정적 행동(결전)으로도 파괴할 수 없거나 아군의 함대가 특정 지역에 충분한 현시를 이루지 못

9) Geoffrey Till(1994), pp.180~181.

했을 때, 적 해군이나 연안에 배치된 지상군에 대해 실시될 수 있다. 미 해대원에서 작전학을 강의하고 있는 밀란 비고(Milan Vego) 교수는 자신의 저서에서 적 해군력 사용제한에 목표를 두고 실시하는 적 해군력 견제방법을 크게 해군봉쇄(Naval Blockade), 결정적 지점/지역에 대한 위협(Posing a threat to critical positions/areas), 전략적 전환(Strategic Diversions)으로 나누고 있다(<표 2> 참조).<sup>10)</sup>

<표 2> 적 해군력 견제 영역별 방법, 형태, 조건

구분	목 표	방 법/형 태	유리한 조건
해군 봉쇄	적 해군력 사용제한	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 적 해군 고착</li> <li>  ◆ 적의 기지</li> <li>  ◆ 이탈 시 파괴 위험</li> <li>- 대상: 해군기지/ 항구, 적 해안선 전체</li> <li>- 형태: 원, 중, 근접</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 해안 봉쇄/기지 점령</li> <li>- 피 봉쇄군보다 25-33% 전력우세 필요</li> <li>- 강자 수행</li> </ul>
결정적 지점/지역위협	지역방어 전력전개 강요	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 형태</li> <li>  ◆ 적 해군력 고착</li> <li>  ◆ 적 주력은 중요하지 않은 지역방어에 투입 강요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 적 해안선에 대한 상륙기습 작전 실시</li> <li>- 강자 혹은 약자 수행</li> </ul>
전략적 전환	상대적 전투력 우세확보	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 적을 중요하지 않은 전장에 전투력 집중 강요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 약자가 수행 (강자도 가능)</li> </ul>

\* 출처: Milan Vego, *Maritime Strategy and Sea Control*(New York: Routledge, 2016), pp.156~179.

적에 대한 견제는 강자가 해양통제를 달성하는 중요한 수단이며, 견제와 적에 대한 결정적 행동을 결합한다면 최상의 성과를 거둘 수 있다. 이들 세 가지 견제 방법 중 두 번째 결정적 지점 및 지역 위협은 해병대의 기능인 대규모 상륙돌격과 기습을 활

10) Milan Vego, *Maritime Strategy and Sea Control*(New York: Routledge, 2016), p.156.

용하여 효율적으로 실시할 수 있어 해병대의 세력투사 역할을 대변하고 있다. 하지만 1990년 걸프전에서 미 해병대는 이뿐만 아니라 본 논문의 핵심주제인 해군봉쇄 작전의 한 형태인 상업적 봉쇄(Commercial blockade) 과업에도 참가하고 있다. 이와 관련된 이론들을 추가적으로 살펴보면, 해군력에 의한 봉쇄와 관련된 법적인 조치는 1856년 4월의 파리선언문에 이어, 1909년 런던회의에서 전함을 대상으로 하면서도 전쟁과 무관한 상선들의 진출입 허용, 봉쇄 유효시간 및 지역 설정, 중립국 상선이탈 시간, 봉쇄책임기관 및 조직 등을 명시토록 하는 등 총 21개의 세부 조항으로 정의되어 있다.<sup>11)</sup> 이들은 시간이 흐르면서 중립국들의 반대의견 등을 수용하여, 합법적 봉쇄를 위해 적절한 지역 설정, 정확한 경고, 효과적 집행, 공정성, 중립국의 권위 보장 등의 일반적 원칙으로 재정리되었다.<sup>12)</sup> 이는 법적인 측면이고, 카스텍스(Raoul Castex)에 따르면 적 해군력에 대한 봉쇄와 전시 적의 상업적 해상운송 봉쇄와의 경계선은 둘 중 하나를 설정하면 그것은 다른 것의 설정에도 영향을 미치지 않기 때문에 명확하지 않으며, 전시 상황에서는 거의 동시 병행적으로 수행된다고 한다.<sup>13)</sup>

대신 양자 간의 차이점은 목표에 있는데, 해군봉쇄가 해양통제를 달성하고 유지하는 방법인 반면에 상업적 봉쇄는 주어진 전역과 해양에서 적의 상업적 운송을 방해하고 차단함으로써 적의 경제적 잠재력을 약화시킨다는 것이다. 따라서 1990년대 걸프전 당시 미 해병대가 참가한 상업적 봉쇄는 해군봉쇄를 위해 준비하고 정한 법, 원칙, 실행방법이 그대로 준용되었다. 이러한

11) Wolff Heintschel von Heinegg, "Naval Blockade", *International Law across the Spectrum of Conflict*(The US Naval War College, 2000), pp.208~209.

12) Michael G. Fraunces, "The International Law of Blockade: New Guiding Principles in Contemporary State Practice", *The Yale Law Journal*, Vol. 101, No. 4(January 1992), p.895.

13) Milan Vego(2016), p.157.

봉쇄작전 수행을 위해, 미 해군은 작전의 목적을 “적 영토로부터 혹은 영토 안으로 병력이나 물자를 수송하기 위한 적 및 중립국 함정·항공기들의 이동을 거부하기 위한 것”으로 명시하고, 작전 수행을 위한 기준으로 설치(establishment), 고지(notification), 효과성(effectiveness), 공정성(impartiality), 제한성(limitation) 등을 제시하고 있다.<sup>14)</sup> 이러한 작전수행 지침은 명확히 국제적으로 합의된 것으로 보기는 어렵고, 각 국가 마다 대원칙은 유사하지만 그 시행에 있어서는 조금씩 차이를 보이고 있다.

이 개념은 냉전시대 이후 미국이 실시한 작전의 성격에 따라 상이한 용어들이 사용되고 있다. 예를 들면 쿠바 미사일 위기 시 소련 함정들의 쿠바 진입을 막는데 목적을 둔 작전은 봉쇄(Blockade)개념 보다는 케네디 대통령의 확전을 피하려는 의지와 제한된 작전수행에 목적을 두고 해양차단(Maritime Quarantine)이란 용어를 사용하였다.<sup>15)</sup> 반면에 이번 걸프전 시는 영어 사전의 의미에 어떤 특정 목적지로 향하는 사람이나 물건을 중지시키거나 탈취하는 개념(the action of stopping and catching something

14) The US Department of Navy, *NWP 1-14M: The Commander's Handbook on the Law of Naval Operations*(July 2007), pp.7-9~7-10.

15) Herald-Sun, “1962: A Naval Quarantine of Cuba ordered by President John F. Kennedy,” *News Article*, October 24, 2013. 이와 관련된 용어들의 정의는 사용하는 학자에 따라 다소 상이하다. 해상봉쇄(Blockade)는 1856년 4월 16일의 파리선언문과 1909년 런던회의에서 정의되었으며, 전함을 대상으로 하되, 전쟁과 무관한 상선들의 진출입 허용, 봉쇄 유효시간 및 지역설정 등 총 21개 세부 조항으로 명시하도록 규정하고 있다. 이에 반해 차단(Quarantine)은 쿠바 미사일 위기 시부터 사용된 용어로 로버트슨(John W. Robertson)은 이를 평화적 봉쇄와 동일한 개념으로 보고, 명시된 국가들의 선박이 봉쇄된 연안의 특정지역으로 출입하는 것을 금지시키는 평시 해군활동으로 정의하고 있다. John W. Robertson, “Blockade to Quarantine in International Law”, *Jag Journal* (June 1963), p. 90. 이와 유사한 용어로 해상 저지(maritime stop)가 있는데, 이는 주로 PSI(the proliferation security initiative) 즉 대량살상무기 확산방지 구상 작전 시 사용되며, 전 평시 구분 없이 어떤 특정한 물자나 장비가 특정지역으로 입항하는 것을 저지하는 것을 의미한다.

or someone before that thing or person is able to reach a particular place)이 포함된 해상차단작전(Maritime Interception Operation) 용어를 사용하고 있다.<sup>16)</sup>

이런 차단의 개념은 한국합동참모본부에서 발행한 군사용어사전에는 공군의 요격작전으로만 명시되어 있지 해군관련 작전은 아예 언급조차 하지 않고 있다.<sup>17)</sup> 반면 한국 해군은 2010년 미국 방부 군사용어사전을 번역 배포하면서 이 개념을 유엔의 승인하게 실시하는 작전으로 명시하였다.<sup>18)</sup> 이후 2017년에 해군·해병대군사용어 사전을 발행하면서 개념을 더욱 구체화시켜 “적성국가에 대하여 국제적 제재 조치를 이행하기 위해 금지해역을 설정하여 출입 선박에 대한 위치 확인, 식별 및 추적, 정선, 검색, 항로변경 또는 나포 등을 실시하는 작전”으로 정의하고 있다.<sup>19)</sup> 이처럼 한국군 내 해상차단작전은 우리 군이 언젠가 실행 가능한 작전이라고 인식하기보다는 미국 등에서 시행한 작전을 소개한 수준에 머물고 있다.

### 3. 걸프전 시 해상차단작전

#### 가. 걸프전쟁 개요

걸프전쟁(The Gulf War)은 1990년 8월 2일부터 1991년 2월

---

16) Cambridge Dictionary, “Interception”, <https://dictionary.cambridge.org> (검색일: 2021. 8. 16).

17) 합동참모본부, 『군사용어사전』 <https://www.jcs.mil.kr> (검색일: 2021. 8. 16).

18) 해군본부, 『미국 전술도서 '09-17: 미국방부 군사용어사전 해군부록』 (국군인쇄창, 2010), p. 449.

19) 해군본부, 『해군 해병대 참고교범1: 해군·해병대군사용어사전』 (2017), pp. 101-102.

28일까지 이라크와 미국을 중심으로 한 다국적군(Coalition Force) 사이에 벌어진 전쟁이다. 8월 2일 01:00시에 이라크공화국수비대 예하 3개 사단, 특수작전부대(공정부대), 코만도 부대 등이 쿠웨이트 국경을 돌파, 쿠웨이트 시와 다스만(Dasman) 궁을 점령하였다. 이에 쿠웨이트 자베르 3세 국왕과 왕족, 행정부 수반들은 사우디아라비아로 망명하였으며, 쿠웨이트 군은 이라크 군에 무기력하였다. 8월 6일까지 이라크군 11개 사단 20여만 명과, 전차 2,000 여대 등이 쿠웨이트 영토 내로 진입하였으며, 이틀 후인 8월 8일 사담 후세인은 쿠웨이트를 이라크의 19번째 지역으로 복속시켜 합병을 선언하였다.<sup>20)</sup>

이에 부시 미국 대통령은 8월 2일 이라크의 쿠웨이트 침공을 미국에 대한 직접적인 위협으로 선포하고, 이라크군의 즉각적인 철수, 쿠웨이트 법적 정부 회복, 사우디아라비아와 페르시아만 걸프 만의 안보와 안정, 해외 거주 미국인의 안전과 방호 등 4개항을 요구하였다.<sup>21)</sup> 동시에 인디펜던스와 아이젠하워 항모전단을 걸프지역으로 급파하는 등 군사력을 걸프지역에 배치하기 시작하였다. 유엔안보리 역시 이라크의 쿠웨이트 침공에 대응, 6·25전쟁 이후 역사상 두 번째로 집단안보 조치를 발동하고, 8월 2일 쿠웨이트 침공을 비난하는 안보리 결의안(660호)부터 이라크 무역제재

20) 당시 자료를 보면, 쿠웨이트는 이라크 사담후세인의 7월 17일 연설(쿠웨이트가 석유 생산량 통제 미 준수 및 그로 인한 유가하락 주장)을 통해 침공가능성을 인지하고 최상의 경계태세로 상향하였으나 일주일 후 이라크와의 긴장상태를 완화하기 위해 태세를 완화시켰다고 한다. 또한 실제 이라크 군의 이동이 시작된 8월 1일 1600시에 쿠웨이트 국경경비대가 방어대응지침을 요청하자 정부는 “이라크를 자극하지 말라”는 지시를 내렸다. 이런 쿠웨이트의 이해할 수 없는 조치는 8월 1일 까지 쿠웨이트 황태자 사아드가 이라크와 가진 회담의 결과를 낙관하였기 때문이라고 한다. 오정석 역, 『The Gulf War 걸프전쟁: 역사적 배경과 전쟁수행을 중심으로』 (서울: 연경문화사, 2002), 160~165쪽.

21) The US Defense of Department(DoD), *Final Report to Congress: Conduct of the Persian Gulf War*(April 1992), p.38.

결의안(661호), 무력 사용 결의안(687호) 등 13개 결의안을 통과시키며 미국의 동맹 및 다국적군의 군사행동을 지원하였다.<sup>22)</sup> 이러한 일련의 조치에 따라, 미국, 동맹국 및 다국적군은 군사력 축적에 소요되는 시간을 확보하기 위한 ‘사막의 방패작전(Operation Desert Shield)’을 실시하다가, 11월 29일 유엔 안보리가 결의안 678호에 의거<sup>23)</sup> 1991년 1월 16일부터 ‘사막의 폭풍작전(Operation Desert Storm)’으로 전환하여, 침공한 이라크 군을 몰아내고 쿠웨이트의 독립을 회복하였다.

#### 나. 다국적군

미국과 다국적군에 의한 대 이라크 해상차단작전(Maritime Interception Operations)<sup>24)</sup>은 1990년 8월 6일 발표된 유엔결의안 661호에 근거를 두고 실시되었다. 안보리의 결의안 제3항은 이라크와 쿠웨이트 영토 내로 수입금지, 상품과 재화의 교역금지, 이라크 국적 선박에 의한 의료, 인도적 지원 목적을 제외한 무기 및 군사용 장비를 포함한 상품의 판매 및 공급 금지 등을 명시하고 있다.<sup>25)</sup> 미 중부사령관 슈워츠코프 대장은 유엔헌장 제51조(개별 및 집단적 자위권)와 안보리 결의안 661호에 근거를 두고, 8월 17일부터 해상차단작전을 실시한다고 공표하였다. 하지만 유엔은 작전 실시를 위한 표준화된 작전수행절차(Standard Operating

22) 김성훈, “91년 걸프전과 달라진 점은,” 『문화일보』 (2003. 3. 21일 최종수정).

23) 1991년 1월 15일까지 이라크 군대가 쿠웨이트에서 철수하지 않으면, 회원국들이 ‘모든 가능한 수단’을 동원해 몰아낼 수 있도록 허용. UNSC, “Resolution 678”, <https://undocs.org/S/RES/678> (검색일: 2021. 2. 24).

24) 걸프전 당시는 냉전이 막 끝난 시점이라 앞에서 언급한 것처럼, 상업용 선박에 대한 해양전략 차원의 이론적 정의가 없어, 미 국방성에서 구분한 해상차단작전 용어를 그대로 사용함.

25) UNSC, “Resolution 661”, [https://undocs.org/S/RES/661\(1990\)](https://undocs.org/S/RES/661(1990)) (검색일: 2021. 2. 24).

Procedures:SOP)와 작전지역을 명시하지 않아, 중부사령관은 이라크와 쿠웨이트뿐만 아니라 인접국인 요르단 항구로 진출입하는 모든 선박에 대한 차단작전을 실시하도록 명하였다. 이후 중부사령부 해군구성군사령부(Naval Forces Component, Central Command: NAVCENT)는 중동군사령관(Commander, Middle East Force: 이하 CMEF)에게 해상차단작전 계획, 협조, 실행을 지시하였다. 이에 CMEF은 아래와 같은 두 가지 작전 목표를 제시하였다.

첫째, 안보목표에 부합하게 역내 지역에서 이라크에 의해 이용될 수 있는 교역로를 감시하기 위해 가용한 미 해군력을 효과적으로 사용한다.

둘째, 최대한 국제해상 교역법에 저촉되지 않도록 제재를 집행하기 위해 국제적으로 수용된 법적 원칙에 기초하여 실시한다.<sup>26)</sup>

이 작전에 군사력 사용 권한을 부여한 것은 1990년 8월 25일의 유엔안보리 결의안 665호로, 유엔안보리가 이라크로 들어가고 나오는 모든 선박의 적재물품과 목적지를 확인할 수 있는 권한을 걸프 만 배치 다국적군 해군에게 부여하였다.<sup>27)</sup> 이러한 유엔의 조치는 쿠웨이트 정부와 협력하고 있는 회원국들의 요청에 의거, 대이라크 경제제재를 위한 것으로 1990년 8월 2일부터 사막의 폭풍작전이 종료된 1991년 2월 28일까지 유효하였다.

쿠웨이트 침공 당시 이라크 상선대는 약 140척으로 구성되어 있었으며, 이중 유조선(Tanker) 20척, 로로선(Role-on/roll off)

26) The US DoD(April 1992), p.62.

27) UNSC, "Resolution 665", [https://undocs.org/S/RES/665\(1990\)](https://undocs.org/S/RES/665(1990)) (검색일: 2021. 2. 24).

3척, 화물선 19척 등 총 42척 만이 원해 화물수송이 가능하였다.<sup>28)</sup> 또한 해운을 위한 주요 항구는 이라크의 움 카스르(Umm Qasr)와 주바이르(Khawar Az-Zubayr)와 요르단의 알 아카바(Al-Aqabah) 정도였다. 이중 아카바항에서는 이라크로 화물 육로 운송이 가능하였다. 쿠웨이트 침공 직후 사우디아라비아와 터키로 연결되는 송유관은 폐쇄되어, 이라크 원유를 수출할 수 있는 항구는 걸프만 내 알 바크르(Al-Bakr)항이 유일하였다. 알 아카바항을 통한 해상운송과 항공 및 육로 운송이 가능한 아즈 자르카(Az-Zarqa) 요르단 자유무역지대로 인해 초기 해상 차단작전 실시 간 다소 혼선이 발생하기도 하였다.<sup>29)</sup> 즉, 해상차단작전의 대상인 이라크 상선대와 항구 시설은 그렇게 많지 않았다.

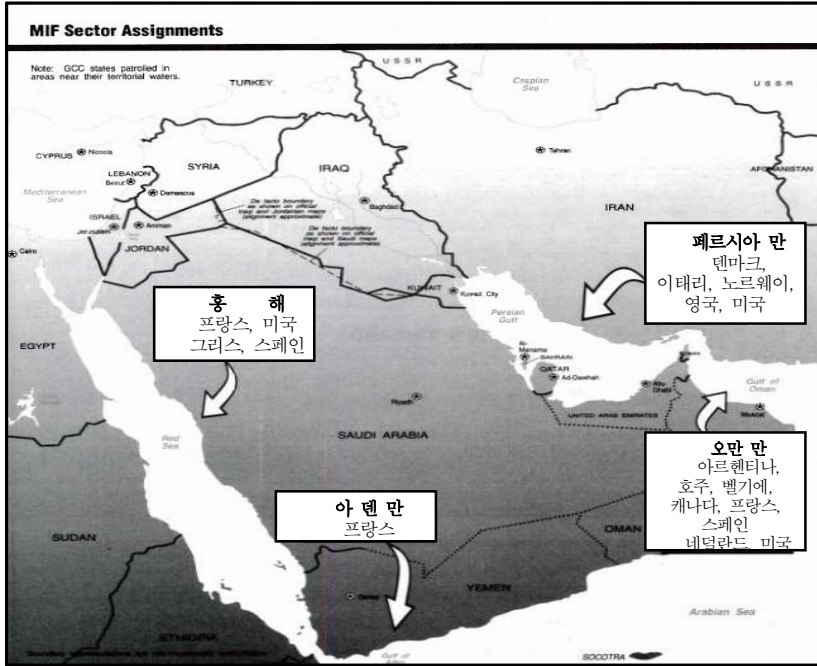
유엔 결의안 661호와 665호가 통과된 후, 중부사령관은 해군 구성군사령관에게 전체적인 해상차단작전 협조임무를 부여하였다. 이에 해군구성군사령관은 작전에 참가한 각 국의 대표들과 주기적인 협조회의를 주관하게 되었다. 9월 5일 개최된 첫 회의에서 해군구성군사령관은 각국 해군들의 작전 영역을 할당하고, 각 영역에는 해안 사정에 밝은 걸프협력위원회(The Gulf Cooperation Council) 회원국 해군 선임장교와 최소 1개국 이상으로 구성된 해군 함정들을 배치하였다(<그림 1> 참조).<sup>30)</sup>

28) The US DoD(April 1992), p.63.

29) 이런 자유무역지대는 세금감면 등 다양한 인센티브를 제공하면서 제3세계 국가들의 산업 활동을 장려하기 위해 건설한 곳으로 법적으로 안전을 보장받는다. 그런데, 아즈 자르카 자유무역지대는 이라크로 향하는 화물들의 중간 기착지로서의 역할을 하고 있음에도 불구하고, 유엔 제재의 대상인지가 불명확하였다. 논란 속에 이 지대를 거치는 선박들은 목적지와 적재물품 목록을 정확히 제시하도록 요구되었고, 적성으로 판명되지 않는 선박은 정상 운항되었다. The US DoD(April 1992), p.63.

30) The US DoD(April 1992), p.65.

<그림 1> 참가국별 해상차단작전구역요도



이러한 작전계획에 의거, 걸프협력위원회 회원국들은 해상 차단군을 회피하여 자국 연안으로 기동하는 상업용 선박 등을 감시함으로써, 검색을 받지 않은 선박들의 항해를 원천 차단하였다. 이들 회원국 외에도 아르헨티나, 오스트레일리아, 벨기에, 캐나다, 덴마크, 그리스, 이탈리아, 네덜란드, 노르웨이, 스페인, 영국, 그리고 미국 등 총 13개국에서 함정을 파견하였으며, 사막의 방패 작전과 폭풍 작전 수행 기간 동안 총 22개국이 항모전투단부터 항구 군수시설 지원에 이르는 다양한 전력과 장비, 예산을 투입하여 해상차단작전에 참가하였다.<sup>31)</sup>

31) The US DoD(April 1992), pp.64~65.

작전수행절차는 아래와 같다.<sup>32)</sup> 먼저, 공해상이나 해당 작전지역에서 이라크 국적선박이나 이라크나 쿠웨이트 등으로 향하는 선박을 발견하면, 목적지, 출항지, 선적, 적재물품 등에 관한 구두 질의응답을 통해 유엔 제재 위반여부를 확인한다. 유엔 제재 대상 선박으로 의심되면 해당 선박에 승선하여 직접 확인한다. 이때 금지물품을 선적한 것이 확인되면, 선박의 목적지를 이라크 및 쿠웨이트 이외의 지역으로 전환시킨다. 만약 해당 선박에서 검색 요원 승선을 방해하면 경고사격을 실시하고, 저항하면 헬기 등을 이용해 전투력을 강제 진입시켜 선박을 장악 및 통제한다. 이와 같은 작전절차는 전술원칙이나 일반 선박 검색절차와 유사하다. 대신에 함정과 진입요원들의 안전을 위하여 두 척 이상의 함정이 참가하여, 한 척의 검색요원이 승선하여 검색하는 동안, 다른 한 척은 인근에 대기하면서 비상상황에 대비하였다.

이러한 검색절차가 신속·정확하게 이루어지기 위해서는 선박에 대한 정보를 사전에 획득, 전파하는 것이 매우 중요하다. 이 역할을 수행한 부대는 미해군작전정보센터(The Naval Operational Intelligence Center)로, 이라크와 관련된 상업용 선박들의 제원과 검색 체크리스트를 검색 팀에 적시 제공함으로써, 작전의 효율성 제고에 기여하였다.<sup>33)</sup> 이와 더불어 미 연안경비대 법집행분견대(Law Enforcement Detachment)가 가진 마약 등 약물류 검색 경험과 선박 진입절차, 역량 그리고 다양한 지원 장비 등이 유용하게 활용되었다. 연안경비대 법집행분견대는 잠재적 적대 선박으로의 승선절차, 소형화기 운용, 밀수꾼들이 숨기는 방법, 선박관련 서류와 해양법의 복잡성 등을 해군 검색요원들에게 교육하였다.<sup>34)</sup> 그러면서도 중부사 해군구성군사령관은 각국 함정의 함장들에게

32) The US DoD(April 1992), pp.66~67.

33) The US DoD(April 1992), p.67.

34) The US DoD(April 1992), pp.67~68.

독단적 작전수행 여건을 보장해 주었다. 이는 이라크 선박들이 검색을 회피하고 물품을 속이기 위해 전혀 다른 잘못된 선박 제원과 적재목록을 제시하거나, 제재 물품을 상상하기 어려운 곳에 숨기기도 하여 현장 여건에 맞는 독단적인 작전수행이 요구되었기 때문이다.<sup>35)</sup>

걸프전쟁 기간 동안 19개국 165척의 함정이 적 상업용 선박에 대한 해상차단작전을 실시하여, 구두 검색 7,500척 이상<sup>36)</sup>, 승선 육안 검색 964척, 사우디아라비아 항구 등 타 지역으로 전환 51척, 경고사격 11회, 저항 선박 강제진입 11회 등을 수행하였다. 작전 수행결과 100만 톤 이상의 화물이 이라크 및 쿠웨이트 지역으로 들어가는 것을 차단하는 성과를 거두어 이라크의 잠재적 전쟁 수행 역량에 막대한 제한을 가하였다. 이에 추가하여, 사우디아라비아와 터키를 통해 연결된 송유관이 막힌 상태에서 타국 선박들을 이용한 이라크 원유 수출도 금지시킴으로써, 이라크 재정 수입을 전쟁 이전보다 95%감소시켜, 국가 신용도를 극도로 하락시키는 성과를 거두었다.<sup>37)</sup>

## 다. 미 해병대

### 전시 혹은 평화 시에 적이나 적성 국가를 지원하는 선박 차단

35) 작전수행절차에서 알 수 있듯이 어떤 선박에 대하여 어떻게 질의하고, 또 획득된 제원을 분석한 결과를 기초로 다음 단계를 어떻게 진행할 것인지를 결심하는 것이 중요하다. 전함, 헬기, 해상초계기, 전술항공기들은 상선의 제원(출항지, 기항지, 그리고 화물적재목록 등)을 무선으로 질의하였으며, 상선에서 응답된 내용들은 영상, 무선, 정보, 관련 데이터베이스, 공식 적재기록 등과의 검토를 거쳐, 추가적인 협조된 대응방법을 결정하였다. The US DoD(April 1992), pp.67~72.

36) 특히 미국 해군의 P-3 Orion, 영국 해군의 Nimrod, 프랑스 해군의 Atlantique 등은 페르시아 걸프만과 홍해 등에 걸쳐 약 25만 평방마일의 해상교통로에 대한 해상초계활동을 실시하였으며, 사막의 방패 작전기간 동안에만 6,300척 이상에 대한 차단작전실시에 기여하였다고 한다.

37) The US DoD(April 1992), pp.76~77.

작전을 통하여 적의 전력이나 전쟁 잠재력 약화를 도모하는 것은 당연하다. 평화 시에는 다양한 국제적 분쟁에 대응하기 위한 신속대응군 임무를, 전시에는 바다로부터 적 해안으로 돌격하여 상륙작전 혹은 강제진입작전을 주 임무로 하는 해병대가 이러한 임무에 투입된다는 것은 해병대가 가진 존재가치, 역할, 기능과는 다소 부적합해 보일 수 있다. 하지만 미군은 제1·2차 세계대전을 거치면서 군의 합동성 강화 필요성을 절감, 1947년에 국가안보법(National Security Act), 1953년과 1958년에 국방재조직법(Defense Reorganization Act) 등을 입안하였으나, 각군의 자군 이기주의로 합동성 발휘가 제한되었을 뿐만 아니라 군 조직상에도 여러 가지 문제점이 나타나고 있었다. 이 점을 인식한 미국은 1986년에 골드워터-니콜스법(Goldwater-Nichols Act)을 제정, 육·해·공군의 합동전투력 발휘를 법령으로 규정함으로써, 미군은 전·평시 활동에서 합동화된 최소의 전력투입으로 최대의 성과를 거두게 되었다는 평가를 받기 시작하였다.<sup>38)</sup>

이후 제정된 미 국방성 지시 문서에 따르면, 미국 해병대의 기능은 적 해군력 파괴 등 해군과 혹은 해병대 자체적으로 수행할 수 있는 주 기능과 합동상륙작전이나 타 합동작전 수행 시 가능한 보조 기능, 적 군사력 차단 등 해군과 해병대로 구성된 전력이 수행할 수 있는 추가 기능으로 구분하고 있다. 여기서 중요한 것은 미 해군과 해병대의 주 기능을 적 해군력 파괴, 적의 해상활동 억제(Suppress), 해상 우세권 획득 및 유지, 결정적 해양지역 통제, 해상교통로 보호, 지역적 우세 확보 및 유지, 해외 전진기지 방호, 해군 전역 추진에 필수적인 지상, 공중, 우주작전 수행으로 명시, 적의 해상활동 억제(상업활동 방해)가 주 기능 중 두 번째 순위에 명시되어 있다는 점이다.<sup>39)</sup> 그러나 2010년 개정

38) The 99<sup>th</sup> US Congress, *Public Law 99-433: An ACT*(October 1, 1986).

된 각 군별 기능에 의하면, 미 해군의 두 번째 기능순위에 적에 대한 명시는 없이 역량 차단(Interdiction)과 저지(Interception)가, 미 해병대 일곱 번째 기능에 해군 함정에 분견대와 부대 제공을 명시하고 있다.<sup>40)</sup>

이를 기초로 보면, 2002년 합동성에 근거하여 각 군종의 기능을 세부적으로 명시하고자 하였으나, 2010년에 이르러 유연하게 정의함으로써, 군별 기능에 융통성을 부여한 것을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고, 해양에서 적의 전투잠재력을 저하시키기 위한 상업활동 차단은 해군의 주 임무이며, 이를 위해 미 해병대는 분견대 등을 파견, 해군과의 합동작전을 통해 적 해상 상업활동 차단작전에 참가할 수 있는 근거가 미 국방성 지시문서에 명시되어 있다. 이처럼 적의 해양상업 활동 차단 및 저지를 위한 법률이나 규정 제정은 늦었지만, 적 항구나 연안에 대한 병력 및 물자 유입 차단을 목적으로 적 상선이나 함정에 대한 해상봉쇄 작전을 실시한 사례는 걸프전 이후 지속적으로 나타나고 있다.<sup>41)</sup>

이라크가 쿠웨이트를 침공하자 당시 부시 미국 대통령은 추가 침공으로부터 아라비아 반도를 방어하기 위한 군사행동을 승인하였다. 이에 8월 7일 당시 체니(Richard B. Cheney) 국방장관은 합참의장 파워(Colin L. Powell)을 통해 사막의 방패작전 개시를 명하였

39) The US Department of Defense, *Directive 5100.1*(August 1, 2002), pp.19~20.

40) The US Department of Defense, *Directive 5100.1*(December 21, 2010), p.37. 이후 미 국방성, 각 군, 청의 기능을 명시한 서류는 없으므로, 이 문서가 각 군의 기능을 정의한 최종 문서로 보임.

41) 걸프전 이후 실시된 해상차단작전으로는 유고슬라비아(1992-1996), 하이타이(1993-1996), 시에라리온(1997-2010), 레바논(2006~), 리비아(2011~2016) 등이 있으며, 역사적으로는 제1·2차 세계대전 시 독일이 U-보트를 활용한 연합군 상선 공격 등에서 찾아볼 수 있다. Martin Fink, *Maritime Interception and the Law of Naval Operations: A Study of Legal Bases and Legal Regimes in Maritime Interception Operations*(Berlin, Acid-free paper, 2018), pp.33~56.

다. 이에 미 해병대사령관은 캘리포니아 제1원정군(1st MEF), 하와이 제1해병원정여단(1st MEB), 동부 해안 제4해병 원정여단(4th MEB), 캘리포니아 모하비 사막(Mojave Desert) 제7해병원정여단(7th MEB) 등에 출전준비를 명하였다.<sup>42)</sup> 동시에 서태평양에서 작전 수행 중이던 미 7함대 상륙준비단(Amphibious Ready Group) A, 제13해병원정부대(특수작전가능) [13th MEU (SOC)]에도 준비 명령이 하달되었다. 이에 따라 각 부대는 페르시아만으로 전개하기 시작하였다.

그러나 사막의 방패작전 기간 중 최초로 수립된 사막의 방패 상륙작전 명령(Desert Shield Amphibious Operations Order) 90-1은 부대가 전개하기 이전인 8월 31일에 하달되었으며, 해상대기 상륙군인 제13해병원정부대와 제4해병원정여단은 작전지역으로 전개와 동시에 중부사령관 슈워츠코프 지시를 수행하는 전구예비로 지정되어, 이라크 군에 대한 시위(Demonstration)를 실시하는 것이었다.<sup>43)</sup> 그러나 이라크 사담 후세인이 이라크와 쿠웨이트에 거주하던 12,000 여명의 서방인들 이주를 허용하지 않으면서, 상륙군의 임무는 전통적인 상륙작전과 양동에 추가하여 기습, 비전투원후송작전(NEO), 소규모 부대에 의한 시위 등으로 확대되었고, 상륙작전 지역도 3개 구역으로 나누어지게 되었다 (<그림 2> 참조).<sup>44)</sup> 이 중 3구역(AREA III)은 사우디아라비아의 항

42) Ronald J. Brown, *Marines in the Persian Gulf, 1990-1991 with Marine Forces Afloat in Desert Shield and Desert Storm*(History and Museums Division HQs, USMC: Washington, D.C.: 1998), p.1.

43) 사막의 방패 작전 시인 9월 13일에 제13해병원정부대, 제4해병원정여단 외에도 오키나와에 주둔하던 위기대응해병공지기동부대(Contingency MAGTF) 6-90과 태평양함대의 상륙준비단(Amphibious Ready Group) B로 구성된 제4연대상륙단(Regimental Landing Team: RLT)이 전개하여 제4해병원정여단과 연결하려던 초기 계획은 취소되고, 바로 중부사해병구성군사 예하로 편성되어 제1해병원정군(1MEF) 후방경계임무에 투입되었다. Ronald J. Brown(1998), p.39.

44) 1구역은 중립지대로 쿠웨이트 남부 Mina Saud부터 사우디아라비아 북부 Ras Al

구와 연안 도시지역의 대부분을 포함하고 있었으며, 미 해병대에 의한 해상차단작전이 주로 실시된 지역이다.

<그림 2> 사막의 방패작전 시 상륙지역 편성



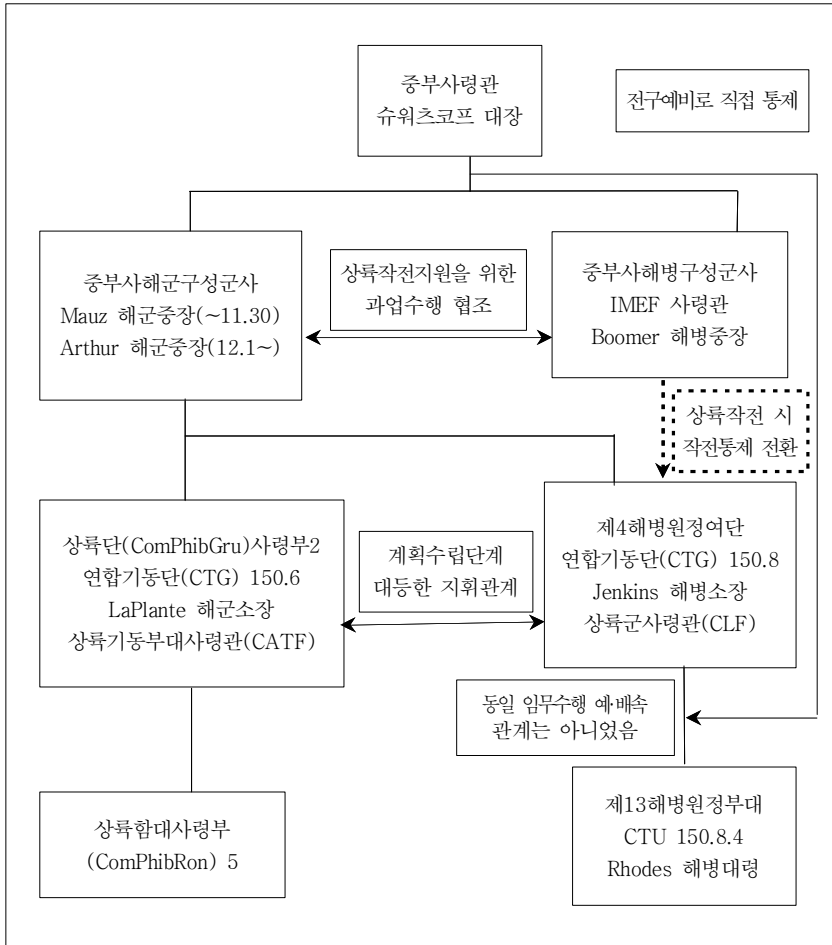
미 해병부대의 해상차단작전 참가는 1990년 10월 초 페르시아만에서 이라크 선박 *Al Wasitti*와 *Tadmur*가 다국적군 해군조사팀의 승선을 거부하는 사태가 발생하여, 함정을 통제하기 위해 헬기를 이용한 진입부대 투입이 필요하면서 시작되었다. 이를 계기로 미 중부 사해군구성군사령관 마우즈(Mauz)는 상륙기동부대사령관 라플란테(LaPlante) 해군소장과 상륙군사령관 젠킨스(Jenkins) 해병소장에게 MEU(SOC)의 헬기해상차단부대(Heliborne Maritime Interdiction Force: HMIF) 투입을 요청하였다.<sup>45)</sup> 그 결과 우선 제13해병원정부대가 즉시 작전에 투입되고, 그 후 제4해병원정여단이 대체 투입되었다. 당시 페르시아만에 투입된 부대 간 지휘관계와 이들 두 해

Mishab까지, 2구역은 전투지대로 Mishab부터 Manifah만까지, 3구역은 후방방어지대로 Manifah 만에서부터 Ad Dammam까지로 나뉘어져 있었다. Ronald J. Brown(1998), pp.37~39.

45) Ronald J. Brown(1998), p.61.

병부대의 지휘계선 상 위치는 <그림 3>에서 보는 바와 같다.<sup>46)</sup>

<그림 3> 사막의 방패작전 시(1990.9~12월) 해상대기상륙부대 지휘계통도



46) Ronald J. Brown(1998), p.42를 참조하여 재정리함.

## 1) 제13해병원정부대

페르시아 해역으로의 이동 준비명령 수령 당시 제13해병원정부대는 서태평양 미 7함대 상륙준비단(ARG) 함정에 탑승하여 작전수행 중이었다. 특히 탈냉전 직후 필리핀에서 시작된 주둔미군철수운동으로 인한 정치적 혼란과<sup>47)</sup> 7월 16일 수도 마닐라와 루손섬 전역을 강타한 리히터 지진계 8.4의 강진으로 인한 피해복구를 위해,<sup>48)</sup> 7월 18일부터 일부 요원들을 투입하여 재난구조작전을 실시하고, 미 참가요원들은 잠발레스(Zambales) 지역에서 훈련을 실시하는 중이었다. 8월 7일 페르시아만 과병 준비명령을 접수하였지만, 계획된 일정인 홍콩 향 방문을 위해 8월 13일 수빅항을 출항하였으나 15일 페르시아만으로의 출동명령을 접수하였다. 이에 부대는 20일에 수빅항으로 귀항, 인원과 장비를 보충받고, 22일에 5척의 함정에 탑승하여, 9월 7일 북 아라비아 해에 도착, 중부사해군구성군사로 작전통제 전환되어 중부사령관의 지시를 받는 전구 예비로 지정되었다.<sup>49)</sup> 이 부대의 편성은 아래 <그림 4>에서 보는 바와 같다.<sup>50)</sup>

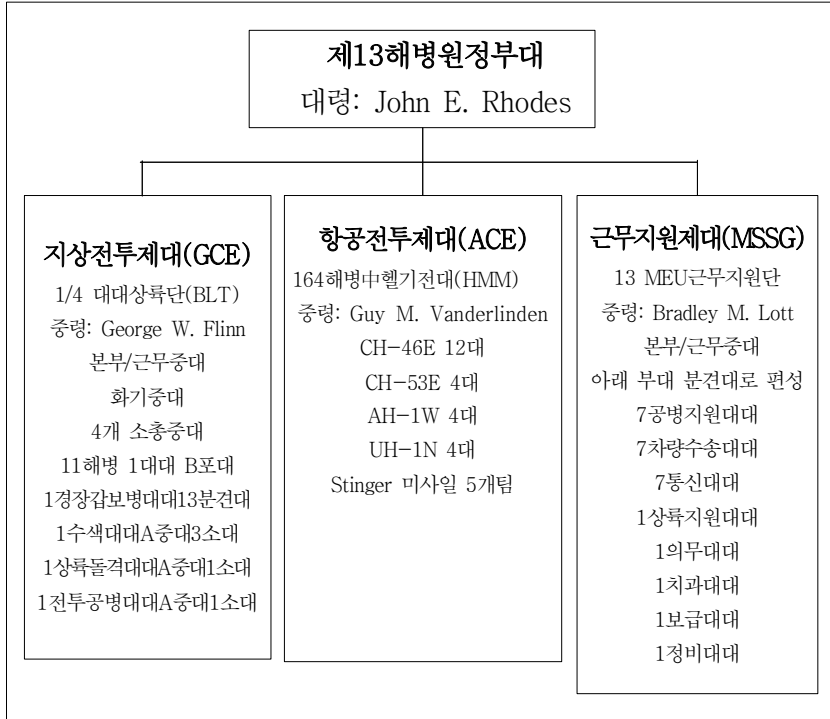
47) 필리핀인들은 탈냉전 후, 주필리핀 미군과 체결한 불평등한 동맹관계를 개선하기 위해 집단행동으로 나아가게 되었다. 당시 대통령 아키노(Corazon C. Aquino)이 미국의 원조프로그램 등의 당근책을 내세워 수빅 해군기지에 미군이 10년 체류하도록 개정안을 내었음에도 불구하고, 1991년 9월 16일 필리핀 상원은 거부하였다. 그 결과 1992년 12월 말 수빅 해군기지 미군은 철수하였음. 권오신, 「군사지협정(MBA)에서 방문군협정(VFA)으로 미국-필리핀 군사관계의 변화(1945-2014)」, 『미국사연구』 제41호, 2015, 123~124쪽.

48) 연합뉴스, 「필리핀 강진으로 최소한 90명 사망」, 『연합뉴스』 1990년 7월 17일자.

49) Ronald J. Brown(1998), p.16.

50) Ronald J. Brown(1998), pp.13~15를 참고하여 필자가 도식화하였음.

<그림 4> 제13 MEU(SOC)의 부대 편성



지상전투제대는 기본 보병대대 편제에 포병, 수색, 공병, 상륙 돌격, 경장갑 등의 전투요소들을 추가 편성하여 다양한 임무를 수행할 수 있도록 하였다. 또한, 항공전투제대는 항공정찰, 대공전, 돌격지원, 공세적 항공지원, 전자전, 항공기 통제 등 해병항공의 6가지 기능을, 근무지원단은 보급, 정비, 공병, 의료 및 치과, 재료 조작, 수송, 식량, 군사경찰, 재정, 인사근무 등의 기능을 수행할 수 있어, 전투부대의 임무수행 시 적시적인 근접지원이 가능하였다. 해병원정부대(특수임무수행가능)는 임무 수행 후

타 부대와 교대하여, 원부대로 복귀하면, 통상 2단계로 나누어 강도 높은 훈련 프로그램을 이수하였다. 1단계는 10주 동안 개인 전술전기 및 소부대 훈련을, 2단계는 6주 동안 지휘소 및 합동군 연습 등 참모통합 훈련을 실시하였다.<sup>51)</sup> 또한, 모든 해병원정부대(특수임무수행가능)는 약 50여 명의 해군/해병으로 구성된 수중특수임무팀이 편성되었다. 이들은 폭파, 은밀 침투, 감시 및 정찰, 기습, 인질구축, 신속전개, 결정적 행동이 가능하도록 소형함 전투, 스쿠버다이빙, 근접전투, 페스트로프 진입(선회헬기에서 30초 내 10명 레펠 가능) 등의 전투기술을 평소에 숙달하고 있다.<sup>52)</sup> 이렇게 훈련된 부대이지만, 특수작전부대로는 분류되지 않고, 타 부대들이 수행하기 어려운 특수작전 임무 수행이 가능하며, 제 13해병원정부대(특수임무수행가능)는 추가 훈련 이수 없이, 다국적 해군이 수행하는 해상차단작전에 투입 가능하였다.

위에서 언급한 것처럼, 중부사해군구성군사 사령관 요청에 의거 해상차단에 투입된 제13해병원정부대는 1990년 10월 13일 이라크 선박 *Al Mutanabbi*, 22일 *Al Sahil Al Arabi*, 28일 15,000천톤급 이라크 선박 *Amuriyah* 등 3번의 헬기해상차단작전을 실시하였다. 13일의 작전은 적 선박이 거부하자, 해군 조사를 위한 경계팀과 강제범집행팀을 타 선박으로부터 지원받아 구성된 헬기해상차단부

51) MEU(SOC) 관련 미해병대사령관의 지침은 MCO3120.9에 의거 하달되고 있으며, 부대의 임무는 지속적으로 확대되어 가고 있다. Commandant of the Marine Corps, *Marine Corps Order 3120.9 C: Policy for MEU and MEU(SOC)*, HQs of the US Marine Corps (2009. 8. 4) 참고. 2001년 이후 MCO3120.9B에 의거 훈련은 3단계(1단계: 개인전술전기 및 리더십, 2단계: 재래식 및 부대훈련, 3단계: 사전전개훈련) 등으로 구분되어 실시되고 있다. William Berris·Matthew Ellia·James Fallon·Raymond Kendoll·George Markert·Michael Prosser, "Marine Expeditionary Unit(Special Operation Capable) Relevancy in the Near Term", *Marine Corps University Report*(2005), pp. 62~65.

52) The Free Dictionary, "Marine expeditionary unit (special operations capable)", <https://www.thefreedictionary.com>(검색일: 2021. 3. 20).

대(Heliborne Maritime Interdiction Force: HMIF)가 신속히 페스트로프를 이용 진입하여, 함정의 통제를 획득한 간단한 작전이었다. 하지만, 두 번째 22일 작전은 미 구축함 USS *O'Brien*(DD 975)의 승선 팀과 회항을 약속한 이라크 *Al Sahil Al Arabi*호가 계속 항해하면서 발생하였다. 이에 DD 975에서 경고사격을 실시하였음에도 불구하고, 지속 항해하여 헬기해상차단부대가 미 상륙함 *Ogden*(LPD 5)으로부터 투입되어 문제를 해결하였다. 이 두 번째 진입은 다국적군 해상차단작전절차 정립모델이 되었다.<sup>53)</sup>

세 번째 10월 28일 작전은 더 복잡하였는데, 아덴만에서 쿠웨이트 바스라(Basrah)항으로 향하던 이라크 선박을 오스트레일리아 호위함 HMAS *Darwin*(F 04)이 아라비아 해 오만 연안 마시라(Masirah) 섬에서 접촉하면서, 미 해군 호위함 *Reasoner*(FF 1063), 미 상륙함 *Ogden*과 영국 호위함 HMS *Brazen* (F91)이 합류하여 다국적군 해상차단작전으로 전개되었다. 미국 호위함 *Reasoner*가 *Amuriyah*에게 승선 허용을 요청하였으나, 15분 동안 이라크 선박으로부터 응답이 없어, *Darwin*와 *Reasoner*함이 선수를 향해 경고사격을 실시하였다. 이후 F-14와 F/A-18이 저공비행을 통해 이라크 선박의 정지를 시도하였다. 그럼에도 불구하고 이라크 선박이 계속 항해하자, HMLA-267 코브라 헬기가 이라크 선박의 시선을 끌기 위해 근접사격을 실시하였다. 이에 이라크 선박이 코브라에 집중하고 있는 동안, HMM-164 소속 CH-46에 탑승한 헬기해상차단부대가 선박에 진입하여, 함교 및 기관 조정을 장악함으로써 다국적군 해군과 항공이 마무리하지 못한 이라크 선박 *Amuriyah* 호에 대한 차단작전을 성공적으로 마무리하였다. 이 작전은 제4해병원정 여단 사후검토(AAR)에서 “건전한 판단과 작전요소의 현명한 이용은 선원이나 승선요원의 희생 없이 성공적인 승선 및 차단이 이루어지

53) Ronald J. Brown(1998), pp.61~62.

게 했다”는 평가를 받았다.<sup>54)</sup>

## 2) 제4해병원정여단

제4해병원정여단은 1970년대 중반 이후 서유럽 북부 전선 나토군 방어임무에 투입되어 있었다. 걸프전 발발 후 1990년 8월 4일, 아프리카 라이베리아 내전 상황<sup>55)</sup>이 심각해지면서 여단예하 제22해병원정부대가 파병되었다. 따라서 8월 10일부 걸프지역 출동명령은 받은 제4해병원정여단은 자체 병력으로 출동할 수 있는 여건이 되지 못하였다. 이를 해소하기 위해 여단은 제2해병원정군으로부터 제2감시정찰정보단 등 지휘제대 보충요원 470여 명, 8월 11일부로 제4여단근무지원단(Brigade Service Support Group: BSSG), 8월 12일부로 제2해병상륙연대(RLT)와 제40해병항공단(Marine Aircraft Group: MAG-40) 등을 지원받아 부대편성을 완료한 후 미 해군 제2상륙단(Amphibious Group 2)의 3개 전환단(Transit 1, 2, 3)에 분산 탑승하여, 각각 8월 17일, 8월 20일, 8월 22일 켄터키 주 모어헤드(Morehead)를 출항, 9월 3일, 7일, 9일부로 중부사령부에 작전통제 전환되었다.<sup>56)</sup> 이를 통해 완성된 부대 편성은 아래 <그림 5>에서 보는 바와 같다.<sup>57)</sup>

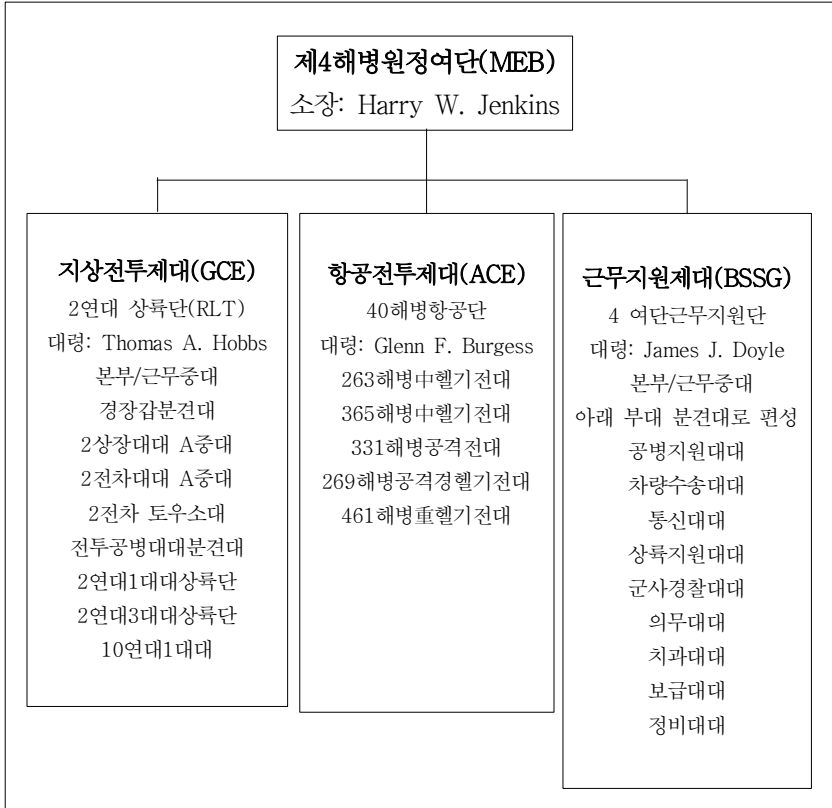
54) Ronald J. Brown(1998), p.62.

55) 라이베리아는 미국에서 노예생활을 하던 라이베리아 인들이 이주한 후, 그들이 국가의 권력과 부를 독점하여, 원주민 라이베리아 인들을 억압하면서 1822년 1980년까지 지속되어 온 문제이다. 1980년 원주민 군인 출신인 사무엘 도 상사가 라이베리아국군(AFL)을 이끌고 쿠데타를 일으켜 윌리엄 톨버트 대통령을 축출하여 원주민들의 지지를 받았으나, 부정선거 등으로 민심을 잃으면서 미국계 라이베리아인인 찰스 테일러(Taylor)가 라이베리아 국민애국전선(NPEL)을 결성하여 도우정권을 공격하면서 내전이 격화되었다. 김광수, 『세계의 분쟁지역』 선거로 정권 교체·경제 발전... 내전 겪은 아프리카 국가에 희망』, 『한국일보』, <https://www.hankookilbo.com> (검색일: 2021. 3. 17).

56) Ronald J. Brown(1998), pp.222~223.

57) Ronald J. Brown(1998), pp.213~217.

<그림 5> 제4해병원정여단의 부대 편성



제4해병원정여단 헬기해상차단부대(HMIF)는 제13해병원정부대가 *Al Mutanabbi* 승선진입 작전을 실시한 10월 15일 해병수색 분견대와 제2상륙단 해군특수작전팀(Sea Air and Land Teams: SEALs)에서 요원들을 차출 및 편성하여 *Trenton* 함에 배치하였으며,<sup>58)</sup> 제13해병원정부대 작전결과를 토대로 표준작전수행절차를 정

58) 이 부대들이 선택된 이유는 근접시가지전투, 페스트로프 등의 훈련을 이미 이수하였고, 진입에 필요한 특수무기와 장비를 갖추고 있었기 때문이다. 또한 이들 진입 시 수송을 위하여 CH-46 헬기가, 항공감시정찰, 전투지휘통제, 공중저격플랫폼

립하고 16일부터 훈련에 돌입하였다. 이들도 기초훈련은 숙달되어 있었으나 조직 융화와 해상 진입숙달을 위해 저격연습, 페스트로프 진입, 함 격실전투 수행 요령 등을 현지 실정에 맞게 재숙달한 후, 10월 24일에 상륙함 Durham을, 26일에는 미 해군 유류보급함인 *Andrew J. Higgins*(T-AO 190)를 대상으로 헬기해상차단작전을 연습하였다. 이들 함정들을 대상으로 한 두 차례의 최종연습에서는 아랍어에 능숙한 장교가 적 함장의 역할을 수행하였을 뿐만 아니라 작전 대상인 유조전과 유사한 유류 보급함을 이용함으로써 부대의 임무수행능력을 배가시켰다. 이후에도 제13해병원정부대의 작전 수행결과를 보면서, 유사한 환경을 조성하여 지속적인 해상차단진입훈련을 시행하였다. 예를 들면, 이라크 선박 *Amuriyah*에 대한 제13해병원정부대의 10월 28일 작전 후에는 오스트레일리아 호위함 *HMAS Adelaide*(F01), 미 해군 유도탄 호위함 *Curts*(FFG 38), 미 해군 구축함 *Oldendorf*(DD977) 등이 해상차단작전부대로, 미 해군 유류보급함 *Walter S. Diehl* (T-AO 193)이 적 선박역할을 하면서 실전과 동일하게 연습을 실시하였다.<sup>59)</sup>

제4해병원정여단 헬기해상차단작전은 총 2차례에 걸쳐 실시되었다. 그 중 첫 번째는 아랍여성연맹이 이라크 전함 *Ibn Khal doon*을 대여하여, 이라크 어린이들을 위한 음식과 약품을 운반하는 국제여성운동가들과 이들 중 일부는 어린이까지 대동·탑승하고 있어, 얼핏 보기에는 평화 선박(Peace Ship)으로 분류될 수 있었다. 게다가 함정에는 세계 각국에서 파견된 외신기자들도 20여 명 탑승하고 있었다. 따라서 이 선박은 국제적 관심을 받았으며, 다국적군 작전에 대응하여 세계적인 반전여론 조성을 꾀하고 있어, 이 작전은 사막의 방패작전 기간 중 해상차단작전의 성과를 좌우할 중대한 고비

제공을 위해서는 UH-1N 두 대가 고정적으로 배정되었다. Ronald J. Brown(1998), p.62.

59) Ronald J. Brown(1998), p.63.

였다.<sup>60)</sup> 해상차단작전부대 임무는 승무원 중 일부가 위장하고 있을 가능성에 대비할 필요성이 제기되었다. 따라서 이 작전의 중점은 승객 및 승무원들과의 접촉을 최소화하고, 신속하게 선박의 통제권을 장악하는 것으로 설정되었다.

이를 위해 제4해병원정여단 헬기해상차단부대 지휘제대에 무선대대 요원 4명이 추가 파견되고, 제263중헬기대대로 부터 헬기 3대가 추가 할당 및 보강되었으며, 부대는 지속적인 정보 최신화 및 변화되는 상황을 고려 추가적인 훈련을 실시하였다. 또한 *Ibn Khaldoon* 호에 대한 해상차단을 위해 미 함정 *Diehl*, *Trenton*, *Shreveport*, *Oldendorf*, 구축함 *Fife*(DD 991), 호주 호위함 *HMAS Sydney*(F03) 등이 작전에 참가하였다.<sup>61)</sup> 12월 26일 0545분에 정선명령을 보내고, 예상대로 불응하자 06:15분에 헬기차단진입작전이 시작되어 함교와 엔진실을 확보하였다. 진입 후 비행갑판에 모여 있던 승무원들을 선루갑판으로 소개시키고, 간간히 발생하는 승무원들과 충돌은 경고사격 등을 통해 무마시키면서 06:40분에 선박통제권을 확보하였다. 제2군사경찰중대가 승선, 승객들을 통제하면서 헬기해상차단부대는 1200시까지 전원 철수하였다.<sup>62)</sup> 이후 제4해병원정여단 헬기해상차단부대는 12월 30일에 미국, 영국 군함들과 함께 이라크 유조선 *Ain Zallah*에 대한 강제진입차단작전을 실시하였는데, 이는 사막의 방패 작전뿐만 아니라 사막의 폭풍작전까지 포함하여 마지막으로 실시된 해상차단작전 사례이다.

60) Ronald J. Brown(1998), p.63.

61) Ronald J. Brown(1998), p.64.

62) Ronald J. Brown(1998), p.64.

## 4. 분석 및 평가

### 가. 해상차단활동 전반

1990년 걸프전 당시 유엔은 결의안 665호를 통해 이라크에 대한 해상봉쇄 권한을 다국적군에 부여하였다. 이에 전구 작전을 책임진 중부사령관과 예하 해군구성군사령관, 중동지역사령관 등은 결의안을 근거로 작전수행지침을 마련하고, 시행 간 지속적인 수정 보완을 통해 대이라크 해상차단작전을 성공적으로 수행하였다. 이러한 작전결과에 대해 현 시대 해양전략 이론발전을 선도하고 있는 영국의 킬 교수는 이라크의 대 쿠웨이트침공에 대응한 해상차단작전들을 이라크 군을 쿠웨이트로부터 철군시키는 데 불필요한 시도가 아니었고, 중동 연안국과 국제사회가 정치적으로 수용할 수 있는 군사행동으로, 사막의 폭풍작전 이전에 참가국가들 간에 정치적 동맹 형성에 결정적인 기여를 하였다고 평가하고 있다. 더 나아가 그는 클라우제비츠가 주장하는 중심의 개념을 도입, 전체 걸프전쟁에서 군사력을 가장 효과적으로 이용한 결정적인 작전이었다고 평가하고 있다.<sup>63)</sup> 이는 서론에서 언급한 미국의 신 해양전략이 추구하는 평시 해양이익보호와 전시 상대국에 대한 해양 견제 중시와 흐름을 같이하는 것이다.

미 국방성의 의회 보고서에서 알 수 있듯이, 다국적 해상차단 작전사령부 편성은 비공식적이라 느슨하였다. 하지만 13개국이 함정 등 전투력을, 22개국이 작전수행에 도움을 주고자 군수 등 다양한 지원을 한 것을 보면, 해상차단작전은 국제적 지지와 협

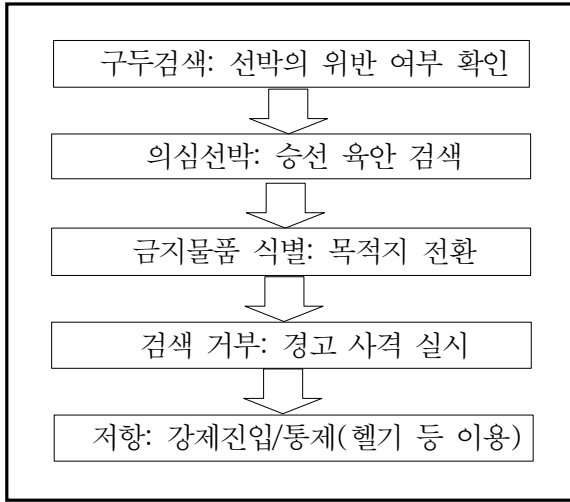
63) Geoffrey Till, *SeaPower: Theory and Practice*(Portland, Oregon: Frank Cass, 1994), p.191.

력을 이끌어 내었으며, 그에 따른 작전 효과 역시 성공적이었다. 유엔 결의안에 의거 제재를 실행할 때, 각 국 지휘관의 지휘 하에 독자적으로 작전을 수행하여 작전 수행절차는 통일되지 않았지만, 동맹국 해군 간 협조체계는 국제적 노력의 효과를 극대화시켰다. 이 과정에서 이론적 검토에서 언급한 것처럼, 작전 수행 초기, 해양봉쇄(차단)작전에 대한 법률 및 이론적 기초는 정립되어 있었지만, 냉전시대를 거치면서 실제 해군이 수행한 경험은 적었기 때문에 혼선이 있을 수밖에 없었다.

결프전쟁 기간 중 중동군사령관이 제시한 작전지침과 이행 간 검색 경험에 바탕을 두고 정립한 해상차단작전 절차는 아래 <그림 6>과 같이 도식화할 수 있다. 이러한 작전절차는 모든 상황에 순서적으로 적용되지는 않는다. 아래로 가면 갈수록 발생 빈도는 현저하게 낮아질 것이 분명하며, 이는 일반적인 군사지식으로 보아도 당연한 것으로 느껴진다. 하지만 현장의 급박한 상황변화 등을 고려한다면, 절차 수립과정에서 적지 않은 시행착오를 겪었을 것이다. 이를 최소화시킨 요인은 작전에 참가한 각국 해군 대표자들이 참가한 회의, 대화, 현황 보고 등을 통해 다양한 상황을 인지하고, 공유하며, 수행지침에 대한 상호 이해 증진을 도모하면서, 작전 절차를 지속적으로 표준화시키고자 한 노력일 것이다.<sup>64)</sup>

64) The US DoD(April 1992), p.66.

<그림 6> 의심/적성 선박 검색 절차



### 나. 미 해병대 작전

미 해병대의 제13해병원정부대와 제4해병원정여단 헬기해상차단부대는 <그림 6> 의심/적성선박검색절차 중 마지막 5단계인 저항 선박(강제진입)이 필요한 상황에서만 작전에 참가하였다. 따라서 미 해병대는 사막의 방패 작전 기간 중 실시된 선박 강제진입 11회 중 5회를 성공적으로 실시하여, 이라크 사담후세인의 정치적 의도를 좌절시키고, 이라크의 조직적인 전투력 축적을 방해함으로써, 사막의 폭풍작전의 성공에 적지 않은 기여를 하였다고 볼 수 있다.<sup>65)</sup> 이처럼 미 해병대가 작전에 성공할 수 있었던

65) 미 국방성의 걸프전쟁관련 의회보고서에 따르면, 해병원정부대와 여단이 5차례 밖에 수행하지 못한 이유는 동맹군 상륙작전준비 같은 추가적인 과업 때문이었다고 명시하고 있다. 이는 그만큼 걸프전쟁 시 불확실한 전구 상황으로 인해 제4해병원정여단에 하달된 우발계획에서 보는 것처럼, 미 해병대에 다양한 임무가 동시다발적으로 부여되었다는 것을 암시하고 있다. The US DoD(April 1992), p.71.

요인을 분석해 보면 다음과 같다.

### 1) 지휘체계/부대편성 측면

작전기간 중 제13해병원정부대와 제4해병원정여단은 중부사해병구성군사 예하가 아닌 중부사령부 전구예비 해상대기부대로 지정되어 해군구성군사의 지휘를 받음으로써, 사막의 폭풍작전 개시 이전에는 작전지역 특히 해상작전구역에서 일어나는 다양한 위기상황에 융통성 있게 대처할 수 있는 여건이 형성되었다. 만일 그러지 않고, 제4연대상륙단(RLT)처럼 해병구성군사 작전 통제를 받으면서, 제1해병원정군(MEF) 예비로 경계임무를 부여 받았다면, 해상차단작전에 적시적절하게 대응하기 어려웠을 것이다. 초기 작전단계, 즉 중부사령부조차 상륙목표지역에 대한 정보가 불명확하였을 때에는, 전구 작전 예비인 제4해병원정여단에 총 10개의 상륙작전 및 양동, 기습 등의 우발계획이 하달되어 시행 준비 중이었다.<sup>66)</sup> 만일 이 계획이 실행되어 제13해병원정부대가 참가할 예정이었던 우발계획의 일부라도 시행되었더라면, 미해병대가 해상차단작전에 참가할 기회는 없었을 가능성이 높다. 왜냐하면 제13해병원정부대는 제4해병원정여단과 동일하게 전구 예비로 지정되어, 제4해병원정여단의 우발계획 중 다국적군이 충분한 전투력을 축적하기 이전(사막의 폭풍작전 시행이전)에 적을 혼란 혹은 특정목표 달성을 위해 실시할 예정이었던 적 지역에 대한 해상 및 공중 돌격작전 등에 포함되어 있었기 때문이다.

66) 10개 우발계획은 ① 심각한 대공위협 인지 시 MEB급 상륙돌격, ② 대공방어 미약 시 적 중심으로의 공중돌격, ③ 제13해병원정부대 공중돌격 시 해상돌격으로 연결, ④ MEB급 해상 및 공중돌격, ⑤ 여단 예하 대대급 공중돌격(기습), ⑥ 기계화된 전투팀으로 구성, 여단급 기습, ⑦ 제4해병원정여단의 대대급을 증원받은 MEU의 기습, ⑧ 보·포병 화기를 이용한 화력투사, ⑨ MEUSOC의 18가지 전투기술 중 한 두 가지를 이용한 독립작전, ⑩ 여단의 해상 및 공중 돌격대대를 투입한 목표 탈취작전 등이다. Ronald J. Brown(1998), p.41.

하지만 <그림 4>에서 보듯이 제13해병원정부대는 제4해병원정여단의 지휘계선 상에 위치하면서도 예·배속 관계가 아니게 되면서, 중부사령관의 직접통제를 받은 전구예비 임무를 수행하였다. 그래서 중부사해군구성군사령관이 해상차단작전에 부대 투입을 요청하자, 제13해병원정부대는 작전임무를 신속히 전환하여 참가할 수 있었다. 이는 당시 불확실한 전장상황에 대비하여, 전구 예비를 보유한 중부사령관이 지닌 전투력 운용의 유연성 때문에 가능하였다. 이런 전투력 운용의 유연성은 제13해병원정부대로 하여금 해군구성군사 예하에서 다국적군 해군과 함께 해상차단작전을 효율적으로 실시한 원동력이다. 게다가 제13해병원정부대는 제4해병원정여단의 지휘를 받으며 상륙작전 수행을 준비하는 해상 제대로 편성은 되어 있었지만 여단에 부여된 10가지 우발계획 중 단 한 가지도 실행되지 않았다. 그 결과 부대는 타 순환임무를 위해 작전지역을 이탈할 때까지 적 상업용 선박에 대한 해상차단작전을 효율적으로 수행할 수 있었다. 이러한 상황은 제4해병원정여단에도 그대로 적용되어, 제13해병원정부대가 작전지역을 이탈한 후 그 임무를 이어받아 작전을 성공적으로 수행할 수 있는 여건이 되었다.

## 2) 사전 준비 측면

미 해병대는 미국방성 지시문서에 적의 해상활동 억제 임무를 명시함으로써 유사시 해상차단작전을 실시할 가능성을 열어놓고 있었다. 게다가 미 해병대사령관 지침(3120.9)에 따르면, 해병원정부대특수임무가능은 사전훈련프로그램[Pre-deployment Training Program]에 의거, 6시간 전에 명령이 하달되면 어떠한 임무도 계획 및 수행할 수 있도록 상륙전대와 6개월 동안 함께 하며, 협조관계, 계획에 의한 역할수행(playbook), 표준작전수행절차 등을 구

축하도록 되어있었다.<sup>67)</sup> 1990년 제13해병원정여단은 이 지침에 의거 1990년 6월 20일까지 16주 동안 2단계로 나누어 특수작전 임무수행이 가능토록 다양한 개인 전술전기, 부대 및 연합훈련까지 실시하여, 언제, 어디서, 어떠한 임무도 수행할 수 있는 만반의 준비가 되어 있었다. 특히 앞에서 언급한 것처럼, 해군의 SEAL팀과 혼성 편성하여 구성된 헬기해상차단부대는 저항선박 강제진입에 필요한 페스트로프 하강, 근접전투, 격실검색/제압 등을 추가적인 훈련 없이 수행 가능하였다.

이에 반해 제4해병원정여단은 나토방어군 임무에 투입되어 있었을 뿐만 아니라 예하 제22해병원정부대가 라이베리아에 투입되면서 기타 잔류부대 각개병사의 특수전술전기 숙달은 다소 미흡하였다. 해군구성군사의 요청에 의거 제13해병원정부대가 헬기해상차단임무에 투입되자, 유사시 그 임무를 인계받기 위해 제4해병원정여단도 부대를 편성하고, 필요한 개인, 팀, 부대, 합동훈련을 실전상황과 부합되게 수행하였다. 이 단계에서 우리는 제4해병원정여단 헬기해상차단부대 훈련 준비 및 실시간 제13해병원정부대의 작전수행결과를 즉시즉시 반영하여, 해군함정과 연계하고, 아랍어에 능숙한 자를 상대편 함장으로, 훈련 대상도 이라크 유조선과 유사한 구조를 가진 함대 유류 보급함 등을 활용함으로써 훈련 효과를 극대화시키려고 노력한 점을 눈여겨 볼 필요가 있다. 결국 두 부대 모두 사전에 충분히 준비하고, 실시 간 문제점을 지속적으로 보완하려는 노력이 미 해병대 헬기해상차단부대 작전의 성과를 극대화하는데 크게 기여하였다.

67) Christopher J. Papaj, "Can the MEU(SOC) still enable a Marine Expeditionary Brigade?," *USMC Command and Staff College Report*(2000), p.25.

### 3) 작전수행 측면

제13해병원정부대와 제4해병원정여단 헬기해상차단작전부대가 수행한 5차례의 해상차단작전을 보면, 처음과 마지막만 동일한 여건에서 실시되었고, 나머지는 단계별로 더 복잡해지고 있다. 이러한 상황에 적절하게 대처할 수 있었던 것은 해군구성군사령관 주관 하에 각국 대표, 작전참가 요소별 대표자들이 참가하여 주기적으로 실시한 협조회의를 통해 상황전파, 공유, 새로운 환경 대처방법, 표준 작전수행절차 정립 등의 노력이 있었기 때문이다. 이에 근거, 작전수행 간 다양한 부대의 협조 및 지원은 해상차단작전 성공요인이다. 작전 실시 이전 해군 작전정보센터가 선박과 관련된 제원을 적시에 제공하고, 헬기해상차단부대가 선박에 강제 진입하여 함교와 엔진실 등을 장악하여 선박을 통제하면 후속 선박조사팀, 강제 범집행팀, 그리고 승무원 통제를 위한 군사경찰 등이 승선하여 작전을 인계받아 후속조치를 취한 점 등은 전체 작전의 성공적인 종결에 기여하였다. 특히 미 해병대가 지상, 항공, 군수지원 제대로 통합 편성되어, 자체적으로 활용 가능한 공병, 군사경찰, 헬기 등의 작전요소와 장비 등은 작전부대 편성 소요의 핵심요소를 제공, 융통성을 가질 수 있었다.

미 해병대가 수행한 작전 중 제4해병원정여단이 이라크 전함 Ibn Khaldoon을 대상으로 실시한 작전은 그 의미가 특별하다. 만일 실패하였다면 국제적인 반전 분위기가 조성되어, 다국적군 작전 전체가 위기에 처할 수도 있었지만, 이의 성공으로 이라크 사담 후세인이 노리던 반전여론 조성 등의 선전활동은 실패하였으며, 헬기해상차단작전부대가 아무런 인명 피해를 내지 않고, 오히려 심장병에 시달리는 스웨덴 여성을 성공으로 구조하면서, 국제적인 여론은 후세인의 의도와는 달리 다국적군을 지지하게 되었다.<sup>68)</sup>

## 5. 결론

이론적 검토를 통해, 우리는 해군의 과업이 지속적으로 확장되고 있지만, 그 경계선은 전·평시와 해당 해역의 안보상황에 따라 동일한 임무도 그 과업의 영역은 다를 수 있다는 것을 알 수 있었다. 따라서 현 남북대치기 한국군의 정책 및 전략기획가들의 사고가 전시에는 작계에 명시된 해군력 간 결전, 세력투사(상륙군 및 함포 등을 이용한 화력투사) 등에, 평시에는 동맹구축, 국제적 해양지원, 강압, 해양질서 유지 등으로 나뉘어져 있지는 않는지 되돌아 볼 필요가 있다. 사막의 방패 작전 기간 중 다국적군 해군과 미 해병 제13해병원정부대와 제4해병원정여단이 수행한 헬기해상차단작전은 냉전 종료 후 처음으로 발생한 1990년 걸프전쟁에서 이라크 사담 후세인의 선전활동 의도를 분쇄하고, 이라크 전투력 축적을 방해하였으며, 이는 사막의 폭풍작전 조기 종결에 기여하였다. 해군에 의한 봉쇄, 특히 상업용 선박을 포함한 적성 선박에 대한 통제에 단순히 해상통제에 기여하는 것이 아니라 적의 전쟁지속 능력에 결정적 영향을 미쳤다.

향후 한반도에서 전쟁이 일어난다면, 한미동맹을 주축으로 한 북한과의 전쟁보다는 국제사회 즉 유엔안보리가 즉각적인 원상복구 등 시한을 두고 북한군의 철수를 요구하고 전면적인 교전은 시차를 두고 진행될 가능성이 높다. 이를 단적으로 보여주는 것이 2021년 현재 유엔안보리가 진행하고 있는 14개 제재이다. 이들 제재는 13개 국가와 1개 테러집단을 대상으로 발효되어 있으며, 모두는 자산동결(Assets Freeze), 무기수출입통제(Arms

Embargo), 여행금지(Travel Van)을 반드시 포함하고 있다. 특히 소말리아 등 분쟁중인 연안국에는 해상차단(Maritime Interdiction)이 명시되어 있지만, 아직 직접적인 분쟁이 없는 북한에 대해서는 금지물품을 운반할 가능성이 있는 선박들을 운행할 수 없도록 급유자체를 금지하고 있다.<sup>69)</sup>

이를 토대로, 유엔주도하 현 국제질서 고려 시 미래 한반도에서 전쟁이 일어난다면, 1990년 걸프전과 마찬가지로 해상차단작전 수행은 필수적이며, 특히 적이 조기 점령한 지역에 한해서는 추가적인 진출을 저지, 고착시킨 후, 미국을 포함한 세계 여러 국가로부터 군사력을 지원받아 북한의 침공에 대응하여야 할 것이다. 이런 상황에서는 걸프전 시와 동일하게 우리 해군과 해병대가 적의 상선이나 여객선에 대한 해상차단작전을 실시하여야 할 가능성이 높다. 따라서 우리 군은 걸프전과 유사한 해상차단작전이 우리 한반도에서도 일어날 수 있다고 생각하고, 유사작전 수행을 위한 최소한의 준비(개념, 수행절차 및 방법, 관련 규정 정비)를 해야 한다. 그렇다고 당장 이것을 해군이나 해병대 임무, 역할, 기능에 포함시키기보다는 그런 유사상황이 발생할 수 있다는 가능성을 열어놓고, 대비를 해야 한다. 한국 해병대는 미 해병부대가 수행한 공중기동, 페스트로프 하강, 도시지역/근접전투 등 기본전술전기는 숙달하고 있다. 따라서 해상차단작전 상황을 상정, 해군특수부대, 정보단, 항공, 수상함 전대 등과 합동으로 관련 절차를 시연해 본다면 유사시 작전수행에 애로는 없을 것이다.

최근 해양차단작전에 적용할 국제법을 연구한 네덜란드 해군 마틴 핑크(Martin Fink)에 따르면, 해양차단작전이란 용어는 각

69) United Nations Security Council, "Sanctions," <https://www.un.org/securitycouncil/sanctions/information>(검색일: 2021. 9. 26).

국의 군에서 사용하면서도 그에 대한 정의는 여전히 명확하지 않다고 한다.<sup>70)</sup> 우리는 일반적으로 1982년에 합의된 유엔해양법을 신봉하여, 연안국 해양주권과 관련된 갈등과 공해 상 항해의 자유를 부여하였다고 생각하고 있다. 그러나 오늘날 남중국해에서 중국이 인공 섬 조성을 통해 영해를 확장하려는 시도를 보면, 유엔해양법이 그러한 영향을 발휘하지 못하고 있다. 평시에도 불명확한 해양법이 전시에 얼마만큼 효력을 발휘할 수 있을 지 생각해 보면, 전시 언제, 어디서, 어떤 목적을 가지고 어떻게 해상봉쇄와 차단작전을 실시할 것인지 결정하는 것은 우리의 몫이란 것을 알 수 있다. 핑크처럼 국제법적인 근거에 기초하여 연구하지 않더라도, 우리 군 특히 해군과 해병대는 한반도 해역에서의 평시 혹은 미래전쟁을 위해 해양차단작전에 관심을 가지고 관련 연구를 수행해 나가야 할 것이다.

---

70) Martin Fink (2016), p. 30.

## <참고문헌>

### 1. 국내 자료

권오신. 「군사기지협정(MBA)에서 방문군협정(VFA)으로 미국-필리핀 군사관계의 변화(1945-2014)」, 『미국사연구』 제41호, 2015.

<http://uci.or.kr//G704-000538.2015.41..001>

김광수. 「세계의 분쟁지역] 선거로 정권 교체·경제 발전... 내전 겪은 아프리카 국가에 희망」, 『한국일보』

<https://www.hankookilbo.com> (검색일: 2021. 3. 17).

김성훈. “91년 걸프전과 달라진 점은?”, 『문화일보』 (2003. 3. 21일 최종수정).

나종남. 「공화국 수비대는 격파되었는가?」, 『미국학 논집』 제45권 2호 (2013).

<http://uci.or.kr//G704-000559.2013.45.2.004>

연합뉴스. 「필리핀 강진으로 최소한 90명 사망」, 『연합뉴스』 1990년 7월 17일자.

오정석 역. 『The Gulf War 걸프전쟁: 역사적 배경과 전쟁수행을 중심으로』 서울: 연경문화사, 2002.

<http://uci.or.kr//G901:A-0006065559@N2M>

합동참모본부. 『군사용어사전』

<https://www.jcs.mil.kr> (검색일: 2021. 8. 16).

해군본부. 『미국 전술도서 '09-17: 미국방부 군사용어사전 해군부록』 (국군인쇄창, 2010).

\_\_\_\_\_. 『해군 해병대 참고교범1: 해군·해병대군사용어사전』 (2017).

## 2. 해외 자료

An integrated US Navy, Marine Corps and Coast Guard Team.  
*Advantage at Sea: Prevailing with Integrated All-Domain Naval Power* (December 2020).

Berris, William ·Ellia, Matthew·Fallon, James·Kendoll, Raymond·Markert, George·Prosser, Michael. “Marine Expeditionary Unit(Special Operation Capable) Relevancy in the Near Term”, *Marine Corps University Report*(2005).

Brown, Ronald J. *Marines in the Persian Gulf, 1990–1991 with Marine Forces Afloat in Desert Shield and Desert Storm*. History and Museums Division HQs, USMC: Washington, D.C.: 1998.

Cambridge Dictionary. “Interception”, <https://dictionary.cambridge.org> (검색일: 2021. 8. 16).

Commandant of the Marine Corps. *Marine Corps Order 3120.9 C: Policy for MEU and MEU(SOC)*. HQs of the US Marine Corps (2009. 8. 4).

Corbett, Julian S. *Some Principles of Maritime Strategy*. London: Longmans, Green and Co., 1918.  
<http://www.uci.or.kr/G901:A-0006791351>

Fink, Martin. *Maritime Interception and the Law of Naval Operations: A Study of Legal Bases and Legal Regimes in Maritime Interception Operations*. Berlin, Acid-free paper, 2018.

<http://www.uci.or.kr/G901:A-0009285745>

- Fraunces, Michael G. “The International Law of Blockade: New Guiding Principles in Contemporary State Practice”, *The Yale Law Journal*, Vol. 101, No. 4(January 1992).  
<https://doi.org/10.2307/796877>
- Hattendorf John B. & Hughes, Wayne P(eds.). *Classics of Sea Power*. Annapolis, ML: the US Naval Institute, 1988.  
[www.uci.or.kr/G901:A-0006791351](http://www.uci.or.kr/G901:A-0006791351)
- Heinegg, Wolff Heintschel von. “Naval Blockade”, *International Law across the Spectrum of Conflict*. The US Naval War College, 2000.
- Herald-Sun. “1962: A Naval Quarantine of Cuba ordered by President John F. Kennedy”, *News Article*, October 24, 2013.
- Papaj, Christopher J. “Can the MEU(SOC) still enable a Marine Expeditionary Brigade?”, *USMC Command and Staff College Report*(2000).
- Robertson, John W. “Blockade to Quarantine in International Law”, *Jag Journal* (June 1963).
- The 99th US Congress. *Public Law 99-433: An ACT*(October 1, 1986).
- The Free Dictionary. “Marine expeditionary unit (special operations capable)”, <https://www.thefreedictionary.com>(검색일: 2021. 3. 20).
- The US Defense of Department(DoD). *Final Report to Congress: Conduct of the Persian Gulf War*(April 1992).

The US Department of Defense. *Directive 5100.1*(August 1, 2002).

The US Department of Defense. *Directive 5100.1*(December 21, 2010).

The US Department of Navy. *NWP 1-14M: The Commander's Handbook on the Law of Naval Operations*(July 2007).

Till, Geoffrey. *SeaPower: Theory and Practice*. Portland, Oregon: Frank Cass, 1994.

UNSC. "Resolution 661", [https://undocs.org/S/RES/661\(1990\)](https://undocs.org/S/RES/661(1990)) (검색일: 2021. 2. 24).

\_\_\_\_\_. "Resolution 665", [https://undocs.org/S/RES/665\(1990\)](https://undocs.org/S/RES/665(1990)) (검색일: 2021. 2. 24).

\_\_\_\_\_. "Resolution 678", <https://undocs.org/S/RES/678> (검색일: 2021. 2. 24).

\_\_\_\_\_. "Sanctions," <https://www.un.org/securitycouncil/sanctions/information> (검색일: 2021. 9. 26).

Vego, Milan. *Maritime Strategy and Sea Control*. New York: Routledge, 2016.

Westcott Allan(ed.). *Mahan on Naval Selections from the Writings of Rear Admiral Alfred T. Mahan*. Mineola, NY: Dover Publications, 1999.

(Abstract)

## An Analysis and Lessons learned of the USMC's Maritime Interception Operations in the Persian Gulf War in 1990

Lee, Pyo-gyu

The purpose of this study is to analyse the maritime interception operations conducted by the 13th MEU and 4th MEB during the Persian Gulf War in 1990 using the framework posited by the maritime strategists, and to evaluate the value of the Marine Corps in the maritime interception operation.

According the results of this study, the five interception operations conducted by the USMCs were very effective. They participated in the each operation at the last 5th stage: Forcible entry using Helicopter movement and fast rope insertion, and controled the crews and engines. After that the other teams such as the international law enforcement, military police, and ship inspection teams were board and ended the operations. With these operations, gave significant damages on the accumulations of Iraqi military power and raised positive responses from the international community. As a result, they ultimately contributed the victory of the multinational coalition forces. The factors that those operations were successful are found from the flexible commanding relationship of the theater command and control system, through preparedness in peacetime and before waging the operations like real war. In addition to this, the cooperations among the various operational elements provided by the USMC, US Navy and the other international fleets.

These kinds of maritime interception operations against enemy fleet, commercial and passenger ships do not merely contribute to the maritime control in the theater, but also influence to the sustainment capabilities of the opponent. Consequently, the great maritime strategists, Geoffrey Till evaluate them as the decisive operations directly approaching the enemy's center of gravity. If a Korean war is occurred in the future, the procedures

of waging war in the coastal area would be very similar with those of the Persian Gulf War at the initial stage. Therefore, we need to establish the concept and definition of maritime interception operations and to continuously research the relevant subjects accepting the lessons of this study.

Keywords : The Persian Gulf War in 1990, Maritime Interception Operations, 13th MEU, 4th MEB, Naval Containment