

Journal of Military History
2023, No. 127, pp.1-35
<https://doi.org/10.29212/mh.2023..127.1>
Printed in the Republic of Korea

唐太宗 시기 高唐 전쟁과 선박 제조

-제조 인력과 건조 비용의 재정부담 분석을 중심으로-

최진열 | 한국전통문화대학교 연구교수

- 목 차
1. 서론
 2. 선박 건조 기사 검토
 3. 선박 건조 지역의 人力 징발
 4. 선박 건조 비용
 5. 결론

초 록 이 논문은 貞觀 18년(644), 貞觀 21-22년(647-648) 唐의 高句麗 침공을 위한 선박 제조와 재정 문제를 다룬 연구이다.

唐太宗은 高句麗 침략을 위해 병사와 군량 운반을 위해 많은 선박을 건조하였다. 唐은 貞觀 18년(644) 900척, 貞觀 21년(647) 1,350척, 貞觀 22년(648) 최소 1,100척의 漕運船 또는 戰艦을 건조하였다. 貞觀 22년(648) 劍南 지역에 건조하도록 할당한 선박의 수가 史書에 기록되지 않아 알 수 없으나 唐太宗은 高句麗 침공을 위해 최소 3,350척의 배를 만들었다.

배를 만드는데 동원된 인부의 수를 계산하면 貞觀 18년(644)과 貞觀 21년(647) 洪州·饒州·江州와 越州都督府·婺州·洪州의 인구만으로 부과된 배를 만들 수 없었다. 따라서 주변 州縣에서 따로 인력을 차출해야 했을 것이다.

선박 건조 비용은 貞觀 18년(644) 추산 租庸調 총액의 18.3%, 貞觀 21년(647) 27.5%, 貞觀 22년(648) 최소 22.4%에 해당한다. 이는 해당 연도 재정 중 선박 건조비용이 차지하는 비율이다.

요컨대 3개 연도에 건조한 3,350척에 든 造船 비용 총액은 貞觀 13년(639) 丁의 租庸調 총액의 68.2%에 해당한다. 이는 劍南 지역에서 건조한 선박 비용, 벌목과 목재 운반 비용은 제외한 수치였다. 貞觀 22년(648) 劍南道에 부과한 선박 건조 비용을 국가가 부담했음을 명시하였다. 나머지는 아마도 백성들의 무상노동으로 배를 만들었을 것인데, 동원된 백성들의 부담이 무거웠음을 알 수 있다.

주제어 : 군함, 조운선, 선박 건조 비용, 동원 인력, 재정 부담, 高唐 전쟁, 強偉墓誌, 해군, 唐, 高句麗

(원고투고일 : 2023. 4. 8, 심사수정일 : 2023. 5. 17, 게재확정일 : 2023. 6. 5.)

1. 서론

唐太宗은 貞觀 19년(645), 21년(647), 22년(648) 高句麗를 침략하였다. 唐前期에 해양 교통이 활발하지 않았기 때문에 唐太宗이 高句麗를 공격하기 위해 많은 선박을 새로 만들어야 했다. 이러한 선박 건조는 高唐 전쟁의 선행연구에서 간과되었지만 재정 지출 면에서도 중요한 문제였다.

선행연구에서 唐代造船業의 전체적 특징,¹⁾ 각 지역별造船業의 현황,²⁾造船 기술,³⁾항해,⁴⁾唐代선박 유물의 발

-
- 1) 王賽時, 「論唐代的造船業」, 『中國史研究』 1998-2, 1998, 70-77쪽; 姜浩, 「隋唐造船業研究」, 上海師範大學碩士學位論文, 2010.4.
 - 2) 劉希爲, 『隋唐交通』, 臺北: 新文豐出版印刷公司, 1992; 張澤咸, 『唐代工商業』, 中國社會科學出版社, 1995; 席龍飛, 『中國造船史』, 湖北教育出版社, 2000; 房仲甫·李二和, 『中國水運史』, 新華出版社, 2003; 夏自金, 「隋唐五代時期西南地區造船業研究」, 重慶大學碩士學位論文, 2008; 張劍光, 「隋唐五代江南造船業發展」, 『江蘇技術師範學院學報』 24-1, 2009.
 - 3) 中國古代造船發展史編寫組, 「唐宋時期我國造船技術的發展」, 『大連理工大學學報』 1975-4, 1975; 王冠倬, 「從文物資料看中國古代造船技術的發展」, 『中國歷史文物』 1983; 祝慈壽, 『中國古代工業史』, 學林出版社, 1988; 唐志拔, 『中國帆船史』, 海軍出版社, 1989; 劉景華, 「鄭和以前中國造船技術的歷史考察」, 『長沙電力學院學報』 1994-1, 1994; 王崇煥, 『中國古代交通』, 商務印書館, 1996; 張靜芬, 『中國古代的造船與航海』, 商務印書館, 1997; 林聲, 「中國古代的“車船”-中國古代造船史料彙考之一」, 『鄭州大學學報』 1997-1, 1997; 軍事科學院 主編, 『中國軍事通史』 第九卷第十卷, 軍事科學出版社, 1998; 王冠倬, 『中國古船圖譜』, 三聯書店, 2000; 關緒杭·龔昌奇·席龍飛, 「隋唐運河柳孜唐船及其拖舵的研究」, 『哈爾濱工業大學學報』 2001-4, 2001; 龔昌奇·席龍飛, 「隋代五牙艦及其復原研究」, 『武漢理工大學學報』 2004-4, 2004; 頓賀·程雯慧, 「中國古代船舶的造型特徵研究」, 『武漢理工大學學報』 2004-3, 2004; 程曉, 「我國古代造船技術的興衰及其啓示」, 武漢科技大學碩士學位論文, 2007.
 - 4) 金秋鵬, 『中國古代的造船與航海』, 中國青年出版社, 1985; 馮普仁, 『吳地文化交通』, 南京大學出版社, 1997; 孫光圻, 『中國古代航海史』, 海洋出版社,

굴,⁵⁾ 海軍,⁶⁾ 海軍을 이용한 唐의 高句麗 침공,⁷⁾ 高句麗의 해군⁸⁾ 등을 다루었다. 일부 연구에서 唐太宗의 海軍 운용이나 선박 건조를 언급했지만 선박 건조와 재정의 관계를 분석한 연구는 없었다.

唐太宗은 貞觀 18년(644)과 貞觀 21년(647), 貞觀 22년(648)에 모두 여섯 차례나 선박 건조를 지시하였다. 史書에 唐太宗 시기에 건조한 선박의 숫자와 선박 제조에 동원된 지역, 배 1척의 건조 비용과 관련한 기사가 있다. 이를 정리하면 唐太宗 시기 高句麗 침략을 위한 선박 건조의 비용과 동원된 인력을 추산하고 당시 전쟁의 병참체계와 재정 문제를 구체적으로 분석할 수 있다. 이를 실마리로 본고에서 唐太宗 시기의 선박 또는 군함 제조를 위한 인력 동원과 선박 건조 비용을 추산하고 그 재정적 의미를 분석하고자 한다.

먼저 2장에서 貞觀 18년(644)과 貞觀 21년(647), 貞觀 22년(648)의 선박 건조 기사를 검토한다. 3장에서 선박 건조

2005; 房仲甫·姚燦, 『哥倫布之前的中國航海』, 海洋出版社, 2008.

5) 南京博物院, 「如皋發現的唐代木船」, 『文物』 1974-5, 1974, 84왼쪽-90오른쪽; 商丘市文物工作隊, 「河南永城市侯嶺唐代木船」, 『考古』 2001-3, 2001, 51왼쪽-56오른쪽.

6) 熊義民, 「唐代海軍初探」, 『史學月刊』 2002-11, 2002, 18왼쪽-23왼쪽; 熊義民, 「從平百濟之役看唐初海軍」, 王小甫 主編, 『盛唐時代與東北亞政局』, 上海: 上海辭書出版社, 2003, 79-90쪽.

7) 楊秀祖, 「隋煬帝征高句麗的幾個問題」, 『通化師院學報』 1996-1, 1996; 于廣哲, 「貞觀十九年唐對高麗的戰爭及其影響」, 陝西師範大學碩士學位論文, 2000; 于廣哲, 「隋唐兩代伐高句麗比較研究」, 王小甫 主編, 『盛唐時代與東北亞政局』, 上海辭書出版社, 2003; 劉炬·姜維東, 『唐征高句麗史』, 吉林人民出版社, 2006; 喬鳳岐, 『隋唐皇朝東征高麗研究』, 中國社會出版社, 2010; 張國亮, 「唐征高句麗之戰的戰略研究」, 吉林大學碩士學位論文, 2008; 이민수, 「660-661년 당의 고구려 공격군 편성과 水軍 운용 전략」, 『한국고대사탐구』 2021, 129-169쪽; 서영교, 「唐太宗의 고구려 침공과 水軍」, 『동양학』 90, 2023, 79-102쪽.

8) 윤명철, 『고구려 해양사 연구』, 사계절, 2003.

지역의 인구와 선박 건조에 필요한 人力을 계산하여 양자를 비교함으로써 해당 지역 백성들의 부담을 구체적으로 분석한다. 마지막으로 4장에서 선박 건조 비용을 계산하고 당시 재정수입에서 차지하는 비중을 살펴봄으로써 선박 제조와 唐太宗 시기 재정 문제의 관계를 검토한다.

2. 선박 건조 기사 검토

唐太宗은 高句麗를 침공하기 1년 전인 貞觀 18년 七月 辛卯日(644. 8. 20)에 將作大監⁹⁾ 閻立德에게 洪州·饒州·江州 3州로 가서 군량을 실어나를 배 400척을 만들도록 명령하였다.¹⁰⁾ 『新唐書』 「閻讓傳」에서 바다에 떠다니는 大航 500척을 만들었다고 기록하였다.¹¹⁾ 양자의 기록에서 만들도록 명령한 배의 수가 다르다. 「強偉墓誌」에 強偉가 貞觀 18년에 將作大匠 閻立德이 江南에서 배를 만들 때 判佐에 임명되어 활동했다고 기록되었으나¹²⁾ 건조한 배의 수를 기록하지 않았다. 그런데 바다를 떠다니

9) 『新唐書』 「閻讓傳」에 따르면 閻讓(閻立德)의 벼슬은 將作大監이 아니라 將作大匠이었다(『新唐書』 卷100 「閻讓傳」, 3941쪽). 이하 正史와 『資治通鑑』은 中華書局標點校勘本에 의거한다.

10) 『冊府元龜』(王欽若 等編纂, 周勛初 等校訂, 南京: 鳳凰出版社, 2006) 卷985 「外臣部」 30 征討4 唐太宗貞觀十八年七月條, 11404쪽, “於是敕將作大匠閻立德·括州刺史趙元楷·宋州刺史王波利往洪·饒·江等州造船艦四百艘可以載軍糧泛海攻戰者, 且遣輕騎數千至遼東城以觀其勢.”; 『資治通鑑』 卷197 「唐紀」 13 唐太宗貞觀十八年條, 6209-6210쪽, “上將征高麗, 秋七月辛卯, 敕將作大監閻立德等詣洪·饒·江三州, 造船四百艘以載軍糧.”

11) 『新唐書』 卷100 「閻讓傳」, 3941쪽, “未幾, 復為大匠, 即洪州造浮海大航五百艘, 遂從征遼, 攝殿中監, 規築土山, 破安市城.”

12) 「□□□□□□輕車都尉強君(強偉)墓誌銘并序」, 『唐代墓誌彙編』(周紹良 主編, 上海: 上海古籍出版社, 1992) 麟德026, 413쪽, “至貞觀十八年, 將作大匠閻立德江南造船, 召為判佐.” 이하 「強偉墓誌」로 약칭한다.

는 大航 500척은 張亮이 지휘한 4만 3천인을 싣고 갈 전함 500척과 같은 수이다. 그리고 張亮 등에게 명령을 내린 시점이 貞觀 18년 十一月 甲午日(644. 12. 28)이다.¹³⁾ 따라서 군량을 수송할 400척과 다른 배였음을 알 수 있다. 이때 韋挺과 崔仁師가 지휘한 河北道와 河南道の 水運 및 海運을 통한 물자 수송¹⁴⁾은 貞觀 18년 말부터 貞觀 19년 正月까지 진행되었다.¹⁵⁾ 그 이후에도 漕運을 위해 배가 여전히 필요했으므로 張亮은 군량 수송의 400척과 별도의 戰艦 500척으로 高句麗 공격을 위한 준비를 해야 했을 것이다. 따라서 閻立德¹⁶⁾ 등이 건조한 배는 군량 수송을 위한 400척과 戰艦 500척을 따로 만들었다는 해석이 정합적이다.

高句麗 親征에서 패한 唐太宗은 다시 高句麗를 침공하기 위해 貞觀 21년 九月(647. 10-11) 宋州刺史 王波利와 中郎將 丘孝忠을 보내 江南 12州에서 入海大船과 牒船 350艘를 만들라고 명령하였다.¹⁷⁾ 胡三省의 註釋에 따르면 선박 건조에 동원된 江南

13) 『冊府元龜』卷117「帝王部」親征第二, 1278쪽, “甲午, 以光祿大夫·刑部尚書·鄴國公張亮為使持節平壤道行軍大總管, 以左領軍將軍·武水縣伯常何·瀘州都督·戴國公左難當為副總管, 汾州刺史·黃國公冉仁德·眉州刺史·下傳縣男劉英·銀青光祿大夫·行撫州刺史張文翰·雲麾將軍·行中郎將龐孝恭·右驍衛將軍·東平郡公程名振並為行軍總管以隸之, 率江淮嶺峽勁卒四萬, 長安·洛陽召募三千, 戰艦五百艘, 自荊州泛海趨平壤.”

14) 『舊唐書』卷74「崔仁師傳」, 2621-2622쪽; 『新唐書』卷99「崔仁師傳」, 3921쪽.

15) 『資治通鑑』에 따르면 韋挺과 崔仁師가 貞觀 19년 正月에 免官되었는데(『資治通鑑』卷197「唐紀」13 唐太宗貞觀十九年春正月條, 6216쪽, “十九年春正月, 韋挺坐不先行視漕渠, 運米六百餘艘至盧思臺側, 淺塞不能進, 械送洛陽; 丁酉, 除名, 以將作少監李道裕代之, 崔仁師亦坐免官.”), 이는 이때까지 轉運 작업이 진행되었음을 뜻한다.

16) 閻立德의 본명은 讓이고 字가 立德인데, 『舊唐書』는 閻立德으로, 『新唐書』는 閻讓으로 표기하였다.

17) 『冊府元龜』卷985「外臣部」30 征討4 唐太宗貞觀二十一年九月條, 11405쪽, “九月, 遣宋州刺史王波利·中郎將丘孝忠發江南十二州, 造入海大船及牒船三百五十艘, 將征高麗.”

12州가 宣·潤·常·蘇·湖·杭·越·台·婺·括·江·洪 12州였다.¹⁸⁾ 같은 해에¹⁹⁾ 虞部員外郎 唐遜이 海船 1천 艘를 만들 때 强偉가 부관으로 참여하였고 宋州刺史 王波利가 海船을 만들 때도 부관으로 차출되었다.²⁰⁾ 唐遜이 海船 1천 艘를 건조한 기사는 『冊府元龜』와 『資治通鑑』 등 사서에 기록되지 않지만 王波利가 造船을 관리한 기사는 사서에 존재한다. 따라서 「强偉墓誌」의 1천 척 건조 기사가 史書에 누락되었지만 貞觀 21년에 발생한 사실이었다. 즉 貞觀 21년(647)에 모두 1,350척의 선박을 만들었다.²¹⁾

唐太宗은 다음 해인 貞觀 22년 六月(648. 6-7)에 高句麗 정복을 위해 江南에 大船을 만들고 陝州刺史 孫伏伽에게 명사를 召募하고 萊州刺史 李道裕에게 食糧과 器械을 운반하여

18) 『資治通鑑』 卷198 「唐紀」14 太宗貞觀二十一年八月戊戌條胡註, 6249쪽, “十二州: 宣·潤·常·蘇·湖·杭·越·台·婺·括·江·洪也.”

19) 「强偉墓誌」에서 “十一年”이라고 표기했는데, 전후의 시간적 흐름을 보면 “二十一年”의 誤記임을 알 수 있다.

20) 「强偉墓誌」, 413쪽, “至貞觀十八年, 將作大匠閻立德江南造船, 召爲判佐. 十一年副虞部員外郎唐遜造海船一千艘. 其年勅差副宋州刺史王波利更造海船.”

21) 이 1천 艘의 배는 貞觀 22년 越州都督府와 婺州洪州 등에 제작하라고 한 海船과 雙舫 1,100艘(『資治通鑑』 卷199 「唐紀」15 太宗貞觀二十二年八月丁丑條, 6261쪽)와 선박의 수가 비슷하다. 그래서 强偉가 虞部員外郎 唐遜과 만든 배 1,000艘가 貞觀 22년 건조한 사건과 동일한 사건으로 볼 수도 있다. 그러나 强偉는 선박 건조 이후 兵部員外郎 裴明禮와 함께 遼碣, 즉 高句麗와의 국경 지역으로 군량을 운송하였다(『强偉墓誌」, 413쪽, “十一年(??)副虞部員外郎唐遜造海船一千艘. 其年勅差副宋州刺史王波利更造海船. 事異畢副兵部員外郎裴明禮運糧遼碣.”). 따라서 이때 만들어진 배가 貞觀 22년 전쟁에 투입되었다고 봐야한다. 왜냐하면 貞觀 22년(648) 正月에 薛萬徹과 裴行大가 3만의 군사를 거느리고 萊州에서 바다를 건너 高句麗를 공격했고(『冊府元龜』 卷985 「外臣部」30 征討4 唐太宗貞觀二十二年正月條, 11406쪽), 같은 해 四月에 烏胡鎮將 石神感(『資治通鑑』에는 古神感으로 표기)이 步騎 5천을 거느리고 바다를 건너 高句麗를 공격했기 때문이다(『冊府元龜』 卷985 「外臣部」30 征討4 唐太宗貞觀二十二年四月條, 11406쪽). 烏胡鎮은 唐의 山東半島와 高句麗 사이의 바다에 있는 섬이었으므로, 烏胡鎮에 운송할 배와 烏胡鎮에서 高句麗를 공격할 배가 필요했다. 즉 35,000인의 군사와 군량을 수송할 배가 필요했는데, 이 배는 전해인 貞觀 21년에 건조한 海船이었을 것이다.

烏胡島에 저장하도록 명령하였다.²²⁾ 『資治通鑑』에서 唐太宗이 30만 대군을 동원하여 다음 해에 高句麗를 정복할 계획을 세우고 劍南 지역에 전함 건조를 맡겼다고 기록하였다.²³⁾ 그러나 戰船 제조의 부담 때문에 巴·蜀에서 큰 소동이 일어나 邛·眉·雅 3州의 獠가 반란을 일으켰다.²⁴⁾ 劍南 사람들도 이를 감당하지 못해 造船의 役을 縑 등의 물자로 대납한 후 長江 중류의 洞庭湖 남쪽에 있는 潭州 사람들을 고용하여 배를 만들도록 해달라고 청하였다. 太宗의 허락을 받았으나 田宅과 자녀를 팔아도 庸絹(船庸)을 낼 수 없는 상황이 되었다.²⁵⁾ 劍南道の 선박 건조 기사에 구체적으로 몇 척의 戰船을 건조했는지 기록하지 않았다.

唐太宗은 八月 丁丑日(648. 9. 21)에도 越州都督府와 婺州·洪州 등에 海船과 雙舫 1,100척을 만들도록 명령하였다.²⁶⁾ 越州都督府는 唐太宗 시기에 越·婺·泉·建·台·括 6州를 거느렸다.²⁷⁾ 唐太宗 시기의 泉州는 開元 13년(725) 福州로 개칭되었으며²⁸⁾ 이때 泉州와 福州로 분리되었을 것이다. 越州都督

22) 『冊府元龜』卷135 「帝王部」135 好邊功 唐太宗貞觀二十二年條, 1503쪽, “太宗命江南造大船, 遣陝州刺史孫伏伽召募勇敢之士, 荊州刺史李道裕運糧及器械, 貯於烏湖島, 將欲大舉以伐高麗, 不果行.”

23) 『資治通鑑』卷199 「唐紀」15 太宗貞觀二十二年六月條, 6258쪽, “上以高麗困弊, 議以明年發三十萬眾, 一舉滅之. 或以為大軍東征, 須備經歲之糧, 非畜乘所能載, 宜具舟艦為水運. 隋末劍南獨無寇盜, 屬者遼東之役, 劍南復不預及, 其百姓富庶, 宜使之造船艦. 上從之.”

24) 『新唐書』卷220 「東夷·高麗傳」, 6195쪽, “乃詔劍南大治船, 蜀人願輸財江南, 計直作舟, 舟取縑千二百, 巴·蜀大騷, 邛·眉·雅三州獠皆反, 發隴西·峽內兵二萬擊定之.”

25) 『資治通鑑』卷199 「唐紀」15 太宗貞觀二十二年九月條, 6261-6262쪽. 지면 관계상 반복되는 사료의 원문은 생략하며 원문은 주)55 참조.

26) 『資治通鑑』卷199 「唐紀」15 太宗貞觀二十二年八月丁丑條, 6261쪽, “丁丑, 勅越州都督府及婺·洪等州造海船及雙舫千一百艘.”

27) 『舊唐書』卷40 「地理志」3 十道郡國3·江南東道·越州中都督府條, 1589쪽, “貞觀元年, 更督越·婺·泉·建·台·括六州.”

28) 『舊唐書』卷40 「地理志」3 十道郡國3·江南東道·明州條, 1590쪽, “開元二十六年, 於越州鄞縣置明州.”

府에 속하는 6州에 속하지 않는 明州는 開元 26년(738)에 越州에서 분리되었고²⁹⁾ 溫州는 貞觀元年(627) 括州에 속했으며³⁰⁾ 汀州는 福州와 撫州의 일부를 할양해 설치하였으므로³¹⁾ 일부는 福州에 속하였다. 즉 越州都督府의 관할구역은 『舊唐書』 「地理志」에 기록된 6州가 아니라 明·福·溫·汀 4州도 포함하였다. 이 4州는 현재의 杭州·湖州 등을 제외한 浙江省 동부·남부와 福建省의 대부분에 해당하였다. 洪州는 越州都督府와 접하지 않은 지역이고 鄱陽湖의 남쪽에 위치하며 贛水가 흘러가는 곳에 있었다. 주변의 산지에서 벤 목재를 贛水 등을 통해 洪州로 보내 배를 만들었을 것이다. 『資治通鑑』에 기록된 ‘洪州’가 洪州都督府에 속한 屬州라면 洪·饒·撫·吉·虔·袁·江·鄂 8州를 포함한다.³²⁾ 즉 唐太宗이 八月 丁丑日(648. 9. 21)에 海船과 雙舫 1,100척을 만들라고 명령한 지역은 越州都督府와 洪州都督府에 속한 18州였을 것이다.

요컨대 貞觀 18년(644) 900척, 貞觀 21년(647) 1,350척, 貞觀 22년(648) 최소 1,100척의 漕運船 또는 戰艦을 건조하였다. 貞觀 22년(648) 劍南 지역에서 건조해야 할 누락된 선박 수를 제외하더라도 唐太宗은 高句麗 침공을 위해 최소 3,350척의

29) 『舊唐書』卷40 「地理志」3 十道郡國3·江南東道·福州中都督府條, 1598쪽, “隋建安郡之閩縣。貞觀初, 置泉州。景雲二年, 改為閩州, 置都督府, 督閩·泉·建·漳·湖五州。開元十三年, 改為福州, 依舊都督府, 仍置經略使。”

30) 『舊唐書』卷40 「地理志」3 十道郡國3·江南東道·溫州條, 1597쪽, “隋永嘉郡之永嘉縣。武德五年, 置東嘉州, 領永嘉·永寧·安固·樂成·橫陽五縣。貞觀元年, 廢東嘉州, 以縣屬括州。”

31) 『舊唐書』卷40 「地理志」3 十道郡國3·江南東道·汀州條, 1600쪽, “開元二十四年, 開福·撫二州山洞, 置汀州。”

32) 『舊唐書』卷40 「地理志」3 十道郡國3·江南西道·洪州上都督府條, 1604-1605쪽, “隋豫章郡。武德五年, 平林士弘, 置洪州總管府, 管洪·饒·撫·吉·虔·南平六州, 分豫章置鍾陵縣。洪州領豫章·豐城·鍾陵三縣。八年, 廢孫州·南昌州·米州, 以南昌·建昌·高安三縣來屬。省鍾陵·南昌二縣入豫章。貞觀二年, 加洪·饒·撫·吉·虔·袁·江·鄂等八州。”

배를 만들었다.

唐太宗이 세 해에 모두 최소 3,350척의 배를 만든 목적은 크게 두 가지로 나누어 생각해 볼 수 있다. 먼저 군사들을 먹일 군량의 수송이다. 貞觀 18년(644) 군량 수송의 책임자 韋挺은 河北의 군량 수송을 맡았는데 대운하와 桑乾河 등 하천을 통해 幽州까지 군량을 운반하였다.³³⁾ 太僕少卿 蕭銳는 河南道 諸州의 米糧을 수로와 육로를 통해 海上의 古大人城로 운반하여 저장하였다.³⁴⁾ 崔仁師가 河南道の 水運도 맡았는데, 수로를 통해 바닷가로 군량을 운반하였다.³⁵⁾ 强偉는 貞觀 21년(647)에 선

33) 『舊唐書』卷77「韋挺傳」, 2670-2671쪽, “挺至幽州, 令燕州司馬王安德巡渠通塞. 先出幽州庫物, 市木造船, 運米而進. 自桑乾河下至盧思臺, 去幽州八百里, 逢安德還曰: ‘自此之外, 漕渠壅塞.’ 挺以北方寒雪, 不可更進, 遂下米於臺側權貯之, 待開歲發春, 方事轉運, 度大兵至, 軍糧必足, 仍馳以聞. 太宗不悅, 詔挺曰: ‘兵尚拙速, 不貴工遲. 朕欲十九年春大舉, 今言二十年運漕, 甚無謂也.’ 乃遣繁時令韋懷質往挺所支度軍糧, 檢覆渠水. 懷質還奏曰: ‘挺不先視漕渠, 輒集工匠造船, 運米即下. 至盧思臺, 方知渠閉, 欲進不得, 還復水澗, 乃便貯之, 無違平夷之日. 又挺在幽州, 日致飲會, 實乖至公. 陛下明年出師, 以臣度之, 恐未符聖策.’ 太宗大怒, 令將作少監李道裕代之, 仍令治書侍御史唐臨馳傳械挺赴洛陽, 依議除名, 仍令白衣散從.”; 『新唐書』卷98「韋挺傳」, 3903쪽, “帝親解貂裘及中殿馬賜之. 挺遣燕州司馬王安德行渠, 作漕艦轉糧, 自桑乾水抵盧思臺, 行八百里, 渠塞不可通. 挺以方苦寒, 未可進, 遂下米臺側, 貯之, 待凍泮乃運以為解. 即上言: ‘度王師至, 食且足.’ 帝不悅曰: ‘兵寧拙速, 無工遲. 我明年師出, 挺乃度它歲運, 何哉?’ 即詔繁時令韋懷質馳按. 懷質還劾: ‘挺在幽州, 日置酒, 弗憂職, 不前視渠長利, 即造船行粟, 縣八百里, 乃悟非是, 欲進則不得, 還且水澗. 六師所須, 恐不如陛下之素.’ 帝怒, 遣將作少監李道裕代之.”

34) 『冊府元龜』卷498「帝王部」漕運, 5659쪽, “太宗貞觀十七年時征遼東, 先遣太常卿韋挺于河北諸州徵軍糧, 貯於營州. 又令太僕少卿蕭銳於河南道諸州轉糧入海, 至十八年八月, 銳奏稱海中古大人城, 西去黃縣二十三里, 北至高麗四百七十里地, 多甜水. 山島接連, 貯納軍糧, 此為尤便. 詔從之. 於是自河南道運轉米糧, 水陸相繼渡海, 軍糧皆貯此.”

35) 『舊唐書』卷74「崔仁師傳」, 2621-2622쪽, “後仁師密奏請立魏王為太子, 忤旨, 轉為鴻臚少卿, 遷民部侍郎. 征遼之役, 詔太常卿韋挺知海運, 仁師為副, 仁師又別知河南水運. 仁師以水路險遠, 恐遠州所輸不時至海, 遂便宜從事, 遞發近海租賦以充轉輸. 及韋挺以壅滯失期, 除名為民, 仁師以運夫逃走不奏, 坐免官.”; 『新唐書』卷99「崔仁師傳」, 3921쪽, “及征遼東, 副韋挺知海運,

박을 건조한 이후 兵部員外郎 裴明禮와 함께 遼碣, 즉 高句麗와의 국경 지역으로 군량을 운송하였다.³⁶⁾ 다음으로 水軍의 수송과 해상 공격이다. 張亮은 唐太宗의 高句麗 親征 당시 수군을 이끌고 卑沙城을 공격하였다.³⁷⁾ 唐太宗은 貞觀 21-22년(647-649) ‘기습 국지전’ 전략으로 바꾸었다. 貞觀 21년 三月(647. 4-5) 左武衛大將軍 靑丘道行軍大總管 牛進達과 右武衛大將軍 靑丘道行軍副總管 李海崖가 萊州에서 樓船戰舸에 실은 1萬餘人을 거느리고 출발하여 바다를 건너 高句麗로 진격하여³⁸⁾ 七月(647. 8-9)에 高句麗의 石城과 積利城을 공격하였다.³⁹⁾ 右武衛大將軍 靑丘道行軍大總管 薛萬徹과 右衛將軍 副將 裴行大가 貞觀 22년 正月(648. 1-2)에 樓船과 戰艦에 3만 인을 싣고 萊州를 출발하여⁴⁰⁾ 六月(648. 6-7)에 鴨淥水 연안의 泊灼城 일대를 공격하였다.⁴¹⁾ 四月(647. 4-5)에 烏胡鎮將 石神感(『資治通鑑』에서 古神感으로 표기)이 바다를 통해 步騎 5천을 거느리고 易山에서 高句麗軍을 공격하였다.⁴²⁾ 이 네 차례의 수군을 이용한 공격에 많은 전함이 동원되었음을 알 수 있다.

又別知河南漕事. 仁師以漕路回遠, 恐所輸不時至, 以便宜發近海租賦餉軍. 坐運卒亡命不以聞, 除名.”

36) 『強偉墓誌』, 413쪽, “十一年(?)副虞部員外郎唐遜造海舩一千艘. 其年勅差副宋州刺史王波利更造海船. 事異畢副兵部員外郎裴明禮運糧遼碣.”

37) 『舊唐書』 卷69 「張亮傳」, 2515-2516쪽.

38) 『冊府元龜』 卷985 「外臣部」30 征討4 唐太宗貞觀二十一年三月條, 11404-11405쪽.

39) 『冊府元龜』 卷985 「外臣部」30 征討4 唐太宗貞觀二十一年七月條, 11405쪽.

40) 『冊府元龜』 卷985 「外臣部」30 征討4 唐太宗貞觀二十二年正月條, 11406쪽.

41) 『冊府元龜』 卷985 「外臣部」30 征討4 唐太宗貞觀二十二年六月條, 11406-11407쪽.

42) 『冊府元龜』 卷985 「外臣部」30 征討4 唐太宗貞觀二十二年四月條, 11406쪽.

3. 선박 건조 지역의 人力 징발

2장에서 검토한 唐太宗 말기 선박 건조 기사를 바탕으로 본 장에서 선박 건조에 동원된 인력과 해당 지역의 문제를 살펴본다.

먼저 貞觀 18년(644) 배의 건조를 맡은 洪州饒州江州의 호구를 살펴보자. 洪州의 인구가 15,456戶와 74,044口,⁴³⁾ 饒州가 11,400戶와 59,817口,⁴⁴⁾ 江州가 6,360戶와 25,599口⁴⁵⁾이었다.⁴⁶⁾ 3州의 인구가 33,216戶와 159,460口였다. 이들 가운데 배의 건조에 동원된 사람수 계산에 참고가 되는 사례가 있다. 貞觀 22년(648)에 蜀人(劍南道 백성)의 代役이 허락되었는데 大船 1척을 만드는 庸絹이 2,236匹이 들었다.⁴⁷⁾ 이 사례에서 사람들 동원하여 나무를 베고 배를 만들었음을 알 수 있다. 『唐六典』에 성인남성(丁)이 20일 동안 徭役을 해야 하는데 徭役이 없으면 대신 庸을 매일 3尺 납부해야 하는 규정이 있다.⁴⁸⁾ 이를 20일로 계산하면 徭役의 代役에 60尺(=6丈)의 絹을 부담해야

43) 『舊唐書』卷40 「地理志」3 江南道江南西道洪州上都督府條, 1604쪽, “舊領縣四: 豫章·豐城·高安·建昌. 戶一萬五千四百五十六, 口七萬四千四十四.”

44) 『舊唐書』卷40 「地理志」3 江南道江南西道饒州條, 1604쪽, “舊領縣四, 戶一萬一千四百, 口五萬九千八百一十七.”

45) 『舊唐書』卷40 「地理志」3 江南道江南西道江州條, 1608-1609쪽, “舊領縣三, 戶六千三百六十, 口二萬五千五百九十九.”

46) 梁方仲, 『中國歷代戶口田地田賦統計』, 上海: 上海人民出版社, 1980, 78-85쪽, 甲表24 唐貞觀十三年各道府州戶口數及每縣平均戶口數和每戶平均口數.

47) 『資治通鑑』卷199 「唐紀」15 太宗貞觀二十二年九月條, 6261-6262쪽, “蜀人苦造船之役, 或乞輸直雇潭州人造船; …… 大船一艘, 庸絹二千二百三十六匹.”

48) 『唐六典』卷凡3 「尚書戶部」戶部郎中員外郎條, 76쪽, “丁歲役二旬, 無事則收其庸, 每日三尺(布加五分之一).”

했다. 『唐六典』에서 羅·錦·綾·絹·紗·縠·絁·紬는 4丈을 1匹로 정하였다.⁴⁹⁾ 따라서 60尺의 庸絹은 1.5匹에 해당한다. 따라서 大船 1척을 만드는데 쓴 2,236匹은 약 1,491인의 20일 노동(徭役)이다. 따라서 唐太宗의 高句麗 침공을 위해 400척의 배를 만드는데 596,400인의 20일 노동, 500척을 만드는데 745,500인의 20일 노동이 각각 필요했다. 양자를 합하면 1,341,900인분의 20일 노동이다.

3州的 인구가 159,460口이고 남녀 성비가 1:1이었다면 배의 건조에 동원할 수 있는 남성은 절반인 78,730口이다. 따라서 洪州·饒州·江州 3州的 백성만으로 배를 건조할 수 없었다. 唐代에 요역 20일에 5일 추가로 요역에 동원되면 調, 30일 추가 동원되면 租調를 모두 면제하는 기준⁵⁰⁾을 적용하여 3州的 성인 남성에게 30일의 노동을 추가하면(모두 50일) 노동력은 40%로 줄어들므로 약 536,760口(1,341,900인×20/50)을 동원할 수 있었다. 이 숫자도 3州的 인구 전체 또는 성인남성 수보다 많으므로 3州的 노동력만으로 400척 또는 900척을 건조할 수 없었다. 江南道 전체의 인구는 1,959,510口이므로 400척 또는 500척은 江南道 전체의 남성을 동원하면 唐太宗이 명령한 400척 또는 500척 또는 이를 합한 900척을 제조할 수 있었다. 그러나 양자를 합한 900척을 제조했다면 강남의 남성인 978,750口를 모두 동원해도 배를 건조할 수 없었다. 어떤 경우이건 江南道 전체의 백성들, 특히 성인남성(丁)에게 큰 부담이었다. 게다가 七月(644. 8-9)부터 동원했기 때문에 농작물의 추수에 영향을 줄 수밖에 없었

49) 『唐六典』 卷凡3 「尙書戶部」 金部郎中員外郎條 細注, 82쪽, “羅·錦·綾·絹·紗·縠·絁·紬之屬以四丈爲匹, 布則五丈爲端, 絹則六兩爲屯, 絲則五兩爲絢, 麻乃三斤爲緡.”

50) 『唐六典』 卷3 「尙書戶部」 戶部郎中員外郎條, 76쪽, “有事而加役者, 旬有五日免其調, 三旬則租·調俱免.”

다. 따라서 배 건조에 洪饒江 3州나 江南道뿐만 아니라 淮南道 등 주변 道の 백성들을 동원할 수밖에 없었기 때문에 큰 부담이 었다.

太宗은 貞觀 21년 九月(647. 10-11) 江南 12州에서 入海 大船과 牒船 350艘를 만들도록 명령하였다.⁵¹⁾ 12州는 宣州·潤州·常州·蘇州·湖州·杭州·越州·台州·婺州·括州·江州·洪州였다.⁵²⁾ 이 12州의 인구와 350척을 만드는데 동원되는 人力과의 관계를 살펴보자.

〈표 1〉 貞觀 21년 배 건조를 위해 징발한 江南 12州의 인구

州名	縣數	戶數	口數	州名	縣數	縣數	口數
宣州	8	22,537	95,753	越州	5	25,890	124,010
潤州	5	25,361	127,104	台州	2	6,583	35,383
常州	4	21,182	111,606	婺州	5	37,819	228,990
蘇州	4	11,859	54,471	括州(處州)	4	12,899	101,606
湖州	5	14,135	76,430	江州	3	6,360	25,599
杭州	5	30,571	153,720	洪州	4	15,456	74,044

* 출처 : 梁方仲, 『中國歷代戶口·田地·田賦統計』, 82-83쪽, 甲表24 唐貞觀十三年各道 戶口數及每縣平均戶數和.每戶平均口數.

앞의 劍南道 사례에서 大船 1척 건조에 들어가는 노동력을 재물로 환산하면 絹 2,236匹이며 약 1,491인의 20일 노동력

51) 『冊府元龜』 卷985 「外臣部」30 征討4 唐太宗貞觀二十一年九月條, 11405쪽, “九月, 遣宋州刺史王波利·中郎將丘孝忠發江南十二州, 造入海大船及牒船三百五十艘, 將征高麗.”

52) 『資治通鑑』 卷198 「唐紀」14 太宗貞觀二十一年八月戊戌條胡註, 6249쪽, “十二州: 宣·潤·常·蘇·湖·杭·越·台·婺·括·江·洪也.”

이였음을 확인하였다. 이 가격과 노동력이 江南 12州에도 적용된다고 하면 江南 12州 사람들이 만들어야 하는 350척의 배는 20일 동안 521,850인의 노동력(徭役)에 해당한다. <표 1>에서 열거한 江南 12州의 戶數는 230,652戶(江南道の 57.1%), 口數는 1,208,716口(江南道の 61.7%)이다. 521,850口는 강남 12州의 43.17%에 해당한다. 남녀 성별을 1:1로 간주하면 사실상 江南 12州의 남성 거의 전부를 동원해야 할당된 350척을 만들 수 있었다. 만약 唐代에 5일 추가 요역에 동원되면 調, 30일 추가 동원되면 租調를 모두 면제하는 기준을 적용하여 3州의 성인남성에게 30일의 노동을 추가하면 50일의 노동력은 絹 4.875필에 해당하므로 배 1척을 만드는데 약 459인의 50일 노동이 소요되었다. 따라서 350척은 약 160,534口의 50일 노동, 또는 160,534인의 租庸調 세액 전체에 해당한다. 160,534口는 江南 12州 인구의 13.3%에 해당한다. 성비를 1:1로 간주하면 남성의 26.6%에 해당한다. 唐代 租庸調가 丁 즉 성인남성을 대상으로 부과되었으므로 350척의 배를 만들기 위해 160,534인의 50일 노동력을 동원해야 했고 그 대가로 江南 12州로부터 거둬들이는 재정수입의 13.3% 또는 26.6% 감소를 감수해야 했다.

貞觀 22년(648) 선박 제조가 부과된 劍南道에 몇 척의 배가 할당되었는지 史書에 기록되지 않았다. 貞觀 13년의 호구 통계를 보면 劍南道는 1府(成都府) 52州 231縣로 구성되었으며 인구는 638,200戶와 2,856,579口였다.⁵³⁾ 이는 貞觀 13년의 전체 戶口數의 각각 21%와 23.1%에 해당하며 劍南道는 당시 10道 가운데 戶數와 口數가 가장 많았다. 성비 및 丁과 老小의 비율이 1:1이라고 가정하면 劍南道の 丁은 713,170口로 추산되므로 丁

53) 梁方仲, 『中國歷代戶口田地田賦統計』, 78쪽, 甲表23 唐貞觀十三年各道戶口數平均戶口數及各道戶口數的比重 및 , 83-84쪽, 甲表24 唐貞觀十三年各道戶口數及每縣平均戶數和.每戶平均口數.

을 모두 선박 제조에 동원한다고 가정하면 大船 1척을 만드는데 1,491인(2,236匹을 20일 요역 代價인 庸絹으로 환산)이 투입되기 때문에 20일의 무상 노동을 동원하여 약 479척을 제조할 수 있었다.

이어서 唐太宗은 貞觀 22년 八月 丁丑日(648. 9. 21)에도 越州都督府와 婺州·洪州 등에 海船과 雙舫 1,100척을 만들라고 명령하였다.⁵⁴⁾ 앞에서 살펴본 것처럼 越州都督府는 越·婺·泉·建·台·括·明·福·溫·汀 10州를 거느렸다. 洪州는 洪州都督府였기 때문에 『資治通鑑』에 기록된 ‘洪州’가 洪州都督府에 속한 屬州라면 洪·饒·撫·吉·虔·袁·江·鄂 8州를 포함한다.⁵⁵⁾ 즉 唐太宗이 八月 丁丑日에 海船과 雙舫 1,100척을 만들라고 명령한 지역은 越州都督府와 洪州都督府에 속한 18州였을 것이다.

〈표 2〉 貞觀 21년 배 건조를 위해 징발한 越州都督府와 洪州都督府의 인구

	州名	戶數	口數		州名	縣數	口數
	越州都督府	越州	25,890		124,010	洪州都督府	洪州
婺州		37,819	228,990	饒州			
泉州				撫州	7,354		40,685
建州		15,336	22,820	吉州	15,040		53,285
台州		6,583	35,383	虔州	8,994		39,901

54) 『資治通鑑』 卷199 「唐紀」15 太宗貞觀二十二年八月丁丑條, 6261쪽, “丁丑, 勅越州都督府及婺·洪等州造海船及雙舫千一百艘.”

55) 『舊唐書』 卷40 「地理志」3 十道郡國3·江·南·西·道·洪·州·上·都·督·府·條, 1604-1605쪽, “隋豫章郡. 武德五年, 平林士弘, 置洪州總管府, 管洪·饒·撫·吉·虔·南·平·六州, 分豫章置鍾陵縣. 洪州領豫章·豐城·鍾陵三縣. 八年, 廢孫州·南昌州·米州, 以南昌·建昌·高安三縣來屬. 省鍾陵·南昌二縣入豫章. 貞觀二年, 加洪·饒·撫·吉·虔·袁·江·鄂等八州.”

	括州				袁州	4,636	25,716
	明州				江州	6,360	25,599
	福州				鄂州	3,754	14,615
	溫州				총계	61,594	273,845
	汀州			越州都督府와 洪州都督府 호구 총계		147,222	685,048
	총계	85,628	411,203				

* 출처 : 梁方仲, 『中國歷代戶口·田地·田賦統計』, 82-83쪽, 甲表24 唐貞觀十三年各道戶口數及每縣平均戶數和.每戶平均口數.

〈표 2〉에서 越州都督府와 洪州都督府에 속하는 州의 인구를 정리하였다. 『舊唐書』 「新唐書」에 貞觀 13년 越州都督府에 속하는 10州 가운데 泉·括·明·福·溫·汀 6州의 戶口가 누락되었다. 洪州都督府도 饒州 1州의 戶口數가 누락되었다. 越州都督府에 속하는 州(4州)의 戶口는 85,628戶와 411,203口, 洪州都督府는 61,594戶와 273,845口이다. 양자를 합하면 147,222戶 와 685,048口이다.

越州都督府의 6州와 洪州 등 7州, 또는 越州都督府와 洪州都督府에 속하는 18州가 1,100척의 배를 건조해야 했는데, 이는 20일 노동력 1,640,100인분에 해당하였다. 50일의 노동력은 絹 3.75필에 해당하므로 배 1,100척을 만드는데 약 504,534인의 50일 노동력, 또는 504,534인의 租庸調 세액 전체에 해당한다. 20일 노동력은 越州·洪州 2都督府의 인구를 초과하지만, 50일의 노동은 두 都督府의 인구로 충당 가능한 것처럼 보인다. 그러나 후자는 越州·洪州 2都督府 전체의 호구이므로 최소 남성들을 동원한다고 하면 절반인 342,524口(남녀 성비를 1:1로 볼 경우)에 불과하므로 역시 50일분 노동도 두 都督府의 戶口만으로 부족하

다. 越州都督府에서 누락된 6州의 戶口를 추가한다면 1,100척의 배를 건조할 노동력이 가능할 수도 있다. 실제적으로 越州·洪州 2都督府 이외의 다른 州에서도 노동력을 징발해야 할당된 배를 만들 수 있었을 것이다. 현존하는 史書에서 이와 관련된 어떤 기록도 없다.

4. 선박 건조 비용

唐太宗 시기 선박 건조 비용을 알 수 있는 사례가 『新唐書』와 『資治通鑑』에 있다. 후자의 기록을 검토해 보자.

強偉 등이 민을 징발하여 배를 만들 때, 役이 山獠에 미치지자, 邛眉雅 3州의 獠가 반란을 일으켰다. 壬寅日(10. 16)에 茂州都督 張士貴와 右衛將軍 梁建方이 隴右·峽中의 兵 2萬餘人을 징발하여 獠를 공격하였다. 蜀人은 造船의 役을 고통스러워 하여 役 대신 비용을 지불한 후에 潭州 사람들을 고용하여 배를 만들게 해달라고 청하니 上이 이를 허락하였다. 州縣의 代役 물자 납부 독촉이 심하자 백성들은 田宅과 子女를 팔아도 감당할 수 없는 상황에 이르렀고 곡물의 가격이 갑자기 폭등하여 劍外 지역이 시끄럽고 어수선하였다. 上은 이 소식을 듣고 司農少卿 長孫知人에게 驛馬를 타고 빨리 가서 실제 상황을 살펴보도록 하였다. 長孫知人은 상주하여 ‘蜀人은 무르고 약하며, 勞劇을 참지 못합니다. 大船 1척은 庸絹 2,236匹에 해당합니다. 山谷에서 이미 베어낸 나무를 아직 옮기지 못했는데 다시 船庸을 징수하니 두 작업이 합해져서

민이 능히 감당할 수 없습니다. 본마음을 잃지 않도록 착한 성품을 기르도록 해야 합니다.’ 上이 이에 潭州船庸을 모두 官給에 따르도록 하였다.”⁵⁶⁾

위의 인용문은 貞觀 22년 九月(648. 9-10)에 발생한 사건, 즉 劍南道の 邛·眉·雅 3州의 獠가 반란을 일으키고 경제가 나빠진 상황을 설명하였다. 문맥상 獠(山獠)의 반란은 役의 부과와 관련 있다고 이해된다. 邛·眉·雅 3州는 劍南道の 정치적 중심지인 成都(益州)의 서쪽과 남쪽에 있는 州이며 티벳고원의 東端에 위치하였다. 아마도 이 3州에 나무가 많았기 때문에 獠 또는 山獠가 벌목에 동원되었고 배를 만들기 위해 長江까지 나무를 옮겨야 했을 것이다. 그런데 『唐六典』에 嶺南 諸州의 백성들에게 稅米를 거두고 夷와 獠는 그 절반을 내라는 구절이 있다.⁵⁷⁾ 劍南道에도 거주한 獠도 嶺南道の 獠와 같은 세금을 납부했을 것이다. 이 구절에 嶺南 諸州와 夷·獠에게 租庸調와 다른 조세를 부과하였고 요역과 병역을 부과했다는 규정이 없었으므로, 이 규정대로라면 夷·獠에게 요역을 부과할 법적 근거가 없었다. 이는 秦漢時代부터 蠻에게 적용된 규칙이기도 하다. 『後漢書』 「南蠻傳」에 따르면 漢代 武陵郡에 거주하는 蠻夷는 布 1匹 또는 2丈을 납부했다. 이를 賚布라고 불렀

56) 『資治通鑑』 卷199 「唐紀」 15 太宗貞觀二十二年九月條, 6261-6262쪽, “強偉等發民造船, 役及山獠, 雅·邛·眉三州獠反. 壬寅, 遣茂州都督張士貴·右衛將軍梁建方發隴右·峽中兵二萬餘人以擊之. 蜀人苦造船之役, 或乞輸直雇潭州人造船; 上許之. 州縣督迫嚴急, 民至賣田宅·鬻子女不能供, 穀價踊貴, 劍外騷然. 上聞之, 遣司農少卿長孫知人馳驛往視之. 知人奏稱: ‘蜀人脆弱, 不耐勞劇. 大船一艘, 庸絹二千二百三十六匹. 山谷已伐之木, 挽曳未畢, 復徵船庸, 二事併集, 民不能堪, 宜加存養.’ 上乃敕潭州船庸皆從官給.”

57) 『唐六典』 卷凡3 「尙書戶部」 戶部郎中員外郎條, 76쪽, “凡嶺南諸州稅米者, 上戶一石二斗, 次戶八斗, 下戶六斗; 若夷·獠之戶, 皆從半輸.”

다.⁵⁸⁾ 또 巴郡에 거주하는 羅·朴·督·鄂·度·夕·龔 7姓은 租賦를 납부하지 않고 나머지 戶는 賚錢 40錢을 납부하였다. 이들을 板楯蠻夷라고 칭했다.⁵⁹⁾ 『張家山漢簡』에 漢高祖 11년(B.C. 196) 발생한 夷道의 남자 毋憂의 재판기록(첫 번째 「奏讞書」 1-7簡)이 있다. 夷道尉는 蠻夷인 毋憂에게 都尉府에 주둔하여 수비하라고 명하였으나, 毋憂는 이를 거부하고 도망갔다. 毋憂는 蠻夷 大男子가 매해 납부하는 56錢의 賚錢이 徭賦를 대신하기 때문에 수비병으로 복무하는 것은 부당하다고 주장하였다. 그러나 道尉가 이미 파견했으므로 비록 이러한 명령이 부당하다고 해도 毋憂는 곧 屯卒의 신분이므로 병사의 진지 이탈이라는 죄로 요참형으로 처벌해야 한다고 주장하였고, 결국 夷道尉의 주장대로 판결되었다.⁶⁰⁾ 이는 법률상 前漢 초에 巴蜀 지역의 이민족이 賚錢을 납부하는 대신 요역과 병역을 부담하지 않았음을 보여주며, 『張家山漢簡』이 秦律을 계승했기 때문에 秦代에도 이 규정이 있었을 것이다.⁶¹⁾ 『晉書』 「食貨志」에서도 西晉의 戶調式 규정에서 丁男의 戶가 絹과 絺을 납부한 반면 夷人은 賚布를 戶당 1匹 또는

58) 『後漢書』 卷86 「南蠻傳」, 2831쪽, “秦昭王使白起伐楚, 略取蠻夷, 始置黔中郡. 漢興, 改為武陵. 歲令大人輸布一匹, 小口二丈, 是謂賚布.”

59) 『後漢書』 卷86 「南蠻傳」, 2842쪽, “至高祖為漢王, 發夷人還伐三秦. 秦地既定, 乃遣還巴中, 復其渠帥羅·朴·督·鄂·度·夕·龔七姓, 不輸租賦, 餘戶乃歲入賚錢, 口四十. 世號為板楯蠻夷.”

60) 『張家山漢墓竹簡』 「奏讞書」 1-7簡, p.213쪽, “十一年八月甲申朔己丑 夷道(介)丞嘉敢(獻)讞之 六月戊子發弩九詣男子毋憂 告為都尉屯 已受致書 行未到 去亡. 毋憂曰: 變(蠻)夷大男子歲出五十六錢以當絺(徭)賦 不當為屯 尉窾遣毋憂為屯 行未到去亡 它如九. 窾曰: 南郡尉發屯有令 變(蠻)夷律不曰勿令為屯 即遣之 不智(知)亡故 它如毋憂. 詰毋憂 律變(蠻)夷男子歲出賚錢 以當絺(徭)賦 非曰勿令為屯也 及雖不當為屯 窾已遣 毋憂即屯卒 已去亡 何解? 毋憂曰 有君長 歲出賚錢 以當絺(徭)賦 即復也 存吏 毋解. 問 如辭. 鞫之: 毋憂變(蠻)已大男子 歲出賚錢 以當絺(徭)賦 窾遣為屯 去亡 得 皆審. 疑毋憂罪 它縣論 敢(獻)讞之 謁報. 署獄史曹發. 吏當: 毋憂當要(腰)斬 或曰不當論. 廷報: 當要(腰)斬.”

61) 최진열, 「漢初 郡國制와 지방통치책-張家山漢簡<二年律令>을 중심으로-」, 『東洋史學研究』 89, 2004.

1丈을 납부하였다.⁶²⁾ 이 규정에 따르면 秦漢時代 長江 중하류 지역에 있었던 蠻夷로 불린 이민족은 중국의 編戶들이 부담하는 租稅나 요역과 다른 세금을 납부하며 漢族과 공존하였고 西晉시대에는 夷人, 즉 이민족 전체가 編戶와 다른 賚布를 납부하였다. 『魏書』 「獠傳」에서 16국시대 巴蜀에 세워진 成(漢)의 獠人 가운데 夏人(중국인)과 함께 거주하는 자들은 租賦를 납부했지만 深山에 거주하는 자들은 編戶가 되지 않았다.⁶³⁾ 즉 16국시대에 일부 獠가 중국인 編戶와 동일한 租稅를 납부하여 이전과 상황이 바뀌었다. 그후 北魏는 獠의 땅에 巴州를 세워 巴酋 嚴始欣을 子史에 임명하고 隆城鎮을 설치하여 獠 20萬 戶를 관리하도록 하였다. 北獠라고 불린 이들은 租布를 납부하였다.⁶⁴⁾ 최소한 北魏時代 北獠는 賚布와 유사한 租布를 납부하여 漢人 編戶와 다른 조세체계에 속했음을 알 수 있다. 西魏北周시대 巴蜀 지역의 獠 가운데 華民, 즉 중국인과 雜居하는 자는 賦役을 부담하였다.⁶⁵⁾ 이는 16국시대와 유사하며, 漢族과 雜居하지 않은 獠는 漢族 編戶와 동일한 租稅와 요역을 부담하지 않았음을 시사한다. 蠻夷와 獠의 조세와 요역 납부 규정을 종합하면, 『唐六典』의 夷·獠가 납부하는 세금도 秦漢時代부터 北朝時代까지 일부 이민족에게 적용된 별도의 조세를 계승했고 嶺南道뿐만 아니라 劍

62) 『晉書』 卷26 「食貨志」, 790쪽, “又制戶調之式: 丁男之戶, 歲輸絹三匹, 絀三斤, 女及次丁男為戶者半輸. 其諸邊郡或三分之二, 遠者三分之一. 夷人輸賚布, 戶一匹, 遠者或一丈.”

63) 『魏書』 卷101 「獠傳」, 2249쪽, “建國中, 李勢在蜀, 諸獠始出巴西·渠川·廣漢·陽安·資中, 攻破郡縣, 為益州大患, 勢內外受敵, 所以亡也. 自桓溫破蜀之後, 力不能制, 又蜀人東流, 山險之地多空, 獠遂挾山傍谷. 與夏人參居者頗輸租賦, 在深山者仍不為編戶.”

64) 『魏書』 卷101 「獠傳」, 2250쪽, “其後朝廷以梁益二州控攝險遠, 乃立巴州以統諸獠, 後以巴酋嚴始欣為刺史. 又立隆城鎮, 所統獠二十萬戶, 彼謂北獠, 歲輸租布, 又與外人交通貿易.”

65) 『周書』 卷49 「異域上·獠傳」, 890쪽, “自江左及中州遞有巴·蜀, 多恃險不賓. 太祖平梁·益之後, 令所在撫慰. 其與華民雜居者, 亦頗從賦役.”

南道の 獠도 租庸調와 다른 수취체계에 있었으며 요역과 군역을 부담하지 않았을 것이다.

요컨대 高句麗 공격에 다급한 唐 太宗이 범람까지 어겨가며 獠(山獠)를 무리하게 동원했기 때문에 반란이 일어났다. 唐朝는 茂州都督 張士貴와 右衛將軍 梁建方을 보내 隴右·峽中의 兵 2萬餘 人을 동원하여 반란을 진압하였다. 비록 반란을 일으키지 않았지만 곡물 가격이 폭등하여 劍外, 즉 劍南道가 소란스러웠다는 대목이 주목된다. 곡물 가격 급등은 흉년에 발생하는 현상이었다. 이는 劍南道 사람들이 농번기에 선박 건조와 관련된 요역에 동원되어 농사를 제대로 지을 수 없었기 때문에 농작물의 수확량이 감소하여 곡물 가격이 상승했음을 암시한다. 즉 唐太宗이 劍南道에 내린 선박 건조 명령은 劍南道の 흉년까지 초래했음을 알 수 있다. 또 長孫知人의 상주문에서 배 1척을 만드는데 필요한 노동력의 임금이 庸絹 2,236匹이었음을 알 수 있다. 唐太宗은 劍南道 백성들이 요역 대신 지불하는 庸絹을 부담하기도 버거워하자 배를 만드는 노동비용을 국가에서 지급하기로 하였다. 劍南道에 할당된 선박 수는 史書에 기록되지 않았는데 이는 모두 정부에서 부담해야 했다.

위의 인용문에서 언급된 1척을 만드는데 필요한 庸絹 2,236匹은 목재를 가공하고 조립하는 작업에 드는 비용일 뿐, 나무를 베고 운반하는 비용은 제외했음을 알 수 있다. 張玄素는 隋代에 豫章郡(洪州)에서 벤 나무를 수도 大興城까지 1柱를 운반하는데 수십만 인의 노동력이 동원되었음을 지적하였다.⁶⁶⁾ 이 간언이 唐太宗이 洛陽宮 乾元殿을 만드는 것을

66) 『舊唐書』卷75「張玄素傳」, 2640쪽, “臣又嘗見隋室造殿, 楹棟宏壯, 大木非隨近所有, 多從豫章採來, 二千人曳一柱, 其下施轂, 皆以生鐵為之, 若用木輪, 便即火出. 鐵轂既生, 行一二里即有破壞, 仍數百人別齎鐵轂以隨之, 終日不過進三二十里. 略計一柱, 已用數十萬功, 則餘費又過於此. 臣聞阿房成, 秦人散, 章華就, 楚眾離

막기 위한 목적이 있었으므로⁶⁷⁾ 과장되었음을 고려하더라도 나무를 운반하는데 많은 노동력과 비용이 들었음을 분명하다. 즉 양자의 비용을 합하면 배 1척을 만드는 비용이 더욱 증가하였으므로 庸絹 2,236匹은造船 비용의 일부에 불과하였다. 또 선박 건조 기사에서 배의 종류를 표기하지 않았다. 唐初 해군의 전함은 樓船, 蒙衝(蒙衝), 鬪艦, 走舸, 游艇, 海鷗 등 6개 유형이 있었다.⁶⁸⁾ 貞觀 21년에 牛進達이 樓船⁶⁹⁾을 타고 바다로 高句麗를 공격하였다.⁷⁰⁾ 이를 제외하면 唐太宗 시기 高句麗 침략 당시 배의 종류를 알 수 없다. 배의 종류와 크기에 따라 건조 비용이 달라지는데, 현재 이를 확인할 수 없으므로 위의 인용문에서 인용한 大船으로 건조했다고 가정하고 선박 건조 비용을 계산해 보자.

及乾陽畢功，隋人解體。且以陛下今時功力，何如隋日？役瘡痍之人，襲亡隋之弊，以此言之，恐甚於煬帝。深願陛下思之，無為由余所笑，則天下幸甚。”

- 67) 『舊唐書』 「張玄素傳」에서 이 간언의 목적이太宗이 洛陽宮 乾陽殿 공사를 위해卒을 징발함과 동시에 巡幸했기 때문이라고 적었다(『舊唐書』 卷75 「張玄素傳」, 2640쪽, “貞觀四年，詔發卒修洛陽宮乾陽殿以備巡幸，玄素上書諫曰：……”).
- 68) 『太白陰經』(唐 李筌, 中國兵書集成(2), 北京: 解放軍出版社, 1988), 532-534쪽; 王賽時, 「論唐代的造船業」, 『中國史研究』 1998-2, 1998, 75쪽; 席龍飛, 『中國造船史』, 湖北教育出版社, 2000, 126-127쪽; 熊義民, 「唐初海軍初探」, 『史學月刊』 2002-11, 2002, 19오른쪽; 熊義民, 「從平百濟之役看唐初海軍」, 王小甫 主編, 『盛唐時代與東北亞政局』, 上海: 上海辭書出版社, 2003, 82-83쪽.
- 69) 樓船은 3층 樓가 있었으며 가장 큰 전함이고 많은 무기를 갖추었다. 唐代 보통 樓船은 水兵 200인을 태울 수 있었다(王賽時, 「論唐代的造船業」, 75쪽).
- 70) 『資治通鑑』 卷198 「唐紀」 14 太宗貞觀二十一年條, 6245쪽, “三月，以左武衛大將軍牛進達為青丘道行軍大總管，右武侯將軍李海岸之，發兵萬餘人，乘樓船自荊州汎海而入。”

〈표 3〉 唐太宗 시기 高句麗 침략을 위해 건조한 선박의 수와 제조 비용

연도	선박 수	건조비용	20일 요역에 동원된 인력(口)	50일 동원(租庸調 면제)에 해당하는 동원 인력(口)	건조비용÷貞觀 13년(639) 丁의 租庸調 총액
貞觀 18년(644)	400척 ¹⁾	894,400匹	596,400	238,560	8.1%
	500척 ²⁾	1,118,000匹	745,500	298,200	10.2%
貞觀 21년(647)	350척 ³⁾	782,600匹	521,850	208,740	7.1%
	1,000 척 ⁴⁾	2,236,000匹	1,491,000	596,400	20.4%
貞觀 22년(648)	未詳	未詳		未詳	
	1,100척 ⁵⁾	2,459,600匹	1,640,100	656,040	22.4%
합계	3,350	7,490,600匹	4,994,850	1,997,940	68.2%

* 출처 : 1) 『冊府元龜』 卷985 「外臣部」30 征討4 唐太宗貞觀十八年七月條, 11404쪽, “於是敕將作大匠閻立德·括州刺史趙元楷·宋州刺史王波利往洪·饒·江等州造船艦四百艘可以載軍糧泛海攻戰者, 且遣輕騎數千至遼東城以觀其勢.”; 『資治通鑑』 卷197 「唐紀」13 唐太宗貞觀十八年條, 6209-6210쪽, “上將征高麗, 秋七月辛卯, 敕將作大監閻立德等詣洪·饒·江三州, 造船四百艘以載軍糧.” 2) 『新唐書』 卷100 「閻讓傳」, 3941쪽, “未幾, 復為大匠, 即洪州造浮海大航五百艘, 遂從征遼, 攝殿中監, 規築土山, 破安市城.” 3) 『冊府元龜』 卷985 「外臣部」30 征討4 唐太宗貞觀二十一年九月條, 11405쪽, “九月, 遣宋州刺史王波利·中郎將丘孝忠發江南十二州, 造入海大船及艤船三百五十艘, 將征高麗.” 4) 『強偉墓誌』, 『唐代墓誌彙編』 麟德026, 413쪽, “至[貞觀]十八年, 將作大匠閻立德江南造船, 召為判佐. 十一年副虞部員外郎唐遜造海舩一千艘. 其年勅差副宋州刺史王波利更造海船.” 5) 『資治通鑑』 卷199 「唐紀」15 太宗貞觀二十二年八月丁丑條, 6261쪽, “丁丑, 勅越州都督府及婺·洪等州造海船及雙舩千一百艘.”

〈표 3〉은 『資治通鑑』 卷199 太宗貞觀二十二年九月條에 기록된 배 1척의 건조 비용 2,236匹이 唐太宗 시기 건조한造船 가격의 표준이라고 가정하고 貞觀 18년(644), 21년(647), 22년(648) 여섯 차례에 걸친 선박 건조 비용을 계산한 표이다.

〈표 3〉에서 貞觀 22년(648) 劍南道에 할당된 배의 숫자가 기록되지 않았기 때문에 ‘未詳’으로 표기하였다. 요역 면제

를 기준으로 한 唐代 丁 1인의 租庸調 부담액은 絹 3.75匹⁷¹⁾이다. 貞觀 13년(639) 전체 인구는 12,351,681口인데, 租庸調 대신 輕稅의 稅米를 내는 嶺南道⁷²⁾의 인구 642,181口를 제외한 11,709,500口⁷³⁾ 가운데 남녀 성비와 丁과 丁이 아닌 老小의 비율을 1:1이라고 가정하면⁷⁴⁾ 성인 남성(丁)이 1/4에 해당하므로 약 2,927,375口이다. 즉 2,927,375인이 貞觀 13년(639) 租庸調를 납부하는 稅源이며 요역 면제 비용으로 계산한 租庸調 총액은 10,977,656匹이다.⁷⁵⁾

71) 요역에 불참하면 하루에 絹 3尺을 납부했으므로 요역 20일에 15일 추가 요역에 동원되면 調, 30일 추가 동원되면 租調를 모두 면제하므로(『唐六典』 卷凡3 「尙書戶部」, 76쪽, “有事而加役者, 旬有五日免其調, 三旬則租·調俱免(通正役並不得過五十日).”), 모두 50일의 庸直를 납부하면 租庸調의 합계액이 된다. 따라서 3尺×50일=150尺이 1년 납부 絹의 총액인데 1丈이 40尺이므로 租庸調 납부액은 絹 3.75匹(150尺÷40尺)에 해당한다.

72) 『唐六典』 卷凡3 「尙書戶部」 戶部郎中員外郎條, 76쪽, “凡嶺南諸州稅米者, 上戶一石二斗, 次戶八斗, 下戶六斗.”

73) 梁方仲, 『中國歷代戶口田地田賦統計』, 78쪽, 甲表23 唐貞觀十三年各道戶口數平均戶口數及各道戶口數的比重.

74) 唐代 性別과 연령 구조를 알 수 있는 자료가 적다. 三國時代 吳의 영토인 현재의 湖南省 長沙市에서 발견된 走馬樓吳簡의 호구를 분석한 于振波는 경제활동인구라고 볼 수 있는 성인을 15-59세로 보았는데, 이 나이의 남성은 전체 남성 인구의 49.07 또는 49.15%에 달했다(于振波, 「走馬樓戶籍性別與年齡結構分析」, 『走馬樓吳簡初探』, 臺北: 文津出版社, 2004, 123쪽, 表二 走馬樓戶籍簡性別與年齡結構統計(二)). 이 통계는 長沙郡의 戶籍에 등록된 2,520인 또는 2,556인을 대상으로 했기 때문에 통계적인 의미가 있다. 이 자료에서 15-59세의 남성은 638인 또는 648인인데(于振波, 「走馬樓戶籍簡性別與年齡構造補論」, 『走馬樓吳簡續探』, 臺北: 文津出版社, 2007, 54쪽, 表一 走馬樓戶籍簡在籍人口性別與年齡結構統計), 이는 전체 인구의 25.3% 또는 25.4%에 해당한다. 또 15-59세의 남성과 여성의 성비는 89.73 또는 88.52로 남성 수가 적다. 이러한 연령과 성별 인구 추이가 唐代 貞觀 연간의 연령과 성별 인구 추이와 일치하지 않는다는 반론도 있을 수 있지만, 대체적인 추세, 즉 성비와 丁과 丁이 아닌 인구의 비율이 1:1이라는 추세는 인정할 수 있을 것이다.

75) 앞의 주에서 환산한 3.75匹(1丁의 租庸調 납부액) × 2,927,375口(貞觀 13년 인구의 1/4)=10,977,656.25匹이다. 唐代 규정에 嶺南道の 諸州는 租庸調와 다른 稅米를 납부했다(『唐六典』 卷凡3 「尙書戶部」 戶部郎中員外郎條, 76쪽). 본문에서는 嶺南道 백성의 세역도 租庸調와 같다고 가정하였다.

〈표 3〉에서 알 수 있듯이, 唐太宗이 高句麗 親征을 감행하기 전 해인 貞觀 18년(644) 400척의 배를 건조하는데 租庸調 238,560인분의 노동력이 필요하였다. 이는 貞觀 13년(639) 丁의 租庸調 총액의 8.1%에 해당한다. 같은 해 500척을 건조하는데 229,333.3인분의 노동력이 필요했고 이는 貞觀 13년(639) 등록 된 丁의 租庸調 총액의 10.2%였다. 양자를 합하면 정관 18년(644) 900척의 선박 건조비용은 貞觀 13년 租庸調 총액의 18.3%에 해당한다.

唐太宗이 高句麗와 국지전을 벌였던 貞觀 21년(647)에 각각 350척과 1,000척의 배를 건조했는데 이는 각각 208,740인과 596,400인의 租庸調 납부액에 해당하며 貞觀 13년(639) 丁의 租庸調 총액의 7.1%와 20.4%에 해당한다. 소수의 병력으로 高句麗를 공격하여 高句麗를 피폐하게 하는 ‘기습 국지전’ 전략이 『冊府元龜』⁷⁶⁾와 『資治通鑑』⁷⁷⁾에 기록되었는데 한국과 중국의 학자들은 이 두 史書의 기록을 바탕으로 ‘기습 국지전’ 때문에 高句麗가 피폐해졌다고 주장하였다. 그러나 唐이 ‘기습 국지전’으로 파상공격을 했던 貞觀 21년(647)에 두 차례에 걸쳐 805,140인분의 租庸調 세액에 해당하는 비용을 들여 1,350척의 선박 또는 전함을 건조하였다. 이는 貞觀 13년(639) 추산 租庸調 총액의 27.5%에 해당한다. 즉 貞觀 21-22년

76) 『冊府元龜』 卷985 「外臣部」30 征討4 唐太宗貞觀二十一年三月條, 11405쪽, “天子扼腕含怒, 終欲取之, 中議以為: ‘高麗城雉依山, 攻之不可卒下, 往前鑿駕親伐, 廢其耕稼, 所陷之城, 並收其穀, 韓師旅炎旱相繼, 夷人以狼, 眾大半斃粒. 若得少兵, 番次蹂其邊場, 彼瘡痍之殘, 疲於奔命, 耕夫釋耒, 並皆入堡. 島夷之邑, 千里荒蕪, 古人云: ‘金城湯池, 非粟不固’ 若再三如此, 高麗必大窘迫, 自然逃散, 誰肯為莫離支嬰城? 鴨綠水以北, 可不戰而取.’ 天子以為然, 故有是命.”

77) 『資治通鑑』 卷198 「唐紀」14 太宗貞觀二十一年二月丁丑條, 6245쪽, “上將復伐高麗, 朝議以為: ‘高麗依山為城, 攻之不可猝拔. 前大駕親征, 國人不得耕種, 所克之城, 悉收其穀, 繼以旱災, 民大半乏食. 今若數遣偏師, 更迭擾其疆場, 使彼疲於奔命, 釋耒入堡, 數年之間, 千里蕭條, 則人心自離, 鴨綠之北, 可不戰而取矣.’ 上從之.”

(647-648) 唐의 국지전은 高句麗뿐만 아니라 唐의 백성들에게 끼친 경제적 피해 또는 재정부담이 컸다.

唐太宗이 貞觀 22년(648) 高句麗를 정복하기 위한 전쟁 준비를 지시하였다. 劍南道에 부과된 배의 수는 史書에 기록되지 않았지만 越州都督府와 洪州婺州 등지에서 건조한 선박 1,100척은 租庸調 세액의 656,040인분에 해당하며 貞觀 13년(639) 추산 租庸調 총액의 22.4%에 해당한다. 이는 唐太宗이 직접 高句麗 침략군을 지휘했던 貞觀 18년(644)의 租庸調 납부액보다 훨씬 많았다.

즉 唐太宗의 親征 때 건조한 900척보다 국지전 또는 長孫無忌를 총사령관으로 삼아 高句麗를 공격하기 위해 준비하던 貞觀 21-22년(647-648)에 각각 1,350척과 1,100척을 건조하였다. 이는 백성들에 끼친 부담이 컸고 貞觀 13년(639) 기준 租庸調 수입을 더 많이 투입해야 했다. 또 세 해에 건조한 3,350척에 든 造船 비용 총액은 貞觀 13년(639) 丁의 租庸調 총액의 68.2%에 해당한다. 이 수치에 劍南道の 선박 건조 비용, 벌목과 목재 운반 비용은 제외되었으며, 이를 포함하면 실제 선박 건조 비용은 천문학적 액수였다. 貞觀 22년(648) 劍南道에 부과한 선박 건조 비용을 국가가 부담했음을 명시했지만, 다른 5개의 사례에서 선박 제도에 동원된 백성들의 노동력이 요역으로 계산했는지, 造船 기술자들에게 노동 임금을 지불했는지는 史書에 기록이 없어서 정확한 사정을 알 수 없다. 선박 건조를 백성들의 무상노동인 요역으로 충당했다면, 선박 건조에 동원된 백성들의 부담이 컸고 규정에 따라 그만큼 租庸調를 징수할 수 없었으며, 임금을 지불했다면 재정지출이 증가하였다.

5. 결론

唐은 貞觀 18년(644) 900척, 貞觀 21년(647) 1,350척, 貞觀 22년(648) 최소 1,100척의 漕運船 또는 戰艦을 건조하였다. 貞觀 22년(648) 劍南 지역에 할당된 선박의 수가 史書에 기록되지 않아 알 수 없으나 唐太宗은 高句麗 침공을 위해 최소 3,350척의 배를 만들었다. 唐太宗이 대규모로 선박을 제조한 이유는 병사와 군량의 운반 때문이었다.

大船 1척의 건조비용인 2,236匹을 바탕으로 선박 건조에 필요한 노동력을 계산하면 貞觀 18년(644)에 洪州·饒州·江州의 인구만으로 400척의 배를 만들 수 없었다. 貞觀 21년 江南 12州에서 동원된 인력은 12州 인구의 13.3% 또는 성비를 1:1로 간주할 때 남성의 26.6%에 해당하였다. 같은 해 越州都督府와 婺州·洪州 등에 부과된 海船과 雙舫 1,100척을 이 지역의 성인남성만으로 제작할 수 없었다. 따라서 貞觀 18년(644)과 貞觀 21년(647) 洪州·饒州·江州와 越州都督府·婺州·洪州의 인구만으로 부과된 배를 만들 수 없었다. 따라서 주변 州縣에서 따로 人力을 차출해야 했을 것이다.

배를 만드는 비용을 계산하면, 貞觀 18년(644) 추산 租庸調 총액의 18.3%, 貞觀 21년(647) 27.5%, 貞觀 22년(648) 최소 22.4%에 해당한다. 이는 해당 연도 재정 중 선박 건조비용의 비율이다.

요컨대 3개 연도에 건조한 3,350척에 든 造船 노동비 총액은 貞觀 13년(639) 丁의 租庸調 총액의 68.2%에 해당한다. 이

는 劍南道の 선박 건조 비용, 벌목과 목재 운반 비용은 제외한 수치였다. 貞觀 22년(648) 劍南道에 부과한 선박 건조 비용을 국가가 부담했음을 명시하였다. 나머지는 아마도 백성들의 무상 노동으로 배를 만들었을 것인데, 동원된 백성들의 부담이 컸음을 확인할 수 있다.

〈참고문헌〉

1. 한글 문헌

- 서영교, 「唐太宗의 고구려 침공과 水軍」, 『동양학』 90, 2023, 79-102
- 윤명철, 『고구려 해양사 연구』, 사계절, 2003,
<http://uci.or.kr//G901:A-0006048162@N2M>
- 이민수, 「660-661년 당의 고구려 공격군 편성과 水軍 운용 전략」,
『한국고대사탐구』 2021, 129-169,
<https://doi.org/10.35160/sjekh.2021.08.38.129>
- 최진열, 「漢初 郡國制와 지방통치책-張家山漢簡〈二年律令〉을
중심으로-」, 『東洋史學研究』 89, 2004,
<https://doi.org/G704-000250.2004..89.006>

2. 한문 문헌

- 『舊唐書』(劉昫 等修, 北京: 中華書局, 1975)
- 『新唐書』(歐陽修·宋祁 撰, 北京: 中華書局, 1975)
- 『資治通鑑』(司馬光 編著, 胡三省 音注, 北京: 中華書局, 1956)
- 『唐六典』(李林甫 等撰, 陳仲夫 點校, 北境: 中華書局, 1992(2005重印))
- 『太白陰經』(唐 李筌, 中國兵書集成(2), 北京: 解放軍出版社, 1988)
- 『冊府元龜』(王欽若 等編纂, 周勛初 等校訂, 南京: 鳳凰出版社, 2006)
- 『張家山漢墓竹簡』(張家山二四七號漢墓竹簡整理小組, 文物出版社, 2001)
- 『唐代墓誌彙編』(周紹良 主編, 上海: 上海古籍出版社, 1992)

3. 중국어 문헌

- 姜浩, 「隋唐造船業研究」, 上海師範大學碩士學位論文, 2010.4.
- 龔昌奇·席龍飛, 「隋代五牙艦及其復原研究」, 『武漢理工大學學報』
2004-4, 2004

- 喬鳳岐, 『隋唐皇朝東征高麗研究』, 中國社會出版社, 2010
- 軍事科學院 主編, 『中國軍事通史』 第九卷·第十卷, 軍事科學出版社, 1998
- 金秋鵬, 『中國古代的造船與航海』, 中國青年出版社, 1985
- 南京博物院, 「如臯發現的唐代木船」, 『文物』 1974-5, 1974, 84-90
- 唐志拔, 『中國艦船史』, 海軍出版社, 1989
- 頓賀·程雯慧, 「中國古代船舶的造型特徵研究」, 『武漢理工大學學報』 2004-3, 2004
- 梁方仲, 『中國歷代戶口·田地·田賦統計』, 上海: 上海人民出版社, 1980
- 房仲甫·李二和, 『中國水運史』, 新華出版社, 2003
- 房仲甫·姚爛, 『哥倫布之前的中國航海』, 海洋出版社, 2008
- 商丘市文物工作隊, 「河南永城市侯嶺唐代木船」, 『考古』 2001-3, 2001
- 席龍飛, 『中國造船史』, 湖北教育出版社, 2000
- 孫光圻, 『中國古代航海史』, 海洋出版社, 2005
- 楊秀祖, 「隋煬帝征高句麗的幾個問題」, 『通化師院學報』 1996-1, 1996
- 王冠倬, 「從文物資料看中國古代造船技術的發展」, 『中國歷史文物』 1983
- 王冠倬, 『中國古船圖譜』, 三聯書店, 2000
- 王賽時, 「論唐代的造船業」, 『中國史研究』 1998-2, 1998, 70-77
- 王崇煥, 『中國古代交通』, 商務印書館, 1996
- 于賡哲, 「貞觀十九年唐對高麗的戰爭及其影響」, 陝西師範大學碩士學位論文, 2000
- , 「隋唐兩代伐高句麗比較研究」, 王小甫 主編, 『盛唐時代與東北亞政局』, 上海辭書出版社, 2003
- 于振波, 「走馬樓戶籍性別與年齡結構分析」, 『走馬樓吳簡初探』, 臺北: 文津出版社, 2004, 123
- , 「走馬樓戶籍性別與年齡構造補論」, 『走馬樓吳簡續探』, 臺北: 文津出版社, 2007, 54
- 熊義民, 「唐代海軍初探」, 『史學月刊』 2002-11, 2002, 18-23

- , 「從平百濟之役看唐初海軍」, 王小甫 主編,
『盛唐時代與東北亞政局』, 上海: 上海辭書出版社, 2003
- 劉炬·姜維東, 『唐征高句麗史』, 吉林人民出版社, 2006
- 劉景華, 「鄭和以前中國造船技術的歷史考察」, 『長沙電力學院學報』
1994-1, 1994
- 劉希爲, 『隋唐交通』, 臺北: 新文豐出版印刷公司, 1992
- 林聲, 「中國古代的“車船”—中國古代造船史料彙考之一」, 『鄭州大學學報』
1997-1, 1997
- 張劍光, 「隋唐五代江南造船業發展」, 『江蘇技術師範學院學報』 24-1,
2009
- 張國亮, 「唐征高句麗之戰的戰略研究」, 吉林大學碩士學位論文, 2008
- 張靜芬, 『中國古代的造船與航海』, 商務印書館, 1997
- 張澤咸, 『唐代工商業』, 中國社會科學出版社, 1995
- 程曉, 「我國古代造船技術的興衰及其啓示」, 武漢科技大學碩士學位論文,
2007
- 中國古代造船發展史編寫組, 「唐宋時期我國造船技術的發展」,
『大連理工大學學報』 1975-4, 1975
- 祝慈壽, 『中國古代工業史』, 學林出版社, 1988
- 馮普仁, 『吳地文化交通』, 南京大學出版社, 1997
- 夏自金, 「隋唐五代時期西南地區造船業研究」, 重慶大學碩士學位論文,
2008
- 闕緒杭·龔昌奇·席龍飛, 「隋唐運河柳孜唐船及其拖舵的研究」,
『哈爾濱工業大學學報』 2001-4, 2001

(Abstract)

The Warship or Freighter Manufacturing
in Goguryeo-Tang War(644-648) and Fiscalities
: The Analysis of ship building cost and mobilized subject

Choi JinYeoul

This thesis is the analysis of ship building cost and mobilized subjects in Goguryeo-Tang war in 644-648 and fiscalities.

Tang built 900 ships in 644, 1,350 ships in 647, and at least 1,100 ships or warships in 648, respectively. The number of ships allocated to the Jiannan province, which is located southwest of Chang'an, the capital of the Tang Dynasty and present Sichuan province in 648 is unknown as it is not recorded in historical records, but Tang Taizong built at least 3,350 ships for the invasion of Goguryeo. Tang Taizong order to built ships on a large scale to transport soldiers and provisions.

The cost of building a ship accounted for 17.4% of the estimated total amount of financial revenue under Tang taxation system called zu yong diao in 644, 26.1% in 647, and at least 21.2% in 648, respectively. This is the percentage of shipbuilding costs in the annual budget for the year.

In short, the total cost of the 3,350 ships built in 3 years corresponds to 64.7% of the annual budget, calculated by statistical data based on population in 639. it was stated that the state borne the cost of building ships imposed on the Jiannan province in 648. But mobilized subjects for warship or freighter manufacturing in other region probably worked for free the burden of the mobilized people was heavy.

Keywords : Warship, Freighter, Ship Building Cost, Mobilized Subjects, Financial Burden, Goguryo-Tang War, Epitaph of Qiang Wei, Navy, Goguryo, Tang