

Journal of Military History
2023, No. 128, pp.401-450
<https://doi.org/10.29212/mh.2023..128.401>
Printed in the Republic of Korea

주변국의 군사적 위협 대비 이스라엘 공군의 군사력 운용과 건설*

조관행 | 공군사관학교 군사전략학과 부교수

홍성표 | 한국군사문제연구원 국방정책실장

목 차

1. 서론
2. 기존연구 검토 및 연구방법
3. 군사적 위협과 이스라엘의 국가목표
4. 국가수준의 행위자 위협
5. 준국가 수준의 행위자 위협
6. 이스라엘 공군의 공군력 운용과 건설
7. 결론

초 록 이 논문의 목적은 주변국의 군사적 위협 대비 이스라엘 공군의 군사력 운용과 건설방향을 분석하는 것이다. 국가목표를 설정하고 그 목표(ends)를 달성하기 위해서는 전략개념(ways)이 필요하고 그 개념에 맞는 군사력(means) 건설이 필요함을 확인할 수 있다.

이스라엘은 국가 간의 전쟁에 대해서는 중력 중심을 정확하게 식별하고, 공군력을 공세적으로 활용함을 확인할 수 있었다. 하지만 준국가 행위자에 대한 대응에 있어 공군력은 제한적인 부분이 있음도 확인할 수 있었다. 특히, 헤즈볼라와 하마스가 운용하는 로켓포를 제거하는 데 한계점이 있다. 결국 위협상황을 고려했을 때, 공세적인 개념과 함께 발사 전에 제거하지 못하고 날아오는 미사일 또는 로켓포에 대한 방어도 매우 중요함을 식별할 수 있었다.

한국은 현재 북한의 핵·미사일·장사정포 등의 군사적 위협에 대처해야 함과 동시에 주변국에 대한 대응능력도 갖추어야 한다. 이스라엘의 공군력 운용개념과 건설에서 제시된 바와 같이, 감시정찰 전력과 전투임무기 등의 전력확보와 함께 방어를 위한 방공전력도 전략개념에 맞게 시기적절하게 증강되어야 한다.

주제어 : 이스라엘 공군, 중력중심, 이란, 헤즈볼라, 하마스, 한국공군

(원고투고일 : 2023. 7. 7, 심사수정일 : 2023. 8. 27, 게재확정일 : 2023. 8. 29.)

1. 서론

한국의 첫 번째 국방목표는 “외부의 군사적 위협과 침략으로부터 국가를 보위하는 것”으로 『2022 국방백서』에 명시되어 있으며, “북한은 핵을 포기하지 않고 지속적으로 군사적 위협을 가해 오고 있다”고 분석됐다.¹⁾ 북한은 2022년에 42건의 미사일 도발을 감행²⁾했으며, 2023년 6월 현재도 다양한 종류의 미사일을 발사해 한국에 심각한 위협을 가하고 있다. 또한, 2022년 12월 26일 북한 무인기가 한국의 영공에 불법으로 진입했고, 그 중 1대가 비행금지구역(P-73)에 침범했을 가능성이 확인되면서, 이에 대한 대비책이 중요하게 논의되고 있다. 적의 군사적 위협에 융통성을 갖고 대응할 수 있는 최우선적인 전력이 공군이기 때문에 북한의 군사적 위협에 대비하기 위한 공군력 운용과 건설은 매우 중요한 의미를 갖는다. 공군은 ‘공군비전 2050’과 ‘퀀텀 5.0’이라는 전략문서를 통해 공군비전과 공군력을 어떻게 발전시킬 것인가에 대한 방향을 제시하고 있다. 특히, ‘공군비전 2050’에서는 모자이크전 개념과 유·무인 복합전 등을 제시하고 있다.³⁾ 또한 ‘퀀텀 5.0’을 통해서도 ‘공중우세’를 ‘우주우세’로 확대하려는 항공우주력 발전방향을 제시하고 있다.⁴⁾

* 이 글은 해당기관의 공식적인 견해가 아니며, 연구자들의 개인적인 의견입니다. 이 논문은 2022년 공군사관학교 국고연구비의 지원으로 수행된 연구임.(과제 관리번호: ROKAFA 22-A-4).

1) 국방부 『2022 국방백서』, (서울: 국방부, 2022), p. 39.

2) 박광연, “북한, 올해 미사일 도발 42건 ‘최다’…대화 모멘텀 ‘가물’” 『경향신문』, 2022. 12. 26.

3) 공군본부, 『공군비전 2050』, (대전: 공군본부, 2020), p. 25.

4) 공군본부, 『Air Force Quantum 5.0』, (대전: 공군본부, 2020), p. 59.

북한의 군사적 위협이 가중되고 있는 안보상황에서, 주변의 여러 적들에 대응하고 있는 이스라엘 공군력 운용 개념 및 공군력 건설 사례를 분석하는 것은 한국 공군에게 교훈을 주며 합의를 제공한다는 측면에서 시의적절하다고 평가할 수 있다. 이스라엘의 안보환경은 어떠한가, 이에 대해 “이스라엘 공군이 국민의 생명과 안전을 지키며 국토를 보호하는 ‘사활적 이익’에 어떻게 기여하고 있는가”라는 질문을 제기하며, 이 논문의 목적은 주변국의 군사적 위협 대비 이스라엘 공군의 군사력 운용과 건설 방향을 분석하는 것이다.

이스라엘은 지정학적으로 4개국에 둘러싸여 있다. 중동전쟁 기간 적대적 관계였던 이집트(Egypt)와 요르단(Jordan)과는 평화협정을 체결했으나 이스라엘은 레바논의 헤즈볼라(Hezbollah), 시리아(Syria), 가자 지구(Gaza Strip)의 하마스(Hamas), 이란(Iran) 등을 군사적 위협으로 설정하고 있다. 그리고 이들의 공격에 대비할 수 있는 중심이 매우 짧기 때문에 대응하기 어려운 상황에 여전히 처해 있다. 하지만 우수한 조기경보 능력과 함께 공세적인 전략개념으로 국가이익을 수호하고 있다. 이스라엘 방위군(IDF: Israel Defense Forces)은 자신의 전력들에 대해 “국토를 방위하고 인접한 국가들에 대한 단기간의 개입과 제한적인 지역에 전력을 투사할 수 있도록 조직되었다”고 평가하고 있다.⁵⁾

‘6일 전쟁’에서 이스라엘은 공군력을 통한 기습공격으로 아랍측의 항공전력을 파괴하여 신속하게 승리할 수 있었다. 전쟁 초기, ‘공중우세(Air Superiority)’를 신속하게 달성할 수 있었기 때문이다. 걸프전쟁을 기획했던 군사전략가 중 한 명인 존 워든(John A. Warden Ⅲ)은 “1939년 독일의 폴란드 침공이래, 적

5) IISS, *The Military Balance 2021*, (Routledge, 2021), p. 344.

이 공중우세를 달성한 상태에서 어떠한 국가도 전쟁에서 승리하지 못했으며, 공중우세 달성은 군사적 승리의 서곡이었다”라고 강조했다.⁶⁾ 이러한 공중우세를 달성함에 있어서 가장 중요한 것이 정보·감시·정찰 능력과 정밀타격 능력으로, 이를 통해 우선 중력 중심(Center of Gravity) 등의 중요 표적(Target)을 식별하고 정밀유도무기로 효과중심작전(EBO: Effect Based Operation)을 수행할 수 있다. 이스라엘은 독자적인 정보·감시·정찰 능력을 갖춘 것으로 평가받고 있는데, 2020년 7월 6일 첩보위성 ‘오페크-16’(Ofek-16)을 발사했다. 이 위성의 주요 기능은 “이란 핵과 미사일 프로그램 개발을 감시하는 것으로 보인다”라고 언론에 보도됐다.⁷⁾

이스라엘은 수십 년간 국가안보이익을 위해 큰 규모의 공군력을 건설해 왔으며, 인적·물적 자원에 지속적인 투자를 하고 있다.⁸⁾ “20세기 이스라엘 공군은 잘 교육된 병력, 엄격한 기준, 첨단과학기술, 모범적인 계획, 강력한 리더십과 명확한 전략적 비전 제시 등을 통해 매우 우수한 전투군으로 성장했다.”⁹⁾ 이스라엘은 성능이 뛰어난 전력들을 보유하고 있다. ‘2021 Military Balance’에 따르면, 이스라엘의 전투 가능 항공기는 F-15I 24대와 F-16I 98대를 포함하여 총 334대이다.¹⁰⁾ 이스라엘은 미래의 분쟁에서 더욱 많은 무인항공기 체계, 정밀유도무기 등을 도입 및 운용할 것이다. 특히, 방공능력 강화와 함께 주변국이 보

6) John A. Warden III, *The Air Campaign*, (toExcel Press, 2000), p. 10.

7) 노재현, “이스라엘, 새 첩보위성 발사… ‘이란 핵·미사일 겨냥한 듯’” 『연합뉴스』, 2020. 7. 6.

8) David Rodman, *Sword Shield of Zion: The Israel Air Force in the Arab-Israeli Conflict, 1948-2012*, (Sussex Academic Press, 2015), p. 107.

9) John Andreas Olsen, *Airpower Applied: U.S. NATO, and Israel Combat Experience*, (Naval Institute Press, 2017), p. 276.

10) IISS, *The Military Balance 2021*, (Routledge, 2021) p. 346.

유하지 못한 비대칭전력인 F-35를 통해 압도적인 타격 능력을 보유한 것으로 평가되고 있으며, 2020년 1월 두 번째 F-35 비행대대를 창설했다.¹¹⁾ “미국을 제외하고 F-35를 최초로 보유한 이스라엘은 기존에 50대를 주문하여 2023년 7월 기준 36대를 인도받았다. 그리고 25대를 추가로 구매할 예정으로 결국 이스라엘은 75대의 F-35를 보유하게 될 것이다. 이러한 전력증강은 이란이 보유한 S-300과 S-400 등 첨단 지대공 방어체계에 대응하기 위한 것으로 평가되고 있다.”¹²⁾

이스라엘은 공세적인 능력뿐 아니라 방어능력도 매우 우수하다. “2012년 3월 처음 배치된 아이언 돔(Iron Dome)은 가자 지구(Gaza Strip)의 분쟁에서 적이 발사한 200개의 로켓 중 68개를 탐지하고, 80%인 55개를 요격한 뛰어난 능력을 갖춘 무기체계로 평가받고 있다.”¹³⁾ 이스라엘은 이란에 대한 독자적 대응능력을 보유한 것으로 추정되며, 정보수집, 정밀타격, 미사일 방어 및 사이버 등에 집중적인 투자를 하고 있다. 2017년에는 ‘다윗의 물매(DS: David’s Sling)’라는 중거리 지대공 미사일의 작전배치를 선언했다.¹⁴⁾ 이스라엘은 “현재 장거리는 애로-3 요격 미사일, 중거리의 다윗의 물매 미사일, 중·단거리의 아이언 돔을 이용하는 ‘다층 미사일 방공망 체계’를 운영 중이다. 아이언 돔의 경우 4~70km 내에서 포착된 미사일이나 로켓은 90% 이상을 요격하지만, 이보다 근거리에서 날아오는 비행체에 대해선 효과성

11) Seth J. Frantzman, “Israel rolls out new wartime plan to reform armed forces,” Defense News, February 18, 2020.

<https://www.defensenews.com/global/mideast-africa/2020/02/18/israel-rolls-out-new-wartime-plan-to-reform-armed-forces/>(검색일 : 2022. 5. 28.)

12) 박희준, “이스라엘이 F-35 25대 추가 도입하기로 한 이유” 『더팩트』, 2023. 7. 4.

13) Thomas Newdlice and Ofer Zidon, *Modern Israel Air Power, Aircraft and Units of the Israeli Air Force*, (Harpia Publishing, 2013) p. 30.

14) IISS, *The Military Balance 2018*, (Routledge, 2018), p. 339.

이 떨어진다라는 평가를 받고 있다. 이러한 ‘빈틈’을 메워주는 것이 아이언 빔이란 것이다.” 기존의 아이언 돔 체계에서 미사일을 레이저로 대체하였으며, “1발당 소요 비용(추정)이 최대 2,400Km인 애로 방공미사일은 300만 달러, 40~300Km인 ‘다윗의 물매(DS: David's Sling)’ 방공미사일은 100만 달러, 4~70Km인 아이언 돔이 5만 달러임에 비해, 근거리 요격체계인 아이언 빔은 2달러에 불과한 경제성을 갖고 있다.”¹⁵⁾

현재 이스라엘은 이란 등의 핵 및 미사일을 포함한 군사적 위협에 대응하기 위해 공군력을 더욱 강화하고 있다.¹⁶⁾ 2015년에 5개년의 군 현대화 프로그램인 기드온(Gideon)을 시작하였다. 이 계획은 “지상군에 대한 관심을 줄이고, 향후 전투에서는 지상군 파병을 포기하는 등 해군과 공군 전력의 증강에 초점을 맞췄다.” 그리고 2019년 6월에는 이 프로그램을 대체할 5개년 타노바(Tanova) 계획¹⁷⁾을 발표했다. “병력과 기술의 통합에 주력하고 군사정보, 공군과 3개의 지역사령부로 구성된 부대와 함께 중요 표적에 인식에 인공지능과 빅데이터 기술을 적용하고 있으며, 보병, 전차, 포병 등의 지상군부대에도 초점이 맞춰져 있다.”¹⁸⁾ 현재, 이스라엘 공군은 기습공격을 통해, 합동성 측면에서도 이스라엘 지·해상군의 기동을 용이하게 할 수 있다는 평가를 받고 있다.¹⁹⁾ 이러한 이스라엘에 대한 고찰은 향후 우리 안보에서 발생 가능한 다양한 위협상황에 대비할 수 있는 참조

15) 정철환, “한번 쓰는데 2달러” 이스라엘, 아이언빔 내년 실전 배치 『조선일보』 '22. 6. 9

16) 노재현, “이스라엘, F-35 전투기 추가 구매하기로” 『연합뉴스』, 2021. 2. 17.

17) 타노바(Tanova) 계획은 다른 문서에서 트누파(Thufa) 계획 또는 프로그램으로 명시됨.

18) Rawabet Center for Research and Strategic Studies, *From Gideon plan to Tanova, the change in IDF strategy*, August 27, 2019.

<https://rawabetcenter.com/en/?p=7409>(검색일: 2020. 3. 8.)

19) International Business Publications, *Israel Air Force Handbook*, (International Business Publications, Israel Air Force Handbook, 2019), p. 56.

점이 될 수 있기에 시의적절하다고 평가할 수 있다.

4개국에 둘러싸여 있는 “이스라엘은 현재 이란의 핵 개발 프로그램 및 중동 지역 내에서의 영향력 확대가 가장 큰 위협이 된다고 인식하고 있다. 특히 이란이 헤즈볼라와 하마스 등을 적극적으로 지원하고 있다는 우려를 나타내고 있다.”²⁰⁾ 최근 몇 년 동안 이스라엘 방위군은 직면한 비대칭적 위협 때문에 무력 보호, 미사일 방어, 정밀타격능력에 대한 현대화에 집중하고 있다.²¹⁾ 이스라엘은 테러리즘을 근절하는 것보다 그것에 대한 효과적인 대응으로 초점을 맞추고 있다.²²⁾

지리적으로 이격되어 있지만, 커다란 위협으로 인식하고 있는 국가수준의 행위자인 이란, 이스라엘 주변 준국가 수준의 위협인 헤즈볼라와 하마스에 대응하고 있는 이스라엘의 전략개념은 북한의 핵·미사일 및 재래식 위협에 대응해야 하는 한국의 군사력 건설과 운용에 대한 시사점을 제공해 준다. 국가행위자인 이란의 핵위협, 이스라엘 주변의 하마스·헤즈볼라 등 준국가 행위자의 로켓포 공격에 대한 이스라엘 공군의 전략개념은 각각 북한의 핵·미사일 위협과 군사분계선 주변에 배치된 북한 장사정포와 방사포 등에 대응해야 하는 한국 공군의 대응개념과 유사점이 있다. 요컨대, 이스라엘의 전략개념 달성에 기여하는 공군력 운용개념과 건설방향은 특히, 전쟁승리의 선결조건인 공중우세를 최우선으로 달성해야 하는 한국 공군에게 많은 교훈을 제공할 것이다. 또한 헤즈볼라와 하마스에 대한 대응을 함에 있어 식별된 공군력의 제한사항과 한계점에 대한 교훈을 도출할 기회를 얻을 수 있을 것이다.

20) 외교부, 『2021 이스라엘 개황』, (서울: 외교부, 2021), pp. 117~118.

21) IISS, *The Military Balance 2021*, (Routledge, 2021) p. 344.

22) 최영진, “이스라엘 군사전략의 균형이 ‘방어’로 기울 까닭은?” 『국방일보』, 2020. 9. 29.

2. 기존연구 검토 및 연구방법

가. 기존연구 검토

이스라엘의 군사와 관련된 다양한 연구들이 있다. 이스라엘의 군사제도, 군사전략, 군사혁신 등에 대한 연구들이 있다. 정민섭·박상혁(2022)의 ‘이스라엘 군사전략과 국방획득체계에 관한 연구’에서 “이스라엘의 군사전략과 획득조직, 소요기획, 계획 및 예산, 획득 및 운영유지의 국방획득체계”에 대해 분석하였다.²³⁾ 그리고 조한승(2021)은 ‘이스라엘의 군사혁신과 혁신국가 전략의 연계’에서 “이스라엘의 군사혁신은 안보환경의 변화에 적응하기 위해 기존의 임기응변적 대응에서 탈피하여 미래전쟁양상에 대한 체계적 연구를 강조한 새로운 세대 장교집단에 의해 주도되었다.”고 분석했다.²⁴⁾ 정춘일(2021)은 ‘이스라엘의 군사혁신과 한국군에의 시사점’에서 “이스라엘의 군사혁신 동인과 주요 성과를 살펴보고, 한국군이 본받을 만한 시사점을 도출”했다.²⁵⁾

기존연구들을 검토해 본 결과 이스라엘의 군사전략과 군사혁신 등에 대해 심층적으로 분석했고 한국에게 주는 함의와 교훈을 제공했다는 점에서 매우 중요하고 의미있는 연구라고 볼 수 있다. 하지만 기존 연구들 가운데 이스라엘의 전략개념 수행과

23) 정민섭·박상혁, “이스라엘 군사전략과 국방획득체계에 관한 연구” 『차세대융합기술학회논문지』 2022, vol. 6, no. 1, pp. 139-144.


24) 조한승, “이스라엘의 군사혁신과 혁신국가 전략의 연계”, 『사회과학연구』 2021, vol. 60, no. 3, pp. 247-270.

25) 정춘일, “이스라엘의 군사혁신과 한국군에의 시사점” 『전략연구』 2021, vol. 28, no. 1, 통권 83호 pp. 233-276.

관련해서 중요한 요소로 평가받는 공군력 중심으로 분석한 연구 논의는 많이 이루어지지 않았다. 따라서 이 연구는 이스라엘의 군사전략에 있어서 중요한 요소 중 하나인 공군력 운용(ways)과 공군력이란 수단(means)을 중심으로 분석했기에 군사전략 측면에서 기존의 연구를 보완할 수 있다.

나. 연구방법

〈그림 2-1〉 아더 라이케의 전략 모델과 목표, 방법, 수단 정의

 <p>국가안보 위해 목표와 방법과 수단의 조화가 필수적</p>	이스라엘의 국가이익(국가목표)		
	이스라엘의 국방정책		
	이스라엘군의 전쟁전략		
	이스라엘의 군사전략		
	이스라엘 공군의 군사전략 개념		
	군사목표 (Ends)	군사방법 (Ways)	군사수단 (Means)
	지향하는 목적 (objectives)	행동방안	목표 달성위한 인력, 물자, 예산, 부대 등과 같은 도구
공군력을 통한 군사목표 달성	공군력 운용개념 (사용방법)	공군력 건설	

*출처 : Arther F. Lykke, Jr, "The fundamentals of military strategy: definition, concepts and theories," in Arther F. Lykke, Jr(eds.) Military Strategy : Theory and Application, (United States army war college, 1982), pp. 1~5.

본 연구는 《그림 2-1》과 같이 아더 라이케(Arther F. Lykke, Jr)의 전략 모델을 응용, 이스라엘의 위협에 대응하는 이스라엘군의 군사전략 개념에 맞게 설정된 군사목표에 대한 공군의 군사력 운용과 건설을 분석하는 것이다. 이스라엘의 국가목표, 국방정책, 전쟁전략, 군사전략 등의 위계는 《그림 2-1》에서 보는 바와 같으며,

군사전략의 3요소인 목표(ends), 방법(ways), 수단(means)의 측면에서 살펴볼 것이다. 즉, 군사목표를 달성하기 위해 공군력이란 수단을 어떠한 방법으로 건설하고 사용하고 있는지 분석할 것이다.

이 연구에서는 와든이 제시한 사례를 토대로 ‘이스라엘’과 ‘이스라엘이 설정한 적’의 상황을 기준으로 분석할 것이다. 와든은 상대방과 아군의 능력을 고려하여 《표 2-1》과 같이 5가지 상황으로 제시했고 《표 2-2》와 같이 공군의 중력중심(Center of Gravity)을 ①장비, ②군수체계, ③지리, ④인원, ⑤지휘통제 등 5가지로 설명하고 있다. 즉, 와든이 제시한 5가지 중력 중심과 5가지 상황을 적용하여 이스라엘이 위협으로 인식한 대상에 대해 분석할 것이다.²⁶⁾

〈표 2-1〉 적과 아군을 고려한 5가지 상황(존 와든의 항공전역 분석 기준)

구분	내용	적용사례	중력중심(적)
상황 1	쌍방이 상대방 기지를 공격할 수 있는 능력과 의지를 가진 경우	6일 전쟁(국가) 이란과의 전쟁(국가) 시리아 폭격(국가)	도달 가능 도달 가능 도달 가능
		헤즈볼라, 하마스(준국가)	일부 도달 불가능
상황 2	아군은 어떤 곳에 있는 적이라도 공격할 수 있지만 적은 경우 전선에 도달할 능력밖에 없는 경우	오시락 폭격(국가)	도달 가능
상황 3	상황 2와 반대 경우, 이것은 위협한 상황으로 아군은 적의 공격에 취약, 적에게도 도달할 수 없는 것	.	.
상황 4	어느 편에서도 적의 항공기이나 후방지역에 대하여 작전을 할 수 없는 상황을 말하며, 따라서 공중활동은 전선지역에만 한정	.	.
상황 5	양편이 상호 합의한 정치적 제한 조치 있었거나 혹은 쌍방이 항공력 똑같이 보유하지 못한 경우	.	.

26) John A. Warden III(2000), p. 17, 33~50.

와든은 항공전역(Air Campaign)을 통해 “군사목표가 주어진 이후, 전구(Theater) 사령관은 3개의 군 가운데 어떤 군을 핵심 전력으로 설정할지 반드시 찾아내고 나머지 군은 지원역할을 수행해야 한다”고 주장했다. 와든은 “만약 공군이 전역에 실질적이고도 시기적절한 공헌을 할 수 없다면 지상군은 핵심전력이 되어야 한다”고 주장한다. “공군력은 주민들과 연결 관계가 있고 또 스스로 생존할 수 있는 게릴라군을 대상으로 작전할 때는 역할이 제한되는데, 이 경우에는 공중공격을 위한 적절한 목표물이 없기 때문이라고 평가했다. 그렇다면 공군력은 언제 핵심전력이 되어야 하는가에 대해 지상군이나 해군이 적의 중심에 도달할 능력이 없거나 병력의 부족으로 임무를 수행할 수 없는 경우에는 공군이 핵심전력이 되어야 하며, 군사적 목표가 적국의 전쟁물자 생산능력을 파괴하는 것일 때에는 항공력이 반드시 핵심전력이 되어야 한다”고 주장했다.²⁷⁾

〈표 2-2〉 존 와든이 설정한 공군의 중력 중심

구분	주요 내용
중력 중심	① 장비: 항공기 또는 미사일
	② 군수체계: 보급지원의 양과 회복력
	③ 지리: 작전 및 지원 시설물의 수량과 위치
	④ 인원: 조종사의 수와 자질
	⑤ 지휘통제

27) John A. Warden III(2000), pp. 123~127.

이스라엘의 공군력 운용과 관련된 사례연구로, 위협과 관련하여 국가 수준의 행위자와 준국가적 수준(Sub State)의 행위자를 기준으로 구분해서 설명할 것이다. 국가 수준과 준국가 수준으로 구분한 이유는 그들의 중력중심과 위협양상이 상이하며, 각각에 대한 이스라엘의 대응방식도 구별되기 때문이다. 이스라엘은 국가 수준의 행위자에 대해서는 중심을 식별하고 공격할 능력을 갖추었으나, 준국가 수준의 행위자의 중심을 식별하기 어렵고 따라서 대응도 제한되는 상황이다.

이 논문의 구성은 다음과 같다. 3장은 이스라엘의 안보환경과 국가목표를 중심으로 살펴볼 것이다. 4장에서는 국가 수준의 행위자에 대한 사례로 ①1967년 6일 전쟁, ②1981년 오시락 폭격, ③2007년 시리아 핵시설 공격, ④2022년 현재 이란 위협에 대한 내용이다. 그리고 5장은 준국가적 수준의 행위자에 대한 사례로 ①2006년 헤즈볼라에 대한 2차 레바논 전쟁, ②2007년부터 현재까지 하마스와의 전쟁사례 분석으로 전쟁 상황에 따라 공군력이 어떠한 개념으로 운용되었는지를 살펴보고자 한다. 6장에서는 이스라엘 공군의 전략개념과 공군력 건설방향에 대해 살펴볼 것이다. 7장에서는 이러한 분석을 토대로 북한의 군사적 위협과 주변국의 잠재적 위협에 대응하는데 결정적인 역할을 하는 한국 공군에게 주는 교훈과 함의가 무엇인지 논의할 것이다.

3. 군사적 위협과 이스라엘의 국가목표

가. 군사적 안보위협

이 장에서는 이스라엘의 군사적 위협에 대해 평가하고 이스라엘이 추구하고 있는 국가목표가 무엇인지 살펴볼 것이다. 이스라엘 ‘국방부 홈페이지(인터넷)’ 자료에 따르면, “이스라엘 방위군의 목적은 이스라엘을 보존하고 독립을 수호하며, 이스라엘 내의 정상적인 생활을 방해하려는 적들의 시도를 저지하는 것이다. 이스라엘 방위군(IDF)의 병사들은 이스라엘 국가, 시민, 주민들을 보호하기 위해 목숨을 걸고 싸울 의무가 있다”고 밝히고 있다.²⁸⁾ 이스라엘의 국방정책은 국토방위를 우선순위로 설정했으며, 레바논과 시리아에 개입할 역량에 대해 투자하고 있다. 그리고 이란과 같이 멀리 떨어진 전장으로 전력을 투사하기 정보·감시·정찰, 정밀타격 능력 등을 보유하고 있으며 이란에 대한 독자적 공격능력도 보유한 것으로 추정되고 있다.²⁹⁾

이스라엘은 2015년 국가안보 독트린(National Security doctrine)을 통해, 이란, 레바논, 시리아 등의 국가와 헤즈볼라 및 하마스와 같은 준국가 조직(Sub State), 테러조직 등을 현재 직면한 위협으로 평가하고 있다.³⁰⁾ 2022년 6월 현재 기준, 이

28) <https://www.idf.il/en/minisites/israel-defense-forces/>(검색일: 2022. 10. 1).

29) IISS, *The Military Balance 2018*, (Routledge, 2018) p. 533.

30) Belfer Center, *Special Report: Detering Terror: How Israel Confronts the Next Generation of Threats*, (Belfer Center, 2016), p. 4.

<https://www.belfercenter.org/israel-defense-forces-strategy-document>
(검색일: 2020. 3. 8.)

스라엘은 국방부 홈페이지(인터넷)를 통해서도 가장 심각한 안보 위협으로 이란, 헤즈볼라, 하마스, 팔레스타인 테러리즘 등을 규정하고 있다.³¹⁾ 특히, 이슬람 혁명수비대(IRGC: Islamic Revolutionary Guard Corps)는 “이란(Iran)의 지도부에 의해 창설된 군단으로 이스라엘 국가의 침탈과 파괴를 목표로 레바논의 헤즈볼라, 시리아 아사드 정권과 시아파 민병대, 가자 하마스·이슬람 지하드 테러단체 등을 지원하고 있다. 이란 정권의 최우선 과제는 이스라엘을 공격하는 것”이라고 이스라엘은 평가하고 있다.³²⁾ 이스라엘이 설정한 또 다른 안보위협은 헤즈볼라(Hezbollah)이다. “헤즈볼라는 시아파 급진주의 이념을 갖고 있으며, 레바논에 이슬람 공화국을 세우고, 무장투쟁을 통해서 이스라엘을 제거하며, 미국의 패권과 자본주의에 맞서 싸우려고 한다”고 이스라엘은 평가하고 있다.³³⁾ “헤즈볼라의 전투서열은 현역 20,000명, 예비군 25,000명으로 총 45,000명이며, 연간 7억 달러 이상의 예산을 갖고 있으며, 이란으로부터 재정적인 지원 외에도 무기, 군사훈련, 정보 등의 지원을 받고 있다. 헤즈볼라는 이스라엘 전역에 도달 가능한 장거리 미사일을 포함하여 12~13만 개의 미사일, 정교한 대전차 무기, 수십 대의 무인항공기, 첨단 대함/대공 미사일 및 방공시스템을 갖추고 있다.”³⁴⁾

이스라엘은 하마스(Hamas)도 안보위협으로 평가하고 있다. “테러조직 하마스는 2007년부터 가자지구를 통치해왔다. 그것은 정치적, 군사적 분파를 모두 가지고 있다. 하마스는 이스라엘을 인정하지 않고 이스라엘이 파괴될 때까지 싸울 것을 맹세한다. 하마스 현장은 분명히 모든 유대인의 죽음을 요구한다. 미국,

31) <https://www.idf.il/en/minisites/security-threats/>(검색일: 2022. 10. 1).

32) <https://www.idf.il/en/mini-sites/iran/iran-profile/>(검색일: 2022. 11. 1).

33) <https://www.idf.il/en/mini-sites/hezbollah/about/>(검색일: 2022. 10. 1).

34) <https://www.idf.il/en/mini-sites/hezbollah/about/>(검색일: 2022. 10. 1).

EU, 영국, 캐나다, 호주, 일본, 이스라엘은 모두 하마스를 테러 조직으로 인정하고 있다.”고 명시하고 있다.³⁵⁾ 팔레스타인 테러리즘(Palestinian terrorism)도 안보위협으로 평가하고 있는데, 팔레스타인 테러리스트들이 공격을 가하고 있다고 분석했다.³⁶⁾

요컨대, 이스라엘이 제시한 현재의 안보위협은 이란 등의 국가 수준행위자와 하마스, 헤즈볼라, 이슬람 지하드 등과 같은 준국가 수준 행위자 등이다. 이스라엘이 제시한 안보위협은 국가 간에 수행되는 전면전의 양상보다 하마스, 헤즈볼라, 이슬람 지하드 등과 같은 준국가 단체와의 비대칭전으로 수행될 가능성이 높은 것으로 변화됐다.³⁷⁾ “이스라엘은 이란 등을 견제하기 위해 2017년부터 약 5년 동안 시리아 등의 중동지역에 400여 차례의 공습을 가했는데, 이스라엘은 전면전이 발생할 경우 이스라엘에 대한 이란의 타격 능력을 저해할 목적이라고 월스트리트 저널은 보도했다.”³⁸⁾ 이스라엘은 시리아를 대상으로 한 공습을 2022년 5월까지 13번 수행했다.³⁹⁾

35) <https://www.idf.il/en/mini-sites/hamas/about/>(검색일: 2022. 10. 1).

36) <https://www.idf.il/en/mini-sites/palestinian-terrorism/>(검색일: 2022. 10. 1).

37) 성일광, “이스라엘의 안보 전략 변화와 그 함의: 대칭전에서 비대칭전으로”, 『한국중동학회논총』, 제36권 제2호 [2015. 10]: 1~2 p. 21.

38) https://biz.chosun.com/international/international_general/2022/04/11/MEJZXUH6JVBM3JY2TXEYUUSX2M/

39) 이도열, “이스라엘, 시리아에 미사일 공습…올해 13번째 공습으로 3명 사망” 『글로벌 이코노믹』, 2022. 5. 21.

나. 이스라엘의 국가목표

〈표 3-1〉 이스라엘군의 국가목표와 군사전략

주요 내용	
국가 목표 ⁴⁰⁾	① 이스라엘 존립 보장, 영토 보존과 시민과 주민의 안전을 보호 ② 이스라엘 국가, 유대인과 민주국가, 유대인들의 고향으로의 가치 유지 ③ 이스라엘의 사회적, 경제적 능력을 보장 ④ 주변국과 평화를 추구하며, 이스라엘의 국제적, 지역적 위치 확대
국가 안보 교리 원칙 ⁴¹⁾	① 이스라엘의 존립 보장에 근간한 방어안보전략에 의존하며, 필요시 위협을 무력화하고 대립을 피하는 효과적으로 억제 ② 공세적 군사개념: 적은 방어태세를 통해 패배하지 않는다는 가정 하에 명확한 군사적 성과를 위해 공세적 태세에서 무력사용이 필요 ③ 미국과의 관계 강화, 중요 국가들과의 전략적 관계 발전시키고 전 세계 지원센터 강화 ④ 이스라엘의 역내 지위 강화: 평화협정 강화 및 지역내 온건파와 협력 강화 ⑤ 인적 능력, 첨단기술, 다양한 정보를 바탕으로 한 상대적 우위유지
국방 정책 ⁴²⁾	① 적에 대한 기술적·군사적 우위를 확보함으로써 적은 예산으로 최대 안전 확보, 최신 무기 체계와 질적 우세 유지에 노력, 무기의 상당 부분 이스라엘 자체 개발 및 제조 ② 전쟁 발발 가능성을 감소시킬 수 있는 확고한 전쟁 억제 능력 유지
전쟁 전략 ⁴³⁾	① 선제기습 ② 속전속결 ③ 적의 영토에서 전쟁 수행
군사 전략 ⁴⁴⁾	① 협소한 이스라엘로 방어보다는 우세한 공군력 활용 선제공격 개념 ② 공격당할 시 전장을 신속하게 적국 영토로 이동 ③ 전쟁 발발 초기, 적국 영토 내로 전쟁지역 전환 후 자국 내 피해 최소화

이스라엘의 국가목표는 《표 3-1》에서 보는 바와 같이, “①이
 스라엘 존립 보장, 영토 보존과 시민과 주민의 안전을 보호, ②
 이스라엘 국가, 유대인과 민주국가, 유대인들의 고향으로의 가치
 유지, ③이스라엘의 사회적, 경제적 능력을 보장, ④주변국과 평

40) Belfer Center(2016), p. 3.

41) Belfer Center(2016), pp. 4~5.

42) 외교부(2021), p. 61.

https://overseas.mofa.go.kr/il-ko/brd/m_11471/view.do?seq=1202209&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi_itm_seq=0&itm_seq_1=0&itm_seq_2=0&company_cd=&company_nm=

43) 외교부, 『이스라엘 개황, 2019년』 (서울, 외교부, 2019), p. 57.

44) 외교부(2018), p. 58.

화를 추구하며, 이스라엘의 국제적, 지역적 위치 확대”이다. 그리고 “①적에 대한 기술적·군사적 우위를 확보함으로써 적은 예산으로 최대 안전 확보, 최신 무기 체계와 질적 우세 유지에 노력, 무기의 상당 부분 이스라엘 자체 개발 및 제조, ②전쟁 발발 가능성을 감소시킬 수 있는 확고한 전쟁 억제 능력 유지”와 같은 국방정책과 함께 “①협소한 이스라엘로 방어보다는 우세한 공군력 활용 선제공격 개념, ②공격당할 시 전장을 신속하게 적국 영토로 이동, ③전쟁 발발 초기, 적국 영토 내로 전쟁지역 전환 후 자국 내 피해 최소화”의 군사전략을 추진하고 있다. 그리고 《표 3-2》에서 보는 바와 같이, 이스라엘 방위군, 육군, 해군, 공군이 각각의 목표를 제시하고 있다.

〈표 3-2〉 이스라엘군의 방위군 목표와 육·해·공군의 목표

구분	주요 내용
이스라엘 방위군 목표 ⁴⁵⁾	① 이스라엘 국가 존립과 독립 ② 시민과 주민의 안전을 보호
육군의 목표	① 이스라엘 영토 보호
해군의 목표 ⁴⁶⁾	① 이스라엘을 해상 위협으로부터 보호 ② 총돌 임박 시 경보전파 ③ 분쟁 중에 특정한 임무를 수행
공군의 목표 ⁴⁷⁾	① 공중공격으로부터 이스라엘 보호, 이스라엘 방위군 작전지역 보호 ② 이스라엘 방위군 작전 지역내 공중우세 달성 ③ 지상과 해상에서의 전투에 참여 ④ 적 영토의 중심 깊은 표적 공격 ⑤ 공중정보자료 획득, 전반적 정보획득에 참여 및 평가 ⑥ 병력, 장비 및 무기체계 수송 ⑦ 탐색 및 구조작전 수행 및 공중 탈출 임무 수행 ⑧ 특수 작전수행 ⑨ 이스라엘 방위군 증강 위한 전반적 계획 일부로 공군력 건설 및 발전

45) <https://www.idf.il/en/who-we-are/>(검색일: 2021. 3. 4).

46) <https://www.idf.il/en/minisites/israeli-navy/>(검색일: 2021. 3. 4).

47) International Business Publications(2019), p. 57.

이스라엘은 공세적인 군사전략을 사용하여 주변국과의 전쟁에서 승리했다. 그 이후, 이스라엘은 1979년 이집트와 평화조약을 체결해서 적대관계를 청산했으며, 양국은 전통적인 안보협력 관계를 강화하고 있다.⁴⁸⁾ 또한 요르단과도 1994년 10월 평화조약을 체결했다.⁴⁹⁾ “이스라엘은 주변국가와 평화협정을 맺은 이후, 헤즈볼라와 하마스 등의 준국가 무장세력을 가장 심각한 위협으로 인식하고 있기에 이스라엘이 공세보다 방어로 기운다는 평가도 있다. 보복을 통한 억제보다는 민간인을 방어하며 정밀하게 공격하는 것에 중점을 둔다는 의미로, 방어시스템을 강화하고 F-151 또는 F-35 등과 같이 정밀타격이 가능한 전력을 확대하고 있다.”⁵⁰⁾ 준국가적 행위자에 대한 공중우세 달성은 기존의 국가에 대한 것과는 구별된다. 이스라엘은 접경 지역에 주둔하고 있는 헤즈볼라와 하마스와는 전쟁에서 준국가 조직(Sub State)에 대한 공중우세를 달성하는데 제한점을 갖고 있다.

4. 국가수준의 행위자 위협

가. 6일 전쟁(1967)

6일 전쟁에서 이스라엘 공군은 개전 첫날 아랍 공군의 대부분 전력들을 파괴함으로써 공중제패(Air Supremacy)를 달성했다.⁵¹⁾ 6일 전쟁은 “이스라엘 공군이 이집트 공군을 기습 공격함으로써 시

48) 외교부(2021), pp. 112~113.

49) 외교부(2021), p. 114.

50) 최영진(2020).

51) International Business Publications(2019), p. 60.

작됐다. 1967년 6월 5일 7시 45분 이스라엘은 포커스 작전(Operation Focus)을 수행했다. 이스라엘 공군은 지상에 주기된 이집트 항공기들 대부분을 폭격했으며, 이어서 시리아와 요르단에 대한 대량 공격을 수행했다. 그날 오후에 되었을 때 450여 대의 항공기를 파괴하였으며, 이집트에 있는 18개의 활주로를 작동하지 못하게 만들었다.”⁵²⁾ 6월 6일 이스라엘 공군은 이집트, 요르단, 시리아와 이라크의 지상군 공격에 투입됐다.⁵³⁾ 전쟁의 기간에 근접항공지원과 항공차단에 2,591소티(Sortie)가 수행됐다.⁵⁴⁾

나. 이라크 오시락 공격(1981년)

이라크는 “1977년 프랑스로부터 오시리스급(Osiris-class) 원자료를 구입했고 프랑스는 ‘오시락(Osirak)’이라고 명명했다. 평화적인 과학연구라고 이라크와 프랑스는 주장하였으나, 이스라엘은 핵무기를 위해 설계됐다고 의심했다. 1981년 6월 7일 이스라엘 공군의 F-16A 전투기들은 바그다드로부터 남동쪽으로 17km 떨어진 곳에 위치한 미완성의 이라크 원자료를 공격했다. 이스라엘로부터 오시락 원자로까지의 거리는 1,600Km였으며, 요르단과 사우디 영공을 침범해야 했고, 공중급유도 불가능한 상황이었다. 6대로 구성된 F-15A의 공중엄호와 함께 8대로 구성된 F-16A 편대는 재급유를 받지 않은 상황에서 2,000파운드 MK-84를 각각 2발씩 장착한 후 외과수술적 공격을 수행했다. 1981년 6월 7일 15시 55분(현지시간), (12:55 GMT). 작전이 개

52) Operation Focus From Wikipedia(검색일; 2022. 6. 14).

53) Stanley M. Ulanoff, *The Fighting Israel Air Force* (Arco Publishing Inc, 1985) p. 47.

54) Rodman David, *Sword and Shield of Zion: The Israel Air Force in the Arab-Israeli Conflict, 1948-2012*, (Sussex Academic Press, 2015). p. 30.

시됐다. 예치온 기지(Etzion Air Force Base)에서 발진한 이스라엘 전투기들은 요르단과 사우디 상공을 무사히 통과했다. 요르단 상공에서는 항로를 이탈한 사우디 순찰대라고 기만 했으며, 사우디 상공에서는 요르단 조종사로 가장했다. 18시 35분(현지시간), (14:35 GMT) 공격기인 F-16A 전투기들은 오시락 원자로에서 20Km 떨어진 곳에서 6,900ft까지 상승한 후, 35도 급강하하며 680mph의 속도로 장착한 폭탄을 투하했다. 투하된 16발의 폭탄 가운데 절반인 8발이 원자로 격납돔에 떨어졌다. 이 전투기들은 대공포를 피해 이스라엘로 귀환했다.”⁵⁵⁾ 전투기들이 이스라엘로 귀환했을 때, 연료는 매우 적은 상태였다.⁵⁶⁾

다. 시리아 핵시설 공격(2007년)

이스라엘 공군은 “2007년 Outside the Box 작전을 통해 시리아 핵시설로 추정되는 곳을 공격하면서 시리아 대공망을 무력화하기 위해 전자전을 수행했다. 라마 데이비드(Ramat David Airbase)에서 레이저 유도 무장을 장착한 10대의 F-15I와 함께 엄호전력인 F-16I가 이륙했다. 3대의 F-15I는 귀환했고, 7대는 시리아로 향해 탈 알-아부드(Tall al-Abuad)에 있는 시리아 방공망에 허상(false-sky picture)을 나타나게 하여 교란시켰다. 전투기들이 시리아 핵시설에 접근했을 때, 샬다그 특공대(Shaldag commandos)는 해당 표적에 레이저를 조사했고, F-15I는 레이저 유도 폭탄을 투하하여 완전하게 파괴시켰다. 임무 전투기들은 터키 상공을 지나 무사히 귀환했다.”⁵⁷⁾

55) Operation Opera From Wikipedia(검색일; 2022. 6. 14).

56) International Business Publications(2019). p. 61.

57) Operation Outside the Box From Wikipedia(검색일; 2022. 6. 14).

‘Defense News’ 자료에 따르면, “1981년 오시락 공격을 수행할 경우, 이스라엘 공군은 임무 성공 여부에 대해 많이 우려했다. 오시락 원자로는 매우 멀리 떨어져 있었으며, 이스라엘 공군은 공중급유, 위성사진, GPS, 정밀무장 등을 보유하지 못한 상황이었기 때문이었다. 하지만 당시 이라크는 이스라엘에 미사일을 발사할 능력이 없었으며, 더 큰 전쟁이 발발할 가능성이 없는 상황이었다. 반면, 2007년의 상황에서는 작전의 성공 여부가 아니라 이 공격으로 인해 전쟁을 촉발할 수 있는 위험에 대한 우려가 컸다. 그 당시 시리아는 다음 날 아침 100발의 미사일을 발사할 수 있었다. 1981년 이라크는 이스라엘을 공격할 미사일을 갖지 못한 상황이었으나, 시리아는 경우 이스라엘에 대한 공격능력을 갖고 있었다.”⁵⁸⁾

라. 이란에 대한 억제

이란에 대한 이스라엘의 억제는 어떠한가? 이란은 핵과 미사일 배치 등을 통해 이스라엘에 대한 군사적 위협을 증가시키고 있으며, 레바논과 시리아에 배치된 친이란 군사조직을 군사적으로 지원하여 있다. “이스라엘은 주변 아랍국가들에 대한 억지력 강화를 위해 무인 시스템뿐 아니라 정밀유도무장 등의 무기체계를 발전시키고 있다.”⁵⁹⁾ 이스라엘은 2022년 5월 29일부터 한 달간 진행되는 ‘불의 전차 훈련’ 막바지에 이란 핵시설을 타격해서 무력화시키는 대규모 공습훈련을 진행할 예정이라고 언론에 보도

58) <https://www.defensenews.com/global/mideast-africa/2018/03/20/just-declassified-how-an-israeli-operation-derailed-syrias-nuclear-weapons-drive/> (검색일: 2022. 6. 12).

59) 조한승(2021), pp. 258~259.

됐다.”⁶⁰⁾ 6월 2일(현지시간) ‘타임스 오브 이스라엘(Times of Israel)’ 등의 현지 언론은 “이스라엘이 전략자산을 모두 동원해서 이란 핵시설을 타격하는 훈련을 실시했다고 보도했다.”⁶¹⁾ ‘채널 13 뉴스’에 따르면, “해군 잠수함뿐만 아니라 100대 이상의 항공기가 약 10,000km에 걸친 훈련에 참가했다.”⁶²⁾ 나프탈리 베네트(Naftali Bennett) 이스라엘 총리는 “이란이 전례 없는 속도로 우라늄을 농축하고 있으며 곧 핵무기를 손에 넣는 단계에 접근하고 있다”며 이란의 핵 보유 완성에 대해 서방이 저지해야 한다고 경고했다.⁶³⁾ 이스라엘은 이란의 군사력 증강을 막기 위해 2017년부터 시리아 등 중동지역을 대상으로 400여 차례 공습을 가했다.⁶⁴⁾ 나프탈리 베네트 이스라엘 총리는 2022년 6월 8일(현지시간 기준) 문어 독트린을 언급했다. 이코노미스트와의 인터뷰에서 이란을 문어로 비유하며 문어의 머리를 직접 겨냥하겠다고 밝혔다.⁶⁵⁾ 이것은 세바스키(Alexander P. de Seversky)가 ‘항공력을 통한 승리(Victory throughn Air Power)’에서 제시한 개념이다. 2차 세계대전 당시 독수리로 표현된 미국이 일본으로 설정된 문어의 머리를 공격함으로써, 문어

60) 김상훈, “이스라엘, 대규모 이란 핵시설 타격 훈련… ‘미 공중급유기 동참’” 『연합뉴스』 2022. 5. 18.

61) 김상훈, “이스라엘, 전투기·급유기 등 총동원 이란 핵시설 타격 훈련” 『연합뉴스』 2022. 6. 2.

62) Emanuel Fabian “Israeli Air Force simulates widescale strike on Iran nuclear facilities” The times of Israel, 2022. 6. 1.

63) 연합뉴스, 이스라엘 총리 “이란, 곧 핵무기 완성…서방이 계속 압박해야” 『연합뉴스』 2022. 6. 12.

64) 이용성, “이스라엘, 이란 견제 위해 5년간 시리아 등 400여회 공습” 『Chosun Biz』 2022. 4. 11.
https://biz.chosun.com/international/international_general/2022/04/11/MEJZXUH6JVBM3JY2TXEYUUSX2M/

65) 연합뉴스, “이스라엘 총리 ‘이란이 문어라면 축수 아닌 ‘머리’ 때려야’” 『연합뉴스』, 2022. 6. 9.

다리와 축수로 점령당하고 있는 동아시아의 회복을 설명하는 내용이다.⁶⁶⁾ 요컨대, 식별된 중력중심에 대해 공군력을 공세적 개념으로 운용하겠다는 의미이다.

영국 일간 가디언 보도에 의하면, “이스라엘은 이란이 3개의 핵탄두를 수주 이내에 생산할 수 있다고 경고했다. 그리고 2022년 9월 12일(현지시간) 오스트리아 빈에서 개최된 국제원자력기구 이사회에서 베니 간츠(Benny Gantz) 이스라엘 국방장관은 이란은 이스라엘의 주요 도시들을 공격할 수 있는 스텔스 드론을 생산했으며, 시리아 내부에 이란과 그 우방국들을 돕기 위한 10개의 시설이 있고 그 시설들이 이스라엘에게 위협을 준다고 언급했다.”⁶⁷⁾ 2022년 9월 22일 유엔총회 연설에서 라피드(Yair Lapid) 이스라엘 총리는 “이란이 핵무기를 가지지 못하도록 막는 유일한 길은 신뢰할만한 군사적 위협을 논의하는 것”이라며 “우리에게 그릴(이란을 군사적으로 타격할) 능력이 있고, 그 능력을 사용하는데 두려움이 없다”고 밝히며 이란의 핵무기 개발을 저지하겠다는 의지를 피력했다.⁶⁸⁾

마. 소결

《표 4-1》에서 보는 바와 같이, ‘쌍방이 상대방 기지를 공격할 수 있는 능력과 의지를 가진 경우’로 서로가 적의 중력 중심을 식별하고 직접 공격할 수 있는 ‘상황 1’에서, 이스라엘의 공군력은 전쟁목표 달성에 결정적인 역할을 수행하는 핵심전력임을 확인할

66) Alexander P. de Seversky, *Victory through Air Power*, (Garden City Publishing Co. Inc, New York, 1943), p. 330~352.

67) 권성근, “이스라엘 국방장관 ‘이란, 수주내 핵탄두 3개 생산 가능’” 『뉴시스』, 2022. 9. 13.

68) 김상훈, “이스라엘 총리 ‘두 국가 해법 지지...이란 핵 개발은 저지’” 『연합뉴스』, 2022. 9. 23.

수 있다. 예를 들면, 6일 전쟁에서 하루 만에 이집트와 요르단의 공군력을 괴멸시킨 후, 공중우세를 달성할 수 있었으며, 그 후 대부분의 소터를 근접항공지원과 항공차단으로 전환할 수 있었다.

(표 4-1) 국가에 대한 적용 사례

구분	내용	적용사례	중력중심
상황 1	쌍방이 상대방 기지를 공격할 수 있는 능력과 의지를 가진 경우	6일 전쟁 이란과의 전쟁 시리아 원자로 폭격	이스라엘군 : 도달 가능
상황 2	아군은 어떤 곳에 있는 적이라도 공격할 수 있지만 적은 겨우 전선에 도달할 능력밖에 없는 경우	오시락 원자로 폭격	

공군력을 공세적으로 운용한 또 다른 사례로는 2번의 원자로 폭격을 들 수 있다. 1981년 오시락 원자로 폭격의 경우, 이라크가 이스라엘을 공격할 수 있는 수단을 갖지 못했기 때문에 이스라엘에게는 매우 유리한 상황이었다. 하지만 2007년 시리아 원자로 폭격의 경우에는 폭격 이후, 시리아에 배치된 미사일 전력들이 사용될 수 있었기에 확전의 우려가 있었다. 그리고 2022년 현재, 이스라엘은 이란의 핵과 미사일을 자국 안보에 심각한 위협으로 인식하며 공격하는 연습을 실시하고 있는 상황이다.

이란핵에 대응하는 이스라엘 공군의 전략개념은 한국 공군에게 시사하는 바가 매우 크다. 북한 핵과 미사일은 우리 안보에 가장 위협요소이기 때문이다. 『2022 국방백서』에 명시된 바와 같이 “북한은 플루토늄 70여 Kg을 보유하고 있는 것으로 추정

되며 고농축 우라늄도 상당량 보유하는 것으로 추정된다.”⁶⁹⁾ 그리고 “한미는 그동안 북한의 핵·미사일 위협에 효과적으로 대응하기 위해 한미공동의 맞춤형 억제전략을 토대로 연합 억제·대응능력을 향상해 왔다.”⁷⁰⁾ 그리고 “핵과 대량살상무기 대응체계의 핵심전력을 조기에 확보하려는 노력에 있어 기존의 킬체인 체계와 대량응징보복 체계를 포괄하는 개념인 전략적 타격 체계는 전방위 비대칭 위협에 대한 억제 및 대응을 위해 거부적 억제와 응징적 억제를 통합 구현하며, 이를 위해 우리군은 원거리 감시능력 및 정밀타격 능력 기반의 전력을 지속 확충하고 있다.”고 명시하고 있다.⁷¹⁾ 또한 『2022 국방백서』에는 한국형 3축 체계에 대해 “북한의 핵·미사일 등을 억제·대응하기 위한 우리 군의 독자적인 능력과 태세를 총칭하며, 거부적 억제 차원의 Kill Chain(공격), KAMD(방어)와 응징적 억제 차원의 KMPR(응징보복)로 구성된다”고 명시되어 있다.⁷²⁾

아산정책연구원과 랜드 연구소는 공동연구를 통해 “2027년 북한은 최대 242개의 핵을 보유할 수 있고, 개전 시 전쟁 초반에 40~60개의 핵무기로 한국의 정치·군사적 목표를 기습 타격해 한미 군사력과 지휘 통제 무력화를 시도할 가능성이 있다”고 전망했다.⁷³⁾ 여러 개의 핵 관련 시설과 미사일 기지를 일시에 무력화 하기 위해서는 관련 표적을 식별하고 정밀하게 타격할 수 있는 능력을 확보해야 한다. 킬체인 개념이 탐지·식별·결심·타격의 순서로 운용되는데, 만약 탐지하지 못한다면 타격할 수 없기 때문이다. 그리고 타격하지 못한 일부 북한 핵·미사일이

69) 국방부, 『2022 국방백서』(서울, 국방부 : 2023), p. 29.

70) 국방부(2020), p. 59.

71) 국방부(2020), p. 61.

72) 국방부(2022), p. 57.

73) 권오혁, “북한, 2027년까지 핵무기 최대 242개 보유할 것” 『동아일보』 2021. 4. 13.

있다고 가정한다면, 날아오는 미사일을 미사일로 요격하는 한국형 미사일 방어체계를 적용해야 한다. 이 체계도 탐지, 지휘통제, 요격으로 구성된다.⁷⁴⁾ 킬체인 체계와 한국형 미사일 방어체계에 서 가장 우선시 되어야 하는 것이 탐지임을 고려할 때, 한국 공군의 탐지능력은 이 개념의 최우선적인 조건이며, 지휘통제를 통해 요격할 수 있는 능력을 구비하는 것이 가장 중요함을 확인할 수 있다. 요컨대, 이스라엘의 사례를 통해, 공군력은 전쟁목표에 맞는 적의 전략적 표적 또는 전략적 중심을 식별할 수 있고 직접적으로 공격함에 있어 핵심적인 전력임을 확인할 수 있다.

5. 준국가 수준의 행위자 위협

가. 헤즈볼라 전쟁(2차 레바논 전쟁)

2차 레바논 전쟁은 “이스라엘과 레바논 헤즈볼라 사이에 2006년 7월 12일부터 8월 14일 사이에 벌어진 무장분쟁에 대해 전쟁 이후 이스라엘 정부가 명명한 이름이다. 이 전쟁의 기간 동안 이스라엘 공군은 전투기와 헬기를 합쳐 약 19,000소터를 수행했다. 그중 전투기는 12,000 소터를 수행했는데, 일일 평균 약 300 소터에 해당한다. 대부분의 임무는 헤즈볼라에 대한 직접적인 공격이었다. 7,000개의 표적에 대해 약 19,000개의 폭탄과 약 2,000발의 미사일을 사용했으며, 사용된 폭탄 가운데 약 35%가 정밀무장이었다. 이러한 노력에도 불구하고 이스라엘 방위군은 결과적으로 34일간의 전쟁이 종식될 때까지도 헤즈볼라 격퇴에 실패했다. 이스라엘로 날아온 4,000발의 로켓은 공군

74) 국방부(2020), p. 61.

력이 갖고 있는 한계를 보여준 사례였다.”⁷⁵⁾ 2006년 여름 제2차 레바논 전쟁에서 “이스라엘 공군은 헤즈볼라의 로켓 발사대와 테러 기반 시설을 파괴했다. 그리고 지상군 지원, 부상군인 후송, 정보수집을 수행했으며 레바논 영토의 중심 깊은 곳으로 병력들을 수송했다.”⁷⁶⁾

2차 레바논 전쟁 기간에 헤즈볼라는 이스라엘 영토에 대해 일정한 비율의 로켓 공격을 지속했다. “이스라엘 외교부는 8월 14일까지 이스라엘을 공격한 로켓의 수가 3,970개라고 언급했고, 이스라엘 경찰은 이후 4,228개라고 평가했다.”⁷⁷⁾ 또 다른 자료에 따르면, “헤즈볼라는 3,790의 로켓을 이스라엘 영토 내로 발사했고, 이 가운데 901발이 이스라엘 내 도시로 떨어져 42명의 민간인이 사망하고 4,262명이 부상을 당했다.”⁷⁸⁾ 결국, 전쟁이 이루어진 기간 동안 로켓 공격은 지속됐다.

‘이스라엘 방위군’ 자료에 따르면, 이스라엘 항공기들과 헬기들은 7,000개 이상의 개별탄착점(individual aim points)으로 구성된 2,700개의 표적을 공격했다. “2,700개의 표적은 300개 이상의 지휘부, 관련 구조물 1,800개, 70개 이상의 무기저장소, 7개의 훈련 캠프, 60~100개의 병커 및 터널 입구, 100개 이상의 로켓 발사대, 100개 이상의 미사일 발사대로 추정되는 이동 장비, 100개 이상의 교량 등이었다.”⁷⁹⁾

75) John Andreas Olsen, *A History of Air Warfare*, (POTOMAC BOOKS; Illustrated edition (January 1, 2010), pp. 297~298. 강창부(역), 『항공전의 역사』 (한울아카데미 : 2017), p. 395.

76) <https://www.idf.il/en/mini-sites/israeli-air-force/>(검색일: 2022. 10. 28).

77) William M. Arkin, *Divining Victory, Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War*, (Air University Press Maxwell Air Force Base, Alabam, 2007) pp. 55-56.

78) Matt M. Matthews, *We Were Caught Unprepared : The 2006 Hezbollah-Israeli War*, (Washinton D. C.: Combat Studies Institute Press DIANE Publishing, 2011), p. 61.

79) William M. Arkin(2007) pp. 71~72.

이스라엘 예비역 준장인 이타이 부룬(Itai Brun)은 2차 레바논 전쟁을 3개의 국면으로 설명하고 있다. “1국면은 7월 12일에서 19일까지 기간으로, 이 기간에 2,300 소타의 전투임무를 수행했는데, 주로 헤즈볼라의 중장거리 로켓 발사대에 대한 공격이었다. 7월 13일 이스라엘은 이란제 파즈르(Fajr)-3/5에 대한 선제공격으로 한 시간도 되지 않는 짧은 시간에 수십 개의 이동식 로켓발사대를 파괴하는 성과를 달성했다. 하지만 1국면의 기간 동안 일일 평균 90개의 로켓, 총 625개의 로켓이 이스라엘을 강타해 여러 명의 사상자가 발생했다.”⁸⁰⁾ 그리고 “2국면은 7월 20일에서 31일까지의 기간인데, 이스라엘은 헤즈볼라의 로켓 공격에 큰 손실을 입히는데 실패했다고 인식했고, 헤즈볼라가 수행하는 작전개념에서 로켓의 핵심적 역할에 대해 인식하게 됐다.”⁸¹⁾ “3국면은 8월 1일에서 14일까지 기간인데, 7월 31일 내각 토의를 통해 이스라엘 방위군으로 하여금 레바논에서의 지상 전역 확대를 결정했고 대규모 지상공세를 계획했다. 이 3번째 국면의 기간 동안 일일 평균 150개의 로켓, 전체적으로 약 2,080개의 로켓이 이스라엘 영토를 타격했다. 8월 2일에는 헤즈볼라가 230개의 로켓으로 이스라엘을 공격했다.”⁸²⁾ 이는 전쟁의 기간 동안 헤즈볼라의 로켓 능력을 이스라엘이 완벽하게 제거하지 못한 것으로 평가할 수 있다.

2006년 8월 13일 유엔이 중재하여 이스라엘은 철수하게 됐다.⁸³⁾ 전쟁이 끝났을 때, 헤즈볼라는 여전히 건재한 상황이었다.⁸⁴⁾ 헤즈볼라는 이스라엘의 군사력을 버틸 수 있었으며, 이스라엘은

80) John Andreas Olsen(ed),(2010), pp. 308-310, 강창부(역)(2017), pp. 408-409.

81) John Andreas Olsen(2010), pp. 310-312, 강창부(역)(2017), pp. 410-411.

82) John Andreas Olsen(2010), pp. 312-314, 강창부(역)(2017), p. 413.

83) 이현국, “헤즈볼라 분석을 통한 4세대 전쟁 이해,” 『해양전략』 제 163호, p. 134.

84) John Andreas Olsen(2010), p. 315, 강창부(역)(2017), p. 416

북부 이스라엘 주민들을 지키는데 많은 부분 실패했다.⁸⁵⁾ “헤즈볼라는 2000년에 이스라엘이 이 지역에서 철수한 이해 6년 동안 방어태세를 견고히 준비했다. 특히, 중요한 지휘통제 병커와 무기고 병커는 지하 40미터로 구축되었으며, 약 600개의 독립된 탄약 및 무기 병커가 분리되었으며, 어떠한 지휘관도 모든 병커의 위치를 파악하지는 못했다.”⁸⁶⁾ 요컨대, 헤즈볼라는 이스라엘이 중요한 중력 중심인 ①장비, ②군수체계, ③지리, ④인원, ⑤지휘통제 등을 식별할 수 없게 만들었기 때문에 이스라엘은 지속적인 로켓 공격을 감내해야 했다. 2차 헤즈볼라 전쟁에서 중요한 중력중심인 지휘통제와 무기고 병커 등을 제거하지 못했기 때문이다.

나. 하마스 전쟁

2007년 하마스가 가자지구를 점령한 이후, 《표 5-1》에서 보는 바와 같이 하마스를 대상으로 여러 번의 작전이 있었다. 이스라엘 공군은 하마스가 점령하고 있는 가자 지구를 지속적으로 공격했다. 2008년 12월 27일, 가자 지구에서 이스라엘 민간인을 대상으로 한 지속적 테러 활동과 미사일 위협에 따라 이스라엘 방위군은 캐스트 리드 작전(Operation Cast Lead)을 실시했다. 이 작전의 목표는 “가자지구에서의 테러활동과 로켓발사와 관련된 기반시설을 공격하는 것”이었다. “이스라엘 공군이 우선 가자 지구에 있는 하마스의 기반시설인 지하 터널과 로켓 발사장 등을 공격하였고, 이틀간의 공습이 끝나고 해군이 공격을 시작했다. 2009년 1월 3일 지상군이 2단계 작전을 준비하는 동안, 이스라

85) John Andreas Olsen(2010), p. 322, 강창부(역)(2017), p. 425.

86) Matt M. Matthews(2007), p. 19.

엘 공군은 가자 지구의 테러리스트들을 표적으로 삼았다.”⁸⁷⁾ 2008년 12월 캐스트 리드 작전에서 “이스라엘 공군은 가자지구 에 위치한 하마스 기반시설에 대한 광범위한 공중공격을 수행했다. 이 작전 기간 동안 이스라엘 공군은 지속적인 지상군 지원 임무, 정보수집, 부상당한 병력들을 대피시켰으며, 테러리스트들의 로켓 발사대를 표적으로 삼았다.”⁸⁸⁾

〈표 5-1〉 이스라엘의 하마스 대상 전쟁 수행

구분	하마스 대상 전쟁 수행
2008년	Cast Lead 작전(하마스 대상) 개시 및 일방적 휴전 선언
2012년	Pillar of Defense 작전(하마스 대상) 개시 및 휴전 선언
2014년	Protective Edge 작전(하마스 대상) 개시 및 휴전 선언
2021년	Guardian of the walls 작전(하마스 대상) 개시 및 휴전 선언

* 출처 : 외교부, 『2021 이스라엘 개황』, P.60(서울: 외교부, 2021)

캐스트 리드 작전에서 이스라엘은 2,360회 이상의 공중공격을 실시했다. 하마스의 주요 표적들을 공격했는데, 사이드 세얌(Said Seyam), 니자르 라얀(Nizar Rayan), 타우픽 자베르(Tawfik Jaber), 아부 자카리아 알자말(Abu Zakaria al-Jamal) 등 하마스의 고위 지휘관들을 살해했다.⁸⁹⁾ 캐스트 리드 작전은 “2008년 12월 27일 오후에 시작되었는데, 이스라엘 공군은 우선 하마스 본부, 무기 저장시설과 훈련 캠프를 포함한 50개의 표적을 공격했으며, 2파에서는 적의 반격을 제압하기 위해 로켓 발사대 등을 공격했다. 그리고 가자지구와 이집트 사이에 연결된 터널 등을 공격했는데, 그 터널은 가자지구에 보급통로로 사용될 뿐 아니라

87) <https://www.idf.il/en/minisites/wars-and-operations/operation-cast-lead/> (검색일: 2022. 10. 28).

88) <https://www.idf.il/en/mini-sites/israeli-air-force/>(검색일: 2022. 10. 28).

89) International Business Publications(2019). pp. 62~63.

무기 저장 시설로도 사용되는 것이었다.”⁹⁰⁾ 또한, 수백 개의 터널이 이스라엘 공군에 의해 폭격당했는데, 공군이 하루 만에 약 100개의 터널을 파괴하기도 했다.⁹¹⁾ 2009년 1월 17일 이스라엘은 일방적으로 정전을 발표하였는데, 팔레스타인으로부터 17발의 추가적인 로켓 발사가 있었음에도 이스라엘 방위군은 3일 후 그 지역에서 철수했다.⁹²⁾

2012년 11월 14일, 이스라엘 방위군은 “이스라엘 민간인에 대한 로켓 공격 횟수를 감소”시키기 위해 가자지구(Gaza Strip)에 주둔한 테러조직을 대상으로 한 Operation Pillar of Defense를 시작했다.⁹³⁾ 이스라엘군은 가자 지구에 위치한 1,500개 이상의 군사지역을 표적으로 설정했으며 공군력을 통해 많은 표적들을 공격했다.⁹⁴⁾ 이 작전을 수행하면서 “이스라엘 공군은 가자 지구 전역의 테러 목표물을 외과적으로 겨냥하여 하마스의 기반 시설에 상당한 피해를 입혔다.”⁹⁵⁾ 이 작전 기간에 “하마스과 다른 테러 조직들은 이란이 제작한 파즈르(Fajr)-5와 같은 장거리 로켓을 텔아비브와 예루살렘으로 최초 발사했다. 이스라엘 방위군이 로켓의 발사 능력을 심각하게 파괴했으나 3백 5십만 명 이상의 이스라엘 국민들은 여전히 하마스가 보유한 로켓의 위협에 노출되어 있었다.”⁹⁶⁾ 이 작전기간 동안 이스라엘로 발사된 로켓 현황은 《표 5-2》와 같다.

90) Thomas Newdick and Ofer Zidon(2013). p. 27.

91) <https://www.idf.il/en/minisites/wars-and-operations/operation-cast-lead/> (검색일: 2022. 10. 28).

92) Thomas Newdick and Ofer Zidon, Modern Israel Air Power, (HarpiaPublishing, October 19, 2013), p. 27.

93) <https://www.idf.il/en/minisites/wars-and-operations/operation-pillar-of-defense/operation-pillar-of-defense/> (검색일: 2022. 10. 28).

94) International Business Publications(2019), pp. 62~63.

95) <https://www.idf.il/en/mini-sites/israeli-air-force/> (검색일: 2022. 10. 28).

96) <https://www.idf.il/en/minisites/wars-and-operations/operation-pillar-of-defense/operation-pillar-of-defense/> (검색일: 2022. 10. 27).

〈표 5-2〉 Operation Pillar of Defense시 이스라엘 타격한 로켓 현황

작전 기간 동안 이스라엘로 발사된 로켓수	이스라엘을 타격한 로켓수
11월 14일: 75 rockets 11월 15일: 316 rockets 11월 16일: 228 rockets 11월 17일: 237 rockets 11월 18일: 156 rockets 11월 19일: 143 rockets 11월 20일: 221 rockets 11월 21일 (until 9 pm) : 130 rockets	Total number of rockets fired from the Gaza Strip: 1506 Number of rockets fired in vacant space: 875 Number of rockets that hit populated areas: 58 Number of rockets intercepted by the Iron Dome: 421 Number of rockets fired, but didn't hit: 152

*출처 : <https://www.idf.il/en/mini-sites/wars-and-operations/operation-pillar-of-defence/operation-pillar-of-defense/>(검색일: 2022. 10. 28).

“하마스는 2014년 6월 이스라엘 남부에 대해 로켓포 공격을 크게 증가시켰다. 이에 대응하여 IDF는 보호 엣지 작전 (Protective Edge Operation)을 개시했다.”⁹⁷⁾ 2014년에 실시된 Protective Edge 작전은 “이스라엘이 2014년 7월 8일 팔레스타인 가자 지구에서 시작한 군사작전으로, 서안 지역에서 하마스 소속 팔레스타인 무장세력에 의해 3명의 이스라엘 청소년들이 납치되고 살해된 이후, 이스라엘 방위군이 Operation Brother's Keeper를 실시하여 350명의 팔레스타인을 체포했다. 이후 하마스는 가자 지구에서 이스라엘을 향해 로켓을 발사했고 이것은 7주간 지속됐다.”⁹⁸⁾ 2014년 7월 8일부터 8월 5일까지의 기간 동안, 이스라엘군은 Operation Protective Edge를 통해, “가자 지구 전역에 배치된 로켓 발사대, 지휘통제 센터, 무기 저장소 등 4,762개의 테러 지역을 표적으로 설정”했다.⁹⁹⁾ 이스라엘의 군사작전목표는 “가자지구에서 본토로 날아오는 로켓발사를 막는 것”

97) <https://www.idf.il/en/mini-sites/israeli-air-force/>(검색일: 2022. 10. 28).

98) 2014 Gaza War From Wikipedia(검색일: 2022. 10. 29).

99) International Business Publications(2019). pp. 62~63.

이었다.¹⁰⁰⁾ 이스라엘 공군은 하마스의 무기 은신처, 발사 램프, 테러집단의 기반시설을 목표로 수많은 공중공격을 수행했다.¹⁰¹⁾

2021년 5월 10일 시작되고 21일 정전이 선언된 이스라엘과 팔레스타인 분쟁(Israeli-Palestinian conflict)은 “하마스 등의 이스라엘에 대한 로켓 공격과 가자지구에 대한 이스라엘의 공중 공격으로 이루어졌다. 이 전쟁의 결과로 어린이 66명을 포함해 팔레스타인인 256명이 사망했고, 이스라엘은 2명의 어린이를 포함해 13명이 사망했다. 이스라엘을 향해 4,360발의 로켓이 발사됐고 이 가운데 680발이 가자 지구 내에 떨어졌다. 그리고 90% 이상의 로켓이 이스라엘이 배치한 아이언 돔에 의해 요격됐다. 휴전은 5월 13일 하마스의 요구로 제안되었으나 이스라엘은 거부했고, 이집트가 중재하여 5월 21일 휴전이 발효됐다.”¹⁰²⁾

다. 소결

이스라엘의 교리의 핵심적 내용은 적의 영토에서 전쟁을 수행하는 것이었다. 이스라엘은 전략적 중심이 매우 부족하며, 전쟁을 신속하게 끝내야 할 필요성이 있기 때문이었다.¹⁰³⁾ 하지만 4번의 중동전쟁과 같이 국가를 대상으로 한 전쟁수행 개념과 달리 헤즈볼라와 하마스에 대해 이스라엘은 기존과는 다른 방식으로 대처해야 했다. 정전이 선언되기 전까지 또는 해당 전쟁이 끝날 때까지 적의 로켓포의 공격은 지속됐다.

애비 제거(Avi Jager)는 “The Transformation of the Defense Forces”에서 “이스라엘은 팔레스타인해방기구(PLO), 하마스, 헤

100) 2014 Gaza War From Wikipedia(검색일: 2022, 10, 29).

101) <https://www.idf.il/en/mini-sites/israeli-air-force/>(검색일: 2022, 10, 28.).

102) 2021 Israel-Palestine crisis From Wikipedia(검색일: 2022, 10, 29).

103) John Andreas Olsen(2010), p. 306. 강창부, p. 405.

즈볼라 등을 상대로 한 저항도 분쟁을 점점 더 많이 벌이면서 이스라엘 공군의 군사적 역할은 줄어들었다. 이들이 게릴라 전술을 채택하여 소규모 그룹으로 작전을 수행함에 따라 이스라엘 공군은 기여를 했지만 지상군이 기여한 것보다 적었다”고 분석하고 있다. 또한 “2006년 레바논 전쟁 동안, 이스라엘 공군의 작전은 치명적이고 효율적이었지만 전쟁 결과에 영향을 미치지 못했다. 33일 동안, IAF는 18,000개의 소티의 임무를 수행하여 수천 개의 로켓 발사기와 군사 시설을 파괴했지만 그 기간 내내 헤즈볼라는 이스라엘에 로켓을 계속 발사하여, 이스라엘 군 지도부에게 이스라엘 공군의 지배가 더 이상 전투에서의 승리를 보장하지 않는다는 것을 보여주었다”고 분석했다.¹⁰⁴⁾

하마스나 헤즈볼라와 같은 준국가 조직의 로켓 공격을 100% 제거하거나 대응함에 있어 공군력 운용에 제한사항이 있음을 확인할 수 있다. 이것이 한국 공군에게 주는 함의와 교훈은 크다. 북한의 로켓 공격이 우리의 안보에 큰 위협이 되기에 한국 공군도 북한의 로켓 공격에 대해 어떻게 대응할 것인가 고민해야 한다. 북한의 로켓공격 능력에서 대해 『2022 국방백서』에 다음과 같이 명시되어 있다. 북한 육군의 군사능력 가운데, “전방에 배치된 170mm 자주포와 240mm 방사포는 수도권 지역에 대한 기습적인 대량 집중 공격이 가능하고, 최근 사거리 신장 및 정밀유도가 가능한 300mm 방사포와 북한이 초대형방사포로 주장하는 600mm급 단거리탄도미사일을 개발하여 한반도 전역을 타격할 수 있는 방사포 위주로 화력을 보강하고 있다”고 국방백서는 평가하고 있다.¹⁰⁵⁾ 이스라엘이 준국가 조직의 로켓포 공격을 완전하게 제거하지 못한 사례분석을 통해 한국 공군도 이에 대해 어떻

104) Avi Jager, “The Transformation of the Israel Defense Forces,” *Naval War College Review* Volume 74 Number 2 Spring 2021, pp. 9~11.

105) 국방부(2022), p. 26.

게 대응할 것인가에 대한 고민이 필요하다. 로켓을 북한의 중요한 중력 중심 가운데 하나로 가정한다면, 탐지와 식별이 필요한데, 다른 무기체계에 비해 규모가 크지 않고 이동이 용이한 것을 고려하였을 때, 분명한 제한사항이 있음을 인식하고 그 한계점을 어떻게 최소화할 것인가에 대해 고민해야 한다. 그러한 측면에서 이스라엘 공군이 로켓에 대해 어떻게 대응하고 있는지 분석하는 것은 우리에게 교훈을 제공할 것이다.

〈표 5-3〉 준국가에 대한 적용 사례

구분	내용	적용사례	중력중심
상황 1	쌍방이 상대방 기지를 공격할 수 있는 능력과 의지를 가진 경우	헤즈볼라, 하마스	이스라엘군 : 중력 중심 일부 도달 가능하나 일부 중력 중심 식별 불가능

《표 5-3》 준국가에 대한 적용 사례에서 이스라엘은 헤즈볼라와 하마스와의 전쟁에 있어 상황 1과 같이 쌍방이 상대방 기지를 공격할 수 있는 능력과 의지를 갖는 상황이었다. 이스라엘은 중력 중심의 일부는 식별하였으나 또 다른 일부는 식별할 수 없는 상황이었다. 전투원과 민간인이 혼재된 상황이었고, 가장 위협이 되는 로켓 공격의 모든 원점을 제거할 수 있는 능력을 갖추지 못했기 때문이었다. 요컨대, 하마스와의 전쟁에서 이스라엘의 전쟁목표는 테러 활동과 로켓 발사와 관련된 기반시설 등의 능력을 제거하는 것이었다. 하지만 이스라엘은 여러 번의 작전을 수행했음에도 로켓 등을 완전히 제거하지 못한 채로 휴전을 체결했다. 이스라엘은 공세적인 개념을 갖고 있지만, 식별되지 않은 로켓의 공격을 받게 되는 상황에 처해 있었다. 결론적으로, 공군력은 중력 중심이 식별될 때 공세적인 개념을 통해 신속하

게 제거할 수 있다. 하지만 적의 중력 중심 식별이 제한될 때, 공세적인 개념과 함께 방어개념도 고려해야 한다.

6. 이스라엘 공군의 공군력 운용과 건설

이스라엘 공군의 운용개념과 공군력 건설은 다음과 같다. 첫째, 이스라엘 공군의 운용개념은 “①공중공격으로부터 이스라엘 보호 하고 이스라엘 방위군 작전지역 보호, ②이스라엘 방위군 작전 지역 내 공중우세 달성, ③지상과 해상에서의 전투에 참여, ④적 영토의 중심 깊은 표적 공격 등”이다.¹⁰⁶⁾ 이러한 운용개념을 달성하기 위해 감시정보정찰 및 정밀타격 능력 등에 집중하고 있다.

〈표 6-1〉 이스라엘 공군의 능력, 공군력 운용 및 건설

구분		주요 내용
이스라엘 공군의 전략 개념과 공군력 건설	이스라엘 공군의 능력	10개 비행기지, 방공사령부
	이스라엘 공군의 운용개념	① 공중공격으로부터 이스라엘 보호, 이스라엘 방위군 작전지역 보호 ② 이스라엘 방위군 작전지역 내 공중우세 달성 ③ 지상과 해상에서의 전투에 참여 ④ 적 영토의 중심 깊은 표적 공격
	이스라엘 공군의 공군력 건설	ISR 능력 확충, PGMs 능력 강화, 방공능력 강화

2021년 기준 이스라엘 공군의 임무별 부대 편성은 《표 6-2》와 같다. 이스라엘은 334대의 전투가능 항공기를 보유하고 있는데, 그 가운데 지상공격 가능 전투기는 24대의 F-35I를 포함하여 304대이다. 6대의 정보감시정찰기, 4대의 전자정보기, 4대의

106) International Business Publications(2019), p. 57.

공중조기경보기, 10대의 공중급유기, 65대의 수송기, 67대의 수송기를 보유하고 있다. 그리고 43대의 공격헬기, 7대의 대잠헬기, 12대의 정보·감시·정찰 헬기, 80대의 수송 헬기와 함께 정보·감시·정찰용 무인기와 공격용 무인기 등을 보유하고 있다. 또한, 다양한 방공무기체계 등을 보유하고 있다.

〈표 6-2〉 이스라엘 공군 임무별 부대편성

구분	부대편성
전투기, 지상공격전투기부대	F-15A/B/D Eagle 1개 비행대대 F-15B/C/D Eagle 1개 비행대대 F-15I 1개 비행대대 F-16C/D 5개 비행대대 F-16I 4개 비행대대 F-35I 2개 비행대대
대잠전기 부대	AS565SA Panther 1개 비행대대
전자전기 부대	RC-12D Guardrail; Beech A36 Bonanza(Hofit); Beech 200 King Air; Beech 200T King Air; Beech 200CT King Air 1개 비행대대
공중조기경보 통제기부대	Gulfstream G550 Eitam; Gulfstream G550 Shavit 1개 비행대대
급유/수송기 부대	C-130E/H Hercules; KC-130H Hercules 1개 비행대대 C-130J-30 Hercules 1개 비행대대 KC-707 1개 비행대대
훈련기 부대	F-16C/D 1개 대항군 비행대대 M-346 Master 1개 비행대대
공격헬기부대	AH-64A Apache 1개 비행대대 AH-64D Apache 1개 비행대대
수송헬기부대	CH-53D Sea Stallion 2개 비행대대 S-70A Black Hawk; UH-60A Black Hawk 2개 비행대대 CH-53D Sea Stallion 1개 의무후송대대
UAV 부대	Hermes 450 1개 정보감시정찰 비행대대 Heron; Heron TP 1개 정보감시정찰 비행대대 Heron 해상 초계용 1개 정보감시정찰 비행대대
방공부대	Arrow 2/3 3개 포대 Iron Dome 10개 포대 MIM-104C patriot PAC-2 6개 포대 David's Sling 2개 포대
특수부대	1개 특전비행단 (2개 특전부대, 1개 전투탐색구조부대, 1개 정보부대)

*출처: IISS, The Military Balance 2021, (Routledge, 2021), p. 344.

이스라엘의 군사력 건설 프로그램은 2015년 시작된 기드온 계획과 2020년의 트누파(Tnufa) 계획을 들 수 있다. “2015년 여름에 IDF는 간츠 장군(General Gantz)의 감독하에 기드온 다년 계획(GMYP: Gideon multi-year plan)을 시작했다. 이 계획은 기존의 전통적인 국가 대 국가간의 전쟁보다 비대칭적이며 준국가적인 적의 위협에 대처하기 위한 이스라엘 군대를 축소, 현대화 개혁하는 것이었다.”¹⁰⁷⁾ 이스라엘은 2016년에 5년간의 군 현대화 계획인 기드온(Gideon) 계획을 통해 전투력 강화, 행정절차의 효율성 증대 및 비용축소를 추진하고 있다. 이의 일환으로 육군 2개 사단을 해체했고, F-35 도입에 따라 F-16A/B를 도태시켰다.¹⁰⁸⁾

이스라엘 방위군은 “기드온 계획에 이어 트누파(Tnufa) 프로그램을 채택했는데, 향후 미래 위협에 대비하여 신속하고 보다 결정적인 작전 수행을 할 수 있도록 기술과 정보와 같은 상대적 우위를 점하는 영역을 강화 시키는 목적으로 추진”되고 있다.¹⁰⁹⁾ 트누파 계획은 2020년에 끝나는 기드온(Gideon) 계획을 대체하기 위해 고안되었다. IDF 발표문을 통해 “IDF는 수십 여개의 팀이 위협과 관련된 전략적·작전적 상황과 IDF의 상태에 대한 비판적 분석을 실시했고, 이를 통해 군사적 장점을 증대시키고 IDF의 전투효율성을 증대시키는 초점을 맞춘 작전개념이 작성됐다”고 밝히고 있다.¹¹⁰⁾

이 계획은 히브리어로 “트누파”, 영어로 “모멘텀”이라고 불린다. 이스라엘 방위군(IDF) 대변인 중령 조나단 콘리쿠스

107) Avi Jager(2021), p. 15.

108) IISS(2018), pp. 339~341.

109) IISS(2021), p. 344.

110) <https://en.globes.co.il/en/article-chief-of-staff-launches-plan-for-more-lethal-idf-1001318466>(검색일: 2022. 11. 27).

(Jonathan Conricus)는 “군이 2015년에 발표된 기디온이라는 마지막 계획을 기반으로 모멘트를 구축했다”고 말했다. 콘리쿠스는 “우리는 다양한 테러군에 직면해 있으며, 무장단체와 반군의 자질을 모두 갖춘 단체들이 군대처럼 행동하고 있다”고 밝혔다.” 이 단체들에는 팔레스타인에 기반을 둔 하마스와 이슬람 지하드, 레바논에 기반을 둔 헤즈볼라가 모두 포함된다. 이러한 조직들과 싸우는 데 있어 어려움은 구성원들이 도시 환경과 민간 지역에 동화되기 때문에 누가 전투원인지를 결정하는 것이 어렵다는 것이었다.¹¹¹⁾

2차 레바논 전쟁 이후 10년이 지날 무렵, “이스라엘 공군은 공대공 능력과 공대지 공격 능력보다는 정밀타격의 정확도와 스텔스 기능을 우선시하기 시작했다. 이러한 능력은 하마스와 헤즈볼라로부터의 첨단 무기 공격을 막기 위해 필수적인 것이었다. 이를 통해 이스라엘 공군은 수단, 시리아, 레바논, 이라크와 같이 이스라엘이 국경을 초월하여 정밀타격이 가능한 장거리 항공작전을 수행할 수 있게 되었다. 2015년 이스라엘 국방부는 이미 구입했던 F-35 19대에 추가하여 14대를 구매하였으며, 무인항공기 능력을 확대하고 C-130J 슈퍼 허큘리스 항공기를 2배로 늘려 이스라엘의 원거리 목표물 공격 능력을 확장”시켰다.¹¹²⁾

요컨대, 이스라엘은 트누파 계획을 통해 이스라엘이 설정한 국가목표 달성에 적합한 군사력을 건설해 나갈 것이다. 안보환경의 변화에 따라 공군력 운용 개념도 달라질 것이다. 기존의 전쟁과 같이 국가 대 국가의 전쟁에서 사용된 공군력 운용개념과 다르게 현재의 준국가를 대상으로의 개념은 구별된다. 전투원과 민간인이 혼재되어 있으며, 적의 중심이 식별되기 어려운

111) <https://www.defensenews.com/global/mideast-africa/2020/02/18/israel-rolls-out-new-wartime-plan-to-reform-armed-forces/>(검색일: 2022. 11. 27).

112) Avi Jager(2021), p. 22.

상황에서 공군력을 어떻게 운용할 것인지에 대해 치열하게 고민할 것이다. 이러한 운용개념 정립에 이어 이 개념을 달성할 수 있는 공군력 건설에 집중할 것이다.

7. 결 론

이스라엘은 국가 간의 전쟁에 대해서는 중력 중심을 정확하게 식별하고, 공군력을 공세적으로 활용함을 확인할 수 있었다. 하지만 준국가 행위자에 대한 대응에 있어 공군력은 제한적인 부분이 있음도 확인할 수 있었다. 특히, 헤즈볼라와 하마스가 운용하는 로켓포를 제거하는 데 한계점이 있다. 결국 위협상황을 고려했을 때, 공세적인 개념과 함께 발사 전에 제거하지 못하고 날아오는 미사일 또는 로켓포에 대한 방어도 매우 중요함을 식별할 수 있었다.

이스라엘 공군은 국가 간의 전쟁에 있어 공군력을 공세적으로 운용하며 전쟁목표 달성에 기여했다. 하지만 헤즈볼라와 하마스와 같은 준국가 조직에 대한 대응에서 중력중심이 식별되지 못할 경우, 공군력의 한계가 있음을 확인할 수 있었다. 이스라엘의 공군력 건설과 운용개념이 주는 교훈은 국가수준의 위협에 대비하기 위해 중력중심을 식별할 수 있는 정보감시정찰 능력의 확보와 공중우세 능력을 확보하는 것이다. 특히, 적이 본토에 접근하기 이전에 전략 중심을 제거할 수 있는 원거리 정밀 공격 능력이 필수적임을 확인할 수 있었다. 또한 전략 중심이 식별되지 않은 경우에 대응하기 위한 대공방어 미사일 능력 및 방어제공 능력이 필요함을 확인할 수 있었다.

군사목표를 설정하고 그 목표(ends)를 달성하기 위해서는 전략 개념(ways)이 필요하고 그 개념에 맞는 군사력(means) 건설이 필요하다. 대한민국의 3대 국가안보목표 가운데 첫 번째는 “국가 주권과 영토를 수호하고 국민 안전을 증진하는 것”이다. 그리고 국가안보목표 이행을 위해 국방 측면에서 “강한 국방력으로 튼튼한 안보를 구축”하는 것이다.¹¹³⁾ 그리고 국방목표는 “외부의 군사적 위협과 침략으로부터 국가를 보위하고, 평화통일을 뒷받침하며, 지역의 안정과 세계평화에 기여하는 것”이다.¹¹⁴⁾ 이스라엘의 사례에서 본 바와 같이, 이러한 국가안보 목표와 국방목표 달성에 결정적으로 기여하는 공군력의 운용과 건설은 매우 중요한 의미를 갖는다.

한국은 현재 이러한 북한의 핵과 미사일 위협에 대한 군사적 위협에 대처해야 함과 동시에 주변국에 대한 대응능력도 갖추어야 한다. 항공우주력의 일반적인 운용 개념은 전장감시/정보수집을 통해 표적을 식별하고 우선적으로 공중우세를 달성한 이후 전쟁지도부, 전략무기, 지휘통제 등의 전략적 중심을 효과중심의 개념으로 공격하는 것이다.¹¹⁵⁾ 이러한 운용을 위해서는 ISR과 PGMs 능력이 확충되어야 한다. 이스라엘의 공군력 운영과 공군력 발전에서 제시된 바와 같이, 감시정찰전력과 전투임무기 등의 전력확보와 함께 방어를 위한 방공전력도 군사전략 개념에 맞게 시기적절하게 증강되어야 한다. 국민의 생명과 국토를 보호하는 사활적인 국가이익 달성을 위하여 “전쟁을 억제하고 영공을 방위하며, 전쟁에서 승리하고, 국익증진과 세계평화에 기여¹¹⁶⁾”하는 공군력의 중요성은 점점 중요해 지고 있기 때문이다.

113) 국가안보실, 『윤석열 정부의 국가안보전략』(서울: 국가안보실, 2023), pp. 11~13.

114) 국방부(2022), pp. 39~40.

115) 공군본부 인터넷 홈페이지,
<http://rokaf.airforce.mil.kr/airforce/589/subview.do>(검색일: 2023. 7. 3).

116) 공군본부 인터넷 홈페이지,
<http://rokaf.airforce.mil.kr/airforce/589/subview.do>(검색일: 2023. 7. 3).

〈참고문헌〉

1. 국문

- 강창부(역), 『항공전의 역사』, (한올아카데미 : 2017).
- 공군본부, 『공군비전 2050』, (대전: 공군본부, 2020).
- 공군본부, 『Air Force Quantum 5.0』, (대전: 공군본부, 2020).
- 국가안보실, 『윤석열 정부의 국가안보전략』(서울: 국가안보실, 2023).
- 국방부, 『2020 국방백서』(서울, 국방부 : 2020).
- 국방부, 『2022 국방백서』(서울, 국방부 : 2022).
- 국회사무처, 2021년도국감-국방(2021년 10월 14일) 공본 국정감사.
- 국회사무처, 2020년도국감-국방(2020년 10월 15일) 공본 국정감사.
- 권오혁, “북한, 2027년까지 핵무기 최대 242개 보유할 것” 『동아일보』
2021. 4. 13.
- 권성근, “이스라엘 국방장관 ‘이란, 수주내 핵탄두 3개 생산 가능’”
『뉴시스』, 2022. 9. 13.
- 김상훈, “이스라엘 총리 “두 국가 해법 지지…이란 핵 개발은 저지”
『연합뉴스』, 2022. 9. 23.
- 김상훈, “이스라엘, 대규모 이란 핵시설 타격 훈련…‘미 공중급유기
동참’” 『연합뉴스』, 2022. 5. 18.
- 김상훈, “이스라엘, 전투기·급유기 등 총동원 이란 핵시설 타격 훈련”
『연합뉴스』, 2022. 6. 2.
- 노재현, “이스라엘, 새 첩보위성 발사…‘이란 핵·미사일 겨냥한 듯’”
『연합뉴스』, 2020. 7. 6.
- 노재현, “이스라엘, F-35 전투기 추가 구매하기로” 『연합뉴스』, 2021.
2. 17.
- 박희준, “이스라엘이 F-35 25대 추가 도입하기로 한 이유” 『더팩트』,
2023. 7. 4.
- 성일광, “이스라엘의 안보 전략 변화와 그 함의: 대칭전에서 비대칭전으로”,
『한국중동학회논총』, 제36권 제2호 [2015. 10].

- 외교부, 『2021 이스라엘 개황』, (서울: 외교부, 2021).
- 외교부, 『2019 이스라엘 개황』, (서울, 외교부, 2019).
- 외교부, 『2018 이스라엘 개황』, (서울: 외교부, 2018).
- 연합뉴스, 이스라엘 총리 “이란, 곧 핵무기 완성…서방이 계속 압박해야”
『연합뉴스』, 2022. 6. 12.
- 연합뉴스, 이스라엘 총리 “이란이 묻어라면 축수 아닌 ‘머리’ 때려야”
『연합뉴스』, 2022. 6. 9.
- 이도열, “이스라엘, 시리아에 미사일 공습…올해 13번째 공습으로 3명 사망” 『글로벌 이코노믹』, 2022. 5. 21.
- 이용성, “이스라엘, 이란 견제 위해 5년간 시리아 등 400여 회 공습”
『Chosun Biz』, 2022. 4. 11.
- 이현국, “헤즈볼라 분석을 통한 4세대 전쟁 이해,” 『해양전략』 제 163호.
- 정민섭 · 박상혁, “이스라엘 군사전략과 국방획득체계에 관한 연구”
『차세대융합기술학회논문지』2022, vol. 6, no. 1.
- 정철환, “한번 쏘는데 2달라’… 이스라엘, 아이언 빔 내년 실전 배치”
『조선일보』 22. 6. 9.
- 정춘일, “이스라엘의 군사혁신과 한국군에의 시사점” 『전략연구』 2021,
vol.28, no. 1, 통권 83호.
- 조한승, “이스라엘의 군사혁신과 혁신국가 전략의 연계,” 『사회과학연구』
2021, vol. 60, no. 3.
- 최영진, “이스라엘 군사전략의 균형이 ‘방어’로 기운 까닭은?” 『국방일보』
2020. 9. 29.

2. 영문

- Arkin William M., *Divining Victory, Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War*, Air University Press Maxwell Air Force Base, Alabam, 2007.
- Belfer Center, *Special Report: Deterring Terror: How Israel Confronts the Next Generation of Threats*, Belfer Center, 2016.

- David Rodman, *Sword and Shield of Zion: The Israel Air Force in the Arab–Israeli Conflict, 1948–2012*, Sussex Academic Press, 2015.
- Fabian Emanuel, “Israeli Air Force simulates widescale strike on Iran nuclear facilities” *The times of Israel*, 2022, 6. 1.
- Frantzman Seth J., “Israel rolls out new wartime plan to reform armed forces,” *Defense News*, February 18, 2020.
- IISS, *The Military Balance 2018*, Routledge, 2018.
- IISS, *The Military Balance 2021*, Routledge, 2021.
- International Business Publications, *Israel Air Force Handbook*, International Business Publications, Israel Air Force Handbook, 2019.
- Jager Avi, “The Transformation of the Israel Defense Forces,” *Naval War College Review Volume 74 Number 2 Spring 2021*.
- Lykke Arther F., Jr, “The fundamentals of military strategy: definition, concepts and theories,” in Arther F. Lykke, Jr(eds.) *Military Strategy : Theory and Application*, United States army war college, 1982.
- Matthews Matt M., *We Were Caught Unprepared : The 2006 Hezbollah–Israeli War*, Washinton D. C.: Combat Studies Institute Press DIANE Publishing, 2011.
- Newdice Thomas and Zidon Ofer, *Modern Israel Air Power, Aircraft and Units of the Israeli Air Force*, Harpia Publishing, 2013.
- Olsen John Andreas, *Airpower Applied: U.S. NATO, and Israel Combat Experience*, Naval Institute Press, 2017.
- Rawabet Center for Research and Strategic Studies, *From Gideon plan to Tanova, the change in IDF strategy*, August 27, 2019.

Rodman David, *Sword Shield of Zion: The Israel Air Force in the Arab-Israeli Conflict, 1948-2012*, Sussex Academic Press, 2015.

Seversky Alexander P. de, *Victory through Air Power*, Garden City Publishing Co. Inc, New York, 1943.

Ulanoff Stanley M., *The Fighting Israel Air Force*, Arco Publishing Inc, 1985.

Warden John A. III, *The Air Campaign*, toExcel Press, 2000.

3. 인터넷 자료

<https://www.defensenews.com/global/mideast-africa/2020/02/18/israel-rolls-out-new-wartime-plan-to-reform-armed-forces/>(검색일 : 2022. 5. 28).

<https://rawabetcenter.com/en/?p=7409>(검색일: 2020. 3. 8).

<https://www.idf.il/en/minisites/israel-defense-forces/>(검색일: 2022. 10. 1).

<https://www.belfercenter.org/israel-defense-forces-strategy-document>(검색일: 2020. 3. 8).

<https://www.idf.il/en/minisites/security-threats/>(검색일: 2022. 10. 1).

<https://www.idf.il/en/mini-sites/iran/iran-profile/>(검색일: 2022. 11. 1).

<https://www.idf.il/en/mini-sites/hezbollah/about/>(검색일: 2022. 10. 1).

<https://www.idf.il/en/mini-sites/hamas/about/>(검색일: 2022. 10. 1).

<https://www.idf.il/en/mini-sites/palestinian-terrorism/>(검색일: 2022. 10. 1).

https://biz.chosun.com/international/international_general/2022/04/11/MEJZXUH6JVBM3JY2TXEYUUSX2M/(검색일: 2022. 10. 1).

https://overseas.mofa.go.kr/il-ko/brd/m_11471/view.do?seq=120

2209&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi_itm_seq=0&itm_seq_1=0&itm_seq_2=0&company_cd=&company_nm=(검색일: 2022. 10. 1).

<https://www.idf.il/en/who-we-are/>(검색일: 2021. 3. 4).

<https://www.idf.il/en/minisites/israeli-navy/>(검색일: 2021. 3. 4).

<https://www.defensenews.com/global/mideast-africa/2018/03/20/just-declassified-how-an-israeli-operation-derailed-syrias-nuclear-weapons-drive/> (검색일: 2022. 6. 12).

<https://www.idf.il/en/mini-sites/israeli-air-force/>(검색일: 2022. 10. 28).

<https://www.idf.il/en/minisites/wars-and-operations/operation-cast-lead/>(검색일: 2022. 10. 28).

<https://www.idf.il/en/minisites/wars-and-operations/operation-cast-lead/>(검색일: 2022. 10. 28).

<https://www.idf.il/en/minisites/wars-and-operations/operation-pillar-of-defence/operation-pillar-of-defense/>(검색일: 2022. 10. 28).

<https://Janes.ihs.com/Janes/Display/jwafa134-jwaf>(검색일: 2017. 9. 22).

<https://en.globes.co.il/en/article-chief-of-staff-launches-plan-for-more-lethal-idf-1001318466>(검색일: 2022. 11. 27).

<https://www.defensenews.com/global/mideast-africa/2020/02/18/israel-rolls-out-new-wartime-plan-to-reform-armed-forces/>(검색일: 2022. 11. 27).

<http://rokaf.airforce.mil.kr/airforce/589/subview.do>(검색일: 2020. 2. 16).

Operation Focus From Wikipedia(검색일: 2022. 6. 14).

Operation Opera From Wikipedia(검색일: 2022. 6. 14).

Operation Outside the Box From Wikipedia(검색일: 2022. 6. 14).

2014 Gaza War From Wikipedia(검색일: 2022. 7. 14).

2021 Israel-Palestine crisis From Wikipedia(검색일: 2022. 7. 14).

(Abstract)

Operation and construction of Israeli air force against military threats from neighboring countries

Cho, Kwan-Haeng

Hong, Seong-Pyo

The main aim of this paper is to assess how the Israeli Air Force is strategically utilizing and developing its military capabilities in response to potential military threats from neighboring countries. In order to achieve national objectives, it is crucial to establish effective strategic concepts and construct appropriate military means to support those concepts. Israel has demonstrated a strong ability to accurately identify key targets in interstate conflicts and has successfully utilized its air power in offensive operations. However, there are limitations when it comes to countering sub-state actors, specifically in dealing with rocket artillery employed by groups like Hezbollah and Hamas. Therefore, considering the prevailing threat landscape, it is evident that defense against missiles or rocket artillery that cannot be intercepted before launch is also of utmost importance, in addition to offensive capabilities.

Currently, South Korea is faced with the challenge of addressing military threats posed by North Korea's nuclear weapons, missiles, and long-range artillery, while also developing its capacity to respond to neighboring countries. Taking inspiration from the operational concepts and construction strategies employed by the Israeli Air Force, it is imperative for South Korea to enhance its air defense capabilities in a timely manner, in alignment with its strategic concept. This entails securing assets such as surveillance and reconnaissance systems, as well as combat mission capabilities, and augmenting air defense capabilities to effectively address the evolving threat landscape.

Keywords : Israeli Air Force, Center of Gravity, Iran, Hezbollah,
Hamas, ROK Air Force