

북한 핵무장에 대비한 군사적 측면에서의 대응전략

송세관(조선대학교대학원 박사과정, 조선이공대학교 교수)

논문요약

본 논문은 북한의 핵 무장에 따른 새로운 형태의 대남도발에 대비한 우리의 군사적 대응이라는 틀 속에서 한국 군대의 군사전략 발전 방안을 제시하기 위한 연구 논문이다. 북한 김정은 정권은 국제사회의 지속적인 제재와 압박 속에서도 5차에 걸친 핵실험을 통해 핵무기의 소형화·표준화와 핵물질 보유량 확대로 핵능력을 고도화하면서 각종 미사일 및 SLBM 시험발사와 잠수함 건조 등 핵 투발수단 다변화와 능력 향상을 추진하고 있다. 또한, 작년에 개최된 제7차 당 대회에서 핵보유국임을 천명하고 “핵무력·경제병진 노선”을 항구적 전략으로 채택하여 스스로 핵보유국 지위를 기정사실화 했다. 이러한 북한의 일련의 행보를 분석해 볼 때 북한 김정은 정권은 핵무기를 절대 포기하지 않고 핵무력을 더욱 강화하여 대남전략에 적극적 활용할 것으로 전망된다. 이에 따라 우리는 북한 핵 문제의 당사국으로서 국제사회와 연계하여 유엔(UN) 안보리 대북제재 결의 2270호와 2321호를 성실히 이행하여 경제제재 효과를 극대화하면서, 동시에 한-미 동맹을 기반으로 미국 도널드 트럼프(Donald Trump) 행정부의 ‘최대 압박과 개입(Maximum pressure and engagement)’의 대북정책과 유기적인 협력을 통해 군사적 압박을 강화하는 등 한반도 비핵화 노력을 성과 있게 추진해야 한다. 또한 이러한 외교적 노력과 병행하여 우리 군은 핵을 무장한 김정은 정권의 새로운 대남도발 형태에 대비한 군사적 측면에서의 대응전략으로 군사전략을 발전시켜 나가야 하겠다. 연구 결과 한반도에서도 북한 김정은 정권의 핵무장으로 상호확증파괴(MAD, Mutually Assured Destruction)의 공포의 균형(Balance of terror)이 유지된 가운데 재래식 무기를 사용한 강력한 국지도발 성격의 제한전쟁 발생 가능성이 높은 것으로 분석되었으며, 이에 대비한 군사전략 발전방안으로 첫째, 평시 및 북한 김정은 정권의 핵사용 징후 포착 시 사전에 핵무기의 제거 및 사용을 저지하는 “공세적 거부 억제전략”과 둘째, 핵무기를 보유한 북한 김정은 정권이 정치·군사적인 목적을 달성하기 위하여 도발할 수 있는 국지도발 형태의 제한전쟁에 대비하기 위한 “전략목표 신속 확보전략”을 제시하였다.

주제어: 북한 핵무장, 제한전쟁, 군사전략, 공세적 거부 억제전략, 전략목표 신속 확보전략

I. 서론

북한은 국제사회의 반대와 강력한 제재에도 불구하고 2006년부터 현재까지 다섯 차례의 핵실험을 감행하였고, 특히 2016년도에는 그동안의 핵실험 주기를 무시하고 1월과 9월 연속하여 두 차례의 핵실험을 실시하여 스스로 “수소탄” 실험과¹⁾ 핵탄두 전략화 실험으로 핵탄두의 표준화·규격화에 성공했다고 주장하였다.²⁾

또한 ICBM(Intercontinental Ballistic Missile, 대륙간탄도미사일) 시험 발사와 SLBM(Submarine Launched Ballistic Missile, 잠수함 발사 탄도 미사일) 사출시험을 포함하여 수차례의 미사일 발사를 감행하였고, 2017년 들어서도 도널드 트럼프(Donald Trump) 신행정부 가 출범하자 관망하던 북한은 미국 신행정부의 새로운 대북정책의 전환 기미가 없자 최근 고체연료와 콜드런치(Cold Launch) 방식의³⁾ 북극성-2형 미사일과 ICBM급의 화성-14형을 발사하는 등 한국과 국제사회를 지속적으로 위협하고 있다.

또한, 36년 만에 개최한 7차 당 대회에서는 김정은을 노동당 위원장으로 추대하였고, 김정은은 사업총화에서 스스로 핵보유국으로 규정하고 “핵개발과 경제발전 병진을 항구적 전략노선”이라고 선언한 바 있다.⁴⁾

이와 같은 북한의 태도는 한국과 국제사회가 원하는 비핵화를 거부하고 오직 김정은 정권의 지속을 위한 전략적 선택으로 핵을 절대로 포기하지 않고, 한국과 국제사회를 대상으로 핵무기 정치를 강화하면서 대남전략에 적극적으로 활용 할 것으로 전망된다.

따라서 한국은 한반도 비핵화 정책을 견지하고 국제사회와 유기적인 협조를 통해 대화와 압박을 병행하면서 유사시 국가안전을 보장할 수 있는 군사적 측

1) “수소탄 완전 성공.” 『조선중앙통신』 2016년 1월 6일.

2) 정성윤, “북한 5차 핵실험의 의미와 파장.” 『통일연구원 Online Series 자료집』, 2016, p. 1.

3) 콜드런칭(Cold Launch) 방식 : SLBM의 대표적인 발사기술로 발사관에 내장된 가스 발생기를 이용하여 미사일을 일정 높이 이상으로 쏘아 올린 후 공중에서 추진기관을 점화하여 비행시키는 방식을 말한다.

4) 『노동신문』 2016년 5월 8일.

면에서 북한 핵을 제거 및 사용을 저지하기 위한 새로운 군사전략 정립과 군사전략에 따른 선택과 집중의 군사력건설이 요구된다.

이에 따라 본 논문에서는 북한 핵위협에 대비한 여러 방안 중에서 군사적 부분으로 한정하여 북한의 핵무장⁵⁾에 대비한 우리의 군사적 대응이라는 틀 속에서 군사전략 발전방안을 제시하기 위해 군사전략 및 핵전략, 제한전쟁에 대한 이론적 고찰 및 검토와 핵무기 시대의 ‘상호확증파괴(MAD, Mutually Assured Destruction)의 공포의 균형(Balance of terror)이론’이 핵을 무장한 북한 김정은 정권의 대남도발에 미치는 영향을 분석 및 평가한 다음, 이에 대응하기 위한 군사전략 발전방안을 제시하는 관점에서 접근하였다.

II. 이론적 논의와 고찰

1. 군사전략

국가전략⁶⁾목표 또는 국가안보목표에 기여하기 위해 군사력 사용 시에 제일 먼저 고려하는 것이 군사전략⁷⁾으로 군사전략은 국방장관이 국가 군사목표를 달성하기 위해 가용한 군사력을 운용하는 전략이다.⁸⁾ 따라서 군사전략은 국가 전략목표를 달성하기 위해 전시에는 군사력을 운영(용병)하고 평시에는 군사력을 건설(양병)하는데 기본방향을 제시하는 군사 분야의 핵심전략이다.

군사전략은 미군의 테일러(Maxwell, D. Taylor) 장군이 군사전략 포함요소

-
- 5) 핵무장(nuclear armament) : 핵무기를 실전에 배치하여 군사적으로 활용 가능한 상태. 따라서 핵무장은 유사 개념으로 사용하는 핵실험 및 핵 보유와도 차이가 있다. 이러한 핵무장의 개념으로 볼 때 북한에 대한 정보가 극히 제한되어 북한의 핵무장을 정확히 판단할 수는 없으나 5차례의 핵실험과 지금까지 알려진 정보를 분석해 볼 때 북한이 핵무장을 이미 완료했거나 머지않은 시기에 핵무장이 가능한 수준에 도달해 있다고 분석된다. 엄상운, 『북한의 핵무장과 한국의 안보·정치·경제적 위협』, 성남: 세종연구소, 2014, p. 6.
- 6) 합참 합동-연합작전 군사용어 사전에서 국가전략은 “국가목표를 구현하기 위해 정치, 외교, 경제, 심리 및 군사적 제약량을 종합 발전시키고 운용하는 술 또는 과학이며 국가안보전략이라고도 한다.”고 정의하고 있다.
- 7) 합참 합동-연합작전 군사용어 사전에서 정의하고 있는 군사전략은 “국가목표를 달성하기 위하여 군사력을 건설하고 운용하는 술과 과학”이라고 적시되어 있다.
- 8) 박창희, 『군사 전략론』, 서울: 플래닛 미디어, 2013, p. 113.

로 목표(ends), 방법(ways), 수단(means)을 제시한 이래 일반적으로 군사전략의 완성도를 갖추기 위해서는 목적 및 목표(Ends : objectives toward which one strives), 운용개념(Ways : course of actions), 목표를 달성할 수 있는 전력(Means : instruments by which some ends can be achieved)으로 구성되는 것이 일반화되고 있다.⁹⁾

〈표 1〉 주요 전략가들의 군사전략 목적 및 목표에 관한 견해

구 분	목 적	목 표
손 자	군사력 사용을 최소화하여 정치적 목적달성	백전백승
클라우제비츠	적 저항력 무력화	적 전투력 격멸, 적 영토 점령
리텔하트	승리를 통하여 국가의 평화와 번영 추구	적 저항의지의 근원인 적 지휘부, 통신시설 파괴

* 출처: 김정익, “군사전략의 3대요소의 이론과 적용.” 『주간국방논단』 제1482호, 2013, p. 2.

군사전략의 목적 및 목표는 〈표 1〉에서 제시된 내용과 같이 목적은 국가전략 목표와 연계하여 추상적일 수 있으나 목표는 달성해야 할 수준, 대상, 지역, 시설 등으로 구체화되어야 한다. 따라서 군사지휘관 및 참모들은 군사전략 목적을 각급 부대가 달성해야 할 구체적인 목표로 제시하는 능력을 부단히 연마해야 한다.

운용 개념은 목표를 달성하기 위하여 평시에 편제되고 훈련된 전력을 어떻게 사용할 것인가 하는 방법을 결정하는 요소로서 적군과 아군의 상황을 명확히 분석하여 6하 원칙을 적용하여 어느 부대가, 어디에서, 어떤 작전을, 어떤 전술을 적용하여 수행할 것인지를 수립하여 각급 부대의 군사행동을 구체적으로 제시하는 개념이다.¹⁰⁾

따라서 군사력 운영개념에 따라 동일한 군사력을 보유하고 있는 국가가 동일한 목표달성을 위해 전쟁을 수행한다고 해도 군사력을 어떻게 운영 하는가

9) 김정익, “군사전략의 3대 요소의 이론과 적용.” 『주간국방논단』 제1482호, 2013, p. 1.

10) 김정익, 위의 글, pp. 3-4.

에 따라 전쟁양상은 전혀 다르게 전개될 수가 있다.¹¹⁾

전력은 국가가 전쟁을 수행하기 위한 자원으로 병력, 무기체계뿐만 아니라 전투지원 및 전투근무지원을 포함한 수단요소로 군사전략을 현실화시키는 주된 수단이라고 할 수 있다.¹²⁾ 이와 같은 전력은 한정된 예산으로 효과를 극대화해야 하기 때문에 적국뿐 아니라 주변 정세까지 고려하여 절약과 집중의 원칙에 따른 군사력을 건설해야 한다.

이상에서 살펴본 바와 같이 군사전략은 목적 및 목표, 운영개념, 전력이 포함되어야 하고 작전계획 수립의 기초를 제공할 수 있도록 구체화하여 계획되어야 한다.

기존에는 군사전략이 억제에 실패했을 때 군사력을 사용하는 전략 위주였다면, 오늘날에는 그 영역이 확대되어 정치·외교적으로 유리한 조건을 달성하기 위해 평시 및 전쟁 발발 직전의 국면에서 적대국의 전쟁의지를 제압할 수 있는 전략이 중요하게 대두하고 있는 현실이다. 한국은 최근 북한의 핵 위협이 생존권을 위협하는 상황에서 발전적인 군사전략을 수립할 시기로 군사전략을 수립할 때 이와 같은 3요소를 포함하여야 한다.

2. 핵전략

국제정치 및 안보 전문가들은 현재 핵을 보유하고 있는 국가로 미국을 비롯한 9개국(미국, 러시아, 영국, 프랑스, 중국, 인도, 파키스탄, 북한, 이스라엘)이 핵을 보유하고 있다고 분석하고 있는 것이 일반적인 견해라고 할 수 있다.

2차 세계대전 막바지인 1945년 8월에 일본에 투하된 핵무기의 등장과 그 가공할 파괴력은 미국의 핵 독점 시기로 현대 핵전략의 출발점이라고 할 수 있다.¹³⁾ 현재까지 핵전략 변화 과정을 미국의 NPR(Nuclear Posture

11) 육군교육사령부, 『군사이론연구』, 대전: 육군교육사, 1987, pp. 161-167.

12) 김정익, 앞의 글, p. 5.

13) 박창희, 앞의 책, p. 351.

Review, 핵 태세 검토 보고서)을 기준으로 살펴보면 아래 <표 2>와 같은 변화 과정을 알 수 있다.

<표 2> 시대별 핵전략 변화 과정

구 분	핵심 개념	비 고
1945년 ~ 1950년	미국의 핵독점 전쟁 시 핵사용	억제 개념 미 발전
1950년대	대량보복전략	공산주의자들의 군사적 모험에 대해 공산주의 강대국에 대량의 핵무기로 즉각 보복한다.
1960년대	유연반응전략 ※이시기부터 억제개념을 핵전략에 사용하기 시작함.	위기상황에서 적절히 대응 하도록 전략적 핵 타격, 전술적 핵공격, 재래식 공격을 포함한 다양한 옵션을 준비한다.
	상호확증파괴의 공포의 균형	핵을 보유한 양국가가 자국의 피해를 우려해 미치지 않고는 상대국에 대해 선제공격을 하지 못할 것이라는 가정에 기초하여 공포의 균형이 유지된다.
1970년대	MIRV ¹⁴⁾ 프로그램	전략적 우위 혹은 전략적 안정을 추구한다.
1980년대	상쇄전략	핵 위기 시 수준별로 상대국의 주요 정치, 경제적 자산 타격을 포함한 수준별로 효과적인 대응수단을 준비한다.
1994년 NPR	냉전적 사고의 연장	적의 공격을 억제하고 핵심적 국가이익을 수호하기 위해 언제든지 핵 타격을 할 수 있는 능력을 유지한다.
2001년 NPR	일방주의적 핵전략	미사일 방어체계(MD)을 통해 안전을 확보하고 자위권 차원에서 불량국가에 대한 핵을 선제적으로 사용할 수 있다.
2010년 NPR	핵확산과 핵 테러리즘 대처 전략	러시아 및 중국과 전략적 안정을 기반으로 핵무기 없는 세상을 지향하고 핵 테러리즘과 핵확산에 대처한다.

* 출처: 박창희, 『군사전략론』, 서울: 플래닛미디어, 2013, pp. 360-386.의 내용을 표로 작성.

1945년부터 오늘날까지 위 <표 2>에서와 같이 변화된 핵전략은 오늘날에는 북한을 제외한 핵무기를 보유한 국가들은 상호확증파괴(MAD, Mutually

14) 다목표탄두미사일(MIRV : Multiple Independently-targeted Reentry Vehicle): 하나의 미사일에 여러 개의 탄두를 갖되, 각 탄두는 각각의 목표를 가지며 독립적으로 유도되는 미사일을 말한다.

Assured Destruction)의 공포의 균형(Balance of terror)을 유지하여 전면전쟁에 대한 억지력을 제공하는 전략과 확장억제(extended deterrence) 전략을 두 축으로 핵전략을 운용하고 있다고 볼 수 있다.

상호확증파괴(MAD)의 공포의 균형은 “핵 군비경쟁의 안전성이 핵 공격에 대한 상호 취약성을 통해 달성될 수 있다고 주장하는 이론이다.”¹⁵⁾ 즉, 상호확증파괴 상황에서 합리적인 정책결정자라면 공격해야 할 대상 국가가 핵을 보유하고 사용할 의지가 있다고 할 경우 상대국가의 보복 핵공격이 두려워 핵무기 선제공격을 감행하지 못하는 공포의 균형 상태가 유지되고 필요에 따라서는 핵감축도 가능하다는 논리라 할 수 있다.

이러한 상호확증파괴(MAD)의 공포의 균형 이론을 기반으로 ‘핵 시대의 억제’는 20세기 총력전 시대의 억제와 달리 핵무기의 엄청난 파괴력만으로 상대국을 공격하지 않고 상대국을 핵무기의 위력으로 위협을 가함으로써 가능하다는 개념으로 발전하였다.¹⁶⁾

이러한 ‘억제’에 성공하기 위해서는 어떠한 범주의 행위를 해서는 안 되고 만일 그런 행위를 하게 된다면 어떠한 일이 일어날 수 있다는 것을 정확히 알리는 의사전달과, 상대방에게 어떠한 경우에도 치러야 할 비용과 위험이 이득보다 더 크다고 느낄 수 있는 압력이나 위해를 가할 수 있는 물리적 능력 및 상대국이 순응하지 않을 경우 즉각 보복할 수 있다는 신뢰성이 충족되어야 효과를 발휘할 수 있다.¹⁷⁾

확장억제(extended deterrence)는 “핵무장 국가가 핵무기가 없는 동맹국에 핵공격을 상정하여 그 국가의 안보를 보장하는 정책이다.”¹⁸⁾ 한국은 동맹국인 미국의 확장억제 전략에 따라 북한을 포함한 주변국의 핵위협에 대비하고 있으며 미국으로부터 받을 핵우산은 ICBM, SLBM, ALBM 등 삼원핵전력과¹⁹⁾

15) 고봉준, 『핵무기의 정치』, 서울: 명인 문화사, 2016, p. 114.

16) 군사학연구회, 『군사학개론』, 서울: 플래넷 미디어, 2014, p. 204.

17) 박창희, 앞의 책, pp. 353-359.

18) 고봉준, 앞의 책, p. 124.

19) 미국의 2002년 국방연례보고서에서 신삼원전략(New Triad) 채택이전의 삼원전략인 ICBM(Intercontinental

주요지역에 배치되어 운용하고 있는 전략 핵무기, 그리고 미국 본토 내에 있으며 전장으로 신속하게 전개가 가능한 본토 내 핵무기를 말한다.

그러나 상호확증파괴(MAD)에 따른 공포의 균형으로 핵보유국가들 사이의 전면전쟁에 대한 억제는 되고 있으나 상대적으로 제한전쟁의 발생 가능성을 촉진하는 측면이 동시에 상존하고 있다. 따라서 이러한 핵전략이 핵으로 무장한 북한 김정은 정권의 핵 운용 전략에 어떠한 영향을 미칠 것인지에 대한 세밀한 분석이 필요하다고 하겠다.

3. 제한전쟁

합동참모본부 합동·연합작전 군사용어 사전에 의하면 전쟁을 “상호 대립하는 2개 이상의 국가 또는 이에 준하는 집단 간에 군사력을 비롯한 각종 수단을 행사하여 정치적 목적을 달성하기 위해 자기의 의지를 상대방에게 강요하는 행위, 또는 그러한 상태로 정의하고 있다.”²⁰⁾

제한전쟁이란 전면전쟁에²¹⁾ 대비된 개념으로 “한정된 정치 목적에 부합되도록 군사상의 목표, 작전지역과 공간, 전쟁기간, 사용되는 무기 등에 일정한 제한을 가하여 수행하는 전쟁형태”로 정의된다.²²⁾

1789년 프랑스 혁명이 일어나기 이전 유럽에서는 전쟁이 국민에 의해서 수행하는 것이 아니라 국민과 유리되어 직업군인과 용병들을 이용하여 군주에 의해 시행되는 제한전쟁 성격의 전쟁 시대도 있었으나, 오늘날 국제정치, 군사 분야에서 통용되는 제한전쟁의 개념은 제2차 세계대전이 끝난 1945년 이후를 기원으로 한다고 볼 수 있다. 1·2차 세계대전으로 수천만 명이 목숨을 잃었고, 승전국과 패전국 모두에게 정치·경제·사회·문화유산에 대한 손실을 가져왔

Ballistic Missile, 대륙간탄도미사일), SLBM(Submarine Launched Ballistic Missile, 잠수함 발사 탄도 미사일), ALBM(Air Launched Ballistic Missile, 전략폭격기) 3개축을 말한다.

20) 합동참모본부, 『합동·연합작전 군사용어 사전』, 서울: 합동참모본부, 2010, p. 312.

21) “한 국가가 전쟁을 수행하는데 있어서 전장의 범위, 무기체계 등에 제한을 두지 않는 경우를 지칭한다. 전쟁의 승리를 위해 일국의 군사력, 정치력, 경제력, 기술력 등 가능한 모든 자원이 투입 되는 전쟁을 말한다.”라고 정의하고 있다. 육군사관학교, 『세계전쟁사』, 서울: 형금알, 2006, p. 22.

22) 국방대학교, 『안보관계용어집』, 서울: 국방대학교, 2006, p. 139.

다. 그 결과 무제한적 절대전쟁 양상의 전면전쟁은 강력한 비판에 직면하게 되었다.²³⁾

〈표 3〉 전면전쟁과 제한전쟁 비교

구 분	전 면 전 쟁	제 한 전 쟁
전쟁목적	상대국 무조건 항복 강요 상대국 영토 전체 정복	특정지역 점령 또는 침범 격퇴 정치·군사상의 유리한 여건 조성
군사력 사용 목표	대 가치(counter-value) 전략 ²⁴⁾	대 병력(counter-force) 전략 ²⁵⁾
군사적 수단	가장 강력한 무기 총동원	재래식 무기(대량살상무기 통제)
공간 및 시간	전쟁 당사국 영토 전체 전쟁기간 장기화	전쟁 당사국 영토의 특정지역 등 공간 과 시간 축소

* 출처: 김재엽, “핵무장국 사이의 제한전쟁 수행과 한반도에서의 적용.” 『국제문제연구』 제14권 제3호, 2014, pp. 110-111.의 내용을 표로 작성.

특히, 대량파괴, 대량살상 효과의 핵무기의 등장은 국가 총력전의 전면전쟁에 의한 인류 전체의 파괴 가능성에 관한 위기의식이 대두되어 제3차 세계대전과 같은 전면전쟁을 막기 위한 전쟁의 목적, 수행 개념, 전력을 제한 및 통제해야 할 필요성이 제기되었고 냉전 이래 헨리 키신저, 버나드 브로디, 로버트 오스굿, 윌리엄 오브라이언, 토머스 셸링 등 여러 학자에 의해 제한전쟁 개념에 대한 연구가 진행되었다.²⁶⁾

전면전쟁에 대비하여 제한전쟁의 특징은 〈표 3〉에서 제시된 내용과 같이 전쟁으로 인한 피해를 최소화 한 가운데 전쟁의 목적을 달성하고 전쟁을 조기에 끝내기 위해 전쟁 목적 달성에 필요한 특정지역, 시설을 점령하거나 주요 요인을 체포 또는 사살하여 정치·군사적으로 유리한 여건을 조성하고, 군사력

23) 김재엽, “핵무장국 사이의 제한전쟁 수행과 한반도에서의 적용.” 『국제문제연구』 제14권 제3호, 2014, p. 109.
 24) 대 가치(counter-value) 전략: 전면전쟁에서 적을 물리적, 심리적으로 철저히 굴복시키기 위해 상대방의 영토 내에서 무제한 공격으로 상대방의 군사력뿐만 아니라 대도시, 경제시설, 인구밀집지역도 군사 목표에 포함하는 전략.
 25) 대 병력(counter-force) 전략: 제한전쟁에서 전쟁의 양상이 당사국 간의 제한 없는 보복으로 확대, 악화되는 것을 방지하기 위해 군사 목표를 상대방의 군사력으로 한정하는 전략.
 26) 유계갑·정의환, “제한전쟁의 현대적 의미.” 『국방연구』 제27권 제2호, 1984, pp. 322-333.

사용 목표를 주로 상대국의 군사력으로 한정하고, 핵무기 등 WMD(Weapons of Mass Destruction, 대량살상무기)를 통제하 가운데 재래식 무기를 사용하여 전쟁 목적을 단기간에 성공적으로 달성할 수 있도록 한다는 전쟁형태라고 정의하고 있다.

그 결과 제한전쟁은 냉전 시대 양대 진영을 대표했던 미국과 소련이 핵전쟁의 위험을 회피하면서 초강대국으로서 국제적인 영향력을 계속 유지 및 확대하기 위해 활용되었고 오늘날까지도 핵을 보유한 강대국들이 자국의 핵심이익을 위해 세계 도처에서 시행하고 있는 전쟁형태라고 볼 수 있다.

제한전쟁의 영향을 받은 사례는 한국 전쟁과 베트남 전쟁을 수행한 미국의 사례를 들 수 있으며,²⁷⁾ <표 2>에서 보는 바와 같이 유럽에 대한 방위전략을 핵무기 중심의 ‘대량보복’(massive retaliation) 전략에서 상황에 따라 핵무기와 재래식 군사력 적절히 활용하는 ‘유연반응’(flexible response) 전략으로 변경한 북대서양 조약기구(NATO)의 사례를 들 수 있다.²⁸⁾

또한, 제한전쟁을 수행하기 위해서는 합리적인 의사결정 구조에 따른 군사력 투사와 전쟁을 수행하는 상호 집단 간에 희생을 최소화하면서 전쟁의 목적을 달성하고 조기에 전쟁을 종결지으려는 노력이 무엇보다 필요하다고 하겠다.

이러한 국지도발 형태의 제한전쟁은 핵으로 무장한 북한 김정은 정권과 한·미동맹 사이에서도 충분히 실현 가능한 시나리오으로써 우리 군은 이에 대한 철저한 사전 준비가 필요하다고 하겠다.

Ⅲ. 핵무장을 고려한 북한의 대남전략 분석 및 평가

1. 북한의 핵·미사일 능력

북한 김정은 정권은 2016년 그동안 핵실험 주기를 무시하고 4·5차 핵실험

27) 군사연구학회, 『전쟁론』, 서울: 플래닛 미디어, 2015, p. 290.

28) 김재엽, 앞의 글, pp. 109-110.

과 최근 북극성-2형과 화성-14형을 발사하는 등 지속적인 도발을 감행하고 있다.

1월 4차 핵 실험에서 “시험용 수소탄”을 가지고 핵 실험에 완벽이 성공했다고 발표하였으며, 9월 5차 핵실험을 통해 핵실험 통제능력 향상과 핵탄두의 표준화·규격화 성능을 확인했다고 주장하고 있다.²⁹⁾

또한 미국의 ISIS(Institute for Science and International Security, 과학국제안보연구소)의 올브라이트(David Albright)박사는 북한은 이미 2013년 2월 제 3차 핵실험 후 노동미사일에 탑재할 수 있는 플루토늄(Pu) 핵무기 소형화에 성공했다고 분석하면서 북한은 이미 고풍장치 실험을 영변 핵시설에서 70회 이상 실시하였고 북한과 긴밀히 핵무기 협력관계를 유지했던 파키스탄이 핵실험 후 10년 만에 소형화를 달성한 사실을³⁰⁾ 이를 뒷받침하고 있는 근거로 제시하고 있다.

따라서 북한 김정은 정권은 4·5차 핵실험을 통해 핵무기 고도화의 최종 단계라 할 수 있는 “수소폭탄” 제조기술 확보를 위해 수소를 활용한 “증폭핵분열탄”³¹⁾ 실험 및 핵물질 대량 생산과 효율적 운용을 위한 핵탄두의 표준화·규격화 성능 확인을 위해 핵실험을 감행한 것으로 분석된다.

〈표 4〉 북한 핵·미사일 능력 추정 현황 분석표

구 분		2016년	2018년	2020년
핵물질	플루토늄	12~38kg	시나리오에 따라 혼합적으로 생산 (핵무기 수 참조)	
	우라늄	0~200kg		
핵무기 수	범 위	2~39	17~52	26~61
	대표 값	20	34	43

29) 정성훈, 앞의 글, p. 1.

30) 김남기, “한국형 미사일 방어체계의 효율적 구축 및 발전방향.” 『합동군사대학교 전반기 합동성 강화 세미나 자료집』 p. 21.

31) 북한 4차 핵실험 시 확인한 것으로 판단된 “증폭핵분열탄”기술은 “분열 - 융합 - 분열”이 진행되도록 제조하여 순수 핵무기보다 2배 이상의 효율을 증가시키는 것으로 북한이 보유한 미사일의 탄두중량(500~750kg)을 고려 시 실용성을 위해서는 핵탄두의 소형화가 필수적이며, 현재 대부분의 핵보유국이 핵무기 효과를 증가시키기 위해 “증폭 핵 분열탄”을 보유하고 있는 것으로 알려져 있다.

미사일 수	단거리(스커드B/C)	600	> 600	> 600
	중거리(노동/무수단)	250	> 250	> 250
	장거리(대포동/ICBM)	?	수 기?	십 여기?
	계	850~1000	> 1,000	> 1,000

* 출처: 권태영 외, 『북한 핵·미사일 위협과 대응』, 서울: 북코리아, 2016, p. 175.

북한의 핵 보유량은 <표 4>에 보듯이 각국 정보기관이나 전문가에 따라 다소 차이는 있으나 플루토늄(Pu)과 우라늄을 포함하여 20여 개 정도의 핵무기를 제조할 수 있는 핵물질을 보유하고 있는 것으로 올브라이트(David Albright) 박사 등 세계의 핵전문가들은 분석하고 있다.³²⁾

북한 김정은 정권은 핵무기 투발 수단 다양화를 위해 선진 핵무기 보유 국가들과 같이 핵전력 삼각체제(nuclear triad) 즉, 미사일, 잠수함, 항공기로 구성된 3개의 축을 기본으로 구축하는 가운데 항공기는 한미동맹의 우세한 전력으로 그 효용성의 의문이 제기되기 때문에 <표 4>에서 제시된 바와 같이 미사일을 핵심 전력으로 발전시키면서 대미 협상력을 높이기 위해 ICBM(Intercontinental Ballistic Missile, 대륙간 탄도미사일)과 SLBM(Submarine Launched Ballistic Missile, 잠수함 발사 탄도 미사일) 개발 및 성능향상을 위해 도발을 계속할 것으로 전망된다.

이를 종합해 보면, 김정은 정권은 국제사회의 압박과 제재 속에서도 핵무기의 표준화·규격화를 통해 핵무기 생산체계를 규격화하고 최근 화성-14형 ICBM급 장거리 미사일 발사에서 보듯이³³⁾ 투발수단을 다변화하여 국제사회의 핵보유국 인정과는 상관없이 핵보유국 지위를 갖고 한국과 국제사회를 대상으로 압박과 대화를 전개할 것으로 예상된다.

32) 박창권, “북한의 핵 운용전략과 한국의 대북 핵억제전략,” 『국방정책연구』 통권 104호, 2014, p. 165.

33) “자상대지상 중장거리 전략탄도로켓 ‘화성-12’형 시험발사 성공적 진행.” 『조선중앙통신』 2017년 5월 15일.

2. 김정은 정권의 핵무기 사용에 대한 논쟁

우리 국민은 북한의 핵 위험성을 등한시할 뿐 아니라 더 나아가 북한이 한 민족으로 한국을 대상으로 핵무기를 사용하지 않을 것으로 인식하는 일부 정치지도자들이 존재하고 있는 것이 현실이다. 그러나 이러한 위험한 생각은 <표 5>와 같이 북한 수뇌인 김정은이 합리적인 생각과 행동을 할 수 있는 행위자일 때만 가능한 일이다.

<표 5> 북한의 핵위협에 대한 평가

북한은 합리적 행위자다	북한은 합리적 행위자가 아니다
지역에서의 생존이 북한의 핵심목표이고, 북한 핵무기 사용이 엄청난 보복과 거의 확실한 파괴를 초래할 것임을 알고 있다.	북한의 권력은 고도로 집중되어 있고, 이는 비합리적 지도자가 핵사용을 명령할 수 있다는 의미이다.
북한은 주로 미국의 군사행동에 대항하기 위한 억제목적으로 핵무기를 핵득하였다.	최근의 적대적 행동은 북한의 지도자가 불안정할 수 있다는 인식을 증가시킨다. 마찬가지로 오판의 가능성을 증대시킨다.
북한은 1945년 이후 지속되어온 MAD ³⁴⁾ 논리를 수용할 것이다.	북한 국가의 붕괴는 아주 현실적인 가능성이거나 이는 북한 핵무기에 어떤 일이 벌어질 가라는 불편한 진실들을 제기한다.
북한의 공격적인 태세는 국내정치적 목적과 협상 및 양보의 추구에서 비롯되는 것이다	북한은 핵기술과 무기를 다른 행위자, 심지어 테러리스트에게 까지 확산시킬 가능성이 있다. 그들은 이미 과거에 이런 일을 했다고 위심받고 있다.
북한은 생존을 위해 한국, 중국, 미국이 필요하다.	북한은 핵무기를 장거리로 투발할 수 있는 능력 구현을 위해 전력을 다하고 있다.

* 출처: Andrew Fetter 저·고봉준 역, 『핵무기의 정치』, 서울: 명인문화사, 2016, p. 197.

그러나 북한 김정은 정권은 한국과 국제사회의 압박과 제재에도 불구하고 계속되는 핵실험과 투발수단 다변화를 위한 미사일 도발, 김정남 암살 등 통치형태를 볼 때 북한 김정은은 <표 5>에서 제시된 합리적 행위자이기보다 합리적 행위자가 아닐 가능성이 높다고 할 수 있다.

34) MAD(Mutual Assured Destruction) : 핵보유국 사이에서 적이 핵공격을 시도하는 경우 상대편도 전멸시키는 보복 전략으로 상호확증파괴를 의미함.

또한 북한 김정은 정권은 2013년 4월 1일 당중앙위원회 전원회의에서 ‘자위적 핵보유국 지위를 더욱 공고히 할 데 대하여’라는 법령을 채택했다. 총 10개 항으로 되어 있는 이 법령은 사실상 영구적인 핵 보유를 규정하고 있다. 따라서 이 법령은 북한의 핵전략 방향을 알 수 있는 ‘핵운용 기본 법령’이라고 할 수 있다. 그 가운데 핵무장과 관련된 내용들 살펴보면 다음과 같다.³⁵⁾

- <2조> 조선민주주의인민공화국의 핵무력은 세계의 비핵화가 실현될 때까지 우리 공화국에 대한 침략과 공격을 억제, 격퇴하고, 침략의 본거지들에 대한 섬멸적인 보복 타격을 가하는데 복무한다.
- <3조> 조선민주주의인민공화국은 가중하는 적대세력의 침략과 공격위험의 엄중성에 대비하여 핵 억제력과 핵 보복타격을 질량적으로 강화하기 위한 실제적인 대책을 세운다.
- <4조> 조선민주주의인민공화국의 핵무기는 적대적인 다른 핵보유국이 우리 공화국을 침략하거나 공격하는 경우, 그를 격퇴하고 보복 타격을 가하기 위하여 조선인민군 최고사령관의 최종 명령에 의하여서만 사용할 수 있다.
- <5조> 조선민주주의인민공화국은 적대적인 핵보유국과 야합하여 우리 공화국을 반대하는 침략이나 공격 행위에 가담하지 않는 한 비핵국가들에 대하여 핵무기를 사용하거나 핵무기로 위협하지 않는다.

‘자위적 핵보유국 지위를 더욱 공고히 할 데 대하여’ 법령의 특징을 분석해보면 2조에서는 핵무기의 억제, 격퇴 대상이 핵 공격뿐 만 아니라 재래식 군사력도 포함하고 있는지를 불명확하게 적시하여 군사적 효과를 극대화하고 3조에서는 핵무기의 소형화, 경량화, 표준화, 규격화와 투발 수단의 다변화를 통해 핵 능력을 질적, 양적으로 발전시키기 위해 핵실험 및 미사일 발사 도발을 암시하고 있다고 볼 수 있다. 4조에서는 김정은의 명령에 따라서만 사용되

35) “자위적 핵보유국의 지위를 더욱 공고히 할 데 대하여.” 『조선중앙통신』 2016년 4월 1일.

는 전략무기임을 선언하고 있고, 5조에서는 핵을 보유한 적대세력의 동맹국에도 사용을 공식화하여 한국, 일본 등도 공격할 수 있다는 점을 시사하고 있다.

이를 종합해 보면 군사적 적대 국가에 대해 전시뿐 아니라 평시에도 정치적인 목적을 달성하기 위해 핵무기 사용이 가능하다는 점을 명시화 했다고 분석된다.³⁶⁾

따라서 우리 군은 북한 김정은 정권이 <표 5>에서 제시된 합리적 행위자가 될 수 없다는 전제하에서 김정은 정권이 핵무력을 무기로 국제사회와 한국을 대상으로 정치, 경제, 군사적 문제 해결을 위해 핵 공갈과 핵무력 사용에 대비한 군사전략을 수립하고 군사대비태세를 갖추어야 한다.

3. 핵무장을 고려한 북한의 대남도발 양상 변화 가능성 전망

북한 김정은 정권의 핵·미사일 능력과 핵무기 사용 논쟁을 기초로 대남전략 변화 가능성을 전망해 보기 위해서는 주요 핵보유 국가들이 핵을 보유한 이후의 전쟁형태와 전략의 변화를 살펴볼 필요가 있다.

핵무기는 전략핵무기와 전술핵무기로 구분되고³⁷⁾ “핵무기의 군사적인 역할은 ① 상대방의 핵무기 사용에 대한 억지, ② 핵무기 이외의 대량살상무기와 재래식 전쟁 위협에 대한 억지, 그리고 ③ 다양한 군사 임무의 수행을 위한 실제 전쟁에서의 사용으로 나뉜다.”³⁸⁾

1945년 8월 6일과 8월 9일 미국의 일본 히로시마와 나가사키에 투하한 원자폭탄은 최소 15만 명에서 최대 24만 명에 이르는 인명 피해를 발생시켰다.³⁹⁾ 따라서 국제정치·안보 전문가들은 날로 발전하는 핵무기를 1·2차 세계대

36) 김재엽, 앞의 글, p. 131.

37) 전술핵무기는 수십 킬로톤 또는 100킬로톤(KT: kilotons) 이하의 파괴력을 발생시키고, 전략핵무기는 파괴력이 수백 킬로톤 또는 메가톤(MT: megatons)에 달하는 무기이다. 핵무기의 파괴, 살상 효과는 폭발하는 순간에 열에너지와 폭발이 발생할 뿐 아니라 낙진 등을 통해 장기간동안 광범위한 지역에서 지속된다. 전술핵무기는 특정 도시나 일부 지역에 영향을 줄 수 있는 제한적인 위력을 발휘하지만, 전략핵무기는 훨씬 광범위한 지역을 초토화할 수 있을 정도로 강력한 위력을 보유한 핵무기라고 정의할 수 있다.

38) 김재엽, 앞의 글, p. 113.

전과 같은 전면전쟁(full-scale war)에서 사용한다면 그 파괴력으로 인해 인류의 파멸이 불가피하다고 판단하였다.

즉, 제2차 세계대전 종전 이후 핵을 보유한 강대국을 중심으로 ‘어떻게 대량살상파괴의 핵전쟁을 방지하면서 군사력을 사용하여 국가 핵심이익을 보호하고 확대할 것인가?’라는 문제의 해결을 위한 전면전쟁의 대안으로 연구된 전쟁의 형태가 제한전쟁이라고 할 수 있겠다.⁴⁰⁾

1970년대부터 주요 핵보유국이 ICBM(Intercontinental Ballistic Missile, 대륙간탄도미사일)과 ALBM(Air Launched Ballistic Missile, 전략폭격기), SLBM(Submarine Launched Ballistic Missile, 잠수함 발사 탄도 미사일)을 전력화하여 육·해·공의 다변화된 핵무기 투발수단을 확보하기 시작했다. 이러한 삼원전략(Cold War Triad)의 무기체계 발달은 상대국의 선제공격을 받은 후에도, 상대방에게 심대한 고통과 국가체제의 마비를 가져올 정도의 보복을 가할 수 있는 핵무장 능력을 갖추게 되었다.

그 결과 핵무장 국가들 사이에서 상호확증파괴((MAD)의 ‘공포의 균형’(Balance of terror)을 유지하여 현재까지는 세계대전과 같은 대규모의 전쟁은 일어나고 있지 않지만, 세계 각 지역에서 핵무장 강대국들이 개입된 소규모의 재래식 무력 분쟁은 계속 발생하고 있다.

이러한 ‘안정-불안정의 역설’(stability-instability paradox)은 핵무장 국가인 인도와 파키스탄 분쟁을 대표적 사례로 평가할 수 있겠다. 이들 국가가 핵무장을 추진하기 이전 시기인 1972년 1월부터 1998년 5월까지 317개월 동안 양국 사이에서 발생한 무력 분쟁이 약 103개월 동안 월평균 0.32건이 발생하였지만, 양국이 핵실험을 통해 핵무장을 공식화했던 1998년 6월부터 2002년 12월까지 55개월 동안 월평균 0.82건의 분쟁이 총 45개월 동안 발생하였다.

이러한 인도-파키스탄 분쟁 사례를 보면 핵무장을 시작하고 4년 7개월 동안 일어난 무력 분쟁이 핵무장 이전 26년 5개월 동안의 분쟁보다 2.5배 이상 많

39) 고봉준, 앞의 책, p. 31.

40) 군사연구회, 앞의 책, pp. 278-280.

이 발생하였다는 사실을 알 수 있다.⁴¹⁾

북한의 국가목표는 노동당 규약에 최종목표는 ‘전 한반도의 공산화 통일’이며, 당면목표는 ‘북한지역에서 사회주의의 완전한 승리’라고 명시되어 있다.⁴²⁾ 따라서 핵으로 무장한 북한 김정은 정권의 대남전략은 현 북한체제를 유지하기에 위험성이 많은 전면전보다는 국지도발 성격의 대남도발 가능성이 높을 것으로 예상된다.

이를 종합해보면, 핵무장 국가들의 제한전쟁 형태의 전쟁수행 방법 변화와 북한의 대남전략을 고려해 볼 때 핵으로 무장한 김정은 정권과 한·미동맹 사이에 정치·군사적으로 첨예하게 대립하고 있는 한반도에서도 상호확증파괴(MAD)의 ‘공포의 균형’(Balance of terror)이 전면전쟁에 대한 억지력은 어느 정도 제공될 수 있겠으나, 핵을 무장한 김정은 정권이 체제유지를 위한 내부 결속 또는 자기들의 의지대로 남·북 관계 개선 및 미국과의 우호적인 환경이 조성되지 않을 경우 ‘핵 그림자’(nuclear shadow) 현상⁴³⁾ 과신하여 제한전쟁 성격의 국지도발 횡수와 강도가 높아질 것으로 예상된다.

IV. 군사적 측면에서 한국의 대응전략 모색

1. 북한 핵무장이 대남도발 양상에 미치는 영향

북한 김정은 정권의 핵무장에 대응하기 위한 군사적 대응전략으로 핵무기의 가공할 파괴력과 살상능력 때문에 전면전쟁에 대비한 전략 위주의 대응수단에

41) 김재엽, 위의 글, p. 126.

42) 자세한 내용은 북한연구소, 『북한총람: 2003-2010』, 서울: 북한연구소, 2011, pp. 709-801. 참조.

43) 핵 그림자(nuclear shadow)란: 핵무기에 의한 군사력의 증강 효과를 과신하고, 이를 통해 상대국의 군사적인 대응 능력, 의지를 압도할 수 있다고 오판하여 제한전쟁을 포함한 공세적인 군사 행동을 시도하거나, 그 과정에서 핵무기의사용을 위협하며 일방적으로 위기를 조성하는 행동으로 특히 핵무장국가 가 기존 국제질서에 대한 만족도가 낮은 현상타파(revisionist) 성향이거나, 실전에서 핵무기를 운용하기 위한 양적, 질적 능력이 향상될수록 핵 그림자 현상은 현실화될 위험성이 높아진다.

※ 핵 그림자 용어 최초 사용 출처: John E. Mack, Robert Jay Lifton, Vivienne Verdon-Roe, Ian & Erick Thiermann, In the Nuclear Shadow : What Can the Children Tell Us(Santa Cruz in Calif : Impact Production, 1983)

대한 연구는 많이 되고 있으나, 제2차 세계대전 이후 핵무장 국가들은 상호확증파괴(MAD, Mutually Assured Destruction)의 공포의 균형(Balance of terror)으로 국가 간 총력전의 전면전쟁은 억제되고 제한전쟁 성격의 국지적 분쟁은 증가되고 있다는 사실을 간과해서는 안 되겠다. 따라서 북한 김정은 정권의 핵무장이 한반도에서 국지도발 성격의 제한전쟁에 미치는 영향에 대한 분석이 요구된다고 할 수 있다.

또한 인도-파키스탄 분쟁사례에서 보듯 양 국가가 핵무장 이전 월평균 분쟁이 0.32건에서 핵무장 이후에는 월 0.82건으로 증가하였던 핵 그림자 현상이 동맹인 미국의 핵우산을 제공받고 있는 한국과 핵으로 무장한 북한 김정은 정권이 대치하고 있는 한반도에서도 재현될 위험성이 많다고 할 수 있을 것이다.

즉, 북한 김정은 정권이 핵 무장으로 군사적인 효과를 과신한 나머지 한·미 동맹의 군사적인 대응 능력과 의지를 오판하여 군사 도발을 감행하더라도 감히 반격하지 못하리라 판단하여 정치·군사적인 목적을 달성하기 위해 국지도발 성격의 군사 도발의 빈도, 강도가 이전보다 높아지고 미국 도널드 트럼프(Donald Trump) 행정부의 군사적 옵션까지 포함된 ‘최대 압박과 개입(Maximum pressure and engagement)’의 대북정책과 상호 작용하면서 한반도에서 상호확증파괴(MAD)의 ‘공포의 균형’이 유지되는 가운데 재래식 무기를 사용한 제한전쟁이 발생할 가능성이 고조될 것으로 전망된다.

아울러 북한은 제한전쟁에서 군사적 승리를 보장하고, 정치적 목적 달성을 위한 수단으로 핵무기의 사용을 위협할 것이다.

예상되는 시나리오를 전망해 보면, 북한군이 휴전선 일대의 파주·춘천 등 중·소도시나 서해 5도, 울산 등 특정 지역을 대상으로 기습적인 화력도발과 기습공격으로 점령한 후에 한국과 미국이 군사적 대응을 할 경우 핵무기를 사용할 것이라고 공개적으로 위협하여 한국과 미국의 국민에게 핵전쟁의 불안감을 가중시킬 것이다.⁴⁴⁾

44) 박창권, “북한의 핵운용전략과 한국의 대북 핵억제전략,” 『국방정책연구』 제30권 제2호, 2013, pp. 171-177.

이를 통해 한반도에서 미군철수, 북·미간의 평화협정 체결, 경제지원 등 정치·경제·군사적인 목적을 수용하도록 요구하는 것이 북한의 의도가 될 것이다. 이때 북한의 핵무기 도발 위협은 수사적인 협박뿐 아니라, 핵무기를 운용할 미사일부대의 기동, 배치를 통한 무력시위의 형태로 전개될 것으로 예상된다.⁴⁵⁾

또한 현실성은 조금 떨어지는 사나리오이기는 하지만 북한이 제한전쟁, 특히 수도권을 겨냥한 기습공격을 감행하는 과정에서 실제로 전방부대 돌파를 위한 전술 핵무기 사용과 특수부대를 투입하여 대도시 지역에 핵배낭 공격 가능성도 결코 배제할 수 없다.⁴⁶⁾

이러한 사나리오는 북한 김정은 정권의 안정성과 핵능력 고도화에 따라 그 가능성은 더욱 높아질 것으로 분석된다.

따라서 정치·외교적으로 북한 핵무기를 평화적인 방법으로 제거할 수 없다면, 군사적으로 평시에는 북한의 핵무기 사용을 억제하고 핵무기 사용 징후를 포착 시에는 북한 핵무기를 제거 및 사용을 저지할 수 있는 군사적 측면에서 대응전략과 북한 김정은 정권이 핵무장 능력을 과신하여 정치·군사적 목적을 달성하기 위해 북한군이 특정지역을 기습 강점에 대비한 군사전략 수립이 필요하다 하겠다.

2. 한국 군사전략 발전 방안

핵무기로 무장한 북한 김정은 정권은 핵무장 능력을 수단으로 정치·군사적 목적을 달성하기 위해 한·미동맹을 대상으로 앞에서 설명한 상호확증파괴(MAD)에 따른 공포의 균형(balance of terror)을 유지한 가운데 전면전쟁보다 국력의 소모와 정치·외교적으로 위험 부담이 적은 국지도발 유형의 제한전쟁을 시도할 가능성이 매우 높을 것으로 전망된다.⁴⁷⁾

그렇다면 북한 김정은 정권의 재래식 전력과 핵무장이 결합한 제한전쟁 도

45) 김재엽, 앞의 글, p.132.

46) 박창권, 앞의 글, pp.196-197.

47) 김재엽, 앞의 글, p.134.

발을 억제, 격멸하기 위한 한국이 추구해야 할 군사전략을 어떻게 발전시킬 것인가?

북한 김정은 정권의 5차 핵실험 도발 이후 한국 사회는 북한 핵 위협을 제거하는 방법을 놓고 매우 혼란스러운 것이 현실이다. 실현 가능한 대안을 제시하는 것 보다는 핵무기를 보유해야 한다는 핵 주권론과 미국 전술 핵무기 재배치론, 관련 당사국 간의 대화를 통한 협상론, 북한 핵시설에 대한 군사적 타격 등 다양한 주장들이 제기되고 있다.

〈표 6〉 북한의 핵무기 억제 및 제거 방안

구분	구체성	실현가능성	효과성	국제관계
한국 핵무장	×	×	○	×
미국 전술핵무기 재배치	×	×	△	△
미국의 핵우산	○	○	△	○
6자회담을 통한 해결	○	△	×	○

북한의 핵무기 제거 및 사용 저지를 위한 대응방안을 〈표 6〉에서와 같이 구체성, 실현 가능성, 효과성, 국제관계에 미치는 영향으로 구분하여 분석해보면, 한국의 핵무장과 미국 전술핵무기 한국 재배치 방안은 미국의 핵무기에 대한 군사적인 의존도를 축소하려는 미국정책과 국제관계를 고려 시 실현 불가능한 방안으로 판단된다.

또한 6자회담을 통한 해결은 평화적으로 북한 핵 문제를 해결하는 가장 좋은 방안으로 생각되나 2003년부터 지금까지 성과 없이 진행된 사례와 같이 북한과 중국의 전향적인 자세 변화 없이는 북한에 핵 고도화의 시간만 제공하는 실효성이 제한되는 방안이란 것이 입증되었다.

따라서 국제사회의 일원으로 국제적 의무를 다하기 위해 핵무장 및 미국의 전술핵을 재배치할 수 없다면 튼튼한 한-미동맹을 바탕으로 미국의 신뢰성 있는 핵우산을 제공받으면서 군사적 옵션까지 포함된 도널드 트럼프(Donald

Trump) 행정부의 대북정책인 ‘최대 압박과 개입(Maximum pressure and engagement)’ 및 한·미동맹의 군사전략인 맞춤형 억제전략의⁴⁸⁾ 실효성 보장하고 북한 김정은 정권의 핵무장에 대비한 한국 스스로의 자위적 군사 역량을 강화하기 위해 기존 재래식 전면전 위주 억제 전략을 북한 핵무기 사용을 저지, 제압할 수 있는 군사전략으로 발전시켜야 한다.

따라서 본 논문에서는 한국이 국제사회의 일원으로 핵무장 및 미국의 전술 핵무기 재배치가 제한된다는 현실을 인정한 가운데 북한 김정은 정권의 핵무기 보유 불용과 함께 유사시 사용을 저지, 제압할 수 있는 한국 군사전략으로 공세적 거부 억제전략과 전략목표 신속 확보전략을 제시하고자 한다.

<표 7> 공세적 거부 억제전략 · 전략목표 신속 확보전략

구 분	공세적 거부 억제전략	전략목표 신속 확보전략
목 적 (목 표)	북한 핵무기 제거 및 사용저지 (영변·풍계리 핵시설, 미사일 발사대, 북한 전략로켓 사령부)	북한핵무기 사용저지 및 제거 (북한 핵심 역량 확보: 전시 최고사령부, 김정은 등 백두혈통 선군 혁명소조 ⁴⁹⁾ , 핵·미사일 시설)
운영개념 (방 법)	· KILL CHAIN·KAMD 가동 · 참수부대 운용 · 해·공중 무력시위	· 전략 공중기동군단 투입 · KMPPR(대량응징보복) · KILL CHAIN·KAMD가동
전 력 (수 단)	· 첨단 감시자산 · 특수임무부대 · KILL CHAIN·KAMD 자산, 전략 잠수함	· 첨단 감시자산 · 전략공중기동군단(가칭) ⁵⁰⁾ · KILL CHAIN·KAMD 자산, 전략 잠수함
비 고	평시 및 핵사용 징후 포착 시	제한전쟁 성격의 국지도발 후 정치·군사적 협상 요구 시

48) 국방부, 『2016 국방백서』, 2016, p.56.

49) 백두혈통 선군 혁명소조: 조선인민군 최고사령관 김정은 의사결정에 가장 상위에서 컨트롤타워 역할을 하는 로열 패밀리 조직. 이윤걸, “김정은 시대의 북한 핵·미사일 개발 및 명령지휘체계 실태” 『세종연구소 세종정책브리핑』 (2017), pp.10-13.

50) 전략공중기동군단(가칭): 합동참모본부 직속으로 육·해·공군에서 운용하고 있는 항공부대, 화생방부대, 유도탄부대, 특수임무부대 등을 통합·조정하고 북한지역의 전략목표를 확보하고 방호 및 생존할 수 있는 인원과 무기체계로 편성된 전략군 개념의 공중기동군단.

“공세적 거부 억제전략”은 평시 북한의 도발을 억제하고 북한 김정은 정권이 핵을 사용할 징후가 한·미 감시 자산에 의해 포착 시에 북한 핵을 제거 및 제압할 수 있도록 공세적⁵¹⁾인 군사행동으로 <표 7>에서와 같이 북한의 핵무기를 제거 및 사용을 저지하기 위해 북한 영변·풍계리 핵시설, 미사일 발사대와 전략로켓 사령부 등 지휘통제시설을 선제적으로 파괴 및 무력화하기 위한 전략이다.

군사력 운용은 해·공중 무력시위와 Kill chain 및 KAMD(Korea Air Missile Defense, 한국형 미사일 방어 체계)를 가동하고 특수임무 부대를 투입하여 참수작전을 시행하는 등 미국의 핵우산 아래 자위권 차원에서 예방적 개념의 선제타격을 실시하여 북한 김정은 정권의 전쟁의지를 사전에 무력화 시키는 공세적인 군사전략이다.

“전략목표 신속 확보전략”은 핵을 무장한 북한 김정은 정권이 상호확증파괴(MAD)에 따른 공포의 균형(balance of terror)을 유지하면서 제한전쟁 성격의 국지도발을 감행하여 한국의 일정 지역(휴전선 일대의 파주·춘천 등 중·소도시, 서해 5도 등)을 확보한 다음 정치·군사적 목적을 달성하기 위해 핵무기 사용을 위협하는 상황을 상정하여 한국 정부의 유리한 협상 조건을 조성하고 전면전쟁으로 확전을 방지하기 전략이다.

군사력 운용은 침략한 북한군의 격퇴와 병행하여 Kill chain과 KAMD를 가동하고 전략 공중기동군단을 투입하여 북한 전시 최고사령부, 김정은 등 백두혈통 선군 혁명소조, 핵·미사일 시설 등을 신속히 확보하고 KMPR(Korea Massive Punishment & Retaliation, 대량응징보복)을 시행하여 위기 국면을 조기에 종결하기 위한 군사전략이다.

“공세적 거부 억제전략”과 “전략목표 신속 확보전략”의 성공을 보장하기 위해서는 미군의 감시자산과 타격자산들이 동원되어야 하는 현실에서 무엇보다 굳건한 한·미동맹의 지속적인 발전이 필요하다.

51) 주도권을 행사해서 적을 격파하는 적극적인 대규모 공격 행동의 통칭 (합동참모본부, 『합동 연합작전 군사용어사전』, 서울: 합동참모본부, 1998, p. 39).

그러나 튼튼한 한·미동맹을 유지하면서도 한국군 독자적인 전력강화를 위해 한반도 전장여건을 고려한 감시자산, 정밀타격 및 방어 무기체계를 조기에 전력화하고 특히, 여러 가지 국제적 여건을 고려하여 한국의 핵무장 및 미국의 전술핵무기의 한반도 재배치가 제한된 상황에서 핵으로 무장한 호전적인 김정은 정권에 대응하기 위한 최소한의 전력으로 한국의 핵무장을 대신해 최소한 <표 7>에서 제시한 전략 공중기동군단 창설과 핵잠수함에 준한 전략 잠수함 건설을 한·미간에 조기에 협의하여 전력화해야 되겠다.

V. 결론

본 논문은 북한 핵 위협에 대비한 여러 방안 중에서 군사적 부분으로 한정하여 북한의 핵무장에 대비한 한국의 군사적 측면에서의 대응전략으로 북한 김정은 정권의 핵무장에 따른 대남전략 분석 및 평가를 통하여 새로운 도발형태에 대비하기 위한 군사적 대응측면에서 한국의 군사전략 발전방안을 제시하는데 목적을 두었다.

핵을 보유한 인도와 파키스탄 분쟁 사례에서 보듯 핵무장 국가들은 핵무기 고유의 대량 파괴 및 살상 능력으로 상호확증파괴(MAD)의 공포의 균형(Balance of terror)을 유지한 가운데 2차 세계대전 이후 대규모 전면전쟁은 예방되고 있으나 최근 미국의 시리아 폭격에서 보듯 핵무장 국가들이 자국의 핵심이익을 증진하기 위해 정치·군사적인 수단으로 국지도발 성격의 제한전쟁 사례가 증가하고 있다고 할 수 있다.

이러한 확증파괴의 공포의 균형 이론을 원용하여 분석한 결과 핵으로 무장한 김정은 정권과 한·미동맹 사이에 정치·군사적으로 침예하게 대립하고 있는 한반도에서도 상호확증파괴의 공포의 균형이 전면전쟁에 대한 억지력은 어느 정도 제공될 수 있겠으나, 핵을 무장한 김정은 정권이 ‘핵 그림자’(nuclear shadow) 현상을 과신하여 제한전쟁 성격의 국지도발 횟수와 강도가 높아질 것으로 전망된다.

또한 미국의 도널드 트럼프(Donald Trump) 신행정부가 출범하자 관망하던 북한이 자기들이 희망하는 새로운 대북정책으로 전환되는 기미가 없자 고체연료와 콜드런치(Cold Launch) 방식의 북극성-2형 미사일과 화성-14형 ICBM 급 장거리 미사일을 발사하는 등⁵²⁾ 한국과 국제사회를 정치·군사적으로 압박하고 있다.

이를 종합하여 판단해 볼 때 핵으로 무장한 북한 김정은 정권은 그들의 국가목표 달성을 위해 한국과 국제사회를 대상으로 핵·미사일 도발을 계속하면서 자기들의 의지대로 남·북 관계와 국제환경이 조성되지 않을 경우 핵무장에 따른 군사적인 효과를 과신한 나머지 한·미동맹의 군사적인 대응 능력과 의지를 오판하여 정치·군사적 목적을 달성하기 위해 휴전선일대 중·소도시, 서해 5도 등 전방의 특정 지역을 겨냥하여 기습적인 공격으로 점령한 후에 한·미 연합군이 반격작전 시에 공개적으로 핵무기 사용을 위협하는 제한전쟁 성격의 강도 높은 국지도발 가능성이 매우 높다고 할 수 있겠다. 이 논문의 연구 결과를 기초로 예상되는 북한의 제한전쟁 형태의 대남도발에 군사적 측면에서 대응하기 위한 다음과 같은 군사전략을 도출할 수 있었다.

핵으로 무장한 북한 김정은 정권의 대남전략 변화에 대비하면서 북한 핵을 제거 및 사용을 저지하고 북한 도발 시 국가와 국민의 안전을 보장하기 위한 군사전략 발전 방향을 다음과 같이 정리해 볼 수 있다.

첫째, “공세적 거부 억제전략”으로 평시 북한의 도발을 억제하고 북한 김정은 정권이 핵을 사용할 징후를 탐지 시에 북한 핵을 제거 및 제압할 수 있는 공세적인 군사행동으로 해·공중 무력시위와 Kill chain·KAMD를 가동하고 참수작전을 위한 특수임무 부대를 투입하여 북한의 영변·풍계리 핵시설, 미사일 발사대와 북한 전략로켓 사령부 등 지휘통제시설을 파괴 및 무력화하는 자위권 차원의 예방공격 개념인 선제타격으로 전쟁을 억제 거부하는 군사전략이다.

둘째, “전략목표 신속 확보전략”은 핵으로 무장한 북한 김정은 정권이 상호

52) “자상대지상 중장거리 전략탄도로켓 ‘화성-12’형 시험발사 성공적 진행.” 『조선중앙통신』 2017년 5월 15일.

확증파괴(MAD)에 따른 공포의 균형(Balance of terror)을 유지하면서 특정지역을 점령하는 제한전쟁 성격의 강력한 국지도발을 감행 후 정치·군사적 목적을 달성하기 위해 핵무기 사용을 위협하는 상황을 상정하여 한국 정부의 유리한 협상 조건을 조성하고 전면전쟁으로 확전을 방지하기 위해 Kill chain·KAMD를 가동하고 전략 공중기동군단을 투입하여, 북한 전시 최고사령부, 김정은 등 백두혈통 선군 혁명소조, 핵·미사일 시설 등을 신속히 확보하고 KMPR(대량응징보복)을 시행하여 위기 국면을 조기에 종결하기 위한 군사전략으로 “전략목표 신속 확보전략”을 제시하였다.

국방안보는 국가의 존망과 직결되는 중요한 분야로 항상 최악의 상황을 상정하여 유비무환의 정신으로 준비하는 자세가 필요하다. 따라서 북한과 주변국의 위협 양상과 강도변화를 사전에 예측하여 새로운 군사전략 발전과 군사력 건설을 적극적으로 추진해야 할 것이다.

참고문헌

- 국가안보실, 『국가안보전략』, 서울: 국가안보실, 2015.
- 국방부, 『국방백서 2016』, 서울: 국방부, 2016.
- 고봉준 역, Andrew Futter 저, 『핵무기의 정치』, 서울: 명인문화사, 2016.
- 군사학연구회, 『국가안보정보장론』, 성남: 북코리아, 2016.
- _____, 『전쟁론』, 서울: 플래닛미디어, 2015.
- 권태영 외, 『북한 핵-미사일 위협과 대응』, 서울: 한국안보문제연구소, 2016.
- 김남기, “한국형 미사일 방어체계의 효율적 구축 및 발전방향”, 『합동군사대학교 전반기 합동성 강화 세미나 자료집』, 2016.
- 김동엽, “김정은 정권의 군사정책과 핵전략”, 『한반도포커스』 제 36호, 2016.
- 김윤태, “북핵 대응능력과 균형적 전력발전을 위한 포트폴리오 구상”, 『주간국방논단』 제1457호, 2013.
- 김재엽, “핵무장국 사이의 제한전쟁 수행과 한반도에의 적용”, 『국제문제연구』 통권 55호, 2014.
- 김정익, “군사전략 3대 요소의 이론과 적용”, 『주간국방논단』 제1482호, 2013.
- 김태현, “북한의 핵 전략”, 『국가전략』 제22권 제3호, 2016.
- 박장권, “북한의 핵 운용전략과 한국의 대북 핵억제전략”, 『국방정책연구』 통권 104호, 2014.
- _____, “북한 핵위협 현실화를 고려한 군사전략 발전방향”, 『주간국방논단』 제1586호, 2013.
- 박창희, 『군사전략론』, 서울: 플래닛미디어, 2013.
- 박휘락, 『북핵위협과 안보』, 성남: 북코리아, 2016.
- _____, “북한 비대칭 위협 대응 합동전력 발전방안”, 『합동군사대학교 전반기 합동성 강화 세미나 자료집』, 2016.
- 북한연구소, 『북한 핵 및 미사일 도발이후 한반도 전략 환경의 변화와 전망』, 2016.
- 이관세, “김정은 정권의 통치전략 노선과 그 함의”, 『한반도포커스』 제36호, 2016.
- 이윤길, “김정은시대 북한 핵-미사일 개발 및 명령지휘체계 실태”, 『세종정책브리핑』 세종연구소, 2017.
- 유제갑·정의환, “제한전쟁의 현대적 의미”, 『국방연구』 제27권 제2호, 1984.
- 장준익, 『북한 핵-미사일 전쟁』, 일산: 서문당, 1994.
- _____, 『북한 핵위협 대비책』, 일산: 서문당, 2014.
- 정성윤, “북한 5차 핵실험의 의미와 파장”, 『통일연구원 Online Series 16-21 자료집』, 2016.
- 정성장, “북한 핵능력 고도화와 한국의 핵무장-남북대화”, 『세종정책브리핑』 세종연구소, 2017.
- 조한범, “북핵문제의 과도적 합의에 대한 우려”, 『통일연구원 Online Series 자료집』, 2016.
- 한용섭, 『국방정책론』, 서울: 박영사, 2012.
- Chanlett-Avery, Emma and Ian E. Rinehart, “North Korea: U.S. Relations, Nuclear Diplomacy, Internal Situation,” CRS Report(Sep. 13, 2013).

Norris, Robert S., William M. Arkin and William Burr. "Where They Were." The Bulletin of Atomic Scientists, Vol. 55, No. 6 (November/December 1999).

Nikitin, Mary Beth D., "North Korea's Nuclear Weapons: Technical Issues," CRS Report (April 3, 2013).

Pollack, Joshua, "New Insight into North Korea's Gas Centrifuge Enrichment Program," Asian Institute(Seoul, Sep. 25, 2013).

Abstract

Military Response Strategy in Preparation For North Korea's Nuclear Armament

Song, Se-Gwan(Chosun University, Chosun College of Science & Technology)

The present study is aimed to present a plan to improve the military strategy of South Korean military in preparation for a new type of North Korea's provocation against South Korea as North Korea has been armed with nuclear weapons.

Under the consecutive sanction and pressure of the international community, North Korean Kim Jeong-un regime has proceeded nuclear tests 5 times to downsize and standardize nuclear weapons, and increase the holdings of nuclear materials, which is needed to advance the capacity of nuclear weapons, diversifying the deliveries of nuclear weapons such as various types of missiles, SLBM test launching, and nuclear submarine. In addition, the regime declared last year to be a nuclear power at the 7th Party Congress and adopted "Policy Line Paralleling Nuclear Force and Economy" as permanent strategy and took its status of nuclear power as fact. When analyzing the series of these moves by North Korea, it is expected that Kim Jeong-un regime will never give up nuclear weapons and rather reinforce nuclear military strategy to take advantage of more actively as means of provocation against South Korea. Accordingly, we have to develop a military strategy in preparation for a new type of North Korea's provocation against South Korea as North Korea has been armed with nuclear weapons. This study found out that it is highly likely that the North Korean regime led by Kim Jeong-un starts a limited war, focusing on strong local provocation with conventional weaponry while maintaining the Balance of terror of mutually assured destruction (MAD) by arming itself with nuclear weapons. Therefore, plans to develop our military strategy can be presented as follows, First, it is 'Offensive Rejective Deterrence Strategy' that aims to remove nuclear weapons and nullify the use in advance in the peacetime and when North Korean's use of nuclear weapon is detected. Second, it is 'The Strategy of Quickly Securing Strategic Goal' in preparation for limited wars of local provocation that Kim Jeong-un regime, holding nuclear weapons, is expected to attempt to accomplish its political and military goals.

Key words: North korea's nuclear armament, Limited war, Military strategy, Offensive rejective deterrence strategy, The strategy of quickly securing strategic goal