

韩日经济相互依赖关系变化及发展趋势分析*

王策轲** 朱一宁***

| 目 录 |

- | | |
|-------------------|----------------------|
| I. 贸易摩擦以来的韩日经济合作 | III. 韩日经济的比较优势与竞争力分析 |
| II. 韩日经济相互依赖关系的变化 | IV. 韩日经济关系评估与展望 |

| 内容提要 |

过去几年间, 韩日相互采取的贸易管制措施并没有对双边经济关系产生重大影响, 原因在于韩日经济已经形成双向的相互依赖关系, 所谓的管制措施只不过增加了进出口程序的复杂性而不是完全禁止贸易。通过对贸易贡献度和竞争力指数的定量分析, 探索日韩受贸易管制措施影响下经济相互依赖关系的最新发展趋势, 并明晰韩日经济关系中的竞争性障碍和互补性空间。研究发现, 虽然韩国进口市场对于日本的依赖程度相对较深, 但两国在彼此进出口市场中的拉动作用正在呈接近趋势。韩日产业间水平分工特征更加明显的同时, 产业内和产业间的互补性依然存在。虽然日本产品的竞争力维持着一定的优势, 但其在半导体领域的竞争力呈逐年下降趋势。按照这一趋势, 未来韩日经济关系的竞争性会更强, 两国间合作的拓展、深化取决于能否挖掘新的合作领域和能否保持政治关系的稳定。于韩国而言, 需要进一步在产业链的自主可控与多元化、探索韩日新兴合作领域与互补性、加强两国政治互信与机制建设等多方面综合考虑, 以实现可持续发展与互利共赢。

▪ 关键词: 韩日关系, 相互依赖, 贸易贡献度, 贸易竞争指数, 比较优势

* 本文系教育部人文社科重点研究基地重大项目“东北亚国际与地区重大问题跟踪及应对研究”的阶段成果(项目批准号:22JJD810035)。

** 吉林大学东北亚研究中心教授

*** 吉林大学东北亚学院博士研究生

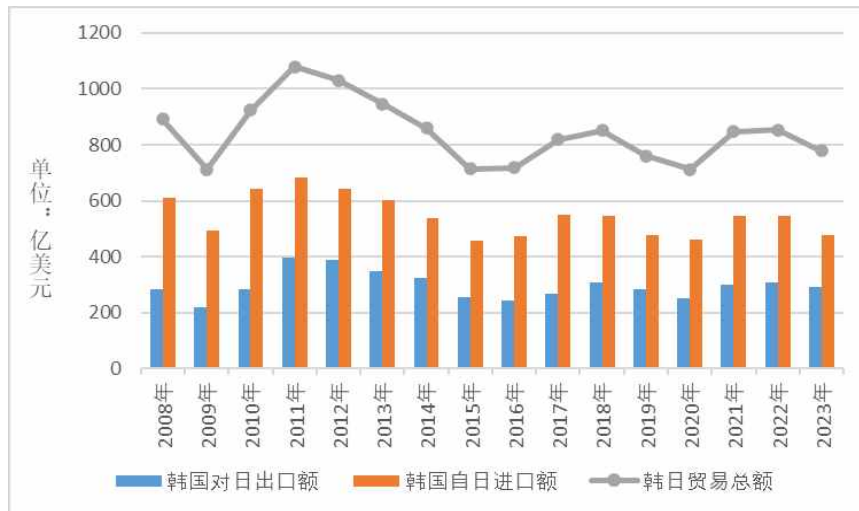
2024年9月8日，日本开始实施由经济产业省宣布的《基于出口贸易管理令附表一及外汇令附表相关规定的货物及技术省令》修订版，在出口管制物项清单和技术清单中新增5个物项，皆与半导体相关，以进一步加强日本企业向海外出口尖端技术的限制。此举背离了国际自由贸易原则和多边贸易规则，引发了国际社会对于日方冲击全球产业链供应链安全稳定的担忧。其实早在2019年，日本就曾宣布对韩国加强三种半导体原材料的出口管制，并于8月修改《出口贸易管理令》，取消对韩优惠待遇。韩国随即采取反制措施，将日本从贸易“白色清单”中除名。韩日之间曾因历史恩怨对经贸关系产生了建交以来最为明显的影响。2023年以来，韩国尹锡悦政府主动调整对日政策，使得受历史隔阂引发经济制裁的韩日关系时隔四年逐渐回暖。日本自2023年3月起取消了对韩国三种半导体材料的出口限制，韩国也将日本重新列入贸易“白名单”(『중앙일보』2023/04/28)。2023年5月日本首相岸田文雄访问韩国，以此作为对同年3月韩国总统尹锡悦访日的回访，标志着韩日首脑时隔12年重启“穿梭外交”。但是，韩日在经济领域能否还能像过去那样重建密切的合作关系依然存在着不确定性。事实上，韩国遭受日本经济管制的原因并非仅仅是出于历史问题，也存在着日本企图在高科技领域打压韩国的目的(潘安·郝瑞雪 2020)。

那么，在过去数年中，日本政府的制裁管控是否获得了来自市场的有效回应，韩日经济间的相互依赖关系是否因为贸易摩擦而发生了变化？随着韩日关系的好转，未来两国能否实现建立更加紧密的经济合作关系呢？众所周知，日韩经济合作议题一直是中韩学界关注的重点。从当前代表性文献对比来看，现有研究成果多聚焦于从政治因素或日韩产业合作等角度分析两国关系(王箫轲 2021; 王绍媛·冯之晴 2021; 최준열·이창민 2024)，而就两国经济相互依赖状态的最新发展趋势、两国产业竞争力优势等研究较为匮乏。有鉴于此，本文通过分析韩日对彼此贸易的贡献度以及韩日产业间的比较优势与竞争力指数，研判受贸易管制措施影响下日韩经济相互依赖关系的最新发展趋势，明晰韩日经济关系中的竞争性障碍和互补性空间，进而预测韩日经济关系的发展前景，以期为政界和产业界提供可靠的决策参考。

I. 贸易摩擦以来的韩日经济合作

2019年日本对韩国采取出口管制措施后，一度引起韩国国内的巨大担忧。但随着时间的推移，韩日双边贸易额受到的冲击并没有长期持续。2019年当年，韩日贸易额同比下降了10.3%。2020年，韩日贸易额继续下降了6.1%。但2020年受到新冠肺炎疫情大流行的影响，全球商品贸易都下降了7.4%（『联合国新闻』2021/12/10），日本对外贸易额则整体下降了11%。因此，并不能将2020年的韩日贸易额下降归咎于双方的贸易摩擦。到2021年，韩日经贸合作开始呈现复苏态势，贸易额同比增长18.87%，达到846.94亿美元。2022年，韩日贸易额持续同比增长4.20%，达到882.5亿美元，恢复至2018年的贸易水平之上。2023年受全球需求收缩和地缘政治等因素影响，韩日进出口贸易总额均为负增长，韩日双边贸易额也相应有所回落至779.46亿美元（见图1）。

<图1> 2008-2023年度韩日双边贸易



▪ 根据International Trade Center公布数据整理计算所得。¹⁾

1) International Trade Center, <https://intracen.org/resources/trade-statistics>. (2024年10月7日访问)

据韩国产业通商资源部推算,日本实行对韩出口管制后,造成2019年韩国对日出口同比减少7.8%,而日本对韩出口则同比减少14.6%,韩国降幅小于日本。²⁾ 2021年,韩国自日本进口恢复了正增长,增幅达到18%。2019-2023年,日本对韩出口额占出口总额的比重保持了相对稳定的局面,分别约为6.6%、7%、6.9%、7.2%与6.5%,韩国保持了日本第三大出口对象国的位置(前两位为美国与中国)。在韩国对日出口方面,也保持了类似的趋势,继2019和2020年出现负增长后,2021年恢复正增长,2019-2023年日本自韩进口额占进口总额的比重分别为4.1%、4.2%、4.1%、3.7%与3.9%。从³⁾ 2019-2023年间韩日经贸合作的基本态势可见,纵使两国贸易规模出现明显波动,日本对韩进出口的比重依然维持稳定,显现出贸易管制措施并没有对两国产业链的相互依赖关系产生显著影响。

从产品类别来看,2019-2023年间韩国自日本进口货物交易额排名的前三位保持不变,分别为机械类、电机电气类和钢铁类(HS编码84、85、72)。其中,电机电气类和钢铁类在2021年与2022年的进口额均已超过出台管制措施之前的水平。⁴⁾ 在韩国受日本出口调控影响较为敏感的产业方面,从韩国贸易协会的统计数据来看,曾受日本出口管制的半导体三大原材料中,光刻胶自日本进口的比重从2018年的93.2%下降至2022年的77.4%,氟化氢由2018年的41.9%下降至2022年的7.7%,氟化聚酰亚胺则由2018年的44.7%下降至2022年的33.3%。⁵⁾ 但是,韩国自日本进口的精密化学材料规模在2021年增加了12%,⁶⁾ 半导体制造设备增加

2) 中华人民共和国商务部(2020),“韩国2019年出口同比下降10.3% 减幅创10年来新高”,<http://yzs.mofcom.gov.cn/article/ztxx/202001/20200102928326.shtml>. (2024年10月7日检索); International Trade Center, <https://intracen.org/resources/trade-statistics>. (2024年10月7日访问)

3) International Trade Center, <https://intracen.org/resources/trade-statistics>. (2024年10月7日访问)

4) 2021年该两种品类货物的韩国自日本进口额分别为71.89亿美元与59.27亿美元、2022年则分别为78.88亿美元与63.54亿美元,均超过2018年的64.94亿美元与53.52亿美元。数据来源同上。

5) 이나라·유혜진(2023),“日 반도체 규제 해제 ‘속 빈 강정’… 韓 대부분 국산화”, <https://zdnet.co.kr/view/?no=20230317095544>. (2024年10月7日访问)

6) 손열(2021),“2022 EAI 신정부 외교정책 제언 시리즈: 백년대계의 장기적 안목으로 한일관계 재진축”, http://www.eai.or.kr/main/publication_01_view.asp?intSeq=2078

了44%，达到63亿美元（约合8500亿日元）（『日本经济新闻』2023/06/27）。在韩国对日出口的货物类别方面，2019至2023年交易额排名前三位持续为矿物类、电机电气类与机械类（HS编码27、85、84），矿物类与电机电气类货物的出口额在2022年均超过贸易摩擦前水平。⁷⁾其中，90.8%为产业材料(中间材料及资本材料)，这一比重明显高于日本与其他国家间的贸易（『이투데이』2021/05/23）。

<图2> 2008-2023年度韩国对日直接投资额⁸⁾



韩日在相互直接投资方面则有所调整，但整体波动并不明显。从双边投资额来看，据韩国进出口银行的统计数据，相比韩日贸易摩擦前的2018年韩国对日直接投资13.15亿美元（含新设公司241家），2019年至2022年期间，韩国对日直接投资额分别为12.96亿美元（新设公司247家）、16.76亿美元（新设公司117家）、11.84亿美元（新设公司109家）与11.44亿美元（新设公司159家）。2023年韩国对日直接投资额下滑至6.77亿美元（新设

³⁾ &board=kor_enewsletter&keyword_option=&keyword=&more=. (2024年10月10日访问)

⁷⁾ 2022年该两种品类货物的韩国对日出口额分别51.32亿美元与50.13亿美元，2018年的出口额则分别为50.75亿美元与49.65亿美元。International Trade Center, <https://intracen.org/resources/trade-statistics>. (2024年10月10日访问)

⁸⁾ 한국수출입은행, <https://stats.koreaexim.go.kr/sub/detailedCondition.do>. (2024年10月7日访问)

公司则上升至266家)。⁹⁾ 而据韩国企划财政部统计数据显示, 2023年韩国企业的海外直接投资总额整体锐减22.2%, 这是受其自身经济周期和全球经济大环境等因素影响的波动性结果。由<图2>可见, 韩国对日投资总体保持稳定, 并没有受到2019年贸易摩擦的显著影响。

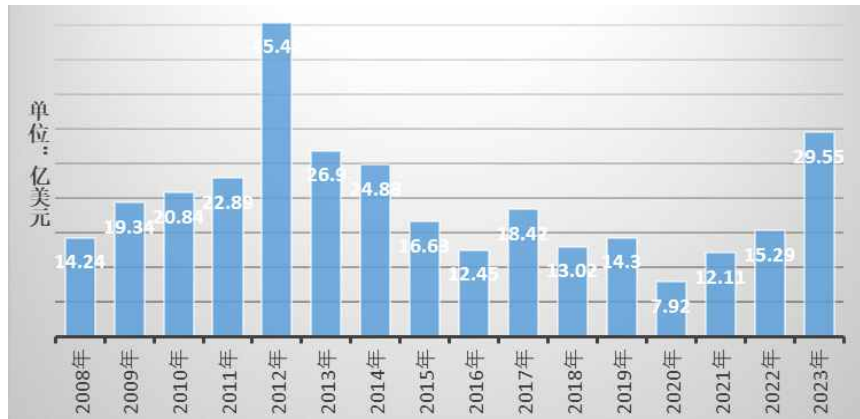
据日本银行的统计数据,¹⁰⁾ 2018年日本对韩直接投资约为4806亿日元,¹¹⁾ 位居投资对象国排名中的第9位, 收益2947亿日元。出台管制措施后, 2019年日本对韩直接投资额下降为2665亿日元, 降幅达44.55%, 投资对象国排名下滑至第18位, 收益则有所上升, 共计3846亿日元。2020年日本对韩直接投资额同比减少38.84%, 降至1630亿日元。2021年进一步减少46.07%, 跌至879亿日元, 随后2022年则猛增513.88%, 达5396亿日元。投资对象国排名由2020年的第20位, 分别回升至2021年的第15位与2022年的第11位, 收益分别为3402亿日元、3274亿日元与10268亿日元。¹²⁾ 受到前一年度投资基数效应的影响, 2023年日本对韩直接投资额下降了203亿日元, 收益则回稳至4552亿日元。因统计口径的差异, 韩日官方发布的直接投资额数据略有不同<见图3>。总体来看, 近年来日本对韩投资相对于处于低位, 其中2020年的大幅下滑很大程度上是受新冠肺炎疫情导致, 而非贸易摩擦的单一因素所影响。

9) 한국수출입은행, <https://stats.koreaexim.go.kr/sub/detailedCondition.do>. (2024年10月7日访问)

10) 该数据根据方向性原则编制, 即关联公司对母公司的投资被记录为母公司对附属公司的抽资, 与根据资产和负债原则按毛额编制的国际收支中的直接投资额不同。

11) 按照相应年度平均汇率折合美元为如下: 2018年日本对韩直接投资额约为43.54亿美元, 收益26.70亿美元; 2019年日本对韩直接投资额约为24.46亿美元, 收益35.30亿美元; 2020年日本对韩直接投资额为15.27亿美元, 收益31.87亿美元; 2021年日本对韩直接投资额8.00亿美元, 收益29.83亿美元; 2022年日本对韩直接投资额39.02亿美元, 收益74.24亿美元。2023年日本对韩直接投资额-1.45亿美元, 收益32.52亿美元。

12) 日本银行, <https://www.boj.or.jp/qssearch.jsp?searchtype=kw&limit=10&qsk1=海外投资&indexname=qsidxpj01&search=%28海外投资%29&sort=Similarity+desc>. (2024年10月10日访问)

<图3> 2008-2023年度日本对韩直接投资额¹³⁾

从贸易摩擦以来韩日经贸合作的基本情况来看，尽管两国出于规避政治风险等因素将供应链向多元化方向调整，但两国企业在近年来的经贸合作仍然密切，呈现逐渐复苏态势。日本试图利用韩国对日高科技产品原料的高依存度，将政治矛盾升级为报复性经济制裁。但从效果来看，并没有取得其预期的效果，韩日贸易和投资受到的影响有限，并且在解除制裁措施之前就大致恢复甚至超过制裁前的水平。这也反映出，日本已经无法单方面实施对韩国制裁，其根本原因在于，韩日经济间的依赖形式已经并非单向依赖，而是已转变为双向的相互依赖关系。

II. 韩日经济相互依赖关系的变化

在韩日建交后相当长的时间内，韩日经济关系都是韩国对日本的单向依赖关系，来自日本的技术、资金和核心零部件对于韩国的经济发展至关重要。但随着韩国经济的起飞尤其是在高科技产业领域的快速发展，韩日两国的产业内分工正在从垂直分工转向水平分工，经济依赖关系也

13) KOTRA 무역투자, <https://www.kotra.or.kr/bigdata/visualization/fdi#search/ALL/2022>. (2024年10月10日访问)

从单向依赖转向了相互依赖。相互依赖反应的是不同行为体之间相互影响的情形，但相互依赖并不意味着彼此间的依赖度是一致的。对相互依赖度的衡量有多种方法，贸易贡献度 (Index of trade Contribution) 是最为常见也是最为直观的一个衡量指标，指的是相应年份一国总进/出口增长率 (与前一年对比) 中某国家做出贡献的程度，用来衡量两国之间贸易关系的依赖性。为进一步为明确韩日经济关系中的相互依赖关系的变化趋势，笔者计算了2008年至2023年期间韩日两国的贸易贡献度。其具体的计算公式如下：

b国对 a 国的贸易贡献度 = $X_a \times X_{ab}$,

X_a : a 国总进口(出口) 增长率 (与前一年对比),

X_{ab} : a 国对 b 国的进口 (出口) 占 a 国总进口(出口)的比重(贡献率)
贸易贡献度

<表1> 韩国对日本进出口贸易的贡献度(2008-2023年)

年度	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
进口贡献度(%)	0.90	-1.12	1.07	1.08	0.18	-0.26	-0.12	-0.82
出口贡献度(%)	0.68	-2.11	2.67	0.56	-0.23	-0.79	-0.23	-0.63
年度	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
进口贡献度(%)	-0.25	0.46	0.47	-0.16	-0.50	0.92	0.63	-0.51
出口贡献度(%)	0.22	0.61	0.43	-0.26	-0.63	1.24	-0.07	-0.33

· 根据International Trade Center公布的数据整理计算所得。¹⁴⁾

<表2> 日本对韩国进出口贸易的贡献度(2008-2023年)

年度	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
进口贡献度(%)	3.08	-3.98	4.83	2.99	-0.12	-0.12	0.20	-1.79
出口贡献度(%)	0.94	-0.84	1.68	1.35	-0.07	0.12	0.11	-0.39

14) International Trade Center, <https://intracen.org/resources/trade-statistics>. (2024年10月7日访问)

年度	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
进口贡献度(%)	-0.82	2.07	1.22	-0.57	-0.69	2.85	1.43	-0.89
出口贡献度(%)	-0.29	0.75	0.26	-0.52	-0.25	1.22	0.27	-0.37

▪ 根据International Trade Center公布的数据整理计算所。¹⁵⁾

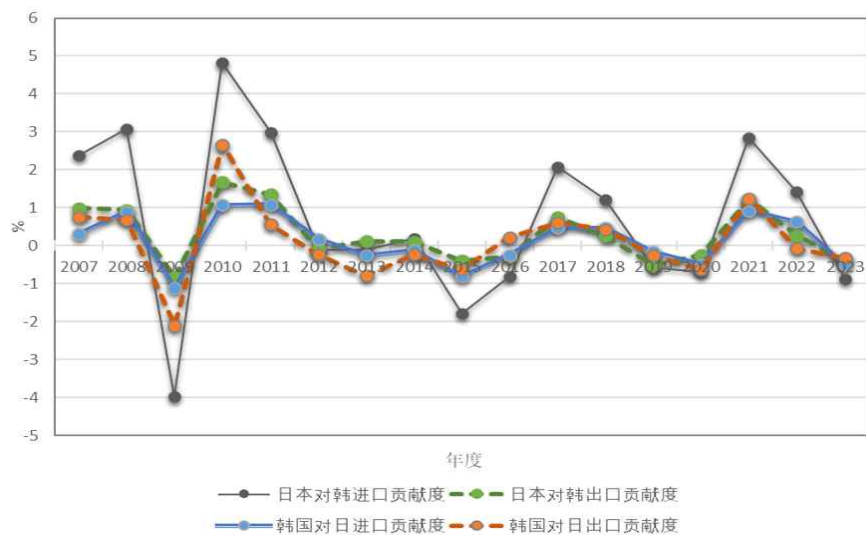
从<表1>和<表2>可见,就进口而言,韩国对日本进口贸易的贡献总体低于日本对韩国的进口贡献,但二者间差距呈逐年缩小的趋势。总体来看,韩国对日本进口贸易的贡献度相对较小,特别是在2008年金融危机之后达到了最低值-1.12%,2011年回升至1.08%的峰值后开始下滑,一直维持在不到1%的水平。相比之下,2008年全球金融危机以来,日本对韩国的进口贡献度呈整体下降趋势,从2008年的3.08%猛降至2009年的-3.98%后,于2010年攀升至4.83%的峰值,随后逐年降低至2015年的-0.82%,2017年稍有增长至2.07%。日本开始实施出口管制后,其对韩国的进口贡献度由2018年的1.22%降为负值,2022年复苏至1.43%。从2008年至2023年的16年间,贡献度共有8次出现负值,这并非表示日本对韩国的总进口产生负面影响,而是由于全球经济不确定性或新冠疫情冲击等因素,韩国在这8个年份的全球总进口额出现了负增长,而该年份韩国对日本的进口不足以拉动其总体进口的正增长。值得注意的是,从2012年开始,韩国对日本进口的贡献度与日本对韩国的贡献度波动接近,这说明在进口市场上,韩国对日本的依赖虽高于日本对韩国的依赖,但韩日两国在彼此进口市场中的拉动作用愈发相似,两国经济关系在向双向依赖的方向发展。

从出口方面来看,韩日在彼此出口贸易中的贡献度总体较为接近,日本对韩国出口的贡献度略小于其对韩国进口的贡献度。如<图4>所示,从韩国对日本出口的贡献来看,最低值为2009年的-2.11%,回升至2010年的峰值2.67%后多年低位徘徊,日本出台管制后的2019与2020年同为负值,2021年升高后2023年随即跌至-0.33%。这表明,相比于进口,日本市场对于韩国出口的拉动程度较为有限。从日本对韩出口贡献度来

15) International Trade Center, <https://intracen.org/resources/trade-statistics>. (2024年10月7日访问)

看, 2009年跌至最低值-0.84%, 2010年回升至最高位1.68%, 而后持续多年低位震荡, 2022年复苏至0.27%。可见, 韩国对日本出口贡献度与日本对韩国出口贡献度的差值仅在2009年与2010年超过约一个百分点, 而后成逐年接近趋势, 表明韩日两国对彼此的出口依赖也呈双向关系。

<图4> 韩日贸易贡献度比较图(2007-2023年)



▪ 根据International Trade Center公布的数据整理计算所得。¹⁶⁾

总体来看, 在韩日经贸关系中, 日本对韩国进口的贡献作用最为明显, 韩国进口市场对于日本的依赖程度相对较深, 这为2019年日本将政治问题经济化提供了空间。日本有理由认为, 韩国在进口市场中的退出成本更高, 妥协或让步的可能性更大。即便日本存在着相应的损失, 但还可以打击韩国的半导体产业, 维持自己在产业链中的优势地位。但双向相互依赖导致的结果却是, 日本难以承担终止半导体原材料的出口, 因为这也会对日本国内企业造成致命打击, 进而影响全球半导体供应链的稳定。因此, 日本所谓的管制措施仅是增加出口审批的程序, 而不是终止或限制出口。而且, 韩国并没有退让, 反而积极推行了国产化战

16) International Trade Center, <https://intracen.org/resources/trade-statistics>. (2024年10月7日访问)

略。日本出台管制措施时，韩国有超过40%的高纯度氟化氢、超过90%的氟化聚酰亚胺和光刻胶均需要从日本进口。在日本加强管制之后，文在寅政府采取支持国产化、寻求替代进口源、扩大库存等措施来进行应对。到2021年7月，韩国对日本氟化氢的依赖度已降至20%以下；氟化聚酰亚胺已通过自主研发进行量产并实现了出口；光刻胶也逐步在韩国国内进行量产。¹⁷⁾ 加之韩国积极并购海外高科技公司以强化供应链基础，日本的出口管制并未使这三种材料遇到供应短缺，反而强化了韩国主动“去日本化”的决心。到2021年，韩国一百余种半导体必需材料对日本的依赖度已经从2019年的30.9%下降到了24.9%。¹⁸⁾ 万亿韩元规模以上涉及半导体材料、零部件及设备的韩国企业从13家增至31家。¹⁹⁾ 这实际上意味着日本在相关产品上的比较优势并非“高不可攀”，韩国的竞争力在迎头赶上，两国产业间的比较优势正在发生着变化。

Ⅲ. 韩日经济的比较优势与竞争力分析

在韩日建交之后的相当长时间里，双方产业结构都存在着明显的互补性，这也是两国间形成紧密相互依赖的重要原因。而随着韩国在半导体、汽车、化工、造船等产业领域的崛起，韩日两国在东亚区域产业链中出现了角色重叠与竞争，经济关系逐渐从垂直分工体系向为水平分工体系转变。通过对过去十余年间韩日两国的商品竞争力指数（TC指数）进行计算，可以明显地看到这种变化。

17) 대한민국 정책 브리핑 (2021), “대한민국 소재·부품·장비산업 성과 간담회 모두 발언”, <https://www.korea.kr/archive/speechView.do?newsId=132033368>. (2024年11月1日访问)

18) 산업통상자원부, <https://www.korea.kr/Special/policyFocusView.do?newsId=148899420&pkgId=49500730>. (2024年11月1日访问)

19) TC(Trade Competitiveness)指数, 即=(出口额-进口额)/(出口额+进口额)。其值越接近于0表示竞争力越接近于平均水平;该指数为-1时表示该产业只进口不出口,越接近于-1表示竞争力越薄弱;该指数为1时表示该产业只出口不进口,越接近于1则表示竞争力越大。

<表3> 韩日产业间竞争力指数变化(2008年、2015年、2023年) — 韩国优势产业

HS 编码	类别	2008年			2015年			2023年		
		出口 排行	出口比 重(%)	竞争 力指 数	出口 排行	出口比 重(%)	竞争 力指 数	出口 排行	出口比 重(%)	竞争 力指 数
85	电机及零部件; 录音机、复印机等 机器及其零部件	1	23.09	-0.24	1	18.67	-0.23	2	13.37	-0.47
27	矿物燃料、矿物油 及其蒸馏产品; 沥青物质、矿物蜡	2	13.90	0.47	2	14.00	0.32	1	18.84	0.57
84	机械、机械电器、 核反应堆、锅炉及 其零部件	3	10.85	0.56	3	11.90	-0.47	3	11.81	-0.41
72	钢铁	4	10.42	-0.57	4	8.03	-0.39	4	10.80	-0.28
90	光学器件、摄影器 材、测量仪器、 医疗器具及其零部 件等	5	5.21	-0.41	10	2.05	-0.75	10	2.67	-0.64
39	塑料及其制品	6	4.85	-0.46	5	5.31	-0.40	5	5.42	-0.26
	累计		68.32			59.96			62.91	

- 2015年韩国对日出口比重排名第六位的是HS编码71的珠宝类商品, 出口比重为4.25%, 竞争力指数为0.36;
2023年韩国对日出口比重排名中HS编码为71的珠宝类商品仍居于第六位, 出口比重为4.04%, 竞争力指数为0.17。
- 根据International Trade Center公布数据整理计算所得。²⁰⁾

从韩日贸易中的韩国优势产业<表3>来看, 其竞争力总体上明显弱于日本, 仅部分领域的竞争力在过去十余年的时间里有所提升。在韩国对日出口比重排名方面, 前四位较为稳定, 分别是电机电气类、矿物类、机械类和钢铁类。这与日本对韩出口比重较大的商品类别有较高的重复性, 说明两国贸易结构已转变为横向水平分工。将竞争力指数同具体出口份额结合来看, 矿物类商品在韩国对日贸易中具有较强稳定性竞争

20) International Trade Center, <https://intracen.org/resources/trade-statistics>. (2024年10月7日访问)

力，出口比重逐年攀升，珠宝类商品的竞争优势则曲折增长，竞争力指数由2008年的0.12增至2021年的0.39后2023年回稳至0.17。其余商品的竞争力优势则相对较弱，对日出口数额低于对日进口。具体而言，电机电气类商品的出口比重与竞争力指数均呈下降态势；机械类商品的出口比重较为稳定，竞争力指数却有所下滑，竞争优势不复存在；钢铁与塑料及其制品的出口比重均维持在较为稳定态势，竞争力指数逐年稳步提升；光学等精密仪器的出口比重有所减少，竞争力指数则持续低迷。总体来说，韩国在韩日产业间贸易的总体竞争力明显弱于日本，韩国优势产业占韩日双边贸易额的比重低于日本优势产业所占的比重。韩国的矿物类商品在韩日贸易中具有相对稳定的竞争优势，钢铁与塑料类商品的竞争力指数也在逐年稳步增长。

<表4> 日产业间竞争力指数变化(2008年、2015年、2023年)——日本优势产业

HS 编码	类别	2008年			2015年			2023年		
		出口 排行	出口比 重(%)	竞争 力指 数	出口 排行	出口比 重(%)	竞争 力指 数	出口 排行	出口比 重(%)	竞争 力指 数
84	机械、机械电器、核反应堆、锅炉及其零部件	1	17.87	0.53	1	18.31	0.46	1	17.31	0.41
72	钢铁	2	17.20	0.55	3	10.33	0.37	3	11.29	0.25
85	电机及零部件、录音机、复印机等机器及其零部件	3	16.21	0.08	2	13.86	0.04	2	15.25	0.26
39	塑料及其制品	4	6.34	0.51	6	6.87	0.41	7	4.90	0.21
29	有机化学品	5	5.69	0.51	4	8.32	0.53	8	4.82	0.39
90	光学器件、摄影器材、测量仪器、医疗器具及其零部件等	6	5.20	0.52	5	7.74	0.77	6	6.90	0.61
	累计		68.51			65.43			60.47	

- 2023年日本对韩出口比重排名第四位的是HS编码99的“其余未被注明的商品”，出口比重为8.70%，竞争力指数为0.39；排名第五位的是HS编码27的“矿物类”商品，出口比重为6.90%，竞争力指数为0.27。

▪ 根据International Trade Center公布数据整理计算所得。²¹⁾

21) International Trade Center, <https://intracen.org/resources/trade-statistics>. (2024

从<表4>可见,自2008年至2023年间,日本在韩日贸易中具有比较优势的产业类别相对较为稳定,主要是以光学器件、摄影器材、测量检验仪器、医疗器具及其零部件,机械电器、核反应器、锅炉及其零部件,塑料及其制品,有机化学品,以及钢铁等高附加值产品为主。从具体的出口份额和竞争力指数方面来看,日本对韩国的出口比重与竞争力优势有所波动。常年稳居排名第一位的主要出口商品机械类产品的出口比重波动增长,但竞争力优势却有所下降。钢铁的出口比重与竞争力指数均呈下降态势。电机电气类产品的出口比重下降后有所回升,竞争力指数则在近年来明显增长。塑料及其制品的竞争力指数表现缓慢下滑态势,光学等精密仪器的出口比重与竞争力指数则动荡提升,近年来维持在一个相对稳定的水平。如果继续细分的话,2023年日本对韩出口的第一大类商品是编码8486类,主要是用于制造半导体的球晶、晶圆、半导体器件、电子集成电路或平板显示器的仪器等,但这类产品的竞争力指数呈逐年下滑趋势,已从2008年的0.94缓慢下降至2022年的0.82后,2023年继续降至0.75。

从上述变化可见,韩日出口贸易结构存在高度相似,两国产业的比较优势具有一定的交叉度,经济关系呈现水平分工的特征,但产业互补性也依然存在,双向依赖关系明显。结合<表3>与<表4>来看,韩日贸易多以资本品为主,消费品相对较少。两国的机械类、电机电气类、钢铁类、塑料类等商品的出口存在明显交叉,反映出韩日在这些领域的竞争较为激烈。其中,日本具有优势的钢铁、塑料制品、有机化学品等商品的竞争力指数均有所下降,韩日产业竞争力的差距正在逐年缩小。

仅就目前的贸易格局来看,庞大的产业内贸易规模表明两国产业内的互补性依然存在。以塑料及其制品为例,若从更为细化的四位HS编码来看,在2023年韩日双边贸易中,韩国主要出口编码3907类商品,即初级形态的聚缩醛、其他聚醚与环氧树脂等,竞争力指数为0.15。而日本则主要出口的塑料商品编码为3920,即非泡沫塑料制的板、片、膜等制品,竞争力指数为0.61。这意味着韩日产业具备进一步深化合作的空间。在光学器件、摄影器材等精密仪器及其零部件,有机化学品,矿物

年10月7日访问)

燃料及蒸馏产品等物质，珍珠、贵金属及人造珠宝等产业方面，韩日两国具有差异化竞争优势，贸易往来数额可观。以珍珠、宝石与贵金属等商品为例，韩国在这方面的竞争优势体现了日本高附加值的饰品、工业器件与电子产品对于韩国原材料的依赖。

IV. 韩日经济关系评估与展望

从韩日的双边贸易额和贸易贡献度来看，两国的贸易关系并没有因为日本对韩国采取贸易管制措施而发生根本性变化。韩日之间曾一度因原料断供而剑拔弩张的半导体产业正随着两国关系的缓和而加速合作。也就是说，过去几年韩日经济合作并没有受到实质性影响，促使尹锡悦政府和岸田政府改善关系的主要因素是政治而非经济因素。这种政治因素主要是来自于尹锡悦政府对日政策的调整，而其深层次原因则包括了来自美国的压力、尹锡悦政府的外交偏好以及俄乌冲突、朝鲜核问题的催化等多个方面。

而从产业间的比较优势与竞争力来看，韩日经济关系的竞争性障碍和互补性空间同时并存，随着时间的推移，竞争性会愈发激烈。在过去十余年间，韩国与日本经济在总体规模和技术水平上的差距在逐年缩小，产业结构也更加相似。尽管日本在整体上依然具有竞争优势，韩国需要继续从日本大量进口高端材料和零部件，日本稳定的供应链体系和高水平的研发能力具有很强的不可替代性，但韩国出口市场的地位对日本也具有重要意义，日本很难将对韩国的高端材料和零部件出口转移到其他国家，这是受到经济规律作用的客观结果。

从韩日经济关系的前景来看，其发展也会继续受到经济规律作用和政治因素变化的双重影响。从客观经济规律的角度出发，韩日经济合作的互补性还将持续一段时间。韩国商工会议所发表的研究报告认为，如果韩日进出口规模恢复到2017-2018年的水平，将会对韩国经济增长率贡献0.1个百分点，并有助于日本经济复苏。²²⁾ 韩国与日本相互解除管制措

22) 한국무역협회, <https://kita.net/cmmrcInfo/cmmrcNews/cmmrcNews/cmmrcNews>

施, 确实有助于促进半导体行业的产业链稳定, 保障供需顺畅。但问题在于, 过去几年间韩日经济合作并没有受到出口管制措施带来的显著影响, 韩国在进口多元化和材料本土化生产方面也取得了积极进展。韩国政府2020年设定了100项材料、零部件和设备领域的“核心战略技术”, 与这些技术相关的日本产品进口比例已从2018年的34.4%下降至2022年的24.9%。(BBC NEWS 2023/05/04) 因此, 消除管制措施也不会必然带来韩日经济合作规模的巨大反弹。

影响韩日投资规模和贸易规模的决定性因素在于双方产业、商品的互补性, 而既有的产业和商品构成无法满足巨大反弹的需求。因此, 韩日经济合作的持续发展有赖于双方挖掘新的合作领域。韩日产业界尤其是韩国提出了诸多新的构想, 如韩国产业经济贸易研究所认为韩日合作的前景可以是下一代半导体、电动汽车和电池、移动产业等三个领域。²³⁾ 韩国国际经济政策研究所则建议韩日在关键矿产供应链、CCUS (碳捕获、利用和储存) 以及氢技术方面开展合作。²⁴⁾ 但问题在于, 韩日两国都希望在这些领域占据领先地位, 产业间的竞争将变得不可避免。尤其是对日本而言, 如果不能实现先进技术的重大突破、改变经济增长持续低迷的态势, 韩国与日本的经济和科技水平显然会进一步接近, 韩日之间的竞争性也会随之进一步加强。

从政治的角度出发, 韩日关系的良性发展还存在着不确定性。日本首相岸田文雄对韩国的访问是韩日关系取得积极进展的重要标志, 但这种进展是否会延续下去, 还存在着诸多不确定因素。尹锡悦政府的对日和解政策在韩国并没有广泛的社会基础, 日本也没有因为尹锡悦政府在历史问题上的单方面让步而“投桃报李”。韩国政府的更迭极可能带来韩日历史问题和领土争端的再次发酵(苗红妮 2017), 两国经济关系也必然会受到影响。而且, 日本正在寻求拥有与经济实力相匹配的军事实力。2022年, 韩国的军费开支已超过日本(据斯德哥尔摩国际和平研究所统

Detail.do;JSESSIONID_KITA=D78A9C53CA48D1887513093C301E187F.Hyper?pageIndex=1&nIndex=73902&sSiteid=1. (2024年11月10日访问)

23) 日本贸易振兴机构, <https://www.jetro.go.jp/biznews/2023/03/4056019312aa1f95.html>. (2024年11月10日访问)

24) 전국경제인연합회, https://www.fki.or.kr/main/news/Statement_detail.do?bbs_id=00034930&category=ST. (2024年11月10日访问)

计数据，日本为460亿美元、韩国为464亿美元)，2023年韩国的人均GDP与日本更为接近（据国际货币基金组织统计，日本为3.38万美元、韩国为3.32万美元）。韩国与日本之间相互警惕的心理依然存在，两国间的政治及军事竞争也可能会发生。在当前全球贸易保护主义思潮抬头与逆全球化趋势加剧的背景下，不同于以往的贸易保护主义大多是以贸易不平衡为名，借助各式贸易壁垒，限制外国产品进入本国市场，日本的出口管制以“国家安全威胁”为托词，凭借其在中间品生产中的核心技术垄断地位，在高度专业化的国际分工体系中，特别是在半导体等高科技领域，对关键产品的出口实施严格控制，以此维护其在这些领域的领域的主导权和话语权。然而，这种策略也引发了出口管制品潜在的“过剩风险”，可能对韩中日自由贸易区的构建形成阻碍，并促使原本高效运作的东亚生产网络面临价值链重构的挑战，进而增加整个区域经济发展的不确定性。

从长远来看，韩日双边关系的增进应以历史遗留问题的根本性解决为关键衡量标准。然而，将大量资源投入至这一问题的长期拉锯战中，显然与美日韩三国领导人急于获取短期政绩的核心需求相悖。鉴于当前韩美日三国领导人均在外交策略上侧重国内政治逻辑，并致力于实现即时国家利益，由此导致需要终结韩日之间因历史与现实分歧所引发的持续摩擦、频繁指责乃至贸易争端等“非正常”状态，此政绩有助于同步应对国内执政挑战与通过强化韩美日三角合作，为抵御俄中朝等“对手”铺平道路。因此，未来一段时间内，韩日关系或将呈现以执政优先为导向，强化沟通机制，灵活应对分歧，以及双方基于各自需求进行策略性互动的态势。韩国对日经济政策亦将受到多重外部因素的影响，包括但不限于两国经济实力差距的缩小趋势是否持续、美国调停作用的增强与否，以及朝鲜半岛安全局势改善的稳定性等变量。对此，于韩国而言，需要进一步在产业链的自主可控与多元化、探索韩日新兴合作领域与互补性、加强两国政治互信与机制建设等多方面综合考虑，以实现可持续发展与互利共赢。

| 参考文献 |

1. 论文及专著

- 최준열·이창민 (2024). “한일 관계 개선 이후 한일 경제 관계의 변화와 특징.” 『비교 일본학』. 제60권, pp. 1-22.
- 苗红妮 (2017). “东亚经济一体化进程中的“开放性”概探.” 『国别和区域研究』. 第1期, pp. 199-207.
- 潘安·郝瑞雪 (2020). “全球价值链分工视角下日韩贸易摩擦的原因分析.” 『现代日本经济』. 第2期, pp. 33-43.
- 王箫轲 (2021). “角色变迁与韩国对日政策逻辑的调整.” 『韩国研究论丛』. 第2期, pp. 22-33.
- 王绍媛·冯之晴 (2021). “日韩贸易摩擦的原因、影响及趋势分析.” 『现代日本经济』. 第2期, pp. 52-64.

2. 其他

- “日, 韓 화이트 리스트 복원... 규제 보복 4년만에 다 풀렸다.” 『중앙일보』. 2023년 4월 28일.
- “한일 정상회담: 관계회복으로 기대되는 경제적 효과는?” *BBC NEWS*. 2023년 5월 4일.
- “현대연 “지난해 한국 대일(對日) 투자규모 일본 대한국 투자규모 넘어서.” 『이투데이』. 2021년 5월 23일.
- “全球商品贸易超过新冠之前的水平, 但服务贸易恢复不足.” 『联合国新闻』. 2021年12月10日.
- “韩国半导体素材、国产化足踏み日本の輸出管理措置3年.” 『日本经济新闻』. 2023年6月27日.
- 대한민국 정책 브리핑 (2021). “대한민국 소재·부품·장비산업 성과 간담회 모두 발언.” <https://www.korea.kr/archive/speechView.do?newsId=132033368>. (2024년 11월 1일 검색)
- 산업통상자원부. <https://www.korea.kr/Special/policyFocusView.do?newsId=148899420&pkgId=49500730>. (2024년 11월 1일 검색)
- 손열 (2021). “2022 EAI 신정부 외교정책 제언 시리즈: 백년대계의 장기적 안목으로 한일관계 재건축.” http://www.eai.or.kr/main/publication_01_view.asp?intSeq

- =20783&board=kor_enewsletter&keyword_option=&keyword=&more=. (2024년 10월 10일 검색)
- 이나라·유혜진 (2023). “日 반도체 규제 해제 ‘속 빈 강정’… 韓 대부분 국산화.” <https://zdnet.co.kr/view/?no=20230317095544>. (2024년 10월 7일 검색)
- 전국경제인연합회. https://www.fki.or.kr/main/news/Statement_detail.do?bbs_id=00034930&category=ST. (2024년 11월 10일 검색)
- 한국무역협회. https://kita.net/cmmrcInfo/cmmrcNews/cmmrcNews/cmmrcNewsDetail.do;JSESSIONID_KITA=D78A9C53CA48D1887513093C301E187F.Hyper?pageIndex=1&nIndex=73902&sSiteid=1. (2024년 11월 10일 검색)
- 한국수출입은행. <https://stats.koreaexim.go.kr/sub/detailedCondition.do>. (2024년 10월 7일 검색)
- KOTRA 무역투자. <https://www.kotra.or.kr/bigdata/visualization/fdi#search/ALL/2022>. (2024년 10월 10일 검색)
- International Trade Center. <https://intracen.org/resources/trade-statistics>. (2024년 10월 7일 검색)
- 日本贸易振兴机构. <https://www.jetro.go.jp/biznews/2023/03/4056019312aa1f95.html>. (2024년 11월 10일 访问)
- 日本银行. <https://www.boj.or.jp/qssearch.jsp?searchtype=kw&limit=10&qsk1=海外投资&indexname=qsidxpj01&search=%28海外投资%29&sort=Similarity+desc>. (2024년 10월 10일 访问)
- 中华人民共和国商务部 (2020). “韩国2019年出口同比下降10.3% 减幅创10年来新高.” <http://yzs.mofcom.gov.cn/article/ztxx/202001/20200102928326.shtml>. (2024년 10월 7일 访问)

| 논문투고일 : 2024년 11월 22일 |

| 논문심사일 : 2024년 11월 26일 |

| 게재확정일 : 2024년 12월 18일 |

| ABSTRACT |

Analysis on the Change and Development Trend of Economic Interdependence between South Korea and Japan

Wang Xiaoke

(Northeast Asian Research Center, Jilin University)

Zhu Yining

(Northeast Asia Studies College, Jilin University)

Over the past few years, trade control measures taken by South Korea and Japan have not had a significant impact on bilateral economic relations, because the Korean and Japanese economies have formed a two-way interdependence relationship, and the so-called control measures only add complexity to import and export procedures rather than an outright ban on trade. Through the quantitative analysis of trade contribution and competitiveness index, this paper explores the latest development trend of the economic interdependence between Japan and South Korea under the influence of trade control measures, and identifies the competitive obstacles and complementarity space in the economic relations between South Korea and Japan. The study found that although South Korea's import market is relatively dependent on Japan, the pulling role of the two countries in each other's import and export markets is approaching. While the horizontal division of labor between Korean and Japanese industries has become more obvious, the complementarity within and between industries still exists. Although the competitiveness of Japanese products has maintained certain advantages, its competitiveness in the semiconductor field has been declining year by year. According to this trend, the economic relations

between Korea and Japan will become more competitive in the future, and the expansion and deepening of cooperation between the two countries will depend on whether new areas of cooperation can be explored and whether political relations can be maintained. For South Korea, it is necessary to further consider the independent control and diversification of the industrial chain, explore the emerging areas of cooperation and complementarity between South Korea and Japan, and strengthen political mutual trust and mechanism building between the two countries in order to achieve sustainable development and mutual benefit and win-win situation.

- Key words: South Korea-Japan Relations, Interdependence, Index of Trade Contribution, Trade Competitiveness Index, Comparative Advantage

| 국문초록 |

한일 경제 상호 의존 관계 변화 및 발전 추세 분석

왕소가

(길림대학교 동북아연구센터)

주일녕

(길림대학교 동북아학원)

최근 몇 년 동안 한일 양국은 상호 수출 규제 조치를 취했으나, 양국 간 경제 관계에는 큰 영향을 미치지 않았습니다. 그 이유는 한일 경제가 이미 상호 의존적인 관계를 형성했기 때문입니다. 이른바 수출 규제는 무역을 완전히 차단한 것이 아니라, 수출입 절차를 복잡하게 만들었을 뿐입니다. 본 연구는 무역 기여도와 경쟁력 지수의 정량적 분석을 통해, 무역 규제 조치에 따른 한일 경제 상호 의존 관계의 최신 발전 동향을 탐구하고, 한일 경제 관계에서의 경쟁적 장애물과 상호 보완적 기회를 명확히 하고자 했습니다. 연구 결과, 한국의 일본 수입 시장에 대한 의존도는 상대적으로 높지만, 양국 간 상호 무역 기여도는 점차 비슷한 수준에 가까워지고 있습니다. 또한 한일 산업 간의 수평적 분업 특성이 더욱 뚜렷해졌으며, 산업 내외에서의 상호 보완성은 여전히 존재합니다. 일본 제품의 경쟁력은 일정 수준에서 유지되고 있으나, 반도체 분야에서 경쟁력이 점차 감소하는 추세입니다. 이러한 추세에 따르면, 향후 한일 경제 관계의 경쟁은 더욱 치열해질 것이며, 양국 간 협력의 확장과 심화는 새로운 협력 분야를 발굴하고 정치적 관계를 안정적으로 유지할 수 있는지에 달려 있습니다. 한국은 산업 체인의 자율적 통제 및 다변화, 한일 간 신흥 협력 분야 발굴과 상호 보완성 강화, 두 나라 간 정치적 신뢰 구축 등 여러 측면을 종합적으로 고려하여 지속 가능한 발전과 상호 이익을 도모할 수 있습니다.

▪ 핵심어: 한일 관계, 상호 의존, 무역 기여도, 무역 경쟁력 지수, 비교 우위