

从各家学说角度进行『内经』的研究

北京中醫藥大學¹

翟双庆¹ * · 陈子杰¹

各家學說의 측면에서 進行的 『內經』의 研究

翟雙慶¹ * · 陳子傑¹

北京中醫藥大學¹

최근에 『内经』의 研究가 理論研究에 편중되어서 그 內容이 文字訓詁, 版本流傳, 陰陽五行, 藏象學說, 體質學說, 病因病機, 病證方藥, 治則治法, 養生의 많은 분야를 섭렵하고 있으나, 各家學說의 측면에서 『内经』을 연구한 사람은 비교적 적다. 『内经』은 한 사람의 손에서 나온 것이 아니며, 한 시대의 著作도 아니고, 상당한 시간 동안에 많은 醫家들의 經驗이 集結되어 편집됨으로써 各家學說의 性質을 띄고 있다. 비록 그렇다 하더라도 『内经』의 各篇의 經文에 중합된 이론 체계는 그 일치성이 있으나, 구체적인 관점에서 같지 않은 것이 적지 않은데, 몇 가지의 學術觀點은 모두 古代醫家들의 귀중한 經驗의 結晶으로서 옛날부터 중점적으로 研究하였다. 各家學說의 측면에서 『内经』을 연구하면 中醫學이 後世에 發展한 中에 약간의 內容상의 불일치를 설명하는데 유용하고, 여러 學說이론과 각종 學術流派의 形成, 發展 過程을 심도 있게 이해하는 할 수 있어서 이론과 임상 측면에 많은 도움을 준다.

핵심어: 各家學說(各家學說), 內經研究(內經研究)

『内经』在大量医疗实践的基础上, 在古代哲学思想及科学技术的影响下, 比较全面地阐述了中医学理论的系统结构和学术思想, 构建了中医学理论体系的框架, 而且医史上许多著名医家和众多医学流派以及中医学取得的每一次重大成就, 基本上都是在研究参考『内经』相关理论的基础上再结合临床实践才发展起来的. 如著名的金元四大家, 刘完素立足运气学说, 在潜心钻研『内经』病机十九条理论的基础上而提出火热论; 张从正依据『素问·阴阳应象大论』“其高者因而越之, 其下者引而竭之, 其在皮者, 汗而发之”提出攻

邪应就近而祛之, 因势利导, 分别予以汗, 吐, 下三法; 李杲受『内经』“人以水谷为本”及“升降出入, 无器不有”等观点的影响, 认为脾胃为元气之本, 升降之枢而为补土派之先驱; 朱丹溪根据『素问·太阴明论』的“阳道实, 阴道虚”提出“阳有余阴不足论”. 凡此种种, 一方面奠定了『内经』在中医学中“医家之宗”的地位, 另一方面也提示我们『内经』中出现的各种学术理论观点, 是中医学理论发展与创新的源泉, 是值得我们深入研究的.

* 교신저자: 翟双庆. 北京中醫藥大學 基礎醫學院 中醫基礎理論教研室.

北京市北三環東路11號 北京中醫藥大學

E-mail: Zhaihq@bjucmp.edu.cn

Tel: 010-6428-7520.

접수일(2008년 10월 24일), 수정일(2008년 11월 5일),

게재확정일(2008년 11월 12일)

一. 目前『内经』研究的概况与体会

『内经』作为中医学理论的奠基之作, 现代对其的研究一直是重点, 关于『内经』的著作和论文也是越来越多, 据统计^[1], 中日韩三国1950年至1990年间公开发

表的学术论文有3000余篇,而尤舒彻等^[2]对1996年1月~2005年12月中国公开出版发行的159种中医药杂志(不含增刊)中关于『内经』论文做统计,其数目就有1428篇,可见目前医学工作者对『内经』的关注程度依旧很高。笔者认为目前对『内经』研究主要可分为以下三个方面,首先是运用文献方法,以专题进行探讨发挥为主要形式研究『内经』,内容涉及文字训诂,版本流传,阴阳五行,藏象学说,体质学说,病因病机,辨证方药,治则治法,养生康复,多学科研究等,这是目前研究『内经』的主要方面。其次是运用临床方法,以临床回顾, 验案报道为主要形式研究内经,内容涉及与『内经』理论有关的个案病例报道,大样本临床研究,医案医话以及理论指导临床各科应用情况等,此方面是『内经』现实指导意义的重要发挥部分;最后是运用实验方法,以动物实验为主要形式,内容涉及『内经』理论验证研究,治则治法及方药的实验研究等,此方面是研究『内经』的新方式。总体来说,运用文献方法,以专题进行探讨发挥为主要形式研究『内经』多数属于理论研究,是目前研究『内经』主要部分,但是很少有人从各家学说角度系统研究『内经』中不同甚至相互矛盾的学术观点,以至于出现『内经』中某一学术观点被反复讨论研究,而相互之间不同甚或对立的学术观点,慢慢被淡化遗忘,这其实对中医学理论发展与创新是极为不利的。就金元四大家受『内经』某一理论或学术观点的启发而创建一派学说来看,『内经』中众多的学术观点都有可能是中医学突破创新的火花。为此,笔者认为应该加强对『内经』中不同甚至相互矛盾学术观点的研究,以促进中医学的发展,并争取做到切实指导临床实践,并为临床发展提供新的思路与依据。

二. 『内经』是具有各家学说性质的典籍

现在也一般认为^[3],『内经』决不是出自一人的手笔,也不是一个时代,一个方域的医学成就,而是在一个相当长的时期内,众多医家们经验的总结汇编。『内经』

成书是以医疗实践的为基础,渗透着古代自然科学,社会科学知识和方法,使得『内经』内容博大精深,涉及面很广,容纳了古代众多医家的智慧结晶,其所包含的162篇论文中均有各自主题,并围绕此从不同角度进行阐发相关内容,所反映的社会背景,纪时纪年,学术思想,医理之粗精,治疗方法的运用,文章笔法,文字表述,篇幅大小等存在着一定差异,这一现象可以说明在『内经』成书之前,不同的学术观点,学术论文,甚至学术流派,就已先后产生并予流传,经过整理,加工,补充和完善而编辑成册,遂成『内经』一书。『内经』写作形式以问答体为主,『素问』部分是黄帝与岐伯,鬼臾区和雷公问答,『灵枢』部分是黄帝与岐伯,伯高,少师,少俞,其涉及的医家就有岐伯,伯高,少俞,少师,雷公,鬼臾区,僦贷季等,从这些医家所述内容来看,也能从某一程度上反映出『内经』成书是集纳当时各派医家观点的,因此,有人^[4]就曾提出,按『内经』本身所提及的医家名字及所论述的内容,可分为黄帝派,少师派,伯高派,岐伯派,少俞派五个医学流派,其中黄帝,少师称为前期二派,伯高,岐伯,少俞为后期三派。另外,从现存『内经』的内容中来看,除引用了『奇恒』,『五中』,『阴阳』,『从容』,『揆度』,『脉要』,『上经』,『下经』等二十余部『内经』成编以前的古医经著作以外,还在很大程度上保留着秦汉医学文献的本来面目,显露出许多学术观点的分歧,甚至自相矛盾之处,这也能说明『内经』是具有各家学说性质的典籍。所以王庆其教授^[5]认为“『内经』是集战国到秦汉各家名医临床实践经验,与中国古代哲学及自然科学相结合的产物。观『内经』所涉及的医家就有僦贷季,岐伯,伯高,少俞,少师,鬼臾区,雷公等,惜乎有关这些医家的史实已无从稽考,但从其所述内容而言,这些医家的学术观点各有建树,其中对某些理论问题的认识,亦不乏仁智互见。另从『内经』标明所引的古代医学文献看,达二十二种之多,它是各家学术思想之荟萃。再者,『内经』凡一百六十二篇皆有其相对的独立性,可以认为是若干没有署名医家的论文汇编。鉴于上述种种因素,『内经』中出现各家学说是毫不足怪的。”

另外,『内经』是具有各家学说性质,也有一定的理论依据。『内经』成书时期正是经历了春秋战国“百家

争鸣”的阶段，当时学术气氛空前浓厚，各家观点精彩纷呈，『内经』将古代哲学等多学科与医学相结合，吸纳当时众多先进的研究成果，同时也造成了对某些具体问题认识的多样性，以最基本的阴阳五行为例，阴阳五行是『内经』认识人体最基本的思维方法，但是『内经』中有从从阴阳的角度认识人体的，也有从五行的角度认识的，即使同为阴阳学说，也有太少阴阳或三阴三阳之不同，由此得出的结论自然各不相同，由此，笔者认为正是『内经』基本思维方法的多样性，决定了『内经』各种学术观点并存性和合理性，也能在一定程度上，反映『内经』各家学说的性质。

三. 『内经』各种学术观点的异同及临床运用的举例

基于『内经』的各家学说性质，我们就不难理解其为什么存在那么多不同的学术观点，虽然经过后人的整理，『内经』总体理论体系已经基本一致，但是其所存在各种学术观点还是有一定的差异，比如对于在体质的分类上，『内经』就有多种观点，『灵枢·阴阳二十五人』按五行的比类分类，『灵枢·通天』以阴阳气血多少分类，『灵枢·行针』以人体阴阳二气比例多少分类，『灵枢·本脏』以脏腑气血盛衰分类，『灵枢·卫气失常』以体形肥瘦分类，『灵枢·逆顺肥瘦』按体型之肥瘦，年之壮幼，并结合气血状态分类，『素问·血气形志』以情志的偏重分类，『灵枢·论勇』根据人格心理特征在勇怯方面的差异分类，『素问·异法方宜论』按地域分类，以上这些均是『内经』对人体质分类的看法，对现在的体质学说的发展有很大的促进作用。再如藏象学说是『内经』一个重要内容，现在对其认识已经比较趋于一致，就是就是探讨显于外的生命现象与藏于内的生理变化的本质联系，即研究脏腑经络形体官窍的形态结构，生理活动以及精气血津液神志变化的规律及其相互关系的理论。然而在『内经』中关于从脏腑的名称，数目，分类，阴阳属性到脏腑配属，脏腑官窍配属以及脏腑与神关系，脏腑与时令关系，脏腑与经脉联系均有很多不同的学术观点，这些内容的研究，将极大丰富中医藏象

理论的内涵，也为我们研究『内经』开创了一条新的思路。『内经』中的各种学术观点除了对理论发展有促进作用以外，对临床还有一定的指导意义，如果根据具体病证选取适宜理论，往往会取得良好的临床效果，如王洪图教授^[6]曾治皮肤刺痛一案，患者全身皮肤刺痛，不能触摸，尤以腰及颈项部位为甚，自觉“腰带好像一根草绳”内衣必须翻穿，以免衣里缝制的线棱磨擦皮肤，无论坐卧，均感到皮肤刺痛难忍，痛苦欲死。时有心慌，心烦，夜晚盗汗。睡眠不佳，食欲尚可，二便调。观其皮肤颜色无明显异常改变。舌质稍暗，苔薄白略腻，中间有剥落，脉象节律欠调，左弦细略数，右弦滑。王洪图教授依据『素问·刺禁论』云：“心部于表，肾治于里”之理论，用凉血清心之法而治愈，若此时用“肺主皮毛”理论则恐难治愈。可见经典理论的运用不能偏执一端，以上案为例，“皮表”同脏腑经脉的关系，与心、肺及膀胱经最为密切，但在临床上，究竟在何种情况下从心论治，何种情况下从肺和膀胱经论治呢？这就需要从此三者与皮表不同的联系来分析选取，在辨证基础上施治，方可取得良好效果。这仅是『内经』各种不同学术观点临床运用的一例，相信如果我们仔细研究『内经』各种不同学术观点，一定会在临床上有更多类似体会和运用的。

四. 从各家学说角度研究『内经』的意义

『内经』是中医学的第一部经典著作，它不仅建立了系统的中医学理论体系，而且也是产生中医学各种不同理论观点及各种学术流派的源头。纵观中医学发展史，自『内经』奠基中医学以降，历两千余载，虽建立了系统的理论体系，但中医学体系一直呈现百家争鸣之态势，且每每因一家学说之发展而对中医学的发展产生巨大影响和贡献，这是中医学发展的重要特点。因而研究『内经』，不仅要抓住其反映出来的共同理论观点，深入研究其理论体系内涵，内容及系统结构等，也应该在其所反映出来的不同理论观点，不同研究方法，不同临床见解，甚或相反的方面加强研究，以

期解决中医学后世发展中某些相互矛盾之处,以期深入阐释中医理论及各种学术流派的形成发展过程,促进百花齐放,百家争鸣,发展与创新中医学理论,为临床发展提供新的思路与依据。另外,研究『内经』也要结合注家,从『内经』注家有争议之处着眼去探讨,笔者曾撰文[7]认为,『内经』成书后,做注释者逾百家。一则因其文义古奥,内容繁杂凌乱,对某些原文的理解尚存颇多争议;二则各家注释多参以己见,其中有许多独到见解,形成一家学说;三则历代注家多重理论联系临床实际,在丰富的临床实践基础上,引经说之一绪,学用结合,对『内经』理论有所发挥,可以说后世注家结合临床实践,加以发挥,形成不同的理论观点,也是『内经』极为重要的发展。由此可见,有些问题在『内经』中存在不同的观点,体现不同的学说,或者后世注家经个人临床实践而做不同注释,形成不同见解,至今未形成统一的观点。『内经』经文之“异”与后世注家之“异”,这部分内容正是『内经』研究的重中之重,存在着继续深入挖掘的意义和空间。总而言之,立足『内经』不同学术观点,从各家学说角度研究『内经』应是『内经』一个不可或缺的研究方向。从当前『内经』的研究现状来看,这块内容也一直未被研究者重视,因此,此研究方向将是『内经』未来研究的重点。

参考文献

<논문>

1. 烟建华,翟双庆,郭霞珍. 内经学研究现状与展望[J]. 北京中医药大学学报. 1995. 18(1) . p.3.
2. 王庆其. 内经各家学说举隅[J]. 新中医. 1987. 7. p.6.
3. 尤舒彻,穆俊霞,宋志萍等. 近十年来黄帝内经研究论文分析[J]. 世界中西医结合杂志. 2007. 2(1). p.130.
4. 翟双庆,王长宇. 王洪图临证发挥[M]. 北京. 人民卫生出版社. 2006. p.170.
5. 翟双庆. 内经学研究发展展望[J]. 中华中医药学会第九届内经学术研讨会论文集. 2008. p.7.

<단행본>

1. 山田庆儿. 中国医学の思想的风土. 东京. 潮出版社. 1995. pp.55-58.
2. 烟建华. 内经选读[M]. 北京. 学苑出版社, 2004. p.3.