

金刻本『素問』揭秘

錢超塵

北京中醫藥大學

金刻本『素問』에 대하여

錢超塵

北京中醫藥大學

『黃帝內經·素問』 24권에서 1권이 亡失되었다. 金刻本은 지금 권3에서 권5, 권11에서 권20이 현존하고 있고 1권이 亡失되고 모두 13권으로 되어 있다. 이 책의 권3앞 페이지의 “黃帝內經·素問” 제목 밑에 “國立北平圖書館收藏”이라는 도장이 찍혀 있는데, 이는 바로 1949년전에 원래 國立北平圖書館(지금은 北京圖書館으로 이름을 바꾸었음)에 收藏되어 있었음을 알 수 있다. 圖書館에서는 이 책의 갈피에 다음과 같은 勘定문자를 적어 놓았다. “黃帝內經·素問24권에서 1권이 亡失되고 13권이 보존되어 있는데 권3에서 권5까지, 권11에서 권18까지, 권20이다. 亡失된 篇章이 있다. 唐代的 王冰이 주석을 달았다. 金刻本 5冊이 있다.”

王冰이 編次하고 註釋을 단『素問』(즉 王冰本)은 모두 24권인데 그 당시에 이미 권7인『刺法論』,『本病論』이 亡失된 상태이다. 現存하고 있는『素問』 金刻本은 그 분량이 비록 王冰本の 1/2정도밖에 되지 않지만 量으로 判정할 수 없을 정도로 큰 가치를 가지고 있다. 이 책은『素問』 版本學, 校勘學 및『素問』 釋音의 연구에 있어서 모두 엄청난 가치를 지닌다.

現存하고 있는 金刻本13권은『素問』 판본 중에서 가장 오래 된 刻本이다. 이 책은 비록 中國醫書目錄에 기재되어 있지만 中國에서 刊行된 적이 없고 醫史文獻을 연구하는 사람들도 이 책에 대하여 알고 있는 사람이 드물다.

金刻本과『重廣補注黃帝內經素問』의 가장 다른 곳은 釋音부분이다. 金刻本은 釋音이 비교적 많고 글자 밑에 訓詁 또한 많다. “重廣補注”本은 釋音이 비교적 적고, 글자 밑에 訓詁가 거의 없다.

『黃帝內經素問』二十四卷, 亡篇一卷, 金刻本. 今存卷三至卷五, 卷十一至卷十八, 卷二十, 亡篇一卷, 共十三卷. 此書卷三首頁“黃帝內經素問卷

三”標題下有“國立北平圖書館收藏”方印圖章, 則此書一九四九年前原藏國立北平圖書館(今改名為北京國家圖書館). 圖書館於此書封面寫有如下鑒定文字“黃帝內經素問 二十四卷 亡篇一卷. 存十三卷 三至五 十一至十八 二十 亡篇.

* 교신저자 : 전초진, 북경중의약대학

唐王冰注。金刻本，五冊。”

王冰編次注釋之『素問』(即王冰本)爲二十四卷，其時已亡卷七之『刺法論』，『本病論』。今存之『素問』金刻本，雖僅及王冰本二分之一，然其價值不可以卷數多寡觀，此書在『素問』版本學，校勘學及『素問』釋音之研究上，真可謂價值連城也。

一. 版本承傳

現存最早之王冰『素問』刻本，首推金刻殘存十三卷本，何以如此言之？

考南宋王應麟(1223-1296年)『玉海』卷六十三云：

天聖四年(公元1026年)十一月十二日乙酉，命集賢校理晁宗慤，王舉正校定『黃帝內經素問』，『難經』，巢氏元方『病源候論』(唐志五十卷)。五年(1027年)四月乙未，令國子監摹印頒行。詔學士宋綬撰『病源序』。

景祐二年(公元1035年)七月庚子，命丁度等校正『素問』。

嘉祐二年(公元1057年)八月辛酉，置校正醫書局於編修院，命掌禹錫等五人，從韓琦之言也。琦言『靈樞』、『太素』、『甲乙經』、『廣濟』、『千金』、『外台秘要方』之類多訛舛，『本草』編載尚有所亡。於是選官校正。

政和八年(公元1118年)四月二十四日詔刊正『內經』。重和元年(公元1118年)十一月十五日詔以『內經』考其常，以『天元玉冊』極其變。

據『玉海』所載，從北宋1026年至1118年92年間，『素問』校定刊行凡四次：

1. 1027年刊本(北宋天聖四年校正，五年刊行)
2. 1035年本(北宋景祐二年刊行)；
3. 1056-1063年本(北宋嘉祐年間校正刊行)；
4. 1118年本(北宋政和八年校正刊行)。

以上刊行之『素問』本，均已亡佚不傳，至可惜也。

清『天祿琳琅書目續編』載，南宋紹定(1228-

1233年)年間曾刊刻『素問』二十四卷：“重廣補注黃帝內經素問(一函十冊)。每版心有紹定(1228-1233年)重刊四字。林億等於仁宗嘉祐中奉敕校正。據表雲伏念旬歲，是神宗時方告成鈔梓。此則南宋理宗時重雕，版式字數尺寸仍照原帙。”今亦失傳。

殘存金刻本十三卷是現存『素問』最古老之本，它居於現存所有二十四卷『素問』本之首位。再從後世刊刻之角度觀察，金刻本從未再次刊刻。金刻本缺序跋，不詳其刊行年月。

金代於1115年建國(北宋政和五年)，至南宋1234年國亡(南宋端平元年)，凡120年。從北宋之末至南宋後期與宋對峙，兩國戰爭連綿，『金史』無『藝文志』，難考金代之藝文圖籍。筆者詳考『八史經籍志』、『補遼金元藝文志』、『補三史藝文志』、『岡西爲人』、『宋以前醫籍考』、『日本現存中國散逸古醫籍』第一二三集皆無著錄。唯丁福保周雲青編纂之『四部總錄醫藥編』，於『黃帝內經素問二十四卷』下著錄云“金刊本，附亡篇一卷”，系指現藏於北京圖書館之金刻本殘卷及亡篇一卷而言，但對該書無解題。『中國醫籍通考』第一卷在『黃帝內經素問·現有版本』條下有“金刻本”三字，對該書亦無介紹。『中國醫籍通考』對金刻本之著錄，疑未睹該書，乃襲用『四部總錄醫藥編』之成說。考丁福保、周雲青編纂之『四部總錄醫藥編』系資料豐贍，信實有據之作。該書『編者的話』指出：“四部總錄是一部包括經、史、子、集四部專搜羅古代以至近代學者著作而以現今還有傳本爲限，並備載前人序跋解題的一種書目”。因“四部總錄”篇卷極爲浩大紛繁，乃於1958年將子部醫家類著作先行提取出來，更名爲『四部總錄醫藥編』，該書收錄原則之一爲“確知有刊版或抄本，稿本存在者”方收入該書。1991年天津科技出版社『黃帝內經詞典·黃帝內經書目彙考』著錄：“金刻本(殘存卷三至五，十一至十八，二十)”。

此書雖在中國醫書目錄中加以著錄，但在中國從未刊行，研究醫史文獻者鮮知其書。

該書現仍珍藏於北京國家圖書館，以其珍稀，

故借閱不易；亦以其珍藏，知有其書者百不一見，更無論其研究者矣。

事，今本增入孫奇孫兆二人，則重廣補注之名，當即爲此二人所加矣。”

二. 版本特點

第二 金刻本每有訛字，當與顧從德摹宋本校讀之。舉例如下。

『素問』金刻本原二十四卷，沿用北宋林億、孫奇、高保衡等奉敕校正『素問』之卷數卷次。所亡之卷亡佚於何時不詳，刻印之書坊不詳。

表 1. 金刻本 訛字與 顧從德摹宋本の 비교

『素問』自元(1271-1368年)英宗至元己卯四年(1338年)方由二十四卷改爲十二卷。元古林書堂新刊『補注釋文黃帝內經素問總目』標題後有一長方木印，內刻“是書乃醫家至切至要之文，惜乎舊本訛舛漏落，有誤學者。本堂今求到元豐孫校正家藏善本，重加訂正，分爲一十二卷，以便檢閱。衛生君子，幸垂藻鑒”五十九字。該書卷十二末亦有一長方木印，內刻“至元己卯當節古林書堂新刊”十二字。通稱此本爲古林書堂本，這是將二十四卷本改爲十二卷本之首先開例者，後之十二卷本皆仿古林書堂本。『素問』卷數之分合，幾經演變。明正統(1436-1449年)道藏本改爲五十卷，明初又有改爲九卷本者。欲考『素問』二十四卷本之原卷次之演變軌跡，金刻本當爲首考之本。

細閱金刊本，其刊刻特點，主要如下：

第一 書名爲『黃帝內經素問』，而不名『重廣補注黃帝內經素問』。

清於敏中『天祿琳琅書目』對此有考：“重廣補注黃帝內經素問，一函十冊。二十四卷。唐王冰注，宋林億、孫奇、高保衡校正，孫兆改誤。前億等進書序，次冰原序。按晁公武『讀書志』，陳振孫『書錄解題』俱稱王冰自號啓玄子。陳氏又稱其爲寶應中人，官太仆令……又按『宋史藝文志』及晁、陳諸家著錄，皆第稱『黃帝內經素問』二十四卷，而無重廣補注之名，則此本定爲明人翻刻時所加名目。且『書錄解題』但稱林億高保衡承詔校定，並無孫奇之名，亦不言孫兆改誤之

板本篇名	金刻本	顧氏摹宋本
『靈蘭秘典論篇第八』	1.肺爲相傳之官 2.“謀慮出焉”王冰注：“勞而能斷” 3.以此養生則壽，沒世不殆 4.“非齋戒擇吉日不敢受也”王冰注：“深敬故也。”	1.肺者相傳之官(依上下句語例，當作“肺者”) 2.王冰注“勞”作“勇”。 3.“沒”作“歿” 4.“敬”字缺末筆，保持北宋刊本舊觀。金刻本不避。
『六節藏象論篇第九』	1.天有十日，日六竟而周甲 2.“太過不及奈何岐伯曰在經有也”林億云：“詳王注言玉機真藏論已具，彼中篇言脈之太過”	1.“竟”字缺末筆。宋太祖趙匡胤之祖父名趙敬，故避其嫌名(同音字)。金刻本不避。 2.林億“詳王注言玉機真藏論已具，按本篇言脈之太過。”按，金刻本脫“按”字，“彼中”二字作“本”字義長。
『移精變氣論篇第十三』	“可移精祝由而已”王冰注：“夕隱朝遊禽獸之間”	王冰注“間”作“門”，誤，當作“間”。
『湯液醴論篇第十四』	1.“帝曰何以然”王冰注：“言何以能完堅耶” 2.“今之世不必已何也”王冰注：“言不必如中古之世用也。” 3.“針石道也”王冰注：“志意違背於師爾故也” 4.其有不從毫毛生而五藏陽以竭也 5.“其有不從毫毛生”王冰注：“陰氣中盛，陽氣竭絕”。	1.王冰注“耶”作“邪” 2.王冰注“用”字作“何”。是。 3.王冰注“爾”作“示”。是。 4.“而”字在“生”字上。按，金刻本義長。 5.王冰注“中盛”之“中”作“內”，避諱字。按，隋文帝楊堅之父名“楊忠”，隋避“忠”之同音字“中”，改“中”爲“內”。

第三 金刻本行距，字距疏密適當，清爽便讀。

金刻本每頁十三行，經文每行二十二字，注文皆為雙行小字，每行三十字。若與『重廣補注黃帝內經素問』顧從德摹宋本對比，重廣補注本則每頁十行，經文每行二十字，雙行小注，每行三十字。

第四 書口有雙魚尾號，上面魚尾號之下刻有『素問』卷數，下面雙魚尾號之下刻有本卷之頁數。

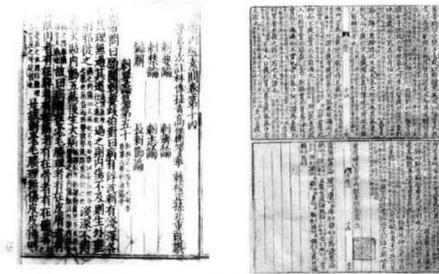


그림 1. 金刻本書影顧刻本書影

書口此種刊刻方式與明顧從德摹宋本大異。顧本書口僅一個雙魚尾號，下刻『內經』二字及卷數，其下為頁數，再下為刻工姓名。金刻本無刻工姓名。

第五 金刻本凡注注重疊之第二字皆以“=”表示，而重廣補注本皆用原字刊刻重疊字。



그림 2. 金刻本書影

如金刻本『靈蘭秘典論篇第八』“願聞十二藏之相使”注：“藏=也”，重廣補注顧從德摹宋本作“藏藏也”。又如『靈蘭秘典』“恍惚之數”注：“老子曰：恍=惚=”，顧從德本作“恍恍惚惚”。

第六 金刻本“敕”字上空一格，表示恭敬。

皇帝詔命曰“敕”，古書凡遇“敕”字，其上皆需空一格，表示恭敬。其式如下：“啓女子次注林億孫奇高保衡奉敕校正孫兆重改誤。”元古林書堂刊本，明熊宗立刊本，明顧從德刊本等“敕”字上均無空格。按舊式當有空格，以示對敕命之恭謹虔敬。考日本仁和寺藏『黃帝內經太素』抄寫本，“敕”字上亦空一格，是其證也。“敕”上留一空格，當為金刻本之又一特征。

第七 不避宋帝名諱。

『宋史』卷一〇八『禮志』云：“紹熙元年(1190年)四月，詔今後臣庶命名，並不許犯祧廟正諱。如名字現有犯者，並合改易。”『容齋三筆』卷十一云：“本朝尚文之習大盛，故禮官討論，每欲其多，廟諱遂有五十字者，舉場試卷，小涉疑似，士人輒不敢用，一或犯之，往往暗行黜落，方州科舉尤甚，此風殆不可革。”考顧從德摹刻宋本『素問』多諱字，日本森立之，澀江全善『經籍訪古志』卷七『重廣補注黃帝內經素問二十四卷·明代摹刻宋本』下指出：“右本與顧氏所刻同，此北宋板重雕者，若殷，匡，炅，恒，玄，微，鏡字並缺筆，其楮墨鈇摹，並臻精妙。”陳垣『史諱舉例』卷八『宋諱例』第七十八節詳舉北宋，南宋各朝皇帝名諱及避諱之法，如宋太宗趙炅初名匡，又名光義，於是改“義”為“毅”，缺末筆。宋『紹定禮部韻略』載『淳熙重修文書式』，列舉十七個帝王之名避諱法，如“炅，古迥切”下云“炯，耿，局，憬等十六字”因與“炅”同音皆需避之。金代受宋代之影響，亦染避諱之習(見陳垣『史諱舉例』)卷八『遼金諱例』)，但不似宋之嚴格。故凡遇宋之帝諱，於『素問』經文，注釋及『素問·音辨』中概不避諱。“炅”字在

金刻殘卷音辨中皆不缺筆。如『舉痛論篇第三十九』，『長刺節論篇第五十五』，『調經論篇第六十二』“音辨”中之“炆”字皆不缺筆，此尤可證，此『素問』刻本刻於金代而非刻於兩宋也。

第八 金刻本篇名有的頂格，有的低四格；新校正與王冰注之間，有的空一格，有的用“○”號隔開，有的用“陰陽圈”隔開，版式不一。

金刻本十五卷以前，凡篇名均低正文四字刻板，自十五卷『皮部論』開始，篇名皆頂格刻板。卷三『靈蘭秘典論篇第八』，『六節藏象論第九』王冰注與新校正之間皆空一格，以醒眉目。至卷三『五藏生成篇第十』及卷五諸篇王注與林校之間，或用單圈，或用陰陽圈，或空一格，體例不一，表現了刻工的隨意性和制定版式時的非周密性。



그림 3. 金刻本書影

第九 全書由於受潮而紙質變微變黑，字跡多有晦暗不清晰處。

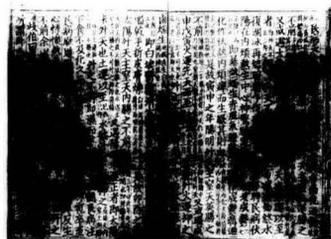


그림 4. 金刻本書影

三. 釋音絕異

金刻本與『重廣補注黃帝內經素問』最大不同處是釋音。總的印象是，金刻本釋音頗多，字下訓詁亦多；“重廣補注”本釋音甚少，字下幾乎無訓詁。這是一個非常值得注意的重大學術問題。

『新唐書藝文志』卷五十九『明堂經脈類』云：“王冰注黃帝素問二十四卷，釋文一卷。”是王冰曾撰『素問釋文』一卷絕無疑義。其時此書與『素問』注本分別刊行，而未附於『素問』每卷之末。唐人爲『素問』訓釋音義非自王冰始，楊玄操曾撰『素問釋音』一卷，今佚。爲醫書作音義，爲唐醫家時尚。據丹波元簡『醫籍考』載，日本藤原佐世『日本國見在書目錄』著錄『素問音訓並音義』五卷，『素問改錯』二卷，並佚。元簡云：“右二書唐宋諸志並失載，藤原佐世編現在書目錄在寬平中，時當唐季，則是書始出於隋唐間歟？”今存之素問音義唯見金刻『素問』殘卷及“重廣補注”本每卷末之釋音。對比觀之，不禁令人爲之驚異不已。僅舉其大異者言之。

音義標題不同。

金刻殘卷卷三之末作“內經音辨”四字，下釋『靈蘭秘典』，『六節藏象』，『五藏生成』，『五藏別論』四篇難字之讀音與詞義。明顧從德摹刻宋本無“內經音辨”四字。金刻本卷四，卷五，卷十，卷十二，卷十三末作“音辨”二字，無“內經”二字。卷十四之末逕作釋音無標題。卷十五，卷十六，卷十七，卷十八之末作“音釋”二字。則金刻本之釋音標題有四種：一作“內經音辨”，一作“音辨”，

一作“音釋”，另一種無標題，而顧氏摹宋本皆無標題。

所釋之字多寡不同。

金刻本殘卷所釋難字之音義其數量遠遠超過“重廣補注”本。如『五藏生成論篇第十』金刻本訓釋音義凡二十二字，“重廣補注”本訓釋十二字；『氣交變大論第六十九』，『五常政大論第七十』兩篇訓釋音義凡一百一十二字，“重廣補注”本此兩篇共訓釋十八字。

(三) 金刻本既有增釋之字，又增訓詁釋音，反切上下字亦有不同。見下表。

表 2. 金刻本和顧氏摹宋本之增釋之字比較

版本 篇名	金刻本音辨卷十二	顧氏摹宋 本卷十二
『風論篇』	瘋音例 數入聲 灑所賣切。 十失 他對，他沒二切肆也 忘也 忽也。背在計切 俞 腺同音庶 月真 音噴。潰 胡對切 中去聲 腦奴白 告切。 煖音孫 惡去聲 白並 善耕切白也。差楚介 切 診之忍切 嚇音赫。噓 於昔切咽也 始音台煤始。 頸音景。	瘋 音 利 潰 胡對切 腺 婦皓切
『痲論篇』	痲音閉 著直略切 噫乙 介切 數入聲 尻去高切 月作 也 咳口亥切 煖 音孫。澀所立切 易音異 俞音庶腺同。 瘰救留切 灑所賣。所綺二切。悍音捍 慄音漂 音音荒。滿所力切 又澀同。	盲音荒 (按“盲” 字誤，當 作“育”)
『痿論篇』	痿於危切 薄兵各切 著 直略切。 蹇必亦切跛也 脛乎正切。 髓音寬 腺音牝 洩所久 切小便也。漸子廉切 別兵 節切 蠕而充切。或作蝦動 也。滲所禁切	蹇必亦切 髓音寬 尻枯熬切 揚音總 腺音牝
『厥論篇』	目句 音舜目寅 瞬同 幽 頁 於交切。什匹候切又匈 複二音倒也(13)。骨行 戶當 切脛也。月真 音噴 洩所	幽頁 於 交切凹也 言嚴 音 儼

有所求二切。小便也。噓 於昔切 髦音毛 疒至 充 至切。	僵居良切 仆音仆 髦音毛
------------------------------------	--------------------

通過比較可以清楚看到，金刻本所釋之音義遠較顧氏摹刻本為詳。『風論篇』二者相同者三字，金刻本增釋十六字；『痲論篇』二者相同者一字，金刻本增釋十五字；『痿論篇』二者相同者三字(蹇，髓，腺)，金刻本無而為顧氏摹刻宋本獨有者二字(尻揚)，金刻本增釋七字；『厥論篇』二者相同者三字，金刻本無而為顧氏摹刻宋本獨有者二字(言嚴 僵)，金刻本增釋四字。

為什麼出現這種現象？筆者認為，顧從德摹刻宋本之釋音尚保存北宋校正醫書局之釋音原貌，而北宋校正醫書局於每卷末所附之釋音，當為王冰之『素問釋文』，此書原單獨成冊，林億等乃分附於各卷之末。金刻本之音辨(又稱音釋)出於宋金人之手。知金刻本之『音辨』出自宋金人之手者，筆者搜出一力證。金刻本卷十六『骨空論篇第六十』之『音釋』云：“髓，音寬，月寬同。在髀上。『字說』謂汗穢所隱處。”考『字說』乃王安石所撰。安石(1021-1086年)北宋人，與林億、高保衡、孫奇、孫兆同時人。熙寧(1068~1077)間作『字說』，元豐五年(1082年)完成，風行天下。

金刻本之『音釋』引『字說』，則其“音釋”當成於元豐五年之後也。而此時即北宋嘉祐(1056-1063)，治平(1064-1067)熙寧(1068-1077年)及元豐(1078-1085年)間，林億等正全力以赴校正『素問』。『素問』林億序云：“頃在嘉祐中，仁宗念聖祖之遺事將墜於地，乃詔通知其學者裨之是正。臣等承乏典校，伏念旬歲，僅校正其十分之三四，餘不能具”。於是復采漢唐書錄古醫經之存於世者，得數十家”。考北宋校正醫書局成立於嘉祐二年(1057年)，若自今年校正『素問』，經伏念旬歲，即經過十餘年，僅“十得其三四”，後又經若幹歲月，方“正謬誤者六千餘字，增注義者二千餘條”，乃成『素問』之校定本，其時已在元豐之年矣，故乃得引用『字說』於音辨中，因此筆者認為

金刻本之「音辨」出自宋金人手。考『明史藝文志』載「孫兆素問注釋考誤十二卷」，金刻本之音辨是否出於孫兆手，亦當考證焉。

可用金刻本之「音辨」與「重廣補注」本之釋音互校。

金刻本之「音辨」訛字較少，而顧從德摹刻宋本之釋音訛字較多。舉例言之：

五 3. 金刻本之「音辨」和顧從德摹刻宋本之釋音訛字比較

版本	篇名	金刻本	顧氏摹宋本
	『五藏生成篇』	頑胡浪切	頑胡浪切(當作“道”)
	『湯液醪醴論篇』	莖音劉 斬草也	莖音劉 斬也(按,脫“草”字)
	『診要經終論』	附方無切, 足上也	附音閉(當音方無切)
	『舉痛論』	紕竹聿式 出二切 腴鳥朗切	紕丁骨切 腴鳥朗切(當作鳥朗切)
	『痹論』	育音荒	盲音荒(當作育)

金刻本之音辨亦偶有誤字，當據摹宋本校之。如金刻本「刺要論篇第五十」「拆，桑故切」，摹宋本作「彳斥，音速」，當作「沝」。但是總地看，金刻本「音辨」訛字較顧氏摹宋本為少。

四、素問遺篇

(一) 遺篇亡於何時

「素問遺篇」指「刺法論」「本病論」二篇，亡於王冰前。「素問·本病論篇第四十六」所謂揆者，方切求之也，言切求其脈理也。度者，得其病處，以四時度之也。王冰注：“凡言所謂者，皆釋未了義。今此所謂，尋前後經文，悉不與此篇相接。似今數句稍成文義者，終是別釋經文。世本既闕第七二篇，應彼闕經錯簡文也。”王注“世本既闕第七二篇”，篇名何指，惜未詳言，至林億乃確指之。林億於『六元正紀大論第七十一』篇下所附「刺

法論」「本病論」篇名之後云：“詳此二篇，亡在王注之前。按『病能論』篇末王冰注云：世本既闕第七二篇，謂此二篇也，而今世有『素問亡篇』及『昭明隱旨論』，以謂此三篇，仍托名王冰為注。辭理鄙俚，無足取者。”林億謂“亡在王冰前”，亡佚時間亦不明晰。日本幸修堂『濟壽館醫籍備考』卷一云：“蓋『素問』，東漢以降，第七卷既亡失。『甲乙經序』並『隋書·經籍志』載梁『七錄』亦云只存八卷”。皇甫謐於魏甘露年間(256~260年)撰『甲乙經』稱『素問』亦有所亡失，是『刺法論』、『本病論』至遲於漢末魏初已亡佚矣。故全元起『素問訓解』無此二篇，『太素』亦無征引。

(二) 遺篇偽托於何時

林億謂“今世有『素問亡篇』及『昭明隱旨論』”，則『素問』遺篇於北宋嘉祐已流行。考王冰次注『素問』二十四卷之同時，另撰『玄珠』，以彰『素問』之奧秘，約於王冰卒後『玄珠』即亡佚，故林億謂“今有『玄珠』十卷，『昭明隱旨』三卷，蓋後人偽托之文也。”其偽托時間約在王冰次注『素問』之公元762年之後至北宋嘉祐年間這近三百年時間內，而斷非在王冰前之六朝。有詞義可以考證焉。『素問』全書無“臉”字，凡表臉意，皆稱“兩頰”。如『三部九候論』：“上部地，兩頰之動脈”，而遺篇卻以“臉”字表示兩頰。『本病論』：“民病天亡，臉肢府黃疸滿閉，此“臉”字即兩頰。考“臉”字出現甚晚。『說文』無“臉”字。至六朝臉字乃出，義為肉羹。『龍龕手鏡』：“臉，七廉反，月霍也。又力斬反，羹屬也。”“月霍”字之義亦為肉羹。後“臉”字之義轉指兩頰。南朝梁簡文帝(550~551在位)『妾薄命』詩：“玉貌歇紅臉，長串翠眉”。此後，唐末五代及宋代“臉”字皆指兩頰而言。唐杜牧(803~852年)『冬至日寄小侄阿宜』：“頭圍筋骨緊，兩臉明且光”，王昌齡(698~757年)『采蓮曲』：“荷葉羅裙一色裁，芙蓉向臉兩邊開，亂入池中看不見。聞歌始覺有人來。”宋代“臉”字亦指兩頰。晏殊(991~1055年)詞：“芳蓮九蕊開新豔，輕

紅淡白勻雙臉”，其子晏幾道(1030~1105年)詞：“輕勻兩臉花，淡掃雙眉柳”。“臉”皆指兩頰。

盡管唐宋“臉”字皆指兩頰，但『素問』遺篇出於五代或宋初可能性更大，何以言之？考『宋史藝文志』卷二〇七著錄：“王冰素問『玄珠密語』一卷”，此書不見『新唐書藝文志』。考『刺法論篇』之“資取之法令出『密語』”，『本病論』：“『玄珠密語』云：陽年三十六”等等，林億已斥此書為後人偽托之作。此書既著錄於『宋史藝文志』，其臉字詞義又明顯帶有宋代語言特點，則遺篇偽托之時代，為唐末之五代至遲在宋初已撰成矣。

(三) 遺篇始見何書

遺篇始見北宋劉溫舒『素問入式運氣論奧』。『宋史·藝文志』：“劉溫舒內經素問論奧四卷。”『四庫全書總目提要』：“『素問入式運氣論奧』三卷，附黃帝內經素問遺篇一卷，刺法論一卷，題曰黃帝內經素問遺篇。案，『刺法論』之亡在王冰作注之前，溫舒生於北宋末，何從得此。其注亦不知出自何人，殆不免有所依托，未可盡信。”劉溫舒事跡及『素問入式運氣論奧』序，見『宋史·方技傳』。『方技傳』云：“又『刺法論』一篇，以補『素問』之亡，今並行於世云。”考劉溫舒『運氣論奧』序寫於北宋元符己卯二年(1099年)，上距林億校正『素問』之嘉祐年間(1059左右)約40餘年。因可推知，此兩篇遺文，在北宋流行較廣。

(四) 遺篇何時附經

自劉溫舒將遺篇收入其作後，據今所見資料考之，將遺篇附於『素問』經文之後者，非元代古林書堂刊本，而是『素問』金刻本。金刻本遺篇原文每行二十字，注釋為雙行小字，每行三十字，經注分明，十分爽目。金刻本雖無具體刊刻年月，但早於古林書堂本則可知也。

清代目錄學家皆云遺篇始著錄於『素問』元刊本，日本岡西為人『宋以前醫籍考』亦云：“元古林書堂所刻內經，始附刊之，種德堂，趙王府並仿

之，即知趙府補刊遺篇，惟襲劉溫舒本者，非有別本也。”金刻本之刊行，可補目錄之未備。