

Verification of Human Error Factors for Access Control of Bodyguards through Multiple Risk Case Analysis

Jin-Hwan Kim*, Sang-Jin Kim*

*Professor, Dept. of Security Service, Yongin University, Yongin, Korea

*Professor, Dept. of Security Service, Yongin University, Yongin, Korea

[Abstract]

The purpose of this study is to investigate the human error of bodyguards caused in the process of performing access control activities between security missions, focusing on multiple risk cases, and to suggest countermeasures accordingly. To verify this, after arranging the sequence of events in a time series, the VTA technique and Why-Why analysis technique that can easily identify the problem centered on the variable node were used. In addition, environmental factors and personal factors that cause human errors were extracted through M-SHEL Metrix. As a result of analyzing multiple risk cases through such a method, the security environment factors that cause access control accidents include lack of time (impatience), prejudice against visitors, intensive work methods, lack of security management, unattended travel, and familiar atmosphere. (Relaxation), formal work activities, convenience provision, and underestimation were surveyed. In addition, human errors caused by personal security guards were investigated as low alertness, formal work, negligence of inspection, and comfortable coping.

▶ **Key words:** Bodyguard, Multiple case analysis, Human error, Access control, Hazardous cases

[요 약]

본 연구는 다중위해사례를 중심으로 경호임무수행 간 출입통제 활동을 실시하는 과정에서 유발되는 경호원의 휴먼에러가 무엇인지 규명하고 그에 따른 대책을 제시하는데 목적이 있다. 이를 검증하고자 사건의 순서를 시계열로 배열한 뒤 변동노드를 중심으로 문제점을 파악할 수 있는 'VTA 기법'과 'Why-Why 분석 기법'을 활용하였으며, 추가적으로 'M-SHEL Matrix'를 통하여 휴먼에러를 유발하는 환경요인과 개인요인을 추출하였다. 분석결과, 출입통제 사고를 유발하는 경호원 경요인으로는 시간부족(조급함), 방문자에 대한 편견, 편중된 근무방법, 보안 관리미흡, 무사안일주의, 익숙한 분위기(긴장이완), 형식적인 근무활동, 편의제공, 과소평가 등으로 조사되었다. 그리고 경호원 개인적 측면에서 유발되는 휴먼에러는 낮은 경계의식, 형식적인 근무, 검측소홀, 안일한 대처 등으로 조사되었다.

▶ **주제어:** 경호원(신변보호), 다중사례분석, 휴먼에러, 출입통제, 위해사례

-
- First Author: Jin-Hwan Kim, Corresponding Author: Sang-Jin Kim
 - *Jin-Hwan Kim (kjh2323@yongin.ac.kr), Dept. of Security Service, Yongin University
 - *Sang-Jin Kim (ksj8004@naver.com), Dept. of Security Service, Yongin University
 - Received: 2020. 08. 10, Revised: 2020. 09. 09, Accepted: 2020. 09. 10.

I. Introduction

경호란, 의뢰인의 신변에 가해질 수 있는 여러 가지 위
 해요소로부터 안전을 확보하기 위한 조직단위의 호위(護
 衛) 활동으로[1], 정치·경제·사회·종교·문화 등 다양한 상황
 과 요인에 의하여 촉발되는 위협요인을 사전에 차단할 수
 있는 역량이 요구된다.

특히, 출입통제는 경호대상자에 대한 위협요인을 미연에
 방지할 수 있는 최선의 예방활동이기 때문에 경호의 성패가
 좌우되는 가장 중요한 보안 활동이다. 그러므로 경호원은 행
 사가 시작되면 가장 먼저, ‘하나의 통제된 지점을 통한 접근
 의 원칙’에 따라 출입하는 모든 인원에 대한 비표를 확인하
 고 의심이 되는 자에 대하여 검문검색을 실시함으로써 안전
 이 확인 된 사람만 경호대상자에게 접근하도록 하여야 한다.
 그럼에도 불구하고, 과거에서부터 오늘날에 이르기까지 출
 입통제는 경호임무 수행과정에서 결정적인 실패요인이 되
 어왔다는 것을 수많은 사례 등을 통하여 발견할 수 있다.

이들테면, 국내의 경우 ‘육영수여사 저격사건’과 ‘장면
 부통령 암살미수사건’ 등이 대표적인 사례라 할 수 있으
 며, 해외의 경우에는 ‘로버트 케네디 미국상원의원 암살사
 건’, ‘아민 우간다 대통령 암살 미수사건’, ‘팔레비 이란왕
 암살 미수사건’, ‘파이잘 사우디아라비아국왕 암살사건’ 등
 을 예로 들 수 있다. 물론, 이외에도 미흡한 출입통제로 인
 하여 발생한 경호 실패 사례가 적잖게 보고된 바 있다.

그러므로 경호임무 수행 간 출입통제 활동을 중심으로
 실패사례에 관한 원인을 규명하고, 그에 따른 대책을 강구
 하는 것은 학계의 발전은 물론 실무현장에서도 대단히 유
 의미한 작업이라 할 수 있다. 그러나 국내에서 경호 위해
 사례를 중심으로 연구되어온 선행연구들을 살펴보면, 경호
 원의 수행활동에 기초를 두지 않고 거시적인 담론에서 문
 제를 인식하고 해결방안을 제시하는데 그치고 있는 실정
 이다[2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10].

경호는 인력중심으로 이루어진다는 측면에서 제도나 원
 칩도 중요하지만, 수행활동에서 있어서 문제시 되어왔던
 휴먼에러(인간과실)를 일으키는 근본적인 원인을 규명하고
 그에 따른 대책마련이 시급하다. 휴먼에러(Human error)
 는 근무자가 리스크를 인식하는 정도와 인간행동 간 상호
 작용에 의하여 일어나는 것으로[13], Shigeru(2014)는 그
 원인을 ‘근무자가 리스크를 받아들이는 행동을 통하여 자
 기 자신을 과신함으로써 쾌감을 얻으려는 행동’에 기초한
 다고 보고하였다[14]. 이와 같은 측면에서, 경호수행 활동
 에서 휴먼에러에 관한 연구는 경호환경을 이해하는데 중
 요한 자료로 제공될 수 있다. 그러나 아직까지 이와 관련
 된 선행연구는 전무한 실정이다.

따라서 본 연구는 다중위해사례를 중심으로 경호임무
 수행 간 출입통제 활동을 실시하는 과정에서 유발되는 경
 호원의 휴먼에러(Human error)가 무엇인지 규명하고 그
 에 따른 대책을 제시하는데 목적이 있다.

II. Research method

본 연구는 경호원의 출입통제에 대한 휴먼에러 요인을
 규명하고자 다중사례분석을 시도하였다. 사례분석을 위하
 여 ‘VTA 라마모델’, ‘Why-Why 분석’, ‘M-SHEL Matrix
 ’를 활용하였다. 연구모형은 <figure 1>과 같다.

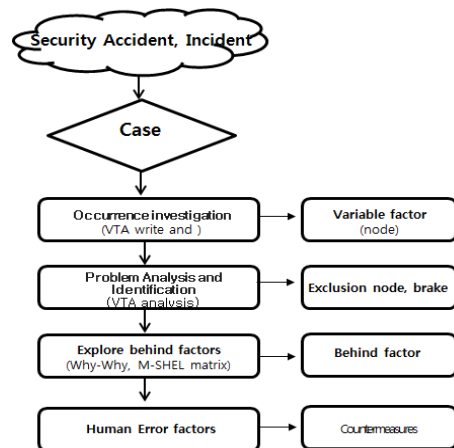


Fig. 1. Research model

2.1 VTA : Variation Tree Analysis

VTA 라마모델은 Leplat & Rasmussen(1987)이 제시
 한 것으로, 작업자의 일탈행동 및 판단(변동노드)을 시계
 열 순으로 정리 또는 검토함으로써, 그 중에서 제거해야
 할 변동 노드(Cancelling Node), 일반적인 것으로부터 일
 탈시킨 배후 요인, 차례차례 연쇄되는 요인의 관련을 단절
 (breaking path)시키지 못했던 환경요인 등을 명확히 하
 는 것이다[11].

2.2 Why-Why analysis method

Why-Why 분석방법은 사고나 오류 같은 현상을 발생시
 키는 요인을 규칙적으로, 순서대로, 빠짐없이 파악하여 왜
 사고가 발생했는지, 그리고 그 배후요인은 무엇인지 손쉽게
 밝히기 위해서 고안된 기법이다. 이는 사건이 발생한 요
 인을 추출한 뒤, 각각의 요인에 대해 'Why'를 반복하여 근
 본 원인을 제거하고 개선책을 제시할 수 있으며[12], 한 가
 지 현상에 대한 원인이 두 가지 이상 일 수 있을 때 체계적
 으로 보기 쉽게 나열하여 정리할 수 있다는 이점이 있다.

2.3 M-SHEL matrix

사건의 환경적 관점에서 상호작용으로 인해 유발하게 되는 휴먼에러의 배후요인을 상황의 흐름(Error Forcing Context)을 탐구하여 보다 더 효과적인 재발 방지 대책을 찾기 위한 새로운 발상법으로 제안된 것이다. 여기에서, S는 Software(절차서, 매뉴얼 등), H는 Hardware(기계기구, 장치, 사람-기계 인터페이스 등), E는 Environment(온도, 소음, 공간 등 물리적 작업 환경, 분위기 등 사회적 환경), L은 Liveware(중앙: 오퍼레이터, 하단: 팀 동료 등), M은 Management(매니지먼트)로 구성되어 있다. 그리고 이 모델은 어떤 요소와 관련이 없는지를 검토하는 것으로 대책을 마련하는데 효과적이다. 그 순서는 사전에 작업 내용에 맞춰 'M', 'L-S', 'L-H', 'L-E', 'L-L', 'L'으로 순서에 따라 리스트 업을 해나가는 형태를 취하면서 에러의 배후를 분석한다[12].

2.4. Selected as a security risk case

이 연구에서는 경호활동에 있어서 출입통제의 실패요인이 무엇인지 규명하고자, 1990년대에 출입통제 실패로 인하여 발생한 사례를 선정하였다. 여기에는 '육영수여사 저격사건', '로버트 케네디 미국상원의원 암살사건', '아민 우간다 대통령 암살 미수사건', '팔레비 이란 왕 암살 미수사건', '파이잘 사우디아라비아 국왕 암살사건' 등 5개국에서 일어난 5개의 경호 실패사례로 한정하였다. 각국의 경호 사례를 선정한 이유는 다양한 각도에서 휴먼에러의 유발요인을 수집하기 위함이며, 5개 이상의 다중사례를 선정한 것은 중복된 휴먼에러 요인을 검증하고자 위함이다.

III. Results

본 연구에서 활용하게 된 다섯 가지 실패사례는 국내외적으로 미흡한 출입통제로 인하여 야기된 상황을 VTA, Why-Why 분석, M-shel matrix 등 다중사례분석을 통하여 경호원의 휴먼에러를 밝히고자하였다.

1. Case overview

사례 1. '육영수여사 저격사건' : 1974년 8월 15일 박정희대통령이 국립극장에서 제29주년 광복절 기념연설을 하기 위해서 참석. 경호실은 차량기체로 행사시간이 지연될 것을 염려하여 비표를 검사하지 않고 고위층 옷차림이나 고급차량 탑승자 또는 외국어를 사용하는 사람은 확인 없이 입장시키라고 지시. 그 틈으로 북한 공작원 문세광은

무사히 행사장 입장하는데 성공. 박 대통령이 연설을 시작하자, 문세광은 권총을 꺼내 들고 연단을 향해 달려가면서 연설중인 대통령을 향해 5탄을 발사. 2탄은 불발, 2탄은 연설대에 맞고, 1탄은 단상에 앉아있는 육영수여사의 우측 두부를 명중한 것으로 추정. 5탄을 발사 할 때 누군가 발을 걸어 경호원들에 의해 제압.

사례 2. '로버트 케네디 미국상원의원 암살사건' : 1968년 6월 4일, 로버트 케네디 민주당 대통령후보는 L.A 매프스트 호텔에서 캘리포니아주 대통령후보 지명예선대회에서 승리한 축하연설을 함. 범인 서한은 권총을 소지한 채 호텔에 진입. 그러나 경계가 삼엄하여 접근하지 못함. 주방 종업원으로부터 케네디가 연설을 마치고 식기실 복도를 통하여 기자실로 향한다는 사실을 알게 됨. 범인은 식기실 보온대와 제빙기 사이에 은신하여 기다림. 케네디가 주방통로를 따라 기자실로 향하자 범인은 악수를 청하는 척 손을 내밀며 접근한 뒤 권총을 꺼내 케네디 두부에 1발의 탄환으로 저격. 곧장 병원에 옮겨져 수술을 받았으나 6월 6일 새벽 1시경 사망. 범인은 현장에서 체포됨.

사례3. 아민 우간다대통령 암살 미수사건 : 1976년 6월 10일 인원미상의 암살범들은 대통령이 연례적으로 참석하는 경찰학교 졸업식장에서 아민 대통령을 암살할 것을 계획. 3개의 수류탄을 휴대하고 졸업식장에 모인 군중 속에 잠입하여 대기. 아민 대통령이 졸업식 연단에 올라와 연설할 때, 범인들은 군중 속에서 사열대의 아민 대통령을 향해 수류탄 3발을 연속적으로 투척. 거리가 미치지 못하여 가벼운 파편 상만을 입음. 그러나 수류탄 폭발로 경호원 1명이 폭사하고 군중 37명이 중경상을 입었으며 범인들은 도주.

사례4. 팔레비 이란 왕 암살 미수사건 : 1949년 2월 4일 팔레비 왕은 연례행사로 테헤란종합대학교 신입생 입학식에 참석하여 법과대학 교정에 마련된 식단 앞에 도착. 인원미상의 투테 공산당원이 사진기자로 가장. 카메라가방 안에 45구경권총을 은닉 휴대하고, 보도진 속으로 잠입. 팔레비 왕이 하차하여 참석인사들에게 손을 흔들 때 범인이 4~5m 전방에서 격발. 2발이 팔레비 왕의 턱과 등에 명중. 범인은 현장에서 사살. 중상을 입은 팔레비 왕은 병원에 후송되어 치료를 받고 회복됨.

사례5. 파이잘 사우디아라비아국왕 암살사건 : 1975년 3월 25일 파이잘 왕은 이슬람교 창시자 모하메드(570~632)의 탄신 축하 리셉션을 왕궁에서 주재함. 해외여행 금지, 처우에 대한 불만, 정부경찰에 의하여 피살된 친형의 복수 등으로 평소 파이잘 왕에게 앙심을 품고 있던 왕의 조카 아지스 공은 권총을 은닉한 상태에서 리셉션장에 입장. 장내 공간에 비치된 휴식용 의자에 앉아 왕의 동정을

살핌. 파이잘 왕이 내외귀빈 접견을 마칩. 그때 아지스 공은 국왕에게 인사를 하는 척하면서 접근한 뒤 은닉했던 권총을 꺼내 난사함. 아지스 공은 현장에서 체포되었으나, 국왕은 병원으로 긴급 이송되어 수술을 받았으나 몇 시간 후 절명함.

2. Human error factor analysis

2.1 Case1. Mrs. Yuk Young-soo's sniper case

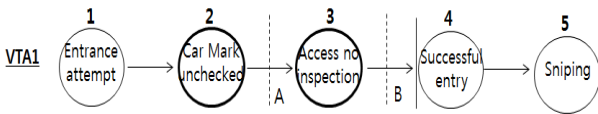


Fig. 2. Mrs. Yuk Young-soo's sniper case VTA

- A. 차량통제 실패 : 차량 입장 시 입장카드가 부착된 차량만 입장 가능. 그러나 경호실은 이를 생략하고 고위층 옷차림이나 고급차량 탑승자, 외국어를 사용하는 사람은 그냥 통과시키라고 지시. 고급 승용차와 고위층 옷차림으로 위장한 문세광은 아무런 제재 없이 입장 함.

- B. 참여자 통제 실패 : 차량검색 이후 2차적으로 모든 행사참여자에 대한 검측은 행사장 출입구에서 실시. 그러나 경호실은 이를 실시하지 않음.

- Why1(A) : 왜, 차량검측을 경시 여겼는가? 당시, 경호선발과는 지하철개통식과 광복절행사 등 중복근무로 (Why1.1) 근무자들의 피로감 누적(Why1-1-1)과 집중도가 결여(Why1.1.2)되었기 때문. 차량정체로 행사시작 시간이 지연될 것을 우려했기 때문(Why1-2). 여기에는 안전의식 결여(Why1.2.1), 타성에 젖은 형식적인 업무의식(Why1.2.2)이 출입통제를 실시하지 않은 원인으로 작용했을 것으로 추정. 고급 승용차나 고위층 옷차림, 외국어 사용자에 대한 편견 때문으로 파악.

- Why2(B) : 왜 행사참여자에 대한 검측은 실시하지 않았는가? 행사시작 시간이 지연될 것을 우려했기 때문(Why2.1). 여기에는 서둘러야 한다는 조급함이(Why2.1.1) 근무자에게 작용했고, 이는 경호책임자의 재촉(Why2.1.1.1)이 있었기 때문으로 파악. 출입통제에 대한 원칙 결여되었기 때문(Why2-2). 여기에는 안전의식 결여(Why2.2.1)되었기 때문이고, 이는 타성에 젖은 형식적인 업무의식(Why2.2.1.1) 때문으로 파악.

육영수 여사 저격사건에 대한 변동요인에 대한 문제점은 Why-Why 분석을 통하여 <figure 3>과 같이 제시하였다.

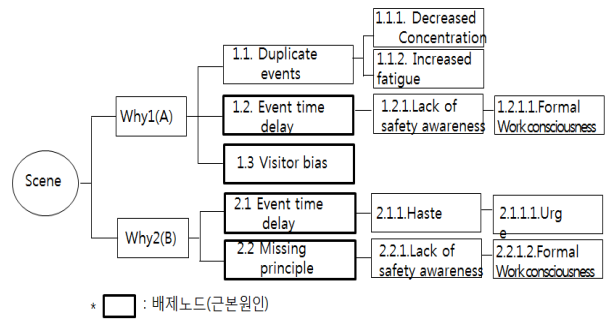


Fig. 3. Mrs. Yuk Young-soo's sniper case through Why-Why analysis

2.2 Case2. US Senator Robert Kennedy Assassination

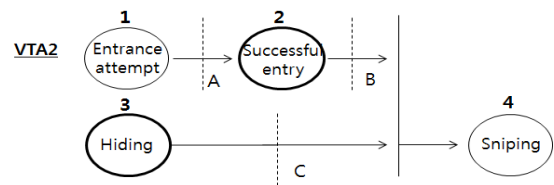


Fig. 4. Robert Kennedy Assassination case VTA

- A. 출입통제 실패 : 호텔에 입장하는 모든 사람에 대하여 안전검측을 실시해야 했으나 이를 실시하지 않음.

- B. VIP 동선누설 : 은밀 경호의 원칙에 따라 VIP 동선은 기밀로 다루어져야 했으나 노출 됨.

- C. 기자실 출입통제 실패 : 이동경로의 모든 지형지물마다 위험요소를 파악해야 했으나 기자실로 향하는 가운데 숨어있는 범인을 발견하지 못함.

- Why1(A) : 왜, 출입통제를 경시 여겼는가? 근접경호에만 집중했기 때문(Why1.1). 여기에는 근접경호만으로 충분하다는 자만심이 작용했을 것으로 판단(Why1.2).

- Why2(B) : 기자실로 가는 VIP의 동선에 대한 보안은 왜 노출되었는가? 행사장에 비해 기자실 접근은 가벼이 여겼기 때문(Why2.1). 호텔직원들에 대한 보안대책을 소홀하게 여겼기 때문(Why2.2).

- Why3(C) : 기자실로 가는 동선에 대한 안전을 왜 소홀하게 여겼는가? 행사장에 비해 기자실 접근의 출입통제는 가벼이 여겼기 때문(Why3.1). 여기에는 근접경호에 대한 경호원들의 자만한 생각이 있었을 것으로 판단(Why3.2).

로버트 케네디 미국상원의원 암살사건에 대한 변동요인에 대한 문제점은 Why-Why 분석을 통하여 <figure 5>와 같이 제시하였다.

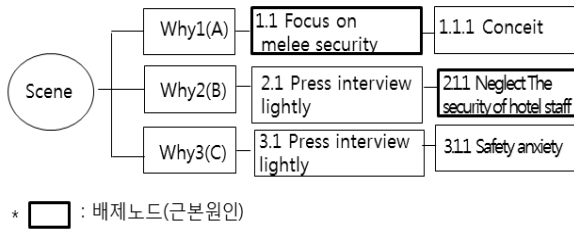


Fig. 5. Robert Kennedy Assassination through Why-Why analysis

2.3 Case3. Ugandan President Amin's assassination attempt

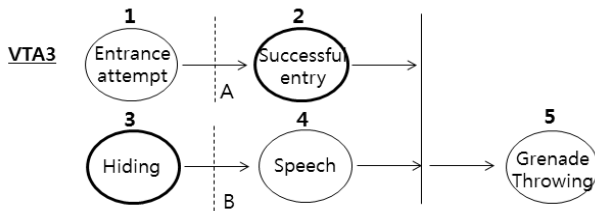


Fig. 6. Ugandan President Amin's assassination attempt case VTA

- A. 출입통제 실패 : 우간다의 여름이면 지역특성상 날씨가 무덥기 때문에 옷이 가벼웠을 것. 3개의 수류탄을 소지했으므로 주이 깊게 출입통제 했다면 육안으로 식별 가능. 그러나 범인을 비롯한 행사장에 입장하는 모든 사람에게 안전검증을 소홀히 함.

- B. 수상한 자 색출 실패 : 범인이 수류탄을 투척하기 위하여 단상 가까이 접근해 올 동안 수상한 자를 색출 할 수 있었음에도 불구하고 경계를 소홀히 함.

- Why1(A) : 왜, 출입통제를 경시 여겼는가? 연례 행사였고, 오랫동안 문제가 없었기 때문에 큰 일이 없을 것이라는 무사안일주의(Why1.1)와 무더운 날씨에 따른 근무자의 체력 및 집중력 저하(Why1.2) 때문.

- Why2(B) : 왜, 수상한 자를 색출하지 못했는가? 연례 행사였고, 행사특성상 참여 인원 에 대한 위험성을 경시 여겼기 때문(Why2.1). 여기에는 무사안일주의(Why2.1.1)와 형식적인 근무자세(Why2.1.2)가 문제로 작용.

아민 우간다대통령 암살사건에 대한 변동요인에 대한 문제점은 Why-Why 분석을 통하여 <figure 7>과 같이 제시하였다.



Fig. 7. Ugandan President Amin's assassination attempt through Why-Why analysis

2.4 Case4. Iranian assassination attempt in Pakistan

- A. 사진기자로 위장한 범인 색출 실패 : 경호에서 경계대상은 행사에 참여하는 모든 사람임에도 불구하고, 사진기자는 경계하지 않음.

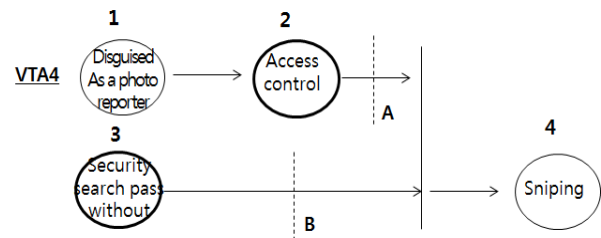


Fig. 8. Iranian assassination attempt in Pakistan VTA

- B. 범인에 대한 보안검색 미실시 : 경호대는 보도진에 대한 보안검색을 실시하지 않음으로써 사진가방속에 들어 있는 권총을 발견하지 못함.

- Why1(A) : 사진기자로 위장한 범인을 왜, 색출하지 못했는가? 경호대는 범인이 사진기자로 위장할 것이라고 예상하지 못했기 때문(Why1.1). 여기에는 익숙한 분위기(Why1.1.2)에 따른 안일한 생각(Why1.1.2.1) 때문.

- Why2(B) : 왜, 경호대는 보도진을 보안검색 대상에서 제외 했는가? 익숙한 사람에 대한 약화된 경계의식 때문(Why2.1). 형식적인 근무자세(Why2.2)가 문제로 작용.

팔레비 이란 왕 암살 미수사건에 대한 변동요인에 대한 문제점은 Why-Why 분석을 통하여 <figure 9>와 같이 제시하였다.

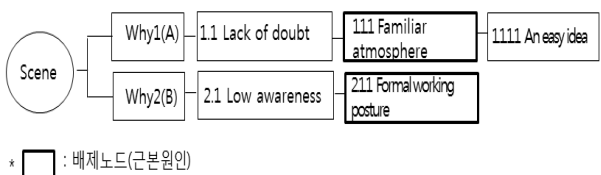


Fig. 9. Iranian assassination attempt in Pakistan through Why-Why analysis

2.5 Case5. Assassination of King Faisal Saudi Arabia

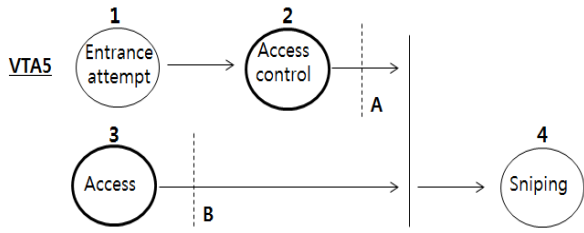


Fig. 10. Assassination of King Faisal Saudi Arabia VTA

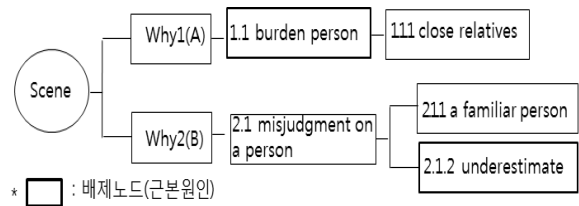
- A. 출입통제 실패 : 모하메드의 탄신 축하 리셉션을 왕궁에서 주재했기 때문에 여러 인사들을 대상으로 출입 통제를 실시. 그러나 경호대는 아지스 공이 권총을 소지한 채 출입하는데도 경계를 소홀히 함.

- B. 접근통제 실패 : 경호대는 참석인사들 중에서 VIP와 우호적인 사람, 비우호적인 사람으로 구분하여 출입통제와 좌석 지정, 경계활동 등의 기준으로 삼음. 더구나 아지스 공은 정신 병력이 있고 평소에 국왕에 대한 감정이 좋지 않았기 때문에 경호대는 이를 더 민감하게 통제했어야 했음. 그러나 경계대상에서 제외. 파이잘 국왕이 내외귀빈들과 접견할 동안 경호대는 아지스 공을 비롯해서 국왕 주변에 있는 모든 사람의 동정에 예의주시하고, 접근을 통제 했어야 함. 그러나 접근해오는 아지스 공을 차단하지 못함.

- Why1(A) : 왜, 아지스 공이 권총을 소지한 채 출입하는 것을 저지하지 못했는가? 범인은 원칙적으로 출입통제

를 하기에 부담스러운 인물이었기 때문(Why1.1). 이유는 국왕의 조카이자 보살핌을 받고 있는 친인척이기 때문(Why1.2).

- Why2(B) : 아지스 공이 국왕에게 접근하는 것을 왜 통제하지 못했는가? VIP의 친인척이고 국왕에게 의지해야 할 인물이기 때문에 관참을 거라는 오판 때문. (Why2.1). 여기에는 익숙한 인물이라는 인식이 작용했기 때문(Why2.1.1). 또한 그가 평소에 철없고 게으른 인물이었기에 과소평가 함(Why2.2.1).



* □ : 배제노드(근본원인)

Fig. 11. Assassination of King Faisal Saudi Arabia through Why-Why analysis

3. Human error factor analysis

경호원의 휴먼에러 요인을 규명하기 위하여 VTA와 Why-Why 분석을 통하여 규명한 요인을 종합하여 M-Shel 모델을 통하여 도출하고자 한다. M-Shel 모델을 응용하여 도출한 경호원의 휴먼에러 요인은 <table 1>과 같다.

Table 1. Analysis of human error factors of bodyguards through M-Shel matrix

division	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Human error factor
S	Skip security check	neglect of preparedness	Formal work	Formal work	measuring hole	Formal work(2), neglect of security(3)
H	Visitor bias	Safety anxiety	complacency	lack of doubt	underestimate	complacency(3), Prejudice and underestimation(2)
E	Lack of time	Lack of boundary	Stamina, reduced concentration	familiar atmosphere	Familiarity	Lack of time(1), Lack of boundary(1), Familiarity(2), Stamina, reduced concentration(1)
L	Urge	proximity security lateralization	Risk-consciousness	low sense of alert	burdening person	Urge(1), proximity security lateralization(1), low sense of alert and Risk-consciousness(2)
M	Formal work	Lack of security management	Formal work	complacent response	boundary exclusion	Formal work(2), low boundary(3)
Environmental causes	Lack of time, Visitor bias	proximity security lateralization, Lack of security management	complacency, Risk-consciousness	familiar atmosphere, Formal work	burdening person, underestimate	complacency(3), measuring hole(3), Lack of boundary(7), Formal work(4)

<table 1>에서 보는 바와 같이, 사례별 주요요인으로는 시간부족, 방문자에 대한 편견, 편중된 근무방법, 보안관리 미흡, 무사안일주의 및 위험성 경시, 익숙한 분위기(긴장이완), 형식적인 근무형태, 부담스러움 인물, 과소평가 등으로 조사되었다. 그리고 5가지 사례에서 공통적으로 드러난 경호원의 휴면에러는 낮은 경계의식(7), 형식적인 근무형태(4), 검측소홀(3), 안일한 대처(3) 등의 순으로 조사되었다.

IV. Discussion and conclusion

이 연구는 경호원의 임무 수행 시 출입통제 과정에서 생겨나는 휴면에러 배후요인이 무엇인지 규명하고자 하였다. 이를 위하여, 국내를 포함한 5개국에서 유발된 경호 실패 사례 5가지를 선정하였다. 이 사례들을 검증하고자 사건의 순서를 시계열로 배열한 뒤 변동노드를 중심으로 간단하게 문제점을 파악할 수 있는 'VTA 기법'과 'Why-Why 분석'을 활용하였다. 그리고 추가적으로 'M-SHEL Metrix'를 통하여 휴면에러를 유발하는 환경요인과 개인요인을 추출하였다.

이와 같은 방법을 통하여 다중위해사례를 분석한 결과, 출입통제 사고를 유발하는 경호환경요인으로는 시간부족(조급함), 방문자에 대한 편견, 편중된 근무방법, 보안 관리미흡, 무사안일주의, 익숙한 분위기(긴장이완), 형식적인 근무활동, 편의제공, 과소평가 등으로 조사되었다. 그리고 경호원 개인적 측면에서의 유발되는 휴면에러는 낮은 경계의식(7건), 형식적인 근무(4건), 검측소홀(3건), 안일한 대처(3건) 등으로 조사되었다.

이러한 결과를 종합해볼 때, 출입통제 과정에서 경호 실패를 유발하는 요인은 경호방법의 미숙함에 대한 지적에 앞서 경호활동에 임하는 근무자의 자세가 출입통제를 실패케 하는 요인이라는 사실을 확인할 수 있다. 경호활동에서 출입통제는 과거에서부터 오늘날에 이르기까지 가장 중요한 보안활동으로 인식되어 왔고, 더욱 진보된 검측장비를 활용하여 철저하게 안전 확보에 만전을 기하고 있다. 그럼에도 불구하고, 출입통제 실패로 인한 사고가 지속되는 것은 인적의존도가 경호활동에 대부분을 차지하고 있기 때문이다. 그러므로 출입통제관련 실무 교육 시 근무에 임하는 자세가 방법만큼 중요하게 강조될 필요가 있으며, 출입통제에 관한 관리·감독 또한 소홀히 진행되지 않도록 하여야 한다.

REFERENCES

- [1] Kim, S. J. (2018). The attribution of the security guard failure and grope for efficient operational measures of security guard through the analysis of failures : propensity deduction of failure-factors of security guard and patterns of danger and injury, *Convergence security journal*, 18(1): 143-155.
- [2] Heo, H. (1998). Study on the Security of Important Person, masters thesis, *Sungkyunkwan University*, Seoul.
- [3] Park, Y. J. (2003). A Study on Security Activity Enhancement through Analysis of Cases in Korea, *The Journal of Korean Society of Safety Education*, 6(1): 5-21.
- [4] Park, M. K. (2004). Practical research of new terrorism for the solutions of secret services, doctoral dissertation, *Yongin University*, Gyeonggi-do.
- [5] Kwon, T. H. (2006). study on practical application of security service martial arts based on close contact security harm analysis, masters thesis, *Yongin University*, Gyeonggi-do.
- [6] Lee, D. S. (2008). (A)study on the protective crisis management system according to threat cases analysis, doctoral dissertation, *Yongin University*, Gyeonggi-do.
- [7] Jung, J. S. (2008). An Analysis of Security Hazard Incidents by Individual Mission Types - Overseas Assassinations Cases Between 1977 and 2004, *The Korean Journal of Sport*, 6(1): 1-12.
- [8] Yoo, H. C., Kim, T. M. (2008). Development plan of security system through risk case analysis, *Korean Security Journal*, 16: 161-187.
- [9] Lee, S. H. (2015). How to improve factor protection in Korea: focusing on case studies, masters thesis, *dongguk University*, Seoul.
- [10] Cho, S. G. (2018). Korea's National Security and Anti-Terrorism Strategy: The Cases of Key Figure Assassination and the Direction of Protection Security Activities, *Korean Police Studies Review*, 17(2): 251-268.
- [11] Leplat J. & Rasmussen J. (1987). "Analysis of Human Errors in Industrial Incidents Accidents for Improvement of Work Safety" in Rasmussen J., Duncan K. & Leplat J. (Eds), *New Technology and Human Error*, John Wiley & Sons, Chichester, 157-168.
- [12] Akira, I. (2015). Why is the accident repeated?. Seoul: HanEon, 55-108.
- [13] Toru, N. (2014). *Wisdom to Reduce Human Error*, Seoul : HanEon.
- [14] Shigeru, H. (2014). *Safety Conscious Revolution*. Seoul : HanEon, 94-98.

Authors



Jin-Hwan Kim obtained his Ph.D. in Science from Korea Sports University in 1999. He obtained his master's degree from Konkuk University in 1991, and completed his bachelor's degree from Yongin University in 1979.

Dr. Kim has been a professor at Yongin University's Department of Security since 2007. He is interested in Private Security, Security Law, and Research Methodology.



In 2008, Sang-Jin Kim recruited a Doctor of Security and Security from Gyeonggi University. He also deserved a master's degree in 2003 from the Department of Security at Yongin University and completed

his semester in 2001. Dr. Kim is currently a professor at Yongin University and is interested in Bodyguard, Private Security, and Criminal Science.