

## A Study on the Welfare of Single-Person Households by Creating an Aging-Friendly City

Duk-Nam Lee\*

\*Professor, Dept. of Social Welfare, Chosun College of Science & Technology, Gwangju, Korea

### [Abstract]

Since the World Health Organization proposed guidelines for creating an age-friendly city in 2007, Efforts have been underway to create an age-friendly city to prepare for an aging society around the world. At this point in time, This study shows the local governments that are currently certified as an age-friendly city and the local governments that prepare for certification, improving the welfare level of single-person households for the elderly. For this purpose, Based on the theoretical discussion of elderly-friendly cities and single-person households, the policy implications are reflecting the eight major areas of the development of an aged-friendly city residential, economic, health, leisure and social participation, and for senior citizens in a single household presented policy reflections on four levels. Finally, The Limitations of the Unsurvey on the Actual Conditions of the Elderly in Single Households and future research directions were presented through the survey.

▶ **Key words:** WHO(World Health Organization), Aging-Friendly City, Global Network for Age-friendly Cities and Communities, Eight Major Areas of Aging-Friendly Cities, Single-person household

### [요 약]

세계보건기구가 2007년도에 고령친화도시 조성에 대한 가이드라인을 제시한 이후에 전 세계적으로 고령화 사회에 대비하기 위해서 각 도시마다 고령친화도시 조성을 위한 노력들이 진행되고 있다. 이러한 시점에서 본 연구는 현재 고령친화도시로 인증 받은 자치단체와 인증을 준비하는 자치단체에 대해서 노인 1인 가구의 복지수준의 증진방안을 위한 정책적 시사점 제시를 본 연구의 목적으로 하였다. 이를 위해서 고령친화도시와 노인 1인 가구에 대한 이론적 논의를 토대로 정책적 시사점은 고령친화도시 조성의 8대 영역을 반영하는 1인 가구 노인의 주거사항, 경제사항, 건강사항, 여가 및 사회참여 사항, 등 네 가지 차원에서 정책적 반영을 제시하였다. 그리고 1인 가구 노인들의 미실태조사에 대한 한계점과 설문조사를 통한 향후 연구방향에 대해서 제시하였다.

▶ **주제어:** 세계보건기구, 고령친화도시, 고령친화도시 국제네트워크, 고령친화도시 8대 영역, 노인 1인 가구

• First Author: Duk-Nam Lee, Corresponding Author: Duk-Nam Lee  
\*Duk-Nam Lee (wawaseda@naver.com), Dept. of Social Welfare, Chosun College of Science & Technology  
• Received: 2021. 05. 03, Revised: 2021. 05. 20, Accepted: 2021. 05. 20.

## I. Introduction

최근들어 우리나라는 저출산 및 고령화로 인해 가족구조의 형태가 변화하고 있으며, 그 중 가장 큰 변화는 사회적 취약계층이라고 할 수 있는 1인 노인가구 수의 증가이다.

우리나라 2020 고령자 통계에 의하면 65세 이상 노인 인구는 812만 5000명으로 우리나라 전체 인구의 15.7%를 차지하는데, 이 중 465만 1000명을 차지하고 있는 65~74세 인구는 75세 이상 노인 인구보다 117만 6000명 더 많은 것으로 나타났다. 특히 75세 이상 인구는 2038년부터는 더 많아질 것으로 추정하고 있다. 이러한 노인 인구는 지속적으로 증가하여 2025년에는 20.3%로 증가하여 초고령사회 기준에 부합할 것으로 전망하였다[1]. 건강가정기본법, 제3조 제2호의 2에 의한 1인 가구는 “가구에서 단독으로 혼자서 생계를 유지하고 있는 생활단위”를 말한다[2].

2020년 통계청에 의하면 우리나라의 총 가구 20,891천 가구 중 1인 가구 수는 614만 8000가구로 2018년보다 5.1% 증가한 것으로 나타났다. 특히 65세 이상이 차지하는 노인 1인 가구와 관련해서는 2019년 150만 가구, 25.1%, 2027년 227만 4천 가구, 32.0%, 2037년 335만 1천 가구, 41.5%, 2047년 405만 1천 가구, 48.7% 증가할 것으로 추정하고 있다[3].

우리나라 1인 가구의 구성형태와 그 추이는 <표 1>과 같다.

Table 1. Furniture by Major Household Type, 2017-2047 (unit : ten thousand households, %)

| division                 | household                |         |         |         |         | average annual change |      |
|--------------------------|--------------------------|---------|---------|---------|---------|-----------------------|------|
|                          | 2017                     | 2019    | 2027    | 2037    | 2047    |                       |      |
| total                    | 1,957.1                  | 2,011.6 | 2,164.8 | 2,260.0 | 2,230.3 | 9.1                   |      |
| kinship households       | total                    | 1,368.0 | 1,379.8 | 1,412.8 | 1,414.4 | 1,361.2               | -0.2 |
|                          | man and wife             | 309.3   | 328.0   | 402.2   | 468.4   | 479.4                 | 5.7  |
|                          | man and wife+descendant  | 615.0   | 596.2   | 518.0   | 437.3   | 363.8                 | -8.4 |
|                          | father+descendant        | 51.6    | 54.5    | 62.7    | 67.6    | 67.7                  | 0.5  |
|                          | mother+descendant        | 148.3   | 151.7   | 157.0   | 153.7   | 143.1                 | -0.2 |
|                          | 3rd generation or higher | 95.1    | 91.2    | 75.9    | 62.4    | 50.5                  | -1.5 |
|                          | etc                      | 148.7   | 158.4   | 197.0   | 225.1   | 256.7                 | 3.6  |
| single household         | 558.3                    | 598.7   | 711.4   | 807.6   | 832.0   | 9.1                   |      |
| non-religious households | 30.7                     | 33.0    | 40.5    | 37.9    | 37.1    | 0.2                   |      |

1인 가구의 발생 원인과 관련해 노인의 경우에는 급격한 고령화에 따른 독거노인의 증가라고 할 수 있다. “통계청의 2017년~2047년의 장래가구추계에 의하면 노인 1인 가구의 추이는 <표 2>와 같다[4].

Table 2. Single-person household, 2017-2047 (unit : ten thousand households, %)

| division | household                |       |       |       |       | average annual change |      |
|----------|--------------------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------|------|
|          | 2017                     | 2019  | 2027  | 2037  | 2047  |                       |      |
| total    | under 65 years of age    | 423.7 | 448.7 | 484.0 | 472.5 | 426.9                 | 0.1  |
|          | 65 years of age or older | 134.7 | 150.0 | 227.4 | 335.1 | 405.1                 | 9.0  |
| man      | under 65 years of age    | 243.0 | 258.3 | 287.8 | 291.4 | 273.1                 | 1.0  |
|          | 65 years of age or older | 35.1  | 40.4  | 72.3  | 115.9 | 145.5                 | 3.7  |
| woman    | under 65 years of age    | 180.6 | 190.4 | 196.2 | 181.2 | 153.8                 | -0.9 |
|          | 65 years of age or older | 99.6  | 109.7 | 155.2 | 219.2 | 259.6                 | 5.3  |

세계보건기구가 2007년도에 고령친화도시 조성에 대한 가이드라인을 제시한 이후에 전 세계적으로 각각의 나라마다 고령화 사회에 대비하기 위해서 각 도시마다 고령친화도시 조성을 위한 노력들이 진행되고 있다. 우리나라의 경우에는 서울특별시가 2012년에 세계보건기구로부터 고령친화도시로 인증 받은 이후 자치단체마다 경쟁하듯이 고령친화도시 조성에 박차를 가하고 있다[5].

자치단체들은 고령친화도시 조성을 통하여 노인들을 대상으로 하는 사회보장 정책수립과 고령자의 삶의 질 향상을 위한 사업들을 강화해 나가는 추세이다. 따라서 본 연구는 고령친화도시의 개관과 함께 노인 1인 가구에 대한 보건복지부의 “제2차(2018~2022) 독거노인 종합지원대책”에 대한 검토를 통해서 현재 고령친화도시로 인증 받은 자치단체와 인증을 준비하는 자치단체에 대해서 노인 1인 가구의 복지수준의 증진방안을 위한 정책적 시사점을 제시하고자 한다.

## II. Aging-friendly city

### 1. Concepts and Characteristics of Aging-Friendly City

세계보건기구에서 제시한 고령친화도시 “노인뿐만 아니라 나이와 관계없이 모든 지역사회 주민이 살기 좋은 도

시를 말하며, 더불어 지역 주민 모두가 평생 살고 싶은 도시에서 특히 건강하고 활력 있는 사회생활을 할 수 있도록 고령자들이 적극적으로 사회참여가 이루어지는 도시”로 규정하고 있다. 따라서 고령친화도시는 지역사회의 모든 세대가 불편함이 없이 살기 좋은 도시환경을 만들어 가는 것을 추구하게 된다[6].

고령친화도시의 개념을 반영하는 특징은 다음과 같다 [7]. 첫째, 노인들의 소득수준 및 여건 등을 고려하는 주거 환경 조성, 노인들의 안전한 보행을 위한 교통체계 확립, 다양한 복지시설 설치를 통한 복지 인프라를 구축하게 된다. 둘째, 고령자에게 사회참여 기회를 제공함으로써 적극적으로 노인들이 사회참여를 할 수 있도록 유도한다. 셋째, 노인들의 건강지원을 강화하여 각종 질병에 대응할 수 있도록 체계를 마련한다. 이러한 고령친화도시 조성이 된다면 노인뿐만 아니라 지역사회의 모든 계층이 살기 좋은 지역사회가 조성이 될 것이다[7]

## 2. Eight Major Areas of Aging-Friendly Cities

지역사회가 고령친화도시로 조성되기 위해서는 고령친화도시 국제네트워크에서 제시하는 8대 영역은 도시공간의 물리적 환경, 지역사회의 사회·경제·문화적 환경, 지역사회의 정보화·지역사회 보건의 3대 영역으로 구분하고 이에 따른 각각의 영역을 제시하고 있다. 이와 관련된 구체적인 8대 영역에 대한 내용은 <표 3>과 같다.

### III. single-person household : Comprehensive support measures for senior citizens living alone

고령화와 부모에 대한 부양 의식의 약화에 따른 독거노인의 증가와 함께 은둔형 독거노인들의 건강 약화와 사회관계의 위축 등으로 보건복지부에서는 “제2차(2018~2022) 독거노인 종합지원대책”을 <표 4, 표 7>로 정리해서 살펴보고자 한다[9].

보건복지부에서는 “제2차(2018~2022) 독거노인 종합지원대책” 4개 분야(독거노인에 대한 정책 지원의 인프라 구축 및 강화, 독거노인에 대한 자립 역량의 강화, 지역사회에의 거주환경에 대한 지원 및 개선, 독거 유형에 따른 맞춤형 서비스 제공)를 구분하여 10대 정책 과제와 세부 추진과제를 제시하였다.

Table 3. Eight Major Areas of Aging-Friendly Cities

| area                                | main contents  |
|-------------------------------------|--|
| Outdoor spaces & buildings          | Closely related to mobility, independence, and quality of life of the elderly-Comprehensive of outdoor environment and public buildings, improving the quality of life by improving the safety, convenience, and accessibility of urban infrastructure                                     |
| Transportation                      | Impact on the Activity of the Elderly-Improving the accessibility of medical services and social participation of the elderly through the establishment of an easy-to-use and inexpensive public transportation convenience environment  |
| Housing                             | Impact on the well-being and safety of the elderly-Structure, Design, Location, and Cost of Elderly-Friendly Residential Facilities and designing public services for a comfortable and secure life  |
| Social participation                | Impact on the health and well-being of the elderly-Accessibility for Family, Social, Cultural, Religious and Leisure Activities of the Elderly, Increase sense of social belonging through establishment of administrative and information support system                                  |
| Respect & social inclusion          | Conflict between attitudes and behavior toward the elderly, lack of local and family consideration   |
| Civic participation & employment    | Continue to contribute to family and community after retirement-Human resource development and volunteerism according to the needs of the elderly and encouraging civic participation activities and realizing community contributions by providing and expanding employment opportunities |
| communication & information         | Need continuous and diverse information for elderly communication-Establishment of a diverse information provision system that reflects the characteristics of the elderly and activating social activities and relationships by strengthening accessibility                               |
| Community support & health services | Must maintain independent living for the elderly-Community services for the elderly and increase the health and self-reliance of the elderly by strengthening the sufficiency, adequacy, accessibility and quality of medical services   |

독거 유형에 따른 맞춤형 서비스 제공을 목표로 하는 분야의 내용은 <표 4>와 같다. 이 분야의 세부 추진과제는 ‘노인에 대한 공공 서비스 지원 확대와 민간자원과의 협력 강화’를 포함하여 9개를 선정하였다.

Table 4. Field 1 : Customized services for each type of doggie

| policy task   | Detailed Project  |
|---|---|
| Subject to support through strengthening public-private partnerships & Expanding services | Expanding public services and strengthening private resource links  |
|   | Establishment of a legal counseling system and psychology for senior citizens living alone                        |
| Latent & Providing preventive services for the elderly living alone in the early stages   | Strengthening the excavation of potentially early senior citizens and linking services                            |
|   | Introducing the "Living Single Life" Program  |
|   | Providing a Solo Adaptation Mentoring Program   |
| Strengthen safety services for the elderly living alone and vulnerable to crisis          | Implementation of a public care system for the elderly with low-income and single-income dementia                 |
|   | Support for the elderly living alone without connection and strengthening the system for preventing lonely deaths |
|   | Reinforcement of specialized case management for the elderly living alone in secluded areas                       |
|   | Establishment of community life safety care system using ICT  |

지역사회 거주환경에 대한 지원 및 개선을 목표로 하는 내용은 <표 5>와 같다. 이 분야의 세부 추진과제는 ‘노인의 주거 시설에 대한 안전점검과 관리 및 돌봄서비스 강화’를 포함하여 4개를 선정하였다.

Table 5. Field 2. Improving community support environment

| policy task   | Detailed Project   |
|---|--|
| Improvement of settlement conditions, such as convergence of housing and care functions | Strengthening safety management and care functions in the residential area       |
|   | Development of a Housing Model for Community Integration of Elderly Living alone |
| Reinforcement of real estate services to revitalize local care                          | Establishment of a mobile support service for senior citizens living alone       |
|   | Development of dietary management services                                       |

독거노인에 대한 자립 역량 강화를 목표로 하는 내용은 <표 6>과 같다. 이 분야의 세부 추진과제는 ‘노인을 위한 노인복지관 외에도 지역 인프라의 돌봄 기능의 강화’를 포함하여 6개를 선정하였다.

Table 6. Field 3. Strengthening the self-reliance capacity of the elderly living alone

| policy task   | Detailed Project  |
|---|---|
| Empowerment by Activating Social Participation                      | Operation of the Happiness Fence Program  |
|   | Expanding opportunities for senior citizens living alone to enjoy leisure and cultural life |
|   | Establishing a foundation for IT utilization and expanding education                        |
|   | Expanding literacy education for the elderly living alone                                   |
| Expanding the participation of senior citizens living alone in jobs | Expanding jobs for senior citizens and participating in senior citizens living alone first  |
|   | Strengthening the link between jobs for senior citizens living alone                        |

독거노인에 대한 정책 지원의 인프라 구축 및 강화를 목표로 하는 분야의 내용은 <표 7>과 같다. 이 분야의 세부 추진과제는 ‘독거노인들의 여가활동과 문화생활에 대한 향유의 기회 확대’를 포함하여 6개를 선정하였다.

Table 7. Field 4. Build a policy-enabled infrastructure

| policy task   | Detailed Project  |
|---|---|
| Improve community care infrastructure   | Strengthening the care function of local infrastructure such as welfare centers for senior citizens               |
| Strengthening the foundation of policy support and improving social awareness | Improvement of Survey on the Elderly Living Alone   |
|   | A Study on the Policy of the Elderly Living alone and the Reform of the Support System for the Vulnerable Elderly |
| Improving the treatment and professionalism of workers                        | Creating a Friendly Social Mood for the Elderly Living Alone  |
|   | Promotion of improvement of treatment of workers, such as strengthening employment stability                      |
|   | Expanding the training for capacity building of care service workers  |

하지만 지방자치단체에서는 노인 1인 가구에 대한 정책들을 강화하기 위해서는 노인 1인 가구에 대한 욕구조사와 실태조사가 미리 선행되어야 한다. 이에 따라 본 연구에서는 <표 8>과 같은 조사내용들을 제시하고자 한다.

Table 8. Contents of Survey on Living Conditions and Needs

| area  | main contents   |
|---|---|
| housing status                                  | residence state, residential environment  |
| economic matters                                | status of economic activities, average monthly income, average monthly expenditure, principal source of income, state expenditure officer, economic satisfaction level  |
| health matters                                  | physical condition, have you lost more than 5kg in 3 months?, walking time per day, disease type, present symptoms, lifestyle   |
| meal  | number of meals a day, how to prepare a meal  |
| family situation and neighborhood relationships | number of children, number of encounters with children living separately, number of contacts with children living separately, the distance from the children living separately, the reason for living alone, the number of encounters with the nearest acquaintance(neighbor), and the number of contacts with the nearest acquaintance(neighbor), first person to contact in case of an emergency, whether to have a mobile phone, or a fixed-line phone |
| leisure and social activities                   | average number of hours spent per week per senior citizen center(welfare center, etc.), daily usage time of senior citizen center(welfare center, etc.) and period of senior citizen center (welfare center, etc.), types of daily leisure activities and hobbies   |
| social work service needs                       | service desire and satisfaction-health examination for the elderly, medical service(an eye examination ophthalmic surgery, prosthetic business for elderly, blood pressure and blood sugar check), isiting care services, visiting nursing services, customized care services, senior citizens' job projects, welfare centers, senior citizens' centers   |
| verall content on welfare                       | the biggest difficulty of living alone, the most necessary help of living alone, intent to enter welfare facilities in the future and reasons for avoiding hospitalization, thinking about economic activity, what I want to do in the future, necessary or extended facilities, the most necessary thing to improve the welfare of the elderly, the most necessary thing to improve the quality of life and to promote welfare                           |

#### IV. Conclusions

본 연구는 오늘날 지방자치단체들이 노인복지의 체계화를 위한 수단으로 고령친화도시 인증과 실행에 대해서 박차를 가하고 있는 시점에서 소홀할 수 있는 노인 1인가구에 대한 관심을 높이기 위한 방안으로 고령친화도시 추진에 따른 노인 1인 가구에 대한 복지증진 방안을 연구하고자 한다.

따라서 지금까지의 고령친화도시와 노인 1인 가구에 대한 이론적 내용들에 대한 논의를 기초로 해서 본 연구에서

는 정책적 시사점을 제시하면 다음과 같다. 고령친화도시 조성의 8대 영역을 반영하는 노인 1인 가구 주거사항, 경제사항, 건강사항, 여가 및 사회참여 사항 등 네 가지 차원에서 제시하고자 한다.

첫째, 주거사항에서는 노인 1인 가구 어르신들에게 질 높은 주거환경 개선을 위한 개별적인 욕구와 특성을 반영해 주거구조의 리모델링 및 보수 등의 주택복지지원 사업이 필요할 것이다.

둘째, 경제사항에서는 노인 1인 가구에 대해 소득 및 일자리 등 경제적 혜택을 부여해 주기 위한 지원으로 노인들을 위한 일자리를 지속적으로 확충하여 보충적 소득원을 보장해 주어야 하고 또한 취업을 희망하는 노인 1인 가구 어르신들을 위한 맞춤형 취업교육프로그램을 운영해야 할 것이다.

셋째, 건강사항에서는 노인 1인 가구 어르신들의 건강상태 수준을 보장하기 위한 지원으로 예방적 건강지원체계 강화와 언제든지 병원이나 보건소 등의 의료기관에서 치료를 받을 수 있도록 정책적 지원방안을 마련해야 할 것이다.

넷째, 여가 및 사회참여 사항에서는 노인 1인 가구 어르신들의 삶의 질을 향상 시키기 위해 여가프로그램 개발과 운영이 지속적으로 이루어져야 하고, 노인들의 사회참여 활동을 유도할 수 있는 대책 마련이 시급하게 필요한 실정이다.

본 연구에서는 고령친화도시 조성에 대한 개괄적 이해를 통해 꾸준히 증가하는 노인 1인 가구에 대한 맞춤형 정책을 지원하여 경제, 사회적 변화에 선제적으로 대응함으로써 사회안전망 구축 및 사회적 가족도시 구현을 도모하고자 하였다. 하지만 본 연구는 질적인 연구에 치중하다 보니 현실적으로 1인 가구 노인들의 실태에 대한 조사가 부족하다는 한계점을 가지고 있다. 따라서 향후 연구에서는 1인 노인가구 실태조사 내용을 반영하는 차원에서 설문 조사를 통한 정책적 시사점이 제시되기를 기대해본다.

#### REFERENCES

- [1] National Statistical Office 2020 Elderly Statistics.
- [2] Framework Act on Healthy Families, Article 3 subparagraph 2 of Article 3.
- [3] National Statistical Office 2019 Total Population and Housing Survey.
- [4] Statistics Korea Future Furniture Estimation, 2017~2047.
- [5] HAN, S, CH · NA, I.S · KIM, H.Y., "Development and adjustment of age-friendly city checklists in Korea Focused on Seoul

southeastern four boroughs." Journal of Urban Policies, Vol. 9, No. 1, 2018.

- [6] <https://extranet.who.int/agefriendlyworld>
- [7] Roh, K. C., "A Study on Guideline of Public Design for Age-Friendly City : Focused on Silver Zone", Graduate School of Kyungpook National University, 2014.
- [8] Seoul Welfare Foundatio. "A Study on the Establishment of the Aging-Friendly City Foundation", 2011.
- [9] Ministry of Health and Welfare Press Release, 2018.4.27.

## Authors



Dr. Lee joined the faculty of the Department of Social Welfare at Chosun College of Science & Technology, Gwangju, Korea, in 2013. She is currently a Professor in the Department of Social Welfare, CST.

She is interested in multi-cultural family, family welfare and adolescent care.