

## A Study on Effects of Blended Learning-based English Grammar Instruction on Learners' English Achievement and Reactions

Hee-Jeong Hwang\*

\*Professor, Liberal Arts School, Jungwon University, Chungcheongbuk-do, Korea

### [Abstract]

The study aims to examine the effects of blended learning-based English instruction on learners' English achievement and to explore changes in their attitudes and perceptions toward English instruction. It also seeks to determine how these attitudes and perceptions influence class satisfaction. The participants were 97 university students, divided into three groups: 32 in the blended learning group, 34 in the offline class group, and 31 in the online class group. All participants completed a pre-test and pre-questionnaire before instructional treatment, followed by a post-test and post-questionnaire afterward. The collected data were analyzed. The results revealed that the blended learning-based approach had the greatest effect on improving learners' English achievement, and it led to the most positive changes in their attitudes and perceptions. Furthermore, attitudes were found to have a significant effect on class satisfaction, whereas perceptions did not show a meaningful impact. Based on these findings, this study proposed efficient strategies for implementing blended learning in English instruction.

▶ **Key words:** Blended Learning, English Achievement, Attitudes, Perceptions, Class Satisfaction

### [요 약]

본 연구의 목적은 블렌디드러닝에 기반한 영어 수업이 학습자의 영어 성취도에 어떠한 영향을 미치는지와 영어 수업에 대한 학습자의 태도와 인식도 변화를 파악하고, 학습자의 태도와 인식도가 수업 만족도에 미치는 영향을 확인하는 것이다. 연구 참여자들은 97명의 대학생으로 블렌디드러닝 수업을 적용한 집단 32명, 오프라인 수업 집단 34명, 온라인 수업 집단 31명이었다. 이들을 대상으로 사전 평가와 사전 설문조사를 실시하고, 수업 처치 후 사후 평가와 사후 설문조사를 진행하여 확보한 자료를 분석하였다. 연구 결과, 블렌디드러닝을 기반으로 한 수업 방법이 학습자의 영어 성취도 향상에 가장 큰 영향을 미쳤으며, 태도와 인식도에서도 긍정적 변화 추이가 가장 크게 나타났다. 그리고 태도는 수업 만족도에 유의미한 영향을 주었지만, 인식도는 유의미한 영향이 없었다. 이러한 결과를 토대로 블렌디드러닝을 적용한 영어 수업의 효율적인 방안을 제시하였다.

▶ **주제어:** 블렌디드러닝, 영어 성취도, 태도, 인식도, 수업 만족도

- 
- First Author: Hee-Jeong Hwang, Corresponding Author: Hee-Jeong Hwang
  - \*Hee-Jeong Hwang (hjhwang@jwu.ac.kr), Liberal Arts School, Jungwon University
  - Received: 2025. 08. 11, Revised: 2025. 10. 10, Accepted: 2025. 10. 13.

## I. Introduction

4차 산업혁명 시대에 최첨단 IT기술의 발달로 온라인 학습환경이 빠르게 구축되는 상황에서 코로나 19 팬데믹을 마주하는 동안 비대면 온라인 수업에 대한 요구가 급증하였다[1,2]. 그리고 ChatGPT, Claude, Microsoft Copilot, Gemini와 같은 생성형 AI에 기반한 학습 도구 또한 급속도로 발전하고 있다.

교수·학습 분야에서도 이러한 시대적 요구변화에 따라 패러다임의 전환이 일어나고 있다. 즉, 전통적인 교사 중심의 획일적이고 이날로그적 방식에서 학습자 중심의 개별적이고 다양한 디지털 방식으로의 패러다임이 전환된 것이다. 이에 따라 디지털 네이티브 세대를 위한 웹 기반 학습에 관한 연구가 절실히 요구된다. 특히 학생들의 영어 수준 차이가 크고 과밀 학습으로 인해 개별 지도가 제한적인 한국의 EFL 환경에서는, 웹 기반 학습 방법의 효과적인 적용을 위한 다각적인 접근과 지속적인 노력이 요구된다.

그러한 노력 중 하나가 온라인 학습과 오프라인 학습을 접목한 교수·학습 방법인 블렌디드러닝이다. 이는 코로나 시대 이전에도 이미 교육 현장에 온라인과 오프라인 학습을 병행하여 적용해 오고 있는 방법으로서 코로나 상황을 거치면서 재조명되고 있다. 이러한 흐름 속에서 블렌디드러닝은 온라인 학습과 오프라인 학습 각각의 장점을 융합한 형태로, 첨단 기술의 발전에 힘입어 포스트 코로나 시대 교육의 효과적인 교수·학습 모형으로서 더욱 큰 관심을 받고 있다[3].

국내의 학습환경에서는 학습자들이 영어권 국가에서 사용되는 실제적(authentic) 언어에 노출될 기회가 상대적으로 제한적이다. 이러한 제약으로 인해 실용적인 의사소통 능력 함양을 위한 대안적 학습 활동의 필요성이 극대화되고 있으며, 이에 효과적으로 대응할 수 있는 교수법이 바로 블렌디드러닝이다. 이 교수법은 온라인 환경을 통해 학습자에게 실제적 언어 노출의 기회를 확대할 뿐만 아니라, 학습자의 수준과 속도에 맞춘 개별적 반복 학습이 가능하다는 점에서 자기 주도적 학습 역량을 강화하는 데 유의미한 기여를 할 수 있다[4-6].

그러나, 블렌디드러닝의 성공적 실행을 위해서는 학습 내용이나 형태, 학습 매체, 상호작용 유형을 고려한 다양한 연구가 활발하게 이루어져야 하지만 여전히 그렇지 못한 실정이다. 따라서, 한국 EFL 환경의 학습자들에게 어떻게 적용되고 실행되는지, 학업성취도에 어떤 효과가 있는지, 그리고 블렌디드러닝에 대한 학습자의 반응은 어떠한지에 대한 다각적 측면에서 연구를 통해 그 유용성을 입증

할 필요가 있다. 이에 본 연구에서는 블렌디드러닝에 기반한 영어 교수·학습 활동이 학습자의 영어 능력 성취도에 어떠한 영향을 미치는지, 그리고 이러한 활동에 대한 학습자의 반응 즉, 태도와 인식도의 변화를 실증적인 고찰을 통해 확인하고자 한다. 본 연구를 수행하기 위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다. 첫째, 블렌디드러닝 기반 영어 문법 지도 방법이 학습자의 영어 성취도에 미치는 영향은 어떠한가? 둘째, 블렌디드러닝 기반 영어 문법 지도 방법이 학습자의 태도와 인식도에 미치는 영향은 어떠한가? 셋째, 블렌디드러닝 기반 영어 문법 지도 방법에 대한 학습자의 태도와 인식도가 수업 만족도를 예측하는가?

## II. Theoretical Background

### 1. Blended-learning

전통적으로 오프라인 대면 학습과 온라인 비대면 학습을 혼합한 학습 양식으로 정의[7, 8]되는 블렌디드러닝의 최대 장점은 웹 기반의 온라인 수업을 통해 시간과 공간의 제약 없이 학습자가 원할 때 언제 어디서든 학습 활동을 할 수 있고 학습자의 요구에 따라 반복 학습이 가능하다는 것이다. 그리고 또 하나의 장점은 일방적 지식 전달 방식을 보완하여 오프라인 면대면 수업에서의 교수자-학습자 뿐만 아니라 학습자-학습자 간의 상호작용을 촉진할 수 있다는 것이다[9].

한편, 웹 기반 기술을 적용한 블렌디드러닝의 유형은 수업 설계 형태에 따라 크게 두 가지인 보조방식과 혼합방식으로 나뉜다[10]. 보조방식은 온라인 학습과 오프라인 학습을 서로 보충하여 사용하는 수업 형태로서 온라인 보충 방식과 오프라인 보충 방식으로 세분화할 수 있다. 온라인 보충 방식은 정규 수업의 본 차시를 오프라인의 대면 형식으로 진행하고, 피드백 교환을 위한 소통과 상호작용 수단으로 온라인을 활용한다. 이에 반해 오프라인 보충 방식은 정규 수업은 온라인으로 진행하되, 실습이나 보충 내용을 전달할 때 오프라인으로 추가 시간을 할애하여 진행함으로써 온라인의 단점이나 한계를 보완하는 방법이다.

혼합방식은 온라인 학습과 오프라인 학습을 서로 병합하여 진행하는 수업 형태로서 수직형과 수평형으로 세분화된다. 수직형 블렌디드러닝은 전체 정규 수업 기간 중 전반부는 온라인으로 수업을 진행하고 후반부는 오프라인으로 수업하는 방식이다. 수평형 블렌디드러닝은 전체 정규 수업 시간을 일괄적으로 분할하여 수업 시간마다 앞 차시는 강의실에서 온라인 자료를 시청하고, 뒷 차시는 오프

라인 수업을 진행하는 방식이다[10]. 본 연구에서는 블렌디드러닝 유형의 혼합방식 중 수평형 방식을 적용하여 영어 교수·학습 활동의 효과성과 학습자의 반응을 관찰하고자 한다.

## 2. Grammar Instructions and Feedback

학습자의 영어 능력을 평가하는 기준이 되는 두 가지 즉 인 유창성(fluency)과 정확성(accuracy)은 별개의 독립적인 요소가 아닌, 서로 양립하여 균형을 이루어야 하는 요소이다. 즉, 성공적인 제2 언어습득을 위해서는 문법구조나 어휘사용의 오류로 인한 오해(miscommunication) 없이 원활한 의사소통이 이루어질 수 있도록 정확성이 뒷받침되어야 하는 것이다. 따라서, 영어교육에서 의사소통 중심의 활동에 정확성을 높일 수 있는 문법 지도를 위한 형태초점 교수(Form-focused Instruction, 이후 FFI로 호환하여 사용함) 활동이 병행되어야 한다는 주장은 여러 연구를 통해 설득력을 얻고 있다[11-14].

그리하여 문법 교육의 방향은 의미와 맥락을 배제하고 언어의 형태만을 개별적으로 지도하는 전통적인 문법 번역식 교수법(grammar translation method)에서 맥락이 전제된 의미 있는 의사소통 활동 중에 상호작용을 통해 언어의 형태 학습을 유도하는 형태초점 교수법(FFI)으로 전환되었다. FFI는 여러 학자별로 다양한 교수 모형으로 분류되었는데, 언어 형태 학습을 유도하는 시점을 의미 중심의 의사소통 활동과 동시에 제공하는 통합 형태초점 교수법(Integrated FFI)과 의사소통 활동과 분리해 전이나 후에 제공하는 분리 형태초점 교수법(Isolated FFI)이 있다. 또한, 형태초점 교수 활동의 명시성 정도에 따라, 명시성 수준이 가장 약한 입력강화 기법과 중간 정도의 의식 교양 기법, 그리고 가장 높은 명시적 규칙 설명 기법의 순으로 분류되었다. 그러나 이러한 FFI의 다양한 교수 모형 중 어떤 것이 더 우세한지에 대해서는 서로 의견이 일치하지 않지만, 여러 연구를 통해 그 효과성은 입증되었다[15-19].

형태초점 교수 활동 과정에서 중요한 단계가 학습자의 오류에 대해 피드백을 제공하는 것이다. 학습자가 의미 중심의 의사소통 활동 중 정확한 형태를 사용하는지 또는 어떠한 오류가 있는지를 확인하는 절차가 필요한데, 바로 이 단계에서 피드백 제공을 통한 오류수정 작업이 학습자의 언어 정확성 향상에 도움을 줄 수 있다. 오류수정 피드백의 역할에 대해서 초기에는 학자마다 의견이 분분하였지만[20, 21], 최근에는 오류수정 피드백의 필요성이나 효과성 검증보다는 피드백 제공 주제, 시기, 방식, 범위 등에 더 주안점을 두고 있다[22].

이처럼 최근에 주안점을 두고 있는 부분에 근거하여 오류수정 피드백의 유형을 분류하자면, 우선 피드백 제공 주체에 따라 교사피드백과 동료피드백으로 나눌 수 있고, 피드백 제공 시기에 따라 학습자의 오류가 발생하기 전에 제공하는 선제적(preemptive) 피드백과 오류 발생한 부분에 즉각적으로 제공하는 사후반응적(reactive) 피드백으로 분류할 수 있다. 그리고 피드백 제공 방식의 명시성에 따라 직접적 피드백과 간접적 피드백으로 나뉘는데, 직접적 피드백에는 오류를 명확하게 지적하고 이를 바로 수정해 주는 명시적 수정과 오류에 대한 문법적 단서를 포함하는 메타언어적 수정, 그리고 오류가 있는 문장에 대해 비슷한 의미를 지닌 문장으로 다시 작성해서 제시하는 재구성(reformulation) 방식이 있다. 간접적 피드백은 오류가 있다는 것을 코드로 표시하여 간접적으로 알려주는 방식을 일컫는데, 오류 부분에 대해 오류의 종류를 부호로 표시하는 코드화된(coded) 피드백과 오류 부분에 단순히 밑줄이나 동그라미 등의 표시만 하는 비코드화된(uncoded) 피드백이 있다. 또한, 피드백 제공 범위에 따라 특정 오류에만 초점을 맞추어 피드백을 제공하는 집중(focused) 피드백과 특정 오류에만 제한하지 않고 발생하는 모든 오류에 피드백을 제공하는 비집중(unfocused) 피드백으로 구분한다[23-29].

그러나, 기존의 선행 연구에서는 영어 문법 지도를 위해 위에서 살펴본 형태초점 교수법과 오류수정 피드백 제공 방법을 온·오프를 병행한 블렌디드러닝에 적용한 사례는 거의 없었다. 따라서, 본 연구에서는 블렌디드러닝에 기반하여 형태초점 교수 활동과 오류수정 피드백을 교환하는 영어 수업을 여러 측면에서 살펴보고자 한다.

## III. Research Methodology

### 1. Participants

본 연구는 중부권 소재 A대학교에서 교양선택으로 영어 과목을 수강하는 103명의 학생을 대상으로 하였다. 이 중에서 시험과 설문조사에 응시하지 않았거나, 학기 진행 중도에 포기한 학생 6명을 제외한 97명의 학생이 본 연구의 최종 분석 대상이 되었다. 그리하여 최종 분석 대상자는 블렌디드러닝 수업 집단 32명, 오프라인 수업 집단 34명, 온라인 수업 집단 31명으로 이들의 구성을 살펴보면, 성별은 남학생 38명, 여학생 59명이고, 전공은 항공계열 22명, 보건의료계열 41명, 인문계열 15명, 이공계열 19명이었다.

## 2. Instruments

### 2.1 Pre-test and Post-test

영어 학습성취도 변화를 측정하기 위한 사전·사후 평가는 크게 두 가지 유형 즉, 토익 시험의 독해 (R/C) 부분과 유사한 유형과 작문 시험 유형으로 나누어 총 80점 만점으로 구성하였다. 구체적으로, 토익 독해 부분과 유사하게 영어 지문을 제시하고 문법성 판단과 빈칸 채우기 문항을 포함하여 선다형과 단답형으로 출제하고 정답 문항 수에 따라 점수화하였다. 작문 시험은 제시된 주제와 질문에 대해 문장 단위의 통제된 영어 글쓰기를 시행하여 문장의 문법, 어휘, 철자 오류에 대해 점수를 차감하였다. 사전·사후 평가 문항은 다르게 하되, 영어 지문 길이와 난이도를 최대한 비슷하게 조정하여 서로 다른 어휘를 채택하고 내용을 다르게 구성하였다.

평가 도구의 내용타당도를 확보하기 위해 영어교육 전문가 4인을 선정하여 각 문항의 적합성을 4점 척도로 평가한 결과, 문항의 내용타당도 지수(CVI)가 0.80 이상으로 나타나 내용타당도가 확보되었다. 그리고, 사전·사후 평가 문항은 동일한 평가 영역과 문항 유형을 반영하여 제작함으로써 두 평가 간의 내용적 동질성을 유지하였으며, 이를 통해 비교의 타당성을 확보하였다.

또한, 연구 참여자와 유사한 집단의 학생 26명을 대상으로 파일럿 테스트를 실시한 결과, 대부분의 문항이 난이도 지수 0.30 ~ 0.60 범위에 속하였으며, 변별도는 0.30 이상으로 나타났고, 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 0.756으로 확인되었다. 따라서, 평가 도구의 실제 적용성, 문항 적절성, 그리고 신뢰도를 확보하였다.

### 2.2 Pre-questionnaire and Post-questionnaire

블렌디드러닝 기반 영어 수업 활동에 대해 학습자들이 어떻게 받아들이는가를 파악하기 위한 설문지는 김정현(2021)과 김영미, 전은실(2022)의 연구에 사용된 도구에서 본 연구에 적합한 문항들을 선별한 후 수정·보완하여 사용하였다[30, 31]. 사전·사후 설문지의 문항을 동일하게 구성하였는데, 이로 인해 연구 참여자가 문항에 익숙해져 응답에 오염이 발생할 가능성이 존재하였다. 이를 최소화하기 위해 설문조사 간 일정한 시간 간격(13주간)을 두고 실시하였으며, 문항의 배열순서나 제시 방식을 조정하였다. 또한, 사전검사와 사후검사 결과를 비교·분석할 때 이러한 잠재적 오염 가능성을 고려하여 해석하였다.

사전·사후 설문지에 연구 참여자의 기초정보(4문항)과 영어 수업방식에 대한 학습자의 반응을 확인하기 위한 문항을 두 가지 범주로 나누어 학습자의 태도(5문항)와 학습

자의 인식도(7문항)로 구성하였다. 단, 사후 설문 중 본 연구에서 블렌디드러닝 수업 집단의 학생을 위해 블렌디드러닝을 활용한 수업방식에 대한 만족도 5문항을 별도로 추가 구성하였다.

학습자의 태도를 본 연구에서는 행동적 태도로 한정하여, 영어 수업에서 학습자가 보이는 노력, 참여 행동, 과제 수행, 목표지향적 행동 의지로 조작적 정의를 도출하였다. 측정 문항은 도움 요청, 수업 내용 이해를 위한 노력 여부, 수업 참여와 발표 여부, 과제 완성, 목표 달성을 위한 노력 여부 확인을 포함하여 총 5문항이었다.

학습자의 인식도를 영어 수업이 학습자에게 주는 유용성, 효과성, 자신감, 학습 목표 달성 기여도 등 학습자의 주관적 평가로 조작적 정의를 도출하였다. 이를 측정하기 위하여 영어에 대한 자신감, 영어 수업방식에 대한 선호도, 흥미도, 수업 집중도, 중요성 등을 포함하여 총 7문항으로 구성하였다. 모든 설문의 문항은 Likert 5점 척도로 평가하도록 구성하였으며, 설문 문항의 신뢰도 (Cronbach's  $\alpha$ )는 0.725에서 0.818 사이로 나타나 신뢰할 수 있는 수준임을 확인하였다.

## 3. Procedures

본 연구는 실험 전 수업 진행 방식에 대한 전반적인 오리엔테이션과 참여 학생들의 영어 능력을 파악하기 위한 기간을 제외하고 수업 처치 기간은 총 10주였다.

실험 수업 처치 전, 모든 학생은 사전 문법 지식을 판단하기 위한 사전 평가와 영어 학습에 관한 생각을 파악하기 위한 사전 설문조사에 참여하였다.

A 집단(이후, BL)은 블렌디드러닝 기반으로 수업을 진행하였으며, 이를 위한 온라인 수업은 영어 뉴스 동영상과 뉴스 내용의 어휘 및 목표 문법 소개, 그리고 뉴스 대본 독해로 구성하였다. 오프라인 수업은 짝 활동으로 동영상 강의 목표 문법에 대한 질의와 응답하는 단계와 영어 문장을 직접 작성하여 발표하고 컨퍼런스 형식으로 목표 문법의 오류에 대해 직접적 피드백을 제공한 후 교수자가 최종적으로 목표 문법 규칙을 설명하고 간략하게 요약하는 방식으로 구성하였다. BL(블렌디드러닝) 집단을 위한 수업을 구체적으로 설계하였으며, 이 집단의 수업 처치 과정 예시를 <Table 1>과 같이 제시하였다.

Table 1. Instructional Design of BL Group

Example of Instructional Activities
<p>[Online]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Watch News clips: <i>McDonald's Created Special BTS Menu!</i></li> <li>- Read scripts: ... BTS which CNN called the biggest band in the world in 2019 <b>is</b> one of the expensive celebrity spokes models. For domestic endorsements only the boy band <b>is paid</b> between 2.69 million dollars and 4.48 million dollars. McDonald's ads <b>target</b> about 50 countries around the world and BTS <b>is set</b> to receive about 10 billion won... How the U.S. fast food chain <b>is</b> showcasing its collaboration with BTS <b>is</b> similar to how the boy band releases its music.... The reason that the color purple <b>was chosen</b> by the burger giant <b>was</b> because of the connection to the band BTS....</li> <li>- Introduce new vocabulary: celebrity, endorsement, taint, facade, ...</li> <li>- Explain target structures: Subject-Verb Agreement &amp; The Passive</li> </ul> <p>[Offline]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Q&amp;A to target structures: <i>Each book and magazine are listed in the catalog.</i> 'Discuss this sentence with your partner. For example, Is this sentence correct? and Why?' → Explain the grammar rules about singular expressions of quantity such as one, each, every when there's no response during the pair work.</li> <li>- Make sentences: 'Write a sentence in English. Change the active to the passive if possible.' (ex. 모든 학생에게 그 보고서가 주어졌다.→_____.)</li> <li>- Give feedback &amp; grammar instructions: Direct Metalinguistic Written Correction (ex. Every <b>students</b><sup>(i)</sup> <b>were</b><sup>(ii)</sup> given that report. → <sup>(iii)</sup>You should use a singular noun, 'student' because one, each, and every are followed by singular count nouns. <sup>(iii)</sup>You need to put 'was' instead of 'were' after a singular subject.)</li> </ul>

B 집단(이후, OF)과 C 집단(이후, ON)은 수업 형태에서만 차이를 두었는데, 즉 OF는 오프라인 수업으로만 진행하였고, ON은 온라인 수업으로만 진행하였다. 그리고, 두 집단(OF와 ON)의 수업 내용과 활동을 동일하게 구성하여 문법 번역식 기반으로 교수자가 예문을 제시하여 목표 문법을 설명하고, 관련된 연습문제 풀이를 진행하였다. OF(오프라인) 집단과 ON(온라인) 집단의 수업 처치 과정에 대한 요약과 예시는 <Table 2>와 같다.

Table 2. Instructional Design of OF/ON Groups

Example of Instructional Activities
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Explain target structures: Subject-Verb Agreement &amp; The Passive</li> <li>- Introduce examples of grammar rules in the target structures: ① Third person singular in the simple present tense (ex. My friend lives in Seoul./ ② Singular expressions of quantity such as one, each, every (ex. Every book and magazine is listed in the catalog.)</li> <li>- Answer the exercise questions about the target structures: ① 'Choose the correct answer.' (ex. Economics (is, are) his favorite subject.) ② 'Change the active to the passive.' (ex. The manager interviewed me. →_____.)</li> </ul>

실험 수업 처치 후, 모든 집단은 사후 평가에 참여하고 사후 설문에서 응답하였으며, BL 집단은 설문지에 수업 만족도 문항을 추가한 사후 설문조사에 응답하였다.

#### 4. Data Analysis

본 연구에서 확보된 자료를 분석하기 위해 통계 프로그램 SPSS version 27.0을 사용하였으며, 모든 통계 결과는 유의 확률 0.05를 기준으로 분석되었다. 확보된 자료를 크게 두 가지 영역으로 나누어 평가 시험 자료와 설문조사 자료에 대해 다음과 같이 분석하였다. 첫째, 평가 시험 결과에서 영어 학습성취도 변화를 알아보기 위하여 차이 검정을 채택하였는데, 우선 수업 처치 전에 집단 간의 동질성을 확인하기 위하여 사전 평가에 대해 일원분산분석을 실시하였다. 그리고 각 집단 내에서 수업 처치 전후의 차이를 확인하기 위하여 사전·사후 평가에 대해 대응표본 *t* 검정을 실시하였고, 집단 간의 차이를 확인하기 위하여 사후평가에 대해 일원분산분석을 실시하였다.

둘째, 설문조사 결과에서 영어 수업에 대한 학습자의 반응 변화를 알아보기 위하여 사전·사후 설문 응답 결과에 대해 대응표본 *t* 검정을 실시하여 통계적 유의미성을 검증하였으며, 집단 간의 반응 차이를 살펴보기 위하여 일원분산분석을 실시하였다. 그리고 BL 집단을 대상으로 블렌디드러닝 기반 영어 수업에 대한 학습자의 반응과 만족도 간의 관계와 영향력을 파악하기 위하여 중다회귀분석을 실시하였다.

## IV. Results and Discussion

### 1. Learners' English Achievement

수업 처치 전에 연구 참여자의 동질성 검증을 위하여 사전 평가 점수를 분석한 결과, <Table 3>에서처럼  $p$ -value가 0.793으로 유의수준 0.05보다 높게 나타나 통계적 유의미한 차이가 없으므로 연구 참여자가 속한 집단의 동질성을 확보하였다.

Table 3. One-way ANOVA Results of Pretest

	SS	DF	MS	F	$p$
Between Groups	8.26	2	4.13	.23	.793
Within Groups	1665.66	94	17.72		
Total	1673.92	96			

블렌디드러닝 기반의 영어 문법 지도 방법이 학습자의 영어 성취도에 미치는 영향을 살펴보기 위해 세 집단 학습자의 수업 처치 전과 후의 평가 점수를 대응표본  $t$  검정으로 분석한 결과는 <Table 4>와 같다.

Table 4. Paired Samples t-Test for Tests

Gr.	T	N	M	SD	$t$	$p$
BL	Pre	32	25.16	4.20	-13.72	.000*
	Post		54.47	12.39		
OF	Pre	34	25.68	4.24	-3.63	.001*
	Post		29.65	6.43		
ON	Pre	31	25.01	4.19	-1.42	.165
	Post		26.23	5.89		

<Table 4>에서 제시한 것처럼, 모든 집단이 사후 평가에서 평균 점수가 향상되었으나, 온라인 수업 집단(ON)은 통계적 유의미성이 나타나지 않았고( $p=.165$ ), 블렌디드러닝 집단(BL)과 오프라인 집단(OF)에서 유의미한 차이를 보였다(BL,  $p=.000$ ; OF,  $p=.001$ ). 통계적 유의성이 나타난 두 집단(BL과 OF)의 경우, 사전·사후 평가 평균 차이의 크기를 명확하게 제시하고 그 결과의 실질적인 의미를 평가하기 위해 효과 크기(Cohen's  $d$ )를 살펴보았다. 그 결과, OF 집단은 Cohen's  $d=0.73$ 으로 나타나 중간 수준의 효과에 해당하였고, BL 집단은 Cohen's  $d=3.17$ 로 매우 큰 효과 크기를 보였다. 이는 오프라인 수업이나 온라인과 오프라인을 병행하는 블렌디드러닝 수업 두 가지 방식 모두 영어 성취도를 높이는 데 효과적이었음을 의미한다.

이러한 결과는 온라인 수업에서 학습자 간의 상호작용에 한계가 있었기 때문으로 해석할 수 있으며, 온·오프 병

행의 블렌디드러닝 수업이 원활한 상호작용에 도움이 되었다는 것을 시사한다. 아울러, 간과해서는 안 되는 것이 오프라인만으로 진행된 수업이 기대에 미치지 못하지만, 통계적 유의미한 효과를 보였다는 결과를 통해 오프라인 수업에서도 학습자 간의 상호작용이 가능하였다는 점이다. 반면에, 온라인 수업 집단의 성취도 변화가 부진하여 통계적으로 유의미하지 않았던 이유를 해당 수업의 온라인 게시판에 업로드된 학습자의 반응에 근거하여 판단하건대, 영상 수업에 관한 질문 사항이나 댓글이 거의 없었으므로 학생들의 이해도 파악이 어려웠었다. 이를 통해 온라인 수업에서 교수자와 학습자, 그리고 학습자 간의 상호작용이 제대로 이루어지지 않았다는 것을 알 수 있었다. 이는 온라인 수업의 단점인 원활하지 못한 상호작용이 성취도 변화 부진의 주요 원인이었음을 시사한다.

<Table 5>는 세 집단 간에 영어학습의 성취도에 어떠한 차이를 보였는지를 확인하기 위해 사후 평가 점수를 통해 일원분산분석으로 비교한 결과이다.

Table 5. One-way ANOVA Results of Posttest

	SS	DF	MS	F	$p$
Btw Gr.	15195.40	2	7597.70	99.65	.000*
With. Gr.	7167.15	94	76.25		
Total	22362.56	96			

위의 <Table 5>에서 볼 수 있듯이, 사후 평가 점수에서 집단 간의 통계적 유의미한 차이가 나타났다( $F=99.65$ ,  $p=.000$ ). 그리고, 통계적 유의성( $p$ -value)과 더불어 실질적인 크기와 중요성 파악(즉, 분산의 설명력 파악)을 위해 효과 크기( $\eta^2$ )를 확인한 결과, 0.68로 나타나 큰 효과 크기를 보였다.

Table 6. Post Hoc Scheffe Results of Posttest

Group		M Dif. (I-J)	S. Err. of Ms	$p$	95% Conf. Interval	
I	J				Low	Upp.
BL	OF	24.82*	2.15	.000*	19.47	30.17
BL	ON	28.24*	2.20	.000*	22.77	33.72
OF	ON	3.42	2.17	.293	-1.97	8.81

이러한 통계적 유의미성의 차이가 어느 집단에서 나타났는지 구체적인 확인을 위해 <Table 6>과 같이 Scheffe 사후 검증을 실시한 결과, 오프라인 집단과 온라인 집단 간에는 통계적 유의미한 차이가 없었으나( $p=.293$ ), 블렌디

드러닝 집단과 오프라인 집단, 그리고 블렌디드러닝 집단과 온라인 집단 사이에 유의미한 평균 점수 차이가 나타났다( $p=.000$ ),

특히 블렌디드러닝 집단의 점수가 오프라인 집단과 온라인 집단보다 월등하게 높게 나타났다는 점에서 오프라인이나 온라인으로만 진행한 수업보다 온·오프 병행의 블렌디드러닝 수업이 훨씬 더 효과적이었음을 확인할 수 있다. 그리고 본 연구의 이러한 결과는 블렌디드러닝 기반의 영어 수업이 온라인 수업과 오프라인 수업의 단점을 보완하여 시간과 공간의 제약 없이 원할 때마다 무한 반복 학습을 할 수 있고, 형태초점 교수 활동 과정에서 중요한 단계인 오류에 대한 피드백을 원활하게 교환하는 데 도움이 되는 학생들의 상호작용을 촉진함으로써 영어 학습 성취도 향상에 긍정적인 영향을 미쳤음을 시사한다. 따라서, 본 연구는 블렌디드러닝을 적용한 수업이 학습 성취도에 효과가 있다고 주장한 선행 연구 결과를 뒷받침하는 것이다[32-36].

## 2. Learners' Reactions

### 2.1 Attitudes and Perceptions

영어 수업에 대한 학습자의 반응 변화를 파악하기 위해 설문 항목을 두 가지 범주(태도와 인식도)로 구성하여 수업 처치 전과 후에 실시한 설문조사 결과를 대응표본  $t$  검정으로 분석하였다. <Table 7>에서 보듯이, 모든 사후 설문의 응답 평균이 사전보다 높게 나타나 긍정적으로 변화한 것을 알 수 있다.

그러나, 통계적 유의미성에 있어서는 학습자의 태도 변화의 경우, BL 집단만 사전·사후 응답의 차이가 유의미한 것으로 나타났으며( $p=.000$ ), 효과 크기(Cohen's  $d$ )는 1.87로 큰 효과에 해당하였다.

학습자의 인식도 변화의 경우, 세 집단 모두 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며( $p=.000$ ), 효과 크기(Cohen's  $d$ )를 확인한 결과, BL 집단은 2.91, OF 집단은 1.49, ON 집단은 1.89로 나타나 모든 집단에서 매우 큰 효과 크기를 보였다.

Table 7. Paired Samples t-Test for Questionnaires

	Gr.	Q	N	M	SD	t	p
Attitudes	BL	Pre	32	1.95	.26	-11.25	.000*
		Post		2.79	.58		
	OF	Pre	34	1.85	.32	-1.36	.184
		Post		1.89	.28		
	ON	Pre	31	1.84	.41	-.63	.536
		Post		1.85	.35		
Perceptions	BL	Pre	32	1.89	.28	-16.71	.000*
		Post		2.93	.42		
	OF	Pre	34	1.79	.29	-6.19	.000*
		Post		2.23	.30		
	ON	Pre	31	1.86	.18	-10.40	.000*
		Post		2.21	.19		

<Table 8>은 세 집단 간의 태도와 인식도에 어떠한 차이를 보였는지 살펴보기 위해 일원분산분석으로 비교한 결과이다.

Table 8. One-way ANOVA Results of Questionnaire

	Q	Gr.	N	M	SD	F	p
Attitudes	Pre	BL	32	1.95	.26	1.06	.350
		OF	34	1.85	.32		
		ON	31	1.84	.41		
	Post	BL	32	2.79	.58	50.77	.000*
		OF	34	1.89	.28		
		ON	31	1.85	.35		
Perceptions	Pre	BL	32	1.89	.28	1.27	.285
		OF	34	1.79	.29		
		ON	31	1.86	.18		
	Post	BL	32	2.93	.42	53.84	.000*
		OF	34	2.23	.30		
		ON	31	2.21	.19		

<Table 8>에서 제시한 것처럼, 사전 설문 응답 분석 결과에서 집단 간에 영어 수업에 대한 태도와 인식도의 통계적 유의미성이 발견되지 않아(Attitudes,  $F=1.06$ ,  $p=.350$ ,  $\eta^2=0.02$ ; Perceptions,  $F=1.27$ ,  $p=.285$ ,  $\eta^2=0.03$ ) 세 집단이 동일한 조건이었음이 입증되었다.

수업 처치 후의 사후 설문조사 응답을 분석한 결과에서는 블렌디드러닝 집단의 태도와 인식도 점수가 가장 높게 나타나 긍정적인 변화가 크게 향상되었으며, 통계적으로 모두 유의미한 차이를 보였다(Attitudes,  $F=50.77$ ,  $p=.000$ ; Perceptions,  $F=53.84$ ,  $p=.000$ ). 또한, 효과 크기( $\eta^2$ )를 살펴보면, 태도는 0.52이고 인식도는 0.53으로 나타나 모두 큰 효과에 해당하였다.

Table 9. Post Hoc Scheffe Results of Post-questionnaire for Attitudes

Group		M. Dif. (I-J)	S. Err. of Ms	$\rho$	95% Conf. Interval	
I	J				Low	Upp.
BL	OF	.91*	.10	.000*	.65	1.17
BL	ON	.94*	.11	.000*	.68	1.21
OF	ON	.04	.11	.941	-.23	.30

학습자의 태도 변화와 관련하여, <Table 9>는 세 집단 간의 유의미한 차이가 구체적으로 어느 집단에서 나타났는지에 대한 Scheffe 사후 검증 결과를 제시한 것이다. 오프라인 집단과 온라인 집단 간의 유의미한 차이는 없었지만( $p=.941$ ), 블렌디드러닝 집단과 오프라인 집단, 그리고 블렌디드러닝 집단과 온라인 집단과의 비교에서는 통계적으로 유의미하였다( $p=.000$ ). 오프라인 집단이 온라인 집단보다 통계적 유의미성 없이 근소한 차이로 더 긍정적인 변화를 보였고, 블렌디드러닝 집단이 오프라인 집단과 온라인 집단보다 긍정적인 변화가 많이 증가하였다.

Table 10. Post Hoc Scheffe Results of Post-questionnaire for Perceptions

Group		M. Dif. (I-J)	S. Err. of Ms	$\rho$	95% Conf. Interval	
I	J				Low	Upp.
BL	OF	.70*	.08	.000*	.51	.90
BL	ON	.72*	.08	.000*	.52	.92
OF	ON	.02	.08	.970	-.18	.22

학습자의 인식도 변화에 대해서는 Scheffe 사후 검증 결과를 제시한 <Table 10>에서 볼 수 있듯이, 위의 태도 변화와 비슷한 양상을 보였다. 오프라인 집단이 온라인 집단보다 아주 근소한 차이로 긍정적 변화가 증가하였지만, 통계적 유의미성이 보이지 않았다. 그러나 오프라인 집단과 온라인 집단보다 블렌디드러닝 집단이 긍정적인 변화가 매우 크게 나타나 통계적 유의미한 차이를 보였다.

위의 결과를 다시 요약하면, 모든 집단의 영어 수업에 대한 태도와 인식도 변화 여부의 분석에서는 사후 설문 평균 점수가 사전 평균 점수보다 높게 나타났지만, 통계적 유의미성은 태도의 경우 블렌디드러닝 집단만 유의성이 나타났고, 인식도의 경우 세 집단 모두에서 유의성이 확인되어 전반적으로 영어 수업에 대한 태도와 인식도에서 긍정적인 변화를 보였다. 이를 통해 모든 집단의 학습자들이 평소에 영어 문법에 대해 가졌던 생각이 본 연구에서 설계된 영어 수업을 경험하면서 긍정적인 방향으로 바뀌었다는 것을 짐작할 수 있다. 특히 블렌디드러닝이 학습자의 적극적인 수업 참여를 유도하고 흥미를 유발하는 등의 긍

정적인 태도 변화를 불러왔음을 알 수 있다.

그리고 세 집단 간의 태도와 인식도에 대한 차이를 비교하면 사후 설문 응답의 태도와 인식도 모두에서 블렌디드러닝 집단이 다른 두 집단인 오프라인 집단과 온라인 집단보다 평균 점수가 높았으며, 통계적 유의미한 차이를 보였다. 그러나, 오프라인 집단과 온라인 집단 간에는 유의미한 차이가 없어 블렌디드러닝 집단만 긍정적인 변화를 보인 것은 선행연구와 유사한 결과이다[37-39].

이러한 결과는 영어 성취도 향상에 있어서 블렌디드러닝 수업이 훨씬 더 효과적이었다는 결과와 궤를 같이하고 있는데, 그 이유를 추론해 보면 블렌디드러닝을 통해 형태 초점 교수 활동이 원활하게 이루어졌으며, 이로 인해 영어 수업에 대한 학습자의 태도와 인식도에도 긍정적인 변화를 보였던 것으로 판단된다.

## 2.2 Impact of Attitudes and Perceptions on Class Satisfaction

블렌디드러닝 집단의 사후 설문 응답에 대해 기술통계 분석을 실시하여 평균 점수, 표준편차, 최소값, 최대값, 왜도, 첨도를 산출한 결과를 <Table 11>에서 제시하였다.

Table 11. Results of Descriptive Statistics Analysis

Fact.	M	SD	MIN	MAX	S	K
Att.	2.79	.59	1.80	4.0	.55	-.44
Per.	2.93	.42	2.29	4.0	.71	.13
Sat..	3.78	.35	3.0	4.40	-.05	-.26

<Table 11>에서 보듯이, 왜도의 절댓값이 1보다 작고, 척도의 절댓값이 7보다 작게 나타나 정규분포가 입증되었다고 할 수 있다. 구체적으로, 블렌디드러닝 집단의 영어 수업에 대한 태도의 평균 점수는 2.79점이고, 인식도의 평균 점수는 2.93점으로 나타났지만, 수업 만족도에 있어서는 평균값이 3.78점으로 나타나 보통 이상의 긍정적인 답변을 하였다.

수업 만족도에 대한 학습자의 태도와 인식도의 영향력을 확인하기 위해 중다회귀분석을 실시한 결과, 우선, 측정변수 간의 관련성을 점검한 상관관계 분석에서는 태도와 만족도 간의 상관계수가 0.646이고 통계적으로 유의미성을 보였으나, 인식도와 만족도 간의 상관계수는 0.010이고 통계적 유의미성이 존재하지 않았다.

그리고 다중공선성 여부를 점검한 결과, 공차 한계치(태도=0.950, 인식도=0.950)가 0.1 이상이고, 분산팽창지수인 VIF값(태도=1.053, 인식도=1.053)이 10 이하이므로 다중공선성에 문제가 없는 것으로 나타나 본 연구에서 제시한

중다회귀분석 결과는 타당하다고 볼 수 있다. 중다회귀분석의 주요한 결과는 <Table 12>와 같다.

Table 12. Multiple Regression Analysis of Learning Achievement

Ref. Var.	Pre. Var.	B	SE	$\beta$	t	p
Sat.	Att.	.405	.084	.683	4.799	.000*
	Per.	.134	.117	.163	1.142	.263
$R^2$ (adj. $R^2$ ) = .443 (.404), $F$ = 11.518, $p$ = .000						

<Table 12>에서 보듯이, 수업 만족도를 예측하는 모형의 통계적 유의성을 검증한 결과  $F=11.518$ ,  $p=.000$ 으로 유의미성을 보여 회귀모형이 적합한 것으로 나타났으며, 모형의 설명력은 44.3%로 나타났다. 또한, 개별 독립변수인 태도와 인식도의 종속변수인 만족도에 대한 기여도와 통계적 유의성을 점검한 결과, 표준화 계수( $\beta$ )를 통해 태도는 0.683이고 인식도는 0.163으로 나타나 태도가 인식도보다 수업 만족도에 미치는 영향이 훨씬 크다는 것을 볼 수 있다. 그러나, 통계적 유의성( $p$ )을 보면 태도는  $p=.000$ 으로 유의성이 나타나 수업 만족도에 영향을 미치고 있지만, 인식도는  $p=.263$ 으로 유의성이 보이지 않기 때문에 수업 만족도를 설명하지 못한다.

위와 같이 블렌디드러닝 수업에 대한 학습자의 태도가 수업 만족도에 유의미한 영향을 주었지만, 인식도는 유의미한 영향을 주지 않았던 이유를 추론하자면 개념적인 관점에서 학습자가 태도를 감정적(affective) 평가로, 인식도를 인지적(cognitive) 평가로 받아들임에 따라, 수업 만족도가 인지적 평가로서의 인식도보다는 감정적 태도에 더 영향을 받았던 것으로 사료된다. 따라서 학습자의 영어 수업에 대한 인식이 학습 만족도에 미치는 영향을 정확하게 규명하기 위해서는, 그 영향이 직접적이라기보다는 학습 태도를 매개로 한 간접적 경로를 통해 나타날 가능성에 대한 심층적인 분석이 요구된다.

## V. Conclusions

본 연구에서는 블렌디드러닝에 기반한 영어 수업이 학습자의 영어 성취도와 반응에 어떠한 영향을 미치는지와 학습자의 반응이 수업 만족도에 미치는 영향력의 정도를 분석하였다. 결과를 요약하자면, 첫째, 블렌디드러닝을 통한 영어 문법 지도 방법이 학습자의 영어 성취도 향상에 긍정적인 효과가 있었던 것으로 나타났다. 오프라인 수업

이나 온라인 수업만으로 진행한 집단의 학습자들과 비교하여 온·오프 병행의 블렌디드러닝 수업으로 진행한 집단의 학습자들은 영어 성취도에 있어 두드러진 차이를 보여 크게 향상되었다. 이는 온라인 수업과 오프라인 수업의 단점을 보완한 블렌디드러닝의 두 가지 장점, 즉 온라인으로 필요에 따라 언제 어디서든 반복 학습이 가능하고, 형태초점 교수 활동을 진행하면서 교수자와 학습자, 그리고 학습자 간의 원활한 상호작용을 통해 학습이 이루어졌던 점이 유의미한 효과를 가져왔던 것으로 결론지을 수 있다.

둘째, 블렌디드러닝 기반 영어 수업에 대한 학습자의 반응을 두 가지 범주인 태도와 인식도로 나누어 변화를 확인한 결과, 태도에서는 블렌디드러닝 집단만 통계적 유의미한 차이를 보여 긍정적인 변화가 있었다, 인식도에서는 세 집단 모두 유의미한 차이가 발견되어 긍정적인 변화를 보였다. 그리고 집단 간의 차이 비교에서 블렌디드러닝 집단에서만 태도와 인식도 모두 통계적 유의미한 차이를 보여 긍정적인 변화가 가장 많이 나타났다. 이는 본 연구에서 적용한 영어 수업의 모든 방법은 학습자들이 기존에 가지고 있던 문법에 대한 인식에 긍정적인 변화를 유도하였다. 특히 블렌디드러닝을 기반으로 한 형태초점 교수 활동과 오류수정 피드백 교환 활동은 학습자의 흥미를 유발하고, 적극적인 참여를 촉진함으로써, 문법 학습에 유의미한 영향을 미친 것으로 해석된다.

셋째, 블렌디드러닝 기반 영어 수업 만족도에 대한 학습자의 태도와 인식도의 영향력을 확인한 결과, 태도는 수업 만족도에 통계적으로 유의미한 영향을 미치고 있었지만, 인식도는 통계적 유의성이 없어 수업 만족도를 설명하지 못하였다. 이는 학습자들이 인식과 태도를 유사하게 받아들일 수 있지만, 만족도는 인지적 평가보다는 감정적 태도와 더 관련성이 있었으며 그로 인해 태도에 더 영향을 받는 경향이 있었던 것으로 추정된다.

위의 결과를 근거로 블렌디드러닝 기반의 형태초점 교수 활동을 교육 현장에 적용할 수 있는 방안을 다음과 같이 제언하고자 한다. 첫째, 영어 수업에서 교수자와 학습자 그리고 학습자 간의 상호작용이 중요한 역할을 하는 만큼 수업을 진행하는 교수자가 상호작용을 유도할 수 있는 활동을 세밀히 설계할 필요가 있다. 특히 시간과 공간의 제약이 있는 오프라인 교실 환경에서 형태초점 교수의 일환으로 진행되는 오류수정 피드백 교환 활동을 확대하고 학습자가 적극 참여하여 원활한 상호작용을 촉진할 수 있도록 교수자가 수업을 제대로 이끌어가야 한다.

둘째, 온·오프 병행의 방식에 따라 블렌디드러닝을 구성할 때 학습자의 특성을 철저히 파악하고 이에 적합한 수

업 내용을 선택할 필요가 있다. 블렌디드러닝에서의 온라인과 오프라인 구성 방식, 수업 내용, 그리고 학습자의 특성에 따라 학습효과가 달라질 수 있다. 따라서, 학습 스타일, 학습 전략, 학습 수준 등에 따라 블렌디드러닝 구성 방식과 수업 내용을 적절하게 조절·운영함으로써 학습자의 관심과 흥미를 유발하여 참여도를 높이고, 궁극적으로 영어 교수·학습에 대한 태도와 인식의 긍정적인 변화를 유도해야 할 것으로 사료된다.

한편, 본 연구가 갖는 한계점은 존재한다. 제한된 기간에 이루어진 실험에서 학습자의 태도와 인식 변화 추이를 분석하면서 그 원인을 구체적으로 파악하는 데 한계가 있었다. 특히 수업 만족도에 대한 변인들의 영향력을 확인하는 과정에서 측정 변인 중 인식도가 설명력이 없었던 점의 구체적인 해석이 필요하다. 따라서 후속 연구에서는 이를 규명하기 위해 변인 간의 구조적 관계(예를 들면, 매개효과나 조절효과 등)를 분석하고, 인터뷰와 수업 관찰 기록 등으로 개별 학습자의 주관적 설명을 담아내는 질적 도구를 보충하여 심층적으로 분석할 필요가 있다. 아울러, 학습자의 성별, 연령, 전공 등의 특성에 따른 분석을 통해 이들의 태도와 인식을 다각적 측면에서 살펴볼 필요가 있다.

## REFERENCES

- [1] K. Kim, "Study on the effects and limitations of blended learning-based college lectures in online courses," *Korean Journal of General Education*, Vol. 14, No. 5, pp. 239-249, 2020. DOI: 10.46392/kjge.2020.14.5.239
- [2] B. Lee, "A study on learners' response to online college English class as general education due to the COVID-19 pandemic," *Korean Journal of General Education*, Vol. 14, No. 4, pp. 97-112, 2020. DOI: 10.46392/kjge.2020.14.4.97
- [3] Y. Kim and E. Chun, "Developing an online English course adopting blended and flipped learning," *The Journal Of Humanities and Social Sciences* 21, Vol. 13, No. 1, pp. 357-372, 2022.
- [4] H. Lee, "The effects of a blended learning model on self-directed learning in higher English education," *The Journal of Educational Information and Media*, Vol. 18, No. 1, pp. 1-24, 2012.
- [5] Y. Ha, S. Woo, and N. Seo, "A convergence study on the effects of blended learning on the self-directed learning ability and learning satisfaction of Nursing Students," *Journal of the Korea Convergence Society*, Vol. 9, No. 11, pp. 509-517, 2018.
- [6] H. Park and H. Shin, "The effects of blended learning on learner's satisfaction, self-directed learning Ability and self-efficacy," *Journal of Speech-Language & Hearing Disorders*, Vol. 31, No. 3, pp. 83-90, 2022.
- [7] M. Kerres and C. DeWitt, "A didactical framework for the design of blended learning arrangements," *Journal of Educational Media*, Vol. 28, No. 2-3, pp. 101-113, 2003.
- [8] P. Valiathan, "Blended learning models," *Learning Circuits: ASTD's Magazine All about E-learning*, pp. 42-45, Aug. 2002.
- [9] H. Hong, "The effect of self efficacy and self-regulated learning on learning persistence in blended learning based basic Mathematics class," *Journal of Engineering Education Research*, Vol. 20, No. 6, pp. 3-11, Nov. 2017
- [10] S. Jung, "A study on the effective blended learning model for cyber English classes at the college level," *Multimedia-Assisted Language Learning*, Vol. 13, No. 3, pp. 253-278, 2010. DOI: <http://dx.doi.org/10.15702/mall.2010.13.3.253>
- [11] M. Long, "Focus on form: A design feature in language teaching methodology," In K. de Bot, R. Ginsberg, and C. Kramsch (eds.), *Foreign language research in cross-cultural perspective*, pp. 39-52, Amsterdam: John Benjamins, 1991.
- [12] J. Norris and L. Ortega, "Effectiveness of L2 instruction: A research synthesis and quantitative meta-analysis," *Language Learning*, Vol. 50, No. 3, pp. 417-528, 2000.
- [13] S. Seong and S. Lee, "Effects of the different levels of explicitness of focus-on-form techniques on the acquisition of the relative clauses by Korean middle school English learners," *Korean Journal of English Language and Linguistics*, Vol. 13, No. 3, pp. 549-570, 2013
- [14] Y. Cho, "Effects of integrated or isolated form-focused instruction and learners' levels of prior grammatical knowledge on the learning of a target language form," *Journal of Language Sciences*, Vol. 24, No. 2, pp. 149-171, 2017. DOI: <http://dx.doi.org/10.14384/kals.2017.24.2.149>.
- [15] P. Robinson, "Learning simple and complex second language rules under implicit, incidental, rule-search, and instructed conditions," *Studies in Second Language Acquisition*, Vol. 18, No. 1, pp. 27-67, 1996.
- [16] V. Cook, *Second Language Learning and Language Teaching*, pp. 41-43, London: Arnold & Oxford University Press, 2001.
- [17] R. Ellis, "Investigating form-focus instruction," *Language Learning*, Vol. 51, No. 1, pp. 1-46, 2001.
- [18] J. Hwang, "How to apply focus-on-form techniques to Korean EFL classroom," *Foreign Language Education*, Vol. 11, No. 3, pp. 85-101, 2004.
- [19] R. Erlam, "The effects of deductive and inductive instruction on the acquisition of direct object pronoun in French as a second language," *The Modern Language Journal*, Vol. 87, No. 2, pp. 232-260, 2003.
- [20] J. Truscott, "The case against grammar correction in L2 writing classes," *Language Learning*, Vol. 46, No. 2, pp. 327-369, 1996.
- [21] D. R. Ferris, "The case against grammar correction in L2 writing

- classes: A response to Truscott," *Journal of Second Language Writing*, Vol. 8, No. 1, pp. 1-11, 1999.
- [22] N. Spada and P. M. Lightbown, "Form-focused instruction: Isolated or integrated?," *TESOL Quarterly*, Vol. 42, No. 2, pp. 181-208, 2008.
- [23] R. Ellis, H. Basturkmen, and S. Loewen, "Preemptive focus on form in the ESL classroom," *TESOL Quarterly* Vol. 35, No. 3, pp. 407-432, 2001.
- [24] J. Chandler, "The efficacy of various kinds of error feedback for improvement in the accuracy and fluency of L2 student writing," *Journal of Second Language Writing*, Vol. 12, No. 3, pp. 267-296, 2003.
- [25] D. Ferris, "The "grammar correction" debate in L2 writing: Where are we, and where do we go from here?(and what do we do in the meantime...?)." *Journal of Second Language Writing*, Vol. 13, No. 1, pp. 49-62, 2004.
- [26] J. Bitchener, "Evidence in support of written corrective feedback," *Journal of Second Language Writing*, Vol. 17, No. 2, pp. 102-118, 2008.
- [27] R. Ellis, Y. Sheen, M. Murakami, and H. Takashima, "The effects of focused and unfocused written corrective feedback in an English as a foreign language context," *System*, Vol. 36, No. 3, pp. 353-371, 2008.
- [28] R. Ellis, "A typology of written corrective feedback types," *ELT Journal*, Vol. 63, No. 2, pp. 97-107, 2009.
- [29] Y. Sheen, *Corrective feedback, individual differences and second language learning*, New York: Springer, 2011.
- [30] J. Kim, "The effects of college students' class satisfaction and English self-efficacy with online classes on academic performance," *Multimedia-Assisted Language Learning*, Vol. 24, No. 4, pp. 189-213. 2021.
- [31] Y. Kim and E. Chun, "Developing an online English course adopting blended and flipped learning," *The Journal of Humanities and Social Sciences* 21, Vol. 13, No. 1, pp. 357-372, 2022.
- [32] M. Lee, "The effects of TOEIC classes using blended learning for university students," *English Language & Literature Teaching*, Vol. 21, No. 4, pp. 257-281, 2015.
- [33] Y. Lee, S. Yoon, and Y. Lee, "The effect of school-based blended learning program on middle school student's academic achievement and self-directed learning attitude," *The Korean Journal of Educational Methodology Studies*, Vol. 22, No. 4, pp. 195-217, 2010.
- [34] S. Kim, "Comparison of the effects on teaching calculus for Engineering students," *Communications of Mathematical Education*, Vol. 30, No. 1, pp. 47-65, 2016.
- [35] M. T. Kiviniemi, "Effects of a blended learning approach on student outcomes in a graduate-level public health course," *BMC Medical Education*, Vol. 14, No. 1, p. 47, 2014.
- [36] M. Lim and J. Joe, "The effects of blended learning on English achievement and self-directed ability of Korean university students," *The Journal Of Humanities and Social Sciences* 21, Vol. 6, No. 4, pp. 1033-1050, 2015.
- [37] H. Lee, Y. Hong, and J. Son, "Effects of online feedback types among students on learning outcome in a blended e-learning environment," *Journal of Korean Association for Educational Information and Media*, Vol. 13, No. 3, pp. 131-157, 2007.
- [38] J. Kim and H. Kim, "Developing a blended instructional learning model optimized for English teaching at off-line universities," *Multimedia-Assisted Language Learning*, Vol. 15, No. 1, pp. 135-155, 2012. DOI : 10.15702/mall.2012.15.1.135
- [39] S. Cheong, "The perceptions and preferences for blended-flipped learning in the field of Finance English major," *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, Vol. 20, No. 1, pp. 1157-1179, 2020. DOI : 10.22251/jlcci.2020.20.10.1157

## Authors



Hee-Jeong Hwang received her M.A. and Ph.D. degrees in Second Language Education from McGill University, Canada, and Pusan National University, Korea, in 2002 and 2015 respectively.

Dr. Hwang joined the faculty of the Liberal Arts School at Jungwon University, Chung-book province, Korea, in 2014. She is currently a Professor in the Liberal Arts School, Jungwon University. She is interested in L2 acquisition, self-directed learning, and language assessment.